



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales y Conductas
Antisociales y Delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de
Laredo, 2017

TESIS PARA OBTENER TITULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Br. Machado Peralta, Melissa Katherine

ASESORES:

Dra. Mercedes Aguilar Armas.

Dr. Luis Julio Condori Ingaroca.

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

TRUJILLO – PERÚ

2017

PÁGINA DEL JURADO

Dra. Mercedes Aguilar Armas
Presidente

Dr. Luis Julio Condori Ingaroca
Secretario

Mg. Tomas Rodríguez Caycho
Vocal

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 07 Fecha : 31-03-2017 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo Melissa Katherine Machado Peralta, identificado con DNI N° 45962473, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales y Conductas Antisociales y Delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo, 2017"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



 FIRMA

DNI: 45962473

FECHA: 06 de Setiembre del 2017

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Dios por iluminarme en todo momento, por darme la fortaleza de seguir adelante a pesar de las adversidades, a mis padres por su apoyo incondicional para culminar la carrera, a mis hermanos por estar siempre presente dándome aliento para cumplir con mis metas.

Melissa K. Machado Peralta

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por su amor infinito, por ser quien guía mi vida y permitirme vencer todos los obstáculos a lo largo de mi carrera, a mis padres Isabel Peralta y Carlos Machado por ser mis pilares y mi soporte en todo momento, a mis hermanos Mayle Machado y Marvin Machado por su comprensión y apoyo para salir adelante.

La autora

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Machado Peralta Melissa Katherine con DNI N° 45962473, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 17 setiembre del 2017

Melissa Katherine Machado Peralta

DNI. 45962473

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

Dando cumplimiento al Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Humanidades de la Universidad Cesar Vallejo, tengo el agrado de presentar al jurado evaluador, la comunidad universitaria y científica los resultados correspondientes a la investigación titulada Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales y Conductas Antisociales y Delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo 2017.

La autora

ÍNDICE

	pg
PÁGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
ÍNDICE	viii
ÍNDICE DE TABLAS.....	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Realidad Problemática	13
1.2. Trabajos Previos	16
1.3. Teorías relacionadas al tema	18
1.3.1 Actitudes y estrategias cognitivas sociales	18
1.3.2. Conducta Antisocial Delictiva.....	30
1.4. Formulación del Problema	34
1.5. Justificación del estudio	34
1.6. Hipótesis	35
1.6.1. General.....	35
1.6.2. Específicos	35
1.7. Objetivos	36
1.7.1. General.....	36
1.7.2. Específicos	36
II. MÉTODO	37
2.1. Diseño de Investigación	37

2.2. Variables, Operacionalización	37
2.2.1. Variables.....	37
2.2.2. Operacionalización	37
2.3. Población y muestra.....	49
2.3.1 Población	49
2.3.2. Muestra	49
2.3.3. Muestreo	50
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad. 51	
2.4.1. Técnica	51
2.4.2. Instrumentos	51
2.4.3. Métodos de análisis de datos	54
2.4.4. Aspectos éticos.....	55
III. RESULTADOS.....	56
IV. DISCUSIÓN:.....	63
V. CONCLUSIONES.....	56
VI. RECOMENDACIONES	70
VII. REFERENCIAS	71

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1

Operacionalización de AECS y Conductas antisociales y delictivas	pg.
.....	36

Tabla 2

Índices de las Actitudes y estrategias cognitivas sociales en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.....	55
---	----

Tabla 3

Índice de conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.....	57
--	----

Tabla 4

Correlación entre las actitudes y estrategias cognitivas sociales con las conductas antisociales en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.....	58
---	----

Tabla 5

Correlación entre las actitudes y estrategias cognitivas sociales con las conductas delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.....	59
---	----

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo, determinar el grado de relación y frecuencia existente entre las actitudes y estrategias cognitivas y las conductas antisociales y delictivas. Conformaron la muestra 404 estudiantes de secundaria de dos colegios estatales mixtos del distrito de Laredo, con edades entre 12 y 17 años. El diseño de estudio fue descriptivo-correlacional. Los aparatos de recolección de datos fueron: el Cuestionario de Actitudes Estrategias Cognitivas Sociales (AECS) de Moraleda, Gonzales y García – Gallo y el Cuestionario de Conductas Antisociales Delictivas (A-D) de Seisdedos. Los resultados obtenidos señalaron tendencia de nivel medio a alto en cinco AS y una EC, así como tendencia de medio a bajo en cuatro AS y nueve EC. Mientras que las conductas antisociales y delictivas reportaron tendencia de medio a bajo. En cuanto a la relación cuatro actitudes sociales y nueve estrategias cognitivas reportaron significancia estadística, en dirección directa, al ser asociadas con las conductas delictivas. Finalmente, dos actitudes y ocho estrategias cognitivas reportaron relación directa, significativa y con efecto de moderado a grande con las conductas delictivas, mientras dos actitudes reportaron relación inversa, pero con efecto pequeño. Por lo que concluye que existe relación tanto inversa como directa entre las actitudes y estrategias cognitivas con las conductas antisociales y delictivas.

Palabras Clave: Actitudes y estrategias cognitivas, conductas antisociales y delictivas.

ABSTRACT

This research had the goal to determine in which extent the existing relationship and frequency between the attitudes and cognitive strategies, and the antisocial and criminal behavior. The sample for the research were 404 secondary students of two public schools of Laredo district, the age ranged from 12 to 17 years old. The design of the study is descriptive correlational. The instruments of data collection were questionnaires of attitudes, strategies, cognitive social (AECS) of Moraleda, Gonzales and García Gallo and the Questionnaire of Antisocial criminal behavior (A-D) of Seisdedos. The results obtained showed the tendency of middle to high level in five AS and one EC, likewise the tendency of middle to low in four AS and nine EC. Whereas the antisocial and criminal behavior reported a tendency of middle to low. Concerning to the relationship four social attitudes and cognitive strategies reported statistical meaning, in direct direction, when they were associated with the criminal behavior. Finally, two attitudes and eight cognitive strategies reported a direct and significant relationship and the effect from mild to large with the criminal behavior, while two attitudes reported opposite relation, but with a small effect. Therefore, it is concluded that there is a relationship as opposite as direct between the attitudes and cognitive strategies with the antisocial and criminal behavior.

Keywords: Cognitive attitudes and strategies, antisocial and criminal behavior.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

La sociedad está conformada por personas que son la base de la existencia de las mismas por la cual la adaptación en el entorno constituye un aspecto indispensable en el ser humano; sin embargo, esta temática ha llegado ser un concepto básico de la Psicología, ya que a partir de este se desprende diferentes constructos que contribuyen al desarrollo personal del individuo, y a ello se suma la conexión con los fenómenos biológicos (Montero, 2006).

Asimismo, la interacción del individuo como estrategia de adaptación significa los cambios que la persona realiza en distintos contextos y ante las demandas y exigencias del entorno cumpliendo las reglas, valores, costumbres que se han inculcado en el individuo desde los primeros años.

Al respecto, Gil-Olarte, Guil, Mestre y Núñez (2006), en la actualidad, para desarrollar una adaptación adecuada en cualquier sociedad, se requiere de conocimientos y competencias intelectuales; sin embargo, esto no es todo, ya que se necesita como complemento actitudes, estrategias y un comportamiento social, que se reajuste a un cambio continuo.

Siendo así, se consideró para el presente estudio, a la etapa de la adolescencia como la población de estudio, ya que este es considerado como un constructo social que incluye costumbres, formas de pensar, opiniones, tradiciones que dan cabida a una transición física y psicológica de niño a adulto.

Por lo que, según López, Garrido, Rodríguez y Paíno (2002), los adolescentes y jóvenes necesitan aprender no solo el pensamiento inferencial y crítico que les permita ser competentes en las matemáticas, ciencias y otras asignaturas del ciclo escolar, sino también las estrategias cognitivas para una adecuada integración social. Existen diferentes canales a través de los cuales se puede mejorar la competencia social. La intervención educativa encaminada a potenciar la competencia social es recomendada para todo tipo de alumnos, no sólo para los que presentan algún problema (Martínez-Otero, 2001).

Es así que, relacionando lo mencionado con una etapa de vida específica, como la adolescencia, se tiene que ésta, es un periodo iluminado por progresos en todas las facetas del individuo; puesto que los adolescentes son miembros de la sociedad y actúan en un contexto social; su desarrollo, especialmente el que se refiere a los aspectos sociales y emocionales, es influido por la sociedad y, al mismo tiempo, produce modificaciones dentro de ella. Así, la forma en que los adolescentes afrontan sus problemas tiene importancia para toda la sociedad.

A partir de esto, surge el concepto de competencia social, la cual hace mención a una expresión que está compuesta por dimensiones cognitivas y afectivas positivas que se interpretan en conductas congruentes valoradas por la población. Haciendo referencia a las actitudes, habilidades y estrategias socio-cognitivas con las que el sujeto cuenta en la interacción social (Enciso y Lozano, 2010).

Por otra parte, Arnett (1999), señala que estas actitudes y estrategias cognitivas sociales, pueden verse afectadas por muchas conductas de riesgo como el consumo de drogas y alcohol, promiscuidad sexual, violencia y alteraciones en la alimentación responden a la incapacidad de algunos adolescentes para afrontar sus preocupaciones, o bien, como una forma no adecuada de afrontarlos. En una investigación realizada por Barcelata y García (2006) en adolescentes mexicanos, se halló que las estrategias más usadas por los adolescentes, son de evitación, realizando conductas que se alejan de la solución de sus problemas, buscando en algunos casos apoyo fuera de su familia, lo cual los hace proclive al desarrollo de conductas de riesgo como adicciones, comportamiento antisocial, entre otros.

Al respecto, la conducta antisocial es un problema grave entre los niños y adolescentes el cual se refleja en la alta demanda de tratamiento clínico por esta causa (Alvarado y Cruz, 2004); es decir, en la mayoría de los casos los adolescentes inmersos en este tipo de problemática están predisponentes a cometer actos relacionados a los robos, agresiones reiterativas, pandillaje, etc. lo cual transgrede las normas no solo de la familia sino también de la sociedad.

En una sociedad, donde incurre la transgresión de normas, conlleva a la inseguridad ciudadana, volviendo vulnerable las condiciones de vida de los individuos; esta problemática tiene causales generales económicos, psicológicos y culturales (Kliksberg, 2003).

Sin embargo, es difícil determinar las raíces exactas de la conducta delictiva, lo que sí se sabe que este constructo está ligado a la conducta antisocial, y esta última está relacionada a la psiquiatría, no obstante, los resultados no se debe generalizar, ya que no todos los individuos que infringen la ley poseen alguna alteración psiquiátrica (Alvarado y Cruz, 2004); por lo que, cuando se menciona sobre adolescentes se debe considerar otros puntos como la búsqueda de la identidad.

Ante lo referido, la conducta antisocial delictiva es aquella que transgrede la ley y las normas de la sociedad, es decir el comportamiento social se vuelve ilícito ya que se convierte en penalizables (Seisdedos y Sánchez, 2001). Asimismo, esta conducta en muchos casos se desencadena en un trastorno con una prevalencia del 6% y 18% (población normal) y 50% (población clínica) (González, 2012).

Sin ir muy lejos, en la realidad peruana, específicamente en el distrito de Trujillo, existen estudios en lo que se determinaron un promedio de 900 casos de violencia familiar en la Sexta Fiscalía Provincial de Familia de Trujillo. Al respecto la fiscal Wong (citado en Diario La República, setiembre, 2014):

Hay una carencia de valores y nadie hace nada para educar a los niños. Ellos viven diariamente bajo estas agresiones las cuales se vuelven repetitivas cuando crecen en las nuevas generaciones. Nosotros como Fiscalía de Familia hacemos nuestro trabajo, pero sentimos que no tenemos aún el apoyo de las instituciones involucradas en el crecimiento de los peruanos tanto a nivel personal como profesional (15 Setiembre, 2014).

Finalmente, por lo anteriormente expuesto sobre la importancia del desarrollo social y el riesgo de las conductas inapropiadas, se hizo evidente la necesidad de realizar la presente investigación, de hallar las posibles relaciones entre actitudes y estrategias cognitivas sociales y conducta antisocial delictiva, en un grupo específico de estudio de la localidad, como el distrito de Laredo, en la que se reportó los índices de la problemática de violencia y delincuencia adolescente, así como, conductas inapropiadas en las instituciones educativas como peleas, drogas, embarazo precoz y dificultades en el rendimiento académico (Trujillo Informa, julio, 2016). Asimismo, los psicólogos laborando en las instituciones educativas que fueron partícipes en el presente trabajo, mencionan que existe reporte de algunos estudiantes de secundaria que muestran actitudes hostiles y agresivas con sus compañeros, además, provienen de familias disfuncionales, lo cual también repercute en su rendimiento académico y conducta en general.

1.2. Trabajos Previos

Amaya y Lozano (2012), realizaron una investigación titulada diferencias en actitudes y estrategias cognitivas sociales entre jóvenes infractores y no infractores de la ciudad de Bogotá. Utilizaron un diseño descriptivo comparativo con dos muestras probabilísticas seleccionadas por conglomerados: la primera, de 205 jóvenes que actualmente hacen parte de dos instituciones de reeducación en la ciudad de Bogotá; y la segunda, conformada por 140 jóvenes no infractores de un colegio del Distrito Capital. Todos ellos con edades comprendidas entre los 13 y los 19 años y pertenecientes a los estratos 1 y 2, principalmente. Se aplicó la prueba de “Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales” (AECS), previamente ajustada a las características de la población estudiada. El análisis descriptivo comparativo se realizó a partir del nivel de medición de cada una de las variables, encontrándose diferencias significativas entre los dos grupos en 13 de las 19 sub-escalas de la prueba. Entre los resultados destacados se halló que los adolescentes no infractores practican las estrategias la Habilidad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) y Habilidad

para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med); asimismo, se concluye que el grupo de infractores mostró una baja sensibilidad social hacia la ayuda y colaboración y hacia la seguridad y firmeza en la interacción, lo cual está relacionado con la incompetencia social.

Morales e Ibañez (2014), desarrollaron una investigación titulada Conductas Antisociales-Delictivas y Estilos de Pensamiento en Estudiantes de una Institución Educativa del Distrito de Tumán. Se utilizó el diseño transversal o transeccional. La muestra fue 300 estudiantes de ambos sexos, entre 13 y 17 años, de tercero y cuarto grado de secundaria. Se utilizaron los cuestionarios: Conductas Antisociales-Delictivas de Seisdodos (1988) y Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner (1999). Los datos se analizaron en el software SPSS 21. Se concluyó que existe relación inversa muy débil altamente significativa entre la conducta antisocial y estilos de pensamiento: ejecutivo, judicial, jerárquico, local y conservador. Así mismo existe relación inversa muy débil significativa entre la conducta delictiva y estilos de pensamiento: ejecutivo, judicial y conservador.

Gázquez, Pérez, Carrión, Luque y Del Mar (2015), ejecutaron un estudio titulado Perfiles de valores interpersonales y análisis de conductas y actitudes sociales de adolescentes. Los objetivos fueron identificar los diferentes perfiles de valores interpersonales y analizar si entre ellos, existen diferencias respecto a la conducta y actitud social. Todo ello, en una muestra formada por 885 alumnos de Educación Secundaria (14 a 17 años), de los cuales, el 49.8% (n = 441) son hombres y el 50.2% (n = 444) mujeres. Los resultados muestran la identificación de tres perfiles de valores interpersonales diferentes, correspondiéndose con diferentes niveles de conductas delictivas y antisociales. Así, el grupo con mayor presencia de ambas conductas, antisociales y delictivas, bajos niveles de sensibilidad social, conformidad y ayuda-colaboración, y altos niveles de dominancia, agresividad-terquedad y apatía-retraimiento es el ARL-BCB (alto reconocimiento y liderazgo —baja conformidad y benevolencia). Finalmente, se ponen de relieve los aspectos a

trabajar en la intervención preventiva de las conductas antisociales y delictivas del alumnado a través de la mejora de las actitudes sociales.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Actitudes y estrategias cognitivas sociales

1.3.1.1. Conceptualización de Actitud

Una definición clásica de actitud es la establecida por Allport, que la consideraba un estado de disposición mental y nerviosa, organizado mediante la experiencia, que ejerce un influjo directivo dinámico en la respuesta del individuo a toda clase de objetos y situaciones (Ubillos, Mayordomo y Páez, 2008).

Además, otros dos aspectos que se suelen integrar en los fenómenos actitudinales son: a) su carácter definitorio de la identidad del sujeto; y, b) el ser juicios evaluativos, sumarios accesibles y archivados en la memoria a largo plazo (Zimbardo y Leippe, 2001).

1.3.1.2. Conceptualización de estrategia

Las estrategias son programas generales de acción que llevan consigo compromisos de énfasis y recursos para poner en práctica una misión básica. Son patrones de objetivos, los cuales se han concebido e iniciado de tal manera, con el propósito de darle a la organización una dirección unificada a un propósito o meta a seguir (Chadwick, 2006).

1.3.1.3. Comparación entre Actitudes y otros Constructos Representacionales

a) Actitudes y valores. En su concepción más consensual, podemos considerar la actitud como la evaluación de un objeto social. En este sentido, tanto las actitudes como los valores suponen evaluaciones generales estables de tipo positivo-negativo. A pesar de ello, no se deben confundir ambos constructos. Los valores, a diferencia de las

actitudes, son objetivos globales y abstractos que son valorados positivamente y que no tienen referencias ni objetos concretos. Los valores sirven como puntos de decisión y juicio a partir de los cuales el sujeto desarrolla actitudes y creencias específicas. Los valores se tratarían, de alguna forma, de actitudes generalizadas (Garzón y Garcés, 1989 citados en Ubillós, Mayordomo y Páez, 2008).

- b) Actitudes y opiniones. Existe una cierta similitud entre estos dos constructos si se tiene en cuenta su aspecto cognitivo. Las opiniones son verbalizaciones de actitudes o expresiones directas de acuerdo-desacuerdo sobre temas, que no necesariamente tienen que estar asociadas a actitudes ya desarrolladas. Además, las opiniones son respuestas puntuales y específicas, mientras que las actitudes son más genéricas (Ubillós, Mayordomo y Páez, 2008).
- c) Actitudes y creencias. Las creencias son cogniciones, conocimientos o informaciones que los sujetos poseen sobre un objeto actitudinal. La diferencia entre creencia y actitud reside en que, si bien ambas comparten una dimensión cognitiva, las actitudes son fenómenos esencialmente afectivos (Ubillós, Mayordomo y Páez, 2008).
- d) Actitudes y hábitos. Tanto las actitudes como los hábitos son fenómenos aprendidos y estables. Los hábitos son patrones de conducta rutinizados generalmente inconscientes. Sin embargo, las actitudes son orientaciones de acción generalmente conscientes. Además, la actitud es un conocimiento de tipo declarativo, es decir, que el sujeto puede verbalizar, lo que ocurre difícilmente con el hábito que es un conocimiento de tipo procedimental (Perloff, 2003 citados en Ubillós, Mayordomo y Páez, 2008).

1.3.1.4. Conceptualización de estrategias cognitivas

Según Chadwick (2006), las estrategias cognitivas son procesos de dominio general para el control del funcionamiento de las actividades mentales, incluyendo las técnicas, destrezas y habilidades que la persona usa consciente o inconscientemente para manejar, controlar, mejorar y dirigir sus esfuerzos en los aspectos cognitivos, como procesamiento, atención y ejecución, en el aprendizaje. Son críticos en adquisición y utilización de información específica e interactúan estrechamente con el contenido del aprendizaje. Las estrategias cognitivas son destrezas de manejo de sí mismo que el alumno (o persona) adquiere, presumiblemente durante un periodo de varios años, para gobernar su propio proceso de atender, aprender, pensar y resolver problemas.

De manera general, se entienden las estrategias cognitivas como todas aquellas conductas y procedimientos secuenciales, planeados y orientados por reglas, que le facilitan a una persona aprender, pensar y ser creativo, con el fin de tomar decisiones y resolver problemas.

1.3.1.5. Conceptualización de estrategias sociales

La mayoría de los estudiosos que ha aplicado el concepto de 'estrategias sociales' se ha dedicado a explicar las formas en que los marginados en su mayoría urbanos enfrentan económicamente la pobreza, pero, como puede inferirse de la selección anterior de las definiciones, al utilizar sustantivos como comportamientos, conductas o esfuerzos se hace evidente que al construir las definiciones utilizan como género próximo nociones derivadas de la psicología social y, como diferencia específica, otro conjunto de denominaciones basadas en los preceptos individualistas de la acción racional, donde los intereses están motivados por una distendida relación de costo-beneficio (Viveros, Andrade y Urania, 2005).

En efecto, la sociodemografía considera vagamente a las estrategias de sobrevivencia como acciones sociales reactivas o defensivas de individuos que se disfrazan o se esconden en una unidad doméstica

capaz de hacer frente silenciosamente (de manera más o menos conscientemente) a la pobreza. La agregación de individuos o de tipos ideales (jefe de familia, ama de casa, subalternos, etc.) que componen los grupos familiares convertidos en colectividades mecánicamente desde la perspectiva sociodemográfica, actúa racionalmente para maximizar sus condiciones de vida con arreglo a estos fines. En realidad, toda esta elaboración conceptual incluye un eclecticismo entre psicología social, economía neoclásica e individualismo metodológico, que no supera la definición weberiana de la acción social (Viveros, Andrade y Urania, 2005).

1.3.1.6. Modelo Socio-cognitivo

El Modelo Socio-cognitivo según las concepciones inspiradas en las teorías de la cognición social, la actitud es la categorización del objeto sobre una dimensión evaluativa almacenada en la memoria a largo plazo. La actitud es un esquema o estructura de conocimiento que se forma por asociación y cuya activación se rige por las redes y nodos de la memoria. La actitud es un conjunto estructurado de creencias, respuestas afectivas, intenciones de conducta y conductas recordadas en torno a un nodo afectivo-evaluativo (Latorre y Seco, 2010).

1.3.1.7. Postulados del Modelo Teórico

El modelo expuesto en el Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales de Moraleda, González y García-Gallo (1998 citados en Jiménez, Arango, Borrás y Echandía, 2001), contiene los siguientes postulados:

El primer postulado, hace referencia a que el éxito o fracaso en la interrelación de los adolescentes depende de la presencia en ellos de ciertas variables actitudinales y cognitivas consistentes y estables a través del tiempo y que constituyen su competencia o incompetencia social.

Al respecto, se puede mencionar que para los autores tanto las variables actitudinales como las cognitivas, variables que son la base de su modelo teórico, son estables y consistentes en una persona a través del tiempo y son éstas las que producen en el individuo la competencia o la

incompetencia social; y es por ello que el adolescente tendrá éxito en sus interrelaciones si es un individuo competente socialmente o fracasará en las mismas si es incompetente socialmente (Jiménez, Arango, Borrás y Echandía, 2001)

El segundo postulado propuesto por Moraleta, et al. (1998 citado en Jiménez, Arango, Borrás y Echandía, 2001), se refiere a que las variables actitudinales presentan una estructura trifactorial en la que se pueden distinguir un factor prosocial, otro antisocial y otro asocial.

Al respecto se puede mencionar que para los autores el factor prosocial hace referencia al factor facilitador de las relaciones, el antisocial al destructor de las relaciones y el asocial es el inhibidor ante las relaciones. Así mismo los autores mencionan que en el factor prosocial se agrupan dos factores de orden inferior; el primero de ellos corresponde al liderazgo prosocial (Lid), el cual para los autores se refiere a la tendencia a dirigir grupos, a tomar la iniciativa en ellos, a planificar y organizar actividades con espíritu de servicio, a conseguir objetivos y metas.

El segundo factor de orden inferior corresponde a la solidaridad, la cual alude a la tendencia a mantener unas relaciones benevolentes con los demás; en él se distinguen varios aspectos; conformidad con lo que es socialmente correcto (Con), esbozada por los autores como la tendencia a acatar las normas sociales que facilitan la convivencia en grupo; sensibilidad social (Sen), como la tendencia a sintonizar con los sentimientos de los demás, comprenderlos y valorarlos; ayuda y colaboración (Ac), como la tendencia a compartir con los demás las cosas propias y a colaborar en los trabajos comunes y; seguridad y firmeza en la interacción (Sf), como la tendencia a mostrarse seguro de sí mismo en la relación, a ser asertivo (Jiménez, Arango, Borrás y Echandía, 2001)

En cuanto al segundo factor de la estructura trifactorial, el factor antisocial, los autores agrupan en él dos factores de orden inferior: la dominancia (Dom), esbozada por ellos como la tendencia a buscar el poder para dominar a los demás, a competir y ser superiores a los otros y el segundo,

la agresividad terquedad (Agr), lo exponen como la tendencia a la expresión agresiva ante los demás, a la hostilidad, a la tendencia rígida, a la envidia o tristeza por el bien ajeno.

Por último, en el tercer factor de ésta estructura trifactorial, el asocial, los autores agrupan dos factores de orden inferior: la apatía-retraimiento (Ap), que hace referencia a la tendencia a vivir aislado, a desinteresarse por la relación con los demás y la ansiedad-timidez (Ans), la cual aprecia la iniciativa del sujeto a la ansiedad y la timidez.

Es así como, éste segundo postulado del modelo teórico de competencia social, muestra como el factor prosocial agrupa todos aquellos comportamientos tendientes a facilitar la convivencia engrupo, tales como el respeto por las normas y la autoridad, la aceptación de las decisiones democráticas, la capacidad de escuchar a los demás y ayudarlos, la seguridad en las relaciones con otros, el afrontamiento asertivo de los problemas, la capacidad de alcanzar los objetivos grupales y la seguridad en sí mismo.

Contrariamente al factor prosocial, el factor antisocial, agrupa todos aquellos comportamientos tendientes a dificultar la convivencia en grupo, tales como la intolerancia, la terquedad, la inflexibilidad, la dominancia, la competitividad, la autosuficiencia y la manipulación.

Por último el factor asocial agrupa todas aquellas tendencias al aislamiento y el desinterés por las relaciones sociales, tales como la preferencia por el trabajo individual, la poca participación, la introversión, la timidez, los sentimientos de culpa y el miedo al fracaso.

El tercer postulado del modelo teórico de competencia social de Moraleda, hace referencia a que las variables actitudinales presentan (además de la estructura trifactorial anteriormente mencionada) una estructura bipolar: polos positivo y negativo (Jiménez, Arango, Borrás y Echandía, 2001).

En el polo positivo los autores sitúan las variables pertenecientes al factor prosocial, las que constituyen la competencia social, por cuanto facilitan

la interacción adaptativa de los adolescentes; y en el polo negativo sitúan las variables de los factores antisociales y asocial, las cuales constituyen la incompetencia social por cuanto dificultan la interacción adaptativa de los adolescentes.

Este tercer postulado muestra como las variables actitudinales además de la estructura trifactorial compuesta por los factores prosocial, asocial y antisocial, presenta una estructura bipolar que resume la competencia social derivada del factor prosocial en un polo positivo o facilitador de las interacciones sociales de los adolescentes y la incompetencia social derivada de los factores antisocial y asocial en un polo negativo ya que dificulta las interacciones sociales de los adolescentes.

El cuarto postulado del modelo teórico de competencia social, hace referencia a que las variables cognitivas más vinculadas al éxito o fracaso de la relación social de los adolescentes se agrupan en tres factores; uno relacionado con la percepción social de los adolescentes, otro con sus estilos cognitivos y otro con las estrategias cognitivas empleadas en la solución de problemas sociales (Jiménez, Arango, Borrás y Echandía, 2001).

Por último, el quinto postulado del modelo teórico de competencia social hace referencia a la estructura bipolar (polos positivo y negativo) que presentan las variables cognitivas (Jiménez, Arango, Borrás y Echandía, 2001).

Ante lo mencionado, los autores resaltan que en el polo positivo se sitúan las percepciones, procesos y estrategias cognitivas facilitadoras de la relación social y las cuales forman parte de la competencia social de los adolescentes. En las variables relacionadas con la percepción se encuentran la percepción y expectativas positivas sobre las relaciones sociales y la percepción del clima social del hogar como democrático y acogedor. En las variables relacionadas con los estilos cognitivos, se encuentran la reflexividad, que implica el control del adolescente sobre sus acciones, sensatez de juicio, cautela en las decisiones, pero al mismo

tiempo más frialdad en la relación, más cálculo, más distancia, más insensibilidad en la comunicación con los otros, más posibilidad de sentimientos rencorosos; la dependencia de campo, implica tendencia a apoyarse en fuentes externas, a dejarse influir por las opiniones de los demás, a mostrarse interesado por la gente y a comunicarse con otras personas; y la convergencia, tendencia a la rigidez de pensamiento, al autoritarismo, a la serenidad, inexpresión y formalismo (Jiménez, Arango, Borrás y Echandía, 2001).

Por último en las variables relacionadas con las estrategias cognitivas empleadas en la solución de problemas, están la habilidad en la observación y retención de información relevante sobre las situaciones sociales, la búsqueda de solución es alternativas, la capacidad de anticipar las consecuencias de los comportamientos sociales y la capacidad de elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen.

Por el contrario, en el polo negativo los autores resaltan que se sitúan las percepciones sociales, los procesos y las estrategias cognitivas inhibidores de la relación social, los cuales forman parte de la incompetencia social de los adolescentes. En las variables relacionadas con la percepción se encuentran la percepción y expectativas negativas sobre las relaciones sociales y la percepción del clima social del hogar como autoritario y hostil. En las variables relacionadas con los estilos cognitivos, se encuentran la impulsividad, que significa la tendencia a la excitabilidad y labilidad afectiva que suele manifestarse por una predisposición a los arrebatos de ira, cólera, indignación, impaciencia, irritación y agresividad, propensión a la ansiedad, índice de conflictividad con los demás; la independencia de campo, indica la tendencia a sentirse como persona separada de los demás, a tener opiniones independientes de los otros, a aborrecer el sistema y la rutina; y la divergencia, implica tendencia a comportarse de manera liberal, expresiva, emotiva, adaptarse bien a los ambientes más variados.

En las variables relacionadas con las estrategias cognitivas empleadas en la solución de problemas, están la inhabilidad en la observación y

retención de información relevante sobre las situaciones sociales, en la búsqueda de soluciones alternativas a los problemas sociales, en anticipar las consecuencias de los comportamientos sociales y en elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social.

1.3.1.8. Variables del Modelo Teórico de Competencia Social

a. Escala de actitud social, según Moraleda, González y García (2004):

- Conformidad con lo que es socialmente correcto (Con). Esta escala aprecia el acatamiento a las reglas y normas sociales que facilitan la convivencia y respeto mutuo; la consciencia de las reglas y normas sociales como principios racionales aceptados democráticamente; la consciencia de la propia responsabilidad moral.

- Sensibilidad social (Sen). La escala de sensibilidad social evalúa la tendencia a sintonizar con los sentimientos ajenos. La disposición a admitir en los demás modos de ser distintos de los propios; a valorar a los otros, a tener una imagen positiva de ellos.

- Ayuda y colaboración (Ac). Mide la tendencia a compartir con los demás lo propio, a estimular su rendimiento, a reforzarles; a participar y colaborar en el trabajo común; a construir soluciones por consenso.

- Seguridad y firmeza en la interacción (Sf). Analiza la confianza en las propias posibilidades para conseguir los objetivos de la interacción; la firmeza en la defensa de los propios derechos y en la expresión de las quejas; la tendencia a afrontar los problemas y a no evitarlos.

- Liderazgo prosocial (Lid). Esta escala aprecia la tendencia a dar ideas en el grupo; a aunar a sus miembros en torno a unos objetivos comunes; a tomar la iniciativa, a planificar actividades con espíritu de servicio.

- Agresividad-terquedad (Agr). Evalúa la tendencia a la expresión violenta contra personas o cosas; a la amenaza e intimidación; a la tenacidad rígida como forma de agresividad; a la envidia y tristeza por el bien ajeno.
- Dominancia (Dom). Mide la tendencia a buscar puestos de autoridad; a dominar a los demás para conseguir el propio provecho; a competir y ser superior a los otros; a manipularles y aprovecharse de ellos.
- Apatía-retraimiento (Ap). Analiza el desinterés de la persona por integrarse en los grupos y participar en sus actividades; la tendencia a mostrarse reservado, crítico, alejado, aislado; la preferencia por el trabajo individual.
- Ansiedad-timidez (Ans). Estima la tendencia a la timidez; a manifestar miedo a expresarse, relacionarse y defender los propios derechos con asertividad; a la culpabilidad.

b. Escala de pensamiento social, según Moraleda, González y García, (2004):

- Impulsividad frente a reflexividad (Imp). Aprecia el nivel de autocontrol sobre los impulsos; de inhibición de la conducta asociada a la satisfacción inmediata de esos impulsos que conlleva una tolerancia a la frustración; de reflexión y análisis del pensamiento antes de tomar decisiones.
- Independencia frente a dependencia de campo (Ind). Mide la capacidad de independencia mental del sujeto; su disposición para centrarse en tareas concretas con abstracción del medio que le rodea; para atender a las referencias internas más que a las externas. Evalúa igualmente su capacidad para actuar como persona separada de los otros; para

tener opiniones independientes; su tendencia a mostrarse fría y ajena a la consciencia social.

- Convergencia frente a divergencia (Cv) (*Rigidez de pensamiento*). Mide el nivel de flexibilidad del pensamiento en la búsqueda de solución a los problemas; de imaginación en el uso de objetos; de amplitud de criterios en la aceptación de creencias y costumbres sociales; de creatividad en el modo de adaptarse al medio.
- Percepción y expectativas negativas sobre la relación social (Per) (*Desconfianza y suspicacia*). Analiza el modo de percibir el sujeto el clima social que le rodea; su concepto, favorable o desfavorable, de la relación; las expectativas ante la relación que genera en él su modo específico de percibir. Analiza igualmente su nivel de autoconfianza en sus posibilidades para establecer relaciones sociales.
- Percepción positiva del sujeto del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem). Evalúa el modo de percibir el sujeto el ejercicio de la autoridad por sus padres (si es autoritario o bien democrático); su nivel de participación en las decisiones familiares. El grado en que se le facilita y anima a actuar y expresar libremente sus ideas y sentimientos; el grado en que se le escucha y respeta su forma de pensar.
- Percepción negativa del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) (*Sensación de falta de acogida de sus padres*). Evalúa el modo de percibir el sujeto el clima afectivo de su hogar; la falta de aceptación y benevolencia de sus padres; el grado en que se le apoya y se confía en él; el tipo de refuerzos que recibe más frecuentemente en casa.
- Dificultad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs). Mide la dificultad para observar y

analizar las situaciones sociales; para identificar en ellas los problemas interpersonales; para delimitar y especificar exactamente su naturaleza, cómo y por qué han ocurrido. Mide igualmente la dificultad para retener esa información y usarla en el momento adecuado.

- Dificultad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver problemas sociales (Alt). Analiza la dificultad para generar y producir muchas alternativas de solución a los problemas interpersonales; las dificultades para comprender que existe más de una manera de afrontar estos problemas. Analiza igualmente la presencia o ausencia de creatividad en la búsqueda de éstas alternativas.
- Dificultad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons). Aprecia la dificultad para prever las posibles consecuencias que acarreará determinado comportamiento; para evaluar este comportamiento en esos términos; para decidir su conveniencia o, en caso contrario, elegir otro mejor.
- Dificultad para elegir para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med). Mide la dificultad para evaluar alternativas y elegir la más adecuada; para planificar los pasos secuenciados para alcanzar la solución elegida; para anticipar los posibles obstáculos; para darse cuenta de que existen momentos más oportunos que otros para lograr la meta.

1.3.2. Conducta Antisocial Delictiva

1.3.2.1. Aproximación Conceptual

La conducta antisocial delictiva es toda manifestación en la que se trasgrede la ley por lo cual se vuelve penalizables. Entre las conductas comunes se encuentra robo, violencia, estafa y cualquier otra acción ilícita; no obstante, se hace hincapié que la conducta antisocial no incluye acciones de la conducta delictiva, ya que lo antisocial incorpora manifestaciones de delitos punibles (Seisdedos, 1987 citado en Seisdedos y Sánchez, 2001).

1.3.2.2. Características de la conducta antisocial

A continuación, se detalla algunas características de la conducta antisocial, por diferentes autores:

Bajo rendimiento académico: En la adolescencia la conducta antisocial se relaciona inversamente con el rendimiento en el colegio, a mayores problemas de conductas que irrumpen las normas menor será el desempeño en las actividades académicas (López y López, 2008).

Los programas violentos de los medios de comunicación en especial la televisión, tienen una gran repercusión en los espectadores, en especial por aquellas personas en proceso de maduración como los adolescentes ya que tienden a imitar. Asimismo, desensibiliza a la personas, ya que se muestra reiterativamente imágenes de agresiones y esto produce una respuesta emocional negativa lo cual tiene rebote en la sociedad (Urra, Clemente y Vidar, 2000 citados en Bringas, 2005).

Proceso de justificación cognitiva: Es cuando el individuo justifica sus acciones violentas porque ha observado esto en programas o en personas que han repetido estas manifestaciones (López y López, 2008).

Asociación cognitiva: Surge con la teoría de Berkowitz (1984 citado por López y López 2008), sobre el efecto priming que consiste en que el individuo vincula cognitivamente el pensamiento y emoción con actos violentos que observa en su entorno.

Relación con los iguales: Se trata de la influencia que ejerce las personas cercanas sobre las conductas a cometer; dando mucha cabida a las costumbres, creencias y valores que se inculca; siendo así, los iguales se vuelve un formador fundamental para cometer o no conductas antisociales y delictivas.

1.3.2.3. Factores de riesgo de la conducta delictiva

a) Factores biológicos. Herencia y genética

El aspecto relativo a si ciertas características biológicas, cromosómicas o neurofisiológicas, que incrementan o predisponen a la delincuencia se transmiten genéticamente y, por ello se heredan, el delincuente nace o se hace, ha sido objeto de numerosas y encendidas polémicas, continuando así las discusiones que en la Criminología han aportado los enfoques biologicistas; han acumulado evidencias que sugieren que las características biológicas incrementadoras de la conducta delictiva pueden transmitirse genéticamente, por lo que, cuanto menos, existen indicios acerca del papel genético en la probabilidad de cometer delitos (Vázquez, 2003, p. 115).

b) Factores familiares

La importancia de la familia en cuanto al normal desarrollo de los niños y jóvenes, está fuera de toda duda. Juega un papel relevante en el proceso de socialización (Musito & García, 2004), el cual es definitivo en la primera etapa de la juventud (Pérez, 2013). Como factores que interrelacionan a la familia con comportamientos desviados, influyendo

significativamente en futuras conductas delincuenciales, se pueden citar los siguientes:

- Falta de supervisión o control de los padres.
- Actitudes crueles, pasivas y negligentes de los padres con los hijos.
- Violencia de padres contra hijos
- Disciplina férrea.
- Conflictos familiares.
- Familia numerosa.
- Malos ejemplos conductuales.
- Falta de comunicación entre padres e hijos.
- Carencias afectivas.
- Falta de enseñanza de valores prosociales.
- Marginación socioeconómica.

c) Factores socioeducativos

La escuela es junto a la familia el otro gran agente de socialización de nuestra sociedad, en la que los niños y adolescentes aprenden a tener un comportamiento socialmente correcto acorde con las más elementales normas de una convivencia pacífica en sociedad. No se debe olvidar que la época escolar es un tramo en la vida de las personas por el que todos los niños deben de pasar y que incide profundamente en su desarrollo personal. En la escuela, además de aprender una serie de materias que conformarán una base cultural, se enseña (o más correctamente se debería enseñar), sobre todo, a los niños como deben comportarse, cuál debe ser la relación con sus compañeros, con los profesores y con el resto de la comunidad, de tal forma que se realice la socialización del individuo, con el objetivo de convertirlo en un buen ciudadano (Vásquez, 2003). La escuela por tanto contribuye favorable o desfavorablemente al ajuste social de los niños que a ella acuden (Sebastián, 2003 y Zabala, 1995).

1.3.2.4. Modelo teórico de Eysenck

La Teoría de la Personalidad de Eysenck (1990) menciona tres dimensiones básicas de los rasgos de personalidad, las cuales poseen rigurosidad metodológica:

- Extraversión: Los individuos extrovertidos se muestran abiertos a los riesgos y a las emociones fuertes, a diferencia de los introvertidos se guían por el control de emociones y se rigen por las normas. Por ello, los individuos con puntuaciones altas en la extroversión se convierten en proclives a realizar acciones de forma impulsiva y transgresora, relacionándola con las conductas desviadas.
- Neuroticismo: Es cuando el individuo se muestra inestable emocionalmente, acompañado de actitudes ansiosas, preocupación; por lo que generalmente actúa de forma impulsiva y defensiva, siendo así, un nivel alto, implicaría el refuerzo de la conducta delictiva y junto con la extroversión afirmarían la conducta antisocial.
- Psicoticismo: Se caracteriza por individuos que se muestran fríos, hostiles, insensibles con mayor probabilidad a transgredir las normas. Está relacionado a la conducta delictiva.

Eysenck (1990) menciona que la excitación sobre la inhibición cortical está relacionado con la histeria y la conducta antisocial, neuroticismo y un alto nivel de extroversión; convirtiendo al individuo más vulnerable a cometer actos ilícitos y por ende transgredir las reglas. Por ello, se debe ajustar mejor el estudio especialmente de la dimensión de psicoticismo ya que una puntuación alta en este constructo se vuelve peligrosa y grave. Por otra parte, este autor incorpora a su teoría el condicionamiento en la extroversión e introversión, ya que el primero está condicionado más que el extrovertido, porque este último no solo

estaría envuelto en la experiencia sino también por factores psicofisiológico.

Por ende, el factor de autocontrol tienen un nivel bajo en los individuos extrovertidos debido a la impulsividad e inestabilidad de emociones. Por eso el autocontrol hoy en día se ha convertido en un constructo muy difícil de estudiar, ya que tiene una gran influencia del ambiente como la crianza y el aprendizaje, lo cual permitirá al individuo a inhibirse en ciertas ocasiones para mantener la conducta adecuada.

1.4. Formulación del Problema

¿Cuál es la relación entre Actitudes y estrategias cognitivas sociales y conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo?

1.5. Justificación del estudio

Conveniente, ya que ha contribuido al campo de la psicología educativa, específicamente el área del desarrollo social, ya que los profesionales encargados tienen a disposición información novedosa de ambas variables.

A nivel teórico, el presente estudio constituye como antecedente para investigaciones de tipo correlacional, asimismo, contribuye a incorporar mayor información en torno a las Actitudes y estrategias cognitivas sociales y conductas antisociales y delictivas.

A nivel práctico, los resultados de esta investigación constituyen puntos de interés en los profesionales de la psicología educativa, que motivados en la problemática, utilizaron dicha información como plataforma para la creación de programas y/o actividades en relación a los desenlaces más significativos hallados en las variables.

A nivel de relevancia social, aportó un nuevo conocimiento acerca de la relación entre las variables, situación que no sólo corresponde a una realidad de la unidad de estudio, sino de muchas instituciones educativas locales y a nivel nacional; ya que, en base a los resultados obtenidos, se ejecutó medidas pertinentes, en solución de aquellos hallazgos por mejorar, por parte de los profesionales de la especialidad de psicología educativa.

A nivel de la salud mental, el presente estudio ha contribuido en la prevención de riesgos psicosociales en los estudiantes adolescentes como el consumo de drogas, delincuencia y embarazo precoz, entre otros; por lo cual, los resultados obtenidos constituyen una base en la población específica para cimentar ciertos lineamientos de la educación de los adolescentes.

1.6. Hipótesis

1.6.1. General

Las Actitudes y estrategias cognitivas sociales guardan una relación inversa con las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

1.6.2. Específicos

- Las escalas de Actitud Social guardan relación inversa con el factor de conducta antisocial en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.
- Las escalas de Actitud Social guardan relación inversa con el factor de conducta delictiva en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.
- Las escalas de Pensamiento Social guardan relación inversa con el factor de conducta antisocial en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

- Las escalas de Pensamiento Social guardan relación inversa con el factor de conducta delictiva en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

1.7. Objetivos

1.7.1. General

Determinar las Actitudes y estrategias cognitivas sociales y conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

1.7.2. Específicos

- Identificar los niveles de las escalas de la Actitud Social en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.
- Identificar los niveles de los factores de la conducta antisocial y delictiva en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.
- Determinar la relación entre las escalas de Actitud Social con el factor de conducta antisocial en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.
- Determinar la relación entre las escalas de Actitud Social con el factor de conducta delictiva en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.
- Determinar la relación entre las escalas de Pensamiento Social con el factor de conducta antisocial en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.
- Determinar la relación entre las escalas de Pensamiento Social con el factor de conducta delictiva en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

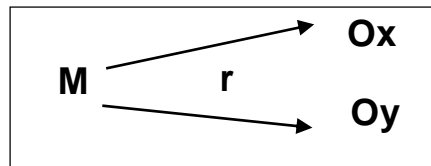
II. MÉTODO

2.1. Diseño de Investigación

Es de tipo Sustantiva; ya que describe y explica la realidad de forma objetiva en un contexto y tiempo determinado (Sánchez y Reyes, 2009, p.86).

Se utilizó el diseño Descriptivo – Correlacional: consiste en establecer la relación entre dos o más variables en un conjunto específico de individuos (Sánchez y Reyes 2009).

El diagrama de este tipo de estudio es el siguiente:



Donde:

- M= muestra de estudiantes de secundaria del distrito de Laredo
- Ox= Es la variable de Actitudes y estrategias cognitivas sociales.
- Oy= Es la variable de Conductas antisociales y delictivas.
- r= Relación existente entre Actitudes y estrategias cognitivas sociales y conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

2.2. Variables, Operacionalización

2.2.1. Variables

- Variable 1. Actitudes y estrategias cognitivas sociales
- Variable 2. Conductas antisociales y delictivas

2.2.2. Operacionalización

Tabla 1

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de Medición
Actitudes y estrategias cognitivas sociales	Actitud Social: “Son predisposiciones a responder de una determinada manera con reacciones favorables o desfavorables hacia algo” (Moraleda et al., 1998 como se cita en Jiménez, et al., 2001, p. 40).	La variable se medirá a través del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales – AECS (2ºEd) de Moraleda y González y García-Gallo (2004) cuya adaptación local es de Castillo (2010).	– Conformidad con lo que es socialmente correcto (Con). “Esta escala aprecia el acatamiento a las reglas y normas sociales que facilitan la convivencia y respeto mutuo; la consciencia de las reglas y normas sociales como principios racionales aceptados democráticamente; la consciencia de la propia responsabilidad moral”. (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.43). Items: 8,14,22,29,37,43,49,57,65	De intervalos: colocar a orden a los datos numéricos estableciendo un valor a su magnitud (Alarcón, 2008)
			– Sensibilidad social (Sen). “La escala de sensibilidad social evalúa la tendencia a sintonizar con los sentimientos ajenos. La disposición a admitir en los demás modos de ser distintos de los propios; a valorar a los otros, a tener	

-
- una imagen positiva de ellos” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.43). Items: 1,15,23,30,44,50,58,66
- Ayuda y colaboración (Ac). “Mide la tendencia a compartir con los demás lo propio, a estimular su rendimiento, a reforzarles; a participar y colaborar en el trabajo común; a construir soluciones por consenso” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.43). Items: 2,9,16,24,31,38,45,51,59, 67
 - Seguridad y firmeza en la interacción (Sf). “Analiza la confianza en las propias posibilidades para conseguir los objetivos de la interacción; la firmeza en la defensa de los propios derechos y en la expresión de las quejas; la tendencia a afrontar los problemas y a no evitarlos” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.43). Items:

4,11,18,26,33,40,46,53,6
1,69.

- Liderazgo prosocial (Lid). “Esta escala aprecia la tendencia a dar ideas en el grupo; a aunar a sus miembros en torno a unos objetivos comunes; a tomar la iniciativa, a planificar actividades con espíritu de servicio” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.43). Items: 3,10,17,25.
- Agresividad-terquedad (Agr). “Evalúa la tendencia a la expresión violenta contra personas o cosas; a la amenaza e intimidación; a la tenacidad rígida como forma de agresividad; a la envidia y tristeza por el bien ajeno” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004 p.43,). Items: 5,12,19,27,34,47,62,70
- Dominancia (Dom). “Mide la tendencia a buscar puestos de autoridad; a dominar a los demás para conseguir el propio

provecho; a competir y ser superior a los otros; a manipularles y aprovecharse de ellos” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.44).
Items: 32,40,52,54,60,68

- Apatía-retraimiento (Ap).
“Analiza el desinterés de la persona por integrarse en los grupos y participar en sus actividades; la tendencia a mostrarse reservado, crítico, alejado, aislado; la preferencia por el trabajo individual” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.44). Items: 7,21,36,42,48,56,64
- Ansiedad-timidez (Ans).
“Estima la tendencia a la timidez; a manifestar miedo a expresarse, relacionarse y defender los propios derechos con asertividad; a la culpabilidad” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.44). Items: 6,13,20,28,35,41,55,63,7

Actitudes y estrategias cognitivas sociales	Pensamientos Social: “Son manifestaciones vinculadas al éxito o fracaso de la relación social de los adolescentes” (Moraleda et al., 2004, p. 11).	La variable se medirá a través del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales – AECS (2ºEd) de Moraleda, González y García-Gallo (2004) cuya adaptación local es de Castillo (2010).	– Impulsividad frente a reflexividad (Imp). “Aprecia el nivel de autocontrol sobre los impulsos; de inhibición de la conducta asociada a la satisfacción inmediata de esos impulsos que conlleva una tolerancia a la frustración; de reflexión y análisis del pensamiento antes de tomar decisiones” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.44). Items: 73,75,78,81,83,85,88 – Independencia frente a dependencia de campo (Ind). “Mide la capacidad de independencia mental del sujeto; su disposición para centrarse en tareas concretas con abstracción del medio que lo rodea; para atender a las referencias internas más que a las externas. Evalúa igualmente su capacidad para actuar como persona separada de los otros; para tener opiniones independientes; su tendencia a mostrarse fría	Del Intervalo: colocar orden a los datos numéricos estableciendo un valor a su magnitud (Alarcón, 2008)
---	--	--	--	---

y ajena a la consciencia social” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.45). Items: 76,79,82,84,86,89

- Convergencia frente a divergencia (Cv) (Rigidez de pensamiento). “Mide el nivel de flexibilidad del pensamiento en la búsqueda de solución a los problemas; de imaginación en el uso de los objetos; de amplitud de criterios en la aceptación de creencias y costumbres sociales; de creatividad en el modo de adaptarse al medio” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.45). Items: 72,74,77,80,87
- Percepción y expectativas sobre la relación social (Per) (Desconfianza y suspicacia social). “Analiza el modo de percibir el sujeto el clima social que le rodea; su concepto, favorable o desfavorable, de la relación; las expectativas ante la relación que

genera en él su modo específico de percibir. Analiza igualmente su nivel de autoconfianza en sus posibilidades para establecer relaciones sociales” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.46).Items: 91,94,96,98,100,102

- Percepción positiva del sujeto del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem). “Evalúa el modo de percibir el sujeto el ejercicio de la autoridad por sus padres (si es autoritario o bien democrático); su nivel de participación en las decisiones familiares. El grado en que se le facilita y anima a actuar y expresar libremente sus ideas y sentimientos; el grado en que se le escucha y respeta su forma de pensar” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.46). Items: 90,92,93,95,97
- Percepción negativa por el sujeto de la calidad de

aceptación o acogida que recibe de sus padres (Hos) (Sensación de falta de acogida de sus padres). “Evalúa el modo de percibir el sujeto el clima afectivo de su hogar; la falta de aceptación y benevolencia de sus padres; el grado en el que se apoya y se confía en él; el tipo de refuerzos que recibe más frecuentemente en casa” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.46).

Items:

99,101,103,104,105.

- Dificultad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs). “Mide la facilidad para observar y analizar las situaciones sociales; para identificar en ellas los problemas interpersonales; para delimitar y especificar exactamente su naturaleza, cómo y por

qué han ocurrido. Mide igualmente la dificultad para retener esa información y usarla en el momento adecuado” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.46).

Items:

106,110,114,118,122,126,130,134.

- Dificultad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver problemas sociales (Alt). “Analiza la dificultad para generar y producir muchas alternativas de solución a los problemas interpersonales; las dificultades para comprender que existe más de una manera de afrontar estos problemas. Analiza igualmente la presencia o ausencia de creatividad en la búsqueda de éstas alternativas” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.46). Items: 107,111,115,119,123,127,131,135.

-
- Dificultad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons). “Aprecia la dificultad para prever las posibles consecuencias que acarreará determinado comportamiento; para evaluar este comportamiento en esos términos; para decidir su conveniencia o, en caso contrario, elegir otro mejor” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.46). Items: 108, 112, 116, 120, 124, 128, 132, 136
 - Dificultad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med). “Mide la dificultad para evaluar alternativas y elegir la más adecuada; para planificar los pasos secuenciados para alcanzar la solución elegida; para anticipar los posibles obstáculos; para

darse cuenta de que existen momentos más oportunos que otros para lograr la meta” (Moraleda, González y García-Gallo, 2004, p.46). Items: 109, 113, 117, 121, 125, 129, 133, 137

<p>Conducta Antisocial Delictiva</p>	<p>La conducta antisocial delictiva es toda manifestación en la que se trasgrede la ley por lo cual se vuelve penalizables. Entre las conductas comunes se encuentra robo, violencia, estafa y cualquier otra acción ilícita; no obstante, se hace hincapié que la conducta antisocial no incluye acciones de la conducta</p>	<p>Para la medición de la variable Conducta Antisocial Delictiva, se utilizará el Cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas (A-D), donde se obtendrá la puntuación y nivel correspondiente. (Seisdedos y Sánchez, 2001), cuya adaptación local es de Espinola (2013).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Factor Conducta Delictiva: Incorpora comportamientos que fácilmente caen fuera de la ley, por esta razón se denomina D (Delictivo). • Factor Conducta Antisocial: No expresamente delictiva, el cual alude a comportamientos característicos que rozan la frontera de la ley. Esta dimensión ha sido denominada A (Antisocial). 	<p>De Intervalos: colocar orden a los datos numéricos estableciendo un valor a su magnitud (Alarcón, 2008)</p>
--------------------------------------	---	---	--	--

delictiva
(Seisdedos y
Sánchez,
2001).

2.3. Población y muestra

2.3.1 Población

La población estuvo compuesta por 1231 estudiantes de primer a quinto grado secundaria del distrito de Laredo, distribuidos en la I.E. 1 (I.E. 81583 La Merced - 354 estudiantes) y I.E. 2 (I.E. Antenor Orrego - 877 estudiantes).

2.3.2. Muestra

La muestra estuvo constituida por 404 alumnos del primer a quinto de secundaria de dos las instituciones educativas estatales del distrito de Laredo

Se utilizó la siguiente fórmula para hallar la muestra:

$$n = \frac{N \cdot Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot (1-p)}{e^2 \cdot (N-1) + Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot (1-p)}$$

$$n = 31$$

Dónde:

- P= probabilidad (50% - 0.5)
- E= error estándar esperado (5%)
- Z: valor estandarizado correspondiente a un nivel de confianza (95% - 1.96)
- N: Población (1231)

2.3.3. Muestreo

Se utilizó el muestreo probabilístico estratificado, es una técnica que consiste en constituir a los integrantes de la población en estratos homogéneos respecto a la variable en estudio, según el grado y sección en la que pertenecen los alumnos. Luego, se aplicó el muestreo aleatorio simple para seleccionar la muestra de cada estrato por lo que se realizó un sorteo realizado con el soporte de la hoja de cálculo Excel, lo que hace a la muestra representativa de la población respectiva (Scheaffer y Mendenhall, 2007, p.36).

Se hizo uso de la siguiente fórmula:

$$f_x = \frac{n}{N}$$

Dónde:

- n = Muestra
- N = Población

$$\frac{404}{1231}$$

$$= 0.20$$

Criterios de selección

Criterios de Inclusión

- Estudiantes cuyas edades oscilen entre los 12 a 17 años.
- Estudiantes que cursen de 1er a 5to año de secundaria.
- Estudiantes que están matriculados en las instituciones educativas Antenor Orrego y 81583 La Merced que cursan el año académico 2017 de Laredo.
- Estudiantes de ambos géneros.

Criterios de Exclusión

- Estudiantes que no hayan respondido correctamente la prueba.
- Adolescentes con habilidades diferentes.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

2.4.1. Técnica

Evaluación Psicométrica; es la medición que atribuye valores (cifras) a condiciones y fenómenos psicológicos para que, de este modo, resulte posible la comparación de las características psíquicas de distintas personas y se pueda trabajar con información objetiva (Sánchez y Reyes, 2009).

2.4.2. Instrumentos

Instrumento 1:

Ficha técnica: El instrumento que se utilizó en la presente investigación tiene como nombre original: Cuestionario de Actitudes Estrategias Cognitivas Sociales (AECS), fue creada por: Mariano Moraleda, Arturo Gonzales Galán y Jaime García – Gallo, siendo la procedencia de este instrumento la ciudad de Madrid – España, en lo referente a la aplicación es individual y colectiva, en adolescentes de 12 a 17 años, el tiempo de duración de la prueba es 45 minutos. La finalidad es evaluar 9 actitudes sociales y 10 estrategias de pensamiento social, para la conversión de las puntuaciones se hará uso de los baremos centiles. Por otro lado el material del test está constituido por; un manual, cuadernillo, hoja de respuestas auto-correctibles y perfil de resultados (Moraleda, González y García-Gallo, 2004).

Validez: Se presentan tres estudios de validez realizados con las escalas de actitud social de los adolescentes: Validez de Constructo: Comprobar el grado en que las escalas de actitud social son correctas para determinar el constructo competencia social. La comprobación de la validez de constructo se ha realizado mediante un análisis factorial de componentes principales con rotación varimax de las escalas de actitud social. Los resultados encontrados favorecen una solución de tres

factores ortogonales de la socialización en los adolescentes. El porcentaje total de la varianza explicada por los tres factores es del 68.3%, con el 33.4% en el factor primero, 19% en el segundo y 15.1% en el tercero. En cuanto a la Validez de las escalas de Pensamiento Social, se ejecutó la validez criterial este análisis se ha realizado mediante el estudio de las diferencias de las puntuaciones medias obtenidas en cada una de las escalas de pensamiento social por los dos grupos de adolescentes (Moraleda, González y García-Gallo, 2004).

Adaptación local – validez

Castillo (2014), para su estudio se trabajó con una muestra de 316 estudiantes cuyas edades oscilan entre 12 y 17 años. se llevó a cabo la adaptación lingüística de dos de los 28 ítems del cuestionario y tras el procesamiento estadístico de los datos; los resultados obtenidos manifiestan que se halló la Validez de Constructo por medio de la correlación ítem-sub-test, donde la correlación del 80% de los ítems con las puntuaciones totales del Cuestionario presenta correlaciones con un nivel de discriminación altamente significativo ($p < 0.01$), que van desde .129 hasta .552 en la escala de actitud social y de .146 hasta .747 en la escala de pensamiento social ; siendo este un resultado válido.

Confiabilidad: El procedimiento que se ha seguido para estimar la fiabilidad de las escalas del AECS ha sido el índice de consistencia interna Alpha de Cronbach. Se pretende saber, mediante este procedimiento, si cada elemento de una misma escala mide lo mismo que el resto de elementos de la escala a la que pertenece. Esta técnica ha sido aplicado a tres muestras; la muestra A comprendido de 60 adolescentes, la muestra B de 150 adolescentes y la muestra C de 1012 adolescentes. Las muestras A y C están compuestas por grupos más homogéneos que el de la muestra B, constituidas por dos subgrupos heterogéneos en cuanto a su capacidad de adaptación social. La confiabilidad de la escalas de actitud social oscila entre 0.52 y 0.77 y para las escalas de pensamiento social entre 0.40 y 0.77 (Moraleda, González y García-Gallo, 2004).

Adaptación local – confiabilidad

Castillo (2010), la consistencia interna, se determinó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniéndose un valor de .488 hasta .781 en la escala de actitud social y .497 hasta .735 en pensamiento social, colocando a los datos obtenidos dentro de una estimación de aceptación buena.

Instrumento 2:

Ficha técnica: En primer lugar, se describe la ficha técnica: Nombre original: Cuestionario De Conductas Antisociales Delictivas (A-D). Autor: Nicolás Seisdedos Cubero. Procedencia: española. Adaptación: Mexicana. Autor: Pedro Sánchez Escobedo. Administración: individual y colectiva. Duración: 10 y 15 minutos (Seisdedos y Sánchez, 2001).

Validez: La validez de constructo del Cuestionario de Conductas Antisociales Delictivas, se llevó a cabo con una muestra de 1009 Mexicanos (405 varones y 604 mujeres), logrando así la edición de reactivos que no se adaptaban a la realidad mexicana, esto se logró a través de un análisis factorial por cada uno de los constructos (antisocial y delictiva) utilizando una rotación varimax y la normalización de keiser. No obstante, dichos datos obtenidos mostraron una validez criterial del cuestionario de conductas antisociales delictivas, aplicada a una muestra experimental de 95 adolescentes con problemas de conducta, muestran un nivel de confianza de ($p \leq .01$) el cual fue superior al grupo de control el cual estuvo conformado una muestra de 99 adolescentes (Seisdedos y Sánchez, 2001).

Adaptación local – validez

Espinola (2013), realizó un estudio en 440 estudiantes secundarios del primer al quinto año de nivel secundario de los colegios privados y públicos. Se halló la validez de constructo del Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D), mediante la técnica de correlación ítem-test, como una medida de la discriminación del ítem, de la cual se encontró una adecuada correlación, teniendo valores entre 0.400 y

0.594, los cuales corresponde al nivel excelente en la Escala Antisocial (A), además, en la Escala Delictiva (D), se obtuvo valores, entre 0.377 y 0.772, pertenecientes al nivel bueno y excelente, respectivamente.

Confiabilidad: se obtuvieron puntuaciones pares e impares en las dos escalas, A y D, con una muestra normativa de 1000 sujetos, los cuales se mantuvieron separados por sexo. De la misma manera, se empleó la fórmula de Spearman – Brown, para lograr las correlaciones entre ambas partes de cada escala, dando como resultado en el caso de los varones una confiabilidad de 0.862 y en las mujeres una confiabilidad de 0.860 (Seisdedos y Sánchez, 2001).

Adaptación local - confiabilidad

En lo que respecta a la confiabilidad del Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D), se evidenció la consistencia interna del instrumento, mediante el coeficiente alfa de Cronbach, teniendo en la Escala Antisocial (A) un valor de 0.892 y en la Escala Delictivas (D) un valor de 0.941. Deduciéndose, que la prueba alcanzó un nivel de confiabilidad muy buena y elevada.

2.4.3. Métodos de análisis de datos

Todos los resultados a encontrar se analizaron a través del paquete estadístico SPSS 20 (International Business Machines [IBM], 2014; Field, 2009).

El análisis estadístico de los datos se realizó utilizando la estadística descriptiva e inferencial, de la estadística descriptiva se utilizó la distribución de frecuencias absolutas simples y porcentuales (Martínez, 2011).

Asimismo, se hizo uso de la estadística inferencial, la cual hace referencia a los métodos empleados para inferir algo acerca de una población basándose en los datos obtenidos a partir de una muestra (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Para ello, se empleó, la prueba de normalidad K-S, para determinar que estadística se usaría para la comprobación de hipótesis correlacional. Siendo la distribución asimétrica, se empleó el estadístico de relación de Spearman.

2.4.4. Aspectos éticos

- Se respetó el constructo teórico del autor, citando correctamente.
- Se respetó en todo caso la carta testigo de los docentes que otorguen la autorización, de su aula a cargo.

III. RESULTADOS

Tabla 2.

Determinar las Actitudes y estrategias cognitivas sociales en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Escalas	Nivel						Total	
	Alto		Medio		Bajo		f	%
	f	%	f	%	f	%		
Sensibilidad social	72	18	308	76	24	6	404	100
Ayuda y colaboración	72	18	309	76	23	6	404	100
Liderazgo prosocial	76	19	259	64	69	17	404	100
Dominancia	44	11	261	65	99	25	404	100
Seguridad y firmeza en la interacción	67	17	291	72	46	11	404	100
Agresividad – Terquedad	30	7	278	69	96	24	404	100
Apatía – Retraimiento	28	7	279	69	97	24	404	100
Ansiedad – Timidez	54	13	264	65	86	21	404	100
Conformidad social	106	26	268	66	30	7	404	100
Convergencia frente a divergencia	55	14	267	66	82	20	404	100
Impulsividad frente a reflexibilidad	54	13	249	62	101	25	404	100
Independencia frente a dependencia	52	13	280	69	72	18	404	100
Percepción positiva	53	13	305	75	46	11	404	100
Percepción y expectativas negativas sobre la relación social	56	14	261	65	87	22	404	100
Percepción Negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna	78	19	237	59	89	22	404	100
Dificultad en observar y retener información relevante de la situación social	40	10	250	62	114	28	404	100
Dificultad para buscar soluciones	39	10	238	59	127	31	404	100
Dificultad para Anticipar Consecuencias	57	14	220	54	127	31	404	100
Dificultad para elegir Medios Adecuados	44	11	247	61	113	28	404	100

En la Tabla 2, se aprecia un nivel medio en las actitudes y estrategias cognitivas sociales de Sensibilidad Social en un 76%, Ayuda y Colaboración en un 76%, Liderazgo Prosocial en un 64%, Dominancia en un 65%, Seguridad y Firmeza en la interacción en un 72%, Agresividad – Terquedad en un 69%, Apatía – Retraimiento en un 69%, Ansiedad – Timidez en un 65%, Conformidad Social en un 66%, Convergencia frente a Divergencia en un 66%, Impulsividad frente a Reflexibilidad en un 62%, Independencia frente a Dependencia en un 69%, Percepción Positiva en un 75%, Percepción y Expectativas Negativas sobre la Relación Social en un 65%, Percepción Negativa de Sujeto de la Calidad de Aceptación y Acogida que recibe de sus padres en un 65%, Dificultades en la Observación y Retención de la Información Relevante sobre la Situación Social en un 62%, Dificultad para buscar soluciones en un 59%, Dificultad para Anticipar Consecuencias en un 54%, Dificultad para elegir Medios Adecuados en un 61% de los estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Tabla 3.

Determinar las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Nivel	C. Antisociales		C. Delictivas	
	f	%	f	%
Alto	42	10	45	11
Medio	178	44	52	13
Bajo	184	46	307	76
Total	404	100	404	100

En la Tabla 3 se observa un nivel bajo en las conductas antisociales en un 46% y delictivas en un 76% de los estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Tabla 4.

Correlación entre las actitudes y estrategias cognitivas sociales con las conductas antisociales en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Escala	Correlación de Spearman e IC95%			Interpretación del Tamaño del efecto
	r _s	r _{inf}	r _{sup}	
Sensibilidad social	-.10	-,19	,00	Trivial
Ayuda y colaboración	-.09	-,19	,01	Trivial
Liderazgo prosocial	-.11*	-,21	-,01	Trivial
Dominancia	-.02	-,11	,08	Trivial
Seguridad y firmeza en la interacción	.00	-,10	,10	Trivial
Agresividad – Terquedad	.23**	,13	,32	Pequeño
Apatía - Retraimiento	.08	-,02	,18	Trivial
Ansiedad - Timidez	.12*	,02	,22	Trivial
Conformidad social	-.12*	-,21	-,02	Trivial
Convergencia frente a divergencia	.09	,00	,19	Trivial
Impulsividad frente a reflexibilidad	.31**	,22	,39	Pequeño
Independencia frente a dependencia	.27**	,18	,36	Pequeño
Percepción positiva	-.15**	-,24	-,05	Trivial
Percepción y expectativas negativas sobre la relación social	.18**	,09	,28	Trivial
Percepción Negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna	.18**	,08	,27	Trivial
Dificultad en observar y retener información relevante de la situación social	.20**	,11	,30	Pequeño
Dificultad para buscar soluciones	.18**	,09	,28	Trivial
Dificultad para Anticipar Consecuencias	.22**	,13	,31	Pequeño
Dificultad para elegir Medios Adecuados	.27**	,17	,35	Pequeño

**p<.01, *p<.05

En la Tabla 4 se evidencia una correlación directa de grado medio y estadísticamente significativa ($p < .01$) con una pequeña variabilidad compartida entre la Impulsividad frente a reflexibilidad, Independencia frente a dependencia, la dificultad para elegir Medios Adecuados con las conductas antisociales, además una correlación directa, de grado débil y estadísticamente significativa ($p < .05$) con una pequeña variabilidad compartida entre la Agresividad – Terquedad, Ansiedad – Timidez, Percepción y expectativas negativas sobre la relación social, Percepción Negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna, Dificultad en observar y retener información relevante de la situación social, Dificultad para buscar soluciones, Dificultad para Anticipar Consecuencias con las conductas antisociales y una correlación inversa de grado débil y estadísticamente significativa ($p < .05$) con una trivial variabilidad compartida entre el Liderazgo prosocial y la Conformidad social con las conductas antisociales en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Tabla 5.

Correlación entre las actitudes y estrategias cognitivas sociales con las conductas delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Escala	Correlación de Spearman e IC95%				Interpretación del Tamaño del efecto
	r _s	p	r _{inf}	r _{sup}	
Sensibilidad social	-,11*		-,21	-,02	Trivial
Ayuda y colaboración	-,14**		-,23	-,04	Trivial
Liderazgo prosocial	-,04		-,13	,06	Trivial
Dominancia	,19**		,10	,28	Trivial
Seguridad y firmeza en la interacción	-,03		-,13	,07	Trivial
Agresividad - Terquedad	,30**		,21	,39	Pequeño
Apatía - Retraimiento	,17**		,08	,27	Trivial
Ansiedad - Timidez	,17**		,08	,27	Trivial
Conformidad social	-,14**		-,23	-,04	Trivial
Convergencia frente a divergencia	,17**		,07	,26	Trivial
Impulsividad frente a reflexibilidad	,37**		,28	,45	Pequeño
Independencia frente a dependencia	,25**		,16	,34	Pequeño
Percepción positiva	-,13*		-,22	-,03	Trivial
Percepción y expectativas negativas sobre la relación social	,26**		,17	,35	Pequeño
Percepción Negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna	,24**		,14	,33	Pequeño
Dificultad en observar y retener información relevante de la situación social	,29**		,19	,37	Pequeño
Dificultad para buscar soluciones	,26**		,16	,34	Pequeño
Dificultad para Anticipar Consecuencias	,31**		,22	,40	Pequeño
Dificultad para elegir Medios Adecuados	,31**		,22	,40	Pequeño

**p<.01, *p<.05

En la Tabla 5 se manifiesta una correlación directa, de grado medio y estadísticamente significativa ($p < .01$) con una pequeña variabilidad compartida entre la Agresividad – Terquedad, Impulsividad frente a reflexibilidad, Percepción y expectativas negativas sobre la relación social, Dificultad en observar y retener información relevante de la situación social, Dificultad para buscar soluciones, Dificultad para Anticipar Consecuencias, Dificultad para elegir Medios Adecuados con las conductas delictivas, una correlación directa, de grado débil y estadísticamente significativa ($p < .05$) con una trivial variabilidad compartida entre Dominancia, Apatía – Retraimiento, Ansiedad – Timidez, Convergencia frente a divergencia, Independencia frente a dependencia, Percepción Negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna con las conductas delictivas y una correlación inversa de grado débil y estadísticamente significativa ($p < .05$) con una trivial variabilidad compartida entre la Sensibilidad social, Ayuda y colaboración, Conformidad social, Percepción positiva con las conductas delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

IV. DISCUSIÓN:

La sociedad en general, tiene presente que la realidad donde se incurre en la transgresión de normas, es donde prima la inseguridad ciudadana y la vulnerabilidad de las condiciones de vida de los individuos (Kliksberg, 2003). Pero, en cada conducta en la que se trasgrede una norma o salta las leyes socialmente aceptadas, existe una serie de factores que incitaron o movilizaron tales acciones. Alvarado y Cruz, sobre el estudio de esta problemática, concluyeron que no existen causas directas que desencadenen a los comportamientos antisociales, pero si una serie de factores relacionados generales: económicos, psicológicos y culturales asociadas a una continua manifestación de actos disruptivos (2004). De acuerdo a ello, López, Garrido, Rodríguez y Paíno sostienen que en la adolescencia es necesario además de desarrollar la capacidad del pensamiento inferencial y lógico, estrategias cognitivas para tener una buena dinámica social.

En esta investigación, en el marco de aportar conocimientos sobre la problemática, desde una perspectiva psicológica, se pretendió identificar si existe relación entre las conductas antisociales con actitudes y estrategias cognitivas sociales. Ello, con fines de aportar con evidencia científica sobre la problemática en mención. A continuación, se analizan, contrastan y sintetizan los resultados obtenidos en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

La primera hipótesis establecida en el estudio afirmaba la relación estadística entre las actitudes sociales con las conductas antisociales en la muestra de adolescentes de secundaria que participaron del estudio. Los resultados obtenidos, reportaron que son las actitudes sociales de agresividad y de terquedad, así como, ansiedad y timidez las que tienen mayor grado de relación con las conductas antisociales. Resultados que quedarían corroborados en lo encontrado por Gasquez y Pérez (2015) en el estudio que realizó con fines de obtener el perfil de un adolescente con conductas disociales, donde descubrió que las características de mayor relevancia eran altos niveles de agresividad y terquedad, así como tendencia a ser apáticos y retraídos. En la misma línea, un estudio realizado en la ciudad de Trujillo con fines de crear un instrumento psicológico que mida las conductas disociales, se concluyó

con un factor integrado por ítems inherentes a conductas agresivas, para identificar problemas disociales (Alcantara, 2016) respaldando con ello, las afirmaciones sobre la relación existente entre las conductas disociales y la presentación de estrategias de socialización agresiva o a su vez de ansiedad y timidez. Por su parte, López-Ibor (2002), describe a la presencia de conductas agresivas a personas y animales como criterios para identificar la personalidad disociales. Esta misma entidad presentaría evidencias en las que presenta a la conducta disocial asociadas al desarrollo de un comportamiento negativista. La información presentada hasta este punto, permitiría reforzar y confirmar los resultados de esta investigación, es decir, que existe relación positiva y directa entre la tendencia a desarrollar conductas antisociales por adolescentes y las actitudes sociales de agresividad-terquedad.

La evidencia estadística presenta que ambas obtuvieron una relación, la cual por definición de tamaño de efecto es moderada al grado de permitir dar certeza de rechazar la hipótesis (h_0) que niega tal relación (Cohen, 1988; Cárdenas y Arancibia, 2014) y por definición de significancia posee la confianza para hablarse en términos de población y no solo de muestra, Pita y Pèrtega (2001). La revisión de la prevalencia, es decir frecuencia en que se presentan ambas variables reporta que existe una tendencia de niveles promedio y bajos en cuanto a las actitudes sociales de agresividad - terquedad y ansiedad - timidez, así como como niveles de bajo a medio en las conductas antisociales. La relación indicaría que los sujetos que tienden a puntuar bajo en agresividad-terquedad así como en ansiedad timidez, también puntuarían bajo en conductas disociales y viceversa. Lo cual de acuerdo a Wood (2008) y Aron, Coups y Aron (2013), ambas variables se asocian de forma directa, traduce que mientras haya más actitudes sociales de agresividad y terquedad o ansiedad y timidez habrá más tendencia a desarrollar conductas antisociales.

Por su parte, las actitudes de sensibilidad social; ayuda y colaboración; dominancia, seguridad y firmeza en la interacción; así como, apatía y retraimiento,

estadísticamente no encontraron evidencia para afirmar su asociación con la presencia de conductas antisociales. Sobre ello Vázquez et al (2015) sugirieron después de investigarlas, que la dominancia es una característica fuertemente presente en un perfil antisocial, así como cierto grado de liderazgo; mientras que las actitudes de sensibilidad social y conformidad y ayuda-colaboración se presentan en niveles bajos. Por su parte, Amaya y Lozano (2012) concluyeron en su estudio realizado directamente con estudiantes infractores, que estos pueden ser cualificados de incompetencia social, es decir, sensiblemente incapaces de ayudar, colaborar y dar seguridad a la interacción. En conclusión, si bien es cierto solo dos actitudes encontraron asociación significativa con la conducta antisocial, todas forman parte de indicadores para identificar un perfil de esta índole.

El segundo objetivo pretendió determinar si existe relación entre la actitud social con la conducta delictiva. La evidencia obtenida sugiere que, estadísticamente existe relación significativa entre las actitudes de dominancia, agresividad-terquedad, así como apatía-retraimiento y ansiedad-timidez. A diferencia del contraste realizado en el párrafo anterior con la conducta antisocial, en la conducta delictiva se le suman, en términos de relación las actitudes de dominancia y apatía-retraimiento. Vázquez et al (2015) sugirió que estas actitudes permitían identificar un perfil antisocial, en tanto lo obtenido en esta investigación sugieren que son más valorados para identificar perfiles delictivos. Sin embargo, en líneas generales, ambos perfiles estructuran, según Seisdodos (1987, citado en Seisdodos y Sánchez, 2001) la variable denominada conducta antisocial delictiva.

Al analizar estas evidencias por medio de la teoría de Eysenck (1999), en la que se afirma a la inhibición cortical como una fuente de vulnerabilidad para la ejecución de actos delictivos. Se podría establecer, que las actitudes de apatía - retraimiento, ansiedad – timidez, dominancia, estarían vinculadas a la presencia de actividad cortical inhibida, específicamente a la corteza dedicada a regular el comportamiento social. Mientras que habría más activación en el nivel reptiliano, dado que según afirma Eysenck (1990), en perfiles de personalidad con características delictivas se

da una pérdida masiva de autocontrol. Ello explicaría por qué en la investigación que realizo Amaya y Lozano (2012) terminaría calificando de incompetencia social a los sujetos de su muestra identificados como infractores, llevando tal calificación a términos de no poseer la competencia, específicamente de no tener control de ella.

En el caso de la relación encontrada entre conductas delictivas y las actitudes de dominancia; apatía – retraimiento y ansiedad – timidez reportan un grado de efecto moderado en tanto con la actitud de agresividad – terquedad en nivel de efecto es grande; evidencia mediante de la cual se puede afirmar con mayor certeza en la aceptación de la hipótesis que afirma la relación entre estas variables. Mientras que el en base a un 95% de confianza se puede hablar de los resultados obtenidos en términos de población y no solo de muestra Pita y Pèrtega (2001). La revisión de la prevalencia, es decir frecuencia en que se presentan ambas variables reporta que existe una tendencia de niveles promedio y bajos en cuanto a las actitudes sociales de dominancia; apatía – retraimiento y ansiedad – timidez y agresividad – terquedad, así como como niveles de bajo a medio en las conductas delictivas. La relación indicaría que los sujetos que tienden a puntuar bajo en las actitudes sociales señaladas, también puntuarían bajo en conductas disociales y viceversa. Ello, en términos de Wood (2008) señala que ambas variables se asocian de forma directa, es decir, mientras haya mayor presencia de actitudes sociales de dominancia; apatía – retraimiento y ansiedad – timidez y agresividad – terquedad habrá más tendencia a desarrollar conductas delictivas.

El tercer objetivo, pretendió explicar en términos de relación a las variables de pensamiento social y conductas antisociales. Como conjunto de pensamientos sociales que reportaron relación se encuentran la Impulsividad frente a reflexibilidad; la independencia frente a dependencia; la percepción y expectativas negativas sobre la relación social; la percepción negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna; la dificultad en observar y retener información relevante de la situación social; la dificultad para buscar soluciones; la dificultad

para anticipar consecuencias y la dificultad para elegir medios adecuados. La totalidad de pensamientos mencionados se relacionan de manera directa con la conducta antisocial y con un grado de efecto moderado y grande, lo que respalda el aceptar la hipótesis en la que se afirma una relación significativa a nivel estadístico entre las variables mencionadas. Además, considerando la dirección de la relación, la evidencia permite afirmar que mientras mayor sean la tendencia a desarrollar pensamientos de impulsividad frente a reflexibilidad; de independencia frente a dependencia; de percepción y expectativas negativas sobre la relación social; de percepción negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna; así como de dificultad en observar y retener información relevante de la situación social; de dificultad para buscar soluciones; de dificultad para anticipar consecuencias y de dificultad para elegir medios adecuados, será mayor la predisposición a desarrollar conductas disociales.

Ello se respalda también en la evidencia encontrada en el análisis de frecuencias, donde se aprecia tendencia de nivel bajo a nivel medio en los tipos de pensamientos social y de bajo a medio en conductas antisociales. Aun cuando, esta investigación, es la primera en la que se estudia a los pensamientos sociales en relación a las conductas sociales, con la investigación de Morales e Ibañez (2014), se puede corroborar en parte, los resultados reportados en el estudio. El autor citado concluyo que los estilos de pensamiento ejecutivo, social, lógico, y conservador se relacionan de manera inversa con la conducta antisocial, traducido en que a mayor capacidad desarrollada en esta modalidad de pensamientos menor desarrollo de conductas antisociales; es decir, Morales e Ibañez (2014) investigaron modalidades de pensamiento en positivo, no obstante, en este estudio se consideraron, por ejemplo: percepción y expectativas negativas sobre la relación social; la percepción negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna; la dificultad en observar y retener información relevante de la situación social y la dificultad para buscar soluciones, medidas del pensamiento en sentido negativo. Lo cual explicaría por qué en esta investigación se reportó relación positiva y en la que desarrolló Morales e Ibañez (2014) negativa.

Finalmente, el último objetivo se orientó en identificar la relación de las modalidades de pensamiento social con comportamientos delictivos; reportando evidencia para afirmar tal relación sobre los pensamientos de convergencia y divergencia; Impulsividad frente a reflexibilidad; independencia frente a dependencia; percepción y expectativas negativas sobre la relación social; percepción negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna; dificultad en observar y retener información relevante de la situación social; dificultad para buscar soluciones; dificultad para anticipar consecuencias y dificultad para elegir medios adecuados. Al igual que en el objetivo anterior con evidencia estadística de tamaño de efecto, y significancia que permiten afirmar sobre lo obtenido confianza para ser generalizado en términos de población y la ausencia de errores para rechazar la tesis que niegue su relación (Pita & Pèrtega, 2001; Cardenas & Arancibia, 2014). La dirección de la relación, por su parte también permite afirmar que a más altas puntuaciones en las modalidades de pensamiento mayor será la presencia de conductas delictivas (Wood, 2008). Es decir, cuanto mayor sea la tendencia a desarrollar pensamientos de convergencia frente a divergencia; de impulsividad frente a reflexibilidad; de independencia frente a dependencia; de percepción y expectativas negativas sobre la relación social; de percepción negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna; así como de dificultad en observar y retener información relevante de la situación social; de dificultad para buscar soluciones; de dificultad para anticipar consecuencias y de dificultad para elegir medios adecuados, será mayor la predisposición a desarrollar conductas delictivas.

No han sido reportados, trabajos previos sobre la intención de relacionar aspectos de pensamiento social y conductas delictivas, pero la teoría de Moraleda, González y García-Gallo (1998 citados en Jiménez, Arango, Borrás y Echandía, 2001), corroboran lo encontrado en esta investigación con el postulado en que refieren: el éxito o fracaso en la interrelación de los adolescentes depende de la presencia en ellos de ciertas variables actitudinales y cognitivas consistentes y estables a través del tiempo y que constituyen su competencia o incompetencia social. Así, de no desarrollar pensamientos, estrategias cognitivas la capacidad de socializar puede verse limitada, tendiendo en casos en los que además existe un contexto violento y delincuencial a desarrollar conductas delictivas.

V. CONCLUSIONES

- Se concluye que existe un nivel medio en las escalas de actitud social, con una tendencia de un nivel alto en las escalas de sensibilidad social, ayuda y colaboración y liderazgo prosocial.
- Los niveles de los factores de la conducta antisocial y delictiva en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo, es bajo, lo cual indica que en poca frecuencia se presentan estas conductas.
- En cuanto a la relación entre las escalas de Actitud Social con el factor de conducta antisocial, se evidencia una correlación directa de grado medio y estadísticamente significativa ($p < .05$) entre la Impulsividad frente a reflexibilidad, Independencia frente a dependencia y la dificultad para elegir Medios Adecuados.
- La relación entre las escalas de Actitud Social con el factor de conducta delictiva, manifiestan una correlación directa, de grado medio y estadísticamente significativa ($p < .05$) entre la Agresividad – Terquedad, Impulsividad frente a reflexibilidad, Percepción y expectativas negativas sobre la relación social, Dificultad en observar y retener información relevante de la situación social, Dificultad para buscar soluciones, Dificultad para Anticipar Consecuencias, Dificultad para elegir Medios Adecuados.

VI. RECOMENDACIONES

- Se recomienda desarrollar un programa para los alumnos sobre las habilidades cognitivas para disminuir las conductas antisociales y delictivas.
- Se recomienda desarrollar un programa para los padres, en base a la crianza positiva de los hijos.
- Se recomienda a los docentes realizar actividades creativas en clase, fomentando la interacción en los adolescentes observando su comportamiento y en base a ello reforzar las conductas positivas en los mismos.

VII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Alvarado, E. y Cruz, F. (2004). *A conducta antisocial en adolescentes, su relación con el entorno familiar y la percepción de riesgo social, una base para la prevención de conductas delictivas*. Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional Autónoma de México, México. Recuperado de: http://www.uade.inpsiquiatria.edu.mx/pagina_contenidos/tesis/tesis_aurora.pdf
- Álvarez, A. Sandoval, R. y Velásquez, M. (2007). *Autoestima en los (as) alumnos (as) de los 1º medios de los Liceos con alto índice de vulnerabilidad escolar (I.V.E.) de la ciudad de Valdivia*. Tesis de Licenciatura. Universidad Austral de Chile, Valdivia, Chile. Recuperado de: <http://cybertesis.uach.cl/tesis/uach/2007/ffa473a/doc/ffa473a.pdf>
- Amaya, A. & Lozano, M. (2012). Diferencias en Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales entre jóvenes infractores y no infractores de la ciudad de Bogotá. Universidad Simón Bolívar, Barranquilla, Colombia. *Revista Psicogente*. 15(27), 85-104. Recuperado de <http://publicaciones.unisimonbolivar.edu.co/rdigital/ojs/index.php/psicogente/article/view/344/341>
- Arnett, J. (1999). *Tormenta adolescente y reconsideraciones del estrés*. Nueva York: Ed. Press.
- Aron, A., Coups, E. y Aron, E. (2013) *Statistics for Psychology*. Sixth edition. Pearson Education, Inc.
- Barcelata, B. y García, C. (2006). Fortalecimiento de la autoestima y autoeficacia en estudiantes adolescentes a través de un programa psicoeducativo. V Congreso Iberoamericano de Psicología clínica y de la salud. Septiembre, Costa Rica.

- Bringas, C. (2005). *Análisis de la violencia en televisión y su repercusión en la infancia*. Asturias, España: Universidad de Oviedo. Recuperado de: http://gip.uniovi.es/docume/Tv_y_violencia.pdf
- Cárdenas, M. & Arancibia, H. (2014) potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G*POWER: complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Salud & sociedad*, 5 (2), 210 – 224.
- Castillo, C. (2014). *Propiedades psicométricas del cuestionario de actitudes y estrategias cognitivas sociales en adolescentes del nivel secundario de la provincia de Chepén*. Tesis de Licenciatura. Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Cohen, J. (1988) *Statiscal Power Analysis for the Behavioral Sciences*, Second edition. New Jersey. La Wrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Chadwick, C. (2006). Estrategias cognoscitivas y afectivas de aprendizaje. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 20(1), 163-184.
- Diario La República (setiembre, 2014). *900 denuncias de violencia familiar se registraron en la Sexta Fiscalía de Familia*. Noticias. Región Norte. Recuperado de: <http://www.larepublica.pe/15-09-2014/900-denuncias-de-violencia-familiar-se-registraron-en-la-sexta-fiscalia-de-familia>
- Enciso, E. y Lozano, M. (2010). Diferencias en actitudes y estrategias cognitivas sociales en jóvenes vinculados y no vinculados a programas de voluntariado. Universidad Católica de Colombia, Bogotá, Colombia. *Revista de Psicología Av. Discip*, 5(2), 81-95.
- Espinola, N. (2013). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales delictivas en estudiantes secundario de Moche*. Tesis de Licenciatura. Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Eysenck, H. (1990). Contribuciones genéticas y ambientales a la persona diferencias: las tres principales dimensiones de la personalidad. *Journal de Personalidad*, 58(11), 245-261.

- Field, A. (2009) *Discovering Statistics Using SPSS*, Third edition. London. SAGE Publications Ltd.
- Gázquez, J. Pérez, M., Carrión, J., Luque, A. y Del Mar, M. (2015). Perfiles de valores interpersonales y análisis de conductas y actitudes sociales de adolescentes. *Revista de Psicodidáctica*, 2015, 20(2), 321-337
- Gil-Olarte, P., Guil, R., Mestre, J. y Núñez, I. (2006). Correlación de la inteligencia emocional y el rendimiento académico en estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria. *Actas VI Congreso Internacional Virtual de Educación*, 1-17.
- González, M. (2012). *Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia*. Madrid: Ed. CEPE
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, L. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- International Business Machines (2014) *Guía del usuario de IBM SPSS, Statistics 23, Core System*. Estados Unidos de América. Copyright IBM Corp.
- Jiménez, M., Arango, M., Borrás, X. y Echandía, S. (2012). Validación del Cuestionario Español Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales para la población adolescente Bogotá. (Tesis de Licenciatura). Universidad La Sabana, Bogotá, Colombia.
- Kliksberg, B. (2003). *Crecimiento de criminalidad de América Latina. Ética y desarrollo* BID. Recuperado de: http://www.iadb.org/etica/documentos/kli_cresi.htm
- Latorre, M. y Seco, C. (2010). *Paradigma Socio-Cognitivo-Humanista*. Universidad Marcelino Champagnat, Santiago de Surco, Lima.
- López, J. y López, C. (2008). *Conducta antisocial y delictiva en la adolescencia*. España: Universidad de Murcia.

- López, M., Garrido, V., Rodríguez, F. y Paíno, S. (2002). Jóvenes y competencia social: un programa de intervención. *Revista Psicothema*, 14(4), 155-163. Recuperado de <http://www.psicothema.com/PDF/3486.pdf>
- Martínez, C. (2011). *Estadística básica aplicada, Cuarta edición*. Colombia. ECOE Ediciones Ltda.
- Martínez-Otero, V. (2001). Convivencia escolar: problemas y soluciones. *Revista Complutense de Educación*, 12(1), pp. 295-318.
- Montero, D. (2006). La conducta adaptativa en el panorama científico y profesional actual. *Intervención Psicosocial*, 14(3), 277-293. Recuperado de <http://www.copmadrid.org/webcopm/publicaciones/social/100009.pdf>
- Moraleta, M., González, A. & García-Gallo, J. (2004). *Cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales*. (2ª Ed.). Madrid: Ed. TEA.
- Morales, J. e Ibañez, W. (2014). Conductas Antisociales-Delictivas y Estilos de Pensamiento en Estudiantes de una Institución Educativa del Distrito de Tumán. *Revista PAIAN*, 5(2), 1-11.
- Musito y García (2004). *Escala de Estilos de Socialización Parental en la adolescencia*, Segunda Edición. Madrid. Ediciones TEA.
- Pérez, O. (2013) *Socialización parental en la adolescencia: Estudio realizado con jóvenes que asisten a centros educativos de la zona 9 de Quetzaltenango*. (Trabajo de Grado). Quetzaltenango. Universidad Rafael Landívar.
- Pita, s. & Pèrtega, s. (2001) *Relación entre variables cuantitativas*. *Unidad de epidemiología clínica y bioestadística*. 141 – 144, recuperado de: https://www.fisterra.com/mbe/investiga/var_cuantitativas/var_cuantitativas2.pdf
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2009). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Ed. Universitaria.

- Scheaffer, R y Mendenhall, W. (2007). *Elementos de Muestreo*.(6º ed.). Madrid: Ed. Thomson.
- Sebastián, I. (2003) El comportamiento del niño en la escuela. *Revista de educación, cultura y sociedad*, 3 (5), 133-136. Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/BibVirtualdata/publicaciones/umbral/v03_n05/a15.pdf
- Seisdedos, C. y Sánchez, P. (2001). *Cuestionario de conductas antisociales-delictivas A-D*. México: Ed. El Manual Moderno.
- Trujillo Informa (Julio, 2016). *Inician escuelas deportivas municipales en Laredo*. Recuperado de <http://trujilloinforma.pe/2016/07/inician-escuelas-deportivas-municipales-en-laredo/>
- Ubillos, S. Mayordomo, S. y Páez, D. (2008). *Actitudes: definición y medición componentes de la actitud. Modelo de la acción razonada y acción planificada*. Capítulo X, 1-37. Recuperado de <http://www.ehu.eus/documents/1463215/1504276/Capitulo+X.pdf>
- Vásquez, C. (2003). *Delincuencia juvenil. Consideraciones penales y criminologías*, Colex, Madrid. Curso universitario. Recuperado de http://www2.uned.es/dpto_pen/delincuencia-juv/documentos/delincuencia/factores-delincuencia.pdf
- Viveros, M., Andrade, M. y Urania, S. (2005). Estrategias sociales: de la sobrevivencia a la contingencia. *Papeles de Población*, 11(46), 139-159. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11204606>
- Wood, G. (2008) *Fundamentos de la Investigación Psicológica*. México. Editorial Trillas.
- Zabala, A. (1995) *La práctica Educativa*. España. Editorial GRAO.
- Zimbardo, P. y Leippe, M. (2001). *Psicología del Cambio de Actitud y la Influencia Social*. New York: Ed. Hardcover

ANEXOS

ANEXO 1. PROTOCOLO DE LA PRUEBA AECS ADAPTADA POR CASTILLO (2010).

AECS

INSTRUCCIONES

A continuación vas a encontrar una serie de frases que expresan modos típicos de pensar o sentir de los chicos y chicas de tu edad. Léelas con atención y luego, en la Hoja de respuestas, escribe el número que coincida con la respuesta elegida.

Tu respuesta deberá ser:

1	Si lo que dice la frase	NO SE DA NADA EN TI
2	Si lo que dice la frase	SE DA RARAS VECES EN TI
3	Si lo que dice la frase	SE DA POCO EN TI
4	Si lo que dice la frase	SE DA ALGUNA VEZ EN TI
5	Si lo que dice la frase	SE DA A MENUDO EN TI
6	Si lo que dice la frase	SE DA BASTANTE EN TI
7	Si lo que dice la frase	SE DA MUCHISIMO EN TI

Procura no entretenerte demasiado en cada frase. Contesta a todas ella aunque en algunos casos te resulte difícil. Comprueba siempre que tu respuesta coincida con el número de la frase y asegúrate de contestar a todas.

1. Cuando un compañero viene a mí contándome algo desagradable que le ha pasado, me gusta escucharle y tratar de comprenderle.
2. Me gusta ser generoso con los demás y prestarles mis cosas si es que lo necesitan.
3. Me gusta sugerir nuevas ideas a mis compañeros.
4. Suelo mostrar bastante seguridad en mí mismo cuando tengo que plantear un problema a alguien.
5. Suelo reclamar de palabra o de hecho cuando me mandan algo.
6. No me integro en los grupos de trabajo si no me veo obligado un poco a ello.
7. Tengo la impresión de que cuando hablo en público, alguien se está riendo de mí.
8. No me agrada molestar a los compañeros cuando trabajan (metiendo ruido, hablando, alborotando, etc.).
9. Siento placer en felicitar y animar a mis compañeros cuando les sale bien algo en su trabajo.
10. Cuando preguntan ideas sobre el modo de hacer algo, soy el primero en contestar.
11. Si cometo un error o me sale mal algo, no me avergüenza reconocer mi equivocación.
12. Suelo amenazar e intimidar a los demás.
13. Solo participo en las fiestas organizadas por mis compañeros cuando no tengo más remedio.
14. Nunca cogería algo que no es mío (juegos, material de trabajo, dinero, etc.), aunque lo necesitase y nadie se diera cuenta de ello.
15. Aprecio a todos mis compañeros a pesar de sus defectos.
16. Suelo mostrar inclinación a animar a mis compañeros a superar sus dificultades.
17. Encuentro placer en organizar nuevas actividades.
18. Me gusta que me respeten, como yo respeto a los demás.
19. Si creo que tengo razón me mantengo firme, aunque todos los demás opinen lo contrario.
20. Prefiero vestirme con sencillez y corrección que hacerlo con ropa original y llamativa.
21. No me atrevo a mostrar a otra persona mi disgusto, aunque esté haciendo algo que me molesta.
22. Cuando tengo que hacer uso de cosas que son comunes (lavabos, urinarios, material deportivo, libros, etc.), procuro dejarlo en buen estado pensando en los demás.
23. Si me doy cuenta de que alguien está triste, me agrada acercarme a él y comprender sus sentimientos.
24. Aunque este ocupado en mis cosas, no dudo en dedicar mi

AECS

- tiempo a los demás cuando me piden ayuda.
25. Cuando estoy con los demás soy yo quien se encarga de poner en movimiento a todos.
 26. No renuncio fácilmente a mis propios derechos sí creo tener razón.
 27. Tiendo a criticar a los demás y sus ideas si son distintas de las mías.
 28. Me atraen más pasar un rato ocupado en una tarea tranquila que me guste, que estar en una reunión animada.
 29. No suelo tener problemas en aceptar y cumplir las normas por las que nos regimos en mi casa, pues pienso que están hechas para favorecer la convivencia y el bien de todos.
 30. Cuando un compañero ha triunfado en algo, me gusta participar de su alegría y felicitarle.
 31. Cuando se organizan actividades o tareas en clase, me agrada ofrecerme voluntario para participar.
 32. Intento siempre estar al mando de otras personas teniendo autoridad sobre ellas.
 33. Cuando tengo problema con otro prefiero arreglarlo con él, aunque crea que me va a ser difícil.
 34. Cuando se me mete algo en la cabeza, trato por todos los medios de realizarlo.
 35. Me considero una persona poco entusiasta.
 36. Soy más bien vergonzoso y me dejo dominar por los demás.
 37. Me gusta ayudar en los quehaceres de casa, pues pienso que no es justo desentenderse de ellas para que otros las hagan por mí.
 38. Me parece razonable que, al tomar una decisión que afecta a varios, cedamos todos un poco para que sea a gusto de la mayoría.
 39. Creo que soy mejor que mis amigos en muchas cosas; por eso trato de imponerme sobre ellos.
 40. No tengo inconveniente en expresar mi desacuerdo con los compañeros cuando creo que no llevan razón.
 41. Reconozco que no suelo tener en cuenta a los demás cuando quiero hacer algo
 42. Me cuesta mucho mirar fijamente a la gente cuando les hablo.
 43. Respeto las cosas de mis compañeros y trato de no estropearlas.
 44. Cuando a un compañero le ha ocurrido una desgracia o ha fracasado, lo siento como si me hubiera ocurrido a mí.
 45. Cuando juego en equipo no me gusta ser individualista y preocuparme sólo en mis cosas.
 46. Suelo defender mis derechos con firmeza cuando me siento atropellado.
 47. No me gusta ceder en nada si estoy convencido de que tengo razón
 48. Soy muy vergonzoso y me pongo colorado por poca cosa.
 49. No necesito que me recuerden mis obligaciones, pues pienso que soy una persona bastante responsable.
 50. Cuando hablas con las personas e íntimas con ellas, descubres muchas veces en ellas valores que ni habías sospechado.
 51. Cuando trabajo en equipo me preocupo de los compañeros que se quedan atrás en su trabajo, para ayudarles.
 52. Creo que si los demás me eligen siempre como jefe es porque conmigo las cosas salen siempre mejor.
 53. Si me entero de que un compañero habla mal de mí a los otros, no dudo en pedirle explicaciones y exigirle que no lo haga.
 54. Pienso que lo más importante en la vida es lograr el poder como sea y mandar sobre los demás.
 55. Prefiero jugar solo en el recreo, apartado de los demás.
 56. Suelo ser miedoso y evitar cosas que corrientemente no suelen atemorizar a los demás.
 57. Trato siempre con respeto a las personas con autoridad (directores, encargados, profesores, etc.).
 58. Me siento bien cuando estoy con mis compañeros.

AECS

59. Creo lógico que las soluciones que han de comprometer a los miembros de un grupo se tomen entre todos.
60. Aprovecho cualquier ocasión para llamar la atención, para que los demás se fijen en mí.
61. No me cuesta discutir serenamente las notas con los profesores, si creo que estas son injustas.
62. Cuando un compañero me impide sobresalir, no dudo en acusarle o hablar a los demás de sus defectos para disminuir sus méritos.
63. Soy de pocas palabras y la conversación con los demás me aburre.
64. Me suelo mostrar nervioso, tembloroso o intranquilo cuando el profesor me va a preguntar.
65. Suelo decir siempre la verdad, aunque me vea en apuros o me pueda traer malas consecuencias.
66. Pienso que hay que ser fiel a los amigos por encima de las contrariedades.
67. Acepto las decisiones de la mayoría y procuro no ser individualista.
68. Encuentro placer en ponerme al frente de los demás y organizar las cosas.
69. Cuando sé que otro ha sido responsable de algo que me perjudica, no tengo reparo en decírselo.
70. A veces me gusta hacer comentarios rencorosos y murmuraciones maliciosas de aquellos que triunfan en algo.
71. Prefiero trabajar solo, sin que nadie me moleste.
72. Cuando discutimos en el grupo me cuesta ver las cosas de modo distinto a como las veo yo.
73. Me cuesta permanecer mucho tiempo en la misma actividad.
74. Reconozco que soy terco al defender mis puntos de vista, pues creo tener siempre razón.
75. Me suelo equivocar con frecuencia por precipitarme y hacer las cosas de prisa.
76. Me cuesta trabajo obedecer y no me gusta, en general, que me manden.
77. Me gusta ser disciplinado y, una vez que me he decidido por algo, lo cumplo estrictamente.
78. Dicen de mí los demás que soy inquieto y que no paro de moverme.
79. En las reuniones de amigos me gusta dar órdenes y llevar la iniciativa.
80. No me gusta la improvisación y emprender cosas sin antes planificar y preparar todo lo necesario.
81. Soy muy excitable e impulsivo cuando alguien me provoca.
82. No me gustan los reglamentos, horarios y cuanto signifique privarme de libertad.
83. Tengo dificultad en acabar las cosas que comienzo; me canso pronto de ellas.
84. Cuando está ausente el profesor o encargado, no me agrada recibir órdenes de un compañero.
85. Me entusiasmo muy pronto por las cosas, pero me olvido rápidamente de ellas.
86. No me suelo dejar influir fácilmente por los gustos e intereses de los compañeros.
87. Si propongo una iniciativa a los compañeros, no me agrada que alguien la ponga en duda o la discuta.
88. Tengo estallidos de cólera y mi conducta es a veces explosiva e impredecible.
89. Me despreocupo y no presto atención cuando la TV habla de sucesos ocurridos en otros países.
90. En mi casa todos conversamos opinamos siempre los planes de la familia.
91. Pienso que sí, cuando se trata de organizar algo en clase, no me dan responsabilidades es porque no se fían de mí.
92. Mis padres respetan mis decisiones en las cosas que me afectan solo a mí y me animan a actuar responsablemente.
93. Lo bueno de mis padres es que, si tienen que mandarme algo, me explican las razones.
94. Es inútil hablar con los padres de tus problemas, pues en general no te comprenden.

AECS

95. Me gusta el ambiente de mi casa porque allí puedo expresar libremente mis sentimientos sin miedo a nadie.
96. Me da la impresión de que algunos compañeros me tienen un poco de envidia.
97. Cuando discuto con mis padres estos no tratan de imponerse, sino que me escuchan y respetan mi modo de pensar.
98. Generalmente no se arreglan los conflictos con los compañeros por más que hables con ellos.
99. Creo que a mis padres no les importan mucho mis cosas, como si no fueran con ellos.
100. Tengo la impresión de que algunos profesores me tienen un poco de cólera y por eso no me comprenden.
101. Si tuviera un problema o me encontrara triste, iría antes a calmarme con cualquier amigo que con mis padres.
102. Estoy seguro de que alguno de mis compañeros habla mal de mí a mis espaldas.
103. En mi casa no paran de regañarme y castigarme; estoy un poco harto.
104. Tengo la impresión de que en mi casa ni me aceptan ni aguantan mi modo de ser.
105. Creo que en mi casa no me entienden ni se esfuerzan por comprenderme.
106. Reconozco que, cuando estoy con mis compañeros, me gusta más hablar de mis cosas que escucharles.
107. Cuando me encuentro en ciertas situaciones difíciles, fácilmente me desconcierto sin saber qué hacer.
108. Soy un poco impulsivo y suelo hacer muchas veces lo que más me agrada en el momento sin pensar demasiado en las consecuencias.
109. Con frecuencia me comprometo en cosas que luego no puedo cumplir, por no haber previsto sus dificultades.
110. Me ocurre que, cuando discuto con alguien, pongo más atención a las ideas que yo defiendo que a lo que trata de decirme el otro.
111. Soy un poco flojo y prefiero, cuando tenemos los compañeros que hacer algo en común, que sean ellos los que den las ideas.
112. Las que me conocen dicen que no escarmiento y por eso suelo caer en los mismos errores.
113. Suelo ser impaciente y, cuando quiero conseguir, no puedo esperar.
114. Me ocurre con frecuencia que, cuando están hablando los demás, fácilmente me desentiendo de lo que dicen y me pongo a pensar en otras cosas.
115. Me siento bastante perdido y sin saber qué hacer cuando tengo que decidir entre varias posibilidades para resolver una situación.
116. Pienso que muchas veces el acierto en la vida no depende tanto de lo que haces, como de la suerte.
117. Me ocurre con cierta frecuencia que no puedo terminar los trabajos que empiezo, por no haber calculado el tiempo que me iban a llevar.
118. Cuando me dicen que otro ha hecho algo contra mí, me suelo fiar de la primera información sin hacer más averiguaciones.
119. Prefiero, en general, que me indiquen el modo concreto de solucionar una tarea difícil en la que me encuentro metido, que tener que buscarlo yo.
120. A veces me obsesiono de tal forma por ciertas cosas que no puedo evitar hacerlas, aunque sepa que luego pueden traerme malas consecuencias.
121. Cuando me encargan preparar algo, llegado el momento no encuentro con muchas cosas que no había previsto.
122. Los que me conocen dicen que sólo prestó atención a lo que me interesa.
123. Si entro en conflicto con alguien, soy poco amigo de andar negociando en busca de una solución que satisfaga a los dos.

AECS

- 124.** Frecuentemente echo la culpa de lo que me sale mal a los otros, aunque haya sido yo el responsable.
- 125.** Reconozco que me gusta la improvisación y meterme en asuntos sin prepararlos demasiado.
- 126.** Cuando quiero hacer algo que me interesa, no suelo fijarme demasiado en si les va a sentar bien o mal a los demás.
- 127.** Soy bastante conformista y cuando los compañeros propone un plan lo acepto a la primera sin discutirlo.
- 128.** No me suelo sentir culpable de la mayor parte de las acusaciones que me hacen.
- 129.** Me ocurre que, cuando tengo un fracaso, me dejo llevar por el desaliento, en lugar de pensar qué podría hacer para evitar que me ocurra de nuevo.
- 130.** Al discutir con los otros suelo aferrarme a mi punto de vista, y me cuesta escuchar a los demás.
- 131.** No me agrada que, cuando me he decidido por algo, vengan otros a sugerirme otra cosa, aunque sea mejor.
- 132.** Reconozco que muchos de los problemas que me ocurren los podría haber evitado si hubiera tenido en cuenta antes las consecuencias de mi modo de actuar.
- 133.** Los que no me conocen me echan frecuentemente en cara que muchos de los fracasos que me ocurren es por no haber tomado los medios para evitarlos.
- 134.** Reconozco que, cuando hablan los demás, les escucho o no según me caigan simpáticos o antipáticos.
- 135.** Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.
- 136.** Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.
- 137.** No creo que haga todo lo que debiera hacer para evitar los problemas.

Gracias.

ANEXO 2. PROTOCOLO DE LA ADAPTACIÓN CUESTIONARIO A-D POR
ESPINOLA (2013).

CUESTIONARIO A - D

Apellido (s) y Nombre (s) _____ Sexo: _____ Edad: _____

Escuela: _____ Grado de Instrucción _____ Fecha: _____

INSTRUCCIONES

Cuando el examinador se lo indique vuelva la hoja, encontrara una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez; es probable que usted haya hecho alguna de esas cosas. Lea cada frase y señale SI, si ha hecho lo que dicen en la frase; señale NO, en el caso contrario.

Sus respuestas van a ser tratadas confidencialmente, por eso se le piden que contesten con sinceridad. Procure no dejar frases sin contestar, decídanse por el SI o por el NO.

AHORA VUELVA LA HOJA Y CONTESTE A TODAS LAS FRASES

Conteste SI o NO las frases siguientes

1. Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo..... SI NO
2. Salir sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio)..... SI NO
3. Entrar en un sitio prohibido (jardín privado, casa vacía).....SI NO

- | | | |
|---|----|----|
| 4. Ensuciar las calles / aceras, rompiendo botellas o volcando cubos de basura..... | SI | NO |
| 5. Decir "groserías" o palabras fuertes..... | SI | NO |
| 6. Molestar o engañar a personas desconocidas..... | SI | NO |
| 7. Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión..... | SI | NO |
| 8. Hacer trampa (en examen, competencia importante, información de resultados)..... | SI | NO |
| 9. Tirar basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o cubo)..... | SI | NO |
| 10. Hacer graffittis o pintas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etc.)..... | SI | NO |
| 11. Tomar frutas de un jardín o huerto que pertenece a otra persona..... | SI | NO |
| 12. Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona..... | SI | NO |
| 13. Gastar bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse..... | SI | NO |
| 14. Llegar a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación)..... | SI | NO |
| 15. Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín..... | SI | NO |
| 16. Llamar a la puerta de alguien y salir corriendo..... | SI | NO |
| 17. Comer, cuando está prohibido, en el trabajo, clase, cine, etc..... | SI | NO |
| 18. Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle)..... | SI | NO |
| 19. Negarse a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa)..... | SI | NO |
| 20. Pelearse con otros (con golpes, insultos o palabras ofensivas)..... | SI | NO |



- | | | |
|---|----|----|
| 21. Pertenecer a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios..... | SI | NO |
| 22. Tomar el coche o la moto de un desconocido para dar un paseo, con la única intención de divertirse..... | SI | NO |
| 23. Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda de abarrotes..... | SI | NO |
| 24. Entrar a una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo..... | SI | NO |
| 25. Robar cosas de los coches..... | SI | NO |

26. Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria en una pelea.....SI NO
27. Planear de antemano entrar a una casa, apartamento, etc., para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede).....SI NO
28. Tomar la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella.....SI NO
29. Forcejear o pelear para escapar de un policía.....SI NO
30. Robar cosas de un lugar público (trabajo, colegio) por valor de más de 100 pesos.... SI
NO
31. Robar cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abiertos...SI
NO
32. Entrar a una casa, apartamento, etc., y robar algo (sin haberlo planeado antes)....SI NO
33. Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando.....SI NO
34. Gastar frecuentemente en el juego más dinero del que se puede.....SI NO
35. Robar cosas o dinero de las maquinas, tragamonedas, teléfono público, etc.....SI NO
36. Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de ropa colgada en un perchero.....SI
NO
37. Conseguir dinero amenazando a personas más débiles.....SI NO
38. Tomar drogas.....SI NO
39. Destrozar o dañar cosas en lugares públicos.....SI NO
40. Entrar en un club prohibido o comprar bebidas prohibidas.....SI NO

COMPRUEBE SI HA CONTESTADO A TODAS LA FRASES

CARTA TESTIGO

Lugar y Fecha: _____

Por medio de la presente acepto autorizar la participación de los alumnos que tengo a cargo como tutor, en el protocolo de investigación titulada: Actitudes y estrategias cognitivas sociales y conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo

Asimismo, declaro que se me ha informado ampliamente sobre los posibles riesgos, inconvenientes, molestias y beneficios derivados de mi autorización en el estudio, que son los siguientes:

La Investigadora Responsable se ha comprometido a darme información oportuna sobre cualquier procedimiento alternativo adecuado que pudiera ser ventajoso para mis alumnos, así como a responder cualquier pregunta y aclarar cualquier duda que le plantee acerca de los procedimientos que se llevarán a cabo, los riesgos, beneficios o cualquier otro asunto relacionado con la investigación.

Entiendo que el alumno conserva el derecho de retirarse del estudio en cualquier momento en que lo considere conveniente.

La Investigadora Responsable me ha dado seguridades de que no se me identificará en las presentaciones o publicaciones que deriven de este estudio ni a los alumnos y de que los datos relacionados con ellos serán manejados en forma confidencial.

Nombre y firma del tutor _____

Nombre, firma de la Investigadora Responsable.

Números telefónicos a los cuales puede comunicarse en caso de emergencia, dudas o preguntas relacionadas con el estudio: -

ANEXO 4. TABLAS DE POBLACIÓN Y MUESTRA

Tabla 6.

Distribución de la población según el grado y sección en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Grado / sección	I.E. 1			I.E. 2								TOTAL
	A	B	C	A	B	C	D	E	F	G	H	
1º	34	36	32	28	22	25	22	26	35	30	23	313
2º	21	28	30	27	29	28	33	35	26	28		285
3º	27	20	25	41	25	33	26	24	33			254
4º	26	28		46	35	36	35					206
5º	27	20		31	31	34	30					173
TOTAL	135	132	87	173	142	156	146	85	94	58	23	1231

Tabla 7.

Distribución de la muestra según el grado y sección en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo

Grado Sección	I.E. 1				I.E. 2			
	A	M	B	M	A	M	B	M
1º	20	4	20	4	22	4	20	4
2º	20	4	20	4	19	4		
3º	25	5			19	4	18	4
4º	23	4			21	4	22	4
5º	25	5			20	4	23	5
TOTAL	113	22	40	8	101	20	83	17

Tabla 8.

Prueba de Normalidad de las actitudes y estrategias cognitivas sociales en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Escalas	Estadístico	gl	p
Sensibilidad social	,108	404	,000 ***
Ayuda y colaboración	,051	404	,015 *
Liderazgo prosocial	,087	404	,000 ***
Dominancia	,094	404	,000 ***
Seguridad y firmeza en la interacción	,058	404	,003 **
Agresividad - Terquedad	,056	404	,004 **
Apatía - Retraimiento	,072	404	,000 ***
Ansiedad - Timidez	,066	404	,000 ***
Conformidad social	,047	404	,035 *
Convergencia frente a divergencia	,071	404	,000 ***
Impulsividad frente a reflexibilidad	,038	404	,162
Independencia frente a dependencia	,060	404	,001 **
Percepción positiva	,059	404	,002 **
Percepción y expectativas negativas sobre la relación social	,072	404	,000 ***
Percepción Negativa de la calidad de aceptación y acogida paterna	,107	404	,000 ***
Dificultad en observar y retener información relevante de la situación social	,065	404	,000 ***
Dificultad para buscar soluciones	,067	404	,000 ***
Dificultad para Anticipar Consecuencias	,082	404	,000 ***
Dificultad para elegir Medios Adecuados	,052	404	,012 *

***p<.001, **p<.01, p<.05

En la Tabla 8 se evidencia una distribución simétrica en la escala de impulsividad frente a reflexividad y una distribución asimétrica en las demás escalas de las actitudes y estrategias cognitivas sociales en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Tabla 9.

Prueba de Normalidad de las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.

Escalas	Estadístico	gl	p
C. Antisociales	,167	404	,000 ***
C. Delictivas	,402	404	,000 ***

***p<.001

En la Tabla 9 se demuestra una distribución asimétrica en las escalas de las conductas antisociales y delictivas en estudiantes de secundaria del distrito de Laredo.