



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en universitarios de la provincia del Santa”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Torres Murillo Rita Gabriela del Pilar

ASESOR:

Dr. Noé Grijalva Hugo Martín

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Chimbote – Perú

2018

PÁGINA DEL JURADO

Noé Grijalva Hugo Martín

PRESIDENTE

Cristina Jurado Gutierrez

SECRETARIA

Lincol Orlando Olivas Ugarte

VOCAL

DEDICATORIA

A mis padres, Milagros y Edison, quienes me apoyaron y alentaron desde siempre a estudiar la carrera de mis sueños. A mis hermanas y mejores amigas, Alejandra y Fernanda, mis cómplices de vida. A mi sobrino Santiago, por ser el niño de mis ojos, por ser mi impulso desde su nacimiento. A mi tía Pily, quien a pesar de la distancia siempre estuvo presente con palabras de aliento y siempre confiando en mis capacidades.

A mis grandes amigas, ya que a pesar de las dificultades que trajo consigo la vida, nos mantenemos unidas hasta hoy. Por la amistad, el amor incondicional a la Psicología, las interminables risas, amanecidas de estudio y sobre todo por la complicidad. Mi corazón no las olvidará.

A estadistas, psicólogos, profesionales de diversas áreas y a todos aquellos interesados en estudiar las evidencias psicométricas de la escala de felicidad subjetiva, continuar investigando para así lograr la correcta adaptación en la población peruana.

Al público en general, de manera que se genere cada vez más la importancia debida a la felicidad, a la búsqueda y a la larga duración de la misma.

LA AUTORA.

AGRADECIMIENTO

Al ser omnipotente, Dios que en todo momento estuvo presente en cada persona que conocí y cada oportunidad que me permitió crecer como profesional y como persona. Por su bendición y gracia culminó esta etapa de mi vida.

A mi familia, por su apoyo incondicional a lo largo de toda mi carrera profesional, sin ustedes no habría sido posible ninguna hazaña lograda. Gracias por ser mi fortaleza, mi seguridad y mis ganas de salir adelante.

A mi alma mater, la Universidad César Vallejo, en especial a la Escuela de Psicología por la formación profesional brindada. A cada profesor que tuve el honor de estar en sus aulas y escuchar sus clases. A mi asesora temática Mg. Luz Araujo, quien fue mi equilibrio y apoyo cuando sentía que iba a decaer, por la paciencia y la amistad. Al Dr. Noé Grijalva, por sus enseñanzas y recomendaciones.

A todos aquellos universitarios que aceptaron muy amablemente formar parte de la presente investigación. Gracias por dedicar su tiempo y por la veracidad de sus respuestas.

LA AUTORA.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Torres Murillo Rita Gabriela del Pilar con DNI N° 76915812, estudiante de la Escuela de Psicología, Facultad de Humanidades de la Universidad César Vallejo filial Chimbote, en efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos declaro bajo juramento que la presente tesis es auténtica y veraz. Además, todos los datos e información presentados son reales y constituyen un aporte a la realidad investigada.

Descrito esto, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento y omisión tanto de los documentos como de información aportada por los cuales me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Nuevo Chimbote, Setiembre del 2018

Torres Murillo Rita Gabriela del Pilar

DNI: 76915812

PRESENTACIÓN

Estimados miembros del jurado, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Psicología de la Universidad César Vallejo, presento ante ustedes la tesis titulada: “Propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en universitarios de la provincia del Santa”. El objetivo de la presente investigación es determinar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad en universitarios de la provincia del Santa.

El primer capítulo de esta investigación contempla la realidad problemática, trabajos previos, teorías relacionadas al tema, formulación del problema, justificación, objetivo general y los objetivos específicos.

En el segundo capítulo se expone la metodología de la investigación, el tipo de investigación, la variable y operacionalización; población y muestra, técnicas de recolección de datos, el instrumento, validación y confiabilidad del mismo, los métodos de análisis de datos, los criterios de inclusión e inclusión; y finalmente, la ética de la presente investigación.

En relación al tercer capítulo se describen los resultados haciendo uso de tablas de las estadísticas obtenidas por el programa estadístico empleado.

Con respecto el cuarto capítulo, se encuentra la discusión de los resultados de la investigación con los antecedentes presentados en el marco referencial.

En cuanto al quinto capítulo, se muestran las conclusiones que son los principales hallazgos de la presente investigación.

El sexto capítulo contiene las recomendaciones que brinda el investigador en relación al estudio efectuado.

El último capítulo considera las referencias de dicha investigación.

ÍNDICE

| | |
|--|-----|
| Página del jurado | ii |
| Dedicatoria | iii |
| Agradecimiento | iv |
| Declaratoria de autenticidad..... | v |
| Presentación | vi |
| RESUMEN..... | ix |
| ABSTRACT | x |
| I. INTRODUCCIÓN | 11 |
| 1.1. Realidad problemática | 11 |
| 1.2. Trabajos previos..... | 13 |
| 1.3. Teorías relacionadas al tema | 15 |
| 1.4. Formulación del problema | 22 |
| 1.5. Justificación | 22 |
| 1.6. Objetivos | 22 |
| 1.6.1. Generales | 22 |
| 1.6.2. Específicos | 22 |
| II. MÉTODO | 23 |
| 2.1. Tipo de investigación | 23 |
| 2.2. Operacionalización de variables | 23 |
| 2.2.1. Variable..... | 23 |
| 2.3. Población y muestra..... | 25 |
| A. Población | 25 |
| B. Muestra | 25 |
| C. Muestreo | 25 |
| D. Criterios de inclusión | 26 |
| E. Criterios de exclusión | 27 |
| 2.4. Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad | 27 |
| 2.5. Métodos de análisis de datos | 28 |
| 2.6. Aspectos éticos | 29 |
| III. RESULTADOS | 30 |
| 3.1. Análisis de validez de constructo | 30 |
| 3.2. Análisis de la confiabilidad de la consistencia interna | 32 |
| IV. DISCUSIÓN..... | 33 |
| V. CONCLUSIONES..... | 36 |
| VI. RECOMENDACIONES..... | 37 |
| VII. REFERENCIAS..... | 38 |
| VIII. ANEXOS..... | 42 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Matriz de la operacionalización de la variable | 24 |
| Tabla 2. Población objetivo según sexo | 43 |
| Tabla 3. Distribución del muestro estratificado según sexo | 26 |
| Tabla 4. Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido del instrumento | 30 |
| Tabla 5. Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso | 30 |
| Tabla 6. Estadísticos de fiabilidad de la escala de actitudes hacia el amor según el modelo propuesto por el autor | 32 |

RESUMEN

La presente investigación de tipo instrumental tuvo como objetivo general determinar las evidencias psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en universitarios de la provincia del Santa, en una muestra de 596 universitarios de ambos sexos. El instrumento utilizado fue la escala de felicidad subjetiva, versión en español realizada por Vera-Villarreal Vera, Celis-Atenas y Córdova-Rubio en el año 2011. Los resultados mostraron que la validez de constructo mediante la correlación ítem-test oscila entre .014 a .40, obteniendo valores insuficientes a muy buenos; además, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AGFI=.999; SRMR=.0065; NFI=.999; PNFI=.333), obteniendo ajuste óptimo a excepción del índice PNFI. Además se obtuvieron las cargas factoriales estandarizadas que oscilan entre .015 y .818, reportando valores de insuficiente a óptimo. Finalmente se determinó la confiabilidad a través de la consistencia interna omega que estima un coeficiente de .640, el cual se acerca a un valor aceptable.

Palabras clave: Propiedades psicométricas, felicidad subjetiva, universitarios.

ABSTRACT

The present investigation of instrumental type had like general objective to determine the psychometric evidences of the scale of subjective happiness in university students of the province of Santa, in a sample of 596 university students of both sexes. The instrument used was the subjective happiness scale, Spanish version carried out by Vera-Villarroel Vera, Celis-Atenas and Córdova-Rubio in 2011. The results showed that the construct validity by the item-test correlation ranges from .014 a .40, obtaining insufficient to very good values; In addition, the confirmatory factor analysis was performed (AGFI = .999, SRMR = .0065, NFI = .999, PNFI = .333), obtaining optimal adjustment with the exception of the PNFI index. In addition, standardized factorial loads ranging from .015 to .818 were obtained, reporting values from insufficient to optimal. Finally, the reliability was determined through the omega internal consistency that estimates a coefficient of .640, which is close to an acceptable value.

Keywords: Psychometric properties, subjective happiness, university.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

Vivir en un mundo globalizado hace que las personas se encuentren cada vez más enfrascadas en lograr riquezas, bienes. Todo esto a su vez acarrea consecuencias como estrés, ira, poca tolerancia a la frustración, pesimismo, una búsqueda insaciable de paz, tranquilidad y felicidad. (Saravia, citado en Eugenio, Lachuma y Flores, 2016)

Es por ello que Martin Seligman, presidente de la Asociación Americana de la Psicología en 1998, decidió apartar su mirada de lo patológico para fijarse en aspectos positivos de las personas como las fortalezas, habilidades, cualidades, naciendo así la psicología positiva. Desde este momento la psicología tuvo un gran cambio, enfocándose en temas centrados a la salud. Es así como la psicología positiva cuenta con tres elementos: el análisis de los rasgos positivos, las emociones positivas y las organizaciones positivas. Las emociones positivas producen sensaciones placenteras, afectivas y beneficiosas, generando que las personas potencien sus capacidades. (Hervás, 2009)

En este apartado es donde se encuentra la felicidad, Pais-Ribeiro (2012) afirma que es una expresión común, muchas veces difícil de definir. Sin embargo, se utiliza esta palabra para manifestar el bienestar subjetivo.

Para ello se han realizado diferentes estadísticas a nivel mundial acerca de este tema. Así es como El Diario Gestión (2018) menciona que la Organización de las Naciones Unidas presentó el Informe Mundial de Felicidad en el Vaticano, donde se menciona que según el análisis de 156 países, Finlandia obtiene el primer índice de felicidad, al cual le prosiguen Noruega, Dinamarca, Islandia, Suiza, Holanda, Canadá, Nueva Zelanda, Suecia y Australia. Dentro de este listado, Perú se encuentra en el puesto 65, cayendo así 2 puestos según el informe anterior. Esta clasificación fue obtenida a partir de los datos entre 2015 y 2017. Asimismo, de un total de 19 países latinoamericanos, Costa Rica se ubica en el primer lugar (posición mundial 13), siguiéndole México, Chile, Brasil, Argentina, Uruguay, Colombia, El Salvador, Nicaragua, Ecuador, Bolivia, Paraguay, Perú (puesto 13), Honduras.

Sin embargo, dentro del Perú también se han realizado estudios, uno de ellos fue por el psicólogo social Jorge Martín Yamamoto. Él realizó una investigación que fue publicada en la Pontificia Universidad Católica del Perú, en donde se identificó a las ciudades más emblemáticas para la evaluación. Huancayo fue la ciudad que alcanzó un alto nivel, debido a que el significado de felicidad para ellos se basa en tres aspectos: el equilibrio entre el trabajo y la diversión, un gran sentido de identidad y orgullo de sí mismos, finalmente el ámbito familiar y social. (Vivanco, 2015)

De acuerdo a las revisiones teóricas se observa que se han realizado diferentes escalas para medir el constructo y tratar de identificar qué elementos son los que lo generan. Es así como en el año 1985, Diener crea Satisfaction with life scale (Escala de Satisfacción con la vida) el cual cuenta con cinco ítems de respuesta Likert del 1 al 7. Este instrumento ha sido traducido a varios idiomas, siendo así una de las escalas más utilizadas. (Moyano, Martínez y Pilar, 2013). Alarcón (2006) crea la Escala de Felicidad, el cual consta de 30 ítems inversos y directos. Para el autor, la felicidad se mide a través de cuatro dimensiones: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir. La respuesta de la escala es de tipo Likert del 1 al 5, las cuales son: totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni acuerdo ni en desacuerdo, desacuerdo y totalmente en desacuerdo. Teniendo como puntaje 5 la respuesta del extremo positivo y 1, la respuesta del extremo negativo.

El instrumento que será utilizado en esta investigación psicométrica es la Escala de Felicidad Subjetiva, instaurada por Lyubomirsky y Lepper (1999) con el fin de obtener la medida global de la felicidad subjetiva. Esta escala cuenta con 4 ítems de respuesta Likert, en donde dos ítems solicitan describirse y los otros dos, muestran enunciados de personas felices e infelices y se solicita que se conteste hasta qué punto eso los describe. La corrección se obtiene a través de la suma de los puntajes directos, para luego ser dividido con el número total de ítems. Esta escala ha sido validada en Chile por Vera – Villarroel y su grupo de investigadores en el año 2011. (Vera – Villarroel, Cells – Atenas y Córdova – Rubio, 2011)

De acuerdo a la variación de la estructura factorial de la escala de felicidad subjetiva, se encontró que originalmente fue una escala de 13 ítems, los cuales

fueron administrados a una muestra de trece estudiantes universitarios en un estudio piloto. De estos ítems originales, seis fueron descartados debido a su similitud semántica, tres de ellos fueron excluidos ya que no cargaron un factor único interpretable en uno de los principales componentes de análisis representado en los ítems, quedando así una escala de 4 ítems. Dicho instrumento en el estudio original de Lyubomirsky y Lepper (1999) se obtuvo a partir de 14 muestras, de un total de 2732 personas (1754 mujeres, 962 hombres y 16 sin informar). Estas muestras comprendían estudiantes con edades entre 14 y 28 años y personas adultas entre 20 y 94 años. Los valores del coeficiente alfa de Cronbach estuvieron en el rango .79 y .94 ($M=.86$), en sólo una muestra el estadístico resultó inferior al valor de .80. La fiabilidad test-retest oscila entre 0.55 y 0.90 ($M=0.72$), el coeficiente más bajo de estabilidad temporal ($r=0.55$) el cual fue puesto a prueba un año después. La validez convergente oscilaba entre 0.52 y 0.72 ($M=0.62$) entre la escala de felicidad subjetiva y otras medidas de felicidad: autoestima (Rosenberg, 1965), optimismo (Schier y Carver, 1985), emoción positiva y negativa (Tellengen, 1965), extraversión y neuroticismo (Eynseck y Eysenckm 1975) y disforia (Beck, 1967). Las correlaciones entre la escala subjetiva de la felicidad y estos instrumentos no fueron tan altas como aquellos encontrados por otras medidas de felicidad, proporcionando más apoyo para la validez. Dentro de las limitaciones del estudio, se encuentra que no se ha realizado ninguna investigación instrumental (evidencias psicométricas) de la escala propuesta en el presente estudio dentro del país.

Una vez expuesto el análisis del constructo mencionado, se ha notado la necesidad de establecer un estudio psicométrico debido a los bajos índices de felicidad encontrados; así mismo también poder brindar una adaptación psicométrica dirigida a estudiantes universitarios.

1.2. Trabajos Previos

Pais – Ribeiro (2012) en su investigación portuguesa “Validación transcultural de la escala de felicidad subjetiva de Lyubomirsky y Lepper” participó una muestra de 516 personas, 54.3% mujeres, edad media de 35, 18 años. El material utilizado es la escala de felicidad subjetiva, para la validez concurrente y discriminante un ítem para la evaluación de la satisfacción global con la vida, la escala de bienestar general, la escala de bienestar personal, el inventario de salud mental con cinco

ítems más un elemento para evaluar la percepción de salud y otro para la percepción de calidad de vida. El consejo prueba para la hipótesis que los cuatro elementos constituían un único factor se realizó a través del análisis factorial confirmatorio y muestra un buen ajuste (CFI= 0,97 Y SRMR= 0,03). La consistencia interna a través del Alfa fue de 0.76 y la validez convergente: Satisfacción global con la vida 0.60 e Índice de bienestar personal 0.63. La correlación ítem test del presente estudio fue de 0.44, 0.59, 0.61 y 0.66. Se concluye que la versión de la escala de felicidad subjetiva muestra propiedades psicométricas idénticas a las de la versión original y que puede utilizarse para la investigación transcultural.

Ortiz, Gancedo y Reyna (2013) realizaron un estudio psicométrico denominado: Propiedades Psicométricas de las Escala de Felicidad Subjetiva en jóvenes y adultos de la ciudad de Córdoba – Argentina. Se procedió a la traducción de la escala original propuesta por Lyubomirsky y Lepper (1999) y se efectuaron dos estudios en muestras de jóvenes universitarios y adultos de 18 a 65 años de la ciudad de Córdoba (Argentina). En el estudio A se investigó la validez del constructo a través del análisis factorial exploratoria (oscila entre 0.47 a 0.81) y confirmatoria (oscila 0.63 entre 0.84). Además se evaluó la correlación ítem total, observándose valores entre 0.39 y 0.60 y la consistencia interna a través del alfa de Cronbach (0.72). En el estudio B se buscó obtener evidencia adicional sobre la estructura factorial (AGFI= 0.985; TLI= 1.00; CFI= 1; RMSEA= 0.01) y sobre la validez convergente/ discriminante en relación con la Escala de Afectividad Positiva y Negativa, además de examinarse la consistencia interna de la escala. En términos generales, los resultados evidenciaron una estructura unifactorial que explica el 57,38% de la varianza total, estructura que se replicó en análisis confirmatorios con ambas muestras. La consistencia interna fue aceptable en los dos estudios (coeficiente de alfa de Cronbach superior a 0,68). Asimismo, una mayor puntuación de felicidad subjetiva se relacionó significativamente y en sentido positivo con la afectividad positiva y en sentido negativo con la afectividad negativa. Estos resultados indican que la escala posee adecuadas propiedades psicométricas, convirtiéndose así en una herramienta útil y confiable para continuar con el estudio de la felicidad.

Vera – Villarroel, Celis – Atenas y Córdova – Rubio (2011) en su investigación psicométrica denominada: Análisis Psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en Población Chilena. El objetivo del primer estudio, en que participaron 300 personas de población general, fue estimar confiabilidad (consistencia interna y estabilidad temporal) y validez de constructo de la escala. En su segundo estudio, donde participaron 779 personas, tuvo por objetivo obtener indicadores definitivos de confiabilidad y validez en muestras con rangos etarios diversos. Además, evaluó validez convergente y divergente con los instrumentos: Inventario de Depresión de Beck (BDI), Cuestionario de Optimismo Disposicional (LOT – R). Los principales resultados del primer estudio muestran un alfa de 0.78 y estabilidad temporal de 0.61 (8 semanas de diferencias) y una estructura factorialmente pura. Para el segundo estudio la estimación de la confiabilidad estuvo entre 0.73 y 0.87 en las diversas muestras estudiadas; se encontró una estructura factorialmente pura; las correlaciones entre la escala de felicidad subjetiva y los instrumentos utilizados para evaluar validez convergente y divergente fueron adecuadas y altamente significativas en la línea de lo esperado teóricamente. La evidencia indica adecuación de la escala para su utilización en la evaluación de este constructo en población chilena.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Psicología Positiva

En 1998 Martin Seligman, presidente de la Asociación Americana de Psicología, centró su mirada en las habilidades positivas como: las emociones, virtudes, felicidad, fortalezas, bienestar y desarrollo personal, naciendo así la psicología positiva. (Domínguez y Ibarra, 2017)

1.3.2. Niveles (Pilares)

Seligman y Csikszentmihalyi (citado en Lupano y Castro, 2010) explican que la psicología positiva contiene tres niveles:

Primer nivel

Subjetivo, que consiste en las experiencias subjetivas vividas en el pasado como el bienestar y la satisfacción, en el presente

como el fluir (flow) y la felicidad, en el futuro el optimismo y la esperanza.

Segundo nivel

Individual, referido a los rasgos individuales positivos como la perseverancia, la creatividad, la espiritualidad, erudición, capacidad de amar.

Tercer nivel

Grupal, que consiste en las virtudes de las personas y de las instituciones como la responsabilidad, tolerancia y ética.

1.3.3. Emociones positivas

Barragán y Morales (2014) apuntan que las emociones positivas se caracterizan por la dominancia del bienestar, por su corta duración y porque los aspectos positivos de la persona se ven enriquecidas. Las emociones positivas más comunes son el amor, el humor y la felicidad.

Fredrickson (citado en García, 2016) menciona que las emociones positivas son independientes de las emociones negativas, tiene sus propias consecuencias, además ayuda a aumentar los repertorios sociales, conductuales y psicológicos.

1.3.4. Felicidad

1.3.4.1. Definiciones

Diferentes autores explican diversas definiciones acerca de la felicidad:

Fischman (2012) expone que no hay una definición general de la felicidad, sin embargo existen diferentes puntos de vista o formas de entenderla: es así como algunos autores lo relacionan con las emociones positivas que se pueden percibir con el pasar del tiempo, por ejemplo una tarde amena compartida con amigos, un ascenso en el trabajo. Otros con respecto a satisfacer sus necesidades y/o lujos los cuales son vistas como ideales, por ejemplo cuando dicen “seré feliz cuando me compre un carro, cuando tenga

un trabajo bien remunerado, cuando vaya al concierto de cantante favorito.” Otros en cambio que lo entienden como sentirse satisfechos con su vida, que les gusta lo que hacen o realizan y están de acuerdo con ello, por ejemplo un profesor que tiene vocación para serlo y por ende le gusta y apasiona lo que hace. Hay quienes lo relacionan con la sensación de paz y equilibrio en su vida, por ejemplo evitando tener problemas, teniendo una actitud siempre en calma.

Alarcón (2006) conceptualiza a la felicidad a través de 4 factores: sentido positivo de la vida, el cual se refiere a las actitudes y sentimientos positivos hacia uno mismo y hacia la vida. Satisfacción con la vida, es decir qué tan alegre o complacido de encuentra con su vida, por todo lo que tiene y es. Realización personal, es la orientación hacia las metas que considera importantes para su vida. Alegría de vivir, es decir que tan contento y entusiasmado se siente con su vida.

Diener (citado en Toribio, González, Valdez, González y Van, 2012) entiende a la felicidad de acuerdo a la satisfacción con la vida, por ello es que crea la Escala de Satisfacción con la Vida, la cual evalúa los aspectos cognitivos del bienestar.

Lyubomirsky (citado en Vera-Villarroel, et al., 2011) quien creó la escala de felicidad subjetiva, estima que esta premisa lo define la propia persona, esto significa que cada quien tiene su propio concepto de lo que es ser feliz según la situación en la que viva y siendo capaces de manifestarlo libremente. Cada investigador ha tenido que abordar el problema acerca de cómo medir los niveles de la felicidad individual, debido a que no existe un termómetro apropiado, los investigadores generalmente han contado con auto informes, que son muchas veces asociados con datos del informante, entrevistas por clínicos, observaciones discretas de expresiones no verbales y análisis psicológicos.

1.3.4.2. Características

Diversos autores explican las características del constructo, los cuales son:

Posada y Aguilar (2012) mencionan las siguientes características:

- La felicidad es una sensación de bienestar, del cual cada persona tiene su significado.
- La felicidad es un estado temporal.
- Tener un “bien” supone la felicidad de una persona, el cual puede ser diverso como material, psicológico, ético, religioso, cultural, social, entre otros. Es la persona quien le atribuye un valor, por ende no otorgará felicidad a todos.
- Cada persona tiene su propio concepto acerca de la felicidad, sin embargo esto no quiere decir que para algunas personas su concepto sea el mismo.

Reeve (2009) explica que:

- Las reacciones ante acontecimientos fuertes, son intensas afectando así sus emociones y estado de ánimo; sin embargo, se comprobó que pasado un tiempo las personas vuelven al mismo grado de felicidad en que se encontraban antes del suceso. (p.276)

Lykken y Tellegen (citado en Reeve, 2009) mencionan que:

- Al parecer las personas tienen un punto estático de felicidad, el cual regula su nivel de bienestar y felicidad tras vivenciar ciertos acontecimientos en su vida.

1.3.4.3. Componentes de la felicidad: Modelo PERMA

Seligman (citado en Millán, García y D’aubeterre, 2014) crea un modelo basado en la felicidad, bienestar y el crecimiento personal: PERMA, denominado así por las siglas en inglés de sus elementos:

Emociones Positivas

Relacionado con la comodidad, alegría, placer, entre otras emociones que permiten tener una vida amena, es decir vivenciar más momentos felices.

Compromiso

Conocida como vida comprometida. Este componente requiere que a la persona le guste lo que hace, reconociendo sus fortalezas y poniéndolos en práctica, esto hará que se pueda fluir en las actividades que se realizan.

Sentido

Conocido como vida con sentido. Es la sensación de pertenecer en el mundo y la sensación que el logro de sus objetivos van más allá de sí mismo.

Logros

Consiste en la voluntad y la autodeterminación que se tiene para lograr el éxito, además del esfuerzo y hasta veces el rechazo o retrasar ciertos placeres por lograr algo mayor.

Relaciones Interpersonales

Es la habilidad para crear y mantener vínculos positivos con otras personas, esto permitirá tener soluciones eficaces ante algún problema y también es una manera de mantener una actitud tranquila y alegre.

1.3.4.3.1. Propiedades

Domínguez y Ibarra (2017) explican que los componentes tienen las siguientes propiedades

- Contribuyen al bienestar
- Son buscados y escogidos por diversas personas.
- Cada componente es definido y medido de manera independiente.

1.3.4.4. Consecuencias

Fischman (2012) explica que la felicidad acarrea una serie de consecuencias, las cuales son mencionadas a continuación:

1.3.4.4.1. Las personas felices son más sanas

Según un estudio realizado por el profesor Sheldon Cohen, se pudo observar que las personas felices son más sanas. Esto se comprobó cuando el investigador solicitó a voluntarios pasar por una prueba, el cual consistía primero en que cada uno permaneciera en una habitación de un hotel, luego se les aplicó un cuestionario acerca de la tolerancia de experimentar emociones positivas y negativas, además se les evaluó el nivel de anticuerpos a virus y nivel de hormonas endocrinas. Seguidamente se les expuso a todos antes un virus del resfrío (Rhinovirus 39). El doctor se dedicó a observar con detenimiento todo el proceso del resfrío a cada uno. Se llegó a la conclusión que las personas más felices se resfriaron menos y las más infelices se resfriaron más.

1.3.4.4.2. Las personas felices tienen más tolerancia al dolor

Rick Zinder realizó una investigación donde confirma que las personas más felices tienen más tolerancia al dolor. Corroboró esta información al evaluar mediante un test de emociones positivas al equipo de un noticiero matutino, donde el resultado de Charles Gibson arrojó que era el más feliz. Luego a todos se les pidió que introdujeran la mano en un vaso de agua helada. Gibson fue el que mantuvo su mano mucho más tiempo.

1.3.4.4.3. Las personas felices logran mayores ingresos

Ed Diener realizó una investigación con estudiantes universitarios a los cuales los evaluó en su nivel de felicidad, mucho antes que empezaran a trabajar. Catorce años después, cuando ya todos empezaron a trabajar, se encontró que aquellas que habían sido

diagnosticadas como más felices ganaban 30% más que aquellos menos felices. Concluyó entonces que las personas más felices logran mayores ingresos.

1.3.4.4.4. Las personas felices tienen mejores relaciones conyugales

Para la realización de un estudio se tomó el anuario de la Universidad Mills, en el cual se escogió fotografías de 141 mujeres de 20 y 21 años y se las clasificó en 2 grupos según su sonrisa (natural o impuesta). Se investigó a las alumnas por 30 años y se encontró que aquellas que tenían una sonrisa natural (alegría verdadera: felicidad) tuvieron mejores relaciones matrimoniales. Se concluyó que las personas felices tienen mejores relaciones conyugales.

1.3.4.4.5. La felicidad mejora la percepción del clima laboral

Así mismo, la felicidad mejora la percepción del clima laboral: las personas felices aprenden a perdonar más pues saben que en el trabajo puede cometerse errores, haber malos entendidos, pero estas personas no son rencorosas, en cambio, son más comprensivas.

1.3.4.4.6. Las personas felices son más positivas

Las personas felices son más positivas, interpretan las situaciones con positivismo, a la misma vez que la irradian y contagian.

1.3.4.4.7. Las personas felices son más serviciales

Tienden a orientarse al servicio de los demás, quieren que todos sean felices como ellos lo son.

1.4. Formulación del problema

¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en universitarios de la provincia del Santa?

1.5. Justificación del estudio

- A nivel teórico es de utilidad para ampliar la información que existe acerca de la felicidad subjetiva. Planteando de esta manera, una teoría diferente basado en el propio criterio de cada persona con respecto a su felicidad.
- A nivel metodológico, recolecta datos de la escala de Felicidad subjetiva, los analizará determinando las evidencias de validez y confiabilidad en la población estudiada, lo que permitirá la creación de nuevas escalas.
- A nivel práctico el presente estudio brinda una herramienta útil, eficaz y sencilla, el cual cubrirá la necesidad de pruebas que mida la felicidad subjetiva y que además puedan ser aplicadas a la realidad en la que se vive.
- A nivel social sirve para implementar una percepción distinta de ver a la felicidad, a través de un factor global.

1.6. Objetivos

General

- Determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en estudiantes universitarios de la provincia del Santa.

Específicos

- Determinar la evidencia de validez a través del análisis factorial confirmatorio de la escala de felicidad subjetiva.
- Determinar la confiabilidad por medio de la consistencia interna a través del coeficiente omega de la escala de felicidad subjetiva.

II. MÉTODO

2.1. Tipo de Investigación

La presente investigación es de tipo Instrumental para ello Ato, López y Benavente (2013) mencionan que en esta categoría de estudio se incluyen todos aquellos trabajos que analizan evidencias psicométricos de instrumentos de medida psicológica, ya sea de nuevas escalas o validaciones de escalas. (p. 5). Además Montero y León (2002) resaltan que los estudios instrumentales son aquellas investigaciones encaminadas al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño como la adaptación de los mismos. (p.507)

2.2. Operacionalización de la Variable

2.2.1. Variable

En el presente proyecto se presenta la variable a estudiar: *felicidad subjetiva*, cuya operacionalización se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable.

| VARIABLE | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIONAL | ESCALA DE DIMENSIÓN |
|---------------------|--|---|-----------------------------|----------------------------|
| Felicidad Subjetiva | Lyubomirsky (citado en Vera-Villarroel, Celis-Atenas y Córdova-Rubio, 2011) quien creó la escala de felicidad subjetiva, estima que la felicidad lo define la propia persona, esto significa que cada quien tiene un concepto propio de lo que es ser feliz según la situación en la que viva y siendo capaces de manifestarlo libremente. (p.128) | La felicidad subjetiva se medirá mediante la Escala de Felicidad Subjetiva que permite conocer el nivel de felicidad. Esta escala contiene 4 ítems. | La escala es unidimensional | Ordinal |

2.3. Población y muestra

Población

La población consta de tres universidades privadas y una universidad pública, donde la población femenina es de 41 359 y la población masculina es de 29 626, obteniendo un total de 70 985 estudiantes universitarios de la provincia del Santa. (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU], 2017)

Ver anexo (Tabla 2)

Muestra

La muestra consta de 596 universitarios de la Provincia del Santa

$$n = \frac{Nz^2P(1 - P)}{e^2(N - 1) + Z^2P(1 - P)}$$

Donde:

Tamaño de la muestra : **n**

Nivel de Confiabilidad : **z** : 95

Proporción de P : **p** : 0.5

Tamaño poblacional : **N** : 70 985

Error de Muestreo : **e** : 0.04

Remplazando los datos:

$$n = \frac{(70985)(1.96)^2(0.5)(0.5)}{(0.05)^2(70985 - 1) + (1.96)^2(0.5)(0.5)}$$

$$N = 596$$

Muestreo

Se emplea un muestreo probabilístico de tipo aleatorio estratificado, ya que la población es dividida en segmentos y se escogerá una muestra para cada

segmento, de esta manera toda la población tendrá la misma posibilidad de ser elegida. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

Fórmula aplicable al muestreo estratificado:

$$F^h = \frac{n}{N}$$

Donde:

n: Tamaño de la muestra

N: Tamaño de la población

Reemplazando datos:

$$F^h = \frac{596}{70985}$$

$$F^h = 119$$

Tabla 3

Distribución de la muestra estratificada según sexo

| Universidad | Varones | Mujeres | Total |
|-------------|---------|---------|-------|
| 1 | 19 | 21 | 40 |
| 2 | 90 | 125 | 215 |
| 3 | 123 | 187 | 310 |
| 4 | 16 | 15 | 31 |
| Total | 248 | 348 | 596 |

Fuente: Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) 2017

Criterios de Inclusión

- Estudiantes de universidades públicas y privadas.
- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes matriculados en el presente año.
- Estudiantes universitarios que acepten formar parte de la investigación.

Criterios de Exclusión

- Estudiantes universitarios que no completen la prueba.
- Estudiantes universitarios que no pertenezcan a universidades de la provincia del Santa.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica de recolección de datos es la encuesta para ello, el instrumento que se emplea para la presente investigación es la escala de felicidad subjetiva, que fue creada por los autores Lyubomirsky y Lepper en 1999 en Estados Unidos y Rusia. Su administración puede ser individual y colectiva. La escala consta de 4 ítems, es una medida global de felicidad subjetiva; es decir, es unidimensional. Las alternativas de respuesta son: en la primera pregunta, una persona no muy feliz (valor 1) y una persona muy feliz (valor 7); en la segunda pregunta, menos feliz (valor 1) y más feliz (valor 7); en la tercera y cuarta pregunta, en absoluto (para nada) (valor 1) y mucho (valor 7), existen también respuestas de valor 2 al 6, de los cuales la persona podrá marcar teniendo como referencia a las alternativas de valor 1 y 7. Presenta validez convergente el cual oscila entre 0.52 y 0.72 (la media es de 0.62) entre la escala de la felicidad subjetiva y otras medidas de felicidad. Asimismo presenta una confiabilidad entre 0.79 y 0.94 ($M = 0.86$). Presentando baremos percentiles generales.

Para dicho estudio se toma como referencia al estudio “Evaluación de la felicidad: Análisis psicométrico de la Escala de Felicidad subjetiva en población chilena” de los autores Vera-Villarroel, Celis-Atenas y Córdova-Rubio.

Para ello dicha investigación se encontró una validez de constructo a través de un análisis factorial exploratorio de componentes principales, para ellos la correlación ítems total estuvo entre 0.37 y 0.70. Por consiguiente se puede observar que las correlaciones entre escala global y los factores, siendo 0.61 ($p < 0.01$).

Según la confiabilidad se utilizó la consistencia interna del instrumento, aplicando el coeficiente Omega.

2.5. Método de análisis de datos

Para la realización del estudio psicométrico se halló la validez mediante el análisis de la estructura interna. Se precisó realizar el análisis preliminar a través del SPSS (Statistical package for the social sciences) versión 24, la cual permite obtener la media, desviación estándar, correlación ítem – test. Seguidamente se usó el programa AMOS 24, del cual se obtuvo la asimetría y curtosis, estos son procedimientos directos donde no se hace uso de la estadística (Elosua y Bully, 2012). Los valores para asimetría y curtosis fueron inferiores +/- 1.5, lo cual nos indicará si existe o no presencia de normalidad univariada (Lloret, Ferreres, Tomás y Hernández, 2014).

A través del programa Amos 24 se obtendrán las cargas factoriales estandarizadas, donde los valores deberán ser mayores a .20 (Kline, 1998), índices de ajuste, en ellos se encuentra el ajuste absoluto hallando valores para el índice de bondad de ajuste (GFI) con valores aceptables > .95 (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) siendo aceptable < .050, residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) se considera aceptable valores próximos a 0 (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010). Según el ajuste comparativo, se encuentra el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker – Lewis (TLI) y el índice de ajuste normalizado (NFI), con valores aceptables > .95 (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013). El ajuste parsimonioso se encuentra el índice corregido por parsimonia (NFI) cuyo valor aceptable es próximo a 1. También se obtuvieron las covarianzas, donde las puntuaciones deben ser mayor a .40 y la matriz de correlaciones bivariadas donde los valores deben ser menores a .85 (Medrano y Núñez, 2017).

Se utilizó el programa AMOS 24 para hallar la confiabilidad a través de la consistencia interna de Omega, el cual se utilizó debido: a que éste trabaja con las cargas factoriales para hallarlo, lo cual hace más estable el cálculo además de obtener un verdadero nivel de confiabilidad; no depende de la cantidad de ítems, esta razón conviene al presente estudio ya que la escala contiene 4 ítems; y finalmente el coeficiente omega se considera adecuado si no se cumple el principio de tau equivalencia. (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). El criterio que se establece para considerar aceptable el coeficiente es que su valor se

encuentre entre .70 y .90 (Campo y Oviedo, 2008), asimismo también se aceptan valores superiores a .65 (Katz, 2006).

2.6. Aspectos éticos

Para el desarrollo de la presente investigación se informó a los estudiantes universitarios el objetivo de su evaluación, así mismo se presentó una hoja donde se encuentra el consentimiento informado antes de empezar a responder la escala, el cual debe ser firmado por ellos en signo de conformidad. De esta manera se mantiene la confidencialidad de los datos, como se estipula en el artículo 25 del Colegio de Psicólogos del Perú (2017): “El psicólogo debe tener presente que toda la investigación en seres humanos debe, necesariamente, contar con el consentimiento informado de los sujetos comprendidos, el consentimiento sustituto en caso de incompetencia o incapacidad y el asentimiento en caso de niños y adolescentes de 8 a 18 años.” (p.5-6)

III. RESULTADOS

3.1. Análisis de la Validez

En la Tabla 4, se observa la validez a través de la correlación de Pearson y el total corregido por ítem, cuyo índice de correlación muestra puntuaciones entre .518 y .014, además se presentan los datos estadísticos descriptivos.

Tabla 4

Media, desviación estándar, asimetría, curtosis e índices de correlación R corregido del instrumento.

| Ítems | Media | DE | Asimetría | Curtosis | Ítem-Test r_{itc} |
|-------|-------|-------|-----------|----------|------------------------|
| 1 | 5.39 | 1.184 | -.636 | .451 | .518 |
| 2 | 5.40 | 1.139 | -.746 | 1.168 | .516 |
| 3 | 5.24 | 1.230 | -.818 | 1.021 | .439 |
| 4 | 4.26 | 1.615 | -.064 | -.775 | .014 |

Nota: DE=Desviación Estándar; r_{itc} =Índice de correlación R corregido

Tabla 5

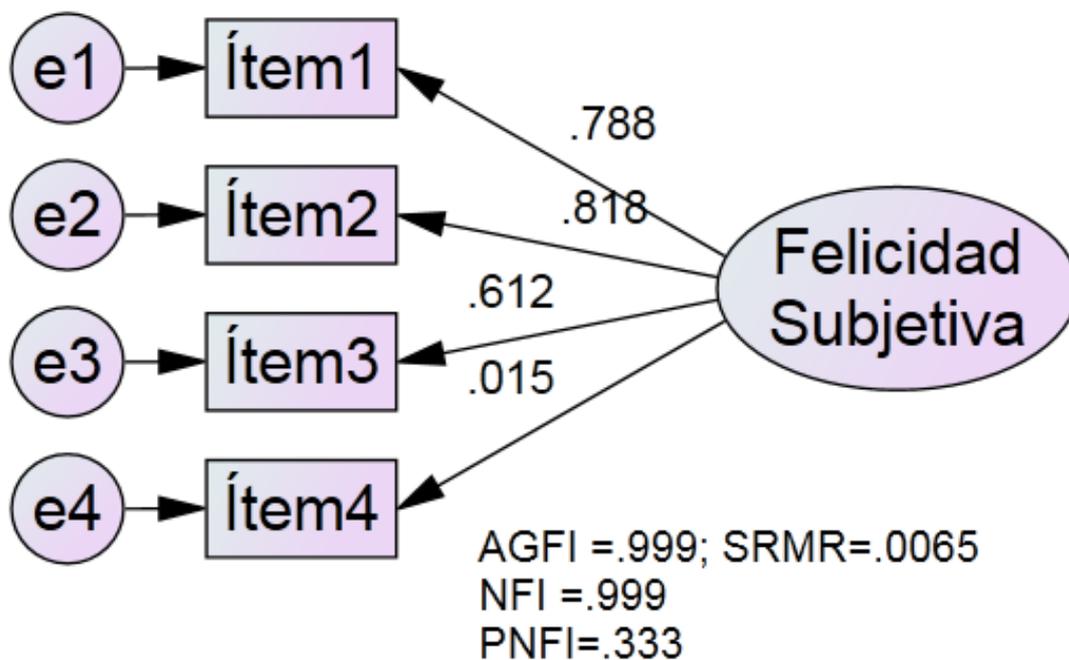
Índice de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso de la escala de felicidad subjetiva (n=596)

| Índice de ajuste | | AFC – Modelo Propuesto |
|----------------------------|--|------------------------|
| Ajuste Absoluto | | |
| AGFI | Índice de bondad de ajuste estandarizado | .999 |
| SRMR | Residuo estandarizado cuadrático medio | .0065 |
| Ajuste Comparativo | | |
| NFI | Índice de ajuste normado | .999 |
| Ajuste Parsimonioso | | |
| PNFI | Índice de ajuste normado de parsimonia | .333 |

En la Tabla 5 se muestran los índices de ajuste del modelo del factor, donde las puntuaciones tienen un buen ajuste, con excepción al índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI)

Figura 1

Estructura factorial de la escala de felicidad subjetiva según el modelo propuesto por el autor.



En la Figura 1, se muestra el diagrama de los senderos de la estructura del factor de la escala de felicidad subjetiva, donde se esquematizan las cargas factoriales estandarizadas, errores de medición y la correlación entre los ítems.

3.2. Análisis de la confiabilidad de la consistencia interna

Tabla 6

Estadísticos de fiabilidad del instrumento según el modelo propuesto por el autor (n=596)

| Dimensiones | Media | DE | Asimetría | Curtosis | Nº de Ítems | ω | IC 95% | |
|---------------------|-------|-------|-----------|----------|-------------|----------|--------|------|
| | | | | | | | LI | LS |
| Felicidad Subjetiva | 20.30 | 3.390 | -.345 | .463 | 4 | .640 | .582 | .712 |

Nota: DE=Desviación Estándar; ω =Coeficiente de consistencia interna Omega; IC=Intervalos de Confianza; LI=Límite Inferior; LS=Límite Superior

En la Tabla 6 se aprecia los índices de consistencia interna de Omega, de la escala de felicidad subjetiva cuyo valor es .640

IV. DISCUSIÓN

La preocupación por la búsqueda insaciable de la felicidad ha hecho que se realicen diferentes estadísticas, es así como la ONU en su último informe, señala que Finlandia obtiene el primer índice de felicidad, donde le siguen Noruega, Dinamarca, Islandia, Suiza. Dentro de este listado Perú se encuentra en el puesto 65 de 156 países y dentro de Latinoamérica se ubica en el puesto 13 (Diario Gestión, 2018). A nivel nacional, el psicólogo Yamamoto según su investigación identificó que Huancayo es la ciudad más feliz (Vivanco, 2015).

Frente a esta problemática internacional y local, la investigación tuvo como propósito determinar las evidencias psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en universitarios de la provincia del Santa, en una muestra de ambos sexos de 596 en 4 universidades. Para ello se realizó el análisis preliminar de los ítems, reportando la media más baja del ítem 4 ($M=4.26$) y la media más alta del ítem 2 ($M=5.40$), la desviación estándar más baja del ítem 4 ($DE=1.615$), y la más alta del ítem 2 ($DE=1.139$). De igual manera, se reporta la asimetría y curtosis donde los valores nos explica la presencia de normalidad univariada, ya que están ubicadas por debajo de ± 1.5 (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014).

La correlación ítem – test de la escala de felicidad subjetiva, donde los valores superan el .40 con un nivel de discriminación de muy bueno, a excepción del reactivo 4 que presenta un índice de .014 con un nivel de discriminación de insuficiente. (Elosua y Bully, 2012).

Al comparar estos resultados con investigaciones anteriores de la escala, se observó que Ortiz, Gancedo y Reyna (2013) calcularon la correlación ítem – test corregida, el cual oscilaba entre .39 y .60 en una muestra de 390 participantes. Mientras que Vera – Villarroel, et al. (2011) obtuvo valores que oscilaban entre 0.37 y 0.70 en una muestra de 300 personas. Ambos resultados difieren del presente estudio, brindando valores con un nivel de discriminación de bueno a muy bueno.

Además, se reportó determinar el análisis factorial confirmatorio de la escala de felicidad mediante el método de cuadrados mínimos no ponderados debido a la cantidad de ítems, el cual permite obtener resultados acorde a la estructura interna de 4 variables observadas (Medrano y Núñez, 2017). Donde se reporta el ajuste

absoluto por medio del índice de bondad de ajuste estandarizado (AGFI=.999) (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013) y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0065) donde se muestra un ajuste óptimo, lo cual indica el grado en el cual los ítems representan a la variable (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010). Según el ajuste comparativo por medio del normado (NFI=.999) indica que es óptimo, estos valores indican el grado de adaptación del instrumento hacia la muestra de estudio. Finalmente, el ajuste parsimonioso a través del índice normado de parsimonia (PNFI=.333) reporta que es insuficiente, el cual señala la calidad (Pérez, et al., 2013)

De igual manera, los resultados de investigaciones anteriores como el de Ortiz, et al. (2013) menciona que obtuvo un índice de bondad de ajuste estandarizado (AGFI= .957), la raíz cuadrada media del error de aproximación (RMSEA=.06), índice de Tucker-Lewis (TLI=.975) y el índice de ajuste comparativo (CFI=.996) los cuales indican que es aceptable. Los resultados que obtuvo País-Ribeiro (2012) del residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR = 0.03) indican un ajuste aceptable. Las puntuaciones obtenidas son parecidas al presente estudio.

También se obtuvieron las cargas factoriales estandarizadas que varían de .015 a .818 siendo la carga factorial baja para el ítem 4, de criterio insuficiente a óptimo. (Lloret, et al., 2014). Por último, se observa en la matriz de correlación por ítem la ausencia de colinealidad de los datos, al reportar relaciones bivariadas menores a .85, debido que éstas varían de .009 a .645, lo cual indica que las variables observadas no están midiendo exactamente lo mismo, manteniendo una relación acorde a lo esperado. (Pérez, et al., 2013).

Al comparar los resultados obtenidos con investigaciones anteriores, Ortiz, et al. (2013) menciona que todos los ítems mostraron cargas factoriales superiores a .40. Las puntuaciones obtenidas difieren del presente estudio ya que tiene un nivel de discriminación de moderada.

Se reportó determinar la confiabilidad de la escala de felicidad subjetiva, de las puntuaciones alcanzadas se obtuvo la consistencia interna a través del coeficiente Omega, el cual reporta un valor de .640, obteniendo una confiabilidad que se acerca a un valor aceptable 0.65 (Katz, 2006).

Al comparar las puntuaciones obtenidas con investigaciones anteriores, todas han sido obtenidas a través del estadístico alfa, el primer estudio arroja una coeficiente de .68 (Ortiz, et al., 2013) el cual indica una confiabilidad aceptable. Y la confiabilidad de dos investigaciones anteriores son de 0.76 (País-Ribeiro, 2012; Vera-Villaruel, et al., 2011), los cuales indican una confiabilidad aceptable.

La literatura menciona que hombres y mujeres (niños y niñas) piensan y se comportan diferente ya que han sido socializados en forma distinta por sus culturas y sociedades (Mathiesen, Castro, Merino, Mora y Navarro, 2013). Esto explica las diferencias encontradas en la confiabilidad de trabajos previos (Portugal, Argentina y Chile) con la presente investigación (Perú), debido a que son países distintos. Si bien es cierto, tres de estos países pertenecen a América Latina pero cada uno tiene una cultura diversa.

En cuanto a las limitaciones derivadas de los resultados obtenidos, se observa que en cuanto al primer objetivo específico, relacionado a la validez de constructo, las correlaciones ítem-test del reactivo 4 muestra un valor insuficiente. Se observa que en cuanto al segundo objetivo específico, relacionado al análisis factorial confirmatorio, los índices de ajuste obtienen un ajuste óptimo; sin embargo, el ajuste normado de parsimonia (PNFI=.333) aún no alcanza una calidad adecuada. Se reporta las cargas factoriales estandarizadas en donde el ítem 4 obtiene un valor insuficiente. Dentro del último objetivo específico, relacionado con la confiabilidad por medio de la consistencia interna a través del coeficiente Omega, reporta acercarse a un valor aceptable.

Finalmente la investigación aporta a nivel metodológico al generar un antecedente de investigación que utiliza los procedimientos acorde a los estándares para reportar la validez y la confiabilidad, así mismo, a nivel teórico aporta con la revisión actualizada de los fundamentos de la variable felicidad subjetiva, de igual manera, contribuye con el conocimiento de las propiedades de validez y confiabilidad en universitarios de la provincia del Santa. Y por último, a nivel práctico se promueve el desarrollo del instrumento a largo plazo.

V. CONCLUSIONES

- Se determinó las evidencias psicométricas de la escala de felicidad subjetiva, las cuales no son favorables.
- Se determinó el análisis factorial confirmatorio de la escala de felicidad subjetiva, obteniendo índices de ajuste óptimo a excepción del índice PNFI y cargas factoriales estandarizadas de criterio insuficiente a óptimo. También se determinó la correlación ítem-test de la escala de felicidad subjetiva, obteniendo valores insuficientes a muy bueno.
- Se determinó la confiabilidad de la escala de felicidad subjetiva a través del coeficiente omega, reportando acercarse a un valor aceptable.

VI. RECOMENDACIONES

- Realizar la validez de contenido mediante el criterio de jueces del ítem 4, ya que reporta un valor insuficiente.
- Determinar la confiabilidad de la escala a través del método test-retest.
- Seguir replicando el estudio en realidades problemáticas parecidas a la presente investigación.

VII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40 (1), 99 – 106. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28440110>
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29 (3). Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metodologia.pdf>
- Barragán, A. & Morales, C. (2014). Psicología de las emociones positivas: Generalidades y beneficios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19 (1), 103-118. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29232614006>
- Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Decreto Supremo N° 018-80-PM. Estatuto del Colegio de Psicólogos del Perú. Publicado en *Consejo Directivo Nacional*, del 27 de Setiembre de 2017. Perú.
- Domínguez, R. & Ibarra, E. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y Palabra*, 21 (96), 660 - 679. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199551160035>
- Diario Gestión (14 de Marzo del 2018). Perú ocupa el puesto 65 de 156 países “más felices”, según informa la ONU. *Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/peru-ocupa-puesto-65-156-paises-felices-informa-onu-229340>
- Elosua, P. & Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de procedimiento* (1era ed.). Vasco: Universidad de Vasco.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebane, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, fases, construcción aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22.

- Eugenio, J., Lachuma, U. & Flores, I. (2016). Felicidad: un estudio comparativo en estudiantes universitarios de Psicología y Administración de una Universidad Privada de Tarapoto. *Revista de Investigación Apuntes Psicológicos*, 1 (1), 21-29. Recuperado de revistascientificas.upeu.edu.pe/index.php/ri_apsicologia/article/download/494/516
- Fischman, D. (2012). *La alta rentabilidad de la felicidad*. Lima, Perú: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas S. A. C.
- García, M. (2016). Emociones positivas, pensamiento positivo y satisfacción con la vida. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2 (1), 17-22. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349851777002>
- Hervás, G. (2009). Psicología positiva: una introducción. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23 (3), 23 – 41. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27419066003>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta ed.). México: McGraw-Hill.
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis* (2a ed.). Cambridge University Press.
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. London: Routhledge.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
- Lupano, M. & Castro, A. (2010). Psicología positiva: Análisis desde su surgimiento. *Ciencias Psicológicas*, IV (1), 43-56. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459545425005>
- Mathiesen, M., Castro, G., Merino, J., Mora, O. & Navarro, G. (2013). Diferencias en el desarrollo cognitivo y socioemocional según sexo. *Estudio Pedagógicos*, 2 (39). Recuperado de http://mingaonline.uach.cl/scielo.php?pid=S0718-07052013000200013&script=sci_arttext

- Medrano, L. & Núñez, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21.
- Millán, A., García, D. & D'aubeterre, M. (2014). Efecto de la Inteligencia Emocional y Flujo en el Trabajo Sobre Estresores y Bienestar Psicológico: Análisis de Ruta en Docentes. *Revista Colombiana de Psicología*, 23 (1), 207-228. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80431219013>
- Montero, I. & León, O. (2002) Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508. Recuperado de http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Morales, V. (2007). *La fiabilidad de los test y escalas*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. Recuperado de <http://web.upcomillas.es/personalpeter/estadisticabasica/Fiabilidad.pdf>.
- Moyano, N., Martínez, M. & Pilar, M. (2013). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida de Diener. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22 (2), 161 – 168. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281931436008>
- Ortiz, M., Ganceda, K. & Reyna, C. (2013). Propiedades Psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en jóvenes y adultos de la ciudad de Córdoba – Argentina. *Suma Psicológica*, 20 (1), 45-56. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=134229197004>
- Pais Ribeiro, J. (2012). Validación transcultural de la escala de felicidad subjetiva de Lyubomirsky y Lepper. *Psicologia, Saúde e Doenças*, 13 (2), 157-168. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36225171003>
- Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013) El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del comportamiento*, 5(1), 52-66.
- Reeve, J. (2009). *Motivación y Emoción*. México D.F., México: Mc Graw Hill.

- Ruiz, M., Pardo, A & San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles de psicólogo*, 31(1), 34-45.
- Toribio, L., González, N., Valdez, J., González, S. & Van, H. (2012). Validación de la Escala de Felicidad de Alarcón para adolescentes mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 20 (1), 71-79. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133924623008>
- Ventura-León, J & Caycho-Rodríguez, T. (2017) El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Vera-Villaruel, P., Celis-Atenas, K. & Córdova-Rubio, N. (2011). Evaluación de la Felicidad: Análisis Psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en Población Chilena. *Terapia Psicológica*, 29 (1), 127-133. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78518428013>
- Vivanco, T. (7 de Diciembre de 2015). Jorge Yamamoto: "Huancayo, es la ciudad más feliz del Perú". *Diario Correo*. Recuperado de <http://diariocorreo.pe/ciudad/jorge-yamamoto-huancayo-es-la-ciudad-mas-feliz-del-peru-638203/>

ANEXO 1

POBLACIÓN Y MUESTREO

Tabla 2

Población objetivo según sexo

| Universidad | Varones | Mujeres | Total |
|--------------------|----------------|----------------|--------------|
| 1 | 2303 | 2510 | 4813 |
| 2 | 10759 | 14854 | 25613 |
| 3 | 14699 | 22233 | 36932 |
| 4 | 1865 | 1762 | 3627 |
| Total | 28626 | 41359 | 70985 |

Fuente: Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) 2017

ANEXO 2

CONSENTIMIENTO INFORMADO

“Año

Nuevo Chimbote, de del 201...

Presente.-

Me dirijo a usted para saludarlo cordialmente; y al mismo tiempo solicitarle permiso para poder aplicarle una encuesta psicológica por motivo de realizar mi desarrollo de tesis como estudiante del XI del ciclo académico de la facultad de Humanidades, Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo.

La labor que se realizará comprendería la aplicación de una encuesta psicológica, Escala de Felicidad Subjetiva, cuya duración oscila entre 4 a 6 minutos.

La encuesta estaría orientada al tema psicológico felicidad subjetiva, el cual proviene de una problemática que aqueja a la población universitaria. El objetivo de este estudio es determinar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en estudiantes universitarios de la provincia del Santa.

Agradeciendo su apoyo y las sugerencias que brinde al presente para el cumplimiento cabal de mis funciones.

Me despido de usted,

Atentamente

Firma del participante

ANEXO 3

ESCALA DE FELICIDAD SUBJETIVA

UNIVERSIDAD: _____ EDAD: _____ SEXO: _____

Instrucciones: Por cada enunciado o pregunta, encierra con un círculo el punto de la escala que sientes que te describe más.

1. En general, me considero:

| | | | | | | |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Una persona no muy feliz | | | | | | Una persona muy feliz |

2. En comparación con otras personas, me considero:

| | | | | | | |
|----------------|---|---|---|---|---|--------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Menos feliz | | | | | | Más feliz |

3. Algunas personas son muy felices en general. Disfrutan de la vida independiente de lo que suceda, sacan al máximo provecho de todo. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?

| | | | | | | |
|-----------|---|---|---|---|---|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Para nada | | | | | | Mucho |

4. Algunas personas no son muy felices en general. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar felices. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?

| | | | | | | |
|-----------|---|---|---|---|---|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Para nada | | | | | | Mucho |