



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Nivel de comprensión lectora en estudiantes del
segundo grado de dos escuelas públicas del distrito
San Juan de Lurigancho, 2018**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa**

AUTORA:

Br. Marisol Zully Sanchez Sanchez

ASESOR:

Mgtr. Miguel Ángel Pérez Pérez

SECCIÓN

Educación e idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Evaluación y Aprendizaje

LIMA-PERÚ

2018

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 5
--	---------------------------------------	---

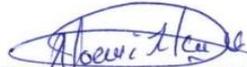
El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) Marisol Zully Sanchez Sanchez cuyo; título es:

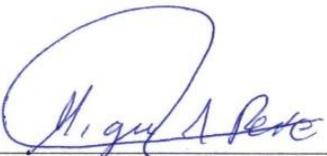
“Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018”.

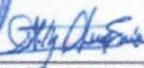
Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 14 (número),catorce (letras).

Lima, San Juan de Lurigancho 28 de Junio del 2018.


 Dr. Raúl Delgado Arenas
 Presidente


 Mgr. Noemí Teresa Julca Vera
 Secretaria


 Mgr. Miguel Ángel Pérez Pérez
 Vocal

					
Elaboro	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobo	Vicerrectorado de Investigación

Dedicatoria

A mí querida familia y sobre todo a mi pequeña Penélope por sus palabras de aliento, para culminar con éxito esta etapa de mi vida.

Agradecimiento

Al Dios todopoderoso, y a aquellas personas que en su momento me brindaron el apoyo incondicional.

A mi asesor Mgtr. Miguel Ángel Pérez Pérez por su valiosa orientación y guía en la elaboración de la presente investigación.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Marisol Zully Sanchez Sanchez, estudiante del Programa Maestría Psicología Educativa de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 07519080 con la tesis titulado: Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos instituciones públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiada, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falsificados, ni duplicados, ni copiados y por lo tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán aportes a la realidad investigada.

De identificarse la presencia de fraude, plagio, auto plagio, piratería o falsificación asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se debieren, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 22 de mayo de 2018



.....
Marisol Zully Sanchez Sanchez

D.N.I: 07519080

Presentación

Señores miembros del Jurado:

Señores miembros del Jurado de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, se presenta ante ustedes la tesis titulada: Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018, tuvo como objetivo identificar cuáles son las diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018 en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para optar el grado académico de Maestro en Gestión y Docencia Educativa. La presente investigación consta de los siguientes capítulos:

La presente investigación consta de siete capítulos, a saber, en el Capítulo I, la introducción que refiere a los antecedentes, fundamentación, justificación, problema, hipótesis, objetivos y el marco teórico. En el capítulo II, El marco metodológico, que refiere a las variables, operacionalización de la variable, metodología, tipo de estudio, diseño, población, muestra y muestreo, técnicas e instrumentos de recolección de datos, métodos de análisis y aspectos éticos. En el capítulo III, los resultados que refiere a los análisis estadísticos de las dimensiones y su aplicación. En el capítulo IV, refiere a la discusión en relación a los resultados obtenidos y los antecedentes. En el capítulo V se refiere a las conclusiones de las mismas. En el capítulo VI se refiere a las recomendaciones de la investigación. En el capítulo VII se refiere a las referencias bibliografías consultadas y más anexos correspondientes. Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

La autora.

Índice

Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Presentación	vi
Índice	vii
Lista de figuras	xii
Resumen	xiii
Abstract	xiv
I. INTRODUCCIÓN	15
1.1. Realidad problemática	16
1.2. Trabajos previos	18
1.3. Teorías relacionadas al tema	22
1.4. Formulación del problema	36
1.5. Justificación del estudio	36
1.6. Hipótesis	37
1.7. Objetivos	38
II. MÉTODO	39
2.1. Diseño de investigación	40
2.2. Variable, Operacionalización de la variable	40
2.3. Población y muestra	41
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	42
2.5. Métodos de análisis de datos	44
2.6. Aspectos éticos	45
III. RESULTADOS	46
3.1. Análisis descriptivo	47
3.2. Análisis inferencial	73
IV. DISCUSIÓN	77
V. Conclusiones	80
VI. Recomendaciones	82
VII. Referencias	84
Anexos	88
Anexo 1: Matriz de consistencia	89

Anexo 2: Base de datos	91
Anexo 3: Instrumento de validación	96
Anexo 4: Carta de autorización para las escuelas	99
Anexo 5: Instrumento de evaluación	101
Anexo 6: Tabla de descripción de los niveles de desempeño de lectura PISA 2015	114
Anexo 7: Artículo científico	115

Lista de tablas

Tabla 1	
Tabla de operacionalización de la variable Comprensión lectora	41
Tabla 2	
Distribución de estudiantes por escuelas, grados y sección	42
Tabla 3	
Resultados de validación de la prueba ECE	43
Tabla 4	
Fiabilidad del instrumento	43
Tabla 5	
Ficha técnica del instrumento comprensión lectora	43
Tabla 6	
Tablas cruzadas- Pregunta 1 para ambas instituciones	47
Tabla 7	
Tablas cruzadas- Pregunta 2 para ambas instituciones	48
Tabla 8	
Tablas cruzadas- Pregunta 3 para ambas instituciones	49
Tabla 9	
Tablas cruzadas- Pregunta 4 para ambas instituciones	50
Tabla 10	
Tablas cruzadas- Pregunta 5 para ambas instituciones	51
Tabla 11	
Tablas cruzadas- Pregunta 6 para ambas instituciones	52
Tabla 12	
Tablas cruzadas- Pregunta 7 para ambas instituciones	53
Tabla 13	
Tablas cruzadas- Pregunta 8 para ambas instituciones	54
Tabla 14	
Tablas cruzadas- Pregunta 9 para ambas instituciones	55
Tabla 15	
Tablas cruzadas- Pregunta 10 para ambas instituciones	56
Tabla 16	

Tabla cruzadas- Pregunta 11 para ambas instituciones	57
Tabla 17	
Tablas cruzadas- Pregunta 12 para ambas instituciones	58
Tabla 18	
Tablas cruzadas- Pregunta 13 para ambas instituciones	59
Tabla 19	
Tablas cruzadas- Pregunta 14 para ambas instituciones	60
Tabla 20	
Tablas cruzadas- Pregunta 15 para ambas instituciones	61
Tabla 21	
Tablas cruzadas- Pregunta 16 para ambas instituciones	62
Tabla 22	
Tablas cruzadas- Pregunta 17 para ambas instituciones	63
Tabla 23	
Tablas cruzadas- Pregunta 18 para ambas instituciones	64
Tabla 24	
Tabla cruzada cruzadas- Pregunta 19 para ambas instituciones	65
Tabla 25	
Tablas cruzadas- Pregunta 20 para ambas instituciones	66
Tabla 26	
Tablas cruzadas- pregunta 21 para ambas instituciones	67
Tabla 27	
Tablas cruzadas- pregunta 22 para ambas instituciones	68
Tabla 28	
Resumen de procesamiento de casos de ambas instituciones- por dimensiones	69
Tabla 29	
Tabla cruzada Institución Educativa - Comprensión Lectora	69
Tabla 30	
Tabla cruzada Institución Educativa*Literal	71
Tabla 31	
Tabla cruzada Institución Educativa- Inferencial	72
Tabla 32	
Pruebas de normalidad	73

Tabla 33	
Prueba de hipótesis general- Comprensión lectora	74
Tabla 34	
Prueba de hipótesis específica 1- Comprensión lectora –Nivel Literal	75
Tabla 35	
Prueba de hipótesis específica 2- Comprensión lectora – Nivel Inferencial	76

Lista de figuras

Figura 1: Taxonomía de Barret	31
Figura 2: Comprensión literal	31
Figura 3: Comprensión inferencial	32
Figura 4: Comprensión Crítica	32
Figura 5: Taxonomía de Barret - Reforma Curricular	33
Figura 6: Dimensión afectivo-cognoscitivo	34
Figura 7: Diseño comparativo	40
Figura 8. Distribución para la Pregunta 1 para ambas instituciones	47
Figura 9. Distribución para la Pregunta 2 para ambas instituciones	48
Figura 10. Distribución para la Pregunta 3 para ambas instituciones	49
Figura 11. Distribución para la Pregunta 4 para ambas instituciones	50
Figura 12. Distribución para la Pregunta 5 para ambas instituciones	51
Figura 13. Distribución para la Pregunta 6 para ambas instituciones	52
Figura 14. Distribución para la Pregunta 7 para ambas instituciones	53
Figura 15. Distribución para la Pregunta 8 para ambas instituciones	54
Figura 16. Distribución para la Pregunta 9 para ambas instituciones	55
Figura 17. Distribución para la Pregunta 10 para ambas instituciones	56
Figura 18. Distribución para la Pregunta 11 para ambas instituciones	57
Figura 19. Distribución para la Pregunta 12 para ambas instituciones	58
Figura 20. Distribución para la Pregunta 13 para ambas instituciones	59
Figura 21. Distribución para la Pregunta 14 para ambas instituciones	60
Figura 22. Distribución para la Pregunta 15 para ambas instituciones	61
Figura 23. Distribución para la Pregunta 16 para ambas instituciones	62
Figura 24. Distribución para la Pregunta 17 para ambas instituciones	63
Figura 25. Distribución para la Pregunta 18 para ambas instituciones	64
Figura 25. Distribución para la Pregunta 19 para ambas instituciones	65
Figura 27. Distribución para la Pregunta 20 para ambas instituciones	66
Figura 28. Distribución para la Pregunta 21 para ambas instituciones	67
Figura 29. Distribución para la Pregunta 22 para ambas instituciones	68
Figura 30: Instituciones Educativas - Comprensión Lectora	70
Figura 31: Instituciones Educativas - Comprensión Literal	71
Figura 32: Instituciones Educativas- Inferencial	72

Resumen

La presentación investigación tuvo como título: Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018, cuyo propósito general fue identificar el nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

Esta indagación tuvo un enfoque cuantitativo, de corte transversal, diseño no experimental de nivel descriptivo comparativo, la población estuvo conformada por 60 estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas, el instrumento utilizado fue una prueba que tuvo una confiabilidad de 0.732 KR20 y validada por expertos en el tema.

Luego de haber analizado e interpretado la variable Comprensión Lectora el valor de significancia fue de 0,030 $<0,005$ lo que evidencia que existe diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos escuelas públicas en el distrito de San Juan de Lurigancho.

Palabras clave: Comprensión lectora, Nivel de Comprensión Literal y nivel de comprensión inferencial.

Abstract

The research presentation had as its title: Level of reading comprehension in second grade students of two public schools of the district San Juan de Lurigancho, 2018, whose general purpose was to identify the level of reading comprehension in second grade students of two public schools of the district San Juan de Lurigancho, 2018.

This investigation had a quantitative, cross-sectional, non-experimental design of comparative descriptive level, the population was made up of 60 second-grade students from two public schools, the instrument used was a test that had a reliability of 0.732 KR20 and validated by experts on the subject.

After having analyzed and interpreted the Reading Comprehension variable, the value of significance was $0.030 < 0.005$ which shows that there are significant differences in the level of reading comprehension in the 2nd grade students of two public schools in the district of San Juan de Lurigancho.

Key words: Reading comprehension, Literal Comprehension level and level of inferential comprehension.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

La presentación de esta investigación surge de la necesidad de conocer el nivel de comprensión lectora en los estudiantes de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho; este insumo ha permitido recoger datos específicos y claros sobre el nivel actual donde encuentra la educación peruana.

El Ministerio de educación (2015) señaló en relación a lo anterior:

De 70 países participantes en la OCDE, el Perú se encontró en el puesto 63, obteniendo así 398 puntos, en comparación al promedio base de 493 puntos, estando alejados todavía de la meta límite. (p. 34)

Asimismo, el Minedu (2016) señaló

Para América Latina, nos ubicamos en el penúltimo lugar, superando solo a República Dominicana; en el Perú a nivel nacional, el 49.8% de escolares de segundo de primaria entendían lo que leían (nivel satisfactorio). No obstante, este número en el 2016 se redujo a 46.4%; es decir, se registró una baja de 3.4% de un año a otro. (p. 45)

Por otro lado, Minedu (2017) indicó en un estudio realizado en Lima Metropolitana:

La tendencia es más marcada, si en el 2015 el 61,2% de los niños del 2º grado de primaria alcanzaba el nivel satisfactorio en comprensión lectora, en el 2016 este universo se redujo a 55,6%. (p. 37)

Asimismo, Minedu (2016) manifestó que:

En los informes entregados a los directores de cada escuela pública del distrito de San Juan de Lurigancho al año 2016, se observa que se obtuvo el siguiente porcentaje: en el nivel inicio en 2,6%; en el nivel proceso se encontró en un 42,4% y en el nivel satisfactorio en 55,0%; y haciendo las comparaciones con respecto a las escuelas públicas N° 159 Glorioso 10 de Octubre, escuela donde laboro, el nivel alcanzado fue el siguiente, para el nivel inicio fue de 3.1%, en el nivel proceso se obtuvo el 37,9% y en el nivel

satisfactorio al 59,0%; y en la escuela pública N°145 Independencia Americana se obtuvo para el nivel inicio en 1,9%, para el nivel proceso 36,7% y para el nivel satisfactorio obtuvo 61,4% (p. 45)

En el Perú existe todavía un gran problema que no solo, los maestros deben lograr mejorar, también están involucrados toda la comunidad educativa y el propio estudiante el de lograr un nivel satisfactorio con respecto a la comprensión de textos escritos; siendo esta la competencia comunicativa base para lograr un avance integral, personal y social en los estudiantes.

Lograr que un estudiante comprenda lo que está leyendo, es una de las grandes tareas o retos de los educadores, y que con el uso de la tecnología (celulares /redes sociales) han desplazado notoriamente la lectura y que ha motivado a los niños y niñas, no tomen interés por leer. Para ello, en el Perú, se han implementado una serie de capacitaciones y/o programas, con el objetivo de brindar estrategias sobre comprensión lectora, y que de esta forma se puedan elevar los niveles, y revertir los resultados para el año 2018.

Observando estos resultados, y con el objetivo de comparar el nivel de comprensión lectora, se ha tenido en cuenta similitudes y/o características en ambas escuelas mencionadas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018. Además, es de interés conocer el progreso sabiéndose que ambas escuelas se vieron beneficiadas con programas de acompañamiento pedagógico, despertó el interés por realizar un estudio comparativo que me permitirá conocer el nivel de comprensión lectora en ambas escuelas. Con esta indagación se contribuirá a que se preste más atención a estos aspectos tan importantes de la educación; por lo tanto, se justifica que sus resultados servirán como referencia para tomar conocimiento y modificar aquellas anomalías que se localicen en las diferentes escuelas educativas. Ante esta situación problemática planteada, se formuló la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del 2° grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?

1.2. Trabajos previos

Antecedentes internacionales

Arango, Aristizabal, Cardona, Herrera y Ramírez (2015), en su trabajo de investigación “*Estrategias meta cognitivas para potenciar la comprensión lectora en estudiantes de básica primaria*”, tuvo como objetivo general describir las relaciones existentes entre comprensión lectora y estrategias meta cognitivas en la enseñanza del área de lenguaje en la educación básica primaria. Esta investigación se sustentó en la teoría de Solé que indica que leer es un procedimiento de intercambio entre el leyente y el escrito, a través del cual, el leyente edifica una connotación, a partir de la información y estudios previos de él, y con la pretensión de cumplir las metas que conduce su lectura. El diseño metodológico corresponde a un estudio básico, de alcance descriptivo, diseño no experimental y de corte transversal. El tipo de investigación aborda una investigación didáctica de tipo cualitativo. La intervención didáctica se aplicó a 53 estudiantes del grado tercero; llegando a la conclusión: que los estudiantes deben tomar conciencia de la importancia de sí mismo como persona que aprende y comprende; de igual forma debe considerar la habilidad trascender c o m o herramientas para comprender, pero también le deben enseñar que esta comprensión depende de cómo él actúa. En conclusión, las habilidades y/o estrategias de aprendizaje son consideradas hoy por los investigadores como las herramientas privilegiadas para un buen desarrollo académico. Dentro del marco de la formación de las ciencias, dotar a los estudiantes de dispositivos cada vez más actualizados para acceder al conocimiento; se transforma en un reto para los entendidos en la docencia, en especial para los profesores que incursionan en el campo de la didáctica. En el análisis de la comprensión lectora se detectó que el 70% de los estudiantes manifiestan apatía para comprender e interpretar textos, el 20% se confunden, muestran inseguridad en la lectura y en la formulación de las preguntas y el 10% se sienten satisfechos con la comprensión e interpretación de textos. El aporte de la investigación permite compartir los resultados que nos ayudará a entender la práctica didáctica del docente basadas en nuevas herramientas en estrategias de aprendizaje, la formación de estudiantes críticos, analíticos, creativos, argumentativos, reflexivos, dinámicos, propositivos, con capacidad para dar solución a problemas de su cotidianidad.

Ponce y Holguín (2014), en la investigación titulada *“Niveles de comprensión lectora en escolares de 2° grado de Primaria, caso de una escuela del distrito de Comas”*, cuyo objetivo general fue describir los niveles de comprensión literal, organizativo e inferencial de la comprensión lectora de los estudiantes del 2° grado de primaria de una Institución Educativa del distrito de Comas. La investigación se sustentó en la teoría Sánchez, postulando que el estudio de la palabra lectura es descifrar, de igual forma construir, en donde intervienen conductos sonoros y visuales, por lo que el estudiante recibe la información necesaria para conversar, dialogar, debatir, escribir; etc. El diseño metodológico corresponde a un estudio básico, de alcance descriptivo, diseño no experimental y de corte transversal. La población fue 58 estudiantes del 2° grado usándose como instrumento una Prueba de Comprensión Lectora por Niveles para 2° grado de primaria. La investigación concluye que el 45% no consigue identificar lo que quiere comunicar, un 41% de estudiantes realiza una comprensión lectora alta y el 22% en nivel bajo. El aporte de la investigación ayudó a conocer las diversas situaciones y actitudes relacionadas al nivel de comprensión lectora; logrando así identificar la conexión que existe entre los niveles propuestos.

Ramos (2013), en la investigación titulada *“La comprensión lectora como herramienta básica en la enseñanza de las ciencias naturales”*, cuyo objetivo general fue aportar el mejoramiento de los niveles de comprensión lectora de textos científicos a partir del uso de tácticas instructivas basada en preguntas. La indagación se sustentó en la teoría Braslavsky donde la lectura es el acto de producir una respuesta a ciertos símbolos. Para Bloomfield, leer es la relación de la imagen visual con el sonido. La lectura es la codificación de la lengua oral con la escritura para reconstruir oralmente lo recopilado. El diseño metodológico corresponde a un estudio básico, de alcance descriptivo, diseño no experimental y de corte transversal. Como instrumento se utilizó un test de comprensión lectora aplicado a una población conformada por 97 estudiantes. Se llegó a las siguientes conclusiones que el mayor porcentaje de estudiantes están en el rango de 48.9%, 48.9% y 56.3% para los niveles literal, inferencial y crítico. Asimismo, las gráficas muestran un 23.1% para la competencia literal, 22.1% para la inferencial y 18.9% para la de tipo crítico. La investigación muestra un aporte en cuanto a los niveles de medición para la variable comprensión lectora. Lo que ayudará a entender mejor la acción de leer como un proceso de relación con el texto respecto al trabajo a nivel pedagógico.

Antecedentes nacionales

Cruz (2013), en la investigación titulada *“Estrategias de Aprendizaje y Comprensión lectora de los estudiantes año 2011”* cuyo objetivo general fue medir en qué medida las habilidades de enseñanza mejoran la comprensión lectora en los estudiantes de primaria de la I.E 1145 República de Venezuela, Cercado de Lima. La investigación se basó en la teoría de Catalá que implica aprender a leer denota el poder de tener acceso a la cultura, y que, en un sentido u otro ya forma parte de nuestra manera de concebir el mundo, en su forma de interpretarlo. El diseño metodológico corresponde a un estudio básico, de alcance descriptivo, diseño no experimental y de corte transversal. La muestra de estudio equivale a 50 estudiantes del 4º grado “B” del nivel primario seleccionados de manera probabilística en forma aleatorio simple. La investigación concluye que las estrategias de aprendizaje mejoran la comprensión lectora y mediante la prueba de signos o también llamada prueba t, se obtuvo un valor $p = 0.00 < 0.05$ es decir una expectativa de 95%, con un 5% de margen de error. El aporte de la investigación, representa el hecho de aprender a leer como una forma de concebir el mundo y poder interpretarlo; se deduce que con la aplicación de tácticas de comprensión de textos se mejoró significativamente el proceso lector.

Jiménez (2012), en la investigación titulada *“Comprensión lectora y rendimiento académico en comunicación de alumnos del segundo grado de una institución educativa de Ventanilla, Callao”*, tuvo como objetivo general determinar la relación entre los niveles de la comprensión lectora y rendimiento académico en el área de comunicación. La teoría se basó en los postulados de Cassany, Luna y Sanz, manifestándose que la lectura es uno de las enseñanzas primordiales en la escuela y que se obtiene al tener contacto con cualquier tipo de texto y/o formato, la que nos proporcionará los conocimientos del saber humano. El diseño metodológico corresponde a un estudio básico, de alcance descriptivo, correlacional, diseño no experimental y de corte transversal. La muestra fue de 60 estudiantes, que fueron elegidos mediante el muestreo no probabilístico. El estudio concluye que existe relación positiva entre las variables comprensión lectora y rendimiento en el área de comunicación de los estudiantes del segundo grado. (Rho de Spearman 0,89) De tal forma se apreció que el 28.3% tienen un nivel en comprensión malo; el 48.3% poseen un nivel regular y el 23.3% un nivel bueno. Los niveles de Comprensión Lectora de los estudiantes en estudio, predominancia del nivel regular (48.3%) en la Comprensión Lectora. El aporte dio conocer que, realizando la lectura constante a través de libros,

revistas/periódicos se logra conocimientos en cualquier disciplina, y que de no hacerlo obtendremos un bajo nivel de comprensión lectora, como lo ha demostrado en esta investigación, además de encontrarse una relación significativa entre la comprensión lectora y un buen rendimiento académico, esto por tanto sirvió para elaborar las sugerencias correspondientes.

Llanos (2013), en la tesis titulada “*Nivel de Comprensión Lectora en estudiantes de primer ciclo de carrera Universitaria, indicó su objetivo general establecer el nivel de comprensión lectora en siete escuelas profesionales de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo de Chiclayo, en el semestre académico 2012-I*”, la investigación se sustentó en las teorías de Mayor, Suengas y González Marqués indicando que la evolución de lectura es compleja, presentada en dos momentos: la identificación de palabras y la comprensión del texto. El diseño metodológico corresponde a un estudio básico, de alcance descriptivo, correlacional, diseño no experimental y de corte transversal. La población estuvo conformada por 654 estudiantes seleccionados de manera no probabilística. En la presente exploración se llegó a la conclusión que el 28 % de educandos se ubican en un nivel previo, lo que significa que no posee habilidades mínimas para encarar con victoria la actividad universitaria. Solo el 29.9 % del total de educandos demostró haber alcanzado el nivel de habilidades cognitivas exigido. La investigación aporta un marco teórico relevante que ayudó a entender los inconvenientes en la comprensión de textos. Esto lleva a sugerir mejorar estrategias y elevar el nivel de comprensión lectora en todas las escuelas educativas.

Vega (2012), en la tesis titulada “*Niveles de comprensión lectora en alumnos del quinto grado de primaria de una Institución Educativa de Bellavista- Callao*”, cuyo objetivo general fue precisar el nivel de comprensión lectora. El estudio se basó en los fundamentos teóricos de Vallés considerándose que leer consiste en interpretar la letra impresa y, como resultado, se produzca una comprensión del texto. El diseño metodológico corresponde a un estudio básico, de alcance descriptivo, correlacional, diseño no experimental y de corte transversal. La muestra estuvo constituida por 85 estudiantes seleccionados de manera no probabilística. La investigación concluye que el nivel de comprensión lectora se ubica en un nivel medio en un 56%, lo que manifiesta que los factores cognitivos que intervienen como procesos finalizan en un producto que es la comprensión lectora. En la valoración

habitual de aprobación presenta un rango medio de 68,2% de la muestra. El aporte de este estudio permitirá determinar de forma teórica qué factores intervinientes en la comprensión lectora, así como el cognitivo son parte del proceso de dicha comprensión que aterriza en un producto. Demostrándose una vez más, que el nivel de comprensión lectora se encuentra en horizonte medio.

1.3. Teorías relacionadas al tema

Definiciones

Minedu (2014) definió lectura como “un método activo y fundamental de edificación de la relevancia de textos escritos y de sus conocimientos previos” (p. 55)

Los buenos lectores asientan en forma cabal el significado de textos escritos a partir de sus saberes previos, de sus conclusiones, a sus necesidades comunicativas aun propósito que condiciona nuestra forma de leer.

Minedu (2014) definió Comprensión Lectora como “la transformación intelectual en el que cada uno construye su concepto atribuyéndole sentido al texto, teniendo en cuenta los conocimientos y vivencias del lector” (p.57)

Gordillo y Florez (2009) señalaron sobre la lectura que “la comprensión lectora como: La aptitud para discernir, emplear y observar textos para lograr sus metas, desplegar su intuición y probabilidades para participar activamente en la sociedad” (p. 77)

Zorrilla (2015) definió comprensión lectora como “el manejo de pericias de procedimientos y habilidades cognitivas. La comprensión se desarrolla a través de la elaboración de un significado en su relación con el texto, a partir de sus vivencias, a medida que descifrar las palabras, frases, párrafos, ideas del autor” (p. 34)

Principios pedagógicos

El Diseño Curricular Nacional, (2009) señaló que se deben tomar en consideración la contribución de teóricos sobre corrientes cognitivas y sociales del aprendizaje, que sustentan el enfoque pedagógico como:

Principio de la construcción; es un proceso interno, dinámico, personal y su relación con el medio social y natural.

Principio de exigencia del desarrollo de la comunicación y el apoyo en los aprendizajes; es decir la relación que guarda el estudiante entre sus pares, sean padres, maestros, es decir su ambiente a través del habla, acopiando saberes y contribuyendo ideas.

Principios de significatividad de los aprendizajes; cuando se enlaza nuevos saberes con los que ya posee, interconectados con sus prácticas sociales. (Contexto).

Principio de ordenamiento de la enseñanza; se dan en los procesos pedagógicos (sesión de aprendizaje).

Principio global de la enseñanza; de acuerdo a las características de cada individuo, es imprescindible en el contexto, los ritmos, estilos y necesidades educativas según sea el acontecimiento.

Principio de evaluación de los aprendizajes; promover la reflexión que permita reconocer avances y/o dificultades, autoevaluarse, analizar ritmos y método, aceptarse y superarse: aprender a ser y aprender hacer. (p. 41)

Cabe precisar que las teorías del Ministerio se aproximan a los teóricos como Vygotsky, Piaget, Bandura y Bruner, quien en el caso de Bandura considera que el funcionamiento humano consiste en una serie de interacciones, factores personales, de conductas y acontecimientos del medio; Piaget, sostiene que el aprendizaje es un proceso de construcción firme de nuevos conceptos, y el motor de esta extracción de conocimiento a partir de lo que se sabe es el propio individuo, es decir que el protagonista del aprendizaje es el propio aprendiz; para Vygotsky se basa en los aprendizajes socio cultural, las que comparte con miembros más maduros; para Bruner impulsar a que el ser humano aprenda a través de la observación e imitación de las conductas resaltantes, requiere de una actividad afectiva y cognitiva.

Importancia de la comprensión lectora

Minedu (2009) señaló desde el enfoque comunicativo textual que “la construcción del sentido de los mensajes que se comunican al hablar, leer y escribir” (p. 111)

Minedu (2009) señaló que “leer es comprender, interpretar o haber entendido lo leído, sacando la esencia de las ideas principales. Es así que los maestros estamos tienen la obligación desde las aulas de verificar las necesidades y las capacidades que los estudiantes poseen” (p. 33)

Para Solé (1998) la comprensión lectora es “que cada estudiante debe ser autónomo ante cualquier situación lectora. En términos esenciales la Comprensión Lectora tiene por objeto, la exploración de lo que leemos, ya que el lector buscará el entendimiento de lo que está leyendo” (p. 44)

Por ello, un buen lector posee un conocimiento general del mundo que le rodea para entender de lo que trata sobre lo que va a leer (capacidad cognitiva); además de tener un criterio claro y adecuado en la construcción de oraciones para expresar lo que piensa y entiende en forma coherente (competencia lingüística). Un buen lector comprende lo que lee cuando lo relaciona con lo que ya sabe y con lo que es de su interés para así construir o interpretar lo leído.

Factores que intervienen en la comprensión lectora.

Diversos factores intervienen en la comprensión del lenguaje escrito, ello implica procesos secuenciales de unidades lingüísticas sencillas a complejas, es decir de letras o sílabas a palabras, frases o textos del lenguaje escrito que implica procesos secuenciales de unidades lingüísticas sencillas a complejas, es decir de letras o silabas a palabras, frases u textos.

Moreno (2006) señaló respecto a la comprensión lectora:

Pasa por un estímulo visual a una representación icónica que permitirá el registro fonemático y al final el conjunto de letras se asocia a un significado. Comprender, a través de sus conocimientos previos y que esta a su vez este le ayudara a comprender la información que trae consigo el texto. (p. 67)

Asimismo, Moreno (2006) indicó que existen factores que favorecen el entendimiento del texto:

Estos factores son externos al sujeto que intervienen en la comprensión lectora, tamaño de letra, el tipo y clase de texto, la dificultad del vocabulario

y de la organización estructural, las habilidades del lector como la descodificación, el entendimiento previo del lector sobre el contenido, habilidades de regulación de la comprensión. Entre los factores externos al texto destacan el vocabulario usado en el texto y su estructura sintáctica, las clases de oraciones que forman el texto que podrían facilitar o dificultar la lectura. (p. 22)

Herrera et al. (2010) señaló una serie de factores:

- a. Atención del alumno: dependerá de la motivación del docente para que este tenga el interés por el texto o tema que lee. La no comprensión puede ser la falta de actitud de los estudiantes, o del ejercicio docente en su enseñanza y pedagogía, es decir que deberá existir una conexión entre el estudiante y el docente.
- b. Organización del tiempo de estudio: es desarrollar un hábito de preparación y la voluntad de sugerir metas, esto compromete tiempo, espacio cultural y familiar. Algunos estudiantes fracasan por falta de interés o apatía o por falta de organización. Esta organización implica, la elaboración de una lista de actividades. (Lectura – Subrayado – Esquema – Repaso).
- c. Memoria del alumno: el estudiante retiene información perceptual y conceptual, esto permitirá un aprendizaje permanente basado en experiencias donde la memoria como parte del proceso de aprendizaje y sin ella se perdería dicha experiencia.
- d. La participación del educador en el educando: el orientador logra la difusión de objetivos junto a los temas que se ha propuesto.
- e. Comprensión de contenidos: El docente deberá proporcionar los instrumentos necesarios para cumplir su rol de orientador.
- f. Estímulos del alumno: el estudiante necesita de constante motivación, cautivar el interés y su atención. Otros estímulos o factores de motivación son: la personalidad del docente, su voz, la naturalidad de expresión, entusiasmo, buen humor, cordialidad, dinamismo, material didáctico, etc.
- g. Actitudes ante la evaluación: el educador debe calcular la comprensión, memoria, aplicación y ejercitación ante un tema propuesto. (p. 34)

Según Solé (1998) la lectura plantea “estrategias que convierten al acto de leer en una actividad placentera, valorada como herramienta de aprendizaje, información y disfrute, es necesario articular diversas situaciones sean individuales, colectivas, orales y silenciosas” (p. 32)

En vista de ello, se debe proponer lecturas que respondan a nuestros objetivos y que respondan a actividades significativas para los estudiantes, con la finalidad de que comprendan y puedan compartirla.

Estrategias para comprender la lectura

Solé (1992) señaló las siguientes etapas didácticas:

- a. Antes de iniciar una lectura. Los estudiantes deben estar muy motivados para encontrarle sentido a lo que va a leer, que conozca el propósito u objetivo que se quiera lograr sintiéndose capaz de ello. Además, se debe tener en cuenta el objetivo a lograr, fijarse en algunos aspectos del texto para activar sus conocimientos previos, animarlos a que expongan sobre lo que conozca del texto por experiencias propias, además de ellos animarlos a que a den algunas conjeturas o predicciones sobre lo que va a leer.
- b. Durante la lectura, este proceso debe asegurarse que el estudiante entienda lo que está leyendo, de deben formular predicciones, hacer preguntas sobre lo leído, aclarar dudas o confusiones, resumir las ideas del texto leído.
- c. Después de la lectura; en esta parte del desarrollo de la comprensión de textos, ello se acoge a la comprensión de lo que leemos; también el tipo de preguntas, que indican si el estudiante comprende o no lo que lee, para ello se deben realizar preguntas directas o literales donde encontraremos las respuestas directas en el libro, también realizar preguntas que conciba en el estudiante pensar más allá de lo leído y preguntas que sean parte de sus conocimientos previos y que los pueda aplicar como parte de su opinión personal, que nos permitirá comprendiendo y aprendiendo. (p. 32)

Comprensión lectora en niños de educación primaria.

El Minedu señala que la comprensión lectora favorece los procesos cognitivos con influencia en el rendimiento académico, asegurando con ello el logro de los aprendizajes fundamentales, mediado por el apoyo y refuerzo escolar.

Minedu (2014) en los resultados (ECE) indicó los siguientes resultados:

En comprensión lectora, el 33.0% de los estudiantes del 2° de primaria alcanzaron el nivel satisfactorio, 51.3% en proceso y 15.8% en inicio. Según el ámbito geográfico, en zonas urbanas el 38.5% alcanzó el nivel satisfactorio, 51.9% en proceso y 9.6% en inicio, en el caso de las zonas rurales los resultados fueron de 10.4%, 48.9% y 40.7% respectivamente. (p. 67)

Al respecto, el Minedu busca garantizar el resultado de los aprendizajes fundamentales, en aquellos estudiantes con bajo rendimiento académico, para ello ha implementado intervenciones pedagógicas que busca acrecentar la calidad educativa, a través del fortalecimiento de la práctica pedagógica de los docentes. Estas intervenciones presentan enfoques y estrategias según el público objetivo al cual atiende, Minedu (2014) señaló:

Soporte Pedagógico, intervención integral implementada desde el 2014, que busca mejorar en la educación primaria las competencias, de matemática, comunicación, ciencia y personal social.

Acompañamiento pedagógico EIB, implementado desde el 2012, este constituye el soporte pedagógico intercultural dirigido a fortalecer las capacidades de los profesores. Están organizadas en Redes educativas Rurales. La implementación de esta estrategia se realiza mediante visitas en aula, las cuales buscan mejorar y fortalecer el desempeño de los profesores a partir de la observación de una sesión de aprendizaje en aula, grupos de inter aprendizajes entre el acompañante pedagógico y los docentes acompañados y talleres de actualización docente, los cuales constituyen una formación teórica-práctica.

Durante el año 2016, el MED ha aprobado un nuevo Currículo Nacional de la Educación, instrumento que define los aprendizajes que deben lograr

los estudiantes que articule la política pedagógica nacional y oriente las estrategias y políticas para la mejora de los aprendizajes. (p. 21)

Según lo manifestado Minedu (2017) señaló:

La competencia lectora en Perú, según la prueba PISA alcanzó una medida promedio que se encuentra entre los niveles 1a y 2. Los porcentajes reportados dan cuenta de los inconvenientes que tienen los estudiantes respecto a la lectura. Desagregando por niveles y el tipo de tareas que pueden realizar los estudiantes del Perú; se encuentran en el segundo nivel, que tiene un porcentaje de 27,3%; el 15% se ubica en el tercer nivel y un menor número de estudiantes se sitúa en el cuarto nivel que corresponde al 3,5%. (p. 39)

A lo señalado la comprensión lectora es un reto para lo cual se debe aplicar estrategias de participación anticipada, con un desafío de revertir el bajo rendimiento desde primaria, con referencia a la comprensión lectora.

Junyent (2012) comentó respecto a la Evaluación Censal del Minedu “los niños presentan desempeños más bajos que las niñas; los resultados más graves radican en zonas rurales, por ello son menores que las urbanas; y observándose gran desventaja entre las escuelas públicas y las escuelas privadas” (p. 78)

Estrategias de comprensión lectora

El Minedu (2013) define las estrategias de comprensión lectora como “la construcción integral del significado del texto que lee basándose en su entendimiento previo y en su forma de ver el mundo” (p. 45)

Zambrano et al. (2013) define estrategias de comprensión lectora como “la acción intelectual que efectúan los leyentes para dar sentido al texto” (p. 33)

Rojas y Cruzat (2016) señaló que “una buena comprensión lectora han de constituir habilidades de instrucción que faculte a los educandos un considerable sentido y control de los procesos implicados en la comprensión del texto que leen” (p 22)

Gutiérrez y Salmerón (2012) señalaron las estrategias de comprensión lectora más usadas en la educación primaria para el entendimiento lector:

- a. Antes de iniciar la lectura, para el lector se debe estimular conocimientos previos que trae consigo, el para qué voy a leer y anticipar el contenido del texto para así planificar lo que el proceso del lector.
- b. Durante la lectura, facilitar al lector el entendimiento de la estructura del texto, la representación mental del escrito y supervisar el proceso lector.
- c. Después de la lectura, para alcanzar el nivel de comprensión, debemos realizar una representación global del texto y practicar los procesos de transferencia. (p. 89)

Según lo señalado, la lectura es un desarrollo interactivo, sociocultural y fundamental de construcción de conceptos a partir del texto escrito y del saber previo del lector, a base de sus necesidades comunicativas, intereses y expectativas.

Las estrategias o momentos de la lectura

Lihón (2008) señaló las siguientes estrategias de lectura:

1. Antes de la lectura, aquí se anticipan a los hechos (hipótesis y/o predicciones) a partir del título, tipo de texto y las ilustraciones. En este aspecto, intervienen las experiencias y el conocimiento que se tienen en torno al contenido y los componentes textuales.
2. Durante la lectura: se verifican las predicciones, y que deben ser comprobadas con la información que aporta el texto. Aquí se constituye a los conocimientos del lector al momento que se va dando la comprensión.
3. Después de la lectura: Al realizar la síntesis del texto se puede tener una idea general del contenido y tomar de él las partes que sirvan al propósito de la lectura y reflexionar en torno a lo que se hace desde su experiencia personal. (p. 56)

Evaluación de la comprensión lectora

El Minedu (2016) en referencia a las pruebas de evaluación censal señaló:

La evaluación de la comprensión de lectura y de escritura como productos culturales y sociales que, desde su invención van mediando la

comunicación entre las personas y que se ha hecho imprescindibles para la vida. Cada uno de los ciclos de la Educación Básica Regular (EBR) tiene desafíos particulares en relación con el desarrollo de la lectura. Al finalizar el III ciclo (1° y 2° grado), los estudiantes, luego de haber afianzado su escritura alfabética, deben contar con la habilidad para discernir textos variados con estructura simple. (p. 55)

Alcaraz, Caparros, Soto, Beltrán y Rodríguez (2013) señaló:

PISA es un programa de evaluación externa que propone un test independiente al currículo nacional, regional o local. Un test intercultural e inter curricular que se asienta en las competencias consideradas necesarias por los países de la OCDE para una vida satisfactoria en las complejas sociedades contemporáneas. (p.11)

Esta evaluación busca identificar capacidades, habilidades y aptitudes; que en su conjunto permite que el estudiante resuelva problemas y situaciones vividas con su experiencia diaria. Esta capacidad busca recuperar información, interpretar un texto y reflexionar sobre su contenido.

Dimensiones de la variable de estudio: Niveles de comprensión lectora

Gordillo y Flórez (2009) señalaron que “la comprensión lectora es la codificación de palabras. Los estudiantes no entienden lo que leen, es preocupación de los docentes (preguntas literales), no encaran el desafío de utilizar sus destrezas inferenciales y al análisis crítico de dicho texto” (p. 12)

En este desafío aparece la Taxonomía de Barret para la comprensión lectora, que era un proceso para evaluar la comprensión; exige que un buen lector sea participe dinámico y activo dentro del proceso de la comprensión lectora.

Castillo (2004) señaló respecto a la taxonomía de Barret que “la enseñanza-aprendizaje evalúa la medición de conocimientos y expresión emotiva que pueden ser aplicadas en textos narrativos, expositivos, descriptivos” (p. 44)

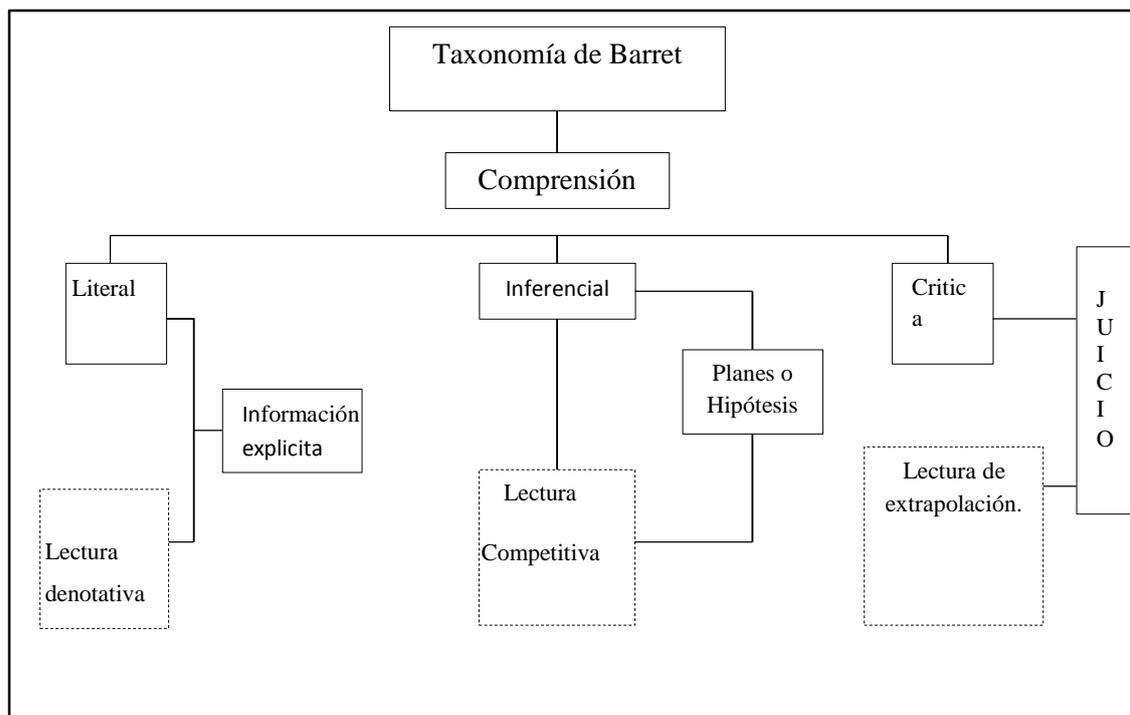


Figura 1: Taxonomía de Barret

Respecto a la comprensión literal, se desarrolla con la lectura denotativa; con la observación y la memoria; con los detalles (nombres de personajes, incidentes, tiempo, lugar); la representación principal en una oración explícita del texto; la jerarquía de las acciones en el texto; el análisis de efecto y consecuencia; y en el reconocimiento de características expresas de los personajes.

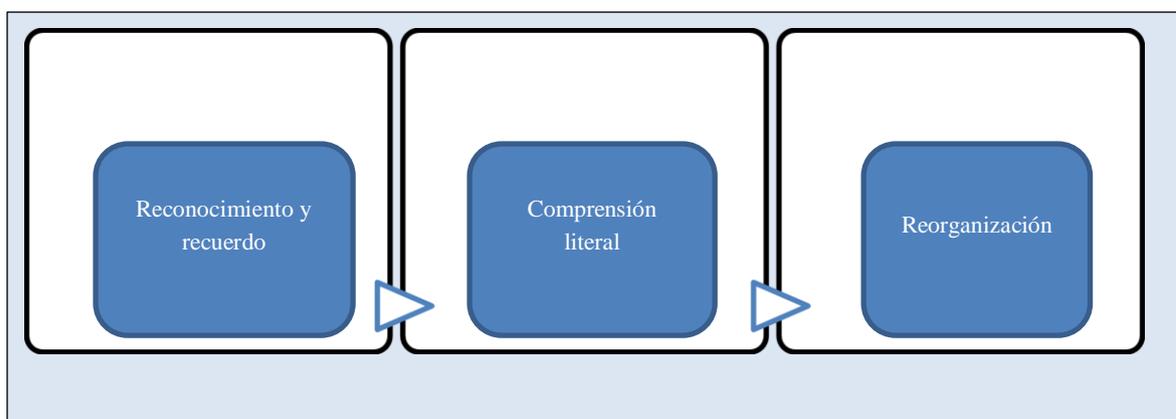


Figura 2: Comprensión literal

La comprensión inferencial; se constituye la lectura connotativa; la organización de: objetos, lugares, personas y acciones; las representaciones son resumidos en organizadores

gráficos; la precisión formulando hipótesis acerca de los detalles; las ideas principales: tema o enseñanza moral y las secuencias: determinando el orden de las acciones en el texto.

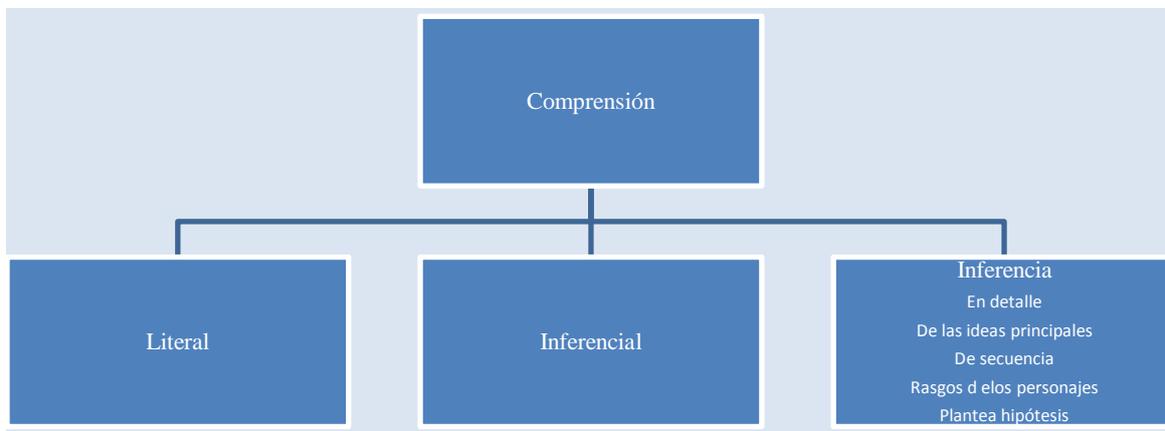


Figura 3: Comprensión inferencial

La comprensión crítica corresponde a la lectura de extrapolación; suponiendo acerca de los personajes en relación con el tiempo y lugar; describir características no explícitas en el texto; la presunción acerca de los detalles; el valor de las acciones y actitud de los personajes; y la apreciación a través de la toma de conciencia que haya producido el texto.

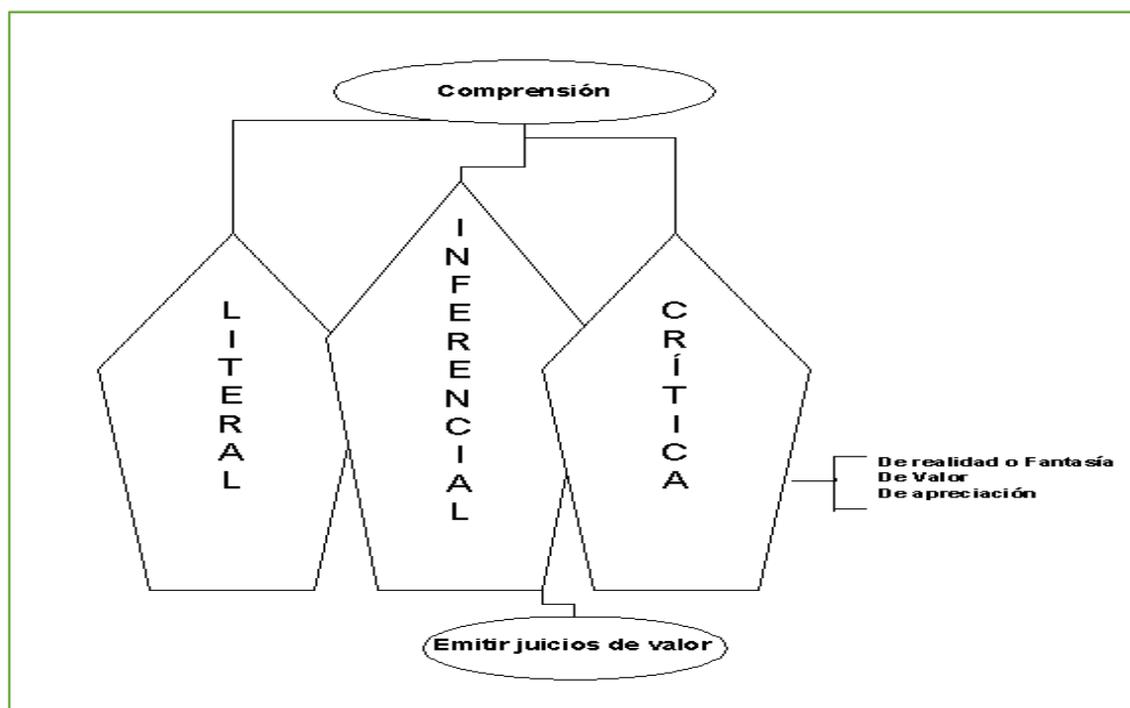


Figura 4: Comprensión Crítica

Una evaluación taxonómica

Una evaluación taxonómica concibe a la lectura como un conjunto de fases caracterizadas por determinadas destrezas: conocer el significado de las palabras, formular inferencias o anticipaciones, captar el propósito del autor, entre otras.

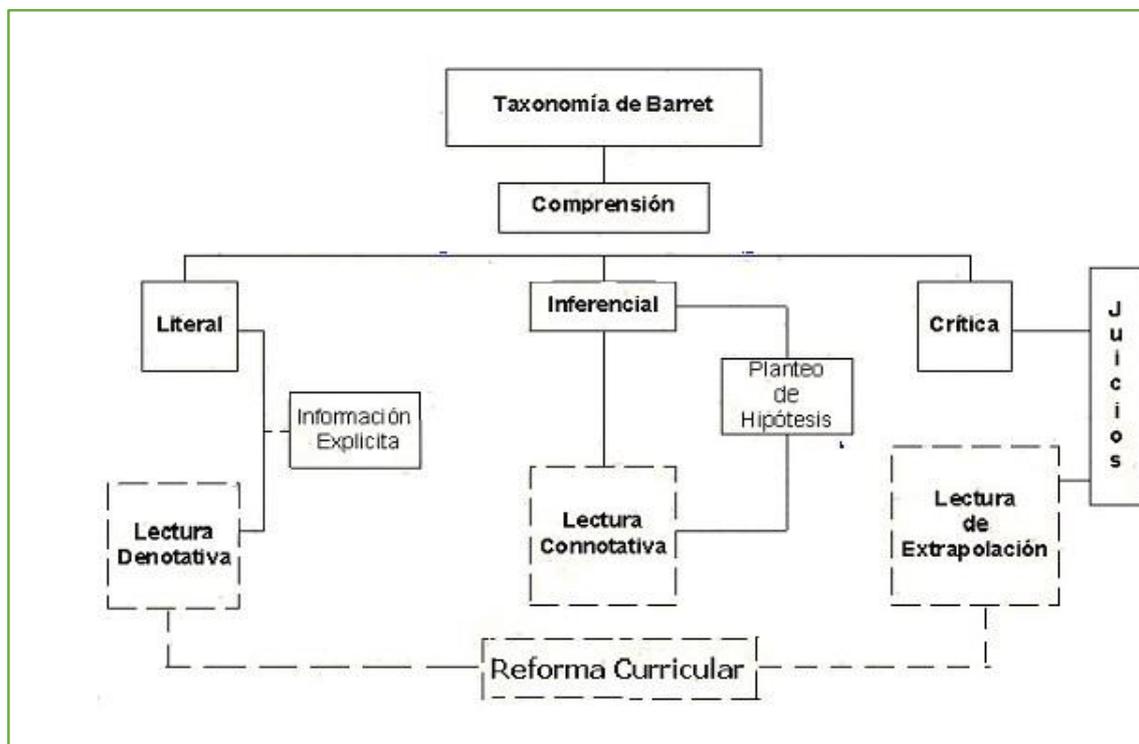


Figura 5: Taxonomía de Barret - Reforma Curricular

Taxonomía de Barret: Una dimensión afectivo-cognoscitiva

De acuerdo a de Alliende y Condemarín (1994) la taxonomía se sustenta en una doble dimensión “cognoscitiva y afectiva que permiten un desarrollo del pensamiento crítico y creativo a través de tres categorías: la comprensión literal, la reorganización y la lectura crítica y estas a su vez subdivididas para finalizar con la apreciación” (p. 43)

Esto constituye un enlace entre sus conocimientos previos y el texto, por lo tanto, debe ser significativa y adaptada a sus intereses y necesidades. La dimensión cognoscitiva apunta a procesos de carácter lógico-conceptual, es decir la comprensión literal y la reorganización, en ambas se debe tener dominio de ciertas destrezas de comprensión.

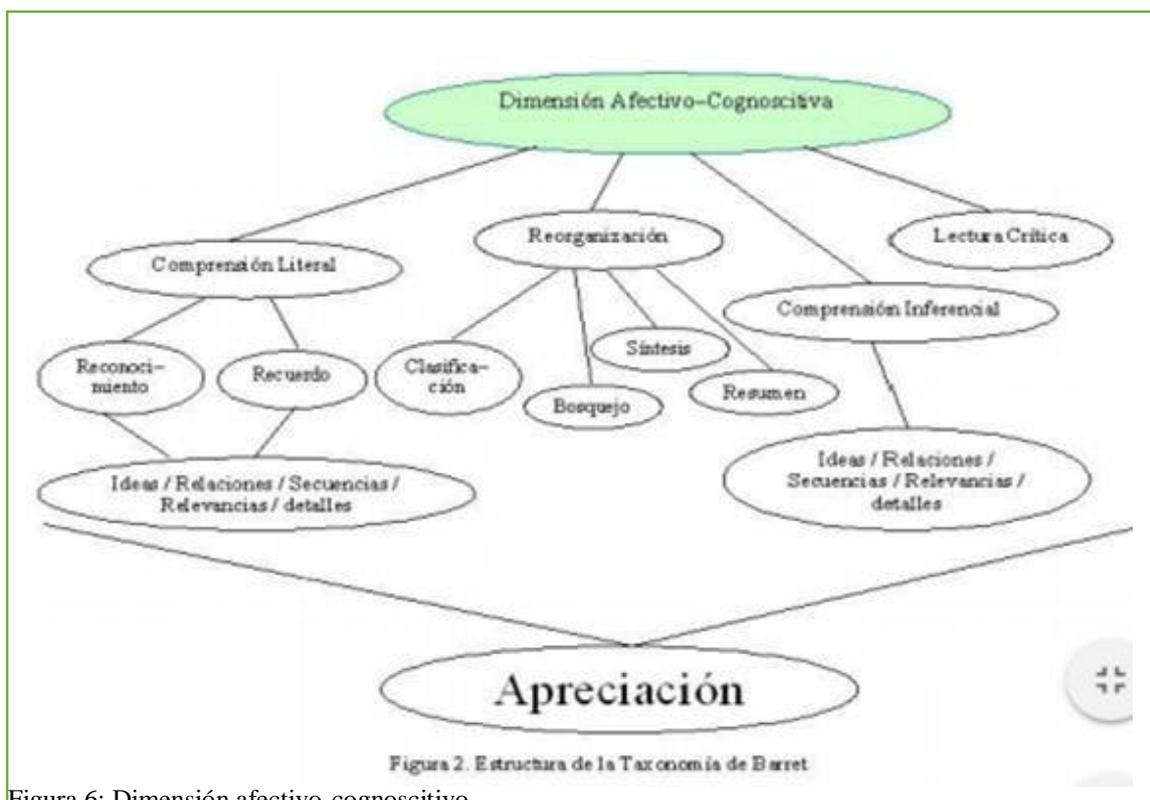


Figura 6: Dimensión afectivo-cognoscitivo

Según lo señalado estos tres niveles de comprensión, tienen en cuenta a la comprensión como un proceso de interacción entre el texto y el lector.

Nivel literal

Para este nivel el lector no necesita de una estructura cognoscitiva, comprende lo que dice el texto. Consiste en la localización de elementos principales como: ideas principales, lo más importante del párrafo o de la narración, identificación de acciones, características, tiempos y lugares; identificar sucesos o acciones.

Catalá, Catalá y Molina (2007) señalaron que ciertas estrategias logran un buen proceso lector:

Discernir información relevante y secundaria; encontrar la idea principal; las relaciones de causa –efecto; seguir indicaciones; reconocer secuencias de acciones; determinar elementos de comparación/analogías; hallar sentido a las palabras de significado múltiple; identificar sinónimos, antónimos, prefijos y sufijos habituales; el conocimiento de un vocabulario básico a su edad. (p. 45)

Nivel inferencial

Este nivel se caracteriza por deducir implícitamente las ideas, se relaciona con experiencias pasadas, con conocimientos previos, formula hipótesis y nuevas ideas, es aquí donde se elaboran conclusiones. Es un texto donde no todo está explícito, es decir abarca deducciones lógicas o suposiciones a partir de ciertos datos. Estas inferencias detallan supuestos o hipótesis, percepción primordial, secuencias, acciones, detalles, vínculo de causa y efecto, tiempo, lugar. Se pueden adivinar hechos sobre la base de una lectura inconclusa, hasta incluso interpretar un lenguaje simbólico, para argumentar o deducir la importancia literal del texto.

Catalá, Catalá y Molina (2007) señalaron que ciertas estrategias logran un desarrollo lector “este componente activa los conocimientos previos o experiencias donde se anticipa ante un suceso propio del texto y darle nuevas interpretaciones para imaginar, deducir o sugerir lo dicho en el texto, se plantean y responden hipótesis” (p. 66)

Por ello, para lograrlo es necesario anticipar consecuencias; deducir significados de palabras; pronosticar hechos; deducir orden lógico o significado de frases según el contexto; variar hechos o sucesos, ya sea por personaje, lugar, etc.; pronosticar un final diferente.

Nivel criterial

En este nivel se considera lo que es capaz de emitir el lector, sobre lo leído, juicios aceptados o rechazados, pero con bases razonables para una buena argumentación. Al respecto, Catalá, Catalá y Molina (2007) señalaron “estos juicios pueden ser reales o fantasiosos, dependiendo de su experiencia; va a depender de la norma moral y de las costumbres o de valores que posea el leyente. Aquí interviene la cultura o lo que sepa el lector, sea crítica o analítica” (p. 67)

En esta dimensión, implica la formación de entendimientos propios, con el lenguaje del autor, tomar una posición frente al texto, apoderándose de la lectura. Para lograr esta formación se deben trabajar una serie de habilidades como: opinar sobre el contenido del texto; diferenciar hechos de una opinión; manifestar el entendimiento de una acción; analizar la intención del autor.

1.4. Formulación del problema

Problema general

¿Cuáles son las diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del 2° grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?

Problemas específicos

Problema específico 1

¿Cuáles son las diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del 2° grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?

Problema específico 2

¿Cuáles son las diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del 2° grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?

1.5. Justificación del estudio

Justificación teórica

Este trabajo de indagación servirá como base para otras investigaciones ya que cuenta con el debido sustento teórico de autores reconocidos en el campo de la educación. Esta investigación tiene como propósito dar aportes acerca de la problemática en las escuelas estudiadas y de esta manera poder contribuir como marco referencial a los docentes y estudiantes interesados en el tema. Contribuirá a profundizar el diagnóstico sobre la comprensión lectora, proporcionar conocimientos descriptivos en los niveles abordados. La investigación es relevante en sí misma, en la medida que los resultados obtenidos puedan ser comunicados y que contribuya a completar un vacío en el campo científico, sustentados en las teorías de autores para proponer un plan de mejora.

Justificación práctica

Esta indagación se realiza porque existe la necesidad de mejorar el nivel de competencia comunicativa textual respecto al nivel de comprensión lectora en los estudiantes del 2°

grado de primaria de dos escuelas educativas estatales del distrito de San Juan de Lurigancho de la UGEL 05, teniendo en cuenta el uso de estrategias, técnicas y los objetivos ayudan a elevar este nivel y permitirán desarrollar nuevas capacidades de análisis en los estudiantes. Por ello, la investigación servirá para sugerir acciones que permitan mejorar la calidad de la enseñanza para elevar el nivel de comprensión lectora. La comprensión lectora es una habilidad esencial para el crecimiento y desarrollo personal en las etapas de vida del ser humano.

Justificación metodológica

Con esta investigación se pretende dar a conocer el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del 2° grado de primaria, donde se definirán resultados que nos servirán de referencia para el uso de técnicas adecuadas y que nos ayuden a elevar el nivel de comprensión y mejorar la calidad de la enseñanza.

1.6. Hipótesis

Hipótesis general

Existen diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

Existen diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Hipótesis específica 2

Existen diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

1.7. Objetivos

Objetivo general

Identificar cuáles son las diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Objetivos específicos

Objetivo específico 1

Identificar cuáles son las diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Objetivo específico 2

Identificar cuáles son las diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) señaló que “los estudios de diseño no experimental se realizan sin manipular deliberadamente las variables” (p. 152)

En el presente estudio el diseño asumido es no experimental.

Asimismo, la investigación es transversal porque se realiza en un momento y espacio único, en tal sentido, se recolectarán los datos en un solo momento y en tiempo único.

Diagrama: Descriptivo comparativo

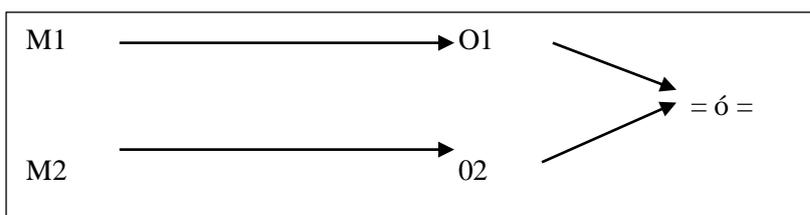


Figura 7: Diseño comparativo

Dónde:

M: (M1 y M2) Muestra de la población.

O: Variable (Comprensión lectora)

2.2. Variable, Operacionalización de la variable

Variable: Comprensión lectora

Minedu (2014) definió Comprensión Lectora como “la transformación intelectual en el que cada uno construye su concepto atribuyéndole sentido al texto, teniendo en cuenta los conocimientos y vivencias del lector” (p. 57)

Tabla 1

Tabla de operacionalización de la variable Comprensión lectora

Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
Nivel literal	Relaciona una oración a su dibujo	1	Dicotómico	Logrado (de 19 a más)
	Localiza información en diversos tipos de textos.	2,3,6,9,13,19		
	Deduce relaciones lógicas de causa-efecto, intención-fin, problemas-solución.	4,7,15,20		En inicio (de 10 a menos)
	Deduce tema central, las ideas principales y las conclusiones.	5,10,18,22		
Nivel inferencial	Deduce el propósito de su texto.	8		
	Establece semejanzas y diferencias entre diversos datos de un texto.	11,12		
	Reconstruye la secuencia de un texto.	14		
	Deduce las características de los personajes de una narración.	16		
	Deduce los valores o ideologías que implican en el texto.	17		
	Deduce el significado de las palabras o frases por el contexto.	21		

Fuente: Catalá, Catalá y Molina (2007)

2.3. Población y muestra

Población

Hernández et al. (2014) indicaron que “es el total de todos los elementos que conciertan con una serie de especificaciones” (p. 174)

La población estuvo conformada por 60 estudiantes de segundo grado de primaria de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

La muestra fue la misma cantidad de la población, es un estudio censal conformada por 60 estudiantes de segundo grado de primaria de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018 a los cuales se tuvo acceso para la investigación.

Tabla 1

Distribución de estudiantes por escuelas, grados y sección

II.EE	Grado y Sección	Sexo		Total
		M	F	
N° 159 “Glorioso 10 de Octubre”	2° “A”	13	17	30
N° 145 “Independencia Americana”	2° “A”	16	14	30

Fuente: Actas de matrícula de ambas escuelas intervinientes

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

Al respecto, Valderrama (2015) señaló “son métodos que se usan para recolectar datos para hacer estimaciones numéricas” (p. 374)

La técnica utilizada para esta investigación fue la técnica de la prueba escrita.

Instrumento

Al respecto, Valderrama (2015) señaló “son herramientas que sirven para recolectar datos basados en la opinión de los encuestados” (p. 374)

El instrumento utilizado fue una prueba escrita utilizada por el Ministerio de Educación, prueba de comprensión lectora de lectura y escritura de las pruebas ECE. Es una prueba que consiste en un conjunto de habilidades que permite al lector relacionar e integrar información, así como reflexionar sobre lo leído para emitir juicios críticos.

Validez

La validez de los instrumentos fue otorgada por el juicio de expertos y se corrobora con la validación de los instrumentos, que presenta resultados favorables en el juicio de expertos.

Tabla 3

Resultados de validación de la prueba ECE

Validador	Resultado
Mg. Miguel Angel Pérez Pérez	Aplicable

Fuente: La fuente se obtuvo de los certificados de validez del instrumento

Confiabilidad

Se refiere a la estabilidad, consistencia y exactitud de los resultados, vale decir, que los resultados obtenidos por el instrumento sean similares si se vuelven a aplicar sobre la misma muestra en igualdad de condiciones.

Tabla 4

Fiabilidad del instrumento

Variable	KR-20	Nº de elementos
Compresión lectora	,744	22

Fuente: Base de datos

Se puede observar en la tabla 5 que la confiabilidad del instrumento fue un coeficiente de ,744 lo que indica una fuerte confiabilidad. De acuerdo con el modelo de evaluación adoptado, en la ECE la comprensión lectora evalúa tres dimensiones: capacidades lectoras, textos y contextos de lectura.

Ficha técnica

Tabla 5

Ficha técnica del instrumento comprensión lectora

Nombre	Evaluación de la Compresión Lectora.
Autores	Ministerio de Educación.
Año	2009.
Administración	Observación colectiva.
Ámbito de Aplicación	Estudiantes del 2º grado de primaria.
Duración	45 minutos.
Finalidad	Medir los niveles de comprensión lectora.
Dimensiones	Compresión literal e Inferencial.

Características del instrumento

En el marco de fundamentación de las pruebas de la evaluación censal de estudiantes del Ministerio de Educación (2016) en esta prueba, se prioriza la capacidad de inferir, esperando que al finalizar el III ciclo de la EBR los estudiantes localicen información y que realicen inferencias; dando énfasis en textos narrativos, considerando textos continuos y discontinuos. La prueba está conformada por 5 textos y 22 preguntas; para las respuestas sólo se marca una alternativa y es dicotómica de valores 1 ó 0.

En el Marco de Trabajo, para la Evaluación Censal de Estudiantes de segundo grado y cuarto grado de primaria de IE EIB, (2009); se precisa que las capacidades literales e inferenciales no son las únicas que se pueden desarrollar a partir de un texto. La capacidad de comprensión crítica es fundamental y debe ser trabajada desde los primeros años de escolaridad; sin embargo, dados los condicionamientos logísticos y temporales que implican una evaluación a gran escala, esta capacidad no ha sido considerada en el diseño de la ECE. En el Marco de fundamentación de las pruebas de la evaluación censal de estudiantes, Ministerio de Educación, (2016).

2.5. Métodos de análisis de datos

Se elaboró la base de datos habiéndose aplicado el test de desarrollo psicomotor, basándose en la observación sistemática, para realizar operaciones estadísticas en el programa estadístico SPSS 24; realizándose el análisis descriptivo e inferencial en tablas y figuras de acuerdo con las variables y con cada una de las dimensiones. Para el análisis estadístico se identificó la prueba estadística por utilizar, para ello se realizó una prueba de normalidad y así determinar el uso de pruebas paramétricas o no paramétricas. En el caso del presente estudio se realizó una prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, considerando un margen de error inferior a 5%, para poder determinar distribuciones significativamente distintas a la normal. Como resultado de la prueba se determinó el uso de las Pruebas Estadísticas No Paramétricas U-Mann Whitney (muestras independientes).

2.6. Aspectos éticos

Esta investigación cumple con los requerimientos estipulados por la Universidad César Vallejo, siguiendo las pautas establecidas para esta investigación. Así mismo se ha referenciado adecuadamente a todos los autores que se han nombrado en esta investigación. Se ha solicitado los permisos correspondientes a los directores de dichas instituciones educativas donde se ha realizado la investigación. La información recogida será utilizada de forma reservada y usada para los fines investigativos.

III. RESULTADOS

3.1. Análisis descriptivo

Tabla 6

Tablas cruzadas- Pregunta 1 para ambas instituciones

Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#1			Pregunta#1		Total
Pregunta 1: Lee la oración y marca su dibujo. Clara se amarra los pasadores y Luis se pone la chompa.			Respuesta errada	Respuesta correcta	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	3	27	30
		% dentro de Institución Educativa	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#1	37,5%	51,9%	50,0%
		% del total	5,0%	45,0%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	5	25	30
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#1	62,5%	48,1%	50,0%
		% del total	8,3%	41,7%	50,0%
Total		Recuento	8	52	60
		% dentro de Institución Educativa	13,3%	86,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#1	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	13,3%	86,7%	100,0%

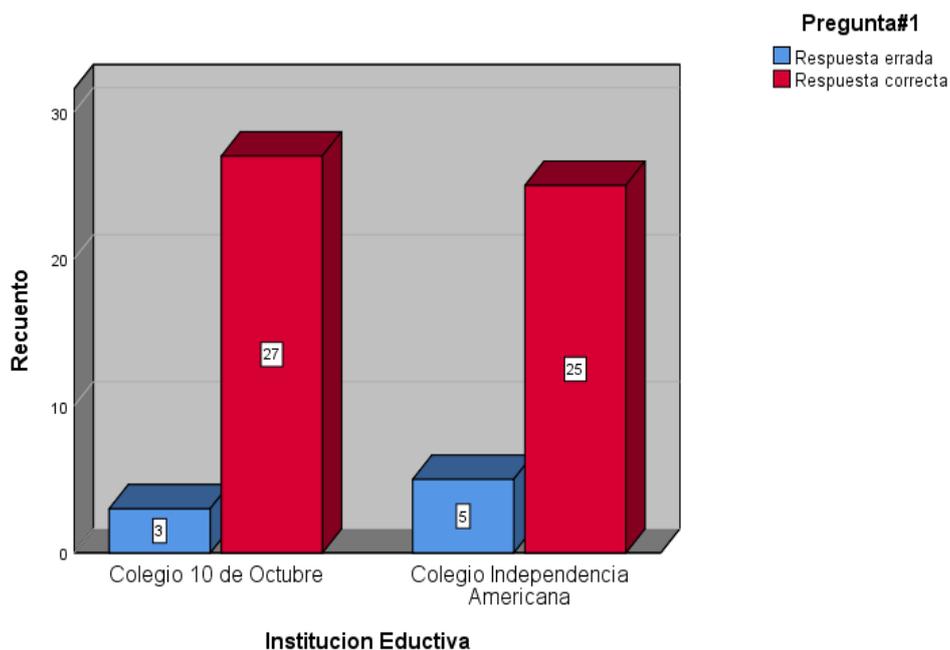


Figura 8. Distribución para la Pregunta 1 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 6 y figura 8, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 3 respuestas erradas y 27 correctas (10,0% y 90%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%)

Tabla 7

Tablas cruzadas- Pregunta 2 para ambas instituciones

Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#2					
Pregunta 2: ¿Por qué la profesora felicitó a Nicanor?			Pregunta#2		Total
Institución Educativa			Respuesta errada	Respuesta correcta	
Colegio 10 de Octubre	Recuento		5	25	30
	% dentro de Institución Educativa		16,7%	83,3%	100,0%
	% dentro de Pregunta#2		50,0%	50,0%	50,0%
	% del total		8,3%	41,7%	50,0%
Colegio Independencia Americana	Recuento		5	25	30
	% dentro de Institución Educativa		16,7%	83,3%	100,0%
	% dentro de Pregunta#2		50,0%	50,0%	50,0%
	% del total		8,3%	41,7%	50,0%
Total	Recuento		10	50	60
	% dentro de Institución Educativa		16,7%	83,3%	100,0%
	% dentro de Pregunta#2		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		16,7%	83,3%	100,0%

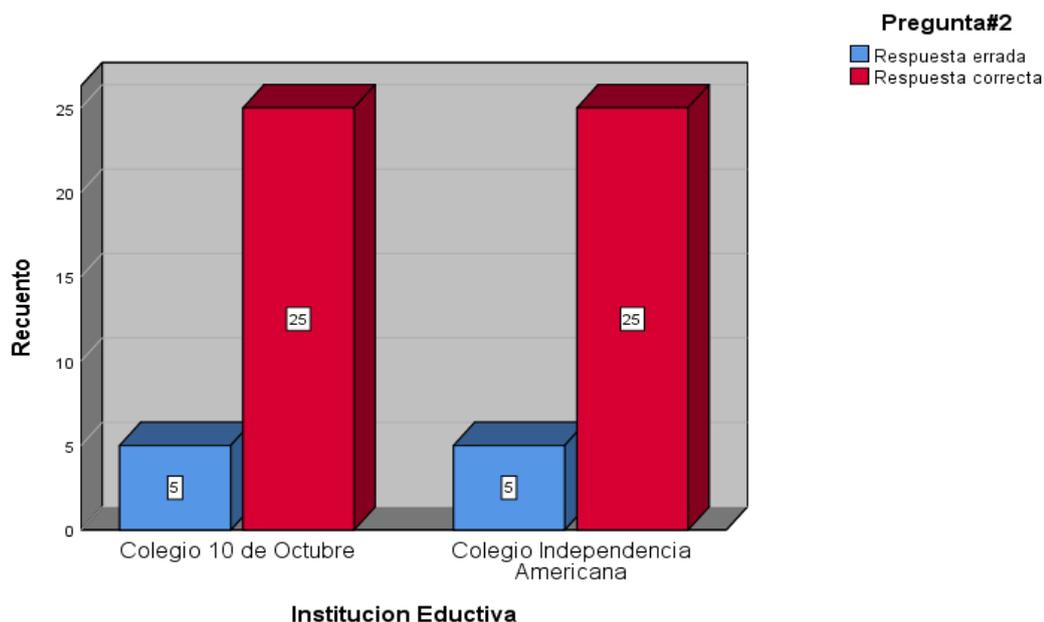


Figura 9. Distribución para la Pregunta 2 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 7 y figura 9, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%)

Tabla 8

Tablas cruzadas- Pregunta 3 para ambas instituciones

Pregunta 3. ¿De qué se dio cuenta Pedro después de comer?			Pregunta#3		Total
			Respuesta errada	Respuesta correcta	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	2	28	30
		% dentro de Institución Educativa	6,7%	93,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#3	18,2%	57,1%	50,0%
		% del total	3,3%	46,7%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	9	21	30
		% dentro de Institución Educativa	30,0%	70,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#3	81,8%	42,9%	50,0%
		% del total	15,0%	35,0%	50,0%
Total		Recuento	11	49	60
		% dentro de Institución Educativa	18,3%	81,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	18,3%	81,7%	100,0%

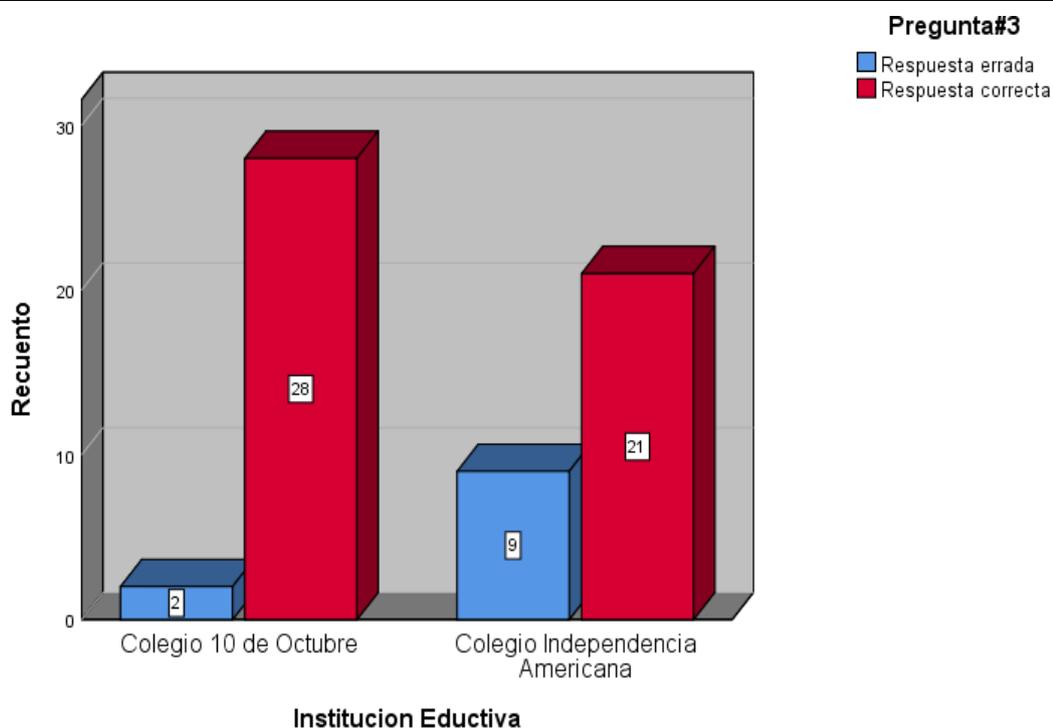


Figura 10. Distribución para la Pregunta 3 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 8 y figura 10, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 2 respuestas erradas y 28 correctas (6,7% y 93,3%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 9 respuestas erradas y 21 correctas (30% y 70%)

Tabla 9

Tablas cruzadas- Pregunta 4 para ambas instituciones

		Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#4			
		Pregunta#4			
Pregunta 4. ¿Por qué Pedro salió a la calle?		Respuesta errada	Respuesta correcta	Total	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	2	28	30
		% dentro de Institución Educativa	6,7%	93,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#4	20,0%	56,0%	50,0%
		% del total	3,3%	46,7%	50,0%
Colegio Independencia Americana	Colegio Independencia Americana	Recuento	8	22	30
		% dentro de Institución Educativa	26,7%	73,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#4	80,0%	44,0%	50,0%
		% del total	13,3%	36,7%	50,0%
Total		Recuento	10	50	60
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#4	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	16,7%	83,3%	100,0%

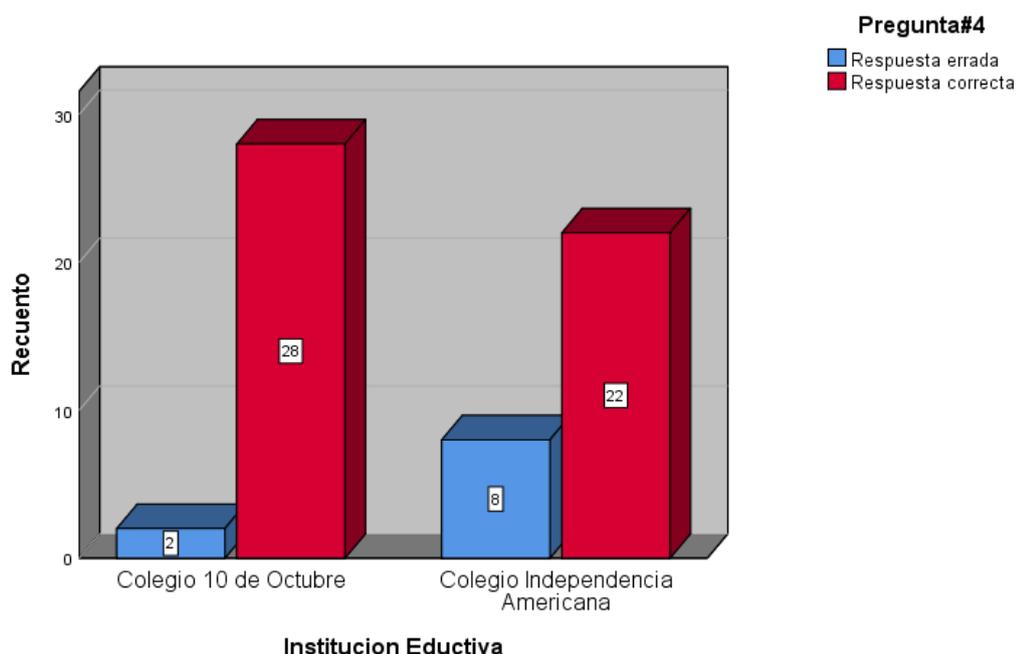


Figura 11. Distribución para la Pregunta 4 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 8 y figura 10, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 2 respuestas erradas y 28 correctas (6,7% y 93,3%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 8 respuestas erradas y 22 correctas (26,7% y 73,3%)

Tabla 10

Tablas cruzadas- Pregunta 5 para ambas instituciones

			Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#5		
			Pregunta#5		
			Respuesta		Total
Pregunta 5. ¿De qué trata esta historia?			Respuesta errada	correcta	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	6	24	30
		% dentro de institución Educativa	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#5	66,7%	47,1%	50,0%
		% del total	10,0%	40,0%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	3	27	30
		% dentro de institución Educativa	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#5	33,3%	52,9%	50,0%
		% del total	5,0%	45,0%	50,0%
Total		Recuento	9	51	60
		% dentro de institución Educativa	15,0%	85,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#5	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	15,0%	85,0%	100,0%

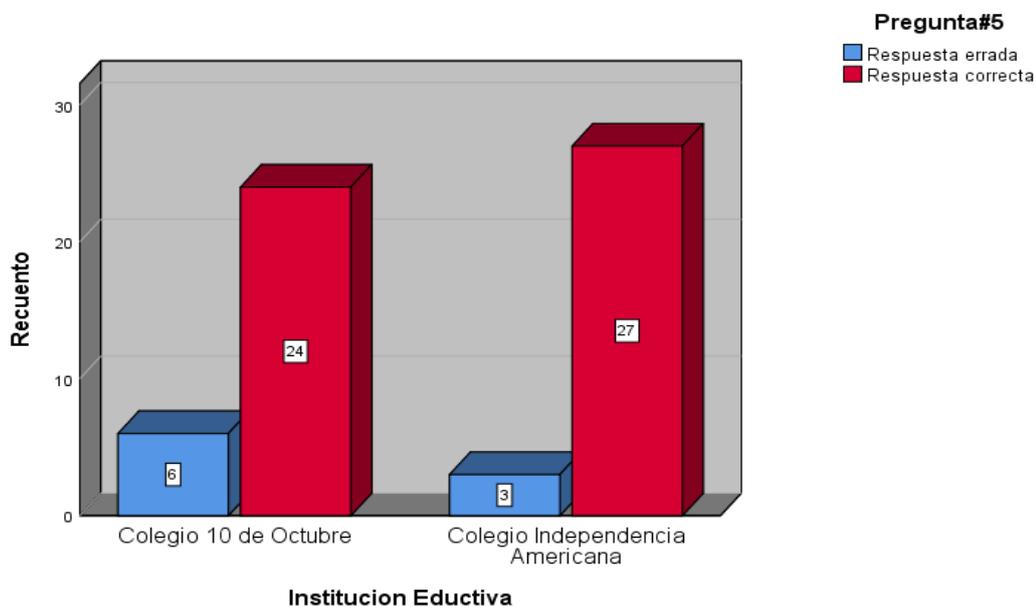


Figura 12. Distribución para la Pregunta 5 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 10 y figura 12, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 6 respuestas erradas y 24 correctas (20,0% y 80%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 3 respuestas erradas y 27 correctas (10% y 90%)

Tabla 11

Tablas cruzadas- Pregunta 6 para ambas instituciones

		Tabla cruzada institución Educativa*Pregunta#6			
		Pregunta#6			Total
		Respuesta errada	Respuesta correcta		
Pregunta 6. ¿Qué escribió María?					
institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	3	27	30
		% dentro de institución educativa	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#6	50,0%	50,0%	50,0%
		% del total	5,0%	45,0%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	3	27	30
		% dentro de institución Educativa	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#6	50,0%	50,0%	50,0%
		% del total	5,0%	45,0%	50,0%
Total		Recuento	6	54	60
		% dentro de institución Educativa	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#6	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	10,0%	90,0%	100,0%

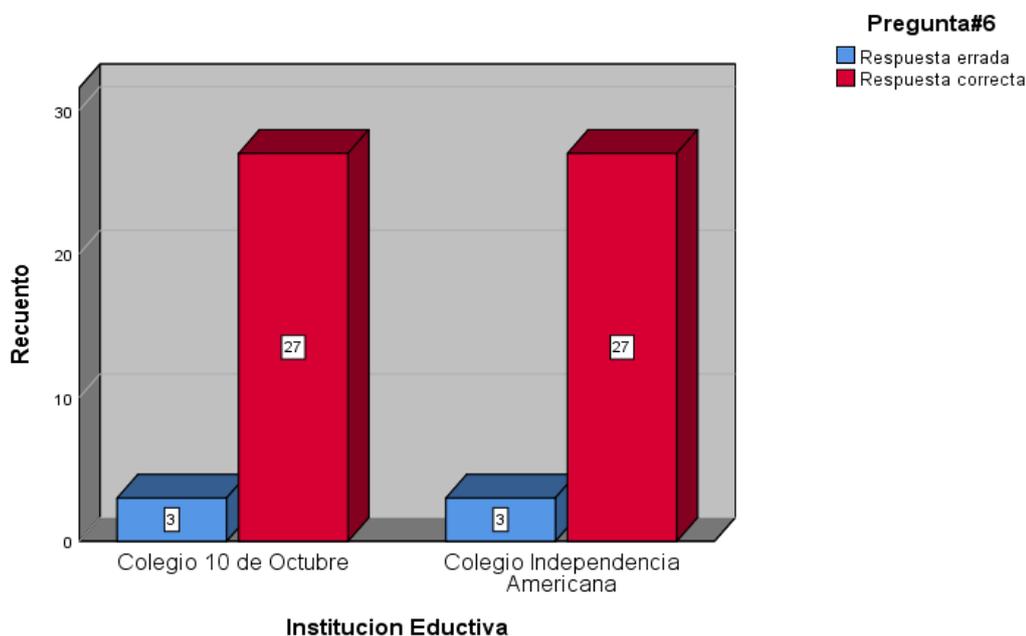


Figura 13. Distribución para la Pregunta 6 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 11 y figura 13, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 3 respuestas erradas y 27 correctas (10,0% y 90%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 3 respuestas erradas y 27 correctas (10% y 90%)

Tabla 12

Tablas cruzadas- Pregunta 7 para ambas instituciones

			Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#7		
			Pregunta#7		
Pregunta 7. ¿Por qué la profesora le dijo a María que siga esforzándose?			Respuesta errada	Respuesta correcta	Total
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	4	26	30
		% dentro de institución Educativa	13,3%	86,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#7	57,1%	49,1%	50,0%
		% del total	6,7%	43,3%	50,0%
Colegio Independencia Americana	Recuento	3	27	30	
		% dentro de Institución Educativa	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#7	42,9%	50,9%	50,0%
		% del total	5,0%	45,0%	50,0%
Total	Recuento	7	53	60	
		% dentro de Institución Educativa	11,7%	88,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#7	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	11,7%	88,3%	100,0%

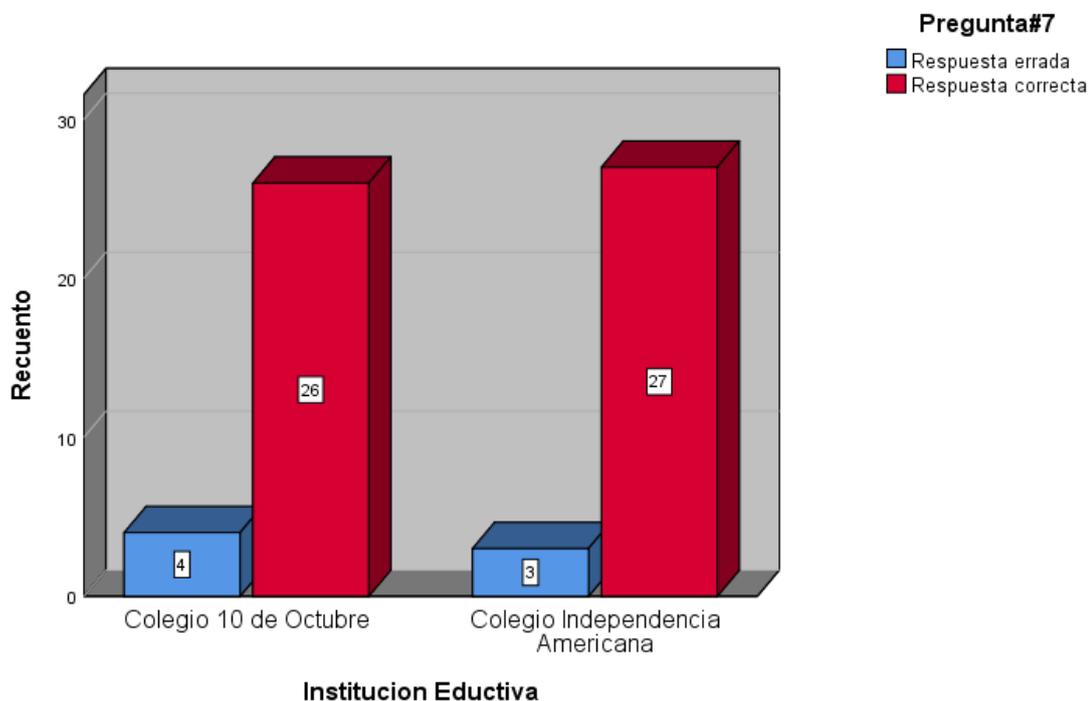


Figura 14. Distribución para la Pregunta 7 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 12 y figura 14, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 4 respuestas erradas y 26 correctas (13,3% y 86,7%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 3 respuestas erradas y 27 correctas (10% y 90%)

Tabla 13

Tablas cruzadas- Pregunta 8 para ambas instituciones

			Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#8		
			Pregunta#8		Total
Pregunta 8. ¿Para qué se escribió este texto?			Respuesta errada	Respuesta correcta	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	5	25	30
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#8	71,4%	47,2%	50,0%
	Colegio Independencia Americana	Recuento	2	28	30
		% dentro de Institución Educativa	6,7%	93,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#8	28,6%	52,8%	50,0%
Total	Recuento	7	53	60	
	% dentro de Institución Educativa	11,7%	88,3%	100,0%	
	% dentro de Pregunta#8	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	11,7%	88,3%	100,0%	

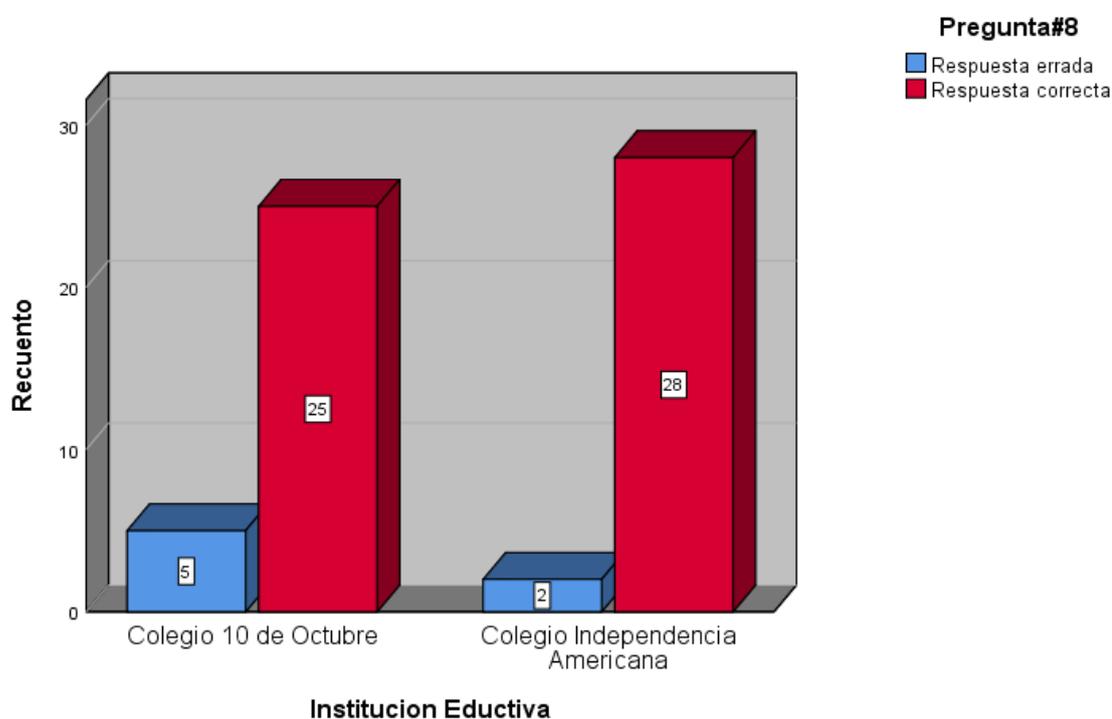


Figura 15. Distribución para la Pregunta 8 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 13 y figura 15, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 2 respuestas erradas y 28 correctas (6,7% y 93,3%)

Tabla 14

Tablas cruzadas- Pregunta 9 para ambas instituciones

		Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#9			
		Pregunta#9			
Pregunta 9. Según el texto, ¿Con qué se fabrican tintes?			Respuesta errada	Respuesta correcta	Total
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	3	27	30
		% dentro de Institución Educativa	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#9	37,5%	51,9%	50,0%
		% del total	5,0%	45,0%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	5	25	30
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#9	62,5%	48,1%	50,0%
		% del total	8,3%	41,7%	50,0%
Total		Recuento	8	52	60
		% dentro de Institución Educativa	13,3%	86,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#9	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	13,3%	86,7%	100,0%

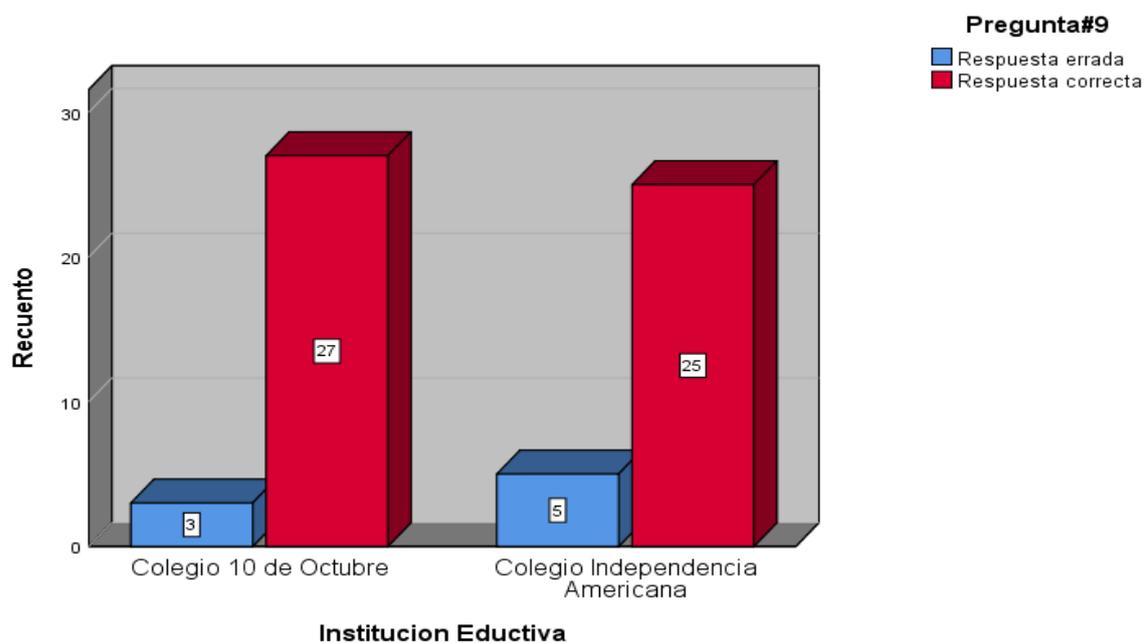


Figura 16. Distribución para la Pregunta 9 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 14 y figura 16, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 3 respuestas erradas y 27 correctas (10,0% y 90%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%)

Tabla 15

Tablas cruzadas- Pregunta 10 para ambas instituciones

		Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#10			
		Pregunta#10			
Pregunta 10. ¿Cuál es la idea más importante del texto?			Respuesta errada	Respuesta correcta	Total
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	1	29	30
		% dentro de Institución Educativa	3,3%	96,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#10	25,0%	51,8%	50,0%
		% del total	1,7%	48,3%	50,0%
Colegio Independencia Americana	Colegio Independencia Americana	Recuento	3	27	30
		% dentro de Institución Educativa	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#10	75,0%	48,2%	50,0%
		% del total	5,0%	45,0%	50,0%
Total		Recuento	4	56	60
		% dentro de Institución Educativa	6,7%	93,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#10	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	6,7%	93,3%	100,0%

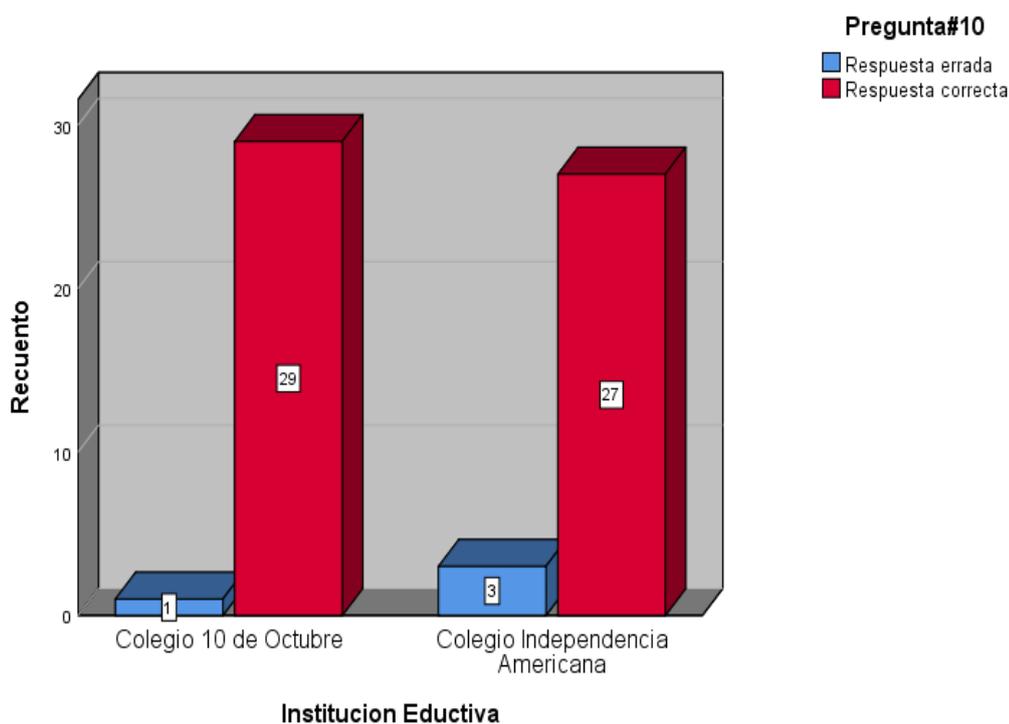


Figura 17. Distribución para la Pregunta 10 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 15 y figura 17, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 1 respuestas erradas y 29 correctas (3,30% y 96,7%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 3 respuestas erradas y 27 correctas (10% y 90%)

Tabla 16

Tablas cruzadas- Pregunta 11 para ambas instituciones

			Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#11		
			Pregunta#11		
Pregunta 11. ¿En qué se parecen la opinión de Fernando y la opinión de Carlos?			Respuesta errada	Respuesta correcta	Total
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	9	21	30
		% dentro de Institución Educativa	30,0%	70,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#11	69,2%	44,7%	50,0%
		% del total	15,0%	35,0%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	4	26	30
		% dentro de Institución Educativa	13,3%	86,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#11	30,8%	55,3%	50,0%
		% del total	6,7%	43,3%	50,0%
Total		Recuento	13	47	60
		% dentro de Institución Educativa	21,7%	78,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#11	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	21,7%	78,3%	100,0%

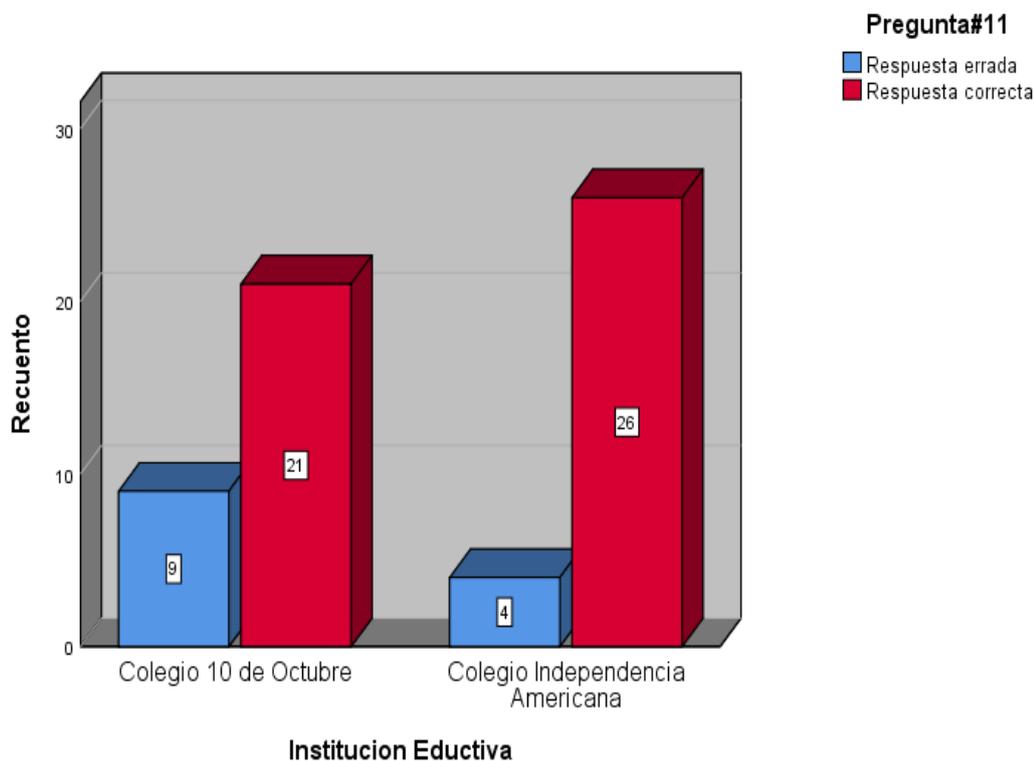


Figura 18. Distribución para la Pregunta 11 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 16 y figura 18, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 9 respuestas erradas y 21 correctas (30,0% y 70%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 4 respuestas erradas y 26 correctas (13,3% y 86,7%)

Tabla 17

Tablas cruzadas- Pregunta 12 para ambas instituciones

			Pregunta#12		
Pregunta 12. ¿En qué se diferencian la opinión de Rosa y la opinión de Carlos?			Respuesta errada	Respuesta correcta	Total
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	3	27	30
		% dentro de Institución Educativa	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#12	23,1%	57,4%	50,0%
			<hr/>		
Colegio Independencia Americana	Colegio Independencia Americana	Recuento	10	20	30
		% dentro de Institución Educativa	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#12	76,9%	42,6%	50,0%
			<hr/>		
Total	Recuento		13	47	60
	% dentro de Institución Educativa		21,7%	78,3%	100,0%
	% dentro de Pregunta#12		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		21,7%	78,3%	100,0%

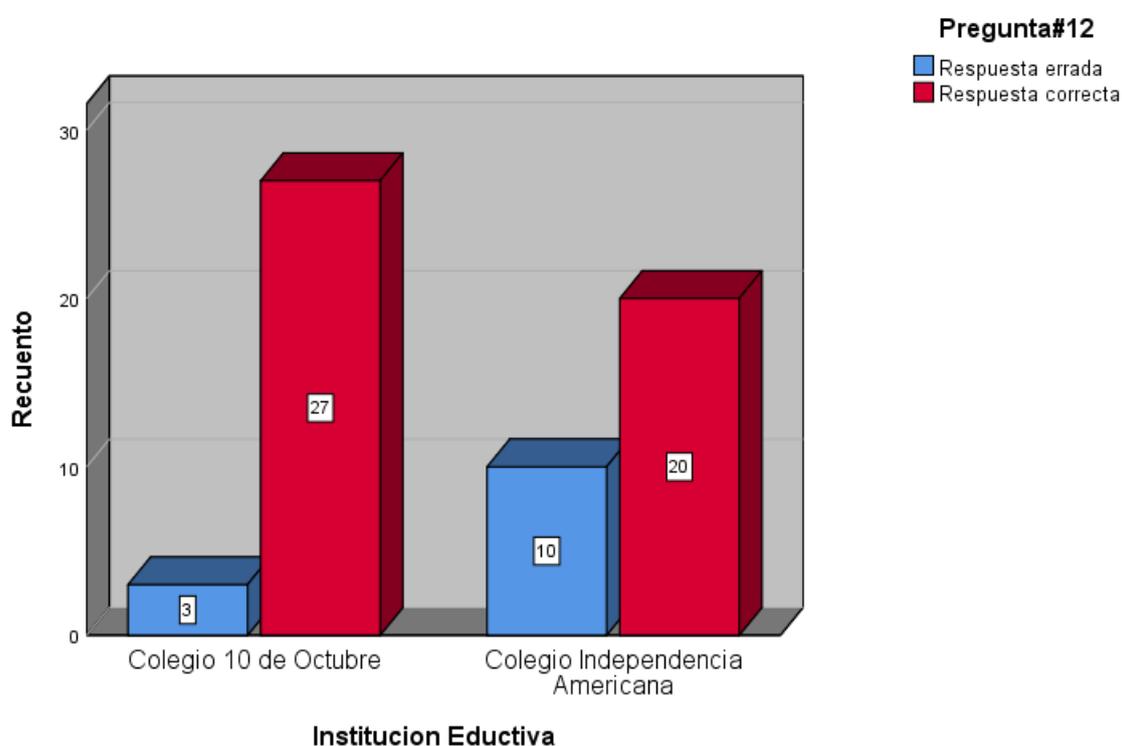


Figura 19. Distribución para la Pregunta 12 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 17 y figura 19, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 3 respuestas erradas y 27 correctas (10,0% y 90%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 10 respuestas erradas y 20 correctas (33,3% y 66,7%)

Tabla 18

Tablas cruzadas- Pregunta 13 para ambas instituciones

Pregunta 13. ¿Quiénes dicen que en la televisión pasan programas violentos			Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#13		
			Pregunta#13		Total
Institución Educativa		Recuento	Respuesta errada	Respuesta correcta	
Colegio 10 de Octubre		Recuento	6	24	30
		% dentro de Institución Educativa	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#13	54,5%	49,0%	50,0%
		% del total	10,0%	40,0%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	5	25	30
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#13	45,5%	51,0%	50,0%
		% del total	8,3%	41,7%	50,0%
Total		Recuento	11	49	60
		% dentro de Institución Educativa	18,3%	81,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#13	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	18,3%	81,7%	100,0%

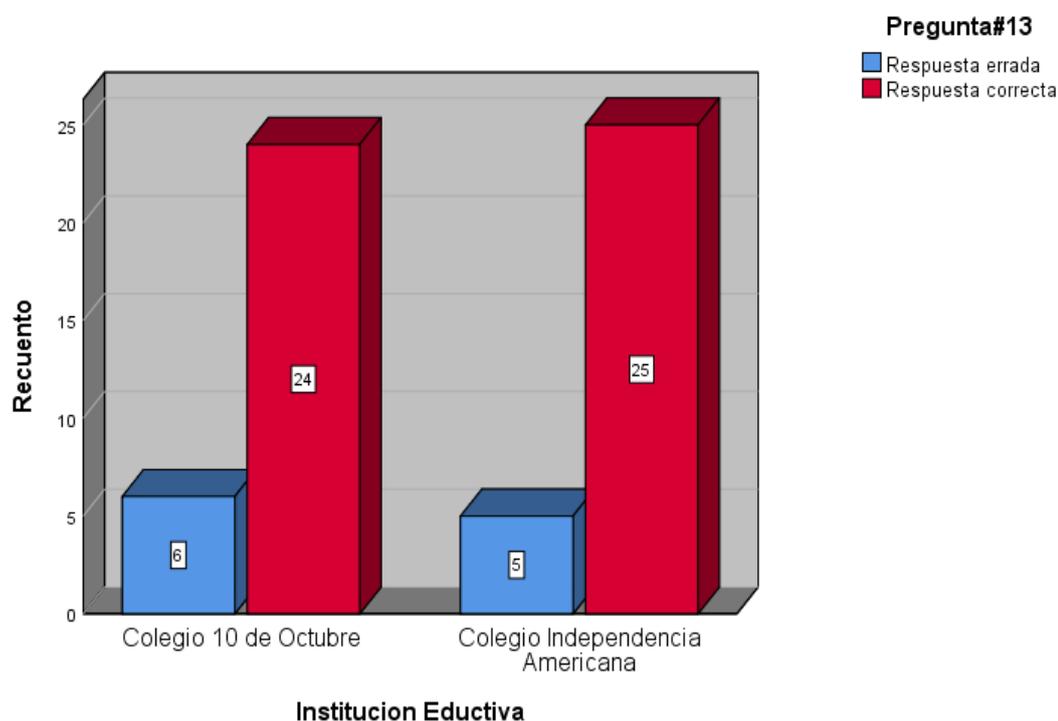


Figura 20. Distribución para la Pregunta 13 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 18 y figura 20, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 6 respuestas erradas y 24 correctas (20,0% y 80%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%)

Tabla 19

Tablas cruzadas- Pregunta 14 para ambas instituciones

		Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#14			
Pregunta 14. ¿Cuál de estos hechos ocurrió primero en el cuento?		Pregunta#14			Total
		Respuesta errada	Respuesta correcta		
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	5	25	30
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#14	100,0%	45,5%	50,0%
		% del total	8,3%	41,7%	50,0%
Institución Educativa	Colegio Independencia Americana	Recuento	0	30	30
		% dentro de Institución Educativa	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#14	0,0%	54,5%	50,0%
		% del total	0,0%	50,0%	50,0%
Total		Recuento	5	55	60
		% dentro de Institución Educativa	8,3%	91,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#14	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	8,3%	91,7%	100,0%

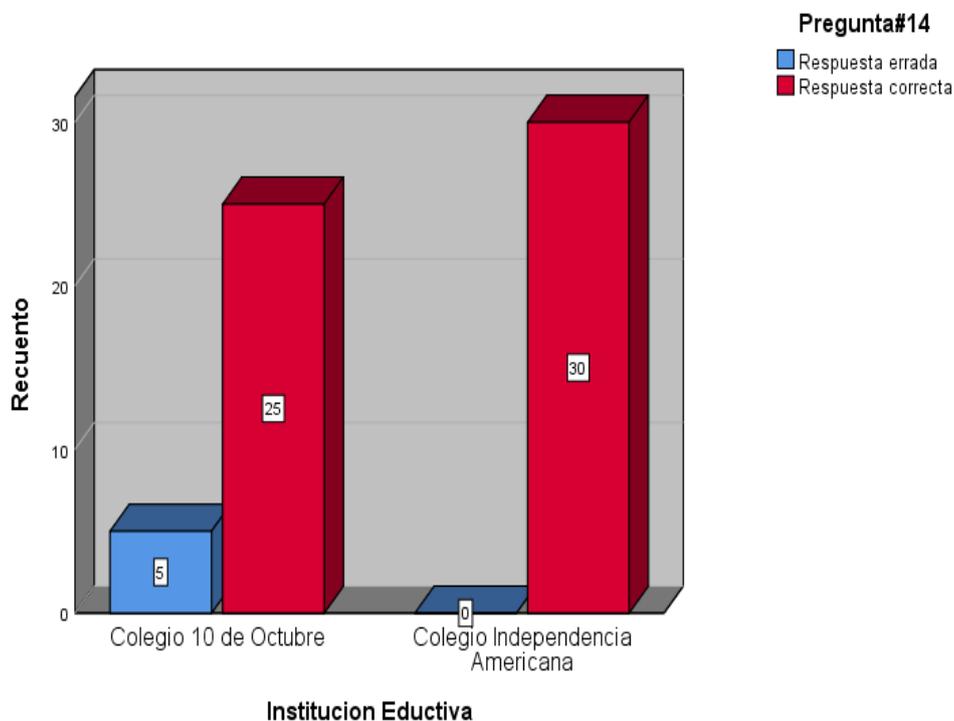


Figura 21. Distribución para la Pregunta 14 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 19 y figura 21, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 0 respuestas erradas y 30 correctas (0% y 100%)

Tabla 20

Tablas cruzadas- Pregunta 15 para ambas instituciones

			Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#15			
			Pregunta#15			
Pregunta 15. ¿Por qué el padre solo le dejó un árbol a cada hijo?			Respuesta errada	Respuesta correcta	Total	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	10	20	30	
		% dentro de Institución Educativa	33,3%	66,7%	100,0%	
		% dentro de Pregunta#15	66,7%	44,4%	50,0%	
	-----			-----		
	Colegio Independencia Americana	Recuento	5	25	30	
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%	
% dentro de Pregunta#15		33,3%	55,6%	50,0%		
-----			-----			
Total	Recuento		15	45	60	
	% dentro de Institución Educativa		25,0%	75,0%	100,0%	
	% dentro de Pregunta#15		100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total		25,0%	75,0%	100,0%	

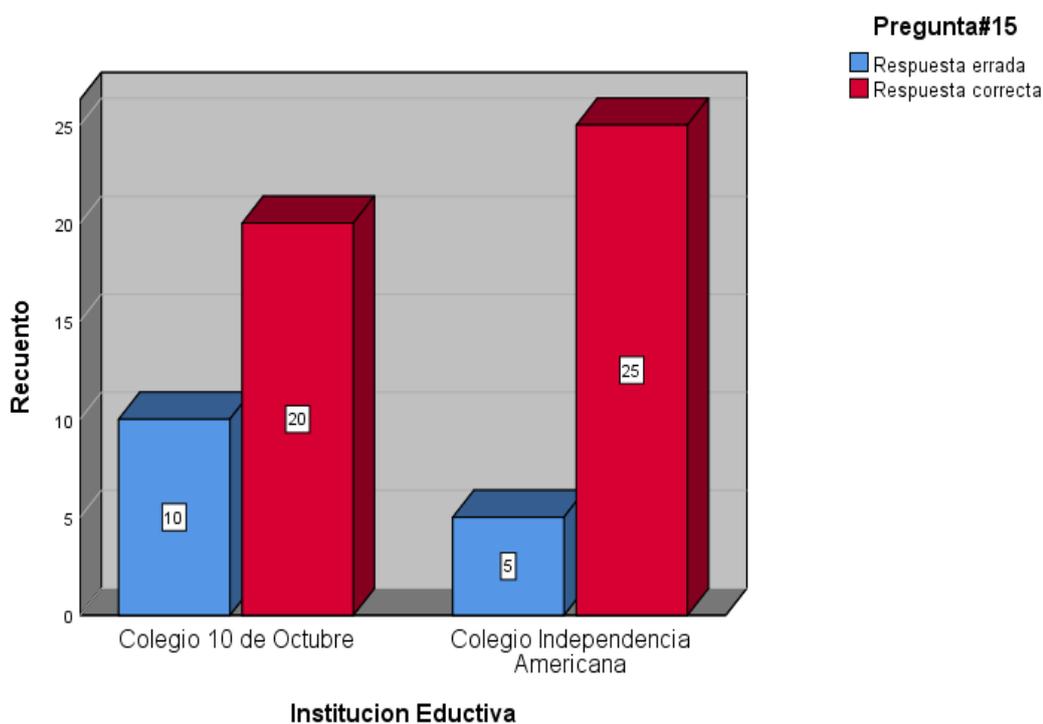


Figura 22. Distribución para la Pregunta 15 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 20 y figura 22, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 10 respuestas erradas y 20 correctas (33,3% y 66,7%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%)

Tabla 21

Tablas cruzadas- Pregunta 16 para ambas instituciones

		Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#16			
		Pregunta#16		Total	
Pregunta 16. ¿Cómo era Sonco?		Respuesta errada	Respuesta correcta		
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	5	25	30
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#16	45,5%	51,0%	50,0%
		% del total	8,3%	41,7%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	6	24	30
		% dentro de Institución Educativa	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#16	54,5%	49,0%	50,0%
		% del total	10,0%	40,0%	50,0%
Total		Recuento	11	49	60
		% dentro de Institución Educativa	18,3%	81,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#16	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	18,3%	81,7%	100,0%

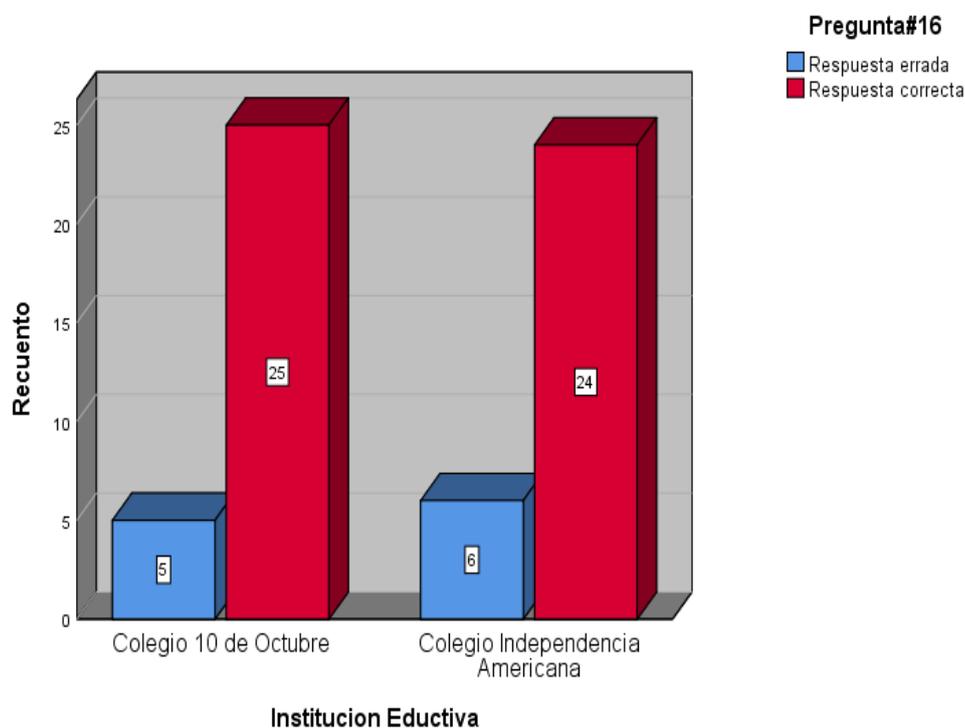


Figura 23. Distribución para la Pregunta 16 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 21 y figura 23, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 6 respuestas erradas y 24 correctas (20% y 80%)

Tabla 22

Tablas cruzadas- Pregunta 17 para ambas instituciones

		Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#17			
		Pregunta#17		Total	
		Respuesta errada	Respuesta correcta		
Pregunta 17. ¿Qué nos enseña principalmente este cuento?					
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	9	21	30
		% dentro de Institución Educativa	30,0%	70,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#17	90,0%	42,0%	50,0%
		% del total	15,0%	35,0%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	1	29	30
		% dentro de Institución Educativa	3,3%	96,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#17	10,0%	58,0%	50,0%
		% del total	1,7%	48,3%	50,0%
Total		Recuento	10	50	60
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#17	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	16,7%	83,3%	100,0%

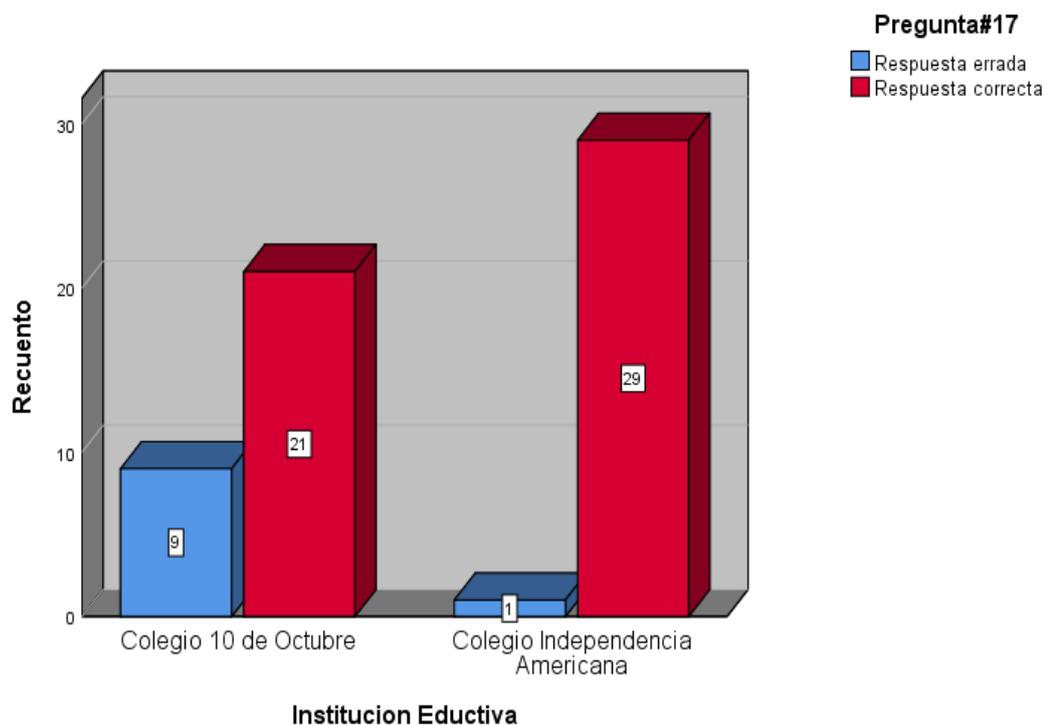


Figura 24. Distribución para la Pregunta 17 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 22 y figura 24, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 9 respuestas erradas y 21 correctas (30,0% y 70%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 1 respuestas erradas y 29 correctas (3,3% y 96,7%)

Tabla 23

Tablas cruzadas- Pregunta 18 para ambas instituciones

			Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#18		
			Pregunta#18		Total
Pregunta 18. ¿De qué trata este cuento?			Respuesta errada	Respuesta correcta	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	4	26	30
		% dentro de Institución Educativa	13,3%	86,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#18	40,0%	52,0%	50,0%
		% del total	6,7%	43,3%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	6	24	30
		% dentro de Institución Educativa	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#18	60,0%	48,0%	50,0%
		% del total	10,0%	40,0%	50,0%
Total		Recuento	10	50	60
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#18	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	16,7%	83,3%	100,0%

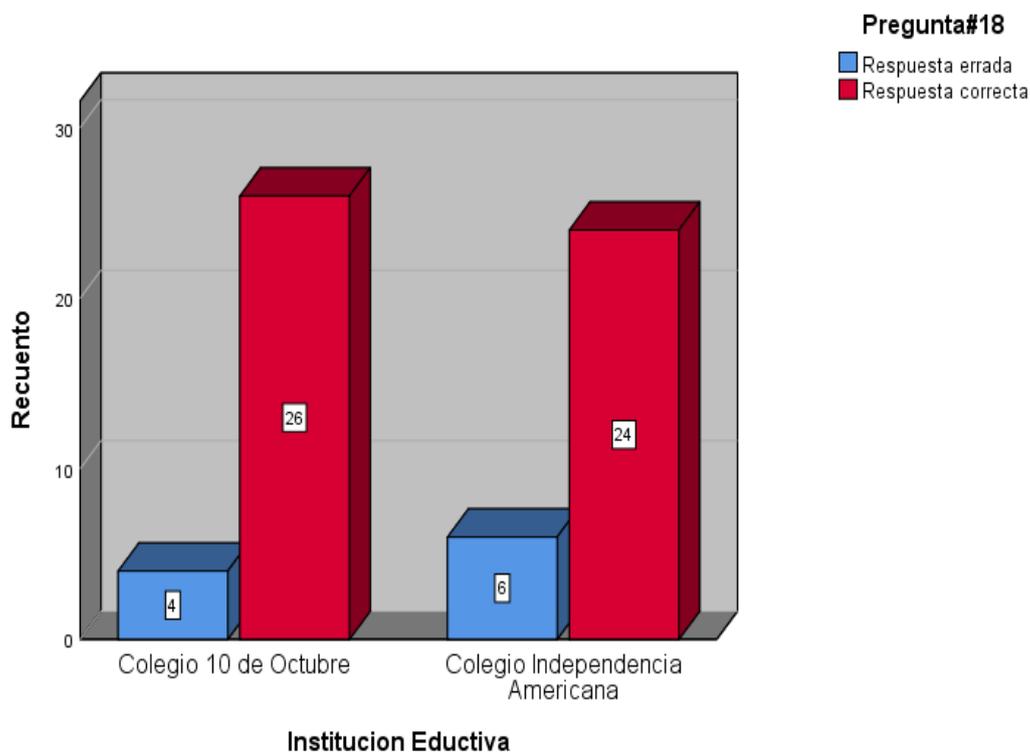


Figura 25. Distribución para la Pregunta 18 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 23 y figura 25, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 4 respuestas erradas y 26 correctas (13,3% y 86,7%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 6 respuestas erradas y 24 correctas (20% y 80%)

Tabla 24

Tablas cruzadas- Pregunta 19 para ambas instituciones

		Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#19			
		Pregunta#19			
Pregunta 19. ¿Dónde crece el algarrobo?		Respuesta errada	Respuesta correcta	Total	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	5	25	30
		% dentro de Institución Educativa	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#19	35,7%	54,3%	50,0%
		% del total	8,3%	41,7%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	9	21	30
		% dentro de Institución Educativa	30,0%	70,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#19	64,3%	45,7%	50,0%
		% del total	15,0%	35,0%	50,0%
Total		Recuento	14	46	60
		% dentro de Institución Educativa	23,3%	76,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#19	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	23,3%	76,7%	100,0%

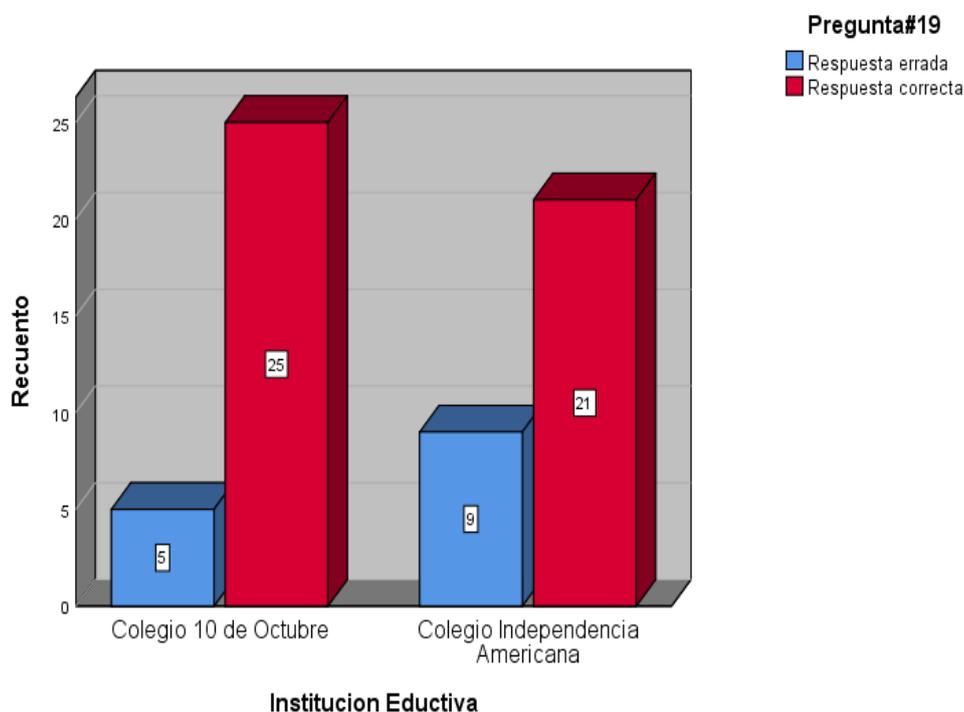


Figura 25. Distribución para la Pregunta 19 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 24 y figura 26, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 9 respuestas erradas y 21 correctas (30% y 70%)

Tabla 25

Tablas cruzadas- Pregunta 20 para ambas instituciones

			Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#20		
			Pregunta#20		Total
Pregunta 20. ¿Por qué el algarrobo puede vivir en lugares donde no llueve?			Respuesta errada	Respuesta correcta	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	0	30	30
		% dentro de Institución Educativa	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#20	0,0%	51,7%	50,0%
		% del total	0,0%	50,0%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	2	28	30
		% dentro de Institución Educativa	6,7%	93,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#20	100,0%	48,3%	50,0%
		% del total	3,3%	46,7%	50,0%
Total		Recuento	2	58	60
		% dentro de Institución Educativa	3,3%	96,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#20	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	3,3%	96,7%	100,0%

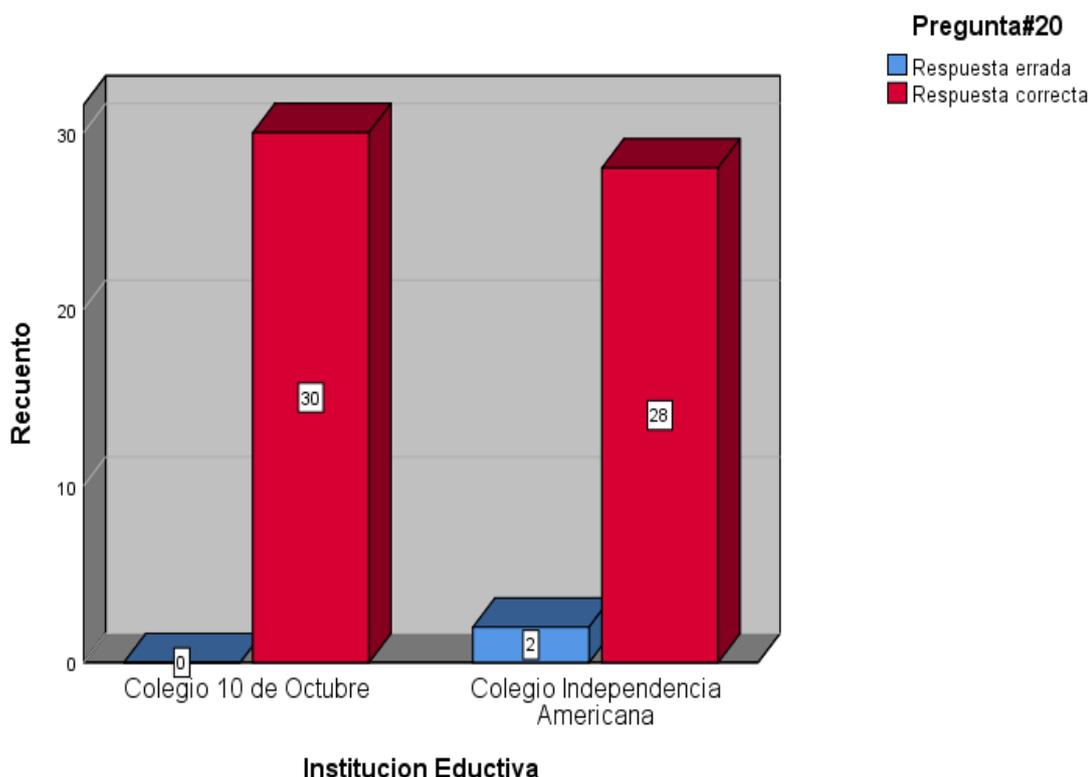


Figura 27. Distribución para la Pregunta 20 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 25 y figura 27, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 0 respuestas erradas y 30 correctas (0% y 100%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 2 respuestas erradas y 28 correctas (6,7% y 93,3%)

Tabla 26

Tablas cruzadas- pregunta 21 para ambas instituciones

			Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#21		
			Pregunta#21		
Pregunta 21. En el texto ¿qué quiere decir 2muchos de estos árboles se talan?			Respuesta		Total
			Respuesta errada	correcta	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	8	22	30
		% dentro de Institución Educativa	26,7%	73,3%	100,0%
		% dentro de Pregunta#21	66,7%	45,8%	50,0%
		% del total	13,3%	36,7%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	4	26	30
		% dentro de Institución Educativa	13,3%	86,7%	100,0%
		% dentro de Pregunta#21	33,3%	54,2%	50,0%
		% del total	6,7%	43,3%	50,0%
Total		Recuento	12	48	60
		% dentro de Institución Educativa	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de Pregunta#21	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	20,0%	80,0%	100,0%

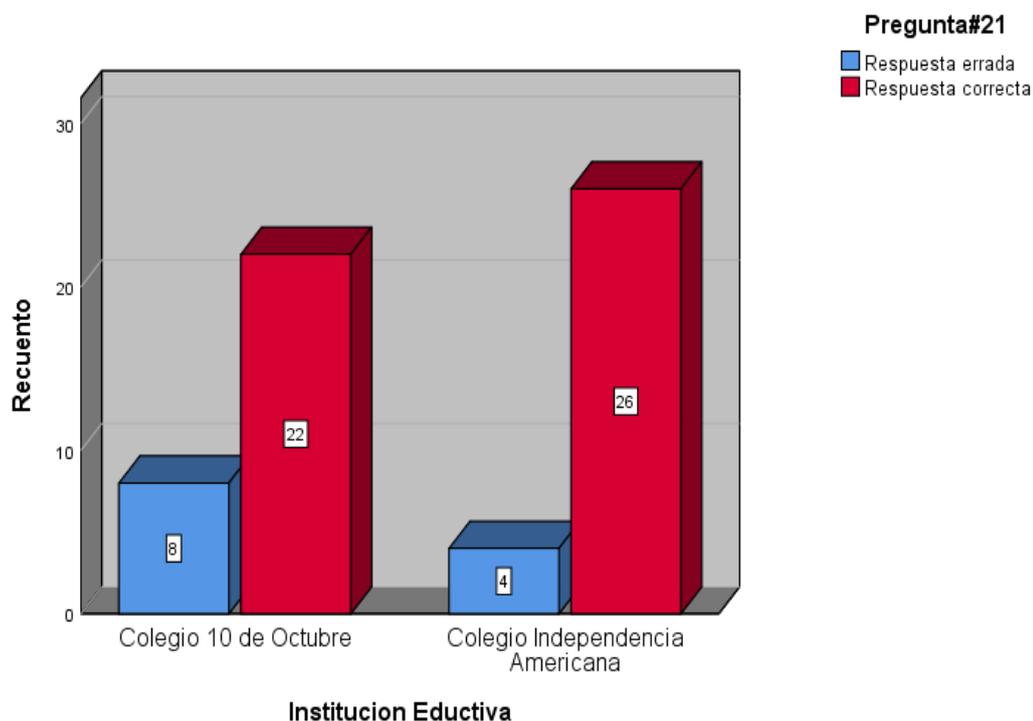


Figura 28. Distribución para la Pregunta 21 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 26 y figura 28, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 8 respuestas erradas y 22 correctas (26,7% y 73,3%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 4 respuestas erradas y 26 correctas (13,3% y 86,7%)

Tabla 27

Tablas cruzadas- pregunta 22 para ambas instituciones

Pregunta 22. ¿De qué trata este texto?		Institución Educativa	Tabla cruzada Institución Educativa*Pregunta#22		
			Pregunta#22		Total
			Respuesta errada	Respuesta correcta	
Colegio 10 de Octubre	Recuento		5	25	30
	% dentro de Institución Educativa		16,7%	83,3%	100,0%
	% dentro de Pregunta#22		50,0%	50,0%	50,0%
	% del total		8,3%	41,7%	50,0%
Colegio Independencia Americana	Recuento		5	25	30
	% dentro de Institución Educativa		16,7%	83,3%	100,0%
	% dentro de Pregunta#22		50,0%	50,0%	50,0%
	% del total		8,3%	41,7%	50,0%
Total	Recuento		10	50	60
	% dentro de Institución Educativa		16,7%	83,3%	100,0%
	% dentro de Pregunta#22		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		16,7%	83,3%	100,0%

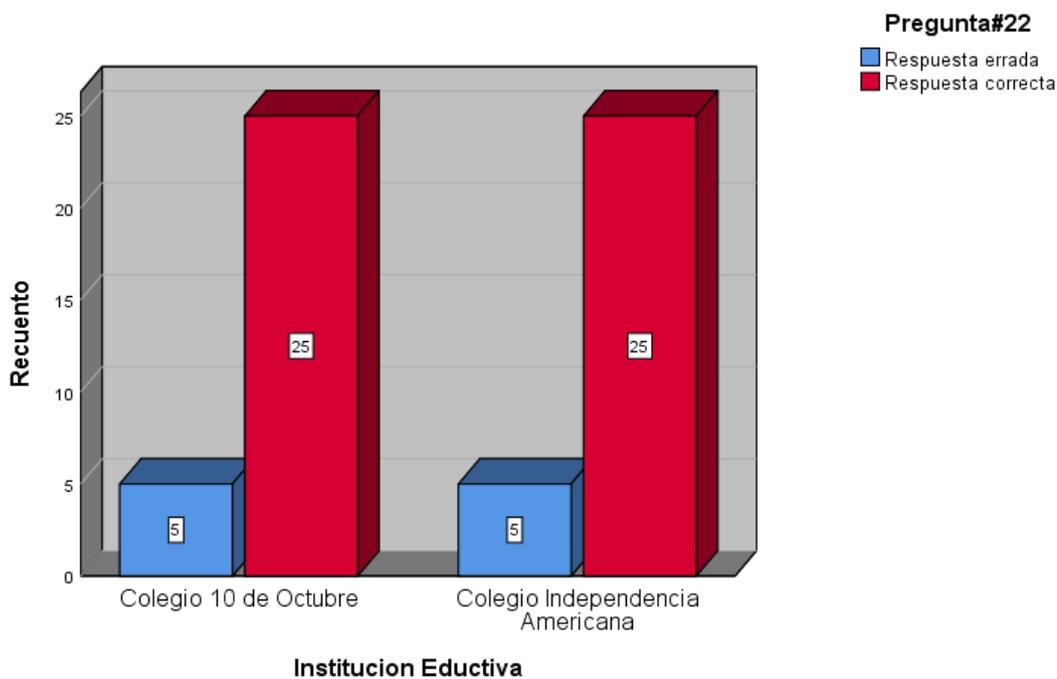


Figura 29. Distribución para la Pregunta 22 para ambas instituciones

Interpretación: según la tabla 27 y figura 29, en el Colegio 10 de Octubre los estudiantes lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%) y para el Colegio Independencia Americana lograron 5 respuestas erradas y 25 correctas (16,7% y 83,3%)

Tabla 28

Resumen de procesamiento de casos de ambas instituciones- por dimensiones

	Resumen de procesamiento de casos					
	Casos					
	Válido		Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Institución Educativa * Comprensión Lectora	60	100,0%	0	0,0%	60	100,0%
Institución Educativa * Literal	60	100,0%	0	0,0%	60	100,0%
Institución Educativa * Inferencial	60	100,0%	0	0,0%	60	100,0%

Figura 30. Distribución para la Pregunta 1 para ambas instituciones

Interpretación: en la tabla 28 se observaron los 60 casos procesados, no obstante, se precisa que no se presenta casos perdidos, por ello todos los casos procesados son válidos.

Tabla 29

Tabla cruzada Institución Educativa - Comprensión Lectora

Tabla cruzada Institución Educativa*Comprensión Lectora						
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	Comprensión Lectora			Total
			Inicio 1	Proceso 4	Logrado 25	
		% dentro de Institución Educativa	3,3%	13,3%	83,3%	100,0%
		% dentro de Comprensión Lectora	50,0%	57,1%	49,0%	50,0%
	Colegio Independencia Americana	Recuento	1	3	26	30
		% dentro de Institución Educativa	3,3%	10,0%	86,7%	100,0%
		% dentro de Comprensión Lectora	50,0%	42,9%	51,0%	50,0%
Total		Recuento	2	7	51	60
		% dentro de Institución Educativa	3,3%	11,7%	85,0%	100,0%
		% dentro de Comprensión Lectora	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

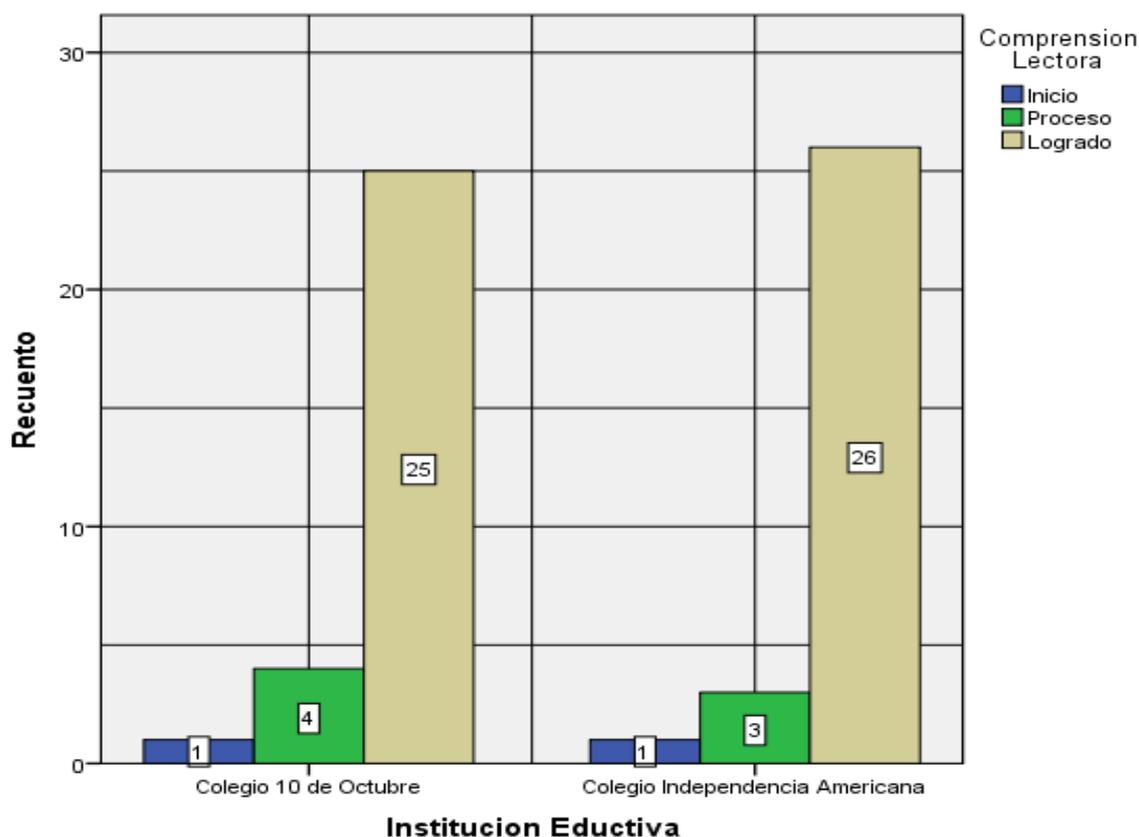


Figura 30: Instituciones Educativas - Comprensión Lectora

Según la tabla 29 y figura 30 se observa en la variable Comprensión Lectora por niveles de cada institución; para el Colegio 10 de Octubre se obtuvo 3,3% (1) Inicio, 13,3% (4) Proceso y 83,3% (25) Logrado, para el Colegio independencia Americana 3,3% (1) Inicio, 10,0% (3) Proceso y 86,7% (26) Logrado. Asimismo, los niveles en ambas instituciones, se manifestaron en el nivel Inicio para el Colegio 10 de Octubre fue de 3,3% (1) y para el Colegio Independencia Americana 3,3% (1); el nivel proceso para el Colegio 10 de Octubre fue de 13,3% (4) y para el Colegio Independencia Americana 10,0% (3), para el nivel logrado para el Colegio 10 de Octubre fue de 83,3% (25) y para el Colegio Independencia Americana 86,7% (26). Finalmente se concluye que para ambas escuelas en el nivel inicio es de 3,3% (2), nivel proceso 11,7% (7) y para el nivel logrado 85,0% (51).

Tabla 30

Tabla cruzada Institución Educativa - Literal

			Literal			Total
			Inicio	Proceso	Logrado	
Institución Educativa	Colegio 10 de Octubre	Recuento	0	5	25	30
		% dentro de Institución Educativa	0,0%	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de Literal	0,0%	29,4%	59,5%	50,0%
Institución Educativa	Colegio Independencia Americana	Recuento	1	12	17	30
		% dentro de Institución Educativa	3,3%	40,0%	56,7%	100,0%
		% dentro de Literal	100,0%	70,6%	40,5%	50,0%
Total		Recuento	1	17	42	60
		% dentro de Institución Educativa	1,7%	28,3%	70,0%	100,0%
		% dentro de Literal	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

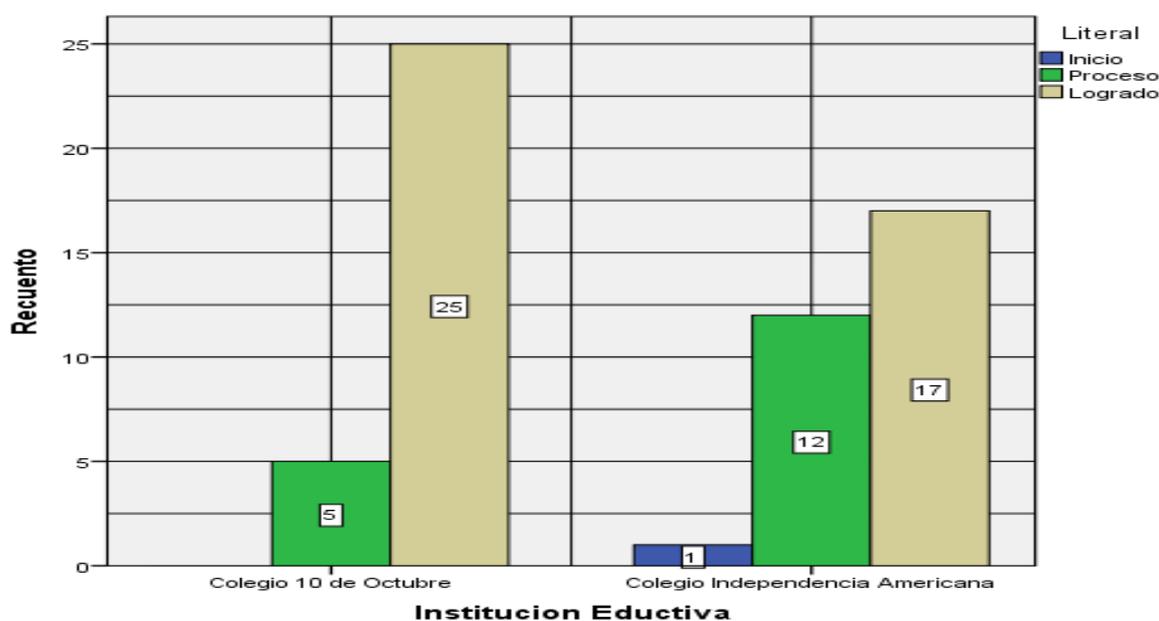


Figura 31: Instituciones Educativas - Comprensión Literal

Según la tabla 30, en la Dimensión Literal de la Comprensión lectora en el Colegio 10 de Octubre se obtuvo 0,0% (0) en Inicio, un 16,7% (5) se encuentran en Proceso y un 83,3% (25) están en el nivel Logrado; y para el Colegio independencia Americana un 3,3%(1) están en el nivel Inicio, un 40,0% (12) se encuentran en el nivel Proceso y un 56,7% (17) están en el nivel Logrado. Finalmente, se concluye que, para ambas escuelas, en la Dimensión Literal, el nivel inicio es de 1,7% (1), nivel proceso 28,3% (17) y para el nivel logrado 70,0% (42).

Tabla 31

Tabla cruzada Institución Educativa- Inferencial

		Tabla cruzada Institución Educativa*Inferencial		
		Inferencial		Total
Institución Educativa		Proceso	Logrado	
Colegio 10 de Octubre	Recuento	4	26	30
	% dentro de Institución Educativa	13,3%	86,7%	100,0%
	% dentro de Inferencial	57,1%	49,1%	50,0%
	Recuento	3	27	30
	% dentro de Institución Educativa	10,0%	90,0%	100,0%
	% dentro de Inferencial	42,9%	50,9%	50,0%
Total	Recuento	7	53	60
	% dentro de Institución Educativa	11,7%	88,3%	100,0%
	% dentro de Inferencial	100,0%	100,0%	100,0%

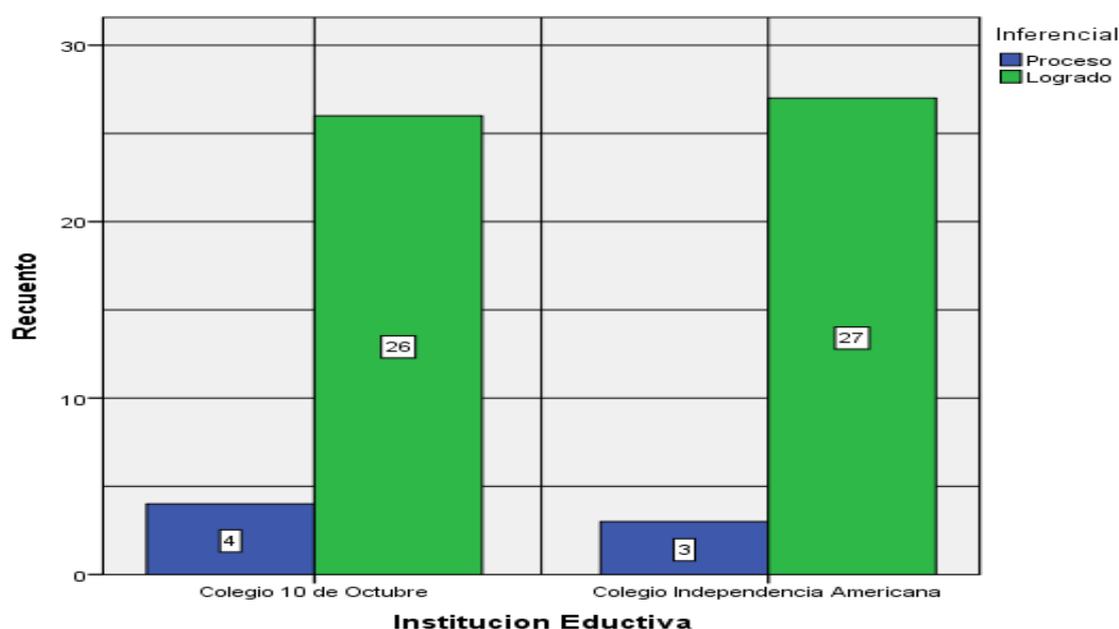


Figura 32: Instituciones Educativas- Inferencial

Según la tabla 31, en la Dimensión Inferencial de la Comprensión lectora en el Colegio 10 de Octubre se obtuvo un 13,3% (4) para el nivel Proceso y un 86,7% (26) para el nivel Logrado y en el Colegio independencia Americana un 10,0% (3) se encuentran en el nivel Proceso y un 90,0% (27) en el nivel Logrado. Finalmente, se concluye que, en ambas escuelas, en la Dimensión Inferencial, se encuentran en el nivel proceso un 11,7% (7) y en el nivel logrado un 88,3% (53).

3.2. Análisis inferencial

Tabla 32

Pruebas de Normalidad

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Comprensión lectora Colegio 10 de Octubre	,494	30	,000	,471	30	,000
Comprensión lectora Colegio Independencia Americana	,459	30	,000	,558	30	,000
Nivel Literal Colegio 10 de Octubre	,539	30	,000	,275	30	,000
Nivel Inferencial Colegio 10 de Octubre	,517	30	,000	,452	30	,000
Nivel Literal Colegio Independencia Americana	,537	30	,000	,180	30	,000
Nivel Inferencial Colegio Independencia Americana	,503	30	,000	,404	30	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Ha: Los datos muestran probabilidad de distribución normal.

Ho: Los datos No muestran probabilidad de una distribución normal.

Nivel de Significancia: 0,005.

Según la tabla 32 se interpreta: un valor Sigma < 0,05 que rechaza la Hipótesis Nula (Ho) y se acepta que los datos tienen una distribución diferente a lo normal. Por lo tanto, según muestra la tabla los valores de la variable y sus dimensiones tienen una distribución que no es normal, por ello se utilizó un estadístico no paramétrico.

Prueba de hipótesis general

Ho= No existen diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Ha= Existen diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Reglas de decisión:

Si $p < \alpha$; se acepta la hipótesis alterna.

Si $p > \alpha$; se rechaza la hipótesis nula.

Prueba estadística: U de Mann-Whitney.

Tabla 33

Prueba de hipótesis general- Comprensión lectora

	Estadísticos de prueba ^a		
	Comprensión lectora	Literal	Inferencial
U de Mann-Whitney	435,500	327,000	435,000
Z	-,345	-2,274	-,359
Sig. asintótica (bilateral)	,030	,023	,030

a. Variable de agrupación: Institución Educativa.

Según la tabla 33, para la variable Comprensión Lectora el valor sigma bilateral es 0,030 que es igual al 3,00% lo que se interpreta de que se valida la hipótesis de estudio o alterna y se rechaza la hipótesis nula. Los valores de U de Mann-Whitney fueron de 435,500 con un valor de significancia de 0,30; por lo tanto, se concluye que Existen diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Prueba de hipótesis específica 1

H₀= No existen diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del 2° grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

H_a= Existen diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del 2° grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Reglas de decisión:

Si $p < \alpha$; se acepta la hipótesis alterna.

Si $p > \alpha$; se rechaza la hipótesis nula.

Prueba estadística: U de Mann-Whitney.

Tabla 34

Prueba de hipótesis específica 1- Comprensión lectora –Nivel Literal

	Estadísticos de prueba ^a		
	Comprensión lectora	Literal	Inferencial
U de Mann-Whitney	435,500	327,000	435,000
W de Wilcoxon	900,500	792,500	900,000
Z	-,345	-2,274	-,359
Sig. asintótica (bilateral)	,030	,023	,030

a. Variable de agrupación: Institución Educativa.

Según la tabla 34, para la variable Comprensión Lectora dimensión literal, el valor sigma bilateral es 0,030 que es igual al 3,00% lo que se interpreta de que se valida la hipótesis de estudio o alterna y se rechaza la hipótesis nula. Los valores de U de Mann-Whitney fueron de 327,000 con un valor de significancia de 0,30; por lo tanto, se concluye que Existen diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Prueba de hipótesis específica 2

H₀= No existen diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

H_a= Existen diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Reglas de decisión:

Si $p < \alpha$; se acepta la hipótesis alterna.

Si $p > \alpha$; se rechaza la hipótesis nula.

Prueba estadística: U de Mann-Whitney.

Tabla 35

Prueba de hipótesis específica 2- Comprensión lectora – Nivel Inferencial

	Estadísticos de prueba ^a		
	Comprensión lectora	Literal	Inferencial
U de Mann-Whitney	435,500	327,000	435,000
W de Wilcoxon	900,500	792,500	900,000
Z	-,345	-2,274	-,359
Sig. asintótica (bilateral)	,030	,023	,030

a. Variable de agrupación: Institución Educativa.

Según la tabla 35, para la variable Comprensión Lectora dimensión inferencial, el valor sigma bilateral es 0,030 que es igual al 3,00% lo que se interpreta de que se valida la hipótesis de estudio o alterna y se rechaza la hipótesis nula. Los valores de U de Mann-Whitney fueron de 435,000 con un valor de significancia de 0,30; por lo tanto, se concluye que Existen diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

IV. DISCUSIÓN

La comprensión lectora es una de las competencias básicas que todos los alumnos deben tener bien desarrollada y así poder acceder de forma directa a todas las materias del currículo actual del sistema educativo. Una buena comprensión lectora, se demostrará no sólo en la asignatura de lengua sino también en el resto de materias que utilizan el lenguaje escrito. La investigación logró las siguientes conclusiones se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03). También, se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03). Finalmente, se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03).

Según los resultados, se ha demostrado que los estudiantes de ambas escuelas públicas se encuentran en el mismo nivel de comprensión literal, pero un alto rendimiento en el nivel destacado. Estos resultados son similares en lo encontrado por Ponce y Holguín (2014) quien concluye que La investigación concluye que el 45% no consigue identificar lo que quiere comunicar, un 41% de estudiantes realiza una comprensión lectora alta y el 22% en nivel bajo. El aporte de la investigación ayudó a conocer las diversas situaciones y actitudes relacionadas al nivel de comprensión lectora; logrando así identificar la conexión que existe entre los niveles propuestos. Asimismo, lo encontrado por Ramos (2013) coincide con sus resultados quien concluye que un mayor porcentaje de estudiantes están en el rango de 48.9%, 48.9% y 56.3% para los niveles literal, inferencial y crítico. Asimismo, las gráficas muestran un 23.1% para la competencia literal, 22.1% para la inferencial y 18.9% para la de tipo crítico.

Por otro lado, Cruz (2013) en su investigación concluyó que las estrategias de aprendizaje mejoran la comprensión lectora y mediante la prueba de signos o también llamada prueba t, se obtuvo un valor $p = 0.00 < 0.05$ es decir una expectativa de 95%, con un 5% de margen de error. El aporte de la investigación, representa el hecho de aprender a leer como una forma de concebir el mundo y poder interpretarlo; se deduce que con la aplicación de tácticas de comprensión de textos se mejoró significativamente el proceso lector, este resultado coincide en lo encontrado por Jiménez (2012) quien concluye que

existe relación positiva entre las variables comprensión lectora y rendimiento en el área de comunicación de los estudiantes del segundo grado. (Rho de Spearman 0,89) De tal forma se apreció que el 28.3% tienen un nivel en comprensión malo; el 48.3% poseen un nivel regular y el 23.3% un nivel bueno. Los niveles de Comprensión Lectora de los estudiantes en estudio, predominancia del nivel regular (48.3%) en la Comprensión Lectora. El aporte dio conocer que, realizando la lectura constante a través de libros, revistas/periódicos se logra conocimientos en cualquier disciplina, y que de no hacerlo obtendremos un bajo nivel de comprensión lectora, como lo ha demostrado en esta investigación, además de encontrarse una relación significativa entre la comprensión lectora y un buen rendimiento académico, esto por tanto sirvió para elaborar las sugerencias correspondientes. En tal sentido, se afirma que el estudiante debe tomar conciencia de la importancia de sí mismo como persona que aprende y comprende; de igual forma debe considerar la habilidad para trascender como herramientas para comprender, pero también le deben enseñar que esta comprensión depende de cómo él actúa. Ello también, hace referencia a considerar que la comprensión lectora es una herramienta básica para comprender textos que leen, esta realidad los perjudica en las demás asignaturas; tienen dificultades al realizar un parafraseo de contenidos y plasmarlo en un texto. El nivel de comprensión donde más problemas tienen los estudiantes es el inferencial; lo que urge a los docentes universitarios buscar estrategias para elevar el nivel de comprensión de los estudiantes, y dejar de estar buscando responsables.

En cuanto a los resultados obtenidos por Vega (2012) concluyó que la comprensión lectora se ubica en un nivel medio en un 56%, lo que manifiesta que los factores cognitivos que intervienen como procesos finalizan en un producto que es la comprensión lectora. En la valoración habitual de aprobación presenta un rango medio de 68,2% de la muestra. Por ello, se infiere que se debe emitir juicios y reflexionar acerca del texto con los estudiantes, puesto que es importante para su formación realizar inferencias al texto, lo que permite desarrollar el razonamiento y poner en marcha diversas estrategias que facilitan la comprensión eficaz.

V. Conclusiones

Primera: Se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03).

Segunda: Se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del 2° grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03).

Tercera: Se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del 2° grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03).

VI. Recomendaciones

Primera: Se recomienda a la autoridad inmediata visualice el nivel de comprensión lectora en estudiantes, que se deberá mejorar a través de evaluaciones permanentes a los docentes y se realice capacitaciones de alto perfil académico, asimismo que estos procesos sean de largo plazo y no se realicen cambios frecuentes que perjudican el buen desempeño como las metas de la mejora de la educación actual.

Segunda: Se recomienda a las autoridades locales que, en el nivel inferencial de comprensión lectora en estudiantes, se deben organizar un plan de apoyo conjuntamente con los directivos de las diferentes escuelas educativas, en base a los resultados; para trabajar desempeños propuestos en la ECE; de ello dependerá el éxito del propósito del programa de fortalecimientos de capacidades.

Tercera: Se recomienda a los organizadores del programa de soporte pedagógico, que en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes, se deberá incidir con simulacros simultáneos y alternos para elevar dicho nivel y plantear capacitaciones a los docentes en la aplicación de estrategias para el desarrollar capacidades lectoras que permitan al estudiante adquirir conocimientos y destrezas, así como un aprendizaje eficiente, mediante el manejo de los diferentes tipos de textos, y sobre todo concientizar a los estudiantes a tomar una actitud positiva hacia la lectura y que los padres de familia tomen conciencia de la importancia de la misma.

VII. Referencias

- Alcaraz, N., Caparros, R., Soto, E., Beltran, R., Rodriguez, A., & Sanchez, S. (2013). *¿Evalúa PISA la competencia lectora?* España: Revista Educación.
- Alliende, F y Condemarín, M. (1994). *La lectura: teoría, evaluación y desarrollo*. España: Andrés Bello.
- Arango, L., Aristizabal, N., Cardona, A., Herrera, S., & Ramirez, O. (2015). *Estrategias metacognitivas para potenciar la comprensión lectora en estudiantes de básica primaria*. Manizales, Colombia: Universidad Autónoma de Manizales.
- Castillo, M. S. (2004). *La taxonomía de Barret: una alternativa para la evaluación*. Recuperado de: https://educrea.cl/wp-content/uploads/2018/01/DOC1-taxonomia_de_barret.pdf. Venezuela.
- Catalá, G., Catalá, M., & Molina, R. (2007). *Manual de la Evaluación de la comprensión lectora*. Chapaneco, México: Chapaneco.
- Cruz, A. S. (2013). *Estrategias de aprendizaje y comprensión lectora de los estudiantes año 2011*. Lima. Perú: Universidad San Martín de Porres, Perú.
- Gordillo, A., & Florez, M. (2009). *Los niveles de comprensión lectora*. Recuperado de: <https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ap/article/download/1048/953/pdf>.
- Gutierrez, C., & Salmerón, H. (2012). *Estrategias de comprensión lectora: enseñanza y evaluación en educación primaria*. España: Universidad de Granada.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México. D. F.: Mc Graw-Hill.
- Herrera, M., Varela, E., Rueda, I., Pelayes, S., Del Valle Reinoso, M., Muñoz, S., y otros. (2010). *Evaluación de la educación: Factores que inciden en la comprensión lectora*. Buenos Aires. Argentina: Congreso Iberoamericano de Educación.
- Jiménez, L. (2012). *Comprensión lectora y rendimiento académico en comunicación de alumnos del segundo grado de una institución educativa de Ventanilla, Callao*. (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Perú.
- Junyent, A. (2012 al 2014). *La comprensión Lectora en los niños peruanos*. Lima. Perú: PUCP. Grupo de Investigación en Adquisición del Lenguaje de la PUCP.
- Lihón, D. (2008). *Niveles de comprensión lectora*. Lima. Perú: Libros peruanos.
- Llanos, O. (2013). *Nivel de Comprensión Lectora en estudiantes de primer ciclo de carrera Universitaria, indicó su objetivo general establecer el nivel de comprensión lectora en siete escuelas profesionales de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo de Chiclayo, en el semestre académico 2012-I*. (Tesis de maestría). Universidad de Piura, Perú.

- Ministerio de Educación. (2009). *Diseño Curricular Nacional*. Perú: Fondo editorial Minedu.
- Minedu. (2014). *Evaluación Censal de Estudiantes*. UMC, 3. Lima, Perú
- Ministerio de Educación. (2016). *Reporte de cumplimiento misional 2013-2016*. Lima, Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación, E. (2013). *¿Cómo mejora la comprensión lectora en nuestros estudiantes?* Lima. Perú: Minedu.
- Montero, A., Zambrano, L., & Zerpa, C. (2013). *la comprensión lectora desde el constructivismo*. Venezuela: LUZ.
- Ministerio de Educación (2015). *Reporte Técnico de la Evaluación Censal de Estudiantes*. Lima. Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación (2017). El Perú en PISA 2015. Informe nacional de resultados. Lima. Perú: Series evaluaciones y factores asociados. Perú: Minedu.
- Ministerio de Educación (2017). *Pisa evaluaciones internacionales*. Recuperado de: <http://umc.minedu.gob.pe/pisa.pdf>.
- Ministerio de Educación (2016). *Marco de fundamentación de las pruebas de evaluación censal de estudiantes*. Lima. Perú: Ministerio de Educación.
- Ministerio de Educación ECE (2014). *¿Cómo mejorar la comprensión lectora en nuestros estudiantes?* Perú: Minedu.
- Moreno, A. S. (2006). *La educación lingüística y literaria en secundaria*. Murcia. España: Compobell S.L.Murcia.
- Ponce, S., & Holguín, J. (2014). *Niveles de comprensión lectora en escolares de 2º grado de primaria en una escuela de Comas, Lima*. *Revista Científica Eduser*. Lima, Perú.
- Ramos, Z. (2013). *La comprensión lectora como una herramienta básica en la enseñanza de las ciencias naturales*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Colombia, Colombia.
- Rojas, M., y Cruzat, A. (2016). *La comprensión lectora en estudiantes de educación primaria en Perú*. *Revista Educación*. Perú.
- Solé, I. (1992). *Estrategias de lectura*. España. GRAGÓ.
- Solé, I. (1998). *Estrategias de lectura*. Madrid. España: GRAGÒ.
- Universitaria, D. (2011). *El problema de comprensión y producción de textos en el Perú*. Lima. Perú: Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria.

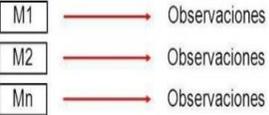
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: San Marcos.
- Vega, C. (2012). *Niveles de comprensión lectora en alumnos del quinto grado de primaria de una Institución Educativa de Bellavista- Callao. (Tesis de maestría)*. Universidad César Vallejo, Perú.
- Zambrano, L; Zerpa, C. y Montero, A. (2013). *La comprensión lectora*. Venezuela: SERBILUZ.
- Zorrilla, J. (2015). *Evaluación de la Comprensión Lectora*. Colombia: Instituto Nacional de Evaluación y Calidad del Sistema Educativo (INECSE)

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018

Problema	Objetivos	Variables				
		Variable 1: niveles de la comprensión lectora				
		Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Nivel y rangos
<p>Problema general ¿Cuáles son las diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?</p>	<p>Objetivo general Identificar cuáles son las diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.</p>	Nivel literal	<ul style="list-style-type: none"> • Relaciona una oración a su dibujo. • Localiza información en diversos tipos de textos. 	1	Dicotómico Nominal	Logrado (de 19 a más)
			<ul style="list-style-type: none"> • Deduce relaciones lógicas de causa – efecto, intención- fin, problema- solución. • Deduce el tema central, las ideas principales y las conclusiones. 	2, 3,6,9 13,19		
<p>Problemas específicos ¿Cuáles son las diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?</p>	<p>Objetivos específicos Identificar cuáles son las diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.</p>	Nivel inferencial	<ul style="list-style-type: none"> • Deduce el propósito de un texto. • Establece semejanzas y diferencias entre diversos datos de un texto. • Reconstruye la secuencia de un texto. • Deduce las características de los personajes de una narración. • Deduce los valores o ideologías que están implícitos en el texto. • Deduce el significado de las palabras o frases por el contexto. 	8 11,12,	Dicotómico Nominal	En inicio (de 10 a menos)
<p>¿Cuáles son las diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?</p>	<p>Identificar cuáles son las diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Deduce el propósito de un texto. • Establece semejanzas y diferencias entre diversos datos de un texto. • Reconstruye la secuencia de un texto. • Deduce las características de los personajes de una narración. • Deduce los valores o ideologías que están implícitos en el texto. • Deduce el significado de las palabras o frases por el contexto. 	14 16 17 21		

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>TIPO: La presente investigación es Aplicada de tipo Cuantitativo por la naturaleza de las variables de estudio, y es Descriptivo (Hernández, Fernández y Baptista, “Metodología de la Investigación”, 2010, Quinta Edición, p.121, Edit. McGraw Hill, México.</p> <p>DISEÑO: El diseño de estudio usado en la presente investigación es No Experimental de corte Transversal; porque son estudios donde no se realiza la manipulación deliberada de las variables y donde sólo se observan fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos. (Hernández, Fernández y Baptista, “Metodología de la Investigación”, 2010, Quinta Edición, p.149, Edit. Mac Graw Hill, México.</p> <p>La investigación es de corte Transversal o Transaccional porque se recogen datos en un momento y tiempo único, donde el propósito es describir las variables y analizar su incidencia o interrelación en un momento. (Hernández, Fernández y Baptista, “Metodología de la Investigación”, 2010, Quinta Edición, p.151, Edit. Mac Graw Hill, México.</p> <p>MÉTODO: Cuantitativo Se utilizó el enfoque Positivista, usando el método hipotético deductivo (Popper, 2001), se fundamenta en el enfoque Cuantitativo dentro de los estudios no experimentales</p>	<p>POBLACIÓN: 60 estudiantes, compuestas por 30 estudiantes de las escuelas N° 159 10 de Octubre y 30 estudiantes de la escuela N° 145 Independencia Americana.</p> <p>TIPO DE MUESTRA: He considerado una muestra dirigida (No Probabilística). Es muestra a conveniencia</p> <p>Ya que la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino del número de alumnos por aula seleccionada con las características de la investigación o de quien hace la muestra. (Hernández, Fernández y Baptista, “Metodología de la Investigación”, 2010, Quinta Edición, p.176. Edit. Mac Graw Hill, México.</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA: La muestra está conformada por 60 estudiantes de las escuelas N° 159 Glorioso 10 de Octubre y la escuela N° 145 Independencia Americana.</p> <p>ESQUEMA DE LA MUESTRA:</p> <p>- Diseño descriptivo comparativo</p>  <pre> M1 → Observaciones M2 → Observaciones Mn → Observaciones </pre>	<p>Variable 1: Comprensión lectora</p> <p>Técnicas: Encuestas</p> <p>Instrumentos: Evaluación ECE Autor: Bach. Marisol Zully Sánchez Año: 2018</p>	<p>DESCRIPTIVA: Tabla de frecuencia Tabla de porcentajes. Gráficos</p>

Anexo 2: Base de datos

BDatos.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1 Colegio	Númérico	6	0	Institucion Educativa	{1, Colegio 10 de Octubre}...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
2 Pregunta#1	Númérico	4	0	Pregunta#1	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
3 Pregunta#2	Númérico	4	0	Pregunta#2	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
4 Pregunta#3	Númérico	4	0	Pregunta#3	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
5 Pregunta#6	Númérico	4	0	Pregunta#6	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
6 Pregunta#9	Númérico	4	0	Pregunta#9	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
7 Pregunta#13	Númérico	4	0	Pregunta#13	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
8 Pregunta#19	Númérico	4	0	Pregunta#19	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
9 Pregunta#4	Númérico	4	0	Pregunta#4	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
10 Pregunta#7	Númérico	4	0	Pregunta#7	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
11 Pregunta#15	Númérico	4	0	Pregunta#15	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
12 Pregunta#20	Númérico	4	0	Pregunta#20	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
13 Pregunta#5	Númérico	4	0	Pregunta#5	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
14 Pregunta#10	Númérico	4	0	Pregunta#10	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
15 Pregunta#18	Númérico	4	0	Pregunta#18	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
16 Pregunta#22	Númérico	4	0	Pregunta#22	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
17 Pregunta#8	Númérico	4	0	Pregunta#8	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
18 Pregunta#11	Númérico	4	0	Pregunta#11	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
19 Pregunta#12	Númérico	4	0	Pregunta#12	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
20 Pregunta#14	Númérico	4	0	Pregunta#14	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
21 Pregunta#16	Númérico	4	0	Pregunta#16	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
22 Pregunta#17	Númérico	4	0	Pregunta#17	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
23 Pregunta#21	Númérico	4	0	Pregunta#21	{0, Respuesta errada}...	Ninguno	8	Centrado	Ordinal	Entrada
24 Variable_1	Númérico	8	2	Comprension Lectora	Ninguno	Ninguno	8	Centrado	Escala	Entrada
25 Dimension_1	Númérico	8	2	Nivel Litera	Ninguno	Ninguno	8	Centrado	Escala	Entrada

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode: ON

Imprimir

Anexo 3: Instrumento de validación

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Ficha de Evaluación del Nivel de Comprensión Lectora.

OBJETIVO:

Identificar cuáles son las diferencias del nivel de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

VARIABLE QUE EVALÚA:

Nivel de Comprensión Lectora.

DIRIGIDO A:

Dirigido a estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

Miguel Ángel Pérez Pérez

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

Magister en Filosofía.

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	------	-------	------	----------



FIRMA DEL EVALUADOR.

D.N.I. 07036535

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA ENSEÑANZA CIENTÍFICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Nivel Literal								
1	Relaciona una oración a su dibujo.	✓		✓		✓		
2	Localiza información en diversos tipos de textos.	✓		✓		✓		
DIMENSION 2: Nivel Inferencial								
3	Deduce relaciones lógicas de causa - efecto, intención- fin, problema- solución.	✓		✓		✓		
4	Deduce tema central, las ideas principales y las conclusiones.	✓		✓		✓		
5	Deduce el propósito de un texto.	✓		✓		✓		
6	Establece semejanzas y diferencias entre diversos datos de un texto.	✓		✓		✓		
7	Reconstruye la secuencia de un texto.	✓		✓		✓		
8	Deduce las características de los personajes de una narración.	✓		✓		✓		
9	Deduce los valores o ideologías que están implícitos en el texto.	Si	No	Si	No	Si	No	
10	Deduce el significado de las palabras o frases por el contexto.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [✓] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Miguel Ángel Pérez Pérez DNI: 67636535

Grado y Especialidad del validador: Magister en Filosofía.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho, 12 de Mayo del 2018



MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS : Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				CORRECTO	INCORRECTO	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR	RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL INDICADOR	RELACIÓN ENTRE EL ITEMS LA OPCIÓN DE RESPUESTA	
Nivel de comprensión lectora	Comprensión Literal	Relaciona una oración a su dibujo.	1							
		Localiza información en diversos tipos de textos	2,3,6,9,13,19							
	Comprensión Inferencial	Deduce relaciones lógicas de causa -efecto, intención-fin, problema -solución.	4,7,15,20							
		Deduce tema central, las ideas principales y las conclusiones.	5,10,18,22 2							
		Deduce el propósito de un texto	8							
		Establece semejanzas y diferencias entre diversos datos de un texto.	11,12							
		Reconstruye la secuencia de un texto.	14							
		Deduce las características de los personajes de una narración.	16							
		Deduce los valores o ideologías que están implícitos en el texto.	17							
		Deduce el significado de las palabras o frases por el contexto.	21							

Anexo 4: Carta de autorización para las escuelas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado

“Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional”

Lima, 15 DE MAYO DEL 2018

Carta P.699 – 2018 EPG – UCV LE

Señor(a)
IRENE NICHU NAPA
 Nº 159 GLORIOSO 10 DE OCTUBRE
 Atención:
 DIRECTORA DE LA INSTITUCION.

Asunto: Carta de Presentación alumno MARISOL ZULLY SANCHEZ SANCHEZ

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **MARISOL ZULLY SANCHEZ SANCHEZ** identificado(a) con DNI N.º **07519080** y código de matrícula N.º **7000349591**; estudiante del Programa de **Maestría en Psicología Educativa** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE DOS ESCUELAS PÚBLICAS DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2018

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas a las área correspondientes y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Raúl Delgado Arenas
 Jefe de Unidad Posgrado – Campus Lima Este



[Firma]
 17-5-18

LPAB

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendíola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
 LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
 ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
 CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2550.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Lima, 15 DE MAYO DEL 2018

Carta P.700 – 2018 EPG – UCV LE

Señor(a)
HIPÓLITO GARCÍA VEGA
Nº 145 INDEPENDENCIA AMERICANA
Atención:
DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN.

Asunto: Carta de Presentación alumno MARISOL ZULLY SANCHEZ SANCHEZ

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **MARISOL ZULLY SANCHEZ SANCHEZ** identificado(a) con DNI N.º **07519080** y código de matrícula N.º **7000349591**; estudiante del Programa de **Maestría en Psicología Educativa** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

NIVEL DE COMPRENSIÓN LECTORA EN ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE DOS ESCUELAS PÚBLICAS DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2018

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas a las área correspondientes y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Raúl Delgado Arenas
Dr. Raúl Delgado Arenas

Jefe de Unidad Posgrado – Campus Lima Este



Recibido
17. 05. 18

Hipólito García Vega
Mag. HIPÓLITO GARCÍA VEGA
DIRECTOR

LPAB

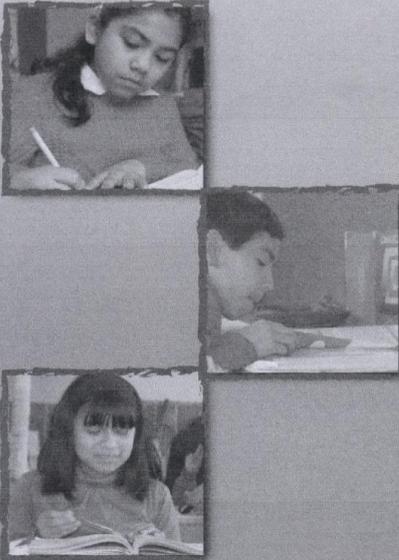
LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
 LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
 ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
 CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

Anexo 5: Instrumento de evaluación

Demostrando
lo que aprendimos

Tercer Trimestre

LECTURA
2.º grado de primaria



Mi nombre:

Mi número de orden: Sección:

¿Cómo responder las preguntas?

Primero, lee el texto con mucha atención. Luego, lee las preguntas y marca la respuesta correcta con una X. Marca solo una respuesta por cada pregunta. Por ejemplo:

Beto y el perro

El domingo, Beto salió temprano a comprar el pan. De pronto, un perro le ladró y lo quiso morder. Un vecino vio al perro y le arrojó una piedra. El perro huyó y Beto pudo comprar el pan.



¿Cuándo salió Beto a comprar el pan?

- El domingo.
- b El lunes.
- c El martes.

Para saber cuánto has aprendido, es importante que trabajes tú solo. Puedes empezar.

4

Lee y piensa bien antes de marcar tus respuestas.

Ahora puedes empezar.

Lee la oración y marca su dibujo.

1.

Clara se amarra los pasadores y Luis se pone la chompa.

a



b



c



Lee la oración y responde la pregunta:

Ayer, la profesora Liliana felicitó a Nicanor porque ganó el concurso de Matemática.

2. ¿Por qué la profesora felicitó a Nicanor?

- a Porque ganó el concurso de Matemática.
- b Porque hizo bien su tarea de Matemática.
- c Porque tiene buenas notas en Matemática.

6

Lee la historia:



Después de comer, Pedro se dio cuenta de que su perrito no estaba en la casa. Preocupado, salió a buscarlo a la calle y lo encontró jugando en el parque. Pedro lo abrazó y se puso muy feliz al ver que su perrito estaba bien.

Ahora, responde las preguntas.

3. ¿De qué se dio cuenta Pedro después de comer?

- a De que su perro estaba jugando en la casa.
- b De que su mamá había salido de la casa.
- c De que su perrito no estaba en la casa.

4. ¿Por qué Pedro salió a la calle?

- a Porque quería jugar con sus amigos.
- b Porque quería buscar a su perrito.
- c Porque quería pasear con su perro.

5. ¿De qué trata esta historia?

- a Trata de un niño que busca a su perrito.
- b Trata de un niño que pasea por el parque.
- c Trata de un niño que juega con sus amigos.

8

Lee el texto:

¡Felicitaciones, María!

Has hecho un buen trabajo. El cuento que has escrito está muy bonito.

Sigue esforzándote así.

Tu profesora

Ahora, responde las preguntas.

6. ¿Qué escribió María?

- a Un cuento.
- b Una noticia.
- c Una carta.

7. ¿Por qué la profesora le dijo a María que siga esforzándose?

- a Porque todavía no sabe escribir.
- b Porque ya aprendió a leer.
- c Porque hizo un buen trabajo.

8. ¿Para qué se escribió este texto?

- a Para dar información.
- b Para dar una felicitación.
- c Para expresar cariño.

Lee el texto:

Las abejas fabrican miel, que es un alimento muy nutritivo para las personas. Los gusanos de seda fabrican un hilo muy fino llamado seda, que sirve para hacer ropa. Y las cochinillas se usan para fabricar tintes. Como vemos, algunos insectos son útiles para el ser humano.

Ahora, responde las preguntas.

9. Según el texto, ¿con qué se fabrican tintes?

- a Con miel.
- b Con gusanos.
- c Con cochinillas.

10. ¿Cuál es la idea más importante del texto?

- a Algunos insectos son útiles para el ser humano.
- b Los gusanos de seda fabrican un hilo muy fino.
- c Las abejas fabrican un alimento llamado miel.

Lee las opiniones de Fernando, Rosa y Carlos sobre la televisión:

Yo creo que es bueno que los niños vean televisión, pero, a veces, hay programas violentos. Los papás deben controlar qué programas ven sus hijos.

La televisión pasa cosas muy violentas. Los niños no deberían ver televisión.

Es bueno que los niños veamos televisión, porque nos enseña muchas cosas nuevas e interesantes.



Fernando



Rosa



Carlos

Ahora, responde las preguntas.

11. **¿En qué se parecen la opinión de Fernando y la opinión de Carlos?**
- a Los dos piensan que los papás deben controlar lo que ven sus hijos.
 - b Los dos piensan que la televisión pasa cosas muy violentas.
 - c Los dos piensan que es bueno que los niños vean televisión.
12. **¿En qué se diferencian la opinión de Rosa y la opinión de Carlos?**
- a Rosa piensa que es bueno que los niños vean televisión, pero Carlos piensa que es malo.
 - b Rosa cree que debemos controlar los programas que ven los niños, pero Carlos cree que no.
 - c Rosa cree que los niños no deben ver televisión, pero Carlos cree que sí pueden hacerlo.
13. **¿Quiénes dicen que en la televisión pasan programas violentos?**
- a Rosa y Carlos.
 - b Fernando y Rosa.
 - c Carlos y Fernando.

Lee el cuento:

En un lugar del Perú, vivía un padre con sus dos hijos. Eran muy pobres y solo tenían dos árboles.

Antes de morir, el padre les dijo:

—Hijos míos, a cada uno le dejo un árbol. No tengo nada más para darles. Úsenlo bien porque lo necesitarán para sobrevivir.

Después de morir el padre, ambos hermanos necesitaron botes para pescar. Sonco, el hermano mayor, cortó solo algunas ramas para que su árbol no muriera, y con ellas construyó su bote. No usó toda la madera, porque podría servirle después.

En cambio, Tumi, el menor, cortó todo el tronco de su árbol. Con esa madera hizo un bote mucho más grande, aunque, en realidad, no necesitaba que fuera de ese tamaño.

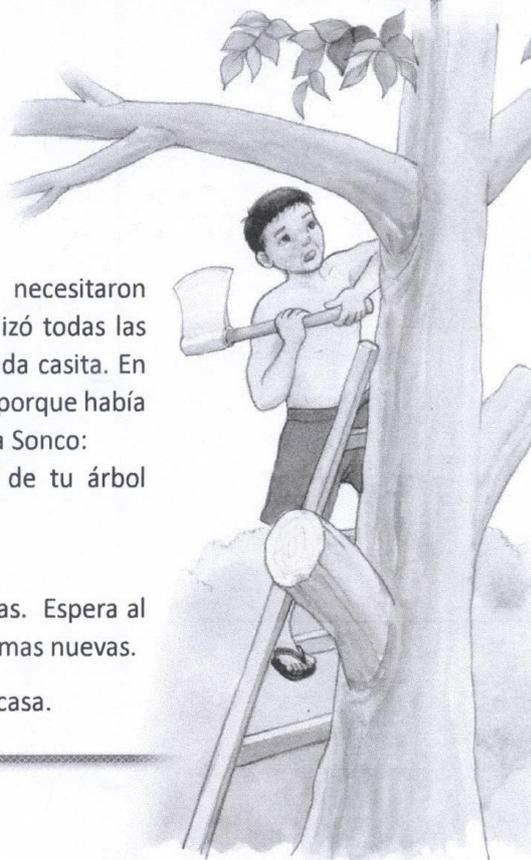
Tiempo después, ambos hermanos necesitaron construir sus casas. Esta vez Sonco utilizó todas las ramas de su árbol para levantar una linda casita. En cambio, Tumi no pudo construir la suya porque había cortado todo su árbol. Entonces le dijo a Sonco:

—Hermano, préstame algunas ramas de tu árbol para levantar mi casa.

Sonco respondió:

—Lo siento, hermano. He utilizado todas. Espera al año siguiente, cuando mi árbol tenga ramas nuevas.

Y Tumi esperó un año para construir su casa.



Ahora, responde las preguntas.

14. **¿Cuál de estos hechos ocurrió primero en el cuento?**

- a Tumi le pidió unas ramas a Sonco.
- b Sonco construyó una casa muy linda.
- c Tumi construyó un bote muy grande.

15. **¿Por qué el padre solo le dejó un árbol a cada hijo?**

- a Porque sus hijos no querían más cosas.
- b Porque sus hijos se habían portado mal.
- c Porque no tenía nada más para darles.

16. **¿Cómo era Sonco?**

- a Era responsable.
- b Era hablador.
- c Era egoísta.

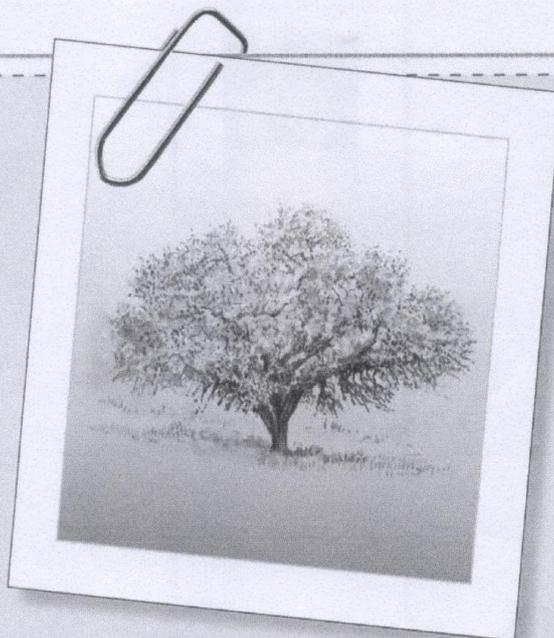
17. **¿Qué nos enseña principalmente este cuento?**

- a Que no debemos pedir prestadas las cosas.
- b Que no debemos hacer casas de madera.
- c Que no debemos desperdiciar lo que tenemos.

18. **¿De qué trata este cuento?**

- a Trata de dos hermanos y sus árboles.
- b Trata de unos árboles con muchas ramas.
- c Trata de un joven que pesca en su bote.

Lee el texto:



El algarrobo es un árbol que crece en la costa norte del Perú, especialmente en Lambayeque y Piura. Tiene un tronco grueso y pequeñas florecillas amarillas.

El algarrobo tiene unas semillas que son muy dulces. Estas semillas sirven para hacer galletas y caramelos. También sirven para preparar un jarabe muy conocido llamado algarrobina.

El algarrobo puede vivir en lugares donde no llueve. Sus profundas raíces le permiten tomar el agua subterránea.

Sin embargo, los algarrobos están en peligro de extinción. Muchos de estos árboles se talan con hachas y sierras, pero no se vuelven a sembrar. Luego son usados como leña y carbón en pollerías y supermercados.

Ahora, responde las preguntas.

19. ¿Dónde crece el algarrobo?

- a En el sur del Perú.
- b En la costa norte del Perú.
- c Solo en Lambayeque.

20. ¿Por qué el algarrobo puede vivir en lugares donde no llueve?

- a Porque toma el agua subterránea con sus profundas raíces.
- b Porque hay personas que le echan agua todos los días.
- c Porque puede almacenar el agua en su grueso tronco.

21. En el texto, ¿qué quiere decir que "muchos de estos árboles se talan"?

- a Que están sembrando muchos árboles.
- b Que están quemando muchos árboles.
- c Que están cortando muchos árboles.

22. ¿De qué trata este texto?

- a Trata de cómo es la costa.
- b Trata de cómo es el algarrobo.
- c Trata de los usos de la algarrobina.

¡Felicitaciones!
Has terminado.



Anexo 6: Tabla de descripción de los niveles de desempeño de lectura PISA 2015

Niveles	Descripción
Nivel 6 (mayor o igual a 698)	Los estudiantes pueden inferir, comparar y hacer contrastes con precisión y detalle. Asimismo, pueden comprender completa y detalladamente uno o más textos, e incluso integrar información de más de un texto. Están capacitados para comprender ideas nuevas –aun cuando hay mucha información que compite con estas ideas– y generar categorías abstractas para posteriores interpretaciones. También, pueden evaluar críticamente textos complejos sobre temas poco familiares o elaborar hipótesis a partir de estos textos. Para ello, deberán considerar criterios y perspectivas posibles, y aplicar saberes previos complejos. En este nivel, los alumnos pueden hacer análisis precisos y atender a detalles del texto que suelen pasar desapercibidos.
Nivel 5 (entre 626 y menor a 698)	Los estudiantes pueden ubicar y organizar diversos datos profundamente incrustados en el texto, e inferir qué información es relevante. Además, pueden comprender completa y detalladamente textos cuyo contenido o forma resulta poco familiar; así como conceptos contrarios a sus propias expectativas. A su vez, pueden evaluar críticamente una lectura o elaborar hipótesis sobre los contenidos de la misma.
Nivel 4 (entre 553 y menor a 626)	Los estudiantes pueden ubicar y organizar diversos datos incrustados en el texto. Asimismo, son capaces de interpretar el significado de matices de lenguaje en una sección del texto tomando en cuenta el texto en su conjunto. También, pueden comprender categorías de contextos poco familiares y aplicarlas, así como usar sus saberes previos formales o de carácter público para elaborar hipótesis a partir del texto o evaluarlo críticamente. De igual modo, son capaces de comprender adecuadamente textos extensos y complejos, cuyo contenido o forma pueden resultar poco familiares.
Nivel 3 (entre 480 y menor a 553)	Los estudiantes pueden ubicar diversos datos que deben cumplir con varias condiciones, y en algunos casos, pueden identificar las relaciones entre estos datos. Además, pueden integrar diversas partes del texto con el fin de identificar la idea principal, comprender una relación o construir el sentido de una palabra o una frase. A su vez, son capaces de tomar en cuenta diversos criterios al momento de hacer comparaciones, contrastes o categorizaciones. Así también, pueden localizar información que no es notoria, incluso cuando hay muchos otros datos que compiten con esta información; y enfrentarse a otros tipos de obstáculos textuales, incluyendo ideas contrarias a sus expectativas, o expresadas en forma de negaciones. De la misma manera, pueden realizar conexiones, comparaciones y explicaciones, o evaluar críticamente alguna característica específica del texto. Finalmente, son capaces de comprender adecuadamente un texto apoyándose en sus saberes previos cotidianos; y, en ciertos casos, pueden reflexionar sobre un texto basándose sobre conocimiento menos común.
Nivel 2 (entre 407 y menor a 480)	Los estudiantes pueden ubicar uno o más datos, que podrían tener que ser inferidos y cumplir con varias condiciones. Asimismo, son capaces de realizar comparaciones o contrastes basados en un solo criterio. Además, pueden reconocer la idea principal de un texto, comprender relaciones y construir significados a partir de una parte del texto, cuando la información no es notoria y las inferencias a realizar son de baja demanda. Por último, estos estudiantes son capaces de comparar o conectar el texto con saberes previos ajenos al texto, recurriendo a su experiencia personal.
Nivel 1a (entre 335 y menor a 407)	Los estudiantes pueden ubicar uno o más datos independientes expresados explícitamente, reconocer el tema central o el propósito del autor en textos sobre temas conocidos, y establecer relaciones sencillas entre información del texto y saberes de la vida cotidiana. De igual modo, localizan datos notorios en el texto cuando hay poca o ninguna información que compite con estos. En este nivel, las preguntas orientan de manera explícita a los estudiantes para que tomen en cuenta los factores relevantes de la tarea y del texto.
Nivel 1b (entre 262 y menor a 335)	Los estudiantes pueden ubicar un solo dato explícito y notorio en un texto breve y sintácticamente sencillo, cuando el contexto y el tipo de texto son familiares (por ejemplo, narraciones o listados simples). Además, establecen relaciones sencillas entre información contigua. Cabe anotar que los textos propios de este nivel tienen muy poca información en competencia; además, presentan diversas ayudas al lector, como repetición de información, o empleo de imágenes o símbolos conocidos.
Debajo del nivel 1b (menor a 262)	En este nivel se encuentran los estudiantes que no son capaces de realizar las tareas que se describe el nivel 1.

Fuente: OCDE (2016a)

Anexo 7: Artículo científico

1. TÍTULO

Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018

2. AUTOR

Br. Marisol Zully Sanchez Sanchez.

Gloria_ethel@hotmail.com.

Estudiante del Programa Maestría en Educación con Mención en Psicología Educativa de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

3. RESUMEN

La presentación investigación tuvo como título: Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018, cuyo propósito general fue identificar el nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018. Esta indagación tuvo un enfoque cuantitativo, de corte transversal, diseño no experimental de nivel descriptivo comparativo, la población estuvo conformada por 60 estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas, el instrumento utilizado fue una prueba que tuvo una confiabilidad de 0.732 KR20 y validada por expertos en el tema. Luego de haber analizado e interpretado la variable Comprensión Lectora el valor de significancia fue de $0,030 < 0,005$ lo que evidencia que existe diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos escuelas públicas en el distrito de San Juan de Lurigancho.

4. PALABRAS CLAVE

Comprensión lectora, Nivel de Comprensión Literal y Nivel de Comprensión Inferencial

5. ABSTRACT

The research presentation had as its title: Level of reading comprehension in second grade students of two public schools of the district San Juan de Lurigancho, 2018, whose general purpose was to identify the level of reading comprehension in second grade students of two public schools of the district San Juan de Lurigancho, 2018. This investigation had a quantitative, cross-sectional, non-experimental design of comparative descriptive level, the population was made up of 60 second-grade students from two public schools, the instrument used was a test that had a reliability of 0.732 KR20 and validated by experts on

the subject. After having analyzed and interpreted the Reading Comprehension variable, the value of significance was $0.030 < 0.005$ which shows that there are significant differences in the level of reading comprehension in the 2nd grade students of two public schools in the district of San Juan de Lurigancho.

6. KEYWORDS

Activity, physical, sports, well-being, psychological.

7. INTRODUCCIÓN

La presentación de esta investigación surge de la necesidad de conocer el nivel de comprensión lectora en los estudiantes de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho; este insumo ha permitido recoger datos específicos y claros sobre el nivel actual donde encuentra la educación peruana. El Ministerio de educación (2015) señaló en relación a lo anterior. De 70 países participantes en la OCDE, el Perú se encontró en el puesto 63, obteniendo así 398 puntos, en comparación al promedio base de 493 puntos, estando alejados todavía de la meta límite. Asimismo, el Minedu (2016) señaló: Para América Latina, nos ubicamos en el penúltimo lugar, superando solo a República Dominicana; en el Perú a nivel nacional, el 49.8% de escolares de segundo de primaria entendían lo que leían (nivel satisfactorio). No obstante, este número en el 2016 se redujo a 46.4%; es decir, se registró una baja de 3.4% de un año a otro. Con esta indagación se contribuirá a que se preste más atención a estos aspectos tan importantes de la educación; por lo tanto, se justifica que sus resultados servirán como referencia para tomar conocimiento y modificar aquellas anomalías que se localicen en las diferentes escuelas educativas. Ante esta situación problemática planteada, se formuló la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del 2° grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?

Antecedentes internacionales

Ponce y Holguín (2014), en la investigación titulada “*Niveles de comprensión lectora en escolares de 2° grado de Primaria, caso de una escuela del distrito de Comas*”, cuyo objetivo general fue describir los niveles de comprensión literal, organizativo e inferencial de la comprensión lectora de los estudiantes del 2° grado de primaria de una Institución Educativa del distrito de Comas. La investigación se sustentó en la teoría Sánchez, postulando que el estudio de la palabra lectura es descifrar, de igual forma construir, en donde intervienen conductos sonoros y visuales, por lo que el estudiante recibe la

información necesaria para conversar, dialogar, debatir, escribir; etc. El diseño metodológico corresponde a un estudio básico, de alcance descriptivo, diseño no experimental y de corte transversal. La población fue 58 estudiantes del 2° grado usándose como instrumento una Prueba de Comprensión Lectora por Niveles para 2° grado de primaria. La investigación concluye que el 45% no consigue identificar lo que quiere comunicar, un 41% de estudiantes realiza una comprensión lectora alta y el 22% en nivel bajo. El aporte de la investigación ayudó a conocer las diversas situaciones y actitudes relacionadas al nivel de comprensión lectora; logrando así identificar la conexión que existe entre los niveles propuestos.

Antecedentes nacionales

Ramos (2013), en la investigación titulada *“La comprensión lectora como herramienta básica en la enseñanza de las ciencias naturales”*, cuyo objetivo general fue aportar el mejoramiento de los niveles de comprensión lectora de textos científicos a partir del uso de tácticas instructivas basada en preguntas. La indagación se sustentó en la teoría Braslavsky donde la lectura es el acto de producir una respuesta a ciertos símbolos. Para Bloomfield, leer es la relación de la imagen visual con el sonido. La lectura es la codificación de la lengua oral con la escritura para reconstruir oralmente lo recopilado. El diseño metodológico corresponde a un estudio básico, de alcance descriptivo, diseño no experimental y de corte transversal. Como instrumento se utilizó un test de comprensión lectora aplicado a una población conformada por 97 estudiantes. Se llegó a las siguientes conclusiones que el mayor porcentaje de estudiantes están en el rango de 48.9%, 48.9% y 56.3% para los niveles literal, inferencial y crítico. Asimismo, las gráficas muestran un 23.1% para la competencia literal, 22.1% para la inferencial y 18.9% para la de tipo crítico. La investigación muestra un aporte en cuanto a los niveles de medición para la variable comprensión lectora. Lo que ayudará a entender mejor la acción de leer como un proceso de relación con el texto respecto al trabajo a nivel pedagógico.

8. METODOLOGÍA

El método empleado en la investigación fue el hipotético deductivo, de diseño no experimental, transversal, de enfoque cuantitativo de nivel descriptivo comparativo. La población fue de tipo censal constituida por 60 estudiantes de segundo grado de primaria de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho.

9. RESULTADOS

Tabla 1

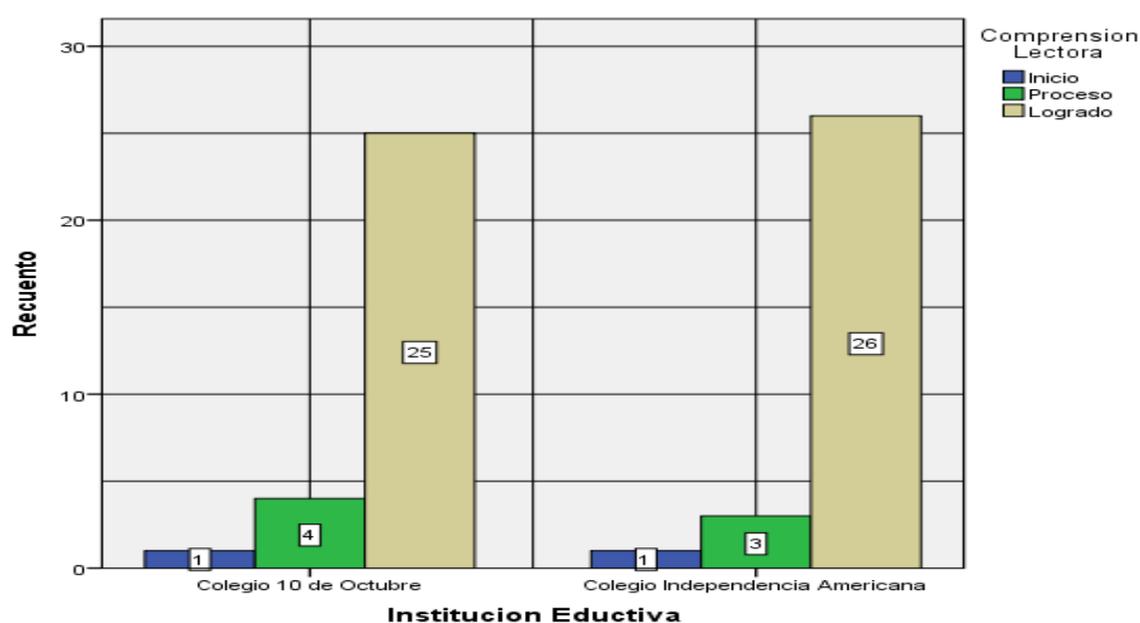
Resumen de procesamiento de casos de ambas instituciones- por dimensiones

	Resumen de procesamiento de casos					
	Casos					
	Válido		Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Institución Educativa * Comprensión Lectora	60	100,0%	0	0,0%	60	100,0%
Institución Educativa * Literal	60	100,0%	0	0,0%	60	100,0%
Institución Educativa * Inferencial	60	100,0%	0	0,0%	60	100,0%

Tabla 2

Tabla cruzada Institución Educativa - Comprensión Lectora

Tabla cruzada Institución Educativa*Comprensión Lectora						
Institución Educativa	Colegio	Recuento	Comprensión Lectora			Total
			Inicio	Proceso	Logrado	
Colegio 10 de Octubre		Recuento	1	4	25	30
		% dentro de Institución Educativa	3,3%	13,3%	83,3%	100,0%
		% dentro de Comprensión Lectora	50,0%	57,1%	49,0%	50,0%
Colegio Independencia Americana		Recuento	1	3	26	30
		% dentro de Institución Educativa	3,3%	10,0%	86,7%	100,0%
		% dentro de Comprensión Lectora	50,0%	42,9%	51,0%	50,0%
Total		Recuento	2	7	51	60
		% dentro de Institución Educativa	3,3%	11,7%	85,0%	100,0%
		% dentro de Comprensión Lectora	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



Según la tabla 29 y figura 30 se observa en la variable Comprensión Lectora por niveles de cada institución; para el Colegio 10 de Octubre se obtuvo 3,3% (1) Inicio, 13,3% (4) Proceso y 83,3% (5) Logrado, para el Colegio independencia Americana 3,3% (1) Inicio, 10,0% (3) Proceso y 86,7% (26) Logrado. Asimismo, analizando los niveles entre ambas instituciones, se obtuvo el nivel Inicio para el Colegio 10 de Octubre fue de 3,3% (1) y para el Colegio Independencia Americana 3,3(1); el nivel proceso para el Colegio 10 de Octubre fue de 13,3% (4) y para el Colegio Independencia Americana 10,0% (3), para el nivel logrado para el Colegio 10 de Octubre fue de 83,3% (25) y para el Colegio Independencia Americana 86,7% (26). Finalmente se concluye que para ambas escuelas en el nivel inicio es de 3,3% (2), nivel proceso 11,7% (7) y para el nivel logrado 85,0% (51).

Prueba de hipótesis general

H₀= No existen diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

H_a= Existen diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

Reglas de decisión:

Si $p < \alpha$; se acepta la hipótesis alterna.

Si $p > \alpha$; se rechaza la hipótesis nula.

Prueba estadística: U de Mann-Whitney.

Tabla 33

Prueba de hipótesis general- Comprensión lectora

	Estadísticos de prueba ^a		
	Comprensión lectora	Literal	Inferencial
U de Mann-Whitney	435,500	327,000	435,000
Z	-,345	-2,274	-,359
Sig. asintótica (bilateral)	,030	,023	,030

a. Variable de agrupación: Institución Educativa.

DISCUSIÓN

La comprensión lectora es una de las competencias básicas que todos los alumnos deben tener bien desarrollada y así poder acceder de forma directa a todas las materias del currículo actual del sistema educativo. Una buena comprensión lectora, se demostrará no sólo en la asignatura de lengua sino también en el resto de materias que utilizan el lenguaje escrito. La investigación logró las siguientes conclusiones se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03). También, se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03). Finalmente, se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03).

CONCLUSIONES

Las conclusiones señalaron al respecto:

Primera: Se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel de comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03).

Segunda: Se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel literal de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03).

Tercera: Se ha demostrado que: Existen diferencias en el nivel inferencial de comprensión lectora en los estudiantes del 2º grado de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018. (Sig.=0,03).

10. REFERENCIAS

- Alcaraz, N; Caparros, R; Soto, E; Beltrán, R y Rodríguez, A. (2013). *¿Evalúa PISA la competencia lectora?* Recuperado de: <http://www.revistaeducacion.mec.es/doi/360130.pdf>.
- Alliende, F y Condemarin, M. (1994). *La lectura: teoría, evaluación y desarrollo*. España: Andrés Bello.
- Arango, L., Aristizabal, N., Cardona, A., Herrera, S., y Ramirez, O. (2015). *Estrategias meta cognitivas para potenciar la comprensión lectora en estudiantes de básica primaria*. (Tesis de maestría). Universidad Autónoma de Manizales, Colombia.

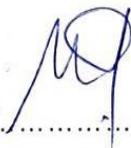
DECLARACIÓN JURADA**DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN
PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Yo, Marisol Zully Sanchez Sanchez, (X), estudiante, del Programa de docencia y gestión educativa de la escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI N° 15737895 con el artículo titulado: Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos instituciones públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018.

Declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría.
- 2) El artículo no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Posgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Lima, 27 de junio de 2018



Marisol Zully Sanchez Sanchez

D.N.I: 07519080

Feedback Studio - Google Chrome
Es seguro | https://ev.tumitin.com/app/carta/es/?u=1049382388&s=3&lang=es&o=976862655

feedback studio | marisol sanchez 2 | /0 | 5 de 54

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa

AUTOR:
Br. Marisol Zully Sanchez Sanchez

ASESOR:
Miguel Ángel Pérez

Página: 1 de 144 | Número de palabras: 20445 | Text-only Report | High Resolution | Activado

9:18 a.m. 19/06/2018

Resumen de coincidencias

25 %

Se están viendo fuentes estándar

[Ver fuentes en inglés \(Beta\)](#)

Coincidencias

1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	6 %	>
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	5 %	>
3	umc.minedu.gob.pe Fuente de Internet	2 %	>
4	Entregado a Colegio Ch... Trabajo del estudiante	1 %	>
5	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %	>
6	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %	>

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 4 de 5
--	---	---

Yo, Miguel Ángel Pérez Pérez, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo de San Juan de Lurigancho, revisor (a) de la tesis titulada:

“Nivel de comprensión lectora en Estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018”, del (de la) estudiante Marisol Zully Sanchez Sanchez, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 25 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha: 25 de mayo del 2018



Miguel Ángel Pérez Pérez

Mgtr. Miguel Ángel Pérez Pérez

DNI: 07636535



Elaboró *[Signature]*
 Dirección de Investigación

Revisó



Responsable del SGC



[Signature]
 Vicerectorado de Investigación

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo MARISOL ZULLY SANCHEZ SANCHEZ identificado con DNI N° 07519080 egresado de la Escuela Profesional de Pos Grado de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "**Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito San Juan de Lurigancho, 2018** "; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

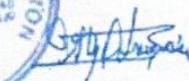


 FIRMA

DNI: 07519080

FECHA: 19 de Octubre del 2018





Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN	Dirección de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	---------------------------------	----------------------------









UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE POSGRADO

Mgtr. Miguel Ángel Pérez Pérez.

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Marisol Zully Sanchez Sanchez

INFORME TÍTULADO:

“Nivel de comprensión lectora en estudiantes del segundo grado de dos escuelas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018”.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Maestra en Psicología Educativa

SUSTENTADO EN FECHA: 28 de Junio del 2018.

Nota o Mención : 14



Mgtr. Miguel Ángel Pérez Pérez
Encargado de Investigación