



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**“Clima familiar y agresividad en alumnos de 4° y 5° del nivel secundario
en el distrito de Comas, 2018”**

TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE LICENCIADA
EN PSICOLOGÍA

AUTOR:

APONTE BARRETO, Joselyn Leslie

ASESORES:

Dr. BARBOZA ZELADA, Luis Alberto

Mg. MENDOZA CHAVEZ, Guissela Vanessa

LINEA DE INVESTIGACIÓN

VIOLENCIA

Lima – Perú

2018



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 09
Fecha : 23-03-2018
Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don

(a) Aponbe Barreto Gosehyn
cuyo título es: El clima familiar y agudeza en
alumnos de 4º y 5º del nivel secundario en el
distrito de Comas, 2018

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: ...P (número)
Loce (letras).

Lima Norte, 01 de octubre del 2018.

.....
PRESIDENTE
Rosario Quiroz Fernando Joel

.....
SECRETARIO
Mendoza Chavez Guissela Vanessa

.....
VOCAL
Chero Ballón Elizabeth Sonia



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Joselyn Leslie Aponte Barreto, con DNI N° 46820078, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideraras en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Psicología, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es verás y auténtica.

Así mismo declaro también bajo juramento, que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis, son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de formación aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 01 octubre del 2018


.....
Joselyn Leslie Aponte Barreto
D.N.I. N° 46820078

Dedicatoria

Dedicado a mi madre, mi esposo y familia, quienes siempre me han dado su apoyo incondicional en todo mi camino tanto espiritual como profesional.

Agradecimientos

A mi madre, esposo, asesor, profesores y amistades, quienes me apoyaron en este camino sinuoso y me dieron fortaleza para seguir en esta meta ya emprendida.

Presentación

Señores miembros del jurado calificador:

A fin de cumplir las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académico Profesional de Psicología de la Universidad “César Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis titulada: “Clima familiar y agresividad en alumnos de 4° y 5° del nivel secundario en el distrito de comas, 2018”; cuyo objetivo es el de identificar el nivel de correlación que existe entre ambas variables.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los antecedentes, el marco teórico de las variables, la justificación, la realidad problemática, la formulación de problemas, la determinación de los objetivos y las hipótesis. El segundo capítulo denominado marco metodológico, el cual comprende la Operacionalización de las variables, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

Joselyn Leslie Aponte Barreto

Índice

Pág.	
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimientos	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1. Realidad problemática:	12
1.2. Trabajos previos	15
1.2.1. Antecedentes internacionales	4
1.2.2. Antecedentes nacionales	18
1.3. Teorías relacionadas al tema	21
1.3.1. Clima familiar	21
1.3.2. La familia	21
1.3.3. Agresividad	33
1.4. Formulación del problema	43
1.5. Justificación del estudio	43
1.6. Hipótesis	44
1.7. Objetivos	45
II. MÉTODO	47
2.1. Diseño y tipo de investigación	47
2.2. Variables, operacionalización	47
2.2.1. Variable 1: Clima familiar	47
2.2.2. Variable 2: Agresividad	48
2.3. Población y muestra	48
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	50
2.5. Métodos de análisis de datos	53
2.6. Aspectos éticos	54
III. RESULTADOS	55
IV. DISCUSIÓN	62
V. CONCLUSIONES	67

VI. RECOMENDACIONES	68
ANEXOS	
1. Análisis por prueba piloto de la escala de Clima Familiar (FES)	74
2. Análisis por prueba piloto del cuestionario de agresividad AQ	75
3. Instrumentos	68
4. Consentimiento para usar el instrumento	72
5. Consentimiento informado	74
6. Carta de presentación	75
7. Turnitin	77
8. Formulario de autorización para la publicación electrónica de las tesis	
9. Acta de aprobación de originalidad de la tesis	
10. Criterio de jueces	
11. Autorización de la versión final del trabajo de investigación	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Definiciones de agresión	39
Tabla 2 Clasificación de la agresión	31
Tabla 3 Confiabilidad del FES por el método KR20	51
Tabla 4 Confiabilidad del cuestionario de agresividad por alfa de Cronbach	53
Tabla 5 Prueba de bondad de ajuste Kolmogorov Smirnov (K-S)	55
Tabla 6 Relación entre clima familiar y agresividad	55
Tabla 7 Relación entre las dimensiones del clima familiar y las dimensiones de la agresividad	56
Tabla 8 Diferencias entre el clima familiar y sus dimensiones según sexo	56
Tabla 9 Diferencias entre el clima familiar y sus dimensiones según edad	57
Tabla 10 Diferencias entre el clima familiar y sus dimensiones según tipo de familia	58
Tabla 11 Diferencias entre la agresividad y sus dimensiones según sexo	58
Tabla 12 Diferencias entre la agresividad y sus dimensiones según edad	59
Tabla 13 Diferencias entre la agresividad y sus dimensiones según tipo de familia	60
Tabla 14 Niveles de clima familiar	61
Tabla 15 Niveles de agresividad	61

RESUMEN

La presente investigación se desarrolló con el fin de conocer la relación entre el clima familiar y la agresividad en una población de estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de instituciones educativas del distrito de Comas. Para ello, el estudio fue desarrollado a través de un diseño no experimental de tipo correlacional, en una muestra conformada por 369 estudiantes de ambos sexos y con edades entre los 14 a 17 años. Resultados: De acuerdo con el análisis estadístico desarrollado, se observó que no existe relación significativa entre el clima familiar y la agresividad, estableciendo que los niveles de las variables no son influyentes de forma significativa entre sí. De igual manera, se identificaron diferencias significativas entre la agresividad física y la hostilidad de acuerdo con el sexo de los estudiantes, siendo los varones los que presentan una tendencia a mostrar niveles más altos que las mujeres. Finalmente, en la muestra predomina un clima familiar basado en la estabilidad, mientras que la agresividad predomina a un nivel medio en los estudiantes participantes.

Palabras claves: Clima familiar, agresividad, diferencias significativas, adolescentes.

ABSTRACT

The present investigation was developed with the purpose of know the relationship between family climate and the aggressiveness in a population of 4th and 5th year high school students of educational institutions of Comas district. For this, the study was developed through a non-experimental correlational type design, in a sample conformed of 369 students of both sexes and with ages between 14 and 17 years. Results: According to the statistical analysis developed, it was observed that there is no significant relationship between family climate and aggressiveness, establishing that the levels of the variables are not significantly influencing each other. Similarly, significant differences were identified between physical aggression and hostility according to the sex of the students, with males showing a tendency to show higher levels than women. Finally, in the sample a family climate based on stability predominates, while aggressiveness predominates at a medium level in the participating students.

Keywords: Family climate, aggressiveness, significant differences, adolescents.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática:

Hoy en día, el fenómeno de la agresividad ha llegado a niveles tan altos que es imposible pasar un solo día sin enterarse de una noticia relacionada a ello, si bien los medios de comunicación y las nuevas tecnologías han traído consigo beneficios destacables, también nos ofrecen la oportunidad de ver de una forma más directa lo que ocurre con nuestra realidad. Debido a esto, se puede tener una idea certera de que los altos índices de agresividad se han convertido en una problemática que aqueja a toda la sociedad.

Lo más preocupante, sin embargo, viene a ser la población que más se ha visto afectada por esta problemática, los niños y adolescentes. Ocurre que, al encontrarse en una etapa de vida en la que una de las características principales es la vulnerabilidad emocional, social y física, ellos son la población que más vivencia las distintas variantes de la violencia.

Esta realidad es innegable, pues en todo el mundo se vienen haciendo estudios e informes que buscan fundamentar el problema para movilizar a las autoridades y se pueda frenar esta situación. De acuerdo con Matalí (2016), un informe publicado por el Hospital Sant Joan de Déu en Barcelona, España, notificó que un 96% de los trabajadores de Pediatría reportaron considerables incrementos en las atenciones a menores de edad cuyo motivo principal eran los problemas de conductas, siendo lo más resaltante la agresividad manifestada, también señalaron otros problemas relacionados a la agresividad como lo es la impulsividad, el abuso de alcohol y sustancias nocivas para la salud.

En América Latina, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia emitió un informe en el que indicó que, en el último año, la cantidad de niños y adolescentes que fueron víctimas de violencia y eventos agresivos ascendió a 300 millones, destacando como principal tipo de violencia el maltrato familiar, seguido de la violencia sexual y la violencia escolar (Telesur, 2017). Con esas cifras escandalosas, se buscó concientizar a la población latinoamericana del gran peligro que corren los niños y adolescentes, no solo en las calles sino en el propio hogar, pues el maltrato familiar fue el que más víctimas ha llevado consigo.

Es por ello que es sumamente necesario considerar a la familia como parte, si bien del problema, también de la solución. Oliva y Vila (2014) sostienen que la familia es parte de la vida social de todo ser humano, la identifican también, como una pieza clave para una mejor comprensión del funcionamiento de nuestra sociedad. Tal como observamos, la sociedad se encuentra en un punto de quiebre, al parecer la familia no está aportando lo que debe a cada miembro de ella, al contrario, se ha convertido en un contexto más en el que la integridad física y psicológica de los niños y adolescentes corre riesgos.

Dando una vista más cercana al contexto en el que vivimos, en nuestro país, la Secretaria Nacional de la Juventud informó que de 4'124 131 adolescentes mujeres, un 54.9% aceptó haber sufrido violencia psicológica, mientras que un 46.1% indicó haber sufrido violencia física, en el lado opuesto, de 4 047 225 adolescentes varones, un 50.2% afirmó haber sufrido violencia física, mientras que un 47,7%, violencia psicológica (SENAJU, 2012). Estos indicadores nos demuestran una vez más, que los niños y adolescentes se han convertido en la población más vulnerable frente a situaciones de violencia y agresividad, y mantenemos el debate abierto, ¿Qué ocurre con las familias del Perú? Se espera que en poco tiempo logre cambiar esta perspectiva, de tal forma que se considere a la familia como el refugio y el apoyo que todo niño y adolescente necesita.

En el Perú la tasa de violencia es preocupante. Rita Figueroa Fiscal Superior de Familia del Ministerio Público (2015) durante su entrevista en la emisora de Radio Programas del Perú, informo que se han registrado 851 mil 370 incidencias de violencia familiar, de los cuales se tomaron manifestaciones , del mismo modo la Fiscal asevero que en Lima este último quinquenio ha sido el departamento que ocupó el tercer puesto con altos índices de casos de violencia con un porcentaje de (10.9%) y así mismo refirió que la mayoría de estos acontecimientos finalizan en feminicidio. El departamento de Arequipa se encuentra en segundo lugar, los casos de violencia familiar acrecientan a 88 mil con un porcentaje (10.45%) seguidamente Cusco con 52.720 casos con un porcentaje de (6.2%). Por último, Lima Norte cuenta con 64 mil casos de violencia familiar.

Según El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2013) revela que: El Distrito de Comas es uno de los 10 distritos con mayor acaecimiento de violencia

familiar, situándose en el 4to lugar con 14 mil 891 registros en la base de la información del observatorio de criminalidad de la Fiscalía de la Nación. (p20).

Laborando como terapeuta de problemas de aprendizaje, he tenido mayor alcance y llegada con la etapa de vida infanto-juvenil, el trabajar en diversos centros educativos en el distrito de Comas me ha permitido también, observar y analizar de cerca la problemática que atraviesan los niños y adolescentes de esa localidad. Los problemas más comunes por los que se les llama la atención o se les castiga, suelen ser los problemas de conducta, entre los que aparece, casi en todos los casos, altos índices de agresividad. Estas conductas agresivas en los adolescentes conllevan a una problemática reinante en el campo académico, que atañe la educación de las instituciones pedagógicas de forma mayoritaria en el nivel secundario, desde periodos anteriores la conducta agresiva en las instituciones educativas ha llegado a escalas preocupantes; sin embargo, hoy, parece haberse superado esos índices.

Ahora, otro factor de riesgo al cual están sometidos los menores de edad es la exposición a la violencia, siendo de mayor influencia, la vivida en el propio contexto familiar. Tal como se señaló líneas arriba, en la actualidad, son diversas las manifestaciones de violencia y agresividad dadas en el seno de la familia, en donde los menores, no solo experimentan un clima familiar violento, sino que, a su vez, observan como los modelos de alta influencia (los padres) son gestores de conductas agresivas dentro del contexto familiar, desarrollando en ellos un aprendizaje vicario basado en modelos violentos.

Tomando esto como punto de referencia, es que se pretende determinar el nivel de vínculo existente entre el clima familiar y agresividad en estudiantes de nivel secundaria de la circunscripción de Comas, siendo de suma importancia entender la manera de cómo interactúan los adolescentes con el mundo y hasta qué punto esa interacción guarda relación con el clima familiar que vivencian a día a día.

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Antecedentes internacionales

Benítez (2013) elaboró una investigación orientada a describir la agresividad en adolescentes del nivel secundario de una institución educativa nacional. La investigación tuvo un diseño no experimental transeccional de tipo descriptivo correlacional. La población estuvo compuesta por 50 estudiantes (entre varones y mujeres), con edades fluctuantes de 16 a 18 años, pertenecientes a una institución educativa nacional de Paraguay, de la cual se desprendió una muestra de 43 estudiantes. El instrumento para recolectar los datos fue el Test BULLS.

De los resultados, se obtuvo que la agresividad es una problemática que se vivencia en dicha institución educativa, específicamente, se encontró que el primer lugar lo ocupan las amenazas y los insultos, en segundo lugar, la agresividad aparece en forma de maltrato físico, finalmente, el rechazo ocupa el tercer lugar en predominancia. Además de ello, se identificó una relación entre el comportamiento agresivo y un nivel bajo de cohesión entre los estudiantes participantes del estudio.

Hernández (2015) realizó un estudio con el objetivo principal de determinar la relación existente entre el clima social familiar y el rendimiento académico en estudiantes de una institución educativa. El estudio contó con un diseño no experimental transversal de tipo descriptivo correlacional. Se contó con una población de 79 estudiantes del 9° grado del Colegio Adventista Libertad de Bucaramanga ubicado en Colombia, se utilizó un muestreo censal por lo que la muestra está compuesta por los 79 estudiantes. La batería de pruebas está conformada por la Escala de clima social de Moos y Trickett y la Prueba Saber para medir el rendimiento académico de los estudiantes.

Según los resultados hallados, no existe una correlación significativa entre el clima social familiar y el rendimiento académico de los participantes; no obstante, se encontró una relación significativa moderada entre la dimensión intelectual y el rendimiento académico en el área de español, al igual que entre la dimensión organización y el área de competencia ciudadana. Se hallaron también, diferencias significativas en torno al sexo, siendo el sexo femenino

predominante en el área de español y competencia ciudadana, y el sexo masculino en las dimensiones de relaciones, cohesión, expresividad, conflictos y autonomía.

Manobanda (2015) estudió la correlación entre las variables clima social familiar y la agresividad en los estudiantes de 10° año de instrucción básica de la Unidad Pedagógica “General Eloy Alfaro”. Dicho estudio se realizó bajo el enfoque cuantitativo-cualitativo, la modalidad fue investigación bibliográfica y de campo, con un tipo de investigación asociativo. Como población, se tuvo a 80 estudiantes de ambos sexos, cuyas edades oscilaban entre los 14 y 16 años de edad, originarios de disímiles familias. Las pruebas utilizadas para la recolección de información fueron la Escala de Clima Social Familiar estandarizado por Ruíz Alva y Guerra Turín y el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry, modificado por Castrillón, Ortiz y Vieco (2004).

Acerca de los resultados, se obtuvo un nexo significativo entre las variables, mostrando que la parte de la población evaluada que procedía de familias con dificultades en torno al tipo de interacción, comunicación, capacidad para ofrecer afecto entre sus miembros; presentaron elevados niveles de agresividad. Por otro lado, el clima social familiar de los estudiantes presentó diferencias significativas en función al sexo; según la investigación, en la dimensión estabilidad entre varones y mujeres, las mujeres le dan mayor importancia a la organización, estructura familiar. Así mismo, se observó que la agresividad de los estudiantes es disímil en función del sexo.

Cortés, Rodríguez y Velasco (2016) elaboraron un estudio con la intención de desarrollar estrategias pedagógicas que mejoren los estilos de crianza y permitan mermar el comportamiento agresivo en estudiantes, de igual forma, se buscó establecer la relación existente entre los estilos de crianza y la agresividad de los participantes. Dicho estudio se trabajó bajo un enfoque cualitativo como instrumentos de evaluación se utilizaron el registro anecdótico y una encuesta para identificar los estilos de crianza parentales. La población estuvo compuesta por 155 estudiantes, entre varones y mujeres, de los grados de sexto a onceavo, pertenecientes a una institución educativa ubicada en Colombia, de la cual se contó con una muestra de 123 estudiantes.

Según los resultados obtenidos, existe una relación significativa entre la agresividad y los estilos de crianza; un gran porcentaje de los estudiantes (46%) presentó comportamientos agresivos, de los cuales, la agresión verbal estuvo presente con mayor predominancia, seguida de la agresión física y el daño al bien ajeno. Después de aplicar los talleres de intervención se observó un cambio drástico en la agresividad manifestada por los estudiantes, siendo un 86% manifestada antes de la aplicación de los talleres y el 14% restante, posterior a la aplicación.

Iñiguez (2016) realizó una investigación con el objetivo de identificar la posible relación que tienen los modelos parentales, el clima social familiar, el autoconcepto y la empatía según diversas variables sociodemográficas en una población adolescentes, todo ello con el propósito de aportar al tema sobre la influencia de la familia, tanto en la socialización y estilos de crianza, en la etapa evolutiva de la adolescencia. El estudio fue realizado con un diseño transversal de tipo descriptivo. La población de dicho estudio estuvo conformada por 332 estudiantes de la ESO y bachillerato de dos institutos de educación secundaria (uno público y otro privado), con edades que fluctúan entre los 12 y 18 años. Las pruebas usadas fueron el Cuestionario Sociodemográfico, Percepción de los Hijos sobre la Conducta Parental (CRPBI), Inventario de Clima Social Familiar (FES), la Escala de Autoconcepto en su adaptación a población española y el Índice de Reactividad Interpersonal (IRI).

De acuerdo con los resultados, en cuanto a la influencia de los modelos parentales y el clima social familiar, en el autoconcepto y empatía se distinguieron 2 dimensiones y 4 agrupaciones que aportan interés al estudio de la influencia de la familia en los adolescentes. En primera instancia, el uso combinado demostró que existe la probabilidad de evidenciar un perfil de tensión por parte del clima social familiar percibido como conflictivo y controlador motiva una influencia en el desarrollado de la empatía en los hijos, generando malestar emocional en el adolescente e impulsando la interpretación inadecuada de las relaciones de familia o evadiendo a través de la fantasía.

1.2.2. Antecedentes nacionales

Galarza (2012) elaboró un estudio, con el propósito de determinar el nexo entre el nivel de habilidades sociales y el clima social familiar, además, buscó reconocer y puntualizar la escala de habilidades sociales, de forma general y por dimensiones. Su estudio fue elaborado bajo el enfoque cuantitativo y en el nivel aplicativo, el tipo de estudio fue el descriptivo correlacional con un diseño no experimental de corte transeccional. La población del estudio contó con 485 estudiantes del nivel secundario del Institución Educativa Nacional “Fe y Alegría N° 11”, ya que se trabajó con un muestreo censal, la muestra estuvo conformada por el total de la población. Los instrumentos de evaluación usados en el estudio fueron el Cuestionario de Habilidades sociales y la Escala de Clima Social Familiar.

Después del procesamiento de la información, se encontró un vínculo significativo entre el nivel de habilidades sociales y el nivel del clima social familiar de los estudiantes participantes, se observó también, una proporcionalidad entre las habilidades sociales y el clima familiar, en tanto que a mayor clima social familiar, mayor nivel de habilidades sociales en los estudiantes.

Castro y Morales (2014) realizaron una investigación científica, la cual tuvo como objetivo determinar la relación entre el clima social familiar y la resiliencia de estudiantes del nivel secundario. El nivel de investigación fue aplicada, con un diseño no experimental de tipo descriptivo correlacional. La población estuvo conformada 173 estudiantes de ambos sexos de cuarto año de secundaria del turno mañana de las secciones A, B, C, D, E, F; con una categoría de 15 a 20 alumnos por aula de una institución educativa estatal ubicada y la Escala de Resiliencia para Adolescentes (ERA).

En cuanto a los resultados obtenidos, se encontró que existe una relación no significativa entre clima social familiar y resiliencia en adolescentes de cuarto año de secundaria. Así mismo existe relación no significativa entre los factores insight, iniciativa, creatividad, interacción, humor y el clima social familiar. Empero, existe relación significativa en el factor moralidad y el clima social

familiar en los adolescentes. En su mayoría, los adolescentes muestran un nivel medio de clima social familiar y en resiliencia, se evidencia un nivel alto.

Montoya (2015) realizó una investigación con el fin de identificar la correlación existente entre la agresividad premeditada – impulsiva y el acoso colegial en adolescentes de formación secundaria pertenecientes a la Institución Pedagógica Parroquial “Santa Juana de Lestonnac” y la Institución Pedagógica Particular “San Pedro”, ambos ubicados en el distrito de Chepén. La investigación tuvo un diseño no experimental transversal de tipo descriptivo correlacional. La población estuvo conformada por 256 escolares, de los cuales se trabajó con una muestra de 154, con edades entre 12 y 17 años. La batería de pruebas utilizada fue: El Cuestionario de Agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes (CAPI-A) y el Instrumento para la Evaluación del Bullying (INSEBULL).

De acuerdo con los resultados, se obtuvo una correlación directa de grado moderado y altamente significativa, entre el indicador de agresividad premeditada y el factor falta de integración social.

Obregón (2016) estudió la relación existente entre las variables clima social y familiar con la agresividad en adolescentes. Dicho estudio se realizó bajo un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo correlacional; la población estuvo conformada por 848 estudiantes con edades entre 12 a 17 años, pertenecientes a dos instituciones educativas nacionales ubicadas en el distrito de Comas, la muestra contó con 265 estudiantes. Las pruebas utilizadas en la investigación fueron el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry y la Escala del Clima Social Familiar (FES).

Según los resultados hallados, se demostró que existe una relación significativa, moderada e inversa entre la agresividad y el clima social familiar; de igual forma, se encontró una relación significativa entre la dimensión relacional, de desarrollo y de estabilidad del clima social familiar con la agresividad.

Salazar (2016) elaboró un estudio con la intención de identificar la relación de clima social familiar y la agresividad en estudiantes de primaria. El diseño de la investigación fue no experimental transeccional y de tipo correlacional. La población estuvo compuesta por 154 estudiantes del 5° grado del nivel primario

de la Institución Educativa N°81011 “Antonio Raimondo” ubicada en Trujillo, dado que se trabajó con un muestreo censal, la muestra fue de 154 estudiantes. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Clima Social en la Familia (FES) modificado por Yupanqui (2007) y la Escala de Agresividad EGA, modificado por Martínez y Moncada (2012).

Los resultados de la investigación indicaron que existe una relación significativa e inversa entre las variables, clima social familiar y agresividad; se obtuvo una relación inversa entre la dimensión cohesión y la dimensión agresividad física; una relación inversa también entre la dimensión expresividad y la dimensión agresividad verbal; finalmente, se halló una relación inversa entre la dimensión conflicto con la dimensión agresividad psicológica.

Saenz y Heredia (2016) elaboraron una investigación con el objetivo establecer la relación existente entre el clima social familiar y el rendimiento escolar en las alumnas del nivel secundario de la Institución Educativa Teresa Gonzales de Fanning ubicada en el distrito de Jesús María. Dicha investigación se realizó bajo el enfoque cuantitativo, en un nivel básico, con un diseño no experimental de corte transversal y de tipo descriptivo correlacional. Para medir la variable clima familiar se utilizó la Escala del Clima Social Familiar (FES) y para cuantificar el rendimiento escolar se consideró el promedio final alcanzado por cada estudiante.

Según los resultados hallados, se encontró que existe una relación significativa entre el clima familiar y el rendimiento académico de las alumnas participantes del estudio, se indicó también, que el clima social familiar en que viven las alumnas no es óptimo y éste se relaciona con un bajo rendimiento académico.

Agurto (2017) realizó un estudio con la intención de identificar la existencia de una relación entre las dimensiones del clima social familiar y la agresividad en estudiantes de secundaria. La investigación contó con un diseño no experimental transversal, de tipo descriptivo correlacional. La población estuvo conformada por 368 estudiantes de 1° a 5° del nivel secundario de una institución educativa nacional ubicada en Piura, quienes contaron con edades entre 12 a 17 años. La batería de pruebas utilizada fue: el Cuestionario de Clima Social Familiar (Moos y Trickett) y el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry.

Acerca de los resultados, se encontró que no existe una relación significativa entre la agresividad y las dimensiones del clima social familiar; por otro lado, se halló una relación significativa entre la dimensión relacional y la dimensión agresividad física.

Sialer (2017), en su investigación, tuvo el objetivo de determinar la relación existente entre el clima social familiar y la agresividad en adolescentes. Dicha investigación se realizó bajo el enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental y de tipo descriptivo correlacional. Como población, se tuvo a 673 estudiantes del 2° año del nivel secundario pertenecientes a la Institución Educativa Privada “El Triunfo” ubicado en Piura, de la cual, se trabajó con una muestra de 90 estudiantes con edades mayores a 12 años. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Clima Social Familiar (FES) y el Inventario de Hostilidad de Buss- Durkee.

De acuerdo con los resultados, se encontró una relación significativa entre las variables clima social familiar y la agresividad de los estudiantes de la muestra; con respecto a los niveles, el nivel predominante del clima social familiar fue el promedio; existe también una relación entre la agresividad y las dimensiones relacional, de desarrollo y de estabilidad del clima social familiar.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Clima familiar

Al hablar del clima familiar, hay una serie de puntos que deben ser considerados y leídos a profundidad para tener una mejor idea de cómo surge tal concepto, diversos enfoques teóricos proponen sus propias definiciones y características del clima familiar, en este apartado se hace una revisión de las teorías y conceptos más relevantes sobre esta variable, para ello, es necesario colocar en primera instancia a la familia, pues este concepto es la pieza fundamental para entender todo lo relacionado con el ámbito familiar.

1.3.2. La familia

Acerca de la concepción etimológica de la familia, se conocen diferentes versiones entre las cuales una se destaca por ser aceptada por más autores, se

tiene el término en latín *famulus*, que significa ‘siervo o esclavo’ y el término *fames*, el cual significa ‘hambre’, de dichos términos se concluyó que la familia sería un grupo de personas que se alimentan entre sí y viven en una misma casa (Oliva y Villa, 2014).

Teniendo una postura tradicional, Carbonell, Carbonell y Gonzáles (2012) conciben a la familia como un lugar primordial en el que se comparten, vivencian y solucionan los riesgos sociales ante los cuales se encuentran inmersos los miembros de dicha unidad. Desde esta perspectiva, se brinda especial importancia a las vivencias que atraviesan los miembros de una familia, por lo que el concepto de familia gira en torno a su contexto situacional.

La familia viene a ser un sistema o grupo social compuesto por individuos de diversas edades, sexos y otras características, generalmente, este grupo comparte una historia de interacciones y en su mayoría, viven bajo un mismo techo (Eguiluz, 2003). Es entonces, que la familia se comprende como un grupo heterogéneo, en el cual abundan las características diferenciales y además, suelen compartir un ambiente para vivir, hecho que varía con el tiempo pues, tras el paso de los años los miembros de la familia tienden a construir sus propias familias y buscar un lugar en el que vivan de forma independiente. Desde un punto de vista social, Adolphi (1985, citado en Cancino, 2011) considera que la familia suele ser comparada con otros hechos sociales; no obstante, es necesario señalar que se diferencia del matrimonio, ya que este es la forma socialmente aceptada de unión de dos personas con fines procreativos y de compañía, también se diferencia del parentesco que es la red compleja de vínculos generados durante el matrimonio o la unión de los descendientes.

Por otra parte, Minuchin y Fishman (2004) conciben a la familia como un grupo natural que establece pautas de interacción con el paso del tiempo, estas pautas conforman la estructura familiar y a su vez designan el funcionamiento de los miembros de la familia, es decir, el tipo de conductas que desarrollan entre sí, facilitando o dificultando su interacción.

Según Montero (1992), la familia ha sido y sigue siendo un concepto fundamental para comprender la dinámica de las relaciones sociales, en ese mismo sentido, Oliva y Villa (2014) sostienen que la familia siempre se

encuentra presente en la vida social de los individuos, siendo considerada la institución humana más arcaica y una pieza clave para el entendimiento y el funcionamiento de nuestra sociedad.

De acuerdo a lo expuesto podemos decir que la familia es trascendental para el ser humano en su personalidad y sociedad, cimentada en la cohesión biológica de una pareja que se instaura con los hijos, donde cada integrante de la familia tiene un rol claro y participativo dentro de ella; los integrantes de este grupo tienen un rol importante, manteniendo así la armonía familiar. Siendo un organismo social trascendental para sus integrantes y para la sociedad. Así mismo entendemos que la familia es un grupo de individuos que habitan en un mismo hogar, donde intervienen experiencias, costumbres, valores, responsabilidades, religión y creencias.

Tipos de familia

Los tipos de familia que observamos, hoy en día, han sufrido cambios considerables, se tiene una tipología más variada que ha sido clasificada de diversas formas según uno u otro autor; se tiene una división de las estructuras familiares comunes bastante comprensible, propuesta por Berger (2006, p.410), en esta clasificación se tienen tres grandes grupos de familias: las familias biparentales, monoparentales y otros tipos de familias.

- **Familias biparentales**

Este grupo, en cierta forma, representa la concepción tradicional de una familia, contando con dos personas que realizan el papel de los padres y comparten las responsabilidades y dificultades relacionadas con la crianza de los hijos, las familias biparentales se dividen a su vez en cinco tipos de familia:

- **Familia nuclear**

De acuerdo con Berger (2006, p.410), este tipo de familia toma ese nombre por el núcleo, el cual es conformado por un conjunto de partículas estrechamente unidas en el centro del átomo. La familia nuclear es también conocida como familia conyugal, está compuesta por el esposo, la esposa y

los hijos no adultos (Estévez, Jiménez y Musitu, 2007, p.16). Esta familia tiene la característica de ser considerada nuclear cuando los hijos son no adultos, ya que, una vez llegados a la adultez suelen buscar la creación de su propia familia y abandonan el hogar, es entonces que el núcleo familiar se convierte una vez más en la pareja conyugal originaria.

- **Familia de padrastros:**

Los padres divorciados suelen contraer matrimonio, nuevamente, en estos casos es poco probable que el padre viva con los hijos que tuvo en el anterior compromiso; no obstante, en las madres, es común que ellas cuiden y vivan con sus hijos (Berger, 2006, p.410), en cualquiera de los dos casos, la unión de una pareja en la que uno de ellos ya tiene hijos previamente es considerada una familia de padrastros.

- **Familia mezclada:**

Según Berger (2006, p.410), la familia mezclada es una variación de la familia de padrastros, pero esta implica que ambos padres tienen y viven con hijos de matrimonios anteriores. Por lo que, en este tipo de familia los hijos son considerados hermanastros.

- **Familia adoptiva:**

Esta familia suele tener su origen, en la imposibilidad biológica de concebir que tiene algunas parejas. Una característica notoria de este tipo de familia es que la pareja necesariamente contrae matrimonio antes de adoptar un hijo (Berger, 2006, p.410), otro aspecto necesario de señalar es que en algunos casos la familia tiene hijos adoptivos y posteriormente, hijos biológicos.

- **Familia polígama:**

Aunque este tipo de familia no es usual en nuestro contexto, en algunos países es común que el esposo tenga más de una esposa y cada una de ellas tenga al menos un hijo con el esposo (Berger, 2006, p.410), a pesar de que la familia no es biparental, se le considera en este grupo de familias.

- **Familias monoparentales:**

Estas familias son constituidas por la madre o el padre que ya no vive con su pareja, debido a una separación, o que nunca mantuvo convivencia con ella (Estévez, Jiménez y Musitu, 2007, p.16), es necesario recalcar que para ser considerada familia monoparental, la madre o el padre debe vivir con, al menos, un hijo menor de edad, aunque hoy en día, se acepta y se considera de igual forma el vivir con un hijo mayor de edad. Las familias monoparentales poseen la presencia o de la madre o del padre.

- **Madre soltera, no casada o divorciada:**

Este tipo de familia monoparental está solamente compuesto por la progenitora y sus hijos. Para Barillas (2017), a pesar de que la crianza de los hijos puede ser adoptada tanto por el padre como por la madre, las estadísticas indican que la madre es la que suele ejercer la maternidad en un 80% al 90% de las ocasiones.

- **Padre soltero, no casado o divorciado:**

Berger (2006, p.410) sostiene que aproximadamente uno de cada cinco padres, ya sean no casados o divorciados, tienen la custodia de sus hijos. Esta realidad, aunque poco usual en años posteriores, es un hecho que viene incrementándose año tras año.

Otros tipos de familias:

Se tienen otros tipos de familia que no encajan en el tipo biparental ni el monoparental por poseer otras características, en este grupo se consideran a la familia extendida, los abuelos solos, familia homosexual y familia de acogida.

- **Familia extendida:**

Para Estévez, Jiménez y Musitu (2007, p.16), las familias extendidas o extensas incluyen en su estructura a más miembros de la familia, siendo estos de diversas generaciones: tíos, sobrinos, nietos, abuelos, entre otros. A modo de observación, podemos determinar que este tipo de familia es uno de los

más desarrollados en la realidad peruana, siendo común es vivir en casa con algún abuelo o tío.

- **Abuelos solos:**

Esta situación ocurre cuando los padres biológicos fallecen, legalmente se les considera incapacitados para vivir con sus hijos o simplemente abandonan esta responsabilidad y se marchan, dejando a los abuelos como responsables de esos hijos (Berger, 2006, p.410). Es una realidad a la que nuestro país se enfrenta, parcialmente, ya que si bien en la mayoría de casos los padres viven con sus hijos, suele ocurrir que todas las responsabilidades de la crianza son delegadas a los abuelos y estos asumen el rol paterno.

- **Familia homosexual:**

La familia homosexual puede ser considerada como tal cuando los adultos responsables de la crianza del hijo de uno ellos, son homosexuales, también ocurre en algunos países, la posibilidad de adoptar un hijo siendo una pareja homosexual.

- **Familia de acogida:**

De acuerdo con Berger (2006, p.410), este tipo de familia suele ser temporal, por lo que el tiempo de convivencia entre los miembros de esta familia es breve.

Funciones de la familia

Según Guerrero (citado en Anabalón, Carrasco, Díaz, Gallardo y Cárcamo, 2008, pp. 14 – 15), las funciones básicas de la familia son cuatro:

- Proteger la supervivencia de sus hijos e hijas, para un adecuado desarrollo físico y social por medio de la comunicación, el diálogo y simbolismo.
- Brindar a sus hijos e hijas un adecuado clima basado en el afecto y apoyo, generando vínculos de apego.

- Dar a sus hijos e hijas el estímulo adecuado para hacer de ellos personas con capacidad para interactuar y relacionarse con su contexto social, apoyándolos en su proceso de adaptación al mundo.
- Mostrar una adecuada toma de decisiones en cuanto a la apertura hacia los contextos educativos y la función de educar a sus hijos e hijas.

Enfoques teóricos del clima familiar

Es necesario dar una mirada profunda hacia las teorías en las que reposa el clima familiar, para de esta forma, comprender las distintas perspectivas con que se le estudia, y determinar cuál de ellas es la que ha optado como base teórica para el desarrollo de esta investigación.

Modelo Sistémico de Evaluación de la Familia de Beavers

Beavers se apoya en el enfoque sistémico para desarrollar su modelo, en este, menciona que la familia es un conjunto de personas en constante interacción, organizadas de forma interdependiente, capaces de regularse a través de normas y funciones autoestablecidas (Castro y Morales, 2014, p. 16)

Beavers (1988) optó por tomar en cuenta dos dimensiones para evaluar a la familia, estas dimensiones son la competencia y la interacción familiar.

A partir de ello, el autor propone tres tipos de familia, basados en el estilo y la estructura familiar (Castro y Morales, 2014, p. 17), la familia sana, la familia de rango medio y la familia disfuncional:

- **Familia sana:** caracterizada por mostrarse capaz de sobreponerse ante las dificultades, es flexible y se adapta cuando es necesario.
- **Familia de rango medio:** este tipo de familia posee poca espontaneidad, sin embargo, maneja directamente los problemas reprimiendo las actitudes hostiles.
- **Familia disfuncional:** se reconoce la dificultad de los miembros para resolver las dificultades y determinar sus metas como familia, pues los miembros no tienen en claro sus funciones.

Como conclusión, este modelo presta especial atención a la estructura y estilo familiar, considerando la existencia de una familia ideal, la familia sana.

Modelo McMaster de Funcionamiento Familiar

Este modelo también se basa en el enfoque sistémico, concibe a la familia como un sistema abierto que a su vez se encuentra conformada por sub sistemas relacionados entre sí por aspectos emocionales o consanguíneos (Jalire, 2016).

El modelo propuesto por Epstein, Baldwin y Bishop considera que toda familia funciona, pero este funcionamiento puede sufrir muchas variaciones, pudiendo ser considerado sano o no y esto dependerá de ciertos factores (Bottaro, 2009). Los autores proponen el término 'sano' para hacer mención a las familias que realizan las funciones necesarias para lograr y mantener la realización de todos los miembros.

De acuerdo con lo señalado por los autores, para que una familia se considere adecuada debe manejar óptimamente las siguientes seis áreas: Búsqueda de solución a los problemas, la comunicación y diálogo, los roles, el tipo de respuesta y el compromiso afectivo así como el control de la conducta.

De lo contrario, se le denomina familia inadecuada, ocurre cuando en alguna de las áreas mencionadas se desarrollan actitudes o síntomas negativos, teniendo como consecuencia el inevitable deterioro del clima familiar.

Modelo del Clima Social Familiar de Moos

Moss desarrolla su modelo bajo el enfoque de la ecología social, mostrando un gran interés en distintas variables, como las ecológicas, la estructura, la organización, las dimensiones psicosociales y las características de los habitantes de un determinado contexto (Remón, 2013, p. 47).

De acuerdo con Moos y Moos (1981), el ambiente se considera un aspecto determinante para el bienestar del ser humano, siendo descrito como formador del comportamiento humano debido a que en el ambiente se relacionan diversas variables, y es de esta relación de quien depende el desarrollo de los individuos.

Para desarrollar el modelo, se realizaron diversas investigaciones, una de ellas dio como resultado la división de cuatro categorías ambientales (Fernández-Ballesteros, 1987):

- **Situación de tratamiento ambiental:** comunitario, médico y psiquiátrico.
- **Instituciones:** servicio militar y correccionales.
- **Ambientes educativos:** instituciones educativas básicas, técnicas, universidades e institutos.
- **Ambientes comunitarios:** familia, amigos, trabajo, grupos de apoyo.

En este modelo se pone énfasis en la medición de las relaciones interpersonales desarrolladas entre los miembros de una familia, considerándose el crecimiento personal y la estructura de ella. Partiendo de esos fundamentos, Moss construye la Escala de Clima Social en la Familia FES, la cual se encuentra conformada por tres importantes dimensiones: relación, desarrollo y estabilidad, que a su vez se subdividen en distintas áreas que serán explicadas con mayor detenimiento en el punto de dimensiones del clima familiar.

Para Fernández-Ballesteros (1987), el enfoque ecológico social es el que presenta mejores posibilidades de abordaje, ya que considera variables físicas, sociales y psicológicas y tiene claro cuáles son sus objetivos a la hora de plantear una intervención.

Luego de analizar los distintos modelos que explican el clima familiar se opta por tomar el Modelo del Clima Social Familiar de Moos como marco de referencia para la interpretación y el análisis de la variable clima social familiar.

Definiciones conceptuales del clima familiar

Moos considera que el concepto de clima social parte de las definiciones que Lewin hizo acerca de la atmósfera de grupo y el liderazgo, además, dio gran importancia a los trabajos empíricos que Murray realizó sobre la motivación (Kemper, 2000). La definición que Moos y Moos (1981) brindan acerca del clima social familiar es que este es un determinante del bienestar humano, tomando en cuenta que el ambiente genera influencia en la formación del comportamiento

humano, pues este observa en el ambiente una compleja interacción de variables sociales, organizacionales y físicas, que inevitablemente, influyen en él.

En ese mismo sentido, Trickett argumenta que el clima social familiar viene a ser el resultado de la suma de las diversas aportaciones que cada miembro de la familia brinda, las cuales tienen un importante papel en el de diferentes habilidades sociales como establecer relaciones sanas y resolver conflictos de forma asertiva (1989, citado por Castro y Morales, 2014), de ello se desprende que al ser, el clima social familiar, un conjunto de aportaciones personales, un clima social familiar positivo ocurre cuando dichas aportaciones son, en su mayoría, positivas y sanas.

Por otro lado, Kemper (2000) conceptualiza al clima social familiar como el grupo de características psicosociales e institucionales de un determinado conjunto de personas, dentro de un ambiente que se desarrolla dinámicamente, en el cual se evidencian tipos de comunicación e interacción favoreciendo el desarrollo personal. Por lo que se considera que la relación hombre - medio ambiente es de bidireccional.

Hernández (2015) añade que el clima social familiar permite ver diferencias entre una familia y otra, señalando que un ambiente familiar constructivo es aquel que crea las condiciones que permitan un adecuado desarrollo de los miembros de la familia, hijos, padres y todo aquel involucrado, en cambio, un ambiente familiar en el que no se vivencien relaciones interpersonales de forma adecuada, provocará que los miembros de la familia no perciban un modelo de conducta positivo, creándose además, profundas carencias afectivas.

De estos conceptos, se puede sintetizar la idea de que el clima familiar es el aporte integral que brinda cada uno de los miembros, aporte dirigido a cumplir las funciones, normas y responsabilidades de cada uno de ellos, con la intención de desarrollar y mantener un clima positivo y comunicativo.

Dimensiones del clima familiar

De acuerdo con Moss y Trickett (1974), para estudiar el clima social familiar, se deben considerar tres dimensiones, entre ellas se encuentra la dimensión de relación, de desarrollo y de estabilidad, las cuales se subdividen en tres, cinco y dos áreas, respectivamente.

Dimensión de relación:

Esta dimensión estudia el grado de comunicación desarrollado dentro de la familia y el grado de interacción que caracteriza dicha comunicación (Castro y Morales, 2014, p. 19), también presta atención a la presencia de conflictos en la interacción, se considera poco probable encontrar unión y armonía familiar cuando no existe adecuada comunicación entre los miembros de la familia. Se consideran tres áreas:

- **Cohesión (CO):** Implica los sentimientos de pertenencia y referencia que desarrollan los miembros de la familia, al verse identificados con ella y crean el sentido de pertenencia, ocurre una transición del 'yo' al 'nosotros', esto ocurre bajo un marco de referencias en los que influyen los valores, costumbres, normas y tradiciones familiares (Moos y Trickett, 1974). Es entonces, que la cohesión permite que un individuo se encuentre siendo parte de una red de relaciones afectivas con su familia a quienes les debe reciprocidad.
- **Expresividad (EX):** Esta área explora el nivel en que un miembro de la familia se permite exteriorizar de forma directa lo que siente y decide actuar libremente, también se considera el hecho de que dicho miembro motive a los demás a sentirse de la misma manera.
- **Conflicto (CT):** Se refiere al grado en que se expresan abierta y libremente sentimientos y actitudes de cólera, enojo y agresividad ante una situación de conflicto entre la familia (Remón, 2013, p. 50).

Dimensión de desarrollo

Esta dimensión centra su interés en la importancia que tienen ciertos procesos de desarrollo personal como el intento de cambio positivo, es decir, el deseo de progreso (Remón, 2013, p. 50), es la dimensión que suele encontrarse desarrollada en mayor medida, en las familias. Esta dimensión se subdivide en 5 áreas:

- **Autonomía (AU):** Hace mención al nivel en que los integrantes de la familia se sienten seguros de sí mismos, autosuficientes y logran tomar sus propias decisiones (Jalire, 2016, p. 36).
- **Actuación (AC):** Es el grado en que las actividades se enmarcan en una estructura en torno a la acción competitiva.
- **Intelectual Cultural (IC):** Se refiere a qué tan interesada se muestra la familia en actividades de tipo políticas, sociales, intelectuales y culturales.
- **Social Recreativo (SR):** Habla del grado de participación e involucramiento que tienen los miembros de la familia en actividades que ameriten su reunión (Jalire, 2016, p. 36).
- **Moralidad Religiosidad (MR):** Se refiere a los valores culturales, éticos, sociales, espirituales y religiosos que se transmiten en la familia por medio de su práctica.

Dimensión de estabilidad

La estabilidad aporta información sobre la estructura y organización de la familia y el grado de control que normalmente ejercen unos miembros de la familia sobre otros (Según Ruiz y Guerra, citado en Matalinares et al., 2010, p. 111). Según Moos y Trickett (1974), esta dimensión consta de dos indicadores:

- **Organización (ORG):** Se refiere a la importancia que se le da una adecuada organización y estructura cuando se hace frente a la planificación de responsabilidades y funciones de la familia.

- **Control (CTL):** Es el grado en que la familia se mantiene sus comportamientos bajo las reglas y normas establecidas previamente por ellos mismos.

1.3.3. Violencia

Definición de la violencia

Son diversas las definiciones respecto al término de violencia, puesto a que esta es manifestada por diversos medios la cual extiende en su propio término su comprensión; no obstante, una de las definiciones con mayor precisión es la dada por la Organización Mundial de la Salud (2002) la cual propone que la violencia es todo acto en el que se utiliza la fuerza o el poder físico ya sea contra uno mismo, sobre otra persona u objeto, sea con el fin de amenazar, castigar o generar un daño. Por ende, esta conceptualización se centra en la intencionalidad del acto y como este a su vez, genera un efecto adverso en el blanco objetivo.

Modelo ecológico de la violencia

Según el análisis realizado en el marco del informe mundial sobre la violencia y la salud este modelo tiene factores biológicos, sociales, culturales, económicos y políticos que predominan en la violencia.

Los cuatro niveles del modelo ecológico son: Nivel individual, son analizados los factores biológicos y de la historia personal que incrementan la posibilidad de que un individuo se transforme en víctima o ejecutor de sucesos violentos. Seguido a ello se encuentra el nivel de las relaciones, en donde se evalúan los entornos más cercanos como los amigos, la pareja o los miembros de la propia familia, presentan un riesgo violento en la persona. Posterior a ello se encuentra el nivel de la comunidad, en donde se evalúa los contextos de interacción y socialización tales como la escuela, el trabajo y el propio vecindario, en donde se busca identificar las características violentas y los factores de riesgo; finalmente, se encuentra el nivel social, en el cual es evaluado el contexto cultural, las normas socioculturales y las influencias políticas que ejercen la violencia (Bronfenbrenner, 1987).

1.3.4. Agresividad

Enfoques teóricos de la agresividad

Se tiene una extensa bibliografía de enfoques y teorías que describen, analizan y explican la agresividad, para una mejor comprensión de esta variable y sus teorías, se adopta la división que realiza Muñoz (1988) sobre las teorías de la agresividad, el autor las divide de la siguiente forma:

Teorías Instintivas

La agresividad es un concepto que causa nos causa gran preocupación, no solo hoy en día, sino desde hace muchos años, es por ello que muchos investigadores se dedicaron a estudiarla y teorizarla con la intención de entender qué ocurre en el fenómeno de la agresividad (Muñoz, 1988). Las teorías instintivas son, según Chapi (2012), aquellas que han generado mayor polémica por ser de las primeras que buscaron explicar las causas de la agresividad, trayendo consigo no solo aprobación sino también detractores.

En las teorías de los instintos, dos enfoques distintos son los más resaltantes; el enfoque psicoanalítico encabezado por Sigmund Freud y el enfoque etológico liderado por Konrad Lorenz.

Enfoque psicoanalítico

La concepción que tiene Sigmund Freud sobre la agresividad cambió considerablemente a través del tiempo (Buss, 1961), esto dependió de los estudios que hizo de esa variable, su investigación puede ser explicada desde tres etapas importantes de su carrera:

- En sus primeros estudios, Freud tuvo un gran interés en la libido del ser humano, en esta etapa no considera a la agresividad como una variable resaltante del ser humano; no obstante, (Muñoz, 1988) resalta que es en las etapas del desarrollo psicosexual donde la agresividad encuentra su protagonismo, siendo considerada de especial importancia en el Complejo de Edipo y en la rivalidad fraterna.

- Posteriormente, Freud propone la teoría dual, de acuerdo con Muñoz (1988), esta teoría explica que los instintos sexuales que posee el ser humano van direccionados a obtener placer, también describe que los instintos de yo tienen un claro objetivo, la preservación del ser humano. Para Buss (1961), en esta etapa, la agresividad es descrita como un medio para obtener un beneficio, dicho beneficio estaría relacionado con la obtención del placer.
- En la última etapa de sus estudios, Freud contempla un nuevo concepto, las polaridades. Fundamenta que el ser humano se encuentra entre dos polaridades, las que serían la vida y la muerte (Buss, 1961), en ese sentido, la agresividad se convertiría en un recurso que utilizar el ser humano para preservar su vida y por ende, evitar la muerte. Para Chapi (2012), el origen de la agresión que Freud describe se encuentra en los deseos primitivos.
- Buss (1961) considera que el concepto de agresividad parte de las teorías instintivas, tomando en cuenta la perspectiva de Freud, los enfoques psicoanalíticos y neopsicoanalíticos, bajo esa concepción teórica se apoya para construir sus cuestionarios de agresión.

El enfoque psicoanalítico propuesto por Freud tuvo grandes reconocimientos, pues como se mencionó con anterioridad, fue uno de los primeros en su campo; no obstante, se topó en el camino con detractores, entre ellos se tiene a Adler, quien inicialmente estuvo de acuerdo con las aportaciones de Freud, pero tuvo algunas discrepancias con ese enfoque (Muñoz, 1988), ya que para Adler la agresividad no podía ser concebida meramente como un componente de los instintos sexuales, sino que esta era un instinto único e independiente de los demás. De acuerdo con Muñoz (1988), la mayor oposición de este enfoque la conformaron Fromm, Horney y Erikson, quienes no estuvieron de acuerdo con la perspectiva de Freud sobre la agresividad pues consideraban que esta no tenía un carácter instintivo, era más bien una conducta de reactividad.

Enfoque etológico

Konrad Lorenz tiene una visión etológica de los orígenes de la agresividad, para él, esta también proviene de instintos que tiene el ser humano; sin embargo, el autor se apoya en la etología, la ciencia que analiza el comportamiento animal en

condiciones naturales (Muñoz, 1988). Para Lorenz, la agresión es un instinto primario que no posee relación con estímulos externos y tiene como único propósito la preservación de la especie.

Según Chapi (2012), en enfoque etológico considera dos tipos de agresión, la agresión intraespecífica, entre los miembros de una misma especie y la agresión interespecífica, entre miembros de distinta especie. Los etólogos se enfocaron, especial, en tipo de agresividad intraespecífica, por ser de gran valor para el estudio de la agresividad en el ser humano (Muñoz, 1988), esta agresividad a su vez se subdivide en tres categorías: la conducta de depredación, contradefensiva y la reacción crítica.

Entonces, para Lorenz, la agresión permite el mantenimiento de la especie, dicho mantenimiento se regula a través de tres funciones (Muñoz, 1988):

- Selección del miembro más fuerte con el fin de la preservación.
- Agresión intraespecífica para conseguir un terreno en que el miembro más débil también tenga un espacio adecuado.
- Formación de jerarquía para una estructura social estable.

Por último, Moyer (1968, citado por Renfrew, 2001) en sus estudios de la agresión etológica, determinó una clasificación de los distintos tipos de agresividad, considerando las siguientes: agresión predatoria, agresión entre machos, agresión por miedo, agresión por irritación, agresión maternal, agresión sexual y finalmente, agresión instrumental.

Teoría de la Frustración y Agresión

Dollard y Miller plantearon la Teoría de la Frustración y agresión basándose en la idea de que el comportamiento humano percibe a la frustración como una interferencia que lo incita a actuar agresivamente (Chapi, 2012). De acuerdo con Muñoz (1988), esta teoría propone tres factores que intervienen en una agresión:

Fuerza de la instigación a la agresión:

Una vez ocurrida la frustración, el individuo se siente instigado hacia la agresión, la decisión de emitir o no esta agresión se ve determinada por tres factores: el grado de instigación, el grado de interferencia y el número de secuencias, todos los factores están relacionados con la respuesta frustrada.

Inhibición:

Al ejecutar la agresión, esta no depende de su presencia o ausencia en una situación, si no de que se pueda manifestar de forma directa, en tal caso, no inhibida.

Desplazamiento:

Determina similitudes entre con el enfoque de la agresividad que estableció Freud, considerando que existen tres aspectos que influyen en la manera en que ocurre un desplazamiento: la fuerza de la instigación hacia la agresión, la fuerza de los inhibidores contra la agresión y la similitud de las potenciales víctimas con el agente frustrador.

En torno a esta teoría, se elaboraron diversos estudios que analizaron al sexo masculino en ambientes emocionalmente inestables, en los que los padres castigaban de forma física a los hijos, encontrándose que estos hijos demostraron altos niveles de agresividad contenida (Chahua, 2017).

Teoría conductista

Esta teoría fundamenta que la modificación de una conducta es posible, para ello es necesario utilizar reforzadores, positivos y/o negativos, si se tiene la intención de generar una nueva conducta basta con identificar los reforzadores necesarios para ello, por tanto, Train (2003) indica que una conducta agresiva aparece en el niño cuando se crean las condiciones para su aparición, esto es, el niño desarrolla dicha conducta en cuanto los padres o tutores emiten reforzadores.

Teoría del Aprendizaje Social

Su principal representante es Albert Bandura, el enfoque social fundamenta que los seres humanos son susceptibles a aprender ciertas conductas debido a la

existencia de mecanismos externos que las refuerzan (Bandura y Ribes, 1975), esta teoría presta especial atención al medio social como motivo de la aparición y mantenimiento de la agresividad. Como indica Chapi (2012), los seres humanos aprendemos conductas mediante la observación de otros seres humanos realizando dichas conductas, lo que bajo el enfoque social es denominado como el modelamiento de conductas.

Bandura y Ribes (1975), consideran que el aprendizaje social ocurre mediante diversos agentes sociales y su influencia sobre el individuo, dichas influencias son divididas en tres tipos:

- **La influencia familiar:**

Esta influencia se desarrolla en el ambiente familia, específicamente entre los miembros de la familia. Para Sánchez (2002), el principal modelo de todo ser humano son sus padres o tutores, por lo que la funcionalidad de la familia va a determinar el aprendizaje de conductas positivas o negativas en el individuo.

- **La influencia subcultural:**

Un grupo social, posee como característica un conjunto de creencias, actitudes y costumbres, pudiendo ser aceptadas socialmente o no, independientemente de ello, esta característica influye directamente en los miembros de dicho grupo social, de ahí que esta influencia basta para generar patrones conductuales (Bandura y Ribes, 1975), los cuales pueden ser o no ser agresivos, esto dependerá del tipo de actitudes que se maneje.

- **El modelamiento simbólico:**

De acuerdo con Bandura y Ribes (1975), las conductas no solo se aprenden mediante la observación directa de un modelo ejecutando una conducta, por ejemplo, una agresión, sino que los símbolos, las imágenes y en general, toda publicidad relacionada con la agresividad incita a la adopción de estas conductas.

Definiciones conceptuales de agresividad

Se tiene una amplia gama de conceptos relacionados con la agresividad, pero hay uno, en específico, con el que se le suele confundir, este viene a ser la agresión. Es por ello que se considera oportuno, en primer lugar, compartir algunas de las definiciones más aceptadas de la agresión para posteriormente hacer el contraste con las definiciones de la agresividad y así evitar malos usos de dichos términos.

Tabla 1

Definiciones de agresión

Autor/es	Definición
Dollard et al. (1939)	Conducta cuyo objetivo es dañar a una persona o a otro objeto.
Buss (1961)	Respuesta que produce un estímulo doloroso en otro organismo.
Bandura (1972)	Conducta adquirida controlada por reforzadores, la cual es perjudicial y destructiva.
Patterson (1973)	Evento aversivo dispensado contingentemente a las conductas de otra persona.
Spielberger et al. (1983; 1985)	Conducta voluntaria, punitiva o destructiva, dirigida a una meta concreta, destruir objetos o dañar a otras personas.
Serrano (1998)	Conducta intencional que puede causar daño físico o psicológico.
Anderson y Bushman (2002)	Cualquier conducta dirigida hacia otro individuo, que es llevada a cabo con la intención inmediata de causar daño.
Cantó	Comportamiento cuyo objetivo es la intención de hacer daño u ofender a alguien, ya sea mediante insultos o comentarios hirientes, o bien físicamente, a través de golpes, violaciones, lesiones, etc.
RAE (2001)	Ataque o acto violento que causa daño.

Tomado de Carrasco y Gonzáles (2006, p. 8).

Como indica la tabla 1, Carrasco y Gonzáles (2006), tras realizar una revisión histórica de los estudios de la agresión, decidieron que estas nueve definiciones son las que mejor explican el concepto de agresión, llegando a la conclusión de que una definición completa de la agresión es aquella que incluye tres elementos: el carácter intencional, las consecuencias negativas y la variedad de las expresiones.

Buss (1961) concuerda en la necesidad de realizar una distinción entre los términos de agresión y agresividad, definiendo a la agresión como una respuesta que tiene la intención de proporcionar un estímulo nocivo a otro individuo, empero, la agresividad es una variable de la personalidad con respuestas duraderas y omnipresentes, es también considerada como una tendencia a atacar.

En las conductas agresivas, se aprecian dos características, la descarga de estímulos nocivos y el contexto en el que ocurre (Buss y Perry, 1992).

Es esencial reconocer que la agresividad no es un tipo de agresión, y por lo general, no termina en una agresión (Kassinove y Chip, 2005), la agresividad es un estado emocional subjetivo, que posee variaciones medibles en cuanto a intensidad, frecuencia y duración (Kassinove y Sukhodolsky, 1995), la agresividad está relacionada con distorsiones cognitivas y conductas, ya sean verbales o físicas.

Hurlock (2000) considera que la agresividad es un acto de hostilidad, real o amenazado, que es provocado por otro individuo. Esto nos indica que el autor identifica como externa, el estímulo que motiva a la agresividad.

Por su parte, Serrano (1996) opina que la agresividad hace mención al hecho de generar un perjuicio a algo o alguien, es decir, el receptor puede ser animado o inanimado. Con una visión positiva, Train (2004) concibe a la agresividad como una característica esencial en el desarrollo de todo individuo, pues desde pequeños necesitamos de la agresividad para sobrevivir y adaptarnos al mundo.

Se puede apreciar que se tienen diversas concepciones de la agresividad, algunas más completas que otras, esta investigación se apoya en la definición que tiene Buss (1961), sobre la cual basó la construcción de sus cuestionarios.

Clasificación de la agresividad

Al ser un concepto extenso y rico en información, Carrasco y González (2006) realizaron una síntesis de las diferentes clasificaciones de la agresividad que se han brindado a través de los años:

Tabla 2

Clasificación de la agresión

	Clasificación	Autores
Según su modalidad o naturaleza	Agresión física y la agresión verbal	Buss (1961) Valzelli (1983)
	Agresión social y agresión física	Galen y Underwood (1997)
Según la relación interpersonal	Agresión directa o abierta y agresión indirecta o relacional	Buss (1961) Valzelli (1983) Lagerspetz et al. (1988) Björkqvist et al. (1992) Crick y Grotperter (1995) Grotperter y Crick (1996)
	Agresión hostil y agresión instrumental	Feshbach (1970) Atkins et al. (1993) Kassinove y Sokhodolsky (1995)
Según la motivación que conduce a la agresión	Agresión hostil, agresión instrumental y agresión Emocional	Berkowitz (1996)
	Reactiva o impulsiva y pro-activa o predatoria	Dollard, Doob, Miller, Mowrer y Sears (1939) Price y Dodge (1989)
Según el estímulo que elicita la agresión	Predatoria, inducida por el miedo, inducida por irritabilidad, territorial, maternal, instrumental y entre machos	Moyer (1968)
Según la finalidad última de la agresión	Agresión destructiva y agresión apropiada, también denominada autoprotectora y constructiva.	Mosby (1994)
Según la función de la agresión	Territorial, predatoria, por dominancia, sexual, parental disciplinaria, protectora maternal, moralista e irritativa.	Wilson (1980)

Adaptado de Carrasco y Gonzáles (2006, pp. 14-15).

La tabla 2 muestra un resumen de las diversas clasificaciones de la agresividad por sus respectivos autores. Si bien existen más tipologías de la agresividad, las mencionadas son, de alguna forma, las más desarrolladas y estudiadas, centraremos nuestra atención en la clasificación realizada por Buss (1961) que distingue dos tipos de agresividad; sin embargo, postula también el reconocimiento de cuatro dimensiones de la agresividad que serán explicadas a continuación.

Dimensiones de la agresividad

La agresividad puede ser entendida en tres niveles o componentes diferentes (Buss y Perry, 1992), se tiene al componente conductual, emocional y cognitivo, estos a su vez, explican las cuatro dimensiones de la agresividad propuestas por Buss (1961):

El componente conductual posee dos dimensiones de la agresividad, la agresión física y verbal:

- **Agresión física**

Es entendida como el ataque de un individuo a otro utilizando la fuerza física o algún tipo de instrumento (Buss, 1961), siendo motivada por dos situaciones: un asalto o la intención de causar dolor. Esta es la forma de agresividad más perceptible pues a simple vista se identifica la intención de hacer daño que tiene el sujeto que emite la conducta.

- **Agresión verbal**

Buss (1961) describe este tipo de agresión como un estímulo nocivo enmascarado de una respuesta verbal, si bien la gravedad de las consecuencias no puede detectarse objetivamente, se le percibe a través de insultos, amenazas o burlas de un individuo a otro.

Por su parte, Hidalgo (2011) considera que la agresión verbal es una respuesta vocal negativa sobre otro individuo, respuesta que puede clasificarse en tres: expresión directa, observación hostil y repudio, siendo el repudio subdividido en: la crítica, el insulto y la derogación.

El componente emocional de la agresividad alberga a la dimensión ira:

- **Ira**

Según Wesinger (1998, citado por Matalinares et al., 2010), la ira es vista como una reacción emocional fisiológica que ocurre frente a una afrenta detectada por el individuo, intrusión en la vida personal de este o frustraciones en sus conductas. La ira representa estado emocional que se desarrolla durante un lapso, es reconocible físicamente pues conlleva expresiones y gestos faciales (Buss, 1961). La ira también

es señalada como un enojo desproporcionado, que desaparece después de un intervalo de tiempo.

El componente cognitivo alberga a la dimensión hostilidad:

- **Hostilidad**

La hostilidad es una actitud que se mantiene y perdura con el paso del tiempo, se expresa de muchas formas, entre ellas, de manera verbal, una mala actitud, una evaluación negativa o una crítica, Buss y Perry (1992) mencionan también, que la hostilidad evidencia sentimientos de suspicacia y de injusticia hacia los otros individuos. De acuerdo con Spielberger, Jacobs, Russell y Crane (1983), la hostilidad connota un grupo de actitudes complejas de tono negativo dirigidas hacia una meta que suele ser la destrucción o el daño hacia otro individuo.

1.4. Formulación del problema

¿Cuál es la relación que existe entre el clima familiar y la agresividad de los alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018?

1.5. Justificación del estudio

La presente investigación se considera relevante dado su interés por encontrar soluciones a una de las principales problemáticas que se vivencia durante la etapa de vida escolar; de acuerdo con Cid, Díaz, Pérez, Torruella y Valderrama (2008, p. 21), la agresividad ha sido identificada como un problema que, desafortunadamente, ha ido en aumento los últimos años, sobre todo entre los estudiantes, generando grandes y lamentables consecuencias para la integridad física y mental de los educandos, así como dificultades en el proceso del aprendizaje y por último, generando conductas antisociales.

En lo que respecta a la justificación teórica, la investigación se apoya en fundamentos teóricos que consideran al entorno familiar como una variable que tiene gran importancia para la aparición y/o mantenimiento de conductas agresivas.

En cuanto la justificación práctica, el propósito principal de la investigación es identificar una relación entre ambas variables, agresividad y clima familiar, para que de esta forma sea posible determinar las recomendaciones necesarias para intervenir y mermar la violencia escolar. De igual forma, servirá de antecedente y logrará incentivar el desarrollo de futuras investigación orientadas a esta problemática y su relación con el clima familiar, de forma más específica.

Desde la perspectiva metodológica, el uso de métodos científicos correspondientes a esta investigación permite realizar de forma adecuada la recolección y el procesamiento de la información relevante, además, corroborará las características psicométricas de los instrumentos utilizados y adaptados al contexto escolar.

En un sentido último, esta investigación se considera óptima pues busca entender la violencia escolar, no sólo desde el ámbito escolar, propiamente dicho, sino también desde el ámbito familiar, lo cual permitirá tener resultados específicos y acercarnos de una mejor forma a esta problemática.

1.6. Hipótesis

Hipótesis general

HI: Existe relación negativa y significativa entre el clima familiar y la agresividad en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

Hipótesis específicas

H1: Existe relación inversa y significativa entre las dimensiones del clima familiar y las dimensiones de la agresividad en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

H2: Existen diferencias significativas en el clima familiar y sus dimensiones de acuerdo al sexo en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

H3: Existen diferencias significativas en el clima familiar y sus dimensiones de acuerdo a la edad en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

H4: Existen diferencias significativas en el clima familiar y sus dimensiones de acuerdo al tipo de familia en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

H5: Existen diferencias significativas en la agresividad y sus dimensiones de acuerdo al sexo en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

H6: Existen diferencias significativas en la agresividad y sus dimensiones de acuerdo a la edad en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

H7: Existen diferencias significativas en la agresividad y sus dimensiones de acuerdo al tipo de familia en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

1.7. Objetivos

Objetivo general

Determinar la relación entre el clima familiar y la agresividad en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

Objetivos específicos

Describir la dimensión del clima familiar predominante en los alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

Describir la dimensión de agresividad predominante en los estudiantes en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

Identificar la relación entre las dimensiones del clima familiar y las dimensiones de la agresividad en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

Identificar las diferencias en el clima familiar y sus dimensiones de acuerdo al sexo en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

Identificar las diferencias en el clima familiar y sus dimensiones de acuerdo a la edad en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

Identificar las diferencias en el clima familiar y sus dimensiones de acuerdo al tipo de familia en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

Identificar las diferencias en la agresividad y sus dimensiones de acuerdo al sexo en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

Identificar las diferencias en la agresividad y sus dimensiones de acuerdo a la edad en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

Identificar las diferencias en la agresividad y sus dimensiones de acuerdo al tipo de familia en alumnos de 4° y 5° año del nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de Comas, 2018.

II. MÉTODO

2.1. Diseño y tipo de investigación

El presente estudio fue desarrollado a través de un diseño tipo no experimental según la clasificación propuesta por Hernández, Fernández y Baptista (2014), debido a que, en el proceso de recolección y análisis de los datos, no se manipularon las variables de estudio, siendo recolectadas en su estado natural sin alteración prevista.

Así mismo, el estudio es de tipo básica, ya que nos encamina a la búsqueda de campos de investigación y nuevos conocimientos, además de enriquecer el conocimiento de la ciencia se dirige al descubrimiento de principios y leyes. Además sirve de base a las investigación aplicada o tecnológica (Ñaupas, Mejía, Novoa, Villagomez, 2014, p.91).

Por otro lado es de nivel correlacional de corte transversal, puesto a que plante como finalidad el poder identificar la relación existente entre las variables de estudio, siendo medidas en un único espacio y tiempo dentro de su contexto natural (Hernández, et. al., 2014).

2.2. Variables, operacionalización

2.2.1. Variable 1: Clima familiar

Moos define el clima familiar como un contexto determinante para el bienestar de las personas, siendo formador de la conducta humana puesto a que contiene en el variables organizacionales y sociales, así como la interacción física que fluye en el comportamiento (citado por Zavala, 1974). De tal modo que la variable se operacionaliza por medio de la Medición de los puntajes de la variable del clima familiar a través de la escala del clima social familiar (FES) de Moos, adaptada por Ruiz, C. y Guerra, E. (1993), el cual mide la variable a través de las dimensiones: Relaciones (ítems 1, 2, 3, 11, 12, 13, 21, 22, 23, 31, 32, 33, 41, 42, 43, 51, 52, 53, 61, 62, 63, 71, 72, 73, 81, 82, 83); Desarrollo (ítems 4, 5, 6, 7, 8, 14, 15, 16, 17, 18, 24, 25, 26, 27, 28, 34, 35, 36, 37, 38, 44, 45, 46, 47, 48, 54, 55, 56, 57, 58, 64, 65, 66, 67, 68, 74, 75, 76, 77, 78, 84, 85, 86, 87, 88); y

Estabilidad (ítems 9, 10, 19, 20, 29, 30, 39, 40, 49, 50, 59, 60, 69, 70, 79, 80, 89, 90)

2.2.2. Variable 2: Agresividad

Es definida como el tipo de respuesta permanente y constante el cual tiene como finalidad ejercer un daño a otra persona, manifestada desde formas físicas o verbales, con un alto componente emocional basado en la ira e hostilidad (Buss y Perry, 1992). Asimismo, la variable es operacionalizada a través de la medición de los puntajes de la variable agresividad por medio del cuestionario de agresividad de Buss y Perry, adaptado por Matalinares (2012), la cual realiza la medición de la agresividad a través de las dimensiones: Agresión física (ítems 1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29); Agresividad verbal (ítems 2, 6, 10, 14, 18); Ira (ítems 3, 7, 11, 15, 19, 22, 25); y Hostilidad (ítems 4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28)

2.3. Población y muestra

Para Hernández, et al. (2014) la población corresponde al universo de participantes que cumplen determinadas características comunes entre sí. Por lo tanto, la población asignada para el presente estudio estuvo conformada por 9294 pertenecientes al 4° y 5° grado del nivel de secundaria de todas las instituciones educativas del distrito de Comas según el portal ESCALE (Ministerio de Educación del Perú, 2018)

Muestra

Por otro lado, la muestra es aquella parte representativa de la población (Hernández, et al., 2014) por lo que se estableció para la definición de su tamaño, la aplicación de la siguiente fórmula muestral

$$n = \frac{k^2 * p * q * N}{(e^2 * (N-1)) + k^2 * p * q}$$

En dónde:

p= Probabilidad de ocurrencia

Z= Nivel de confianza

d= Error máximo de estimación:

N= Población

De acuerdo con ello, se estableció un grado de probabilidad de 0.5 a un nivel de confianza de 95%, con un margen de error máximo de 5%, obteniendo como tamaño muestral un total de 369 participantes

Muestreo

La muestra fue seleccionada a través de un muestro no probabilístico propuesto por Hernández, et al. (2014) puesto a que no todos los participantes tuvieron la misma probabilidad para participar de la investigación. Así mismo, la selección de las instituciones educativas fue seleccionadas de acuerdo a intencionalidad del investigador, con el fin de abarcar zonas cuya problemática están relacionadas a los objetivos del presente estudio.

Para ello, se establecieron los siguientes criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión

Estudiantes que cursen el 4to y 5to de secundaria.

Que tenga la autorización del director o tutor para participar de la investigación

Que haya completado correctamente los cuestionarios.

Criterios de exclusión

Estudiantes de 1ro a 3er grado de secundaria

Que no estén autorizados por el director o tutor

Que pertenezcan al programa SAANE

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada fue la encuesta, debido a que por medio de ella se realizará la aplicación de los instrumentos para la obtención de los datos necesarios para el análisis de la información.

Escala del Clima Familiar (FES)

Ficha técnica

Nombre: Escala de clima social en la familia

Autor: Moos, y Trickett (1982)

Adaptación peruana: Ruiz y Guerra (1993)

Administración: Individual y colectiva

Significación: Mide las características de socialización y las relaciones interpersonales dentro del círculo familiar.

Descripción

La escala de clima social familiar (FES) es un instrumento compuesto por 90 reactivos los cuales son resueltos a través de una escala dicotómica de falsos y aciertos. Los ítems son agrupados en 3 dimensiones generales que miden las relaciones entre los miembros de la familia, la dinámica familiar en el desarrollo de los hijos y la estabilidad familiar.

Validez

El instrumento original presentó una validez de contenido y concurrente aceptables para su aplicación, presentando posteriormente una validez de constructo determinada en seis factores. Los trabajos de adaptación al contexto peruano fueron desarrollados por Ruiz y Guerra en 1993, demostraron su validez de criterio al comparar y correlacionar la escala de clima social familiar – FES con el área familiar e individual de la escala TAMAI, presentando coeficientes entre 0.53 a 0.77 entre las dimensiones.

Confiabilidad

Respecto a la confiabilidad del instrumento original, se obtuvieron valores de consistencia interna por medio del coeficiente de Kuder Richarson (KR20) con valores entre 0.67 a 0.86 confirmando la confiabilidad del test. En la versión peruana, Ruiz y Guerra (1993) obtuvieron valores en el coeficiente entre 0.53 a 0.62, corroborando la confiabilidad del instrumento.

Prueba piloto

Con el fin de contar con un instrumento válido y confiable para su uso y análisis, se desarrolló un estudio piloto con el fin de corroborar la validez y confiabilidad del instrumento. Debido a la evidencia empírica acerca del uso en diversos estudios actuales para la medición del clima social familiar, el instrumento fue sometido al análisis de consistencia interna por el método KR20 luego de su aplicación a una muestra de 60 participantes de características semejantes a la del presente estudio. De acuerdo con ello, se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 3

Confiabilidad del FES por el método KR20

Dimensión	N° de elementos	KR20
Relaciones	27	0.63
Desarrollo	45	0.62
Estabilidad	18	0.72
Total	90	0.77

Tal como se muestra en la tabla 3, los valores obtenidos del análisis de confiabilidad muestran valores aceptables que corroboran la factibilidad del instrumento para la medición de la variable.

Cuestionario de Agresividad (AQ)

Ficha técnica

Nombre: Cuestionario de agresividad - AQ

Autor: Buss y Perry (1992)

Adaptación peruana: Matalinares, Yarigaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012)

Administración: Individual y colectiva

Significación: Permite identificar los niveles presentes de agresividad por medio de una escala total y sus dimensiones.

Descripción

La versión adaptada del cuestionario de agresividad AQ es un instrumento conformado por 29 ítems los cuales se encuentran categorizados en cuatro dimensiones que exploran diversos tipos de manifestación de la conducta agresiva, los cuales son: La agresión física, verbal, la hostilidad e ira. Cada reactivo presenta una escala valorativa de tipo Likert que permite la elección de cinco niveles de respuesta. Así mismo, cuenta con dos ítems (15 y 24) de tipo inverso.

Validez

El instrumento fue creado como una prueba válida a su contexto de origen; sin embargo, esta fue adaptada en la población de adolescentes peruanos, en donde los criterios de validez fueron obtenidos por medio del análisis factorial a un nivel exploratorio, en donde el valor de la varianza alcanza el 60.82% de explicación a través de cuatro factores, confirmando la estructura propuesta por el instrumento original y adquiriendo la validez de constructo en los adolescentes peruanos.

Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento fue obtenida por medio del coeficiente de Alfa de Cronbach, cuyo valor obtenido en la versión adaptada alcanzó un alfa de 0.91 para el valor total de la escala.

Prueba piloto

Con el fin de constatar la confiabilidad del instrumento, este fue sometido a un estudio piloto para un análisis preliminar de las propiedades psicométricas del mismo. Para ello, se aplicó la prueba en una muestra de 60 estudiantes de educación secundaria con las mismas características de la muestra de estudio, cuyo análisis presentó los siguientes resultados:

Tabla 4

Confiabilidad del cuestionario de agresividad por alfa de Cronbach

Dimensión	N° de elementos	KR20
Agresividad física	9	0.740
Agresividad verbal	5	0.540
Ira	7	0.614
Hostilidad	8	0.661
Agresividad total	29	0.854

De acuerdo con la tabla 4, se aprecia que las dimensiones del cuestionario de agresividad de Buss y Perry en su versión adaptada, presentan valores de alfa de Cronbach entre 0.540 a 0.740, confirmando una confiabilidad moderada a aceptable. Así mismo, para la escala total, el valor de alfa obtenido es igual a 0.854 ($\alpha > 0.70$) confirmando que el instrumento es confiable para su aplicación.

2.5. Métodos de análisis de datos

El análisis de los datos fue desarrollado por medio de los siguientes estadísticos:

Análisis descriptivo

Frecuencias y porcentajes: Estadística que explica el número de incidencias en el cual se presenta un determinado evento o situación (frecuencia) así como su proporción respecto al total de la muestra (porcentaje).

Análisis inferencial

Prueba de normalidad: Para el análisis de bondad de ajuste se utilizó el estadístico de Kolmogorov-Smirnov para datos provenientes de una muestra, el cual presentó como resultados que los datos no se ajustan a una distribución normal, confirmando el uso de estadísticos para datos de tipo no paramétrico.

Rho de Spearman: De acuerdo con los resultados de normalidad, se utilizó para el análisis de correlación entre las variables el coeficiente de Rho de Spearman para datos no paramétricos.

U de Mann Whitney: Estadístico de tipo inferencial el cual fue empleado para obtener las diferencias significativas entre dos grupos.

Kruskal Wallis: Estadístico de tipo inferencial el cual fue utilizado para hallar las diferencias significativas entre tres o más grupos.

Procesamiento de los datos

La información obtenida de los instrumentos fue cargada en una base de datos creada por el software Excel, para su posterior exportación al paquete estadístico SPSS en su versión 21, con el cual se efectuó el análisis respectivo de acuerdo con los objetivos planteados, mostrando los resultados en tablas para su posterior interpretación y discusión en el informe final.

2.6. Aspectos éticos

Con el fin de cumplir los criterios éticos de acuerdo a las normas vigentes para el desarrollo de investigaciones, se explica lo siguiente:

- El autor de la investigación es responsable del análisis y desarrollo de la misma, confirmando en todo momento el compromiso con la no falsificación o alteración de los datos obtenidos a través de los instrumentos.
- Por otro lado, reconoce el respeto a la propiedad intelectual haciendo uso del sistema internacional de citas (APA) a fin de salvaguardar la información referente a otras fuentes.
- Se intentó contactar con los autores de los instrumentos originales para su elaboración; no obstante, solo se obtuvo respuesta de los responsables de las versiones adaptadas de ambos, por lo que se aclara que el uso de los instrumentos fue estrictamente por motivos académicos, por lo que toda información obtenida mediante ellos queda restringida para otro tipo de uso.
- Así mismo, se le presentó a cada participante el consentimiento informado para su participación voluntaria, asegurando la confidencialidad de la información brindada por medio de los instrumentos.
- Finalmente, se confirma la no alteración de los datos obtenidos, por lo que los resultados mostrados son estrictamente legítimos.

III. RESULTADOS

Prueba de normalidad

Tabla 5

Prueba de bondad de ajuste Kolmogorov Smirnov (K-S)

Variable	Dimensión	K-S	P
Clima familiar	Relaciones	2.449	.000
	Desarrollo	1.820	.003
	Estabilidad	1.888	.002
Agresividad	Física	2.027	.001
	Verbal	1.795	.003
	Ira	1.629	.010
	Hostilidad	1.192	.117
Agresividad		1.109	.171

Tal como se observa en los resultados de la prueba de bondad de ajuste K-S, la mayor parte de los resultados presentan valores menores a 0.05, confirmando que los datos no se ajustan a la normalidad, por lo que confirman el uso de estadísticos no paramétricos para la realización del análisis inferencial.

Análisis inferencial

Tabla 6

Relación entre clima familiar y agresividad

Variables	Estadísticos	Clima familiar		
		Relaciones	Desarrollo	Estabilidad
Agresividad	Rho de Spearman	-.052	.026	-.056
	P	.332	.623	.287

El análisis de correlación por medio del coeficiente Rho de Spearman presenta como resultado una relación inversa no significativa ($p > 0.05$) entre las dimensiones relaciones y estabilidad del clima familiar con la agresividad; por otro lado, por otro lado existe una relación directa y no significativa entre la dimensión desarrollo del clima familiar y la agresividad. Esto indicaría que tanto los niveles o índices de estas variables en los alumnos de cuarto y quinto del nivel secundario del Distrito de Comas no son influyentes entre sí.

Tabla 7

Relación entre las dimensiones del clima familiar y las dimensiones de la agresividad

Variables		Clima familiar		
		Relaciones	Desarrollo	Estabilidad
Física	Rho de Spearman	-.043	.064	-.064
	<i>P</i>	.415	.235	.225
Verbal	Rho de Spearman	-.031	-.070	-.055
	<i>P</i>	.555	.191	.299
Ira	Rho de Spearman	-.020	.060	-.015
	<i>P</i>	.703	.265	.772
Hostilidad	Rho de Spearman	-.068	-.066	-.076
	<i>P</i>	.204	.219	.150

En la tabla 7 se aprecia que los resultados obtenidos en la correlación entre las dimensiones de las variables clima familiar y agresividad, no presentan correlación significativa ($p > 0.05$) entre las dimensiones de las variables, por lo que la alteración en alguno de los niveles de las dimensiones mostradas no afecta a las dimensiones de la otra y viceversa. Así mismo podemos observar que dentro de las variables agresividad y clima familiar, en la dimensión Física-Relaciones su grado de relación es negativa débil; Física-Estabilidad su grado de relación es negativa moderada; Verbal-Relaciones su grado de relación es negativo débil; Verbal-Desarrollo su grado de relación es negativo alta; Verbal-Estabilidad su grado de relación es negativo moderada; Ira-Relaciones su grado de relación es negativo débil; Ira-Estabilidad grado de relación débil; Hostilidad-Relaciones grado de relación negativa moderada; Hostilidad-Desarrollo grado de relación negativa moderada; Hostilidad-Estabilidad grado de relación negativa alta y todos ellos según direccionalidad son inversas.

Tabla 8

Diferencias entre el clima familiar y sus dimensiones según sexo

Variable	Dimensión	Sexo	N	<u>Rango promedio</u>	U	<i>P</i>
Clima familiar	Relaciones	Masculino	175	181.76	15616.500	.683
		Femenino	184	177.34		
	Desarrollo	Masculino	175	178.07	15762.500	.730
		Femenino	184	181.83		
	Estabilidad	Masculino	175	191.72	14048.500	.035
		Femenino	184	168.85		

En la tabla 8 se aprecia que los resultados obtenidos por medio del coeficiente U-de Mann Whitney (U) solo existen diferencias significativas ($p < 0.05$) en la dimensión

estabilidad según el sexo, en donde se observa que son los varones los que presentan mayores niveles a diferencias de las mujeres. Por otro lado, las demás dimensiones no presentan valores significativos ($p>0.05$) por lo que la dimensión relaciones y desarrollo son indiferentes al sexo de cada adolescente; no obstante, de acuerdo a los rangos promedio registrados, se puede observar que los varones tienden a mostrar mayores niveles en la dimensión relaciones, mientras que las mujeres tienden a presentar mayores niveles en la dimensión desarrollo.

Tabla 9

Diferencias entre el clima familiar y sus dimensiones según edad

Variable	Dimensiones	Edad	N	Rango promedio	K-W	P
Clima familiar	Relaciones	14	36	194,18	2.568	.633
		15	141	176,87		
		16	121	171,62		
		17	49	193,67		
		18	11	188,73		
		14	37	179,89		
	Desarrollo	15	141	178,47	0.468	.976
		16	121	178,99		
		17	49	182,57		
		18	11	199,59		
		14	37	181,30		
		15	141	182,85		
	Estabilidad	16	121	167,22	3.923	.417
		17	49	199,57		
		18	11	192,41		

Tal como se aprecia en la tabla 9, al identificar diferencias entre el clima familiar según la edad de los participantes por medio del estadístico Kruskal-Wallis (K-W), se determina que no existe diferencias significativas entre los grupos, por lo que los niveles de las dimensiones del clima familiar son indiferentes a la edad de los adolescentes.

Tabla 10

Diferencias entre el clima familiar y sus dimensiones según tipo de familia

Variable	Dimensiones	Tipo de familia	N	Rango promedio	K-W	p
Clima familiar	Relaciones	Nuclear	177	175.54	6.370	.095
		Monoparental	116	170.26		
		Extensa	62	208.90		
		Ensamblada	3	163.17		
	Desarrollo	Nuclear	177	177.42	1.586	.663
		Monoparental	116	176.11		
		Extensa	63	194.79		
		Ensamblada	3	171.67		
	Estabilidad	Nuclear	177	182.39	6.234	.101
		Monoparental	116	165.16		
		Extensa	63	202.83		
		Ensamblada	3	133.67		

En cuanto a las diferencias entre el clima familiar según el tipo de familia, los resultados de la prueba K-W presenta valores no significativos ($p > 0.05$) por lo que el clima familiar es indiferente al tipo de familia que presentan los adolescentes participantes.

Tabla 11

Diferencias entre la agresividad y sus dimensiones según sexo

Variable	Dimensión	Sexo	N	Rango promedio	U	p
Agresividad	Física	Masculino	175	193.39	13756.000	.017
		Femenino	184	167.26		
	Verbal	Masculino	175	180.59	15997.500	.917
		Femenino	184	179.44		
	Ira	Masculino	175	175.92	15386.500	.467
		Femenino	184	183.88		
	Hostilidad	Masculino	175	167.89	13981.000	.031
		Femenino	184	191.52		
	Agresividad Total	Masculino	175	180.21	16062.500	.970
		Femenino	184	179.80		

De acuerdo con el análisis diferencial por medio de la prueba U de Mann Whitney para datos no paramétricos de dos grupos, se observa en la tabla 11 que sólo existe diferencias significativas ($p < 0.05$) en las dimensiones *Agresividad física* y *hostilidad* de la variable agresividad, notándose que son los hombres los que presentan mayores niveles de agresividad física mientras que las mujeres presentan mayores niveles en cuanto a hostilidad. Por otro lado, no existen diferencias significativas en las demás dimensiones, así como en la variable general ($p > 0.05$).

Tabla 12

Diferencias entre la agresividad y sus dimensiones según edad

Variable	Dimensiones	Edad	N	Rango promedio	K-W	P
Agresividad	Física	14	37	163,41	2.257	.689
		15	141	180,39		
		16	121	187,63		
		17	49	178,16		
		18	11	155,09		
	Verbal	14	37	179,42	3.896	.420
		15	141	177,09		
		16	121	174,45		
		17	49	206,22		
		18	11	163,50		
	Ira	14	37	165,18	4.154	.386
		15	141	183,08		
		16	121	181,35		
		17	49	190,59		
		18	11	128,36		
	Hostilidad	14	37	174,23	2.414	.660
		15	141	178,96		
		16	121	185,28		
		17	49	183,99		
		18	11	136,95		
	Agresividad total	14	37	164,66	3.214	.523
		15	141	180,90		
		16	121	184,06		
			17	49	188,58	
		18	11	137,18		

Los resultados de la prueba para hallar diferencias en datos no paramétricos de tres a más grupos (K-W) muestra en la tabla 12 que no existen diferencias significativas

($p>0.05$) entre las edades de los adolescentes, por lo que los niveles de agresividad son indiferentes a la edad.

Tabla 13

Diferencias entre la agresividad y sus dimensiones según tipo de familia

Variable	Dimensiones	Tipo de familia	N	Rango promedio	K-W	P	
Agresividad	Física	Nuclear	177	175.93	1.864	.601	
		Monoparental	116	178.73			
		Extensa	63	195.13			
		Ensamblada	Nuclear	3	151.33	3.916	.271
			Monoparental	177	184.20		
			Extensa	116	165.97		
	Verbal	Extensa	Nuclear	63	195.10	5.855	.119
			Monoparental	3	157.33		
			Extensa	177	178.68		
	Ira	Ensamblada	Nuclear	116	177.41	2.999	.392
			Monoparental	63	194.52		
			Extensa	3	53.00		
	Hostilidad	Ensamblada	Nuclear	177	173.45	5.000	.172
			Monoparental	116	181.58		
			Extensa	63	197.45		
	Agresividad total	Ensamblada	Nuclear	3	138.67		
			Monoparental	177	176.29		
			Extensa	116	175.90		
	Ensamblada	Nuclear	63	201.82			
		Monoparental	3	99.50			
		Extensa	177	173.45			

En la tabla 13 se observa que no existen diferencias significativas ($p>0.05$) entre la agresividad y sus dimensiones según el tipo de familia, por lo que los niveles de agresividad de los adolescentes no difieren según la estructura familiar a la que pertenecen.

Análisis descriptivo

Tabla 14

Niveles de clima familiar

Nivel	Relaciones		Desarrollo		Estabilidad	
	F	%	f	%	f	%
Muy mala	66	18.4	136	37.9	24	6.7
Mala	34	9.5	76	21.2	27	7.5
Tendencia mala	66	18.4	24	6.7	110	30.6
Media	187	52.1	98	27.3	195	54.3
Tendencia buena	4	1.1	1	0.3	2	0.6
Muy buena	2	0.6	0	0	1	0.3

La tabla 14 muestra que la dimensión *relaciones* del clima familiar se encuentra a un nivel medio en el 52,1% de la muestra, seguido por el 18.4% que presenta un nivel tendiente a malo. Por otro lado, la dimensión *desarrollo* se caracteriza por estar a un nivel muy malo en el 37.9% de los adolescentes, seguido por el 27.3 el cual se encuentra a un nivel medio. Finalmente, la dimensión *estabilidad* del clima familiar se encuentra a un nivel medio en el 54.3% de los participantes, seguido por el 30.6% el cual se caracteriza por presentar un nivel con tendencia a malo.

Tabla 15

Niveles de agresividad

Nivel	Agresividad total		A. Física		A. Verbal		Ira		Hostilidad	
	F	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Muy bajo	32	8.9	16	4.5	19	5.3	28	7.8	42	11.7
Bajo	83	23.1	127	35.4	92	25.6	87	24.2	84	23.4
Medio	114	31.8	82	22.8	86	24.0	103	28.7	115	32.0
Alto	97	27.0	95	26.5	140	39.0	109	30.4	99	27.6
Muy alto	33	9.2	39	10.9	22	6.1	32	8.9	19	5.3

De acuerdo con la tabla 15, el nivel de agresividad se caracteriza por estar a un nivel medio en el 31.8% de los adolescentes participantes, seguido por el 27.0% el cual se encuentra a un nivel alto; por otro lado, la agresividad física está presente a un nivel bajo en el 35.4% de la muestra, mientras que el 26.5% presenta un nivel alto de agresión física. Por otro lado, la agresividad verbal se caracteriza por estar a un nivel alto en el 39.0% de la muestra, seguido por el 25.6% que presenta un nivel bajo. En cuanto a la ira esta se caracteriza por estar a un nivel alto en el 30.4% de la muestra, mientras que la hostilidad se encuentra a un nivel medio en el 32.0%.

IV. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como finalidad conocer la relación entre el clima familiar y la agresividad en alumnos de 4° y 5° del nivel secundario en el distrito de Comas, 2018. De acuerdo con los resultados obtenidos del análisis de datos, la relación entre las variables presenta un valor de -0.052 en la dimensión Relaciones, 0.026 en la dimensión Desarrollo y -0.056 en la dimensión Estabilidad del Clima familiar con la agresividad, equivalente a una relación no significativa ($p > 0.05$) y muy débil entre las mismas. Estos resultados concuerdan con los hallazgos de Agurto (2017), quien en su muestra de estudiantes de 1° a 5° del nivel secundario de una institución educativa nacional identificó que no existe relación significativa entre las dimensiones del clima familiar y la agresividad con un nivel de significancia de 0.75, siendo mayor a ($p > 0.05$); sin embargo los resultados obtenidos en la presente investigación no son compatibles con lo obtenido por Manobanda (2015) quien en una muestra conformada por 80 estudiantes entre 14 a 16 años obtuvieron una relación significativa entre el clima familiar y la agresividad.

De acuerdo con Moos (1981) uno de los factores importantes en el desarrollo humano es el ambiente en donde este interactúa, de tal manera que el clima familiar es considerado como la fuente principal de aprendizaje; sin embargo, al vínculo familiar se le añade diversos factores tales como los ambientes educativos y comunitarios. Por su parte, Bandura y Ribes (1975) señalan que una determinada conducta es aprendida gracias al valor que un individuo da a ciertas conductas visualizadas en otra, quien actúa como modelo simbólico y a que, a su vez, es parte del medio social en donde el mismo individuo de desenvuelva; de tal manera que el ser humano está rodeado de diversos factores influyentes como la familia, el aspecto subcultural y el simbolismo. Por lo tanto, la agresividad no está sujeta solo a los vínculos familiares, sino que ésta probablemente se encuentre vinculada al medio social en el que interactúan los adolescentes participantes de la presente investigación, por lo que los niveles de las variables no son influyentes entre sí, sino que podrían estar dependiendo de otros factores tales como la sociedad, la escuela o incluso los mismos medios de comunicación social (internet, redes sociales, entre otros).

En cuanto a la relación entre las dimensiones del clima familiar y las dimensiones de la agresividad, los resultados obtenidos muestran que no existe relación significativa ($p > 0.05$) entre las dimensiones Relaciones, Desarrollo y Estabilidad del clima familiar

con las dimensiones Agresividad física, Agresividad verbal, Ira y Hostilidad de la variable Agresividad, por lo que la dinámica familiar basada en diversos aspectos propios del clima familiar no influyen en el desarrollo y manifestación de conductas agresivas tales como ataques físicos, insultos o amenazas, rencor, venganza y hostilidad. Estos resultados no presentan contraste con los hallazgos de Obregón (2016) quien en una muestra de estudiantes entre 12 a 17 años de dos instituciones educativas estatales del distrito de Comas, identificó una relación significativa entre las dimensiones del clima familiar y la agresividad. Para Mardomingo (2002) el clima familiar así como la comunicación y el soporte afectivo impulsan tanto el desarrollo del carácter así como la probabilidad del surgimiento de diversos trastornos psicológicos o psiquiátricos; sin embargo, la mayoría de los adolescentes si deben de preferir entre padres agresivos o padres indiferentes, optan por elegir a los agresivos puesto a que al menos existe mayor posibilidad de mantener una forma de comunicarse con ellos, demostrando, aunque equivocadamente, el conocimiento de su existencia e interés por su conducta. Por lo tanto, las diversas situaciones dadas dentro del clima familiar no afectarían significativa al desarrollo de una conducta agresiva, sino que ésta última podría estar asociada a otros factores dados fuera del vínculo familiar.

Respecto a las diferencias entre el clima familiar según el sexo de los estudiantes, los resultados de la prueba U de Mann Whitney para la comparación entre grupos de datos no paramétricos, muestran que solo existe diferencias significativas ($p > 0.05$) en la dimensión Estabilidad del Clima familiar, siendo los hombres los que presentan mayor nivel ($M=191.72$) a diferencia de las mujeres ($M=168.85$), por lo que son los varones los que presentan mayor grado de comunicación dentro del contexto familiar, en donde se logra expresar abiertamente los sentimientos y actitudes de enojo ante un conflicto. Estos resultados guardan parcial relación con los hallazgos de Hernández (2015) quien en una muestra de adolescentes colombianos halló diferencias significativas de acuerdo al sexo de los estudiantes, siendo los varones los que presentaron mayor predominancia en las dimensiones del clima familiar incluido la dimensión Relaciones.

Estos resultados pueden sustentarse a partir de lo descrito por Rodríguez (2004) quien señala que una de las características imponentes en la cultura de las familias ibero americanas es que las mujeres, a pesar de una creciente importante en cuanto a su participación en los contextos educativos y laborales, continua arraigada a los estigmas negativos como la discriminación debido a su sexo, estereotipos o la propia cultura

machista, la cual limita los canales de comunicación; sin embargo, para los hombres, la percepción principal de su participación como miembro de la familia es la de proveedor, por lo que todo aporte dado es considerado dentro del vínculo familiar. Así mismo, López y Acereda (2007) indican que, en las nuevas familias, ambos padres se ven obligado a ausentarse del hogar debido a la necesidad económica que obliga tanto al padre como a la madre ejercer un trabajo, por lo que la responsabilidad de cuidado y protección es dirigida a los hijos, decisión que muchas veces es influenciada por patrones culturales machistas en la que se tiene el concepto de que debe ser la figura masculina la que este al cuidado de grupo familiar, dando la posibilidad de expresarse libremente para dar cuentas de la responsabilidad asignada.

En cuanto a las diferencias entre el clima familiar según la edad de los estudiantes, la prueba estadística Kruskal Wallis para comparar entre tres a más grupos con datos no paramétricos, muestra en sus resultados que no existe diferencias significativas para las tres dimensiones del clima familiar, por lo que la forma en la que se desarrolla el grupo familiar es indiferente entre las edades de los hijos. Si bien son pocos los estudios recientes que brindan información semejante a los resultados obtenidos, estos podrían mostrar coherencia con lo sustentado por Galdeano (1995) quien señala que un estudio se demostró que no existen diferencias significativas en la percepción que tienen los hijos adolescentes respecto al clima familiar, la cual a su vez se va disminuyendo con la edad. Por ende, la edad no es un factor influyente para la percepción del clima familiar entre los adolescentes, esto probablemente debido a la etapa en la que se encuentran los menores de edad, la cual presenta un desarrollo semejante entre cada ser humano, con cambios tanto físicos como psicológicos muy similares entre cada ser humano.

Por otro lado, el clima familiar según el tipo de familia no presenta diferencias significativas entre sí, por lo que cada tipo de familia presentaría un clima familiar de acuerdo con sus propias necesidades y no según las características propias de la familia. Son pocos las investigaciones que se vinculan con estos resultados; no obstante, estos se pueden apoyar en lo señalado por Álvarez (2004) al afirmar que en la actualidad existe una tendencia ascendente respecto a la separación de los padres, la cual, ante una ruptura afectiva, los vínculos comunicativos se convierten en el único elemento de sostén para la dinámica familiar y por ende, para el adecuado clima familiar. Por lo tanto, el clima familiar no estaría sujeto a la presencia o no presencia de los padres, sino a las formas de

comunicación establecidas dentro del contexto familiar, exista o no exista la separación entre los padres.

Por otro lado, la agresividad presenta diferencias significativas ($p < 0.05$) en dos de sus dimensiones de acuerdo al sexo, siendo los varones ($M = 193.39$) los que presentan mayor tendencia respecto al empleo de la agresividad física a diferencia de las mujeres ($M = 167.26$), por lo que el uso de la fuerza física como recurso de poder, es más utilizado en los adolescentes varones que en las mujeres; sin embargo, en la dimensión hostilidad, son las mujeres las que presentan mayor tendencia ($M = 191.52$) a diferencia de los varones ($M = 167.89$). Estos resultados difieren del estudio realizado por Contreras (2014) quien en una muestra de estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas del distrito de San Juan de Miraflores demostró que no existen diferencias significativas ($p > 0.05$) respecto a la agresividad y sus dimensiones. Para Carlson (1996) las diferencias existentes en la agresividad entre hombres y mujeres se debe a patrones culturales en donde los modelos de crianza exponen a los individuos a formar roles diferenciados entre ambos sexos; sin embargo, la manifestación de la conducta agresiva es expuesta con mayor frecuencia en la adolescencia, debido a los cambios hormonales biológicos asociados con esta. Por lo tanto, debido a la etapa de vida y los aspectos socio culturales en donde se encuentran inmersos los adolescentes, los varones tienden a utilizar recursos violentos por medio de actos físicos por medio de golpes o rabietas a diferencia que las mujeres, mientras que ellas están más predispuestas a asumir sentimientos de suspicacia e injusticia dirigida hacia los demás.

Respecto a la edad y al tipo de familia, la prueba estadística Kruskal-Wallis para comparación entre tres o más grupos con datos no paramétricos muestran en sus resultados que no existen diferencias significativas en la agresividad según la edad de los estudiantes, así como el tipo de familia a la cual pertenecen, por lo que las características propias de la agresividad y sus dimensiones son influenciadas por otros factores y no necesariamente por dichas variables sociodemográficas. Si bien no existen resultados asociados a los presentes hallazgos, estos se pueden sustentar con lo descrito por Guillén (2005) dado que la agresividad esta asociada más con los factores socioculturales que fomenten o no dicha variable, así como el déficit en las habilidades sociales de los adolescentes. Por ende, los niveles de agresividad registrados podrían estar vinculados a dichas características y no a la edad, considerando que el total de los adolescentes participantes se encuentran en una misma etapa de vida en donde los impulsos agresivos

son recurrentes, los cuales a su vez son manifestados y aprobados dentro del mismo círculo social en donde se desenvuelven, estableciendo así un patrón de conductas agresivas aprobadas socialmente.

Respecto a los niveles del clima familiar, se observa que la dimensión Estabilidad predomina a un nivel medio en el 54.3% de los adolescentes participantes, seguido de la dimensión Relaciones (52.1%) y la dimensión Desarrollo (27.3%). Esto indicaría que la mayor parte de los adolescentes presentan un clima familiar orientado a una adecuada organización y estructura estable, en el cual se establecen normas claras entre cada uno de los miembros. Estos resultados guardan relación con el estudio de Castro y Morales (2014) quienes en su investigación los estudiantes presentaron en su mayor parte un nivel de clima familiar medio, a diferencia de los resultados obtenidos por Iñiguez (2016) quien, en su estudio con adolescentes españoles, identificó que en la mayoría de la muestra se percibía un clima social familiar conflictivo y controlador entre sus miembros. Al ser el clima familiar el estímulo externo que impulsa el desarrollo de los individuos (Martínez, 1997) los estudiantes de dos instituciones educativas nacionales de Comas contarían con factores favorables frente a las diversas crisis sociales a las cuales se encuentran expuestos, pudiendo impulsar su desarrollo y un adecuado proceso de adaptación para su vida adulta.

Finalmente, la agresividad predomina en su totalidad a un nivel medio en el 31.8% de los participantes, siendo la agresividad verbal el recurso utilizado con mayor frecuencia en el 39.0% de los estudiantes. Esto indicaría que la mayor parte de los adolescentes tienden a usar improperios, insultos o amenazas verbales hacia los demás, como recurso impulsado por su agresividad. Este resultado confirma los hallazgos de Cortés, Rodríguez y Velasco (2016) quienes, en un estudio desarrollado con adolescentes en Colombia, identificaron que la agresión verbal era predominante en dicha población. Estos resultados podrían estar vinculado a la influencia de los recursos comunicativos ejercidos en los estilos de crianza impartidos por los padres dentro del contexto familiar, en el cual podrían estar habituados gracias a los criterios de aprobación o desaprobación dado por los padres en la forma como se establecen las normas así como en la corrección de la conducta ante el quebrantamiento de las mismas, estableciendo una cultura familiar en donde la agresividad verbal es considerada como cotidiana.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA. La relación entre el clima familiar y la agresividad es débil pero no significativa, por lo que ambas variables no son influyentes de forma significativa entre sí, por lo que la relación existente puede estar vinculada a otras variables involucradas en la dinámica familiar.

SEGUNDA. La dimensión Estabilidad del clima familiar es predominante en la muestra de estudio, por lo que los adolescentes presentan un clima familiar orientado a la organización y adecuada estructura para el establecimiento de las normas.

TERCERA. La agresividad predomina a un nivel medio en los adolescentes, siendo la agresividad la dimensión que se muestra con mayor frecuencia en los estudiantes.

CUARTA. Los resultados no presentan relación significativa entre las dimensiones del clima familiar y las dimensiones de la agresividad, por lo que los medios por los cuales se ejerce la agresividad no son influenciados por el clima familiar y viceversa.

QUINTA. Existe diferencias significativas entre la dimensión Estabilidad del clima familiar de acuerdo con el sexo, siendo los varones los que presentan mayor tendencia a diferencia de las mujeres.

SEXTA. No existen diferencias significativas entre el clima familiar y sus dimensiones según la edad y tipo de familia de los estudiantes, por lo que los aspectos que caracterizan a la variable son indiferentes con la edad y tipo de familia que presentan de los adolescentes.

SÉTIMA. Existen diferencias significativas en la agresividad física y la hostilidad de acuerdo al sexo de los estudiantes, siendo los varones los que presentan mayor tendencia a utilizar recursos asociados con la agresión física a diferencia de las mujeres, las cuales a su vez tienen mayor probabilidad a presentar conductas hostiles en comparación con su sexo opuesto.

OCTAVA. No existen diferencias significativas en la agresividad según la edad y el tipo de familia según los adolescentes, por lo que las expresiones agresivas no son influyentes con las variables sociodemográficas mencionadas.

VI. RECOMENDACIONES

1. Realizar estudios sobre las variables tratadas en la presente investigación, a fin de profundizar los resultados obtenidos y proporcionar información adicional a los ya obtenidos en la comunidad científica, así como identificar los factores intervinientes en la relación existente.
2. A partir de los resultados obtenidos, desarrollar programas de promoción e intervención que favorezca a los estudiantes y padres de familia, con la finalidad de disminuir los niveles de agresividad registrados y fortalecer la dinámica familiar actual.
3. Proporcionar la información obtenida en la presente investigación a las autoridades relacionadas con el contexto educativo, a fin de promover estrategias adecuadas para el desarrollo de los estudiantes, promoviendo un clima escolar que disminuya los niveles de agresividad y fomente un clima social familiar favorable para el rendimiento académico de los estudiantes.
4. Realizar estudios con otras variables tales como la resiliencia, el bienestar psicológico, rendimiento académico, entre otros, con el fin de obtener resultados con mayor amplitud que beneficien al desarrollo académico de los estudiantes.
5. A partir de los resultados, realizar campañas de concientización para promover una convivencia sana en donde los estudiantes varones como las estudiantes mujeres, disminuyan los niveles de agresividad registrados.
6. Realizar estudios en donde se involucren diversas variables sociodemográficas a las tratadas en el presente estudio, con el fin de conocer la relación del clima familiar y la agresividad en diversos contextos.

VII. REFERENCIAS

- Agurto, J. (2017). *Clima social familiar y agresividad en adolescentes del nivel secundario de una Institución Educativa Nacional*. Piura-2017. (Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). (Acceso el 9 de enero del 2018).
- Álvarez, M. (2004). *Contextos educativos y acción tutorial*. Madrid: Ministerio de educación, cultura y deporte.
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: an agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 52, 1–26.
- Bandura, A.; Ross, D. y Ross, S. A. (1983). *Imitation of film-mediated aggressive models*. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66(1), 3-11. Bandura, A. (1985). *Modificación de conducta. Análisis de la agresión y la De licenciatura*. México: Trillas.
- Benítez, M. (2013). *Conducta agresiva en adolescentes del nivel medio del colegio nacional Nueva Londres de la ciudad de Nueva Londres*. (Tesis de Licenciatura). Recuperado de <http://www.utic.edu.py/v6/investigacion/attachments/article/78/Tesis%20completa.pdf>
- Buss, A. H y Perry, M. (1992). Cuestionario de agresión. En *Journal of personality and social psychology*, 63, 452-459
- Buss, A.H. y Perry, M. (1992) Cuestionario de agresión Nueva york: Departamento de Psicología de la Universidad de Texas.
- Carbonell, J; Carbonell, M y González, N. (2012). *Las Familias en el siglo XXI: Una mirada desde el Derecho*. México D.F. Editorial Elvia Lucía Flores Ávalos.
- Carlson, N. (1996). *Fundamentos de psicología fisiológica*. México D.F. Pearson Educación.
- Castro, G. y Morales, A. (2014). *Clima social familiar y resiliencia en adolescentes de cuarto año de secundaria de una institución educativa estatal en Chiclayo, 2013*.

(Tesis de licenciatura). Recuperado de http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/348/1/TL_CastroCruzadoGlory_MoralesRonalAngelica.pdf

Cid, P., Díaz, A., Pérez, M., Torruella, M. y Valderrama, M. (2008). Agresión y violencia en la escuela como factor de riesgo del aprendizaje escolar. *Revista Ciencia y enfermería XIV*, 2(1), 21-30.

Cortés, T., Rodríguez, A. y Velasco, A. (2016). *Estilos de crianza y su relación con los comportamientos agresivos que afectan la convivencia escolar en los estudiantes del ciclo II y III del colegio de la Universidad Libre*. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/8262/TESIS%20FINAL%20ABRIL%204%202016.pdf?sequence=1>

Eguiluz, L. (2003). *Dinámica de la familia: un enfoque psicológico sistémico*. México: Editorial Pax

Eguiluz, L. (2007). *Dinámica de la familia: un enfoque psicológico sistémico*. México: Editorial Pax

Galarza, P. (2012). *Relación entre el nivel de habilidades sociales y el clima social familiar de los adolescentes de la I.E.N Fe y Alegría 11, Comas*. Tesis para obtener la licenciatura en enfermería. Universidad Mayor de San Marcos. Recuperado de: http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/988/1/galarza_pc.pdf

Galarza, P. (2012). *Relación entre el nivel de habilidades sociales y el clima social familiar de los adolescentes de la I.E.N Fe y Alegría 11, Comas-2012*. (Tesis de licenciatura). Recuperado de: http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/988/1/galarza_pc.pdf

Galdeano, J. (1995). *La vida de pareja: evolución y problemática actual*. Madrid: Editorial San Esteban.

García, C. (2005). Habilidades sociales, clima social familiar y rendimiento académico en estudiantes Universitarios. *Revista de Psicología Liberabit*. Lima (Perú) 11: 63-74, 2005. Universidad San Martín de Porres.

- García, G. W. Z. (2001). *El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to. Año de secundaria de los colegios nacionales del distrito del Rímac*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo.
- Hernández, G. (2015). *Clima social familiar y rendimiento académico en el Colegio Adventista Libertad de Bucaramanga, Colombia*. (Tesis de maestría). Recuperado de <http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/bitstream/handle/20.500.11972/563/Tesis%20de%20Maestr%C3%ADa%20en%20Educaci%C3%B3n%20de%20Gama%20Hern%C3%A1ndez%20P%C3%A9rez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hernández, R. Fernández, C. y Bautista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Pearson.
- Hidalgo Melendez, Grealby (2011) *Estilos de crianza y agresividad en sujetos bajo medida legal por el sistema de responsabilidad penal adolescente* (Tesis de Maestría, Universidad Rafael Urdaneta, Maracaibo). Recuperado de: <http://200.35.84.131/portal/bases/marc/texto/9214-11-04752.pdf>
- Íñiguez, M. (2016). *Influencia de la familia en el autoconcepto y la empatía de los adolescentes*. (Tesis de doctorado). Recuperado de <http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/49953/I%C3%91IGUEZ%20FUENTES.M.S.-TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Iparraguirre y Pimentel, C. (2013). *Clima familiar y agresividad en estudiantes de educación secundaria del Distrito de Villa el Salvador -2013*. Lima 2013 [Tesis de maestría]. Lima: Universidad Cesar Vallejo.
- Kemper, S. (2000). “*Influencia de la práctica religiosa (Activa – No Activa) y del género de la familia sobre el Clima Social Familiar*” (Lima) UNMSM. Tesis de Maestría.
- López, A. y Acereda, A. (2007). *Repercusiones del ámbito laboral en la vida familiar de los hombres: estudio evolutivo*. Tarragona: Publicacions URV
- Manobanda, M. (2015). *Clima social familiar y su incidencia en las conductas agresivas en los estudiantes de décimo año de educación básica de la unidad educativa*

general Eloy Alfaro durante el período, abril-agosto, 2014. (Tesis de licenciatura).

Recuperado de

<http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/9316>

Mardomingo, M. (2002). *Psiquiatría para padres y educadores: Ciencia y arte*. Madrid: Narcea S.A. Ediciones.

Martínez, V. (1997). *Los adolescentes ante el estudio: causas y consecuencias del rendimiento académico*. Madrid: Editorial Fundamentos.

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2015). *Plan contra la violencia hacia la mujer*. Recuperado en http://www.mimp.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2013) *Plan contra la violencia hacia la mujer: Ministerio Público*. Recuperado en http://munivmt.gob.pe/pdf/plan_distrital_violencia_mujer.pdf

Montero, S. (1992). *Derecho de Familia*. México D. F.: Editorial Porrúa

Montoya, R. (2015). *Agresividad premeditada – impulsiva con el acoso escolar en adolescentes de educación secundaria de la Institución Educativa Parroquial “Santa Juana de Lestonnac” y la institución educativa particular “San Pedro”*. (Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). (Acceso el 9 de enero del 2018).

Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagomez, A. (2014). *Metodología de la investigación Cuantitativa – cualitativa y redacción de la tesis*, (4° ed.). Colombia: Ediciones de la U

Obregón, K. (2016). *Clima social familiar y su relación con la agresividad en adolescentes de 12 a 17 años de dos instituciones educativas del distrito de Comas, 2016*. (Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). (Acceso el 11 de enero del 2018).

Oliva, E. y Villa, V. (2014). *Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización*. *Revista Justicia Juris*, 10(1), 11-20. Recuperado en: El

<http://elcomercio.pe/lima/sucesos/otro-adolescente-postrado-luego-golpeado-companero-su-colegio-noticia-661522>

Rodríguez, P. (2004). *La familia en Iberoamérica*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.

Rpp noticias (2015, marzo 31). *Violencia familiar: En 5 años Perú registró más de 851 mil casos*. Recuperado en <https://rpp.pe/lima/actualidad/violencia-familiar-en-5-anos-peru-registro-mas-de-851-mil-casos-noticia-783138>

Saenz, E. y Heredia, V. (2016). *Clima social familiar y rendimiento académico de las alumnas de secundaria de la I.E Teresa González de Fanning. Jesús María – 2015*. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo). (Acceso el 9 de enero del 2018).

Salazar, E. (2016). *Clima social familiar y agresividad en estudiantes del quinto grado de primaria en una institución Educativa Pública – Trujillo, 2016*. (Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). (Acceso el 9 de enero del 2018).

Sialer, C. (2017). *Relación entre clima social familiar y la agresividad de los estudiantes del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Particular “El Triunfo” de Piura, 2014*. (Tesis de licenciatura). Recuperado de http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2338/CLIMA_SOCIAL_FAMILIAR_Y_AGRESIVIDAD_SIALER_ZAMORA_CARMEN_ROSA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

ANEXOS

Anexo 1: Análisis por prueba piloto de la escala de Clima Familiar (FES)

1. Análisis por prueba piloto de la escala de Clima Familiar (FES)

Dimensión	N° Ítems	Varianza Total	$\Sigma (p*q)$	KR20
Relaciones	27	14.57937853	5.73472222	0.63
Desarrollo	45	25.17627119	9.92277778	0.62
Estabilidad	18	11.93333333	3.84555556	0.72
Total	90	71.67768362	19.5030556	0.77

Anexo 2: Análisis por prueba piloto del cuestionario de agresividad AQ

Agresividad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,854	29

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
AQ1	77,033	228,846	,461	,847
AQ2	76,217	233,766	,360	,850
AQ3	75,733	226,673	,456	,847
AQ4	77,283	236,952	,351	,851
AQ5	76,867	217,812	,638	,841
AQ6	76,367	232,643	,440	,849
AQ7	76,333	229,785	,401	,849
AQ8	76,250	233,547	,290	,853
AQ9	76,283	223,562	,513	,845
AQ10	76,350	232,197	,392	,850
AQ11	75,700	230,959	,392	,849
AQ12	76,167	234,514	,308	,852
AQ13	77,250	233,106	,416	,849
AQ14	76,867	240,050	,211	,854
AQ15	75,700	249,264	-,092	,863
AQ16	75,767	236,385	,267	,853
AQ17	76,233	224,656	,491	,846
AQ18	76,767	227,640	,523	,846
AQ19	76,583	222,756	,626	,842
AQ20	76,050	238,082	,203	,855
AQ21	76,733	222,707	,603	,843
AQ22	76,817	227,135	,527	,846
AQ23	75,550	232,557	,302	,852
AQ24	75,683	258,830	-,324	,870
AQ25	76,383	228,003	,444	,848
AQ26	75,850	231,248	,405	,849
AQ27	77,083	222,518	,672	,842
AQ28	75,600	236,414	,295	,852
AQ29	76,833	225,904	,461	,847

Agresividad física

Alfa de Cronbach	N de elementos
,740	9

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
AQ1	19,700	36,858	,398	,720
AQ5	19,533	30,931	,691	,662
AQ9	18,950	32,421	,608	,680
AQ13	19,917	37,535	,445	,715
AQ17	18,900	32,024	,644	,673
AQ21	19,400	33,498	,615	,682
AQ24	18,350	50,875	-,459	,839
AQ27	19,750	35,174	,555	,696
AQ29	19,500	35,136	,429	,715

Agresividad verbal

Alfa de Cronbach	N de elementos
,540	5

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
AQ2	9,983	6,661	,413	,414
AQ6	10,133	8,694	,093	,596
AQ10	10,117	6,647	,389	,428
AQ14	10,633	7,863	,276	,500
AQ18	10,533	6,762	,360	,448

Ira

Alfa de Cronbach	N de elementos
,614	7

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
AQ3	16,983	18,118	,290	,591
AQ7	17,583	17,332	,401	,551
AQ11	16,950	18,828	,279	,592
AQ15	16,950	23,642	-,147	,709
AQ19	17,833	16,040	,589	,485
AQ22	18,067	17,623	,439	,541
AQ25	17,633	16,202	,517	,507

Hostilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,661	8

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
AQ4	22,350	23,689	,270	,649
AQ8	21,317	19,644	,448	,603
AQ12	21,233	20,216	,476	,598
AQ16	20,833	22,548	,263	,652
AQ20	21,117	21,969	,290	,646
AQ23	20,617	21,766	,240	,664
AQ26	20,917	20,213	,484	,596
AQ28	20,667	21,887	,376	,625

Anexo 3. Instrumentos

Cuestionario de Agresión (AQ)

Buss y Perry (1992)

Nombres y Apellidos:

Edad:

Sexo:

Institución Educativa:

Grado:

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí

BF = Bastante falso para mí

VF= Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

	CF	BF	VF	BV	CV
01. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
03. Me enoja rápidamente, pero se me pasa en seguida					
04. A veces soy bastante envidioso					
05. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
06. A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
07. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
08. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
09. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					

13. Suelo involucrarme en la peleas algo más de lo normal					
14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					
15. Soy una persona apacible					
16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18. Mis amigos dicen que discuto mucho					
19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20. Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos					
22. Algunas veces pierdo el control sin razón					
23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25. Tengo dificultades para controlar mi genio					
26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27. He amenazado a gente que conozco					
28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

ESCALA DE CLIMA SOCIAL EN LA FAMILIA

R.H.MOOSYE.J.TRICKETT(1982)

NO ESCRIBA NADA EN ESTE IMPRESO

1. En mi familia nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.
2. Los miembros de la familia guardan, a menudo, sus sentimientos par sí mismos.
3. En nuestra familia reñimos mucho.
4. En general, ningún miembro de la familia decide por su cuenta.
5. Creemos que es importante ser los mejores en cualquier cosa que hagamos.
6. A menudo hablamos de temas políticos o sociales.
7. Pasamos en casa la mayor parte de nuestro tiempo libre.
8. Los miembros de mi familia asistimos con bastante regularidad a los cultos de la iglesia.
9. Las actividades de nuestra familia se planifican cuidadosamente
10. En mi familia tenemos reuniones obligatorias muy pocas veces.
11. Muchas veces de la impresión de que en casa solo.
12. En casa hablamos abiertamente de lo que nos parece o queremos.
13. En mi familia casi nunca mostramos abiertamente nuestros enfados.
14. En mi familia nos esforzamos mucho para mantener la independencia de cada uno.
15. Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.
16. Casi nunca asistimos a conferencias, funciones o conciertos.
17. Frecuentemente vienen amigos a comer en casa, o a visitarnos.
18. En mi casa no rezamos en familia.
19. En mi casa somos muy ordenados y limpios.
20. En nuestra familia hay pocas normas que cumplir.
21. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.
22. En mi familia es difícil "desahogarse" sin molestar todo mundo.
23. En casa a veces nos enfadamos tanto que golpeamos o rompemos algo.
24. En mi casa cada uno decide sus propias cosas.
25. Para nosotros no es muy importante el dinero que gane cada uno.
26. En mi familia es muy importante aprender algo nuevo o diferente.
27. Alguno de mi familia practica habitualmente deportes: futbol, baloncesto, etc.
28. A menudo hablamos del sentido religioso de la Navidad, Pascua y otras fiestas.
29. En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrarlas cosas que necesitamos.
30. En mi casa una sola persona toma la mayoría de las decisiones.
31. En mi familia hay un fuerte sentimiento de unión.
32. En mi casa comentamos nuestros problemas personales.
33. Los miembros de mi familia casi nunca mostramos nuestros enfados.
34. Cada uno entra y sale en casa cuando quiere.
35. Nosotros aceptamos que haya competición y "que gane el mejor".
36. Nos interesan poco las actividades culturales.
37. Vamos a menudo al cine, a competiciones deportivas, excursiones, etc.
38. No creemos en el cielo ni en el infierno.
39. En mi familia la puntualidad es muy importante.
40. En casa las cosas se hacen de una forma establecida.
41. Cuando hay que hacer algo en casa, es raro que se ofrezca algún voluntario.
42. En casa, si alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más.
43. Las personas de nuestra familia nos criticamos fuertemente unas a otras.
44. En mi familia, tienen poca vida privada o independiente.
45. Nos esforzamos en hacer las cosas cada vez mejor.
46. En mi casa casi nunca tenemos conversaciones intelectuales.
47. En mi casa, todos tenemos una o dos aficciones.
48. Las personas de mi casa tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.
49. En mi familia cambiamos de opinión frecuentemente.
50. En mi casa se da mucha importancia a cumplir las normas.

51. Las personas de mi familia nos apoyamos de verdad unas a otras.
52. En mi familia cuando uno se queja siempre hay otro que se siente afectado.
53. En mi familia a veces nos peleamos a golpes.
54. Generalmente, en mi familia cada persona solo confía en sí misma cuando surge un problema.
55. En casa, nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las calificaciones escolares.
56. Alguno de nosotros toca un instrumento musical.
57. Ninguno de la familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o de la escuela.
58. Creemos que hay algunas cosas en las que hay que tener fe.
59. En casa nos aseguramos de que nuestras habitaciones queden limpias.
60. En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor.
61. En mi familia hay poco espíritu de grupo.
62. En mi familia los temas de pago y dinero se tratan abiertamente.
63. Si en mi familia hay desacuerdo, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.
64. Las personas de la familia se animan firmemente unos a otros a defender sus propios derechos.
65. En nuestra familia apenas nos esforzamos para tener éxito.
66. Las personas de mi familia vamos con frecuencia a la biblioteca.
67. Los miembros de mi familia asistimos a veces a cursillo o clases particulares por afición o por interés.
68. En mi familia cada persona tiene ideas distintas sobre lo que está bien o mal.
69. En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona.
70. En mi familia cada uno puede hacer lo que quiere.
71. Realmente nos llevamos bien unos con otros.
72. Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.
73. Los miembros de la familia estamos enfrentados unos contra otros.
74. En mi familia es difícil ser independientes sin herir los sentimientos de los demás.
75. Primero el trabajo, luego la diversión, es una norma en mi familia.
76. En mi casa, ver la televisión es más importante que leer.
77. Las personas de nuestra familia salimos mucho a divertirnos.
78. En mi casa, leer la Biblia es algo muy importante.
79. En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.
80. En mi casa las normas son bastante flexibles.
81. En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno.
82. En mi casa expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontáneo.
83. En mi familia creemos que no se consigue mucho elevando la voz.
84. En mi casa no hay libertad para expresar claramente lo que se piensa.
85. En mi casa hacemos comparaciones con nuestra eficacia en el trabajo o en el estudio.
86. A los miembros de mi familia nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.
87. Nuestra principal forma de diversión es ver televisión o escuchar radio.
88. En mi familia creemos que el que comete una falta tendrá su castigo.
89. En mi casa, de ordinario, la mesa se recoge inmediatamente después de comer.
90. En mi familia uno no puede salirse con la suya.

COMPRUEBE SI HA CONTESTADO A TODAS LAS FRASES

ANEXO 4: Consentimiento para usar el instrumento



CONCENTIMIENTO PARA UTILIZAR EL INSTRUMENTO

Yo:Mg. CESAR RUIZ ALVA.....

Con DNI:...09126694Autor de la adaptación en Lima -Perú de la **Escala Clima Social Familiar (FES) de Moos y Trickett**, doy mi autorización a la alumna de psicología **Joselyn Leslie Aponte Barreto**, de la Universidad César Vallejo – Lima. Quien en la actualidad se encuentra realizando una investigación sobre **“Clima familiar y agresividad en alumnos de 4° y 5° del nivel secundario en el distrito de Comas, 2018”**; y para ello ha solicitado el consentimiento para poder utilizar dicho instrumento para fines académicos.

Siendo así se le otorga la autorización para que realice el trabajo correspondiente para su investigación

Gracias.

Atte.

The image shows a blue ink stamp with a large Greek letter Psi (Ψ) on the left. To the right of the Psi, the text reads 'CESAR RUIZ ALVA', 'Psicólogo Colegiado', and 'C.O.P.S. N° 0014'. A handwritten signature in black ink is written over the stamp.

Firma

ESTUDIO PSICOMÉTRICO DE LA VERSIÓN ESPAÑOLA DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY

PSYCHOMETRIC STUDY OF SPANISH VERSION OF AGGRESSION QUESTIONNAIRE BUSS AND PERRY

MARIA MADALINAREZ C.¹, JUAN YANINGARO L., JOEL UCEDA E., ERIKA FERNÁNDEZ A., YASMIN HUARI T., ALONSO CAMPOS
G., NAYDA VILLALBA C.

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS, LIMA, PERÚ

(RECIBIDO 15/3/2012; ACEPTADO 16/6/2012)

RESUMEN

El objetivo básico de la presente investigación fue realizar la adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión (Buss y Perry, 1992; Andreu, Peña y Graña, 2002). Se trabajó con 3,632 sujetos, de 10 a 19 años, de ambos sexos, de 1º a 5º de secundaria, procedentes de distintas instituciones educativas de la costa, sierra y selva del Perú. El estudio analiza la estructura del cuestionario mediante el análisis factorial exploratorio evidenciando el modelo planteado por Buss y determina la consistencia interna aceptable. Los resultados obtenidos demuestran un ajuste aceptable al modelo de cuatro factores, una consistencia interna adecuada, baremos percentilares y normas interpretativas.

Palabras clave: Cuestionario de Agresividad, adaptación, confiabilidad, validez.

ABSTRACT

The basic objective of this research was to conduct psychometric adaptation of the Spanish version of the Aggression Questionnaire (Buss and Perry, 1992; Andreu, Peña and Grana, 2002). It was worked with 3,632 from 10 to 16 years, of both sexes, of 1st to 5th degree of secondary education, from different educational institutions of the coast, highlands and jungle of Peru. This study analyzes the structure of the questionnaire through exploratory factor analysis evidencing the model proposed by Buss and determines acceptable internal consistency. The results obtained show an acceptable fit to the four-factor model, adequate internal consistency, scales percentile and interpretative rules.

Keywords: aggression questionnaire, adaptation, reliability, validity.

¹ Docente Principal de la Facultad de Psicología de la UNMSM. E-mail: maria_luisa93@hotmail.com

Anexo 5: Consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Joselyn Leslie Aponte Barreto**, interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Clima familiar y agresividad en alumnos de 4° y 5° del nivel secundario en el distrito de Comas, 2017**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: **Escala del Clima familiar (FES)** y **Cuestionario de agresión de Buss y Perry**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Joselyn Leslie Aponte Barreto

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo

.....

con número de DNI: acepto participar en la investigación **Clima familiar y agresividad en alumnos de 4° y 5° del nivel secundario en el distrito de Comas, 2017**; de la señora Joselyn Leslie Aponte Barreto.

Día:/...../.....

.....
Firma

Anexo 6: Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Los Olivos, 17 de Mayo de 2017

CARTA N° 152-2017/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor Lic.
Trujillo Lanco Gustavo
Director
I.E. N°3047 Canadá
Jr. La Habana s/n, Comas

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. APONTE BARRETO JOSELYN LESLIE, estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar un "Clima familiar y agresividad en alumnos de 4° y 5° de secundaria en el distrito de Comas 2017", agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



[Firma]
Lic. L. Cubas Romero
Directora de Escuela
Profesional de Psicología
Filial Lima – Campus Lima Norte

TCR/MDP

[Firma]
Mg. Carlos A. Choque Raymundo
COORDINADOR DE AN
I.E. N° 3047 "CANADÁ"



LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

fb/ucv.peru
@ucv_peru
#saliradelante
ucv.edu.pe

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Los Olivos, 17 de Mayo de 2017

CARTA N° 151-2017/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señora Mg.
Villar Vargas Sary
Directora
I.E. N°2022 Sinchi Roca
Calle Cahuide s/n San Agustín, Comas



Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta APONTE BARRETO JOSELYN LESLIE, estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar un "Clima familiar y agresividad en alumnos de 4° y 5° de secundaria en el distrito de Comas 2017", agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,


Rhint L. Cubas Romero
Directora de Escuela
Profesional de Psicología
Filial Lima – Campus Lima Norte

*Pase al SOFO, para
conocerlo y tratar
nuestro en coord. con
la Titular de
4° y 5° de secundaria
42 A-B
SE A-B-C-T
29-05-17*

TCR/MDP

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.:(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.



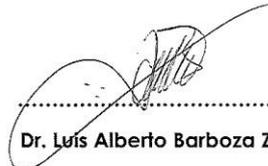
**ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD
DE TESIS**

Código : F06-PP-PR-02.02
Versión : 09
Fecha : 23-03-2018
Página : 3 de 11

Yo, **LUIS ALBERTO BARBOZA ZELADA** docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor de la tesis titulada "**Clima familiar y agresividad en alumnos de 4° y 5° del nivel secundario en el distrito de Comas, 2018**", de la estudiante **Joselyn Leslie APONTE BARRETO**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de **20 %** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 18 de Julio de 2018


.....
Dr. Luis Alberto Barboza Zelada
DNI: 07068974

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Feedback Studio - Google Chrome
https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?o=983414569&u=1051473047&lang=es&s=3

feedback studio JOSELYN LESLIE APONTE BARRETO | APONTE /0 16 de 20

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"Clima familiar y agresividad en alumnos de 4° y 5° del nivel secundario en el distrito de Comas, 2018"

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA
APONTE BARRETO, Joselyn Leslie

Página: 1 de 86 Número de palabras: 20075 Text-only Report High Resolution Activado 09:50 26/09/2018



FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)
Aponte Barreto, Joselyn Leslie
D.N.I. : 46820078
Domicilio : Calle 24 de Agosto # 296
Teléfono : Fijo : 542-7464 Móvil : 941363219
E-mail : jnosyrs.ab@outlook.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:
[X] Tesis de Pregrado
Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera : Psicología
Título : Clima familiar y Agresividad en alumnos de 4to y 5to año de secundaria en el Distrito de Comas
[] Tesis de Post Grado
[] Maestría Grado :
[] Doctorado Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:
Aponte Barreto, Joselyn Leslie
Título de la tesis:
"Clima familiar y Agresividad en alumnos de 4to y 5to año de secundaria" en el Distrito de Comas
Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,
Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis. [X]
No autorizo a publicar en texto completo mi tesis. []

Firma : [Signature] Fecha : 18-07-18

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, Joselyn Leslie Aponte Barreto.....
 identificado con DNI N° 46820078....., egresado de la Escuela Profesional de
 Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la
 divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
 " Clima familiar y Agresividad en alumnos de
4º y 5º año de nivel secundaria en el Distrito
de Comas.
";
 en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
 estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.
 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

Joselyn Leslie Aponte Barreto
 FIRMA

DNI: 46820078.....

FECHA: 18 de 07 del 2018...

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

50	Directo	En mi casa se dan mucha importancia a cumplir las normas	X								
59	Directo	En la casa nos aseguramos de que nuestros dormitorios queden limpios y ordenados.	X								
60	Directo	En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor	X								
69	Directo	En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona	X								
70	Directo	En mi familia cada uno tiene libertad para lo que quiera	X								
79	Directo	En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.	X								
80	Directo	En mi casa las normas son muy rígidas y "tienen" que cumplirse.	X								
89	Directo	En mi casa generalmente la mesa se recoge inmediatamente después de comer.	X								
90	Directo	En mi familia, uno no puede salirse con la suya.	X								

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Raquel PALOMINO MORABUENA

DNI: 09477121

Especialidad del validador: PSICOLOGIA CLINICA

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



LIC. RAQUEL PALOMINO MORABUENA
C. P. S. P. 5597
....de Mayo del 2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Raquel PALOMINO NORABUENA.....

DNI: 09477131.....

Especialidad del validador: PSICOLOGA CLINICA.....

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


LIC. RAQUEL PALOMINO NORABUENA
PSICOLOGA
C. P. S. P. 5597
....de Mayo del 2018



66	Directo	En mi casa se dan mucha importancia a cumplir las normas	X							
66	Directo	En la casa nos aseguramos de que nuestros dormitorios queden limpios y ordenados.	X							
66	Directo	En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor	X							
66	Directo	En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona	X							
70	Directo	En mi familia cada uno tiene libertad para lo que quiera	X							
70	Directo	En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.	X							
60	Directo	En mi casa las normas son muy rígidas y "tienen" que cumplirse.	X							
69	Directo	En mi casa generalmente la mesa se recoge inmediatamente después de comer.	X							
60	Directo	En mi familia, uno no puede salirse con la suya.	X							

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Alegria Montes Jimmy Ciró

DNI: 49321363

Especialidad del validador: Licenciado en Psicología

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al constructo o dimensión específica del constructo
- *Claridad: Se entendió sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es preciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dio suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Lic. Jimmy Alegria Montés
 Psicólogo
 C. Ps. P. 2668

10 de Mayo del 2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Alegria Montes Jimmy Ciro

DNI: 44324363

Especialidad del validador: Licenciado en Psicología

- Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Lic. **Jimmy Alegria Montes**
Ψ Psicólogo
C. Ps. P. 26687

10 de Mayo del 2018



Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Chang Flores, Angelica Mercedes

DNI: 47395378

Especialidad del validador: Psicología Educativa

- ***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

20 de Mayo del 2018



Angelica Mercedes Chang Flores
PSICÓLOGA
C.Ps.P. 29095



66	Directo	En mi casa se dan mucha importancia a cumplir las normas	X						
68	Directo	En la casa nos aseguramos de que nuestros dormitorios queden limpios y ordenados	X						
69	Directo	En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor	X						
68	Directo	En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona	X						
70	Directo	En mi familia cada uno tiene libertad para lo que quiera	X						
70	Directo	En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.	X						
80	Directo	En mi casa las normas son muy rígidas y "tienen" que cumplirse.	X						
89	Directo	En mi casa generalmente la mesa se recoge inmediatamente después de comer.	X						
90	Directo	En mi familia, uno no puede salirse con la suya.	X						

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Chang Flores, Angélica Mercedes

DNI: 47395378

Especialidad del validador: Psicología Educativa

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar el constructo o dimensión específica del constructo.
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, simple y directo.

Nota: Su frecuencia, se dice suficiente cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

20 de Mayo del 2018

Angélica Mercedes Chang Flores
 PSICÓLOGA
 C.Ps.P. 29405



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador DA / Mg: Oswaldo P. Palacios P.S.

DNI: 09049102

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico Forense

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


OSWALDO PALACIOS ISL
PSICOLOGO
C.Ps.P. 5596
....de Mayo del 2018
C. B. P. 5596



60	Directo	En mi casa se dan mucha importancia a cumplir las normas	X											
69	Directo	En la casa nos aseguramos de que nuestros dormitorios queden limpios y ordenados.	X											
60	Directo	En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor	X											
69	Directo	En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona	X											
70	Directo	En mi familia cada uno tiene libertad para lo que quiera	X											
79	Directo	En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.	X											
80	Directo	En mi casa las normas son muy rígidas y "tienen" que cumplirse.	X											
69	Directo	En mi casa generalmente la mesa se recoge inmediatamente después de comer.	X											
80	Directo	En mi familia, uno no puede salirse con la suya.	X											

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador **D.** / Mg: OSWALDO A. PALACIOS ZAIA

DNI: 05049102

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico Forense

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

OSWALDO PALACIOS ISLA
 ...de Mag. PSICOLOGO
 C.P. 5596
 C.P. 5596
 C.P. 5596



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE
INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Aponte Barreto, Joselyn Leslie

INFORME TÍTULADO:

Clima familiar y agresividad en alumnos de 4° y 5° del nivel secundario en el Distrito de Comas, 2018.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 01/10/2018

NOTA O MENCIÓN: 12


ROSARIO QUIROZ, FERNANDO JOEL
DNI 32990613



