



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

La gestión administrativa y calidad del gasto en la  
Universidad Nacional de Barranca, 2017.

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
**Maestra en Gestión Pública**

**AUTORA:**

Br. Sandra Paola Rossi Rea de la Cruz.

**ASESOR:**

Dr. Hugo Lorenzo Agüero Alva.

**SECCIÓN:**

Ciencias administrativas

**LINEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y modernización del estado.

**Lima - Perú**

**2018**

**Página del jurado**

---

**Dra. Luzmila Garro Aburto**  
**Presidente**

---

**Dr. Cruz Antonio Lip Licham**  
**Secretario**

---

**Dr. Hugo Lorenzo Agüero Alva**  
**Vocal**

**Dedicatoria:**

A Dios por guiarme siempre por el buen camino, a mis padres por haberme enseñado la perseverancia como uno de los principales valores en mí vida, a mi novio por el apoyo incondicional.

Sandra

**Agradecimiento:**

Al asesor de tesis y a los profesionales que aportaron sus conocimientos para la realización de la presente investigación.

### **Declaratoria de autenticidad**

Yo, Sandra Paola Rossi Rea de la Cruz, estudiante de la Escuela de Posgrado, del programa Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; presento mi trabajo académico titulado “La gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017”, en 103 folios para la obtención del grado académico de Maestra en Gestión Pública, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 24 de agosto del 2018

---

Br. Sandra Paola Rossi Rea de la Cruz

## Presentación

Señores miembros del jurado,

Presento a ustedes mi tesis titulada

**“La gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017”**, cuyo objetivo fue determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017; en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo para obtener el Grado Académico de Maestra.

La presente investigación está estructurada en siete capítulos y anexos: El capítulo uno: Introducción, contiene los estudios previos, teorías de las variables, formulación del problema, justificación hipótesis y objetivos. El segundo capítulo: Método, contiene la parte metodológica empleada en la investigación, variables y aspectos éticos. El tercer capítulo: Resultados, se presenta y describe los resultados obtenidos. El cuarto capítulo: Discusión, se formula la discusión de los resultados contrastando con los trabajos previos y diversas teorías. En el quinto capítulo, conclusiones, se presentan las conclusiones obtenidas en la investigación. En el sexto capítulo, se formulan las recomendaciones y en el capítulo séptimo se presentan las referencias bibliográficas, donde se detallan las fuentes de información empleadas para la investigación, y por último los anexos constan de seis anexos donde se encontrará la matriz de consistencia, instrumento de recolección de datos, certificado de validez de instrumentos, constancia emitida por la institución para la realización de la encuesta, base de datos y print de los resultados en el spss 25.

Por lo cual, espero cumplir con los requisitos de aprobación establecidos en las normas de la escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo.

La autora

## Índice

	Pág.
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración de autoría	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	x
Resumen	xi
Abstract	xii
<b>I. Introducción</b>	<b>13</b>
1.1 Realidad problemática	14
1.2 Trabajos previos	17
1.3 Teorías relacionadas al tema	21
1.4 Formulación del problema	32
1.5 Justificación del estudio	33
1.6 Hipótesis	34
1.7 Objetivos	35
<b>II. Método</b>	<b>37</b>
2.1. Diseño de investigación	38
2.2. Variables y operacionalización	40
2.3. Población, muestra y muestreo	42
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	44
2.5. Métodos de análisis de datos	47
2.6 Aspectos éticos	49
<b>III. Resultados</b>	<b>50</b>
3.1 Descripción de resultados	51

<b>IV. Discusión</b>	62
<b>V. Conclusiones</b>	67
<b>VI. Recomendaciones</b>	69
<b>VII. Referencias</b>	71

#### **Anexos**

Anexo 1: Matriz de consistencia

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

Anexo 3: Certificados de validación de instrumentos

Anexo 4: Constancia emitida por la institución que acredite la realización del estudio in situ

Anexo 5: Base de datos

Anexo 6: Resultados de las pruebas (print de pantallas)



**Índice de tablas**

	Pág.
Tabla 1: Matriz de operacionalización de gestión administrativa	41
Tabla 2: Matriz de operacionalización de la calidad del gasto	42
Tabla 3: Ficha técnica del instrumento gestión administrativa	44
Tabla 4: Ficha técnica del instrumento de la calidad de gasto	45
Tabla 5: Validez del contenido por juicios de expertos V1	46
Tabla 6: Validez del contenido por juicios de expertos V2	46
Tabla 7: Niveles de confiabilidad	47
Tabla 8: Escala de correlación según el rango de valores	49
Tabla 9: Nivel de la gestión administrativa	51
Tabla 10: Nivel de la planeación	52
Tabla 11: Nivel de la organización	53
Tabla 12: Nivel de la dirección	54
Tabla 13: Nivel del control	55
Tabla 14: Nivel de la calidad del gasto	56
Tabla 15: Correlación de gestión administrativa y calidad del gasto	57
Tabla 16: Correlación de la planeación administrativa y calidad del gasto	58
Tabla 17: Correlación de organización administrativa y calidad del gasto	59
Tabla 18: Correlación de la dirección administrativa y calidad del gasto	60
Tabla 19: Correlación del control administrativo y calidad del gasto	61

## Índice de figuras

	Pág.
Figura 1: Esquema de diseño	40
Figura 2: Nivel de la gestión administrativa	51
Figura 3: Nivel de la planeación	52
Figura 4: Nivel de la organización	53
Figura 5: Nivel de la dirección	54
Figura 6: Nivel del control	55
Figura 7: Nivel de la calidad del gasto	56

## Resumen

La presente investigación titulada: La gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca.

El método empleado fue hipotético deductivo, el tipo de investigación fue aplicada de nivel descriptivo correlacional, por lo que se aplicó un diseño no experimental de corte transversal y el enfoque fue cuantitativa. La población de estudio estuvo constituida por 250 trabajadores, muestra de 24 trabajadores administrativos de la Universidad Nacional de Barranca y el muestreo fue el intencional. La técnica empleada para recolectar información fue la encuesta y los instrumentos fueron dos cuestionario debidamente validados a través de juicios de expertos y determinado la confiabilidad a través del estadístico de fiabilidad Alfa de Cronbach.

Se llegaron a las siguientes conclusiones: a) Existe relación positiva directa moderada entre la gestión administrativa y la calidad de gasto, siendo (Rho de Spearman=.651\*\*) y significativa (p valor=0,015 menor que 0.05), entonces siendo este menor se rechaza la hipótesis nula en la gestión administrativa y la calidad de gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017. b) Que la planeación administrativa tiene relación positiva directa alta (Rho=,861\*\*) y significativa (p valor=0,000 menor que 0.05) con la calidad del gasto. c) Que la organización administrativa tiene relación positiva directa alta (Rho= 794\*\*) y significativa (p valor=0,000 menor que 0.05) con la calidad de gasto. d) Que la dirección administrativa tiene relación positiva directa moderada (Rho= 521\*) y significativa (p valor=0,041 menor que 0.05) con la calidad de gasto y e) Que el control administrativo tiene relación positiva directa baja (Rho=404) y significativa (p valor=0,048 menor que 0.05) con la calidad de gasto.

**Palabras clave:** Gestión administrativa, calidad del gasto, planeación, control, dirección.

## Abstract

The present investigation titled: The administrative management and quality of the cost in the National University of Barranca, 2017, had like objective to determine the relation that exists between the administrative management and quality of the cost in the National University of Barranca.

The method used was hypothetical deductive, the type of research was applied correlational descriptive level so a non-experimental cross-sectional design was applied and the approach was quantitative. The study population consisted of 250 workers, sample of 24 administrative workers of the National University of Barranca and intentional sampling. The technique used to collect information was the survey and the instruments were two questionnaires that were duly validated through expert judgments and determining their reliability through the Cronbach's Alpha reliability statistic.

The following conclusions were reached: a) There is a moderate direct positive relationship between administrative management and expenditure quality, being (Spearman's Rho = .651 \*\*) and significant (p value = 0.015 less than 0.05), so being this minor the null hypothesis is rejected in the administrative management and the quality of expenditure in the National University of Barranca, 2017. b) That the administrative planning has a high positive direct relationship (Rho =, 861 \*\*) and significant (p value = 0.000) less than 0.05) with the quality of the expense. c) That the administrative organization has a high direct (Rho = 794 \*\*) and significant positive relationship (p value = 0.000 less than 0.05) with the quality of expenditure. d) That the administrative direction has a moderate direct (Rho = 521 \*) and significant positive relationship (p value = 0.041 less than 0.05) with the quality of expenditure and e) that administrative control has a low direct positive relationship (Rho = 404) and significant (p value = 0.048 less than 0.05) with the quality of expenditure.

**Keywords:** Administrative management, quality of expenditure, planning, control, direction

## **I. Introducción**

### **1.1. Realidad problemática**

En la actualidad, las dificultades que existen en la mayoría de los países, es que los recursos asignados de los gobiernos, se gaste de manera eficiente, eficaz y de acuerdo a la necesidad que tenga la población; y así la intervención pública sea más transparente y efectiva.

Según el Foro Económico Mundial, los países de la Comunidad Económica Europea, la partida más importante de gasto está en la protección social (40,6% de todo el gasto público) que engloba el pago de pensiones, desempleo y adquisición de vivienda. La segunda es la sanitaria (15,2%), seguida de servicios públicos generales y educación; por países, Finlandia es el socio europeo con el gasto público más elevado, con un 57% del PIB, seguido de Francia (56,6%) y Grecia (55,4%), España se sitúa en la zona media de la tabla con un 43,8% del PIB y cae al puesto 106 en la subcategoría que mide la eficiencia o despilfarro del gasto público y se queda en el puesto 91 en el punto que mide si un país combate con eficiencia el desvío de fondos públicos, asimismo en la última posición del ranking están Irlanda (28,7% de su PIB) y Letonia (27%).

Así mismo según el ILPES y CEPAL (2012), señalaron que en los últimos años, los países de Latinoamérica entraron en proceso de reforma, con diferentes escalas de esfuerzos y éxitos, para mejorar la calidad del gasto público; donde interviene la gestión administrativa, mediante acciones para obtener resultados en la ejecución del gasto público y satisfaciendo las necesidades de la población. En el marco de la democracia, las sociedades latinoamericanas y caribeñas se convierten en actores principales para exigir a sus gobiernos una gestión pública de calidad, eficaz y eficiente, honesta, transparente, que rinda cuentas y que dialogue con la sociedad civil para avanzar hacia la solución de los grandes problemas nacionales. La crisis fiscal del mundo ha desarrollado el buen uso de los recursos públicos así como las dificultades de sostenimiento de los programas sociales y las dificultades en muchos países de la región para ejercer un gasto público de manera eficiente, igualadora y progresiva (p. 6).

En el Perú, en cuanto al gasto público las entidades no ejecutan en su totalidad los recursos asignados por el gobierno central, de tal forma que dificulta

alcanzar el logro de los objetivos y fines planteados; dejando de lado la atención de las necesidades colectivas; lo cual sería diferente, si se llegara a ejecutar mayor gasto público; teniendo en cuenta, que en el estado la voluntad se traduce en acción mediante gestión administrativa y la calidad se traduce en eficiencia y eficacia.

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2017), consulta amigable, la ejecución de gasto a niveles de gobierno no alcanza al 100%, el gobierno local ejecutó 70.4%, y el gobierno nacional fue 90.1% y 86.4% ejecución gobierno regional, observando que no se cumple el alcance de las metas.

Asimismo, a nivel de pliego del Ministerio de Educación, en la que se otorga presupuesto a las Universidades públicas, solo la Universidad Nacional Autónoma de Tayacaja Daniel Hernández ejecutó 99.9% y por otro lado la Universidad de Jaén, ejecutó 16.5% y en nuestro caso la Universidad Nacional de Barranca solo ejecutó 69.6%, por ello deseo conocer las dificultades que llevaron a este alcance.

Según este precedente, los porcentajes de ejecución en el sector educación en el año 2017 no logran alcanzar el 100 % de ejecución de los recursos asignados por el gobierno; es ahí donde se pone en duda la calidad del gasto y la gestión administrativa que estaría realizando el personal de cada entidad.

Por ello, la presente investigación se realizó en la Universidad Nacional de Barranca, una entidad del estado que pertenece al sector educación, creada en el año 2010 mediante Ley N° 29553, sobre base de la filial de la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, en el distrito y provincia de Barranca, departamento de Lima. La misma que tiene como misión brindar formación profesional con competencias académico humanístico y perfil innovador a los estudiantes universitarios, generando conocimientos científicos y tecnológicos para el desarrollo sostenible del país, con visión de una institución licenciada, acreditada y competitiva, de alto nivel académico, basada en la investigación científica y la innovación tecnológica, para el desarrollo sostenible de la región y el país.

En la Universidad Nacional de Barranca, según consulta amigable del Ministerio de Económica y Finanzas, el año 2011 el gobierno central, asigna el primer presupuesto a la universidad, logrando ejecutarse solo el 22.4% del

presupuesto; en los tres años siguientes la asignación presupuestal fue mayor, pero la ejecución del gasto de los recursos públicos no vario de manera considerable, en el año 2012 se ejecutó el 17.1%, año 2013 disminuyó al 11.8%, año 2014 se ejecutó 12.9% , en el año 2015 aumentó la ejecución del gasto al 35.5%, el año 2016 disminuyó al 22.5% y para el periodo 2017 logro ejecutar el 69.6% del presupuesto asignado a la universidad, llegando a su mayor nivel de ejecución del gasto en los siete años de vida institucional de la entidad.

La universidad materia de investigación en pocos años de creación no logró ejecutar la totalidad de su presupuesto, a pesar que el gobierno asigna el presupuesto de manera muy limitada, para una universidad que se encuentra en pleno crecimiento de alumnado, docentes, personal en general, equipamiento e infraestructura; es así que el uso eficiente y eficaz de los recursos públicos, traducidos en calidad de gasto, se ven cuestionados.

Otro aspecto, en la gestión administrativa del personal que laboran en las áreas involucradas al proceso del gasto, es que deberían ser capacitados en temas gestión presupuestal y deberían tener especializaciones en dirección y gestión, a fin de contribuir con el objetivo, enfocados a los nuevos lineamientos que tiene el estado, referente a la simplificación administrativa y modernización del estado; especialmente la Dirección General de Administración, que es la encargada de dirigir, establecer lineamientos y estrategias para aumentar la calidad del gasto, mientras que la Dirección de Planeamiento y Presupuesto, es el área encargada de planificar y asignar presupuesto, con clasificadores de gasto correspondientes a las actividades y proyectos con prospectiva al presupuesto por resultado, de tal forma que la Dirección de Logística, inicie con el proceso de ejecución del gasto, que consiste en realizar las adquisiciones de bienes y servicios de acuerdo a la Ley de Contrataciones del estado, así mismo la Dirección de Infraestructura, contribuye a la ejecución del gasto, como responsable de realizar obras y mantenimiento de actividades. En cuanto, a la Dirección de Recursos Humanos, es la encargada de la contratación del personal bajo modalidad de contrato administrativo de servicio (CAS) y docentes en general. Así mismo, la intervención de la Dirección de investigación es importante, ya que su aporte en el proceso del gasto es realizando requerimientos para los proyectos de investigación.



Mientras que otras áreas, como la Dirección de Administración Financiera, integrada por la Unidad de Contabilidad, contribuye realizando el registro de la fase devengado en el sistema integrado de administración financiera, fase que formaliza la ejecución del gasto, por lo que el personal de esta área, debería tener conocimientos de las normativas vigentes en el sector público, del mismo modo de los lineamiento de simplificación administrativa y modernización del estado, de tal forma que la Unidad de Tesorería realice los pagos oportunamente a los proveedores de bienes y servicios, bajo las normativas vigentes, logrando con éxito la última fase de todo proceso de gasto, el girado.

Después de la descripción del proceso de gasto y la relación que tiene cada área y personal administrativo, es de suma importancia que estas áreas tengan como prioridad las gestiones a realizar, para lograr el uso eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos asignados a la universidad.

Esta investigación se realizó con el propósito de aportar estrategias para lograr la calidad del gasto público, a través de la capacidad de gestión administrativa del personal, de tal forma que el uso de los recursos públicos, sea eficiente, eficaz, transparente y cubra las necesidades de los alumnos, docentes y personal en general, de la Universidad de Nacional de Barranca materia de investigación.

## **1.2. Trabajos previos**

En la presente investigación se han considerado trabajos realizados por diversos autores, en el contexto internacional y nacional, los cuales se mencionan a continuación.

### **Trabajos previos internacionales.**

Samaniego (2017), en su investigación sobre *Indicadores de gestión administrativa como mecanismo de control en la coordinación de postgrados Pucese* para optar el grado de Magíster por la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Esmeraldas, Ecuador, planteó como objetivo diseñar indicadores de gestión administrativa como mecanismo de control en la Coordinación de Postgrados de la Pucese, empleó el enfoque cualitativo y cuantitativo, de tipo descriptivo no

experimental. La población y muestra estuvo conformada por seis personas. La técnica que empleó fue la entrevista, el cuestionario y observación. Llegó a las siguientes conclusiones: Existe exceso de trabajo en el departamento, que es llevado a cabo por dos personas, la Coordinadora y su Auxiliar Administrativa; no se cuenta con tiempos específicos para el cumplimiento de las tareas, y en el caso de haberlos en algunos aspectos esos tiempos no se cumplen como está estipulado; el cumplimiento de los micro procesos no depende exclusivamente de la Coordinación sino de otras dependencias como, Secretaría General, Recursos Humanos y Financiero, por lo cual las fallas del sistema no son responsabilidad exclusiva de la Coordinación; el clima de trabajo es favorable y se evidencia un alto nivel de predisposición de parte del personal que labora en la dependencia.

Patiño (2017), en su investigación sobre Influencia del presupuesto por resultados *en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. Caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016*, para optar el grado de Magíster en gobierno y políticas públicas, Medellín, Colombia, planteó como objetivo estudiar la influencia del instrumento del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín, para el caso particular de la vivienda, durante el periodo 2008-2016, empleó el método de investigación aplicada y de tipo descriptivo. La técnica empleada fue el análisis documental, complementado con entrevistas a expertos. Llegó a las siguientes conclusiones: Relacionado con los procesos de formulación e implementación del instrumento, se resaltan los avances y mejoramientos en el tratamiento, organización y utilización de la información para la toma de decisiones en cuanto a inversiones públicas, la integración entre los fundamentos técnicos y los políticos, encaminados a satisfacer las necesidades de la población, los avances en los procesos de seguimiento y control de las políticas públicas y los recursos asignados, y con ello, el enfoque del Gobierno y la administración pública, orientado al cumplimiento de metas y eficiencia y eficacia en la gestión.

Ardanaz, Larios y Pérez Trejo (2015), publicaron un artículo denominado *El proceso presupuestario y el gasto público en Guatemala (2000-2012)*, señalaron que la publicación se concentra en un proceso clave en la determinación de los

niveles y la estructura del gasto público en Guatemala, donde la imprevisibilidad presupuestaria, sumada a la excesiva rigidez del gasto (que llega en la actualidad 90% del presupuesto), planteó la necesidad de instaurar una serie de reformas institucionales que conlleven a crear una mejor gestión de las finanzas públicas, y por consiguiente, favorezcan a mejorar la calidad del gasto público de Guatemala. Concluyeron que los problemas de ejecución alcanzarían atenderse con un sistema de indicadores que monitoree el desempeño de las instituciones respecto del nivel de ejecución global, tipo de gasto, avance físico, tiempo de ejecución y logro de objetivos, entre otros (pp. 1 - 31).

### **Trabajos previos nacionales.**

Chafloque (2017), en su tesis titulada: *El presupuesto por resultados y sus efectos en la calidad del gasto del sector salud de la Región Lambayeque 2011-2016*, para optar el grado de Magíster de la Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú, cuyo objetivo fue determinar de qué manera la gestión por objetivos, genera el logro de metas presupuestales para el correcto uso del gasto público y de esta forma el mejoramiento de condiciones de vida de los ciudadanos. El enfoque usado fue cuantitativo, de tipo descriptivo correlacional y el diseño empleado fue no experimental y transversal. La población estuvo conformada por los coordinadores regionales de cada uno de los 11 programas presupuestales y el jefe de planeamiento de la gerencia regional de salud. Las técnicas empleadas fueron la encuesta, entrevistas, revisión documental y la observación directa, los cuales fueron debidamente validados a través de juicios de expertos y midiendo la confiabilidad a través del estadístico el Alfa de Cronbach y concluyó que el Presupuesto por Resultados es favorable ya que queda demostrada con este estudio que mucha de la ciudadanía lambayecana viene siendo favorecida por los diferentes programas presupuestales y que la ejecución del gasto finalmente logra el objetivo con alta eficiencia y eficacia al cumplir con las metas propuestas en beneficio del ciudadano lambayecano.

Romero (2016), en su tesis titulada: *Proceso presupuestario y la calidad del gasto del Hospital Huaral y servicios básicos salud – 2016*, para optar el grado de Maestra en Gestión Pública por la Universidad César Vallejo, Lima, Perú, tuvo como

objetivo general determinar la relación entre el proceso presupuestario y la calidad de gasto, el enfoque de investigación fue cuantitativo de diseño no experimental, tipo de estudio descriptivo, transversal o transaccional y correlacional. La población estuvo constituida por 100 trabajadores del Hospital Huaral y SBS, la muestra seleccionada fue intencional, el método estadístico no probabilística y se aplicó a 80 servidores del sistema administrativo, la recolección de datos se llevó a cabo con la técnica de la encuesta y cuyo instrumento fue el cuestionario, se aplicó una prueba piloto a 30 trabajadores obteniéndose el alfa de Cronbach igual a 0,708 y 0,826, con lo que existió fiabilidad y se procedió a todo la muestra. Y concluyó que existe relación directa y significativa entre las variables el proceso presupuestario y la calidad del gasto en el hospital Huaral y servicios básicos de salud – 2016, ya que fue relación positiva, alta y significativa entre las variables, Rho de Spearman de 0.721, y  $p < 0,05$ ; por lo que rechazo la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna.

Navarro (2018), en su investigación: *Gestión Administrativa y Sistema de Control Interno en la Superintendencia del Mercado de Valores –Lima, 2017*, para optar el grado de Maestro por la Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú, tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión administrativa y el sistema de control interno de la Superintendencia del Mercado de Valores. Lima, 2017. El método empleado fue hipotético deductivo, el tipo de investigación básica y con un diseño no experimental correlacional de corte trasversal; la población estuvo conformado por 211 empleados de la Superintendencia la muestra equivale a 136 empleados. Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta. Los instrumentos empleados fueron dos cuestionario medidas en la escala de Likert. La confiabilidad del instrumento se midió mediante el alfa de Cronbach y concluyó que los resultados del Rho Spearman evidenció una correlación significativa y alta ( $r=0,717^{**}$ ,  $p<0.05$ ) directamente proporcional y con signo positivo entre la gestión administrativa y el sistema de control interno, respecto a la dimensión planificación resultó una correlación significativa y moderada ( $r=0.686^{**}$ ,  $p<0.05$ ) para la dimensión organización fue ( $r=0.660$ ,  $p<0.05$ ) y dirección fue ( $r=0.668$ ,  $p<0.05$ ) y el control fue ( $r=0.660^{**}$ ,  $p<0.05$ ) son directamente proporcional con el sistema de control interno de la Superintendencia del Mercado de Valores. Lima, 2017.

Quispe y Ramírez (2015), en la tesis que lleva como título *Calidad de gasto en la ejecución de proyectos en el gobierno regional de Lima 2012-2014*, para obtener el grado de Magíster, de la Universidad Cesar Vallejo Lima, Perú, tuvo como objetivo conocer la calidad del gasto en la ejecución de proyectos de inversión pública en el gobierno regional de Lima 2012-2014, el tipo de investigación básica, de nivel descriptivo y correlacional, de diseño no experimental de corte transversal, y de método hipotético deductivo, la población estuvo constituida por 523 proyectos de inversión pública ejecutados por el Gobierno Regional de Lima en el periodo 2012-2014, la muestra se consideró no probabilística y muestreo de tipo censal. La técnica que empleó fue la revisión documentaria, tuvo como instrumento la ficha de observaciones de proyectos, con respecto al objetivo general fueron 523 proyectos de inversión pública comprendidos en las fases de pre inversión, inversión y post inversión, que fueron ejecutados durante el periodo 2012-2014 en el gobierno regional de Lima, y concluyeron que el 88.3% de ellos tiene una calidad de gasto de nivel “medio”, el 5.9% tuvo nivel “alto” y el 5.7% tuvo una calidad de gasto de nivel “bajo”.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **Variable gestión administrativa.**

##### **Gestión.**

Alvarado (2000), definió a la gestión como la aplicación de un conjunto de técnicas, instrumentos y procedimientos en la conducción de los recursos y desarrollo de las actividades institucionales (p. 54).

Álvarez (2011), la gestión es un proceso que comprende determinadas funciones y actividades que guía e integra los procesos que se efectúan en las instituciones, para dirigir y administrar las mismas, dinamizar, organizar talentos y administrar recursos, con el fin de lograr los objetivos previstos (p.11).

Asimismo Stoner, Freeman y Gilbert (1996), definieron que la gestión es un proceso, una forma sistemática de hacer las cosas. Se ve a la gestión, como un proceso para acentuar el hecho de todos los gerentes, sean cuales fueren sus

aptitudes o habilidades personales y que desempeñan diversas actividades interrelacionadas con el propósito de lograr las metas que desean (p.12).

### **Administración.**

Koontz y Weihrich (2007), la administración es el proceso de diseñar y mantener ambientes en los que las personas que colaboran en grupos, cumplen eficientemente objetivos seleccionados (p. 4).

Robbins y Coulter (2014), la administración es una necesidad universal para todas las organizaciones; en la que interesa encontrar maneras de mejorar la forma en que estas son administradas, en todas las empresa los gerentes deben planear, organizar, dirigir y controlar (p.17).

Stoner, Freeman y Gilbert (1996), la administración es la planificación, organización, dirección y control del trabajo de los miembros de la institución y de usar los recursos disponibles de la entidad para alcanzar las metas establecidas (p.7).

### **Gestión administrativa.**

Anzola (2002), la gestión administrativa es un conjunto de actividades que se realizan en forma coordinada, para lograr las metas u objetivos con ayuda de los individuos y las cosas mediante el desempeño de algunas labores esenciales como son la planeación, organización, dirección y control (p.70).

Chiavenato (2014), sostuvo que, gestión administrativa consiste en todas las actividades que se inician para coordinar el esfuerzo de un grupo, es decir la manera en la cual se tratan de conseguir las metas u objetivos con ayuda de los individuos y las cosas mediante el desempeño de algunas labores esenciales como son la planeación, organización, dirección y control (p.70).

De acuerdo a lo antes mencionado, el autor consideró que la gestión administrativa es uno de los puntos más relevantes de toda organización, debido a que se logra alcanzar los objetivos a través de la unión de esfuerzos de todos los trabajadores que laboran en la entidad, realizando un proceso de forma ordenada.

### ***Enfoques teóricos de la gestión administrativa.***

A continuación, se muestran diferentes teorías de la gestión administrativa, así como los principios para el proceso administrativo.

#### ***Enfoque clásico de la administración.***

Chiavenato (1990), el enfoque clásico de la administración se dividió en dos; la escuela de la administración científica, en los Estados Unidos desde los trabajos de Taylor, y la teoría del proceso administrativo que es la corriente de los anatomistas y fisiólogos de la organización, en Francia, a partir de los trabajos de Fayol (p. 47).

Este modelo consideró a la administración, como un enfoque estrictamente donde la planificación es para el presente.

#### ***Teoría de la administración científica.***

Taylor (citado por Chiavenato, 1990), definió los principios de la administración como una manual que todos los directivos deben de seguir para el desarrollo de sus actividades, siendo las siguientes: 1.- Principio de planificación, que reemplazó a la improvisación por la ciencia. 2.- Principio de preparación, que contemplaba la capacitación de todo el personal para asegurar una mejor producción. 3.- Principio de control, contemplaba el control del desarrollo del trabajo de acuerdo a normas, por parte de los directivos y trabajadores; y 4.- Principio de ejecución, que certificaba el trabajo organizado y ordenado debido a la designación de responsabilidades (p. 50).

#### ***Teoría del proceso administrativo.***

Fayol (citado por Chiavenato, 1990), instituyó los 14 principios de la administración, que fueron considerados para el desarrollo de la administración moderna (p.72), este autor fue el principal representante de esta teoría, debido a que fueron extensamente influyentes para el desarrollo de la administración.

Estas teorías clásicas de la administración se diferencian, porque la teoría científica consideró al trabajador como complemento de las maquinas, mientras que

la teoría del proceso administrativo, tuvo principios estáticos, toda vez que no cumplieron o fueron contradictorias, ya que no se unían correctamente con los conceptos y técnicas cuantitativas, conductuales y de sistemas.

### ***Teoría moderna de la administración: Teoría de los sistemas.***

Según Chiavenato (1990), en el enfoque sistémico de la administración señaló como el sistema dinámico, multidimensional, multimotivacional y multidisciplinaria, a la organización, así mismo indicó que toda organización tiene que acondicionarse permanentemente a los cambios del ambiente (p. 411).

### **Dimensiones de la gestión administrativa.**

Según Chiavenato las dimensiones de la variable gestión administrativa son la planeación, organización, dirección y control.

#### **La planeación.**

Chiavenato (2014), la planeación es la primera función administrativa, porque sienta las bases para las demás, del mismo modo define cuáles serán los objetivos por alcanzar y que se debe hacer para llegar a ellos. La planeación enmarca donde se quiere llegar, lo que se debe hacer, cuando, como y en que secuencia (p.124).

Munch (2014), sostuvo que la planeación es fijar los escenarios futuros y el rumbo hacia donde se dirige la institución, así como la ilustración de los resultados que se pretenden conseguir y las estrategias para lograrlos minimizando riesgos (p.24).

Stoner, Freeman y Gilbert (1996), sostuvieron que la planificación implica que los administradores piensen con anterioridad en sus metas y acciones, y que basen sus hechos en algún método, el plan o lógica, y no en presagios. Los planes hacen conocer los objetivos de la organización e instauran los procedimientos idóneos para alcanzarlos (p.11).

Jones y George (2014), la planeación es identificar y seleccionar las metas apropiadas, para llevar a cabo esta función de planear, los gerentes seleccionan las metas organizacionales apropiadas y acción para alcanzar las metas (p. 8).



La planeación cubre la distancia que existe, de donde estamos hasta donde queremos llegar, aprovechando oportunidades y disminuyendo los riesgos. Sin planificación las áreas de la entidad podrían estar desorganizadas, de forma tal que haya dificultades para alcanzar eficientemente el objetivo.

### **Organización.**

Chiavenato (2014), "la organización trata de determinar que recursos y que actividades se necesitan para alcanzar los objetivos de la institución. Seguidamente se debe diseñar la manera de combinarla en grupo operativo, es decir, crear la estructura departamental de la empresa" (p.129).

Según Stoner, Freeman y Gilbert (1996), la organización es el proceso para ordenar y distribuir el trabajo, la autoridad y los recursos entre los integrantes de una institución, de tal manera que estos pueden alcanzar las metas de la organización (p.12).

Munch (2014), sostuvo que la organización consiste en el diseño y la determinación de los componentes, procesos, sistemas, métodos y procedimientos propensos a la simplificación y optimización del trabajo (p.57).

Ferrel, Hirt, Adriaenséns y Flores (2004), la organización consiste en componer y coordinar los recursos humanos, financieros, físicos, de información y otros, que son inevitables para lograr las metas, y en actividades que contengan atraer a personas a la organización, especificar las responsabilidades del puesto, aglomerar tareas en unidades de trabajo, dirigir y distribuir recursos y establecer condiciones para que los individuos y las cosas marchen bien para alcanzar el máximo éxito (p.215).

En resumen, la organización es un proceso que consiste en ordenar y distribuir el trabajo, la autoridad y los recursos entre los trabajadores de una entidad, que busca lograr alcanzar los objetivos planteados.

### **Dirección.**

Chiavenato (2014), sostuvo que la dirección es “un conjunto interrelacionado de gestiones de conducción de una entidad con el fin de lograr los objetivos instaurados en las entidades públicas o privadas” (p.130).

Munch (2014), sostuvo que la dirección es la realización de los planes de acuerdo con la estructura organizacional, mediante la guía de los esfuerzos del personal a través de la motivación, la toma de decisiones, la comunicación y el ejercicio del liderazgo (p.101).

Jones y George (2014), la dirección es articular una visión clara, revigorizar y facultar a los miembros de la institución, de tal manera que entiendan la parte que desempeñan para alcanzar las metas de la institución; es una de las cuatro funciones de la administración (p.11).

Stoner, Freeman y Gilbert (1996), la dirección es el proceso para dirigir e influir en las actividades de los integrantes de un grupo o una organización entera, asimismo respecto a una tarea traducir actos de los gerentes que deben tener voluntad para estimular y apoyar a la gente que llevan los planes a la práctica y que trabajan internamente de sus estructuras (pp.13-481).

En resumen, la dirección es parte importante de toda institución, ya que está relacionado directamente con la conducción de todo el personal, a través de la motivación, la autoridad y toma de decisión del líder; para que se logre cumplir con los objetivos y metas planteadas.

### **Control.**

Chiavenato (2014), sostuvo que la finalidad del control es asegurarse que los resultados de lo que ha sido planeado, organizado y mandado, se ciñan lo más posible a los objetivos establecidos previamente. El control es fundamental ya que es un proceso que guía las actividades del desarrolló hacia un fin determinado con anterioridad (p.131).

Stoner, Freeman, y Gilbert (1996), el control es el proceso para conseguir que las actividades reales se ajusten a las tareas planificadas. Con los siguientes

elementos: (1) establecer estándares de desempeño; (2) medir los resultados presentes; (3) comparar estos resultados con las normas establecidos, y (4) tomar medidas correctivas cuando se detectan desviaciones; el control es verificar que las actividades estén de acorde a lo planificado siguiendo pautas ya establecidas, evaluando siempre los resultados y corrigiendo si hay desviaciones (p.13).

Rodríguez (2009), el control es con la organización, tanto con la división del trabajo, la jerarquización, la departamentalización, descripción de funciones, coordinación del trabajo, delegación de autoridades. Estos elementos proporcionan la base para el control. (p.177).

Jones y George (2014), el control es evaluar en qué medida está alcanzando sus metas la entidad y tomar decisiones y acciones para sostener o mejorar el desempeño; siendo esta una de las cuatro funciones de la administración (p.11).

El resumen, el control es el proceso por el cual se supervisa todas las acciones a tomarse en la planificación, organización y dirección, con el fin de lograr el buen desarrollo de las actividades y de ser el caso aplicar medidas correctivas, con el fin de cumplir con éxitos el desarrollo de las actividades para lograr los objetivos y metas de la entidad.

### **Variable calidad del gasto.**

#### ***Calidad.***

Evans y Lindsay (2015), la calidad puede ser un concepto confuso, en parte porque las personas la ven de forma subjetiva y en relación con diferentes criterios basados en sus funciones individuales en la cadena de valor producción-marketing (p.6).

La calidad son las características que puedan tener una persona, acciones u objetos para calificar su valor. La RAE conceptualiza a la calidad como “propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permite juzgar su valor” (RAE, 2018).

Montgomery (2010), la calidad se basa en el punto de vista de que los productos y los servicios deben cumplir con los requerimientos de quienes los usan, es decir es la adecuación para uso, calidad de diseño y de conformidad (p.4).

La calidad, es el cumplimiento de estándares según lo requerido por quien usará el bien o servicio, así como el buen desempeño de las acciones a seguir para llegar a un fin.

### **Gasto.**

Martins (citado por la BID, 2012), conceptualizó al gasto como “el sacrificio financiero que una entidad realiza, a través de la entrega o compromiso de entrega de sus activos, para obtener un producto o servicio” (p.27).

Fondo Monetario Internacional (2001), definió al gasto “como la disminución del patrimonio neto como resultado de una transacción” (p. 80).

El gasto, es el egreso financiero que toda entidad realiza por una transacción, es decir por la adquisición de bienes o prestación de servicios.

### **Calidad del gasto público.**

Engl, Dineiger y García (2016), sostuvieron como concepto de calidad del gasto público, como sigue: calidad de los egresos del sector público, se caracterizan por ser eficientes, eficaces, transparentes, equitativa, pertinente y sostenible desde el punto de vista fiscal. Acotando, se trata de egresos que, de manera verificable, generan valor público para las personas e incrementan el nivel de bienestar en la sociedad (p. 18).

ILPES (citado por Armijo y Espada, 2014), expresaron que la calidad del gasto público comprende a los elementos que garantizan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con los objetivos de incrementar el potencial de crecimiento de la economía y, en el caso particular de América Latina y el Caribe, de asegurar grados crecientes de equidad distributiva (p. 7).

Según Ley 28411 (2004), calidad del gasto público, es el conjunto de erogaciones que se realizan por diversos conceptos como los gastos corrientes; de

capital y el servicio de la deuda, que son accionadas por las instituciones y comprometido al crédito presupuestario las cuales han sido aprobados en su respectivo presupuesto, para ser encauzados a la atención de la asistencia de las actividades a desarrollar y a los servicios públicos otorgadas por cada una de las instituciones siendo esto de conformidad con sus funciones y objetivos institucionales (Art.12).

MEF (2018), señala que los gastos públicos son el conjunto de distribución de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, que efectúan las instituciones públicas con cargo a los créditos presupuestarios respectivos, para ser orientadas a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas de conformidad con las funciones y objetivos de la institución.

La calidad del gasto, es el uso eficiente, eficaz y transparente de los recursos asignados, en este caso por tratarse de una universidad con presupuesto asignado por el estado, se trata del gasto público clasificado por el MEF, como sigue:

#### ***Gasto corriente.***

Según glosario de presupuesto público del MEF (2018), los gastos corrientes abarcan las erogaciones consignadas para operaciones de producción de bienes y prestación de servicios dentro del periodo fiscal en toda entidad del estado.

Estos gastos comprenden la gestión operativa y el consumo dentro de un periodo fiscal de los bienes y servicios.

#### ***Gasto capital.***

Según glosario de presupuesto público del MEF (2018), los gastos de capital abarcan las erogaciones destinadas a la adquisición o producción de activos tangibles e intangibles y a inversiones financieras, que incrementan el activo del sector público.

Los gastos de capital comprenden aquellas erogaciones mayores a un periodo fiscal, que incrementan el patrimonio público.

**Servicio de deuda.**

Según glosario de presupuesto público del MEF (2018), el servicio de deuda comprende los importes de las obligaciones de préstamos, interés, comisiones y otros por pagar periódicamente, según acordado en el contrato de préstamo.

**Dimensiones de la calidad del gasto.**

Engl, Dineiger y García (2016), sostienen que las dimensiones que se desglosan de la calidad de gasto, son “la eficiencia, eficacia y transparencia en la asignación de los recursos públicos y en los resultados logrados con ellos, inciden en la calidad del gasto público y estimulan el desarrollo tanto social como económico de un país” (p. 20).

Así mismo, Armijo y Espada (2014), sostuvieron que la mayoría de las investigaciones sobre eficiencia y eficacia del gasto público concluyen que el gasto podría ser mucho menor y más eficiente en la actualidad, a la vez que sobresalen la importancia de las entidades gubernamentales, en cuanto que una mejora de las mismas favorecería a una mayor eficiencia del gasto público (p.8).

En resumen, las dimensiones de calidad del gasto son la eficiencia, eficacia y transparencia, ya que con estos tres elementos se puede dar el adecuado y ordenado uso a los recursos públicos, a través de acciones y/o actividades sistemáticas comprendidas en un procedimiento para lograr las metas planteadas por la entidad, en cuanto a la calidad de ejecución del gasto; todo esto de manera abierta al público, es decir de forma transparente.

**Eficiencia.**

Chiavenato (2004), definió a la eficiencia como la utilización correcta de los recursos disponibles (p .52).

Así mismo Koontz y Weihrich (2007), definieron a la eficiencia como la consecución de los fines con el menor consumo de recursos, para el logro de las metas (p. 10).

Según Andrade (2005), la eficiencia es la expresión que se usa para medir la capacidad o condición de actuación de un sistema o sujeto económico, para lograr el cumplimiento de objetivos trazados, reduciendo el empleo de recursos (p. 253).

Del mismo modo Mokate (1999), la eficiencia de asignaciones de recursos y procesos productivos, se juzga a la luz de asignaciones alternativas y sus impactos sobre el bienestar de la ciudadanía. Se refiere a esta eficiencia como la “eficiencia Paretiana”, en referencia al economista italiano quien desarrolló una teoría sobre comparaciones de varias asignaciones en la economía y sus impactos sobre el “bienestar social (p.07).

La eficiencia, es el logro de los objetivos y metas planteadas, con el menor uso de recursos, en la presente investigación se consideró a la eficiencia, como la utilización mínima de los recursos públicos (financieros, presupuestales y humanos) asignados por el gobierno, para lograr la meta planteada por la entidad.

### **Eficacia.**

Hernández y Rodríguez (2008), la eficacia es el uso ordenado de los métodos y procedimientos administrativos establecidos para lograr los resultados programados: los medios. En el caso de la administración es el uso de operaciones autorizadas para administrar la empresa. El administrador es un experto en eficiencia pero no puede descuidar la eficacia y por ende la efectividad de los actividades comerciales (p.15).

Koontz y Weihrich (2007), la eficacia es la consecución de objetivos, es ejecutar sin tomar en cuenta el gasto que genera y el tiempo que se emplea solo se busca lograr la ejecución (p.10).

Según Andrade (2005), definió la eficacia como la actuación para cumplir los objetivos previstos. Así mismo dice que es la manifestación administrativa de la eficiencia, por lo cual igualmente se conoce como eficiencia directiva (p .253).

En esta investigación, se consideró a la eficacia como aquellas acciones, actividades y procedimientos, que se debe realizar para el logro de las metas y objetivos planteados, por la institución.

## **Transparencia.**

Vázquez (2011), señaló que la transparencia implica apertura, comunicación y rendimiento de cuentas, y el acceso a la información pública compone el instrumento fundamental para su realización (p.61).

Presidencia Consejo de Ministro, define la transparencia, sosteniendo que es la apertura y exposición a la población del ejercicio de las funciones del Estado en su conjunto (autoridades políticas, empleados y funcionarios públicos) y así, se constituye en un principio constitucional. Es decir se trata de un elemento primordial y básico que rige la totalidad del Estado y obliga a todos los empleados públicos a cumplir sus obligaciones. La transparencia, al tratarse de un principio “constitucional”, tiene rango o jerarquía de la Constitución, es decir que se encuentra por encima de las leyes y del resto de normas de nuestro ordenamiento jurídico.

Asimismo en la 29° Política de Estado del Acuerdo Nacional la transparencia se definió como el acceso a la información, libertad de expresión y libertad de prensa, instauro el compromiso de “garantizar el derecho de la población a solicitar y recibir la información, la obligación de cederle por parte del Estado, y la transparencia y difusión de los hechos de gobierno.

La transparencia, es poner en conocimiento a la población sobre las acciones, actividades y procedimientos que están realizando en todas las instituciones, en este caso sobre las entidades del sector público, la cual el ciudadano tiene la potestad de solicitar información, sin rechazo por parte de la entidad, amparado en la Ley N°27806 Ley de transparencia y acceso a la información pública, que tiene como finalidad promover la transparencia de los actos del estado y regular el derecho fundamental del acceso a la información (art. 01).

### **1.4. Formulación del problema**

#### **Problema principal.**

¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?



**Problemas específicos.*****Problema específico 1.***

¿Qué relación existe entre la planeación administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?

***Problema específico 2.***

¿Qué relación existe entre la organización administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?

***Problema específico 3.***

¿Qué relación existe entre la dirección administrativa y calidad de gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?

***Problema específico 4.***

¿Qué relación existe entre el control administrativo y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?

**1.5. Justificación****Justificación teórica.**

Esta investigación se realizó con el propósito de reforzar los conocimientos, ya existentes, respecto a la relación entre la gestión administrativa y la calidad del gasto de los recursos públicos asignados por el gobierno central a la Universidad Nacional de Barranca; de tal forma que se confronte las teorías dadas sobre la planificación, organización, dirección, control, eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público, con los resultados; de tal forma que se puedan realizar recomendaciones basadas en teorías y solucionar la problemática que tiene la universidad, respecto a la falta de ejecución de gasto; y conocer específicamente la relación que existe entre las dos variables en la Universidad Nacional de Barranca.

### **Justificación práctica.**

El presente trabajo, se realizó a fin de ayudar a resolver el problema de la gestión administrativa y la calidad del gasto, que tiene la Universidad Nacional de Barranca, y que los resultados de esta investigación, permitan encontrar soluciones de tal forma que se propongan estrategias para la aplicación en las áreas administrativas y se logre la calidad del gasto público; de manera que repercuta en la satisfacción de las necesidades y beneficie a la plana estudiantil, docentes y personal en general.

### **Justificación metodológica.**

El aporte metodológico del presente trabajo de investigación, se basó en determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y calidad del gasto; así mismo en las estrategias e instrumentos que permitan certificar el logro de los objetivos planteados, a través de herramientas metodológicas para recolectar y ordenar datos e información importante, a fin de dar una propuesta relacionada a la realidad de la universidad estudiada.

En este proceso se utilizó y aplicó el instrumento de recolección de datos para el análisis e interpretación de la información; identificándose los métodos y técnicas para la construcción de la propuesta final, con el objetivo de llegar a conclusiones y recomendaciones sobre el tema estudiado, de forma que sirva de base para otras investigaciones.

## **1.6. Hipótesis**

### **Hipótesis general.**

Existe relación directa entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

### **Hipótesis específicas.**

#### ***Hipótesis específica 1.***

Existe relación directa entre la planeación administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

***Hipótesis específica 2.***

Existe relación directa entre la organización administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

***Hipótesis específica 3.***

Existe relación directa entre la dirección administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

***Hipótesis específica 4.***

Existe relación directa entre el control administrativo y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

**1.7. Objetivos****Objetivo general.**

Determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

**Objetivos específicos.*****Objetivo específico 1.***

Determinar la relación que existe entre la planeación administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

***Objetivo específico 2.***

Determinar la relación que existe entre la organización administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

***Objetivo específico 3.***

Determinar la relación que existe entre la dirección administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

***Objetivo específico 4.***

Determinar la relación que existe entre el control administrativo y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

## **II. Método**

## **2.1. Diseño de Investigación**

### **Método.**

El método utilizado en la investigación fue hipotético deductivo, porque permitió comprobar la hipótesis y probar si hay veracidad o falsedad en las hipótesis que se plantearon en el estudio.

El método hipotético deductivo, es la base de toda investigación científica, en la vía lógica para buscar la solución a los problemas que se determinan, consiste en emitir hipótesis acerca de las posibles soluciones al problema determinado y comprobar con los datos disponibles lo que están de concordancia con aquellas hipótesis se puede clasificar como empíricas, mientras que en los casos más difíciles las hipótesis son de tipo abstracto (Cegarra, 2004, p.82).

### **Enfoque.**

El enfoque utilizado fue cuantitativo porque se usó las estadísticas para expresar resultados. Teniendo en cuenta lo señalado por los siguientes autores:

Hernández, Fernández y Baptista (2014), afirmaron que el enfoque cuantitativo representa, un conjunto de procesos secuenciales y probatorios. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos “brincar” o eludir pasos. Parte de una idea que va agregándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa el marco conceptual y se construye un marco o una perspectiva teórica (p.4).

### **Tipo.**

La presente investigación fue de tipo aplicada, porque generó aportes a través de los conocimientos ya existentes, para la solución del problema creando alternativas de solución, con un fin práctico específico e inmediato de las variables gestión administrativa y calidad de gasto de la Universidad Nacional de Barranca.

En ese sentido, según Sánchez y Reyes (2006), mencionaron que “la investigación aplicada y tecnológica llamada también constructiva o utilitaria, se caracteriza por su interés en la aplicación de los conocimientos teóricos a

determinada situación concreta y las consecuencias prácticas que de ella deriven. La investigación aplicada busca conocer para hacer, para actuar, para construir, para modificar, le preocupa la aplicación inmediata sobre la realidad circunstancial antes que el desarrollo de un conocimiento” (p.37).

### **Nivel.**

El nivel elegido para esta investigación fue descriptivo correlacional porque detallo los resultados del estudio y correlacional porque determinó la existencia de relación entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca.

Hernández, Fernández y Baptista (2014), definieron que el nivel descriptivo, tiene el propósito de describir la forma que se manifiestan las variables en el momento del estudio. Conlleva a analizar y medir la información recolectada acerca de las variables de investigación y es correlacional, debido que tiene como propósito medir el grado de relación que exista entre la gestión administrativa y la calidad del gasto de los recursos públicos en la Unidad Nacional de Barranca, luego determinar si están o no relacionadas y finalmente analizar dicha correlación (p.90).

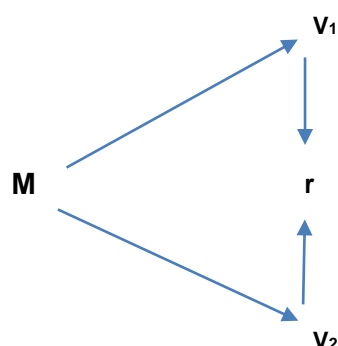
### **Diseño.**

El diseño de la investigación fue no experimental, porque no se manipulo ni se sometió a pruebas las variables de estudio, fue transversal porque se basó en un solo momento o periodo.

Hernández, Fernández y Baptista (2014) afirmaron que: la investigación no experimental – transversal, es describir variables y no se manipula ninguna de las variables, ni tampoco es posible alterar las condiciones del medio en el cual se presenta el hecho, limitándose a observar y registrar tal y como sucede en la realidad; así también se levanta la información requerida una sola vez durante la investigación y se analiza el acontecimiento e interrelación en un momento dado" (p.154).

El esquema del diseño es como sigue:

Figura N°1: Esquema del diseño



Donde:

M =Muestra (24 trabajadores administrativos)

V<sub>1</sub> =Gestión administrativa

V<sub>2</sub> =Calidad del gasto

r =Representa la relación entre las variables 1 y 2

## 2.2. Variables y operacionalización

La investigación estudió como variables gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, estas variables fueron de naturaleza cualitativa y su ocurrencia en la entidad se expresó en categorías determinadas en función de los valores asignados a los instrumentos; en tal sentido fueron medidos en una escala ordinal, lo que permitió determinar la existencia de relación entre las dimensiones y las variables.

### Definición conceptual.

#### Variable 1: La gestión administrativa.

Chiavenato (2014) sostuvo que, gestión administrativa consiste en todas las actividades que se inician para coordinar el esfuerzo de un grupo, es decir la manera en la cual se tratan de conseguir las metas u objetivos con ayuda de los individuos y



las cosas mediante el desempeño de algunas labores esenciales como son la planeación, organización, dirección y control (p.70).

### **Variable 2: Calidad del gasto.**

ILPES (citado por Armijo y Espada, 2014), expresaron que la calidad del gasto público abarca aquellos elementos que garantizan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con los objetivos de elevar el potencial de crecimiento de la economía y, en el caso particular de América Latina y el Caribe, de asegurar grados crecientes de equidad distributiva (p. 7).

### **Operacionalización de variables.**

Tabla 1

*Matriz de Operacionalización de la gestión administrativa*

<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Números de Ítem</b>	<b>Escala de Medición</b>	<b>Niveles y Rango</b>
Planeación	Objetivos	1,2,3	Escala de medición ordinal	Eficiente (30-40)
	Gestión	4		Regular (19-29)
	Metas	5,6	Completamente de acuerdo = 5	Deficiente (08-18)
	Procesos	7,8		
Organización	Funciones	9,13	De acuerdo = 4	Eficiente (24-30)
	Responsabilidad	10		Regular (15-23)
	Logro	11,12,14		Deficiente (06-14)
Dirección	Directivos	15	Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3	Eficiente (24-30)
	Motivación	16,17		Regular (15-23)
	Liderazgo	18	En desacuerdo=2	Deficiente (06-14)
	Comunicación	19,20		
Control	Supervisión	21	Completamente en desacuerdo = 1	Eficiente (19-25)
	Control previo	22,23		Regular (12-18)
	Implementar	24,25		Deficiente (05-11)
Total de variable de gestión administrativa		1-25		Eficiente (93-125)
				Regular (59-92)
				Deficiente (25-58)

Tabla 2

*Matriz de operacionalización de la calidad del gasto*

Dimensiones	Indicadores	Números de Ítem	Escala de Medición	Niveles y Rango
Eficiencia	Desempeño	1	Escala de medición ordinal	Eficiente (30-40)
	Recursos	2		Regular (19-29)
	Bienes	3,4,5	Completamente de acuerdo = 5	Deficiente (08-18)
	Ejecución	6,7		
	Asignación	8		
			De acuerdo = 4	
Eficacia	Gasto	9,10	Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3	Eficiente (30-40)
	Formación	12,13		Regular (19-29)
	Evaluar	11,14	En desacuerdo=2	Deficiente (08-18)
	Indicadores	15,16		
Transparencia	Gestión	17,18	Completamente en desacuerdo = 1	Eficiente (16-20)
	Contrataciones	19		Regular (10-15)
	Evaluaciones	20		Deficiente (04-09)
Total de variable de calidad del gasto		1-20		Eficiente (74-100)
				Regular (47-73)
				Deficiente (20-46)

**2.3. Población, muestra y muestreo****Población.**

La población es el conjunto de personas que tienen relación directa con el problema de estudio o que están comprendidos en el ámbito del trabajo de investigación. (Efraín, 2009, p.176).

El universo de la población está constituido por 250 personas que laboran en la Universidad Nacional de Barranca, entre personal de Contrato Administrativo de Servicio-CAS, docentes contratados y docentes nombrados.

### **Muestra.**

La muestra es no probabilística, este tipo de muestra no utiliza la probabilidad ni fórmula matemática; dentro del muestreo no probabilístico se encuentra, las muestras intencionales, las que están realizadas a juicio propio del investigador. (Carrasco, 2008, p.36).

La muestra estuvo constituido por 24 trabajadores de las áreas administrativas involucradas en el proceso del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, como personal de las siguientes áreas: Dirección General de Administración, Dirección de Planeamiento y Presupuesto, Dirección de Logística, Dirección de Administración Financiera, Dirección de Infraestructura y Dirección de Recursos Humanos y Dirección de Investigación, que cumplieron los siguientes criterios de selección.

Los criterios de inclusión y exclusión que fueron considerados para la delimitación poblacional fueron los siguientes:

#### Criterios de inclusión:

Ser un trabajador mayor de edad, laborar en el área administrativa y que intervengan en el proceso del gasto en la Universidad Nacional de Barranca.

#### Criterios de exclusión:

Se excluyeron de la muestra a los docentes contratados y docentes nombrados, trabajadores que son del área de seguridad, personal de mantenimiento y servicios.

### **El muestreo.**

El muestreo fue intencional, es un procedimiento que permite seleccionar los casos característicos de la población limitando la muestra a estos casos. Se utiliza en situaciones en las que la población es muy variable y consecuentemente, aunque este muestreo es subjetivo, requiere que el investigador conozca los elementos muestrales, lo que permite que el muestreo sea representativo (Ávila, 2006, p.89).

## 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

### Técnicas de recolección de datos.

La técnica que se utilizó en la investigación, fue la encuesta.

Bernal (2010), señaló que la encuesta es una de las técnicas de recopilación de información más usadas, a pesar de que cada vez pierde mayor credibilidad por el sesgo de las personas encuestadas (p.194).

### Instrumentos de recolección de datos.

El instrumento de recolección de datos fue el cuestionario, ya que es la forma de medir y calificar la gestión administrativa relacionada con la calidad del gasto público en la Universidad Nacional de Barranca.

Bernal (2010), definió que el cuestionario es un conjunto de preguntas que se preparan con el propósito de obtener información de las personas a cerca de la variable de investigación y sus dimensiones (p.194).

Tabla 3

#### *Ficha técnica del instrumento gestión administrativa*

---

Nombre del instrumento: Cuestionario para medir la gestión administrativa.

Autor: Luis Fernando Parodi Zavala.

Adaptado: Br. Sandra Paola Rossi Rea de la Cruz.

Lugar: Universidad Nacional de Barranca.

Fecha de aplicación: junio 2018.

Objetivo: Determinar cuantitativamente la gestión administrativa.

Administrado a: personal administrativo.

Tiempo: 20 minutos.

Margen de error: 0.5.

Observación: Individual.

---

## Tabla 4

*Ficha técnica del instrumento de la calidad de gasto*

---

Nombre del instrumento: Cuestionario para medir la calidad de gasto.

Autora: Leyla Katheri Silva Monteza.

Adaptado: Br. Sandra Paola Rossi Rea de la Cruz.

Lugar: Universidad Nacional de Barranca.

Fecha de aplicación: Junio 2018.

Objetivo: Determinar cuantitativamente la calidad de gasto.

Administrado a: personal administrativo.

Tiempo: 20 minutos.

Margen de error: 0.5.

Observación: Individual.

---

**Validez y confiabilidad de los instrumentos.*****Validez.***

La validez de un diseño de investigación es el grado de control y posibilidad de generalización que tiene el investigador sobre resultados que obtiene. Según el autor hay dos tipos de validez interna y externa se distingue la validez de constructo y la validez estadística (Sierra, 1997, p. 325).

Para determinar la validez de los instrumentos, se sometieron a consideraciones de juicio de expertos. Según Hernández, et all (2014), el juicio de experto es contrastar la validez de los ítems, consiste en preguntar a personas expertas en el dominio que miden los ítems, sobre su grado de adecuación a un criterio determinado y previamente establecido (p.197).

En la presente investigación, para establecer la validez de los instrumentos, se evaluó el contenido a través del juicio de expertos; para ello se sometieron a la revisión de 3 expertos, especializados en Metodología de la Investigación y/o Gestión

Pública, los cuales consideraron que los instrumentos son adecuados y por tanto se procedió a su aplicación. Se dispone de los certificados de validez en anexos para su verificación.

Tabla 5

*Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento gestión administrativa*

N°	Grado académico	Nombres y Apellidos del experto	Dictamen
1	Doctor	Hugo Agüero Alva	Si
2	Doctor	Noel Alcas Zapata	Si
3	Doctor	Carlos H. Fabián Falcón	Si

Tabla 6

*Validez de contenido por juicio de expertos del instrumento calidad de gasto*

N°	Grado académico	Nombres y Apellidos del experto	Dictamen
1	Doctor	Hugo Agüero Alva	Si
2	Doctor	Noel Alcas Zapata	Si
3	Doctor	Carlos H. Fabián Falcón	Si

### **Confiabilidad del instrumento**

La confiabilidad es el grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes (Hernández et al, 2014, p.200). El procedimiento que se empleó fue los instrumentos de recolección de datos que tienen ítems con opciones en escala Likert, por lo cual se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach para medir la consistencia interna, se analizó la correlación media de cada ítem con todas las demás que integran dicho instrumento.

Para determinar el coeficiente de confiabilidad, se aplicó la prueba piloto, a 12 personas, para conocer la consistencia interna de cuestionario, mediante el alfa de Cronbach con la ayuda del software estadístico SPSS versión 25 y se obtuvo 0.955 para el cuestionario de gestión administrativa y 0.942 para el cuestionario de calidad de gasto, asumiendo que los instrumentos tienen alta confiabilidad, se procedió a su aplicación según la tabla de Ruiz (2002) para comparar los resultados obtenidos.

Tabla 7

*Niveles de confiabilidad*

Valores	Nivel
De -1 a 0	No es confiable
De 0.01 a 0.49	Baja confiabilidad
De 0.50 a 0.75	Moderada confiabilidad
De 0.76 a 0.89	Fuerte confiabilidad
De 0.90 a 1.00	Alta confiabilidad

Tomado de: Ruiz Bolívar, C. (2002)

## 2.5. Métodos análisis de datos

“Esta fase se presentó posterior a la aplicación del instrumento y finalizando la recolección de los datos se procedió aplicar el análisis de los datos para generar respuesta a las interrogantes de la investigación” (Hevia, 2001, p. 46).

Una vez recolectados los datos de la investigación, se procedió de la siguiente manera:

### **Estadísticas descriptivas.**

Los resultados se presentaron empleando tabla de frecuencias y gráfico de barras.

### **Estadística inferencial/Prueba de hipótesis.**

La contrastación de las hipótesis se realizó teniendo en cuenta los siguientes criterios:

### **Formulación de las hipótesis estadísticas.**

Ho: Hipótesis nula: No existe relación directa entre la variable 1 y variable 2 en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

H1: Hipótesis alterna: Existe relación directa entre la variable 1 y variable 2 en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

### **Nivel de significación.**

El nivel de significación teórica  $\alpha = 0.05$  que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%.

### **Regla de decisión.**

El nivel de significación " $p$ " es menor que  $\alpha$ , rechazar Ho

El nivel de significación " $p$ " no es menor que  $\alpha$ , no rechazar Ho

### **Prueba estadística.**

Para la elección de la prueba estadística, se empleó la prueba no paramétrica Rho de Spearman, que es una medida de correlación para variables que requiere mínimamente de un nivel de medición ordinal, de tal modo que las personas u objetos de la muestra puedan agruparse por rangos.

El análisis de los datos se realizó con el software estadístico SPSS versión 25 y con la medida de la siguiente escala de correlación.



Tabla 8

*Escala de correlación según el rango de valores*

<b>Coefficiente</b>	<b>Tipo</b>	<b>Interpretación</b>
De -0.91 a -1	Negativa / relación inversa	Correlación muy alta
De -0.71 a -0.90		Correlación alta
De -0.41 a -0.70		Correlación moderada
De -0.21 a -0.40		Correlación baja
De 0 a -0.20		Correlación baja
De 0 a 0.20	Positiva / relación directa	Correlación prácticamente nula
De 0.21 a 0.40		Correlación baja
De 0.41 a 0.70		Correlación moderada
De 0.71 a 0.90		Correlación alta
De 0.91 a 1		Correlación muy alta

*Nota:* Adaptado de Bisquerra (2009, p.212).

## 2.6. Aspectos éticos

De acuerdo a la tipología de la investigación, se consideró los aspectos éticos que son primordiales, ya que se trabajaron con el consentimiento del personal administrativo, por lo que se aplicó el instrumento informado, accediendo a participar en el método. De la misma manera, se mantuvo la particularidad y el anonimato, así como el respeto hacia el evaluado en todo momento y protegiendo los instrumentos absueltos de las respuestas minuciosamente, sin juzgar si fueron las más acertadas para el encuestado.

### **III. Resultados**

### 3.1. Resultados descriptivos de la investigación

#### De la gestión administrativa.

Tabla 9

#### *Nivel de la gestión administrativa*

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulada
Eficiente	2	8	8	8
Regular	16	67	67	75
Deficiente	6	25	25	100,0
Total	24	100,0	100,0	

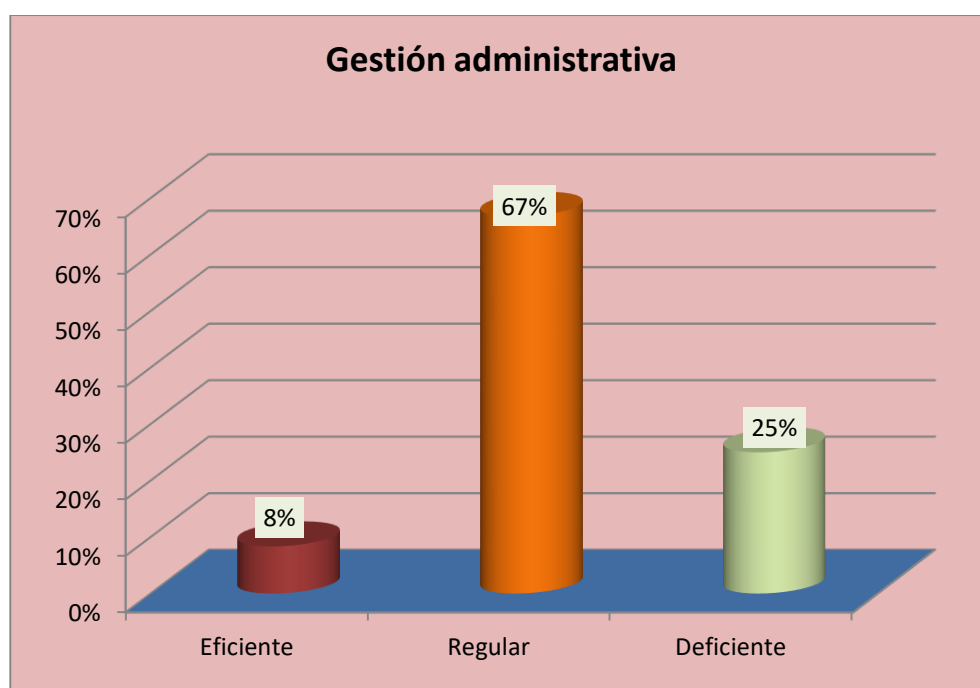


Figura 2. Nivel de la gestión administrativa

Interpretación: De la tabla 9 y figura 2, se observa que 8% de los trabajadores percibieron a la gestión administrativa como eficiente, 67 % percibieron como regular y 25% lo percibieron como deficiente, en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

## De la dimensión planeación.

Tabla 10

### Nivel de la planeación.

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulada
Eficiente	3	13%	13	13
Regular	13	54%	54	67
Deficiente	8	33%	33	100,0
Total	24	100,0	100,0	

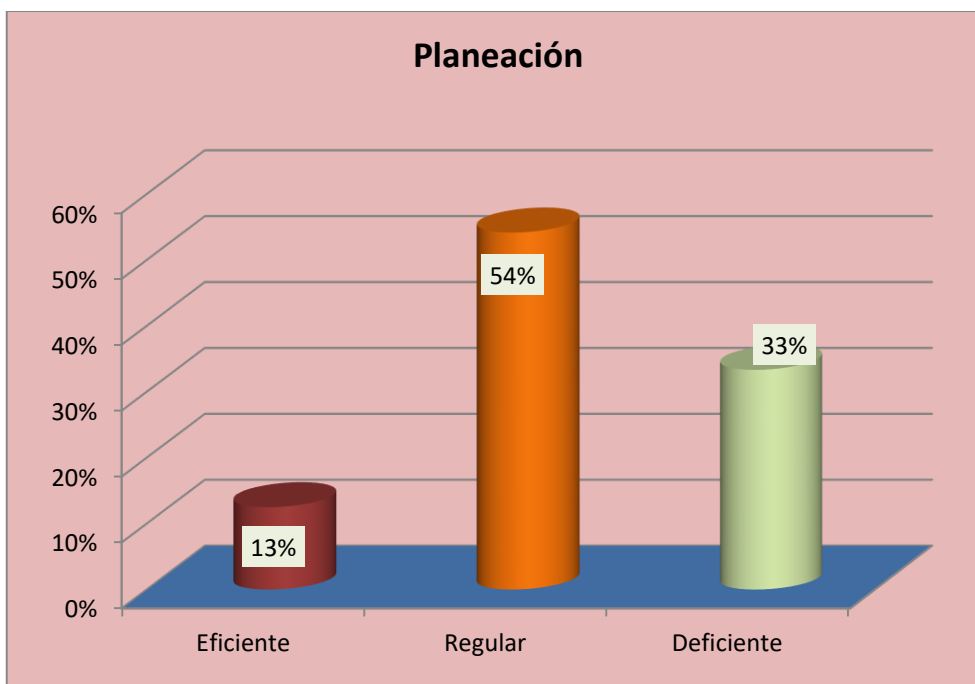


Figura 3. Nivel de la planeación

Interpretación: De la tabla 10 y figura 3, se observa que 13% de los trabajadores percibieron a la planeación como eficiente, 54% lo percibieron como regular y 33% como deficiente, en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

## De la dimensión organización.

Tabla 11

### *Nivel de la organización*

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulada
Eficiente	4	17	17	17
Regular	15	63	63	80
Deficiente	5	21	21	100,0
Total	24	100,0	100,0	

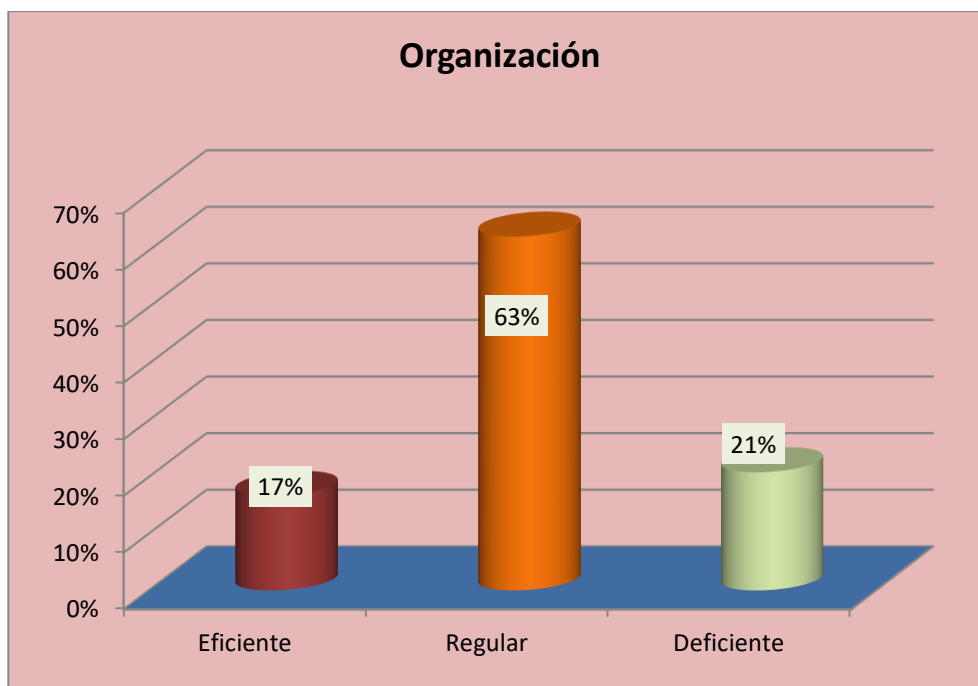


Figura 4. Nivel de la organización

Interpretación: De la tabla 11 y figura 4, se observa que 17% de los trabajadores percibieron a la organización como eficiente, 63% percibieron como regular y 21% como deficiente en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

### De la dimensión dirección.

Tabla 12

#### *Nivel de la dirección*

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulada
Eficiente	4	17	17	17
Regular	15	63	63	80
Deficiente	5	21	21	100,0
Total	24	100,0	100,0	

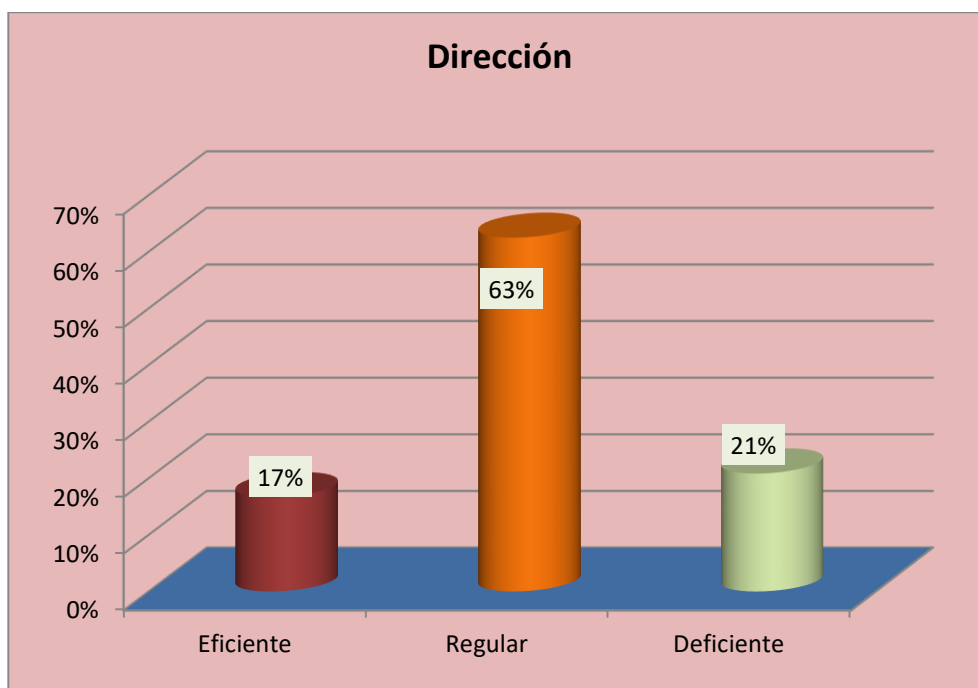


Figura 5. Nivel de la dirección

Interpretación: De la tabla 12 y figura 5, se observa que 17% de los trabajadores percibieron a la dirección como eficiente, 63% percibieron como regular y 21% como deficiente, en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

## De la dimensión control.

Tabla 13

### Nivel del control

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulada
Eficiente	6	25	25	25
Regular	11	46	46	71
Deficiente	7	29	29	100,0
Total	24	100,0	100,0	

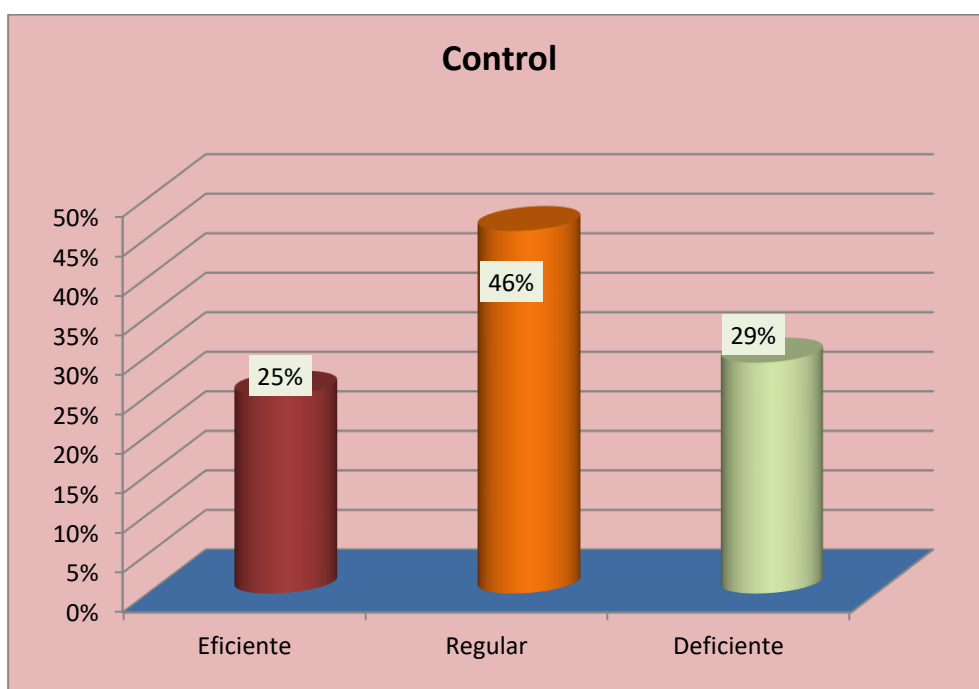


Figura 6. Nivel del control

Interpretación: De la tabla 13 y figura 6, se observa que 25% de los trabajadores percibieron a la dirección como eficiente, 46% percibieron como regular y 29% como deficiente, en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

## De la variable calidad de gasto.

Tabla 14

### *Nivel de la calidad del gasto*

	Frecuencia (fi)	Porcentaje (%)	Porcentaje válido	Porcentaje acumulada
Eficiente	3	13	13	13
Regular	19	79	79	92
Deficiente	2	8	8	100,0
Total	24	100,0	100,0	

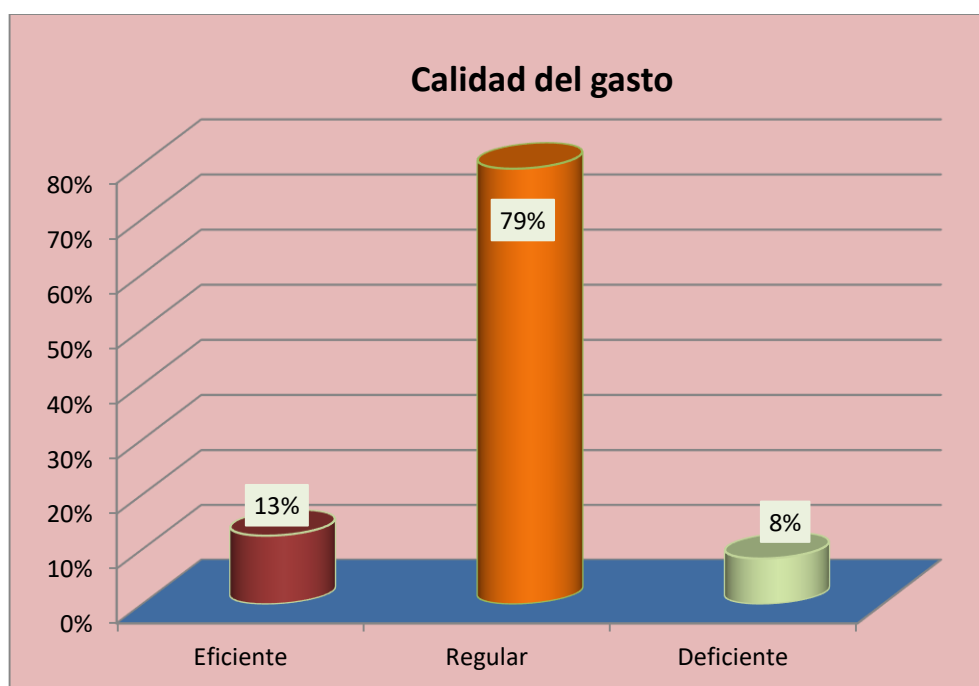


Figura 7. Nivel de la calidad del gasto

Interpretación: De la tabla 14 y figura 7, se observa que 13% de los trabajadores percibieron a la calidad del gasto como eficiente, 79% percibieron como regular, 8% como deficiente, en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.



### 3.2. Contrastación de hipótesis

Para probar esta hipótesis, se procedió a utilizar el coeficiente de correlación de Spearman, dado que este estadístico es apropiado para ver relaciones entre variables cualitativas, que es el caso de la presente investigación.

#### Prueba de hipótesis general.

#### *Formulación de la hipótesis.*

#### *Hipótesis General.*

Ho: Hipótesis nula: No existe relación directa entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

H1: Hipótesis alterna: Existe relación directa entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

#### Elección de nivel de significancia.

$$\alpha = ,05$$

#### Regla de decisión.

Si  $p < 0,05$  entonces se rechaza la hipótesis nula

#### Cálculo de estadístico de prueba.

Tabla 15

*Grado de correlación entre la gestión administrativa y calidad del gasto.*

			Gestión administrativa	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,651**
		Sig. (bilateral)	.	,015
	Calidad del gasto	N	24	24
		Coeficiente de correlación	,651**	1,000
		Sig. (bilateral)	,015	.
		N	24	24

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Decisión estadística.**

Debido a que  $p = 0,015$  es menor que  $0,05$ , se rechaza la  $H_0$ .

**Conclusión.**

Los valores obtenidos en la prueba de hipótesis dan evidencias suficientes para afirmar que la gestión administrativa tiene relación positiva directa moderada ( $Rho = ,651^{**}$ ) y significativa ( $p$  valor =  $0,015$  menor que  $0,05$ ) con la calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

**Hipótesis específicas.**

*Prueba de la primera hipótesis específica.*

$H_0$ : Hipótesis nula: No existe relación directa entre la planeación administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

$H_a$ : Hipótesis alterna: Existe relación directa entre la planeación administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Tabla 16

*Grado de correlación entre la planeación administrativa y la calidad del gasto.*

		Planeación	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Planeación		
		Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	,861**
		N	24
	Calidad del gasto		
		Coefficiente de correlación	,861**
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	24	

\*\* . La correlación es significativa en el nivel  $0,01$  (bilateral).

**Decisión estadística.**

Debido a que  $p = 0,000$  es menor que  $0,05$ , se rechaza la  $H_0$ .

### Conclusión.

Los valores obtenidos en la prueba de hipótesis dan evidencias suficientes para afirmar que la planeación administrativa tiene relación positiva directa alta ( $Rho=,861^{**}$ ) y significativa ( $p \text{ valor}=0,000$  menor que 0.05) con calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

### Hipótesis específicas.

*Prueba de la segunda hipótesis específica.*

Ho: Hipótesis nula: No existe relación directa entre la organización administrativa y calidad de gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Ha: Hipótesis alterna: Existe relación directa entre la organización administrativa y calidad de gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Tabla 17

*Grado de correlación entre la organización administrativa y calidad del gasto*

		Organización	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Organización	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,794**
		N	24
Calidad del gasto		Coeficiente de correlación	,794**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	24

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Decisión estadística.

Debido a que  $p = 0,000$  es menor que 0,05, se rechaza la Ho

### Conclusión.

Los valores obtenidos en la prueba de hipótesis dan evidencias suficientes para afirmar que la organización administrativa tiene relación positiva directa alta ( $Rho=$

794\*\*) y significativa ( $p$  valor=0,000 menor que 0.05) con calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

### Hipótesis específicas.

#### *Prueba de la tercera hipótesis específica.*

Ho: Hipótesis nula: No existe relación directa entre la dirección administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Ha: Hipótesis alterna: Existe relación directa entre la dirección administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Tabla 18

#### *Grado de correlación de la dirección administrativa y calidad del gasto*

		Dirección	Calidad del gasto
	Coeficiente de correlación	1,000	,521*
	Sig. (bilateral)	.	,041
	N	24	24
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	,521*	1,000
	Sig. (bilateral)	,041	.
	N	24	24

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

### Decisión estadística.

Debido a que  $p = 0,041$  es menor que 0,05, se rechaza la Ho

### Conclusión.

Los valores obtenidos en la prueba de hipótesis dan evidencias suficientes para afirmar que la dirección administrativa tiene relación positiva directa moderada (Rho= 521\*) y significativa ( $p$  valor=0,041 menor que 0.05) con calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

### Hipótesis específicas.

#### *Prueba de la cuarta hipótesis específica.*

Ho: Hipótesis nula: No existe relación directa entre el control administrativo y calidad de gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Ha: Hipótesis alterna: Existe relación directa entre el control administrativo y calidad de gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

Tabla 19

#### *Grado de correlación del control administrativo y la calidad del gasto*

		Control	Calidad del gasto
Control	Coeficiente de correlación	1,000	,404
	Sig. (bilateral)	.	,048
	N	24	24
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	,404	1,000
	Sig. (bilateral)	,050	.
	N	24	24

### Decisión estadística.

Debido a que  $p = 0,048$  es menor que  $0,05$ , se rechaza la Ho

### Conclusión.

Los valores obtenidos en la prueba de hipótesis dan evidencias suficientes para afirmar que el control administrativo tiene relación positiva directa baja ( $Rho=404$ ) y significativa ( $p$  valor= $0,048$  menor que  $0.05$ ) con calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.

## **IV. Discusión**

Para la discusión de resultados se realizó el análisis de información, el cual implica los resultados obtenidos por la investigación, compararlo con los antecedentes y sustentarlo con marco teórico:

En referencia para el objetivo general: Determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la calidad del gasto de la Universidad Nacional de Barranca, 2017, los resultados alcanzados evidencian una correlación moderada, directa y significativa, Los valores obtenidos en la prueba de hipótesis dan evidencias suficientes para afirmar que la gestión administrativa tiene relación positiva directa con la calidad de gasto , siendo ( $Rho=,651^{**}$ ) y con una significancia ( $p \text{ valor}=0,015$  menor que 0.05) en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, con ello se concluye que una adecuada gestión administrativa realizada por los trabajadores de la Universidad, mejora la calidad de gasto; es así que resultados pueden ser comparados con lo encontrado por Navarro (2018) en su investigación: *Gestión Administrativa y Sistema de Control Interno en la Superintendencia del Mercado de Valores –Lima, 2017*, quien concluyó: En cuanto a los resultados obtenidos en la variable relativo de investigación, existe una relación positiva alta entre la gestión administrativa y el sistema de control interno, siendo el Rho Spearman ( $r=0,717^{**}$ ,  $p<0.05$ ) directamente proporcional y con estos resultados se reafirma que una adecuada gestión administrativa conlleva a una adecuada gestión de calidad del gasto público en la Universidad Nacional Barranca. Por otro lado, el sustento teórico refiere Chiavenato (2010) que la gestión administrativa consiste en todas las actividades que se emprenden para coordinar el esfuerzo de un grupo, es decir la manera en la cual se tratan de alcanzar las metas u objetivos con ayuda de las personas y las cosas mediante el desempeño de ciertas labores esenciales como son la planeación, organización, dirección y control (p.70), asimismo la calidad de gasto según ILPES (citado por Armijo y Espada, 2014), abarca aquellos elementos que garantizan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con los objetivos de elevar el potencial de crecimiento de la economía y, en el caso particular de América Latina y el Caribe, de asegurar grados crecientes de equidad distributiva (p. 7).

En referencia al objetivo específico: Determinar la relación que existe entre la planeación administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, se concluyó que los valores obtenidos en la prueba de hipótesis dan evidencias suficientes para afirmar que la planeación administrativa tiene relación positiva directa alta con la calidad de gasto siendo ( $Rho=,861^{**}$ ) y significativa ( $p \text{ valor}=0,000$  menor que 0.05), para realizar la comparación de los resultados se hizo con Quispe (2015), en la tesis que lleva como título *Calidad de gasto en la ejecución de proyectos en el gobierno regional de Lima 2012-2014*, que tuvo como objetivo conocer la calidad del gasto en la ejecución de proyectos de inversión pública, resultando el 88.3% de ellos tiene una calidad de gasto de nivel “medio” en tanto que el 5.9% tienen calidad del gasto de nivel “alto” y el 5.7% tiene una calidad de gasto de nivel “bajo”, así mismo Navarro (2018) en su investigación: *Gestión Administrativa y Sistema de Control Interno en la Superintendencia del Mercado de Valores –Lima, 2017* respecto a la dimensión planificación resultó una correlación significativa y moderada ( $r=0.686^{**}$ ,  $p<0.05$ ) siendo directamente proporcional con el sistema de control interno de la Superintendencia del Mercado de Valores, Lima, 2017. Por otro lado Chiavenato (2014), sostuvo que la planeación es la primera función administrativa, porque sienta las bases para las demás, del mismo modo define cuáles serán los objetivos por alcanzar y que se debe hacer para llegar a ellos. La planeación enmarca donde se quiere llegar, lo que se debe hacer, cuando, como y en que secuencia (p.124).

En referencia al objetivo específico: Determinar la relación que existe entre la organización administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, se concluyó que los valores obtenidos en la prueba de hipótesis dan evidencias suficientes para afirmar que la organización administrativa tiene relación positiva directa alta ( $Rho= 794^{**}$ ) y significativa ( $p \text{ valor}=0,000$  menor que 0.05) con la calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, existió una limitación del presente trabajo, porque que no se encontró antecedentes que se relacionan de manera directa con la dimensión del estudio, sin embargo Navarro (2018) en su investigación: *Gestión Administrativa y Sistema de Control Interno en la Superintendencia del Mercado de Valores –Lima, 2017* para la dimensión organización fue ( $r=0.660$ ,  $p<0.05$ ) siendo directamente proporcional con el sistema



de control interno de la Superintendencia del Mercado de Valores. Lima, 2017. Por otro lado, el sustento teórico, según Stoner, Freeman, y Gilbert (1996), la organización es el proceso para ordenar y distribuir el trabajo, la autoridad y los recursos entre los integrantes de una institución, de tal manera que estos pueden alcanzar las metas de la organización (p.12).

En referencia al objetivo específico: Determinar la relación que existe entre la dirección administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, se concluyó que los valores obtenidos en la prueba de hipótesis dan evidencias suficientes para afirmar que la dirección administrativa tiene relación positiva directa moderada ( $Rho= 521^*$ ) y significativa ( $p \text{ valor}=0,041$  menor que 0.05) con la calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, para esto se analizó los antecedentes que se relacionen con las variables en estudio, no encontrándose antecedentes relacionados directamente con esta dimensión sin embargo Ardanaz, Larios y Pérez Trejo (2015) publicaron un artículo denominado *El proceso presupuestario y el gasto público en Guatemala (2000-2012)*, concluyendo que los problemas de ejecución alcanzarían atenderse con un sistema de indicadores que monitoree el desempeño de las instituciones respecto del nivel de ejecución global, tipo de gasto, avance físico, tiempo de ejecución y logro de objetivos, entre otros (pp. 1 - 31), así mismo Navarro (2018) en su investigación: *Gestión Administrativa y Sistema de Control Interno en la Superintendencia del Mercado de Valores –Lima, 2017* para la dimensión dirección fue ( $r=0.668$ ,  $p<0.05$ ), siendo directamente proporcional con el sistema de control interno de la Superintendencia del Mercado de Valores. Lima, 2017. Por otro lado, el sustento teórico según Chiavenato (2014) sostuvo que la dirección es “un conjunto interrelacionado de acciones de conducción de una Institución con el fin de lograr los objetivos establecidos en el instituciones público o privado” (p.130).

En referencia al objetivo específico: Determinar la relación que existe entre el control administrativo y calidad de gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, donde se concluyó que existe relación positiva directa débil entre el control administrativo y la calidad de gasto, los valores obtenidos en la prueba de hipótesis fue ( $Rho=404$ ) y significativa ( $p \text{ valor}=0,048$  menor que 0.05) en la Universidad

Nacional de Barranca, 2017, para realizar el análisis de comparación de resultados no se obtuvo investigación similar sin embargo Navarro (2018) en su investigación: *Gestión Administrativa y Sistema de Control Interno en la Superintendencia del Mercado de Valores –Lima, 2017* para la dimensión control fue ( $r=0.660^{**}$ ,  $p<0.05$ ) siendo directamente proporcional con el sistema de control interno de la Superintendencia del Mercado de Valores, Lima, 2017, así mismo Romero (2016) en su tesis titulada: *Proceso presupuestario y la calidad del gasto del Hospital Huaral y servicios básicos salud – 2016*, obtuvo que existe relación directa y significativa entre las variables el proceso presupuestario y la calidad del gasto en el hospital Huaral y servicios básicos de salud – 2016, y tuvo una relación positiva, alta y significativa entre las variables, Rho de Spearman de 0.721, y  $p < 0,05$ ; por lo que rechazó la hipótesis nula y aceptó la hipótesis alterna. Por lado del sustento teórico según Stoner, Freeman, y Gilbert (1996), el control es el proceso para asegurar que las actividades reales se ajusten a las actividades planificadas. Con los siguientes elementos: (1) establecer estándares de desempeño; (2) medir los resultados presentes; (3) comparar estos resultados con las normas establecidos, y (4) tomar medidas correctivas cuando se detectan desviaciones; el control es verificar que las actividades estén de acorde a lo planificado siguiendo pautas ya establecidas evaluando siempre los resultados y corrigiendo si hay desviaciones. (p.13). Según los resultados hallados en la presente investigación a mejor gestión administrativa mejor será la calidad de gasto en la Universidad Nacional Barranca, con eficacia, eficiencia y transparencia de los recursos presupuestales asignados.

## **V. Conclusiones**

**Primera.**

La gestión administrativa tiene relación positiva directa moderada con la calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, resultando ( $Rho=,651^{**}$ ) y significativa ( $p$  valor= $0,015$  menor que  $0.05$ ), siendo este valor significativo, se acepta la hipótesis alterna.

**Segunda.**

La planeación administrativa tiene relación positiva directa alta con la calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, siendo  $Rho$  de Spearman= $,861^{**}$  y significativa ( $p$  valor= $0,000$  menor que  $0.05$ ), siendo este valor significativo, se acepta la hipótesis alterna.

**Tercera.**

La organización administrativa tiene relación positiva directa alta con la calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, siendo ( $Rho=,794^{**}$ ) y significativa ( $p$  valor= $0,000$  menor que  $0.05$ ), siendo este valor significativo, se acepta la hipótesis alterna.

**Cuarta.**

La dirección administrativa tiene relación positiva directa moderada con la calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, siendo  $Rho$  de Spearman= $521^*$  y significativa ( $p$  valor= $0.041$  menor que  $0.05$ ), siendo este valor significativo, se acepta la hipótesis alterna.

**Quinta.**

El control administrativo tiene relación positiva directa baja con la calidad de gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017, siendo  $Rho$  de Spearman= $404$  y significativa ( $p$  valor= $0.048$  menor que  $0.05$ ), siendo este valor significativo, se acepta la hipótesis alterna.

## **VI. Recomendaciones**

**Primera.**

Promover talleres y charlas para retroalimentar de los procesos de gestión administrativa, con la finalidad de conocer las diversas dificultades favoreciendo los cambios de aptitud en los trabajadores especialmente en los administrativos de la Universidad Nacional de Barranca, beneficiando la gestión de procesos.

**Segunda.**

Los directores y/o funcionarios deberán fortalecer al equipo en materia de planeación adecuada, para poder realizar los requerimientos en forma oportuna y cumpliendo en el debido momento todas las actividades que coadyuven en las metas y objetivos de la universidad.

**Tercera.**

Que los directores y/o funcionarios organicen cambios necesarios a fin de que el personal pueda entender los medios más idóneos de compartir los diversos tipos de información o búsqueda de respuestas relacionada con el trabajo sugiriendo en forma periódica capacitaciones acordes a su especialidad profesional.

**Cuarta.**

La Universidad Nacional de Barranca deberá enfatizar el liderazgo principalmente entre los funcionarios y/o directores, para fortalecer la dirección y permita que los trabajadores laboren en equipo, de tal forma que se cumplan las metas y objetivos institucionales.

**Quinta.**

Realizar acciones de control y/o de correcciones del proceso de gasto de las diversas oficinas de la Universidad, para que el uso de los recursos sea de forma oportuna, efectiva, eficiente en referencia a la compra de bienes y servicios de las áreas usuarias de la Universidad.

## **VII. Referencias**

- Alvarado, O. (2000). *Elementos de administración general*. Lima: Editorial Udegraf.
- Álvarez, J. (2011). *Gestión por resultados e indicadores de medición*. (1ª.ed.). Lima: Instituto Pacífico.
- Anzola, S. (2002). *Administración de pequeñas empresas*. México: McGrawhill.
- Andrade S. (2005). *Diccionario de Economía*. (3ªed.). Editorial Andrade.
- Ardanaz, Larios y Pérez Trejo (2015). *El proceso presupuestario y el gasto público en Guatemala (2000-2012)*. Nota técnica N° IDB-TN-840, p.p. 1-31
- Armijo, M. y Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. Recuperado de <https://bit.ly/2Hz9snP>
- Ávila, H. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación*. Edición electrónica. Recuperado [www.eumed.net/libros/2006c/203/](http://www.eumed.net/libros/2006c/203/).
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3ª ed.). Colombia: Pearson Educación de México Ltda.
- BID (2012). *Sistemas de costos, presupuesto por resultados y Sistemas Integrados de Administración Financiera*. Recuperado de <https://bit.ly/2LXDUy1>.
- Bisquerra, R. (2009). *Metodología de investigación y diagnóstico*. (2ª ed.). Madrid: La Muralla S.A.
- Carrasco, S. (2008). *Metodología de la Investigación Científica*. (2ª ed.). Perú: Editorial San Marcos.
- Cegarra, J. (2004). *Metodología de la investigación científica y tecnológica*. Madrid: Diaz de Santos.
- Chafloque, C. (2017). *El presupuesto por resultados y sus efectos en la calidad del gasto del sector salud de la Región Lambayeque 2011-2016*. (Tesis de maestro, Universidad Cesar Vallejo, Perú).



- Chiavenato, I. (1990). *Administración de Recursos Humanos*. México: Mac Graw Hill.
- Chiavenato, I. (2014). *Teoría General de la Administración*. (8ª ed.). México: Interamericana Editores S.A.
- Chiavenato, I. (2004). *Introducción a la Teoría General de la Administración*. (7ma ed.). México, McGraw-Hill.
- Efraín, E. (2009). *Metodología de la Investigación Económica y Social*. (1ª ed.). Perú: Editorial San Marcos.
- Engl R, Dineiger P. y García M. (2016). *Fiscalización y calidad del gasto público en América Latina y el Caribe*. Deutsche gesellshaft fur internationale zusammenarbeit.
- Evans, R., y Lindsay, M. (2015). *Administración y control de calidad*. (9ª.ed.) México, D.F.:Learning Editores.
- Ferrel, C., Hirt, G., Ramos, L. Adriaenséns, M. y Flores, M. (2004). *Introducción a los Negocios en un mundo cambiante*. (4ª ed.). México: Mc Graw Hill.
- Fondo Monetario Internacional-FMI (2001). *Manual de estadísticas y finanzas públicas*, autoedición, Washington.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta.ed.). México: Interamericana Editores S.A.
- Hernández, S. y Rodríguez, (2008). *Administración, teoría, proceso, áreas funcionales, estrategias para la competitividad*. (2ª ed.).
- Hevia, O. (2001). *Reflexiones metodológicas y epistemológicas sobre las ciencias Sociales*. Venezuela: Ediciones Tropykos.
- ILPES y CEPAL (2012). *Panorama de la gestión pública en América Latina*. Copyright © Naciones Unidas, Santiago de Chile. Recuperado de <https://bit.ly/2nMD0Xv>

- Jones, R., y George, M. (2014), *Administración contemporánea*. (3ª ed.). México, D.F.: Mcgraw Hill Interamericana.
- Koontz H. y Weihrich, H. (2007). *Elementos de administración*. (7ª ed.). México, D.F.: Mcgraw Hill Interamericana.
- Diario el Boletín. (2017). *Fórum Económico Anual*. 19 de setiembre de 2017. España. Recuperado de <https://bit.ly/2K2vxfG>
- Ley 27806 (2002). *Ley de transparencia y acceso a la información pública*. Perú. Recuperado de <https://bit.ly/1kHYA8x>
- Ley 28411 (2004). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto*. Perú. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/5539-ley-n-28411/file>
- Ministerio de Economía y Finanzas -MEF (2017). *Consulta de ejecución del gasto*. Recuperado de <https://bit.ly/2IPk8Dy>.
- Ministerio de Economía y Finanzas -MEF (2018). *Glosario de presupuesto público*. Recuperado de <https://bit.ly/2Lj59zF>
- Ministerio de Economía y Finanzas -MEF (2018). *Gastos públicos*. Recuperado de <https://bit.ly/2DtMgGf>
- Munch, L. (2014). *Administración*. (2º ed.). México: Pearson Educación.
- Mokate, K. (1999). *Eficacia, eficiencia, equidad y sostenibilidad: ¿qué queremos decir?* Recuperado de <https://bit.ly/2xHCX2y>
- Montgomery, D. (2010). *Control estadístico de la calidad*. (3ª. ed.). México, D.F.: Limusa Wiley.
- Navarro, C. (2018). *Gestión Administrativa y Sistema de Control Interno en la Superintendencia del Mercado de Valores –Lima, 2017*. (Tesis de maestro, Universidad Cesar Vallejo, Perú).

- Patiño, L. (2017). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del Municipio de Medellín - caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016*. (Tesis de magíster, Universidad EAFIT, Colombia). Recuperado de <https://bit.ly/2M7vzUx>.
- Presidencia de Consejo Ministros- PCM (2015). *Transparencia*. Recuperado de <https://bit.ly/1QtKkgY>.
- Quispe, H. y Ramírez J. (2015). *Calidad de gasto en la ejecución de proyectos en el gobierno regional de Lima 2012-2014*. (Tesis de magíster, Universidad Cesar Vallejo, Perú).
- RAE, (2018). *Diccionario de la lengua española*. Asociación de academia de la lengua española. Recuperado de <https://bit.ly/1R6OzSg>
- Robbins, S., y Coulter, M. (2014). *Administración*. (12<sup>a</sup>. ed.). México: EDAMSA S.A Pearson.
- Rodríguez, J. (2009). *Control Interno*. (2<sup>a</sup>. ed.). México: D.F: Trillas
- Romero, C. (2016). *Proceso presupuestario y la calidad del gasto del Hospital Huaral y servicios básicos salud–2016*. (Tesis de maestro, Universidad Cesar Vallejo, Perú).
- Ruiz, C. (2002). *Instrumentos de Investigación Educativa*. Venezuela: Fedupel.
- Samaniego, K. (2017). *Indicadores de gestión administrativa como mecanismo de control en la coordinación de postgrados Pucese*. (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Ecuador). Recuperado de <https://bit.ly/2Nutp68>
- Sánchez, H., y Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. (4<sup>a</sup> ed.). Lima: Visión Universitaria.
- Sierra R. (1997). *Técnicas de investigación social: teoría sociológica*. Madrid: Editorial Paraninfo.

Stoner, J., Freeman, E., y Gilbert, D. (1996). *Administración*. (3<sup>a</sup> ed.). México D. F.: Prentice Hall Hispanoamericana, S.A.

Vázquez, C. (2011). *El Régimen jurídico del acceso a la información pública y la protección de datos personales*. Revista de Derecho y Tribunales N°15, A.M.F. Montevideo. p. 62, Editorial Amalio M. Fernández.

## **Anexos**

## ANEXO 01: Matriz de consistencia

Problema		Objetivos		Hipótesis		Variables e indicadores												
		Objetivo general:	Objetivos específicos:	Hipótesis general:	Hipótesis específicas:	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala y valores	Niveles y rangos								
<p><b>TÍTULO:</b> La gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.  <b>AUTOR:</b> Br. Sandra Paola Rossi Rea de la Cruz.</p>																		
<p><b>Problema general:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?</p> <p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la planeación administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?</p> <p>¿Qué relación existe entre la organización administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?</p> <p>¿Qué relación existe entre la dirección administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?</p> <p>¿Qué relación existe entre el control administrativo y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017?</p>	<p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la planeación administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la organización administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la dirección administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.</p> <p>Determinar la relación que existe entre el control administrativo y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.</p>		<p><b>Hipótesis general:</b></p> <p>Existe relación directa entre la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>Existe relación directa entre la planeación administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.</p> <p>Existe relación directa entre la organización administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.</p> <p>Existe relación directa entre la dirección administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.</p> <p>Existe relación directa entre el control administrativo y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017.</p>		<p><b>Variable 1: Gestión administrativa</b></p> <p>Dimensiones</p> <p>Planeación</p> <p>Organización</p> <p>Dirección</p> <p>Control</p>		<p><b>Indicadores</b></p> <p>Objetivos</p> <p>Gestión</p> <p>Metas</p> <p>Procesos</p> <p>Funciones</p> <p>Responsabilidad</p> <p>Logro</p> <p>Directivos</p> <p>Motivación</p> <p>Liderazgo</p> <p>Comunicación</p> <p>Supervisión</p> <p>Control previo</p> <p>Implementar</p>		<p><b>Items</b></p> <p>1,2,3</p> <p>4</p> <p>5,6</p> <p>7,8</p> <p>9,13</p> <p>10</p> <p>11,12,14</p> <p>15</p> <p>16,17</p> <p>18</p> <p>19,20</p> <p>21</p> <p>22,23</p> <p>24,25</p>		<p><b>Escala y valores</b></p> <p>Escala de medición ordinal</p> <p>Completamente de acuerdo = 5</p> <p>De acuerdo = 4</p> <p>Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3</p> <p>En desacuerdo=2</p> <p>Completamente en desacuerdo = 1</p>		<p><b>Niveles y rangos</b></p> <p>Eficiente (30-40)</p> <p>Regular (19-29)</p> <p>Deficiente (08-18)</p> <p>Eficiente (24-30)</p> <p>Regular (15-23)</p> <p>Deficiente (06-14)</p> <p>Eficiente (24-30)</p> <p>Regular (15-23)</p> <p>Deficiente (06-14)</p> <p>Eficiente (19-25)</p> <p>Regular (12-18)</p> <p>Deficiente (05-11)</p>					
							<p><b>Variable 2: Calidad del gasto</b></p> <p>Dimensiones</p> <p>Eficiencia</p> <p>Eficacia</p> <p>Transparencia</p>				<p><b>Indicadores</b></p> <p>Desempeño</p> <p>Recursos</p> <p>Bienes</p> <p>Ejecución</p> <p>Asignación</p> <p>Gasto</p> <p>Formación</p> <p>Evaluar</p> <p>Indicadores</p> <p>Gestión</p> <p>Contrataciones</p> <p>Evaluaciones</p>		<p><b>Items</b></p> <p>1</p> <p>2</p> <p>3,4,5</p> <p>6,7</p> <p>8</p> <p>9,10</p> <p>11,12,13</p> <p>14,15</p> <p>16</p> <p>17,18</p> <p>19</p> <p>20</p>		<p><b>Escala y valores</b></p> <p>Escala de medición ordinal</p> <p>Completamente de acuerdo = 5</p> <p>De acuerdo = 4</p> <p>Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3</p> <p>En desacuerdo=2</p> <p>Completamente en desacuerdo = 1</p>		<p><b>Niveles y rangos</b></p> <p>Eficiente (30-40)</p> <p>Regular (19-29)</p> <p>Deficiente (08-18)</p> <p>Eficiente (30-40)</p> <p>Regular (19-29)</p> <p>Deficiente (08-18)</p> <p>Eficiente (16-20)</p> <p>Regular (10-15)</p> <p>Deficiente (04-09)</p>	

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p><b>Método:</b> Hipotético deductivo</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Tipo:</b> Aplicada</p> <p><b>Nivel:</b> Descriptivo correlacional</p> <p><b>Diseño:</b> No experimental - transversal</p>	<p><b>Población:</b> 250 trabajadores</p> <p><b>Tipo de muestreo:</b> Muestreo intencional</p> <p><b>Tamaño de muestra:</b> 24 trabajadores administrativos</p>	<p><b>Variable 1:</b> Gestión administrativa</p> <p><b>Técnica:</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumento:</b> Cuestionario</p> <p><b>Variable 2:</b> Calidad del gasto</p> <p><b>Técnica:</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumento:</b> Cuestionario</p> <p><b>Forma de administración:</b> Individual</p>	<p><b>Descripción:</b> Los datos obtenidos de las encuestas fueron tabulados y se elaboraron tablas de frecuencia, en ese sentido el software que se utilizó el Excel.</p> <p><b>Estadística inferencial:</b> Para estimar parámetros y probar hipótesis, ya que la escala del instrumento es ordinal, se empleó Rho Spearman.</p>

## Anexo 02

### INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Apreciado señor(a), el presente cuestionario solo tiene fines académicos y tiene por objetivo recolectar datos relevantes, con el objeto de conocer la percepción de la gestión administrativa; por ello se pide responder con sinceridad.

Marque usted el numeral que considera de acuerdo a la escala siguiente:

Completamente en desacuerdo: 1 En desacuerdo: 2 ni de acuerdo ni en desacuerdo: 3 De acuerdo: 4 completamente de acuerdo: 5

Nº	GESTION ADMINISTRATIVA	CD	D	NAND	A	CA
	<b>Dimensión 1: Planeación</b>	1	2	3	4	5
1	Usted cumple con los objetivos trazados por la institución					
2	Considera usted que los objetivos están alineados a la misión de la institución					
3	Considera usted que los objetivos institucionales deben ser revisados periódicamente					
4	Las líneas estratégicas se despliegan en planes operativos					
5	La universidad tiene objetivos claramente definidos					
6	Considera usted que las áreas usuarias proyectan adecuadamente sus requerimientos en cumplimiento de sus metas					
7	Los procesos de compra son ejecutados en forma oportuna					
8	El presupuesto asignado a la universidad permite una adecuada planificación de los gastos en la Dirección de Logística					
	<b>Dimensión 2: Organización</b>	1	2	3	4	5
9	Usted está informado de las funciones y atribuciones que debe cumplir					
10	Usted tiene conocimiento de su responsabilidad laboral					
11	Usted tiene conocimiento de los objetivos de la institución					
12	Considera usted que la institución tiene una adecuada organización que favorece el logro de objetivos					
13	En los ascensos del personal, se consideran los méritos alcanzados					
14	Considera usted que las direcciones generales de la universidad están estructuradas para facilitar la labor a equipos de trabajo					
	<b>Dimensión 3: Dirección</b>	1	2	3	4	5
15	Considera usted que sus directivos deben organizar actividades y promover el intercambio de ideas entre los compañeros a cerca del gasto público					
16	Usted considera que los directivos orientan oportunamente sobre el trabajo realizado con el fin de mejorarlo					
17	Usted crea un ambiente laboral motivado para la correcta ejecución del gasto público					
18	Considera usted que los directivos deben ejercer el liderazgo en base a una comunicación efectiva					
19	Considera usted que la comunicación entre sus compañeros contribuye con la gestión administrativa					
20	En la universidad existen políticas de motivación					
	<b>Dimensión 4: control</b>	1	2	3	4	5
21	Considera que hay supervisión sobre el gasto público a fin de lograr los objetivos					
22	Considera usted que debe existir una constante supervisión de la ejecución del gasto público					
23	Se comparan los gastos reales y los presupuestados para conocer el avance de financiero					
24	Con que frecuencia se realizan actividades de control					
25	Considera usted que la dirección de administración debe implementar medidas correctivas a la ejecución del gasto público					



### INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE CALIDAD DEL GASTO

Apreciado señor(a), el presente cuestionario solo tiene fines académicos y tiene por objetivo recolectar datos relevantes, con el objeto de conocer la percepción de la calidad de gasto; por ello se pide responder con sinceridad.

Marque usted el numeral que considera de acuerdo a la escala siguiente:

Completamente en desacuerdo: 1 Desacuerdo: 2 ni de acuerdo ni en desacuerdo: 3 De acuerdo: 4 completamente de acuerdo: 5

Nº	CALIDAD DE GASTO	CD	D	NAND	A	CA
	<b>DIMENSIÓN: EFICIENCIA</b>	1	2	3	4	5
1	La organización mide en términos como se asigna o distribuye los recursos a las áreas					
2	Desarrolla usted sus actividades con satisfacción utilizando el menor número de recursos asignados					
3	El gasto de mantenimiento efectuado por la entidad es eficiente					
4	La organización permite generar promedios que son útiles al momento de establecer objetivos o determinar costos					
5	La organización determina el valor de los indicadores antes de iniciar el proyecto					
6	En su dirección se logra la ejecución de la totalidad del presupuesto					
7	Considera que un indicador de eficiencia ayuda a evaluar, para brindar un mejor servicio					
8	La organización procura aumentar la eficiencia, brindando una mejor atención al administrado					
	<b>DIMENSIÓN: EFICACIA</b>	1	2	3	4	5
9	La eficacia del gasto es medida por clasificadores de ingresos y gastos					
10	Recibe formación necesaria para desarrollar con eficacia su trabajo					
11	Considera usted que un indicador de eficacia permitiría evaluar el grado de cumplimiento de los objetivos de la institución					
12	Considera usted que se deben implementar los indicadores de desempeño para conocer los logros					
13	Es importante el cumplimiento de metas en una organización para el control de gestión y evaluación					
14	Existen en la organización medidas correctivas que pueden consistir en cambios para los programas, cambios en las metas, nuevas asignaciones o recortes presupuesto					
15	Los indicadores de desempeño son indicadores de información cuantitativa					
16	Considera usted que es necesario utilizar indicadores de desempeño en una evaluación de gestión					
	<b>DIMENSIÓN: TRANSPARENCIA</b>	1	2	3	4	5
17	La información de su entidad, es accesible a todo público que desea saber la gestión de la universidad					
18	La información presupuestal y modificaciones de metas físicas, es accesible a todo público que desea saber la gestión de la universidad					
19	Las diversas contrataciones de bienes y servicios de las áreas usuarias de la universidad, son transparentes					
20	Las evaluaciones de documentos de gestión, son accesibles a todo el personal de la universidad					

## Anexo 03 Certificado de Validez



### Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la gestión administrativa

N°	ITEM	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: Planeación</b>								
1	Usted cumple con los objetivos trazados por la institución	✓		✓		✓		
2	Considera usted que los objetivos están alineados a la misión de la institución	✓		✓		✓		
3	Considera usted que los objetivos institucionales deben ser revisados periódicamente	✓		✓		✓		
4	Las líneas estratégicas se despliegan en planes operativos	✓		✓		✓		
5	La universidad tiene objetivos claramente definidos	✓		✓		✓		
6	Considera usted que las áreas usuarias proyectan adecuadamente sus requerimientos en cumplimiento de sus metas	✓		✓		✓		
7	Los procesos de compra son ejecutados en forma oportuna	✓		✓		✓		
8	El presupuesto asignado a la universidad permite una adecuada planificación de los gastos en la Dirección de Logística	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 2: Organización</b>								
9	Usted está informado de las funciones y atribuciones que debe cumplir	✓		✓		✓		
10	Usted tiene conocimiento de su responsabilidad laboral	✓		✓		✓		
11	Usted tiene conocimiento de los objetivos de la institución	✓		✓		✓		
12	Considera usted que la institución tiene una adecuada organización que favorece el logro de objetivos	✓		✓		✓		

13	En los ascensos del personal, se consideran los méritos alcanzados	✓		✓		✓		
14	Considera usted que las direcciones generales de la universidad están estructuradas para facilitar la labor a equipos de trabajo	✓		✓		✓		
	<b>Dimensión 3: Dirección</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
15	Considera usted que sus directivos deben organizar actividades y promover el intercambio de ideas entre los compañeros a cerca del gasto público	✓		✓		✓		
16	Usted considera que los directivos orientan oportunamente sobre el trabajo realizado con el fin de mejorarlo	✓		✓		✓		
17	Usted crea un ambiente laboral motivado para la correcta ejecución del gasto público	✓		✓		✓		
18	Considera usted que los directivos deben ejercer el liderazgo en base a una comunicación efectiva	✓		✓		✓		
19	Considera usted que la comunicación entre sus compañeros contribuye con la gestión administrativa	✓		✓		✓		
20	En la universidad existen políticas de motivación	✓		✓		✓		
	<b>Dimensión 4: control</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
21	Considera que hay supervisión sobre el gasto público a fin de lograr los objetivos	✓		✓		✓		
22	Considera usted que debe existir una constante supervisión de la ejecución del gasto público	✓		✓		✓		
23	Se comparan los gastos reales y los presupuestados para conocer el avance de financiero	✓		✓		✓		
24	Con que frecuencia se realizan actividades de control	✓		✓		✓		
25	Considera usted que la dirección de administración debe implementar medidas correctivas a la ejecución del gasto público	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si, hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador, Dr Mg: HUGO LORENZO AGUIAR ALVA ..... DNI: 43384358

Especialidad del validador: METODOLÓGICO / ASESOR .....

23 de junio del 2018

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Firma del Experto Informante.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la calidad del gasto**

N°	ITEM	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN: EFICIENCIA</b>							
1	La organización mide en términos como se asigna o distribuye los recursos a las áreas	✓		✓		✓		
2	Desarrolla usted sus actividades con satisfacción utilizando el menor número de recursos asignados	✓		✓		✓		
3	El gasto de mantenimiento efectuado por la entidad es eficiente	✓		✓		✓		
4	La organización permite generar promedios que son útiles al momento de establecer objetivos o determinar costos	✓		✓		✓		
5	La organización determina el valor de los indicadores antes de iniciar el proyecto	✓		✓		✓		
6	En su dirección se logra la ejecución de la totalidad del presupuesto	✓		✓		✓		
7	Considera que un indicador de eficiencia ayuda a evaluar, para brindar un mejor servicio	✓		✓		✓		
8	La organización procura aumentar la eficiencia, brindando una mejor atención al administrado	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN: EFICACIA</b>							
9	La eficacia del gasto es medida por clasificadores de ingresos y gastos	✓		✓		✓		
10	Recibe formación necesaria para desarrollar con eficacia su trabajo	✓		✓		✓		

11	Considera usted que un indicador de eficacia permitiría evaluar el grado de cumplimiento de los objetivos de la institución	✓		✓		✓		
12	Considera usted que se deben implementar los indicadores de desempeño para conocer los logros	✓		✓		✓		
13	Es importante el cumplimiento de metas en una organización para el control de gestión y evaluación	✓		✓		✓		
14	Existen en la organización medidas correctivas que pueden consistir en cambios para los programas, cambios en las metas, nuevas asignaciones o recortes presupuesto	✓		✓		✓		
15	Los indicadores de desempeño son indicadores de información cuantitativa	✓		✓		✓		
16	Considera usted que es necesario utilizar indicadores de desempeño en una evaluación de gestión	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN: TRANSPARENCIA</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
17	La información de su entidad, es accesible a todo público que desea saber la gestión de la universidad	✓		✓		✓		
18	La información presupuestal y modificaciones de metas físicas, es accesible a todo público que desea saber la gestión de la universidad	✓		✓		✓		
19	Las diversas contrataciones de bienes y servicios de las áreas usuarias de la universidad, son transparentes	✓		✓		✓		
20	Las evaluaciones de documentos de gestión, son accesibles a todo el personal de la universidad	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si, hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador, Dr Mg: HUGO LORENZO AGUIAR ALVA ..... DNI: 43384358

Especialidad del validador: METODOLÓGICO / ASESOR .....

23 de junio del 2018

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Firma del Experto Informante.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la gestión administrativa**

N°	ITEM	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: Planeación</b>								
1	Usted cumple con los objetivos trazados por la institución	✓		✓		✓		
2	Considera usted que los objetivos están alineados a la misión de la institución	✓		✓		✓		
3	Considera usted que los objetivos institucionales deben ser revisados periódicamente	✓		✓		✓		
4	Las líneas estratégicas se despliegan en planes operativos	✓		✓		✓		
5	La universidad tiene objetivos claramente definidos	✓		✓		✓		
6	Considera usted que las áreas usuarias proyectan adecuadamente sus requerimientos en cumplimiento de sus metas	✓		✓		✓		
7	Los procesos de compra son ejecutados en forma oportuna	✓		✓		✓		
8	El presupuesto asignado a la universidad permite una adecuada planificación de los gastos en la Dirección de Logística	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 2: Organización</b>								
9	Usted está informado de las funciones y atribuciones que debe cumplir	✓		✓		✓		
10	Usted tiene conocimiento de su responsabilidad laboral	✓		✓		✓		
11	Usted tiene conocimiento de los objetivos de la institución	✓		✓		✓		
12	Considera usted que la institución tiene una adecuada organización que favorece el logro de objetivos	✓		✓		✓		



13	En los ascensos del personal, se consideran los méritos alcanzados	✓		✓		✓		
14	Considera usted que las direcciones generales de la universidad están estructuradas para facilitar la labor a equipos de trabajo	✓		✓		✓		
	<b>Dimensión 3: Dirección</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
15	Considera usted que sus directivos deben organizar actividades y promover el intercambio de ideas entre los compañeros a cerca del gasto público	✓		✓		✓		
16	Usted considera que los directivos orientan oportunamente sobre el trabajo realizado con el fin de mejorarlo	✓		✓		✓		
17	Usted crea un ambiente laboral motivado para la correcta ejecución del gasto público	✓		✓		✓		
18	Considera usted que los directivos deben ejercer el liderazgo en base a una comunicación efectiva	✓		✓		✓		
19	Considera usted que la comunicación entre sus compañeros contribuye con la gestión administrativa	✓		✓		✓		
20	En la universidad existen políticas de motivación	✓		✓		✓		
	<b>Dimensión 4: control</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
21	Considera que hay supervisión sobre el gasto público a fin de lograr los objetivos	✓		✓		✓		
22	Considera usted que debe existir una constante supervisión de la ejecución del gasto público	✓		✓		✓		
23	Se comparan los gastos reales y los presupuestados para conocer el avance de financiero	✓		✓		✓		
24	Con que frecuencia se realizan actividades de control	✓		✓		✓		
25	Considera usted que la dirección de administración debe implementar medidas correctivas a la ejecución del gasto público	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Carlos Humberto Fabian Falcon    DNI: 43580084

Especialidad del validador: metodologo en gestion Publica

23 de junio del 2018

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

  
-----  
Firma del Experto Informante.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la calidad del gasto**

N°	ITEM	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN: EFICIENCIA</b>							
1	La organización mide en términos como se asigna o distribuye los recursos a las áreas	✓		✓		✓		
2	Desarrolla usted sus actividades con satisfacción utilizando el menor número de recursos asignados	✓		✓		✓		
3	El gasto de mantenimiento efectuado por la entidad es eficiente	✓		✓		✓		
4	La organización permite generar promedios que son útiles al momento de establecer objetivos o determinar costos	✓		✓		✓		
5	La organización determina el valor de los indicadores antes de iniciar el proyecto	✓		✓		✓		
6	En su dirección se logra la ejecución de la totalidad del presupuesto	✓		✓		✓		
7	Considera que un indicador de eficiencia ayuda a evaluar, para brindar un mejor servicio	✓		✓		✓		
8	La organización procura aumentar la eficiencia, brindando una mejor atención al administrado	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN: EFICACIA</b>							
9	La eficacia del gasto es medida por clasificadores de ingresos y gastos	✓		✓		✓		
10	Recibe formación necesaria para desarrollar con eficacia su trabajo	✓		✓		✓		

11	Considera usted que un indicador de eficacia permitiría evaluar el grado de cumplimiento de los objetivos de la institución	✓		✓		✓		
12	Considera usted que se deben implementar los indicadores de desempeño para conocer los logros	✓		✓		✓		
13	Es importante el cumplimiento de metas en una organización para el control de gestión y evaluación	✓		✓		✓		
14	Existen en la organización medidas correctivas que pueden consistir en cambios para los programas, cambios en las metas, nuevas asignaciones o recortes presupuesto	✓		✓		✓		
15	Los indicadores de desempeño son indicadores de información cuantitativa	✓		✓		✓		
16	Considera usted que es necesario utilizar indicadores de desempeño en una evaluación de gestión	✓		✓		✓		
	<b>DIMENSIÓN: TRANSPARENCIA</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
17	La información de su entidad, es accesible a todo público que desea saber la gestión de la universidad	✓		✓		✓		
18	La información presupuestal y modificaciones de metas físicas, es accesible a todo público que desea saber la gestión de la universidad	✓		✓		✓		
19	Las diversas contrataciones de bienes y servicios de las áreas usuarias de la universidad, son transparentes	✓		✓		✓		
20	Las evaluaciones de documentos de gestión, son accesibles a todo el personal de la universidad	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Carlos Humberto Fabián Falconí    DNI: 43580084

Especialidad del validador: Metodólogo en gestión Pública

23 de junio del 2018

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

  
-----  
Firma del Experto Informante.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la gestión administrativa**

N°	ITEM	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>Dimensión 1: Planeación</b>							
1	Usted cumple con los objetivos trazados por la institución	/		/		/		
2	Considera usted que los objetivos están alineados a la misión de la institución	/		/		/		
3	Considera usted que los objetivos institucionales deben ser revisados periódicamente	/		/		/		
4	Las líneas estratégicas se despliegan en planes operativos	/		/		/		
5	La universidad tiene objetivos claramente definidos	/		/		/		
6	Considera usted que las áreas usuarias proyectan adecuadamente sus requerimientos en cumplimiento de sus metas	/		/		/		
7	Los procesos de compra son ejecutados en forma oportuna	/		/		/		
8	El presupuesto asignado a la universidad permite una adecuada planificación de los gastos en la Dirección de Logística	/		/		/		
	<b>Dimensión 2: Organización</b>							
9	Usted está informado de las funciones y atribuciones que debe cumplir	/		/		/		
10	Usted tiene conocimiento de su responsabilidad laboral	/		/		/		
11	Usted tiene conocimiento de los objetivos de la institución	/		/		/		
12	Considera usted que la institución tiene una adecuada organización que favorece el logro de objetivos	/		/		/		

13	En los ascensos del personal, se consideran los méritos alcanzados	/		/		/		
14	Considera usted que las direcciones generales de la universidad están estructuradas para facilitar la labor a equipos de trabajo	/		/		/		
	<b>Dimensión 3: Dirección</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
15	Considera usted que sus directivos deben organizar actividades y promover el intercambio de ideas entre los compañeros a cerca del gasto público	/		/		/		
16	Usted considera que los directivos orientan oportunamente sobre el trabajo realizado con el fin de mejorarlo	/		/		/		
17	Usted crea un ambiente laboral motivado para la correcta ejecución del gasto público	/		/		/		
18	Considera usted que los directivos deben ejercer el liderazgo en base a una comunicación efectiva	/		/		/		
19	Considera usted que la comunicación entre sus compañeros contribuye con la gestión administrativa	/		/		/		
20	En la universidad existen políticas de motivación	/		/		/		
	<b>Dimensión 4: control</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
21	Considera que hay supervisión sobre el gasto público a fin de lograr los objetivos	/		/		/		
22	Considera usted que debe existir una constante supervisión de la ejecución del gasto público	/		/		/		
23	Se comparan los gastos reales y los presupuestados para conocer el avance de financiero	/		/		/		
24	Con que frecuencia se realizan actividades de control	/		/		/		
25	Considera usted que la dirección de administración debe implementar medidas correctivas a la ejecución del gasto público	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: ALCAS ZAPATA NOEL ..... DNI: 06167282

Especialidad del validador: Temático .....

23 de junio del 2018

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
-----  
**Firma del Experto Informante.**



**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide la calidad del gasto**

N°	ITEM	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN: EFICIENCIA</b>								
1	La organización mide en términos como se asigna o distribuye los recursos a las áreas	/		/		/		
2	Desarrolla usted sus actividades con satisfacción utilizando el menor número de recursos asignados	/		/		/		
3	El gasto de mantenimiento efectuado por la entidad es eficiente	/		/		/		
4	La organización permite generar promedios que son útiles al momento de establecer objetivos o determinar costos	/		/		/		
5	La organización determina el valor de los indicadores antes de iniciar el proyecto	/		/		/		
6	En su dirección se logra la ejecución de la totalidad del presupuesto	/		/		/		
7	Considera que un indicador de eficiencia ayuda a evaluar, para brindar un mejor servicio	/		/		/		
8	La organización procura aumentar la eficiencia, brindando una mejor atención al administrado	/		/		/		
<b>DIMENSIÓN: EFICACIA</b>								
9	La eficacia del gasto es medida por clasificadores de ingresos y gastos	/		/		/		
10	Recibe formación necesaria para desarrollar con eficacia su trabajo	/		/		/		

11	Considera usted que un indicador de eficacia permitiría evaluar el grado de cumplimiento de los objetivos de la institución	/		/		/		
12	Considera usted que se deben implementar los indicadores de desempeño para conocer los logros	/		/		/		
13	Es importante el cumplimiento de metas en una organización para el control de gestión y evaluación	/		/		/		
14	Existen en la organización medidas correctivas que pueden consistir en cambios para los programas, cambios en las metas, nuevas asignaciones o recortes presupuesto	/		/		/		
15	Los indicadores de desempeño son indicadores de información cuantitativa	/		/		/		
16	Considera usted que es necesario utilizar indicadores de desempeño en una evaluación de gestión	/		/		/		
	<b>DIMENSIÓN: TRANSPARENCIA</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
17	La información de su entidad, es accesible a todo público que desea saber la gestión de la universidad	/		/		/		
18	La información presupuestal y modificaciones de metas físicas, es accesible a todo público que desea saber la gestión de la universidad	/		/		/		
19	Las diversas contrataciones de bienes y servicios de las áreas usuarias de la universidad, son transparentes	/		/		/		
20	Las evaluaciones de documentos de gestión, son accesibles a todo el personal de la universidad	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/Mg: ALIAS ZAPATA NOBE ..... DNI: 00164282

Especialidad del validador: Temático .....

23 de junio del 2018

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
-----  
Firma del Experto Informante.

## Anexo 04 Constancia emitida por la institución que acredita la realización del estudio in situ



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA  
DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN**

Av. Gálvez N° 557 Tercer y Cuarto Piso - Barranca – Lima    Telefax 235-5815

**"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"**



Barranca, 06 junio de 2018

Señorita:  
Sandra Paola Rossi Rea de la Cruz.  
Estudiante de Maestría en Gestión Pública

Presente. -

Asunto: Permiso para aplicar  
instrumento de investigación.

De mi mayor consideración:

Es grato de dirigirme a usted, para saludarla cordialmente, y en atención a su solicitud, autorizo la aplicación del instrumento de la investigación en la Universidad Nacional de Barranca, con la finalidad de elaborar la tesis titulada: "La gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017"

Por el cual manifiesto la conformidad para aplicar el instrumento en la investigación que permitirá tener la percepción de la gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca.

Es necesario precisar que tenemos personal de diversos servicios, por lo cual autorizó coordinar con los trabajadores del área para aportar en su investigación y asimismo es importante precisar que todos los costos que demanden la investigación serán asumidos por su persona.

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para expresarle las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA  
DPC Violeta Rebeca Soto Guerrero  
DIRECTORA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN

## Anexo 5: Base de datos

### Base de datos variable gestión administrativa.

N°	PLANEACIÓN									ORGANIZACIÓN							DIRECCIÓN							CONTROL						Total
	1	2	3	4	5	6	7	8	T	9	10	11	12	13	14	T	15	16	17	18	19	20	T	21	22	23	24	25	T	
PERSONA 1	1	2	2	3	1	2	3	2	16	2	3	2	3	2	3	15	2	3	2	3	2	2	14	3	3	2	2	3	13	58
PERSONA 2	2	2	2	4	2	3	2	3	20	2	3	2	2	2	3	14	2	2	2	1	2	3	12	1	2	2	2	3	10	56
PERSONA 3	2	2	1	3	2	2	2	3	17	2	3	2	2	2	2	13	2	2	3	3	4	4	18	2	1	2	3	2	10	58
PERSONA 4	3	3	5	3	5	2	3	5	29	4	5	2	5	4	4	24	4	2	4	3	4	4	21	3	4	4	3	4	18	92
PERSONA 5	2	2	3	1	3	2	2	3	18	3	3	3	3	3	3	18	4	5	5	4	3	4	25	4	3	3	2	4	16	77
PERSONA 6	1	2	5	3	3	3	3	3	23	3	3	3	3	3	3	18	2	3	4	4	3	3	19	2	3	2	2	2	11	71
PERSONA 7	3	3	5	3	4	4	3	4	29	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	3	4	5	24	3	5	3	4	5	20	97
PERSONA 8	3	4	5	4	3	3	3	5	30	2	3	4	3	2	4	18	2	2	3	3	4	4	18	3	3	3	3	5	17	83
PERSONA 9	2	2	5	4	2	3	3	3	24	3	3	3	2	2	4	17	4	3	5	4	4	4	24	4	3	5	3	5	20	85
PERSONA 10	2	2	2	3	1	2	3	3	18	2	2	3	2	2	2	13	2	2	3	1	3	3	14	2	2	1	3	2	10	55
PERSONA 11	2	3	5	3	2	3	3	5	26	3	3	2	3	2	2	15	2	3	4	4	2	4	19	3	5	3	2	5	18	78
PERSONA 12	2	1	3	2	2	2	3	3	18	2	3	2	3	2	2	14	2	2	3	2	3	2	14	2	2	2	2	2	10	56
PERSONA 13	1	1	3	2	2	3	2	2	16	3	3	2	2	3	3	16	2	3	4	4	4	3	20	3	4	5	3	4	19	71
PERSONA 14	2	1	4	4	2	3	4	3	23	2	3	2	2	4	3	16	2	3	4	4	5	3	21	3	4	4	4	5	20	80
PERSONA 15	4	4	4	3	2	4	5	4	30	4	4	5	4	4	4	25	4	4	5	5	5	5	28	4	5	4	2	5	20	103
PERSONA 16	1	3	3	4	2	2	3	5	23	2	2	2	3	3	4	16	4	3	4	4	5	3	23	2	2	2	2	3	11	73
PERSONA 17	1	1	4	4	3	3	3	3	22	3	3	2	3	2	3	16	2	3	5	5	3	4	22	3	3	4	3	4	17	77
PERSONA 18	1	2	3	4	3	3	3	3	22	5	4	4	4	4	4	25	2	3	5	3	3	3	19	3	4	5	3	4	19	85
PERSONA 19	2	1	2	3	2	2	1	2	15	2	2	2	3	2	2	13	3	3	2	4	3	4	19	3	2	2	2	2	11	58
PERSONA 20	4	3	4	4	2	4	4	5	30	3	2	3	3	4	3	18	2	2	3	2	2	3	14	3	3	3	3	5	17	79
PERSONA 21	1	3	3	3	2	3	3	3	21	3	3	3	3	2	4	18	3	3	3	4	4	4	21	3	2	3	3	5	16	76
PERSONA 22	1	2	5	3	3	2	3	4	23	2	3	3	2	4	2	16	3	2	3	3	3	3	17	3	3	3	3	3	15	71
PERSONA 23	1	1	5	4	2	2	4	3	22	3	3	2	3	2	4	17	4	3	3	3	3	4	20	3	3	4	4	3	17	76
PERSONA 24	1	2	2	3	2	1	2	3	16	2	3	3	3	3	4	18	3	3	3	3	5	3	20	4	3	3	4	3	17	71

### Base de datos variable calidad de gasto.

N°	Eficiencia									Eficacia									Transparencia					Total
	1	2	3	4	5	6	7	8	T	9	10	11	12	13	14	15	16	T	17	18	19	20	T	
PERSONA 1	3	3	4	3	4	3	5	4	29	3	3	4	3	4	3	4	5	29	2	3	3	3	11	69
PERSONA 2	2	2	2	2	3	2	3	2	18	3	3	4	4	4	2	4	5	29	2	3	2	2	9	56
PERSONA 3	2	3	2	2	3	2	2	2	18	3	3	4	4	4	2	4	4	28	2	2	3	2	9	55
PERSONA 4	4	5	5	5	5	5	5	5	39	1	2	2	3	3	2	3	2	18	3	4	5	4	16	73
PERSONA 5	2	2	2	2	2	2	1	4	17	2	1	4	4	2	2	2	2	19	3	2	2	2	9	45
PERSONA 6	2	3	2	3	2	1	2	2	17	2	2	4	2	3	1	2	2	18	2	3	3	4	12	47
PERSONA 7	1	2	2	2	3	2	3	2	17	3	3	4	4	4	2	4	5	29	2	2	2	3	9	55
PERSONA 8	3	4	4	4	3	4	5	4	31	2	2	2	2	3	3	2	2	18	2	2	2	3	9	58
PERSONA 9	3	4	4	4	4	4	5	4	32	3	3	2	3	2	2	2	3	20	4	4	5	4	17	69
PERSONA 10	2	2	2	2	3	3	2	2	18	2	2	4	2	2	2	2	2	18	2	2	3	2	9	45
PERSONA 11	3	2	1	2	1	2	5	2	18	4	4	5	5	5	3	4	4	34	3	2	2	2	9	61
PERSONA 12	2	3	2	2	3	2	2	2	18	3	3	4	3	4	3	4	5	29	2	3	2	2	9	56
PERSONA 13	1	3	2	2	4	2	2	2	18	3	2	2	4	2	3	2	1	19	2	3	3	3	11	48
PERSONA 14	2	2	2	3	3	2	2	2	18	4	4	5	5	5	3	4	4	34	3	4	5	4	16	68
PERSONA 15	3	2	2	2	2	3	2	2	18	3	3	4	3	4	3	4	4	28	3	3	2	1	9	55
PERSONA 16	3	3	3	3	4	3	4	4	27	3	3	4	4	4	2	4	5	29	2	2	3	2	9	65
PERSONA 17	4	4	5	4	5	4	5	5	36	2	2	2	2	3	2	3	2	18	3	4	5	4	16	70
PERSONA 18	2	2	2	3	2	3	2	1	17	4	4	5	5	5	3	4	4	34	3	4	5	4	16	67
PERSONA 19	5	4	4	2	4	4	5	5	33	5	4	5	5	5	4	5	4	37	5	5	5	4	19	89
PERSONA 20	2	1	2	4	2	4	2	1	18	3	4	5	5	4	4	4	5	34	3	2	3	3	11	63
PERSONA 21	3	4	4	3	3	4	4	4	29	2	2	2	2	1	3	2	4	18	4	3	4	5	16	63
PERSONA 22	4	4	4	3	3	4	3	4	29	4	4	5	5	5	3	4	4	34	2	2	2	2	8	71
PERSONA 23	4	4	5	4	5	4	5	5	36	4	4	5	5	5	4	5	4	36	5	4	5	4	18	90
PERSONA 24	4	4	3	4	4	4	5	5	33	4	4	5	5	5	3	4	4	34	3	2	3	2	10	77

## Anexo 6: Resultados de las pruebas (print de pantallas)

### Resultados prints de las variables.

#### *Análisis de fiabilidad de la variable gestión administrativa.*

The screenshot displays the IBM SPSS Statistics interface. The main window shows the following content:

```
RELIABILITY
/VARIABLES=VAR00001 VAR00002 VAR00003 VAR00004 VAR00005 VAR00006 VAR00007 VAR00008 VAR00009 VAR00010 VAR00011 VAR00012 VAR00013 VAR00014 VAR00015 VAR00016 VAR00017 VAR00018 VAR00019 VAR00020 VAR00021 VAR00022 VAR00023 VAR00024 VAR00025
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
```

**Fiabilidad**

[Conjunto\_de\_datos0]

**Escala: ALL VARIABLES**

**Resumen de procesamiento de casos**

	N	%
Casos Válidos	12	100,0
Excluido <sup>a</sup>	0	,0
Total	12	100,0

<sup>a</sup> La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,955	25

#### *Análisis de fiabilidad de la variable calidad de gasto.*

The screenshot displays the IBM SPSS Statistics interface. The main window shows the following content:

```
NEW FILE.
DATASET NAME Conjunto_de_datos1 WINDOW=FRONT.
RELIABILITY
/VARIABLES=VAR00001 VAR00002 VAR00003 VAR00004 VAR00005 VAR00006 VAR00007 VAR00008 VAR00009 VAR00010 VAR00011 VAR00012 VAR00013 VAR00014 VAR00015 VAR00016 VAR00017 VAR00018 VAR00019 VAR00020
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
```

**Fiabilidad**

[Conjunto\_de\_datos1]

**Escala: ALL VARIABLES**

**Resumen de procesamiento de casos**

	N	%
Casos Válido	12	100,0
Excluido <sup>a</sup>	0	,0
Total	12	100,0

<sup>a</sup> La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticas de fiabilidad**


Alfa de Cronbach	N de elementos
,942	20

### Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, **Hugo Lorenzo Agüero Alva**, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, asesor de la tesis titulada "**La gestión administrativa y calidad del gasto en la Universidad Nacional de Barranca, 2017**", del estudiante **Sandra Paola Rossi Rea de la Cruz**; constaté que la investigación tiene un índice de similitud de 25% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender, la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 04 de agosto de 2018



Hugo Lorenzo Agüero Alva  
DNI: 43384358



Resumen de coincidencias

25 %



La gestión administrativa y calidad del gasto en la  
Universidad Nacional de Barranca, 2017.

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestría en Gestión Pública

AUTOR:  
Bl. Sandra Piedad Rosa Benítez Cruz

ASESOR:  
Dr. Hugo Leonardo Aguirre Alvar

SECCIÓN:  
Ciencias administrativas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:  
Gestión y modernización del estado

Tema - Pre

2018

- 1 scb2e1e27b268cc99.jl... Fuente de Internet 3 % >
- 2 www.scribd.com Fuente de Internet 2 % >
- 3 repositorio.unival.edu.pe Fuente de Internet 2 % >
- 4 es.scribd.com Fuente de Internet 1 % >
- 5 Entregado a Universida... Trabajo del estudiante 1 % >
- 6 repositorio.cepal.org Fuente de Internet 1 % >
- 7 repositorio.unival.edu... Fuente de Internet 1 % >



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

REA DE LA CRUZ SANDRA PAOLA ROSSI

INFORME TÍTULADO:

LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y CALIDAD DEL

GASTO EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, 2017.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA

SUSTENTADO EN FECHA: 24 de Agosto del 2018

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por Mayoría



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

## FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

### 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

REA DE LA CRUZ SANDRA PAOLA ROSSI

D.N.I. : 76815152

Domicilio : AA.HH. BUENA VISTA M2C LT 3 PARAMONGA - BCS

Teléfono : Fijo : 2381296 Móvil : 989989689

E-mail : sandrapaola\_301@hotmail.com

### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : .....

Escuela : .....

Carrera : .....

Título : .....

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : MAESTRA

Mención : GESTIÓN PÚBLICA

### 3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

REA DE LA CRUZ SANDRA PAOLA ROSSI

Título de la tesis:

LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y CALIDAD DEL GASTO

EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE BARRANCA, 2017.

Año de publicación : 2018

### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma : 

Fecha : 15-09-18