



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo
de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de
primaria de una institución educativa pública del distrito
San Juan de Lurigancho 2015**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAGISTER EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

AUTOR:

Br. Alva Rojas, Jeny Haydee

ASESOR:

Mg. Mateo Mario Salazar Avalos

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención integral del niño y adolescente

Perú - 2017

Página del Jurados

.....
Dra. Tamara Pando Ezcurra
Presidente

.....
Dra. Bertha Silva Narvaste
Secretario

Mgtr. Salazar Avalos, Mateo Mario
Vocal

Dedicatoria

A mi esposo Rómulo, quien me motivó
a seguir en este reto de formación continua.
A mi linda Jany, que a sus 5 añitos, me acompañó
paso a paso en el desarrollo de la investigación

Agradecimiento

Al Dr. Rómulo Romero, por su permanente apoyo en el avance de este trabajo, por su asesoramiento en la realización de la presente investigación.

Al Director y al Subdirector de la IE N° 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía, por brindarme la oportunidad de concretar la investigación. Asimismo, a los docentes y estudiantes del 5° grado, por su colaboración y participación en la muestra de esta investigación.

A la Universidad César Vallejo y los docentes, con quienes tuve la oportunidad de aprender nuevos temas para mejorar mi performance académico.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Jeny Haydee Alva Rojas, estudiante del Programa de Maestría en Psicología Educativa de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N° 27049822, y con la tesis titulada. “Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho 2015”

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

San de Lurigancho, 18 de octubre del 2016

Jeny Haydee Alva Rojas

DNI 27049822

Presentación

Señores miembros del Jurado:

Dando cumplimiento a las normas establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo para optar el grado de Magíster en Psicología Educativa, presentamos la Tesis titulada Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho 2015.

La investigación tiene por finalidad determinar la relación que existe entre Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho 2015.

Señores miembros del jurado, pongo a vuestra disposición esta investigación para ser evaluada y espero el merecimiento de aprobación.

Jeny H. Alva Rojas

Índice

| | |
|-------------------------------------------------------|-----|
| Página del Jurado | ii |
| Dedicatoria. | iii |
| Agradecimiento | iv |
| Declaratoria de autenticidad | v |
| Presentación | vi |
| Contenidos | vii |
| Resumen | x |
| Abstract | xi |
| | |
| I. Introducción | |
| 1.1 Antecedentes | 13 |
| 1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística | 20 |
| 1.3 Justificación | 30 |
| 1.4 Problema | 30 |
| 1.5 Hipótesis | 32 |
| 1.7 Objetivos | 34 |
| | |
| II. Marco Metodológico | |
| 2.1. Variables | 36 |
| 2.2. Operacionalización de variables | 36 |
| 2.3. Metodología | 37 |
| 2.4. Tipos de estudio | 37 |
| 2.5. Diseño | 37 |
| 2.6. Población, muestra y muestreo | 38 |
| 2.7. Técnicas en instrumentos de recolección de datos | 39 |
| 2.8. Método de análisis de datos | 43 |
| | |
| III. Resultados | 44 |
| IV. Discusión | 49 |
| V. Conclusiones | 55 |
| VI. Recomendaciones | 58 |
| VII. Referencias bibliográficas | 60 |
| Apéndice | 64 |

Apéndice

| | |
|-----------------------------------|----|
| Apéndice A Matriz de Consistencia | 65 |
| Apéndice B Instrumento: | 68 |
| Apéndice C Base de Datos | 71 |
| Apéndice D Validación | 77 |
| Apéndice E Confiabilidad | 84 |
| Apéndice F Procesos estadísticos. | 85 |
| Apéndice G Artículo científico | 88 |

Lista de Tablas

| | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabla 1 | Operacionalización de la variable independiente: inteligencia lingüística e inteligencia matemática | 36 |
| Tabla 2 | Operacionalización de la variable dependiente: estilo de aprendizaje | 37 |
| Tabla 3 | Validez de instrumento 1 | 40 |
| Tabla 4 | Confiabilidad exploración de las inteligencias lingüística e inteligencia matemática. | 40 |
| Tabla 5 | Validez del instrumento 2 | 42 |
| Tabla 6 | Confiabilidad del instrumento estilos de aprendizaje: activo y pragmático. | 42 |
| Tabla 7 | Prueba de normalidad Kolmogorov – Smirnov de la distribución de los datos de las variables: inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje. | 45 |
| Tabla 8 | Análisis de la relación entre las variables inteligencias lingüística y matemática con estilos de aprendizaje en el coeficiente de correlación de Spearman | 45 |
| Tabla 9 | Análisis de la relación entre las variables inteligencia lingüística y estilo de aprendizaje en la dimensión activo en el coeficiente de correlación de Spearman | 46 |
| Tabla 10 | Análisis de la relación entre las variables inteligencia lingüística y estilo de aprendizaje en la dimensión pragmático en el coeficiente de correlación de Spearman | 47 |
| Tabla 11 | Análisis de la relación entre las variables inteligencia matemática estilos de aprendizaje activo en el coeficiente de correlación de Spearman | 47 |
| Tabla 12 | Análisis de la relación entre las variables inteligencia matemática estilos de aprendizaje en la dimensión pragmático en el coeficiente de correlación de Spearman | 48 |

RESUMEN

La investigación Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho, 2015, tiene por objetivo determinar la relación que existe entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de la institución educativa N° 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

El tipo de estudio es aplicativo, no experimental, método cuantitativo, descriptivo y para el análisis es hipotético deductivo con diseño correlacional. La población estuvo conformada por los estudiantes de quinto grado de primaria de la institución educativa Toribio Luzuriaga y Mejía. La muestra constó de 98 estudiantes de quinto grado de primaria de las secciones A, B y C. Para la observación y registro se utilizó dos instrumentos estandarizados adaptados, la escala de observación de inteligencias múltiples de Alfonso Paredes se adaptó por convalidación de juicio de experto y la confiabilidad con alfa Cronbach =.86. El cuestionario de Honey–Alonso de estilos de aprendizaje fue adaptado por convalidación de juicio de experto y la confiabilidad se halló con Kuder Richardson KR20 =.81

En la prueba de la hipótesis, el valor del coeficiente de Rho de Spearman = .997 indicó que existe alta correlación entre las variables estudiadas. La significación estadística $p = .000$, para $\alpha = .05$, determinó la aprobación de la hipótesis alternativa que afirma: Existe relación entre inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de la institución educativa N° 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Palabras claves: inteligencia lingüística, inteligencia matemática, estilo activo y estilo pragmático.

ABSTRACT

The research Linguistic intelligence and mathematical intelligence and learning style in fifth grade students of a public educational institution of the district San Juan de Lurigancho, 2015, aims to determine the relationship between linguistic intelligence and mathematical intelligence and style Of learning in students of the fifth grade of elementary school of the educational institution N ° 132 Toribio de Luzuriaga and Mejía of the district of San Juan de Lurigancho 2015.

The type of study is application, not experimental, quantitative method, descriptive and for the analysis is hypothetical deductive with correlational design. The population was conformed by the students of fifth grade of primary of the educational institution Toribio Luzuriaga and Mejía. The sample consisted of 98 fifth grade students of sections A, B and C. For the observation and recording two standardized instruments were used, the scale of observation of multiple intelligences of Alfonso Paredes was adapted by expert judgment validation And reliability with alpha Cronbach = .86. The Honey-Alonso questionnaire of learning styles was adapted by expert judgment validation and reliability was found with Kuder Richardson KR20 = .81

In the test of the hypothesis, the value of the Rho coefficient of Spearman = .997 indicated that there is a high correlation between the variables studied. The statistical significance $p = .000$, for $\alpha = .05$, determined the approval of the alternative hypothesis that states: There is a relationship between linguistic intelligence and mathematical intelligence and learning style in fifth grade students of educational institution N ° 132 Toribio de Luzuriaga and Mejía of the district of San Juan de Lurigancho 2015.

Key words: linguistic intelligence, mathematical intelligence, active style and pragmatic style.

I. INTRODUCCIÓN

1. 1 Antecedentes

Internacionales

Estrella (2012), en Ecuador, estudia “El trabajo de habilidades lógico-matemáticas con niños de tres a cuatro años” en el Libro de actividades y guía docente, Universidad Politécnica Salesiana, sede Quito, carrera de Pedagogía. Concluye que el diseño de herramientas pedagógicas es una estrategia pensada y elaborado para fijar la atención, motivar y fortalecer a los niños y niñas. El Libro cuenta con un diseño especial adecuado y pensado para niños y niñas, con el espacio suficiente para el trabajo, sin colores muy cargados o saturados de imágenes y texto, simplifica los estímulos visuales y los encamina hacia la fijación de la atención para el mejoramiento del aprendizaje. Las herramientas mejoran el aprendizaje en habilidades lógico-matemáticas fundamentada en bases psicológicas, pedagógicas y de diseño basadas en el desarrollo evolutivo de los intereses está pensando en su beneficio dentro del proceso de enseñanza y aprendizaje.

Varela (2014), en Colombia, estudia la “Relación entre los estilos de aprendizaje y los niveles de creatividad motriz en los estudiantes de la institución educativa Las Delicias del municipio de El Bagre. Se establece una tendencia hacia el estilo reflexivo y una alta preferencia por el estilo teórico y pragmático en estudiantes. En el estilo teórico se observa mayores porcentajes con preferencias muy altas y altas. El estilo de preferencia por sexo es el estilo teórico, 57% en mujeres y 42% en los hombres. Por grados, destacan los estilos pragmático, reflexivo y teórico, en la medida en que se incrementa el grado se observa un mayor puntaje promedio. En el estilo activo, el promedio se mantuvo entre 11 y 12 puntos de 6° a 10° pero se eleva en 11°.

Ponce (2010), en Cuenca, Ecuador, estudia “Las inteligencias múltiples y su relación con el aprendizaje en niños de educación básica”. Concluye que todos los seres humanos son inteligentes, poseen las ocho inteligencias y por alguna de ellas puede demostrar mayor destreza. Manifiesta que la enseñanza en las escuelas solo se concentra en el predominio de inteligencia lingüística y lógico matemática, dando poca importancia a las otras inteligencias, afirma que durante el proceso de enseñanza aprendizaje se debe reconocer las diferencias individuales y sus distintas combinaciones de inteligencias. Los logros en el aprendizaje de los

estudiantes dependerán en gran medida del grado de creatividad que se les permita poner en juego, la posibilidad de participar en proyectos significativos y valiosos en las aulas de hoy.

Martínez (2014), en Cuenca, estudia “Los estilos de aprendizaje de los estudiantes y las estrategias didácticas de enseñanza de los maestros de matemática del noveno año de Educación General Básica de la ciudad de Cuenca”. Concluye que la falta de hábito de la lectura tiene sus implicancias: la lectura desarrolla capacidades cognitivas superiores. La reflexión, la crítica, la conciencia de los procesos de pensamiento propio y ajeno, la mediación pedagógica definida como la doble acción de promover y acompañar el aprendizaje son importantes. Se puede asegurar que no hay cultura posible sin mediaciones. Destaca la necesidad ineludible del profesor innovador caracterizado de esta forma: espíritu innovador, flexibilidad, trabajo en equipo, conocimientos tecnológicos, creer en su profesión, sentido de la responsabilidad y del compromiso. El aprendizaje significativo es un aprendizaje relacional; el sentido lo da la relación del nuevo conocimiento con los conocimientos previos, con situaciones reales y con la experiencia propia.

Nieves (2007), en España, hace el estudio “Evaluación de las inteligencias múltiples en el contexto educativo a través de expertos, maestros y padres, en una muestra de estudiantes de inicial y primaria”, en la universidad de Alicante. El objetivo es desarrollar un programa de evaluación de las inteligencias múltiples, contextualizando en la escuela, que le permita conocer a partir de la evaluación realizada por expertos, maestros y padres, el perfil de inteligencia y estilos de trabajo de las inteligencias y estilos de trabajo de los alumnos de infantil y primaria. Los resultados del análisis factorial de la educación verifican la existencia de estilos diferenciados en los alumnos según el área o dominio en el que trabajen.

Gallegos (2009), en España, estudia “La teoría de las inteligencias múltiples en la enseñanza-aprendizaje de español como lengua extranjera”. El objetivo es ver las posibles aplicaciones de la teoría de las inteligencias múltiples en el campo de la enseñanza de lenguas y evaluar cuál era el efecto que podía tener en dos variables: el rendimiento escolar y la autoestima académica de sus alumnos. La aplicación didáctica de la teoría de Gardner en la teoría de las inteligencias múltiples supone una síntesis y una continuación de una serie de enfoques humanistas que han estado de actualidad en diferentes momentos del debate sobre

el aprendizaje de lenguas. Sin embargo, el hecho de situar la idiosincrasia intelectual del alumno en el centro del aprendizaje puede servir para mejorar factores fundamentales en el proceso de aprendizaje de una lengua extranjera como son la motivación o el grado de participación.

Lozano (2008), en Murcia, investiga “Las inteligencias múltiples en el aula en educación infantil y primaria”, en la universidad de Murcia. Analiza qué tipo de inteligencia se valora más en la escuela y si esta valoración corresponde con lo que se trabaja y prioriza en ella. En el estudio han utilizado el modelo de las inteligencias múltiples propuesto por Gardner (1983). Los resultados indican que no todas las inteligencias son valoradas y/o trabajadas del mismo modo, sino que unas son priorizadas frente a otras, dándose en el nivel de educación infantil una mayor globalización que en educación primaria.

Luengo (2005), en Madrid, investiga “La relación entre los estilos de aprendizaje, el rendimiento académico en matemáticas y la elección de asignaturas optativas en alumnos de E.S.O.” en la Institución Educativa José Manzano Madrid. Fue una investigación cuasiexperimental realizada en educación secundaria. En la muestra estudiada, existen relaciones significativas entre el rendimiento medio-alto en Matemáticas con una mayor predominancia en las áreas estilísticas y reflexiva. Se confirma también que el alumnado de cada asignatura optativa conforma un subgrupo homogéneo en cuanto al rendimiento y los estilos de aprendizaje.

Nacionales

Quinallata, (2010) en Callao, estudia los “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa del Callao”. Concluye que existe una relación significativa entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico de los estudiantes del 4to y 5to. También existe una relación significativa entre el estilo teórico y el rendimiento académico de los estudiantes del 4to y 5to. El estilo de aprendizaje reflexivo tuvo la media aritmética más alta seguido el teórico, el pragmático y finalmente el activo. El 56% de los estudiantes presenta un rendimiento académico correspondiente al nivel medio y el 6.7% presenta un rendimiento académico bajo.

Palomino (2010) hace el estudio de la “Inteligencia emocional y rendimiento académico en matemática de estudiantes del cuarto y quinto de secundaria de una

institución parroquial de Ventanilla”. La inteligencia emocional general y el rendimiento académico en matemática no presentan correlación. Existe relación positiva entre componente de inteligencia emocional intrapersonal y el rendimiento académico en matemática. No existe relación entre los subcomponentes de inteligencia emocional de comprensión de sí mismo, asertividad, autorrealización e independencia y el rendimiento académico en matemática. Existe relación entre el subcomponente de inteligencia emocional de solución de problemas y el rendimiento académico en matemática. Existe relación entre componente de inteligencia emocional de ánimo general y el rendimiento académico en matemática. No existe relación entre los subcomponentes de inteligencia emocional de felicidad y optimismo con el rendimiento académico en matemática.

Manrique (2012) hace el estudio “Inteligencia emocional y rendimiento académico en estudiantes del V ciclo primaria de una institución educativa de Ventanilla–Callao”. Concluye que existe relación débil entre la inteligencia emocional total y rendimiento académico de las áreas de matemática y comunicación. Existe relación débil entre la escala interpersonal y rendimiento académico de las áreas de matemática y comunicación. No existe relación entre la escala intrapersonal y rendimiento académico de las áreas de matemática y comunicación. No existe relación entre la escala adaptabilidad y rendimiento académico de las áreas de matemática y comunicación.

Jara (2010) realiza la investigación “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de estudiantes de 2º de secundaria en educación para el trabajo de una institución educativa del Callao”. Concluye que los alumnos de 2º de secundaria alcanzaron un nivel de promedio del estilo activo; en el estilo reflexivo, en el nivel bajo; estilo teórico, nivel moderado; y, por último, del estilo pragmático, el nivel moderado. Existe correlación entre 2 estilos de aprendizaje con el rendimiento académico. Existe relación entre los estilos de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático y el rendimiento académico de los estudiantes de 2º de secundaria.

Ríos, (2010) en su investigación “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico: Historia, Geografía y Economía en alumnos del 3ro de secundaria de una I.E del Callao”, concluye que no existen relación significativa entre los estilos de aprendizaje activo, teórico y pragmático y el rendimiento académico de los alumnos del 3ro de secundaria. Mientras que existe relación significativa entre el

estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico de los alumnos del 3ro de secundaria.

Raymondi, (2012) en la investigación “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes del cuarto de secundaria de una institución educativa de Ventanilla”, concluye que el estilo de aprendizaje activo que presentan los estudiantes del cuarto de secundaria guarda una baja relación con el rendimiento académico, pero de manera negativa. Los estilos de aprendizaje reflexivo, teórico y pragmático que presentan los estudiantes del cuarto de secundaria guarda relación con el rendimiento académico. El estilo de aprendizaje teórico que presentan los estudiantes del cuarto de secundaria guarda relación significativa con el rendimiento académico. Entre tanto el estilo de aprendizaje pragmático que presentan los estudiantes del cuarto de secundaria no se relaciona con el rendimiento académico.

Solórzano (2012) estudia Los estilos de aprendizaje en alumnos del primer grado del ciclo avanzado en una institución de educación básica alternativa del Callao. Concluye que el estilo activo (improvisador) tuvo un nivel promedio de 13.33%; en los alumnos del primer grado del ciclo avanzado de una institución de educación básica alternativa del Callao. El estilo reflexivo (analítico), 10.00%; el estilo pragmático (práctico y realista), 8.89%. Entonces, los alumnos del primer grado del ciclo avanzado de una institución de educación básica alternativa del Callao se caracterizan por la aplicación práctica de sus ideas, les gusta descubrir el aspecto positivo de las nuevas ideas y aprovechar la primera oportunidad para experimentarlas. La predominancia del estilo teórico muestra la necesidad del desarrollo de los otros estilos en los alumnos del primer grado del ciclo avanzado de una institución de educación básica alternativa del Callao. Entonces, se debe de desarrollar futuras estrategias didácticas de acuerdo a los predominantes estilos teórico y activo, aunque también es importante emplear estrategias y actividades para favorecer el desarrollo de los otros dos estilos: reflexivo y activo. La integración de los cuatro estilos traerá como resultado aprendizajes más significativos y óptimos en las áreas donde evidencien bajo rendimiento.

Pajuelo (2012) estudia “Los estilos de aprendizaje en alumnos de 5° año de secundaria de la red n° 02 de Ventanilla”. Concluye que los estilos de aprendizaje predominantes en los alumnos son el reflexivo y teórico respectivamente, seguido

del pragmático y activo, en ese orden. La preferencia hacia el estilo reflexivo en los alumnos es moderada, pero seguida por la preferencia baja y muy baja respectivamente. La preferencia hacia el estilo teórico en los alumnos es moderada, pero seguida por la preferencia alta y baja respectivamente. La preferencia hacia los estilos pragmático y activo en los alumnos es moderada, pero seguida por la preferencia alta y muy alta respectivamente.

Mamani (2012) investiga “Estilos de aprendizaje en estudiantes varones y mujeres del sexto ciclo de una institución educativa estatal de Ventanilla”. Concluye que existe predominancia en el estilo activo en mujeres respecto a los varones del sexto ciclo de una institución educativa estatal de Ventanilla. No se puede afirmar que haya diferencias en el estilo de aprendizaje reflexivo entre varones y mujeres en esta muestra. No existen diferencias significativas en los estilos teórico y pragmático entre estudiantes varones y mujeres del sexto ciclo de una Institución educativa estatal de Ventanilla.

Matienzo (2010) investiga los “Estilos de aprendizaje en estudiantes de quinto grado de secundaria en una institución educativa en la Región Callao”. La diferencia encontrada en el nivel activo según género fue significativa, siendo el valor promedio del femenino mayor al masculino. Las estudiantes tienen mayor tendencia a ser activas en su estilo de aprender en comparación a los estudiantes. En el estilo reflexivo según género no se encontró diferencias significativas, los estudiantes son tan reflexivos como las estudiantes. En el estilo teórico según género los resultados permitieron observar que no existen diferencias significativas, el género no influye en el estilo de aprendizaje teórico. En el estilo pragmático según género, tampoco se encontraron diferencias significativas.

Leiva (2012) estudia los “Estilos de aprendizaje de los estudiantes de sexto grado en una institución educativa pública y privada del Callao”. Concluye que no existen diferencias significativas entre los estilos de aprendizaje visual, auditivo y kinestésico en los estudiantes de sexto grado de primaria de una institución educativa pública y una privada de Callao.

Ferrón (2012) estudia los “Estilos de aprendizaje de estudiantes del 5to de secundaria de instituciones educativas estatal y particular del Callao cercado”. Concluye que existen diferencias en los estilos de aprendizaje entre los estudiantes de una institución educativa particular y una institución educativa estatal. Los estilos

activo y pragmático tienen mayor preferencia en los estudiantes de la institución educativa particular que en los estudiantes de la institución educativa estatal. Los estilos teórico y reflexivo tienen mayor preferencia en los estudiantes de la institución educativa estatal que en los estudiantes de la institución educativa particular.

Franco (2012) estudia los “Estilos de aprendizaje en dos instituciones educativas públicas del distrito de Ventanilla”. Concluye que, el estilo de aprendizaje predominante en los docentes de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ventanilla es el reflexivo. El estilo de aprendizaje con menor nivel de predominancia en los docentes de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ventanilla es el activo. Existe diferencia significativa solo en lo que respecta al estilo de aprendizaje reflexivo en los docentes de las dos instituciones que conforman la unidad muestral. No existe diferencia significativa en lo que respecta a los estilos de aprendizaje teórico, pragmático y activo en los docentes de las dos instituciones que conforman la unidad muestral.

Chiara (2011) hace el estudio “Estilos de aprendizaje en los alumnos del cuarto grado de educación secundaria de una institución educativa de ventanilla”. Concluye que el estilo pragmático es predominante. El estilo reflexivo es predominante en los alumnos en un nivel muy alto y alto de manera considerable. El estilo teórico es predominante en un nivel alto en los alumnos.

Córdova (2010) investiga los “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico del área de inglés en alumnos de cuarto año de secundaria de una institución educativa del Callao”. Concluye que los alumnos de este estudio se encuentran en la categoría alta para los estilos activo, teórico y pragmático; y categoría moderada para el estilo reflexivo. En relación al rendimiento académico en el área de inglés, los estudiantes se encuentran en nivel de proceso; es decir, están en camino de lograr los aprendizajes previstos; por lo tanto, existe la necesidad de un acompañamiento y la utilización de estrategias de enseñanza – aprendizaje para la mejora de esta variable. Se encontró que existe una asociación significativa con el estilo teórico y el pragmático con el rendimiento académico del área de inglés. Asimismo, estableció que no existe relación con el estilo activo y el reflexivo con el rendimiento académico del área de inglés.

Borja (2010) investiga los “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en matemática en los alumnos del VII ciclo de una institución educativa”. Concluye que los estilos de aprendizaje activo no guardan ninguna relación con el rendimiento en el área de Matemática. Existe correlación positiva entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento en el área de matemática de los estudiantes.

Bardales (2011) estudia los “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico del inglés en quinto de secundaria de una institución educativa pública. Concluye que el estilo de aprendizaje activo que tienen los estudiantes guarda una débil relación con el rendimiento académico en el área de inglés, pero de manera negativa. Los estilos de aprendizaje reflexivo, teórico y pragmático que tienen los estudiantes no se relacionan con el rendimiento académico en el área de inglés.

1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística

La inteligencia se define como la capacidad de solucionar problemas, de razonar, de adaptarse al ambiente. Según Binet, es la cualidad formal de funcionar de la memoria, la percepción, la atención y el intelecto. Se caracteriza por la comprensión, la invención, la dirección y la censura. Para Sternberg, la inteligencia es el autogobierno mental [...] su función es proporcionar los medios para gobernarnos a nosotros mismos, para que los pensamientos y acciones sean organizados, coherentes y adecuados a las necesidades internas, como a las necesidades del medio ambiente.

Así mismo, Mayer (1983) opina que es “la capacidad para pensar y desarrollar el pensamiento abstracto, como capacidad de aprendizaje, como manipulación, procesamiento, representación de símbolos, capacidad para adaptarse a situaciones nuevas, o para solucionar problemas”. Para Ponce (2010), es la “aptitud para aprender y como forma de comportarse. El niño inteligente es el que obtiene buenas notas en la escuela” (Binet, citado del libro de O` Conor, 1999: 122). Es un “proceso complejo y evolutivo de adaptación al medio, determinado por estructuras psicológicas que se desarrollan en el intercambio entre el niño y su ambiente. (Piaget, citado de Schneider, 2003: 22). Es la capacidad de resolver problemas o elaborar productos que sean valiosos en una o más culturas. (Gardner, 1983, 26). Binet, A. (1857-1911) entiende la inteligencia como la “capacidad de hallar soluciones concretas o abstractas a los diversos problemas con que se encuentra el hombre”.

Terman, M. (1877-1950) precisa el concepto de inteligencia como la “capacidad de razonar abstractamente”. Y para Gemelli, A. (1878-1959) es “la capacidad de establecer relaciones”. Piaget J. (1896-1960) la entiende como la “fuente de operaciones concretas y abstractas”. Se concluye que existen diversas definiciones respecto a la inteligencia, en la mayoría de ellos entendida como capacidad de razonar para solucionar dificultades.

El cociente de Inteligencia (C.I.).

Esta unidad de medida de la inteligencia se obtiene dividiendo la edad mental por la edad cronológica de la persona y multiplicando el resultado por 100. De este modo, la mayoría de las personas obtienen un C.I. aproximado de 100 puesto que lo normal es que nuestra edad mental se corresponda con nuestra edad cronológica. Por debajo de 85 se dice que la persona está algo retrasada; por encima de 115, tiene una inteligencia elevada.

La categorización más aceptada de niveles de CI es la siguiente:

Entre 25 y 49: Retrasados.
 Entre 50 y 69: Son débiles mentales.
 Entre 70 y 79: Casos límites.
 Entre 80 y 89: Normales-mediocres.
 Entre 90 y 109: Nivel normales-medios.
 Entre 110 y 119: Nivel normal-superior.
 Entre 119 y 129: Nivel superior.
 Entre 130 y 139: Nivel muy superiores.
 Superior a 140: Superdotado

Mayer (1983) sostiene que una definición general de la inteligencia debe considerar la relación entre tres cuestiones importantes. En primer lugar, las características cognitivas internas, la inteligencia concierne a la naturaleza del sistema cognitivo humano; en segundo lugar, debe relacionarse con el rendimiento, en tareas como la resolución de problemas; y finalmente, debe hacer constar la existencia de diferencias individuales. Las diferencias en inteligencia son las diferencias en las características cognitivas internas y el rendimiento. Mayer finalmente define la inteligencia como "las características cognitivas internas relativas a las diferencias individuales en el rendimiento, para la resolución de problemas".

Según Gardner (1993) para que una capacidad sea denominada inteligencia debe observarse al menos las cuatro características: a. Debe servir para solventar algún tipo de problema propio de su entorno social. b. Tiene que ser una capacidad

innata, que se pueda observar de forma genérica, o incluso en su estadio de desarrollo más primitivo, en toda la especie humana. (P. 375). c. Debe poseer su propio conjunto de operaciones cognitivas representables neurológicamente y activables a partir de estímulos internos o externos. d. Debe ser un sistema de símbolos que contenga un conjunto de significados culturales y que se pueda desarrollar y potenciar en cada individuo.

Arnold y Fonseca (2004) señalan que las distintas inteligencias reflejan un panorama plural de las diferencias individuales de cada alumno y que además son como «herramientas personales que posee cada persona para dar significado a la información nueva y almacenarla de tal forma que sea fácilmente recuperable cuando se necesite. (p.120).

Tipos de inteligencias múltiples.

Inteligencia espacial.- Está relacionada con lo visual, con la percepción de los objetos y consiste en la habilidad de formar modelos mentales en tres dimensiones. Está asociada a las habilidades de reconocer y elaborar imágenes visuales, crear imágenes mentales, razonar acerca del espacio y sus dimensiones, etc. Esta inteligencia la desarrollan los ingenieros, arquitectos, escultores, fotógrafos, etc. Se reconoce porque al sujeto alumno le gusta dibujar, diseñar, construir, crear, mirar dibujos. Arma rompecabezas o juegos de construcción.

Inteligencia musical.- Permite expresarse mediante formas musicales, ya sea dirigiendo, componiendo o ejecutando un instrumento. Se incluye en ello la voz humana. Este tipo de inteligencia está desarrollan los músicos, compositores, cantantes y bailarines. Se reconoce porque entre las preferencias del alumno están cantar, tararear, tocar un instrumento o escuchar música.

Inteligencia lingüística o verbal.- Es la capacidad de pensar en palabras y de utilizar el lenguaje para comprender, expresar y apreciar significados complejos. Está relacionada con la lectura, la escritura, el razonamiento abstracto y el habla simbólico. Esta capacidad, por lo general, es propia de periodistas, abogados, docentes, escritores, políticos. Se reconoce esta habilidad en el alumno que le gusta leer, escribir, contar cuentos, memorizar, hacer rompecabezas, elaborar y resolver crucigramas.

Se considera cuatro aspectos, que son relevantes: el aspecto retórico del lenguaje, la habilidad de emplearlo para convencer a otros individuos el poder

mnemotécnico del lenguaje, es la capacidad de emplear este instrumento para ayudar a uno a recordar información, que va desde listas de posesiones hasta reglas de un juego, de direcciones para encontrar un destino hasta procedimientos para operar una nueva máquina.

La enseñanza aprendizaje ocurre por medio de la palabra en su forma escrita. La facultad del lenguaje para explicar sus propias actividades, la habilidad de emplear el lenguaje para reflexionar en el lenguaje, para empeñarse en el análisis "metalingüístico".

Inteligencia lógico matemática. Es la capacidad que se utiliza para el cálculo, la medición, para efectuar operaciones aritméticas o algebraicas y representar abstracciones y realidades mediante conceptos numéricos. Científicos, matemáticos, ingenieros, informáticos y contables son algunos de los roles finales de personas que demuestran manejar bien los mecanismos implícitos en esta inteligencia. El perfil del matemático se caracteriza por: el amor por trabajar con la abstracción. Son absolutamente rigurosos y escéptico en forma perenne. La inteligencia lógico-matemática es una de un conjunto de inteligencias: una habilidad preparada poderosamente para manejar determinadas clases de problemas, pero en ningún sentido superior, o en peligro de abrumar, a otras.

Inteligencia lógica matemática.- Es la capacidad de razonamiento lógico, que se utiliza para resolver problemas de lógica y matemática. Están asociada las habilidades de comprender y resolver cálculos numéricos, problemas de lógica y conceptos abstractos. Es la inteligencia desarrollada en todas las disciplinas científicas. Se reconoce en el alumno que resuelve fácilmente problemas, cuestiona, trabaja con números, experimenta.

Inteligencia corporal cinestésico.- Es la capacidad de utilizar el propio cuerpo controlando sus movimientos. Involucra la destreza psicomotriz, uniendo el cuerpo y la mente para lograr el perfeccionamiento del desempeño físico. Incluye habilidades físicas específicas como la coordinación, la destreza, la fuerza, la flexibilidad, el equilibrio y la velocidad. Se reconoce en el alumno que gusta de comunicarse a través del lenguaje corporal, del movimiento, del tacto.

Inteligencia interpersonal.- Esta inteligencia permite entender y comprender a los demás y comunicarse con ellos. Para desarrollar relaciones satisfactorias es necesario tener en cuenta el temperamento, los objetivos, las

motivaciones y las habilidades del otro. Comprender estas características, poder verlas y manejarlas permite establecer y mantener relaciones sociales y asumir diversos roles dentro de los grupos. Se reconoce cuando el alumno tiene facilidad para hablar y juntarse con gente.

Inteligencia intrapersonal.- Es el tipo de inteligencia que refiere a la auto comprensión, a entenderse a sí mismo. Está relacionada a emociones y sentimientos como la motivación, la capacidad de decisión, la ética personal, la integridad, la empatía, el altruismo. Se reconoce en el alumno que prefiere y sabe trabajar solo, puede reflexionar sobre sus propias acciones.

Inteligencia naturalista.- Es la utilizada para observar y estudiar la naturaleza, reconociendo distinciones y semejanzas entre grupos. Abarca las habilidades para observar, identificar y clasificar miembros de un grupo o especie, reconocer secuencias y formular hipótesis. Se reconoce esta inteligencia en el alumno que le gusta la naturaleza, identifica la flora y la fauna. Le gusta coleccionar, clasificar hojas, piedras, insectos, etc.

Estilos de aprendizaje.

Conceptualizar los estilos de aprendizaje pasa por la necesidad de comprender qué es el aprendizaje desde la visión de los tratados teóricos vigentes y con mayor trascendencia para la investigación científica, por la complejidad que representa su análisis.

Gagné (1975), en su visión del aprendizaje taxonómico, concibe al sujeto como procesador activo de la información, lo que significa una construcción dinámica del pensamiento, donde aprender involucra los procesos de todas las áreas de desarrollo de la persona (p.45). Desde la visión de Ausubel (1976), están involucrados los aspectos afectivos, volitivos e intelectuales (p.15). Para Bruner (1978), el aprendizaje es el resultado de la interacción entre los conocimientos del que aprende y la nueva información que va a aprenderse; y es el resultado de un aprendizaje significativo (p: 120). Lo que sugiere que el aprendiz interactúa con la realidad organizando los input según sus propias categorías, creando nuevas o modificando las preexistentes.

Para Keefe (1988), las explicaciones antecedentes sugieren que los estilos de aprendizaje son rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que reflejan los

indicadores relativamente estables de cómo los alumnos perciben interacciones y responden a sus ambientes de aprendizaje (tomado por Alonso 1994:104).

Visto así, los rasgos cognitivos son la forma en que los estudiantes estructuran contenidos, forman y utilizan conceptos, interpretan la información, resuelven problemas, etc. Los rasgos afectivos están relacionados a las motivaciones y expectativas y seleccionan medios de representación visual, auditivo, kinestésico, que influyen en el aprendizaje. Los rasgos fisiológicos están relacionados con el biotipo y el biorritmo del estudiante.

Dunn (1985) considera que el estilo de aprendizaje es la manera en la que un aprendiz comienza a concentrarse sobre una información nueva y difícil, la trata y la retiene (p.41). El estilo de aprendizaje describe a un aprendiz en términos de las condiciones educativas que son más susceptibles de favorecer su aprendizaje. (...) ciertas aproximaciones educativas son más eficaces que otras para él" (Hunt, 1979, p. 27).

La noción de estilo de aprendizaje se yuxtapone al estilo cognitivo, incluye comportamientos cognitivos y afectivos que indican las características, las maneras de percibir, interactuar y responder al contexto de aprendizaje por parte del aprendiz y su contexto (Willing, 1988; Wenden, 1991).

El estilo de aprendizaje sugiere que cada persona utiliza su propio método o estrategias para aprender. Aunque las estrategias varían según lo que se quiera aprender, cada uno tiende a desarrollar ciertas preferencias o tendencias globales, tendencias que definen un estilo de aprendizaje. Se habla de una tendencia general, puesto que, por ejemplo, alguien que casi siempre es auditivo puede en ciertos casos utilizar estrategias visuales.

Honey y Mumford (1982, p. 21) consideran que los estilos de aprendizaje son "una descripción de las actitudes y comportamientos que determinan la forma preferida de que un individuo pueda aprender". Kolb (1999, p. 13) incluye el concepto de estilos de aprendizaje dentro de su modelo de aprendizaje por la experiencia y lo describe como "algunas capacidades de aprender que se destacan por encima de otras como resultado del aparato hereditario, de las experiencias vitales propias y de las exigencias del medio ambiente actual". Kolb (1984) se inscribe en el aprendizaje por la experiencia; reflexiona en profundidad sobre las repercusiones de los estilos de aprendizaje en la vida adulta de las personas.

Según él, cada sujeto enfoca el aprendizaje de una forma peculiar fruto de la herencia, las experiencias anteriores y las exigencias actuales del ambiente en el que se mueve. Alonso y Gallego (1994, p. 48) asumen la definición de Keefe (1988); consideran que los estilos de aprendizaje “son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores, relativamente estables, de cómo los discentes perciben interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje”.

Los estilos de aprendizaje corresponden a una descripción de las actitudes y comportamientos que determinan la forma preferida de aprendizaje del individuo. Puente (1995) considera a los estilos de aprendizajes y/o cognitivos “como conjunto de estrategias que utilizan los sujetos de forma habitual; es decir, el conjunto integrado de procedimientos que emplea el sujeto para facilitar la adquisición, almacenamiento y utilización de la información o conocimiento”. (p. 41).

Kolb (1984) define el estilo de aprendizaje como “las capacidades de aprender, diferenciadas unas de otras, como resultado del aparato hereditario, de las experiencias vitales propias y de las exigencias del medio ambiente actual” (Citado por Capella, et al. 2003, p.16). Para Riding (2002), el estilo de aprendizaje es la suma del estilo cognitivo y las estrategias de aprendizaje; es así, que para identificar el estilo de aprendizaje hay que conocer tanto el estilo cognitivo como las preferencias de estrategias de aprendizaje (Citado en Alonso, 2006). El estilo personal de aprendizaje es el camino que una persona recorre habitualmente para responder a una tarea de aprendizaje, suma el estilo cognitivo, que refleja el modo con el que un individuo piensa y la estrategia de aprendizaje, que refleja el proceso utilizado para responder a las demandas de la actividad de aprendizaje (Alonso y Gallego, 2004:9).

Para Revilla (1998), las características de los estilos de aprendizaje son relativamente estables, aunque pueden cambiar; pueden ser diferentes en situaciones distintas; son susceptibles de mejorarse. Los alumnos a quienes se les enseña según su propio estilo de aprendizaje, aprenden con más efectividad.

Para Woolfolk (1996:128), las preferencias son una clasificación más precisa y se definen como las maneras preferidas de estudiar y aprender, tales como utilizar imágenes en vez de texto, trabajar solo o con otras personas, aprender en situaciones estructuradas o no estructuradas y demás condiciones pertinentes como un ambiente con o sin música, el tipo de silla utilizado, etc. La preferencia de

un estilo particular tal vez no siempre garantice que la utilización de ese estilo sea efectiva. De allí que en estos casos ciertos alumnos pueden beneficiarse desarrollando nuevas formas de aprender.

En Matienzo (2010) el modelo de estilos de aprendizaje de Kolb, como uno de los primeros en la historia de la psicología, afirma que el papel de la experiencia es la base del aprendizaje; por ello se habla del aprendizaje experiencial. Dicho modelo de aprendizaje toma en cuenta aportes de diferentes teorías, como la teoría de Lewin, que destaca el papel del medio ambiente en el aprendizaje; Dewey, sobre el desarrollo del aprendizaje por la experiencia; y Piaget, por la descripción de las etapas del desarrollo cognitivo y el papel de la adaptación; a Bruner, que trabaja dentro del concepto de información, los aspectos de logro, retención y transformación de la misma (Kolb, 1984).

Se puede generalizar que el aprendizaje se consolida a partir de una secuencia cíclica de actividades, con la participación de la experiencia y su análisis. Este genera como producto conceptos que, una vez asimilados y organizados en una teoría, podrán aplicarse a nuevas situaciones experienciales.

Kolb considera cuatro capacidades manifiestas: La experiencia concreta, conceptualizada como la posibilidad de ser capaz de involucrarse por completo y sin prejuicios en experiencias nuevas. La observación reflexiva, que indica la capacidad de reflexionar sobre estas experiencias y de observarlas desde múltiples perspectivas. La conceptualización abstracta, involucra la capacidad de generar nuevos conceptos, integrando sus observaciones en teorías lógicamente sólidas. La experimentación activa, es manifestar la capacidad de usar estas teorías para tomar decisiones y solucionar problemas. Las capacidades expuestas corresponden a las fases secuenciales del proceso de aprendizaje.

Los estilos de aprendizaje, según Honey y Mumford, se manifiestan como:

Activos.- Utilizados por las personas que se relacionan en los asuntos de los demás y centran a su alrededor todas las actividades que emprenden con entusiasmo. Son de mente abierta, nada escépticos. Sus días son de mucha actividad y piensan que por lo menos una vez hay que intentarlo todo. Son espontáneos, creativos, innovadores deseosos de aprender y resolver problemas. Las experiencias las observan desde diferentes perspectivas. Se caracterizan por ser animadores, improvisadores, descubridores, arriesgados, espontáneos.

También manifiestan ser creativo, novedoso, aventurero, renovador, inventor, vital, vividor de la experiencia, generador de ideas, lanzado, protagonista, chocante, innovador, conversador, líder, voluntarioso, divertido, participativo, competitivo, deseoso de aprender, solucionador de problemas, cambiante.

Reflexivos.- Reúnen datos y los analizan con detenimiento para asumir conclusión. Son prudentes, observadores y consideran las alternativas posibles antes de una decisión. Priorizan la escucha y no actúan hasta tener seguridad en una situación. Son ponderados, pacientes, inquisidores, lentos y detallistas. Adaptan e integran las observaciones dentro de las teorías lógicas y complejas.

Teóricos.- Analizan los problemas de forma vertical y escalonada, respetando las etapas lógicas. Tienen hacia el perfeccionismo; por lo cual, tratan de integrar los hechos en teorías coherentes. Hacen posible el análisis y la síntesis de sus observaciones. Logran un sistema de pensamiento profundo para establecer principios, teorías y modelos. Califican prioritariamente que lo lógico es bueno; porque lo importante es la racionalidad y la objetividad, sin ambigüedad.

Pragmáticos.- Deciden la aplicación práctica de las ideas. Procuran lo positivo de las nuevas ideas y aprovechan la primera oportunidad para experimentarlas. Les gusta actuar rápidamente, con seguridad, hacia las ideas y proyectos que les atraen. Son impacientes cuando las personas teorizan. Su actitud filosófica es optimista, si funciona es bueno. (pp. 70-71). Se caracterizan por ser experimentadores, prácticos, directos, eficaces, realistas. Dirige sus actitudes como técnico, útil, rápido, decidido, planificador, positivo, concreto, objetivo, claro, seguro de sí, organizador, actual, solucionador de problemas, aplicador de lo aprendido, planificador de acciones.

Aprendizaje cognitivo.

La concepción de estilo de aprendizaje se sustenta en el enfoque teórico de Piaget (1952) que explica la evolución de la inteligencia. Concibe que el aprendizaje lineal y ordenado. Propone los estadios (1). Estadio sensorio-motor, entre el nacimiento y los 2 años. (2). Estadio pre-operacional, entre los 2 y los 7 años. (3). Estadio de las operaciones concretas, entre los 7 y los 12 años. (4). Estadio de las operaciones formales, entre los 12 años y la vida adulta.

Para Piaget, los niños van pasando por una serie de etapas cualitativamente distintas llamadas sensorio motriz, pre operacional, operacional concreta y

operacional formal. Según su teoría, si un niño está atravesando una etapa en un área de conocimiento, necesariamente estará en esa etapa en las demás áreas.

En el estadio de operaciones concretas (6 a 12 años) el niño adquiere un sistema de acciones internas mentales necesarias para la resolución lógica de problemas. El desarrollo operacional concreto se caracteriza porque el niño hace uso de las operaciones como forma de conocimiento. Una operación, de acuerdo con Piaget (1961), es una acción reversible, interiorizada, que responde a necesidades intrínsecas y forma parte de un sistema de acciones. El niño operacional concreto ha alcanzado un pensamiento reversible y flexible. Ha conquistado las invariaciones del número, del tiempo, del espacio y de la cantidad, comprende estructuras de conjuntos muy complejas que le dan la posibilidad de resolver muchos tipos de tareas y problemas de manera casi adulta. Pero aún carece de pensamiento hipotético deductivo y ello le lleva a no considerar todas las posibles soluciones a esos problemas y tareas.

En el estadio de operaciones formales (12 años-adulto), el sujeto tiene la capacidad para el razonamiento hipotético deductivo.

Para Vigotsky (1988) La zona de desarrollo próximo puede definirse como la distancia entre el nivel actual de desarrollo del sujeto, determinado por la capacidad de resolver un problema en forma independiente (nivel de desarrollo real), y el nivel de desarrollo potencial, determinado a través de la resolución de un problema bajo la guía de un adulto (educador, padre de familia) o con otro compañero más capaz.

Ausubel señala tres tipos de aprendizajes, que pueden darse en forma significativa: (1). Aprendizaje de representaciones: El niño adquiere el vocabulario, primero aprende palabras que representan objetos reales que tienen significado para él. (2). Aprendizaje de conceptos: El niño, a partir de experiencias concretas, comprende que la palabra "mamá" puede usarse también por otras personas refiriéndose a sus propias madres. (3). Aprendizaje de proposiciones: Cuando el alumno conoce el significado de los conceptos, puede formar frases que contengan dos o más conceptos en las que se afirme o niegue algo.

Para Ausubel (1963), aprendizaje significativo es el proceso a través del cual una nueva información (un nuevo conocimiento) se relaciona de manera no arbitraria y sustantiva (no-literal) con la estructura cognitiva de la persona que aprende. En el curso del aprendizaje significativo, el significado lógico del material

de aprendizaje se transforma en significado psicológico para el sujeto. El aprendizaje significativo es el mecanismo humano, por excelencia, para adquirir y almacenar la inmensa cantidad de ideas e informaciones representadas en cualquier campo de conocimiento (p.58).

1.3 Justificación.

Justificación Legal: se enmarca en leyes y disposiciones vigentes dentro de la normatividad de la Educación: Ley N° 28044, Ley General de Educación, Decreto Ley N° 25762 y sus modificatorias, Ley Orgánica del Ministerio de Educación, Decreto Supremo N° 006-2006-ED y sus modificatorias, reglamento de organización y funciones del Ministerio de Educación, Decreto Supremo N° 013-2004-ED, reglamento de educación básica regular, Decreto Supremo N° 009-2005-ED, reglamento de la gestión del sistema educativo.

Científica o teórica: radica en la identificación de los estilos de aprendizaje y la inteligencia matemática y lingüística.

Practica: Fortalece el conocimiento de las inteligencias lingüística y matemática y los estilos de aprendizaje (activo y pragmático) aplicado al desempeño del docente para mejorar el aprendizaje del estudiante.

1.4 Problema.

Las tantas veces publicitada prueba ECE lleva a docentes, padres de familia y autoridades educativas a una preocupación de por qué no responden con éxito los estudiantes. Se busca responsables, se capacita en metodologías novedosas a los docentes; pero el problema persiste. Tal parece que se encuentra en esa relación didáctica y estilo de aprendizaje.

El aprendizaje exitoso en los estudiantes del nivel escolar despierta el interés en desarrollar experiencias que establecen nuevas teorías para explicar por qué los niños y adolescentes son tan diferentes en sus rendimientos académicos. Una de las teorías que permite comprender el éxito referencial en los procesos de aprendizaje diferenciado en las especialidades de las materias es la teoría de la inteligencia múltiple de Gardner.

El aprendizaje no solo está vinculado a la actividad de la memoria y el reconocimiento de la información, incluye la capacidad de activar los procesos relacionados a la indagación de la información, su aplicación para explicar las ocurrencias diarias y su recuperación para solucionar problemas lo cual se vincula

al desarrollo de la inteligencia. La complejidad de la explicación no logra conciliar una definición única. Lo cierto es que cada vez se observa que el éxito en el aprendizaje también tiene que ver con la destreza del estudiante para generar y aplicar estrategias para estudiar y lograr éxito en las materias escolares. La forma cómo se organiza para lograr el aprendizaje, desde su esfuerzo hasta las estrategias que descubre y aplica define su particular estilo de logros en las disciplinas que estudia.

Estas maneras de aprender de los estudiantes interesan a las instituciones educativas para que los maestros logren identificar, conocer e incrementar la calidad y eficacia de los estudiantes en la educación.

Gardner (2000) explica que los estudiantes adoptan distintas inteligencias (musical, cinestésico, lingüística, lógico matemático, espacial, interpersonal, intrapersonal y naturalista) de acuerdo a la tarea académica que desarrollan. Estas inteligencias múltiples varían de acuerdo a sus habilidades, destrezas de los niños y a la tarea académica a la que enfrenta. Las capacidades que se convierten en destrezas son las inteligencias múltiples que una persona desarrolla frente al estudio.

Los problemas en el aula incorporan la mediación didáctica previa, que habitúa a los estudiantes a estudiar y aprender de formas particulares con mayor o menor éxito. Los estudiantes aprenden de muchas maneras: viendo y escuchando, reflexionando y actuando, razonando lógica e intuitivamente, memorizando y visualizando, construyendo analogías y resolviendo problemas. Sin embargo, áreas de mayores dificultades la de lingüística y la de matemática.

En la institución educativa “Toribio de Luzuriaga y Mejía”, en el nivel primario, se ha encontrado que los estudiantes no asumen métodos y hábitos adecuados al estudio. Los docentes no aplican la metodología activa y los estudiantes presentan poco interés en los logros de su estudio. Se presenta bajo rendimiento académico en las distintas áreas curriculares, de manera particular en el área de matemática. Participan en esta realidad múltiples factores personales: inteligencia, motivación, saberes previos, hábitos de estudio, de aprendizaje adoptado, estilo de aprendizaje asumido y estrategia de aprendizaje. Algunos factores académicos que afectan son: material educativo inadecuado, contenido descontextualizado, estilos de enseñanza inadecuado e ineficaz y uso de métodos de enseñanza inadecuadas.

La investigación pretende llenar un vacío de conocimiento existente acerca de la relación entre inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje en los estudiantes de primaria y pretende resolver el problema del aprendizaje exitoso en las áreas de matemática y comunicación.

Formulación del problema.

¿Qué relación existe entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito San Juan de Lurigancho?

Problemas Específicos.

¿Qué relación existe entre la inteligencia lingüística con el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho?

¿Qué relación existe entre la inteligencia lingüística con el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho?

¿Qué relación existe entre la inteligencia matemática con el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho?

¿Qué relación existe entre la inteligencia matemática con el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015?

1.5 Hipótesis.

Hipótesis general.

H_a Existe relación entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática y los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

H_o No existe relación entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática y los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de

la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Hipótesis específica.

H_a Existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

H_o No existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

H_a Existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

H_o No existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

H_a Existe relación entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

H_o No existe relación entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

H_a Existe relación entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

H_o No existe relación entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

1.6 Objetivos.

Objetivo General.

Determinar la relación que existe entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Objetivos Específicos.

Identificar la relación que existe entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Identificar la relación que existe entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Identificar la relación que existe entre inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Identificar la relación que existe entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

II MARCO METODOLÓGICO

2.1. Variables.

Inteligencia lingüística consiste en la capacidad de procesar palabras, de utilizar el lenguaje (oral o escrito) para denominar o referir, para expresar y construir ideas en estructuras de naturaleza simple o compleja.

Inteligencia lógico-matemática es la herramienta que se utiliza para el cálculo, la medición, para efectuar operaciones aritméticas o algebraicas y representar abstracciones y realidades mediante conceptos numéricos.

Activos.- Estas personas se implican en los asuntos de los demás y centran a su alrededor todas las actividades que emprenden con entusiasmo. Son de mente abierta, nada escépticos. Sus días están llenos de actividad. Piensan que por lo menos una vez hay que intentarlo todo. Espontáneos, creativos, innovadores deseosos de aprender y resolver problemas. Gusta considerar las experiencias y observarlas desde diferentes perspectivas.

Pragmáticos.- Predomina en ellos la aplicación práctica de las ideas. Descubren el aspecto positivo de las nuevas ideas y aprovechan la primera oportunidad para experimentarlas. Les gusta actuar rápidamente y con seguridad con aquellas ideas y proyectos que les atraen. Tienden a ser impacientes.

2.2. Operacionalización de variables.

Tabla 1

Operacionalización de la variable 1: Inteligencia lingüística e inteligencia matemática

| Dimensiones | Indicadores | Numero de ítems | Escala de medición |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------|
| Dimensión 1 Inteligencia lingüística | Habla | 1; 2; 3; 4; 5; | 1 Totalmente en desacuerdo. |
| | Lee | 6; 7; 8; 9; 10 | 2 Desacuerdo |
| | Comprende | | 3 Indeciso |
| | Producir | | 4 De acuerdo |
| | | | 5 Muy de acuerdo |
| Dimensión 2 Inteligencia lógica matemática | Matematizar | 11; 12; 13; 14; | |
| | Representar | 14; 15; 16; 17; | |
| | Comunicar | 18; 19; 20 | |
| | Elaborar estrategias Utilizar símbolos argumentar | | |

Nota: Elaboración propia

Tabla 2

Operacionalización de la Variable 2: estilo de aprendizaje activo y pragmático

| Dimensiones | Indicadores | Numero de ítems | Escala de medición |
|------------------------------------------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|
| Dimensión 1 Estilos de aprendizaje activo | Animador | 1; 2; 3, 4,5; 6 7; | Sí(1) |
| | Improvisador | 8; 9; 10; | No(0) |
| | Descubridor | 11;12;13;14; 15; | |
| | Arriesgado | 16; 17,18,19,20 | |
| | Espontáneo. | | |
| | Creativo | | |
| | Participativo | | |
| Dimensión 2 Estilos de aprendizaje pragmático | Solucionador de problemas | | |
| | Experimentador | 21; 22; 23; 24; | Sí |
| | Práctico | 25; 26; 27; 28; | No |
| | Directo | 29; 30; 31; 32; | |
| | Eficaz | 33; 34; 35; 36; | |
| | Realista | 37; 38; 39; 40 | |
| | Rápido | | |
| Decidido | | | |
| Aplicador de lo aprendido | | | |

Nota: Elaboración propia

2.3. Metodología.

En la presente investigación se utilizó el método hipotético-deductivo a un nivel descriptivo-correlacional para describir la relación entre las inteligencias lingüística y matemática y los estilos de aprendizaje activo y práctico.

2.4. Tipo de estudio.

Es un estudio aplicado por cuanto estudia un fenómeno de atención en su propia naturaleza de expresión. (Reyes, p. 67). Es no experimental

Hernández et al. (2014, p.205) define los diseños no experimentales como estudios que “se realizan manipular deliberadamente variables” y en los que solo se “observan los fenómenos tal como se dan en su contexto natural para después analizarlos”.

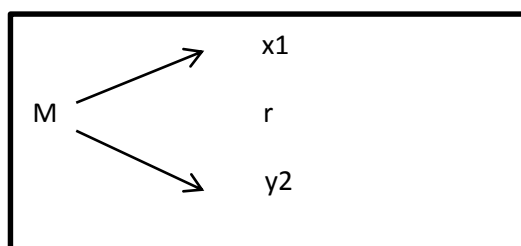
2.5. Diseño

Se empleó el diseño no experimental, entendida como la no manipulación de las variables, especialmente de la variable independiente (Hernández, Fernández y Baptista 2014).

Se aplicó un diseño de tipo descriptivo–correlacional para establecer el tipo de relación de las variables inteligencia lingüística e inteligencia matemática y los estilos de aprendizaje activo y pragmático.

El diseño descriptiva: “Tiene como objetivo indagar la incidencia de modalidades o niveles de una o más variables de una población” (Hernández y otros, 2014:155).

El diagrama es el siguiente:



Dónde:

M = Muestra

x1 = Variable 1 Inteligencia lingüística e inteligencia matemática

y2= Variable 2 estilo de aprendizaje activo y pragmático

r = Relación entre dos variables.

2.6. Población, muestra y muestreo

Población.

Estuvo conformada por los estudiantes del quinto grado de primaria de la institución educativa. N° 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho.

Muestra.

Estuvo constituido por 98 estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa.132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho.

Muestreo.

La técnica de muestreo es no probabilística, intencional y con los sujetos disponibles para el propósito de la investigación.

2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Ficha Técnica de los instrumentos

Ficha técnica 1

| | |
|----------------------|----------------------------------------------------|
| Nombre | : Escala de observación de inteligencias múltiples |
| Autor | : Alfonso Paredes |
| Año | : 1999 |
| Administración | : Observación individual |
| Ámbito de aplicación | : Docentes del nivel inicial |
| Duración | : 15 minutos aproximadamente |
| Finalidad | : Reconocer las inteligencias múltiples |

Características del instrumento:

Este instrumento está destinado a reconocer en los sujetos inteligencias lógica matemática, lingüística, espacial, cinestésica, musical, interpersonal e intrapersonal, las cuales fueron propuestas por Gardner en el año 1983. El instrumento consta de 65 ítems distribuidos en 7 subescalas. Usa una escala de Likert con una valoración del 1 al 5. Para la calificación, se suman los puntajes directos y se multiplican por una constante (K) que varía para cada área y el puntaje máximo esperado en cada tipo de inteligencia es de 100 puntos. Su interpretación es de modo porcentual. El puntaje 1 señala “ausencia total”, en cambio el 5 señala “presencia notable”; es decir, la escala de observación va de menos a más.

Para obtener la confiabilidad del instrumento aplicó el coeficiente alfa de Cronbach, para la escala total, obteniéndose un valor $\alpha = >,20$ y para la escala total se obtuvo un alfa de Cronbach de ,943.

Adaptación de los instrumentos de los ítems.

Hernández, Fernández y Baptista (2014) indican que la validez es el grado en que un instrumento mide realmente la variable que pretende medir (p.200).

El presente instrumento fue analizado y revisado durante el proceso de desarrollo de la investigación con el asesor–docente. Concluye que es pertinente, consistente y que puede ser aplicada en la investigación.

Tabla 3.
Validez del Instrumento 1

| Magister | Situación |
|------------------------------|-----------|
| Salazar Ávalos, Mateo Mario. | Aplicable |

Nota: Elaboración propia.

Confiabilidad del Instrumento: A través de un estudio piloto con 15 estudiantes se aplicó la prueba coeficiente alfa de Cronbach para determinar el nivel de confiabilidad. Se obtuvo un alfa de Cronbach = .86, lo que indica que el instrumento es bueno y se aplica a la muestra.

Tabla 4
Confiabilidad exploración de las inteligencias lingüística y matemática.

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .86 | 20 |

Este resultado de confiabilidad de ,86 está en bueno, según la tabla propuesta por George y Mallery (2003, p. 231) que es el siguiente:

Coeficiente alfa >.9 es excelente

Coeficiente alfa >.8 es bueno

Coeficiente alfa >.7 es aceptable

Coeficiente alfa >.6 es cuestionable

Coeficiente alfa >.5 es pobre

Coeficiente alfa <.4 es inaceptable

Ficha técnica 2

- Nombre : Cuestionario Honey–Alonso de estilos de aprendizaje.
- Autor : Catalina Alonso y Peter Honey
- Propósito : Determinar las preferencias según el estilo de aprendizaje.
- Administración : individual, colectivamente o de forma autoadministrativa.
- Duración : Cuarenta minutos aproximadamente.
- Corrección : Manual.
- Puntuación : La puntuación se describe en escala dicotómica con un signo más (+) si está de acuerdo; por el contrario, con signo menos (-) si está en desacuerdo.

Adaptación semántica: Heidi Angelita Zavala Gives

Validez y Confiabilidad.

La validez del instrumento la realizó Alonso (1992, en Alonso y otros 1994) a través de varios análisis: del análisis de contenidos, análisis de ítems, análisis factoriales de los ochenta ítems, de los veinte ítems de cada estilo y de los cuatro estilos a partir de las medias de sus veinte ítems. Los valores obtenidos fueron 0.84925 para el estilo teórico, 0.82167 para el estilo reflexivo, 0.78633 para el estilo pragmático y 0.74578 para el estilo activo. La confiabilidad del cuestionario Honey Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) fue se establecido por Alonso (1992, en Alonso y otros 1994) a través de la Prueba alfa de Cronbach, con los siguientes resultados: 0.6272 para el estilo activo; 0.7275 para el estilo reflexivo; 0.6584 para el estilo teórico; 0.5854 para el estilo pragmático. Capella y otros (1994) revisaron también la confiabilidad del CHAEA a través de los métodos de Kuder Richardson N° 20 y el alfa de Cronbach, encontrando 0.719 para el estilo activo; 0.766 para el estilo reflexivo; 0.671 para el estilo teórico; 0.845 para el estilo pragmático. Sin embargo, al correlacionar los coeficientes de confiabilidad entre perfiles, encontraron mayor consistencia en la estabilidad de los estilos activo, reflexivo y teórico.

Se analizó la confiabilidad de CHAEA, después de ser adaptado, por el método de la consistencia interna con la fórmula de Kuder Richardson N° 20. La consistencia interna estima el grado en que los reactivos de un test están interrelacionados y miden la misma característica. Suele utilizarse el término homogeneidad para referirse a las estimaciones de consistencia que se ocupan principalmente de la estructura interna de un test.

Así mismo, se usó el método del test retest para analizar la correlación de las variables en dos momentos diferentes a los mismos examinados.

Este cuestionario es, en la actualidad, uno de los más conocidos y usados en los países de habla hispana, como se puede comprobar por las numerosas investigaciones en este ámbito y que sirvió como instrumento de medida. Consta de 80 ítems con dos opciones de respuesta cerrada (+) y (-) que distribuyen a los sujetos según su grado de preferencia por cuatro estilos de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático. Cada uno de estos estilos está representado en el cuestionario por 20 ítems.

Se adaptaron los ítems y se sometió a una prueba de confiabilidad a través del Kuder Richardson con su fórmula 20 (KR20) obteniendo el coeficiente de $=0.81$, lo que indica alta confiabilidad del instrumento.

Adaptación de los instrumentos de los ítems.

Hernández, Fernández, & Baptista, (2014) indica que la validez es el grado en que un instrumento mide realmente la variable que pretende medir. (p.200)

Para la presente investigación fue analizada y revisada durante el proceso de desarrollo de la investigación con el asesor–docente. Se concluye que es pertinente, consistente y que puede ser aplicada en la investigación.

Tabla 5.

| <i>Validez del Instrumento 2</i> | |
|----------------------------------|-----------|
| Magíster | Situación |
| Salazar Ávalos, Mateo Mario. | Aplicable |

Nota: Elaboración propia.

Confiabilidad del Instrumento: A través de un estudio piloto con 15 estudiantes se aplicó la prueba para determinar el nivel de confiabilidad mediante la prueba de Kuder y Richardson (1951). Se obtuvo el coeficiente $KR_{20} = .09$. Dicho valor determina que la prueba posee alta confiabilidad, según la tabla de Pino (2010: p. 380).

Tabla 6

Confiabilidad del instrumento estilos de aprendizaje: activo y pragmático.

| Kuder Richardson | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .81 | 40 |

Para interpretar los resultados del KR_{20} , se revisó el libro de Pino (2010, p. 380) quien establece la siguiente escala:

| | |
|-------------|-------------------------|
| 0 | No es confiable. |
| 0.01 a 0.49 | Baja confiabilidad. |
| 0,50 a 0,75 | Moderada confiabilidad. |
| 0.76 a 0.89 | Fuerte confiabilidad. |
| 0.90 a 1 | Alta confiabilidad. |

De acuerdo a los resultados, el instrumento indica una fuerte confiabilidad y se procedió a aplicarla a la población del estudio.

2.8. Métodos de análisis de datos

El análisis de datos se aplica en las técnicas estadísticas descriptiva e inferencial; en media, desviación estándar y la correlación de Spearman.

El procesamiento de datos se realizó a través de software, Excel. Para la elaboración de la base de datos y para el procesamiento estadístico de la prueba de hipótesis se usó el software spss-21.

La información de datos se presenta en cuadros para su descripción e interpretación.

Media Aritmética.- Es el puntaje en una distribución que corresponde a la suma de todos los puntajes dividida entre el número total de sujetos.

$$\bar{X} = \frac{\sum fX}{N}$$

Desviación Estándar.- Es una medida de variabilidad basada en los valores numéricos de todos los puntajes.

Varianza.- Corresponde al cuadrado de la desviación estándar.

$$\sigma^2 = \frac{\sum (X - \mu)^2}{N}$$

Varianza.- Corresponde al cuadrado de la desviación estándar.

$$s = \sqrt{\frac{\sum fx^2 - \frac{(\sum fx)^2}{n}}{n-1}}$$

Coeficiente de correlación de Spearman.

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

III. RESULTADOS

Prueba de normalidad.

La prueba de normalidad, después del análisis, se estableció utilizar Kolmogorov Smirnov ($n > 50$). Por lo tanto, se plantea las siguientes hipótesis para demostrar la normalidad:

Tabla 7.

Prueba de normalidad Kolmogoro–Smirnov de la distribución de los datos de las variables: inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilos de aprendizaje.

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | |
|---------------------|---------------------------------|----|-------|
| | Estadístico | gl | Sig. |
| Inteligencias | .063 | 98 | ,200* |
| Estilos aprendizaje | .105 | 98 | .010 |

*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.
a. Corrección de la significación de *Lilliefors*

En la tabla 7, prueba de normalidad Kolmogorov–Smirnov de la distribución de los datos de las variables: inteligencias y estilos de aprendizaje.

Describe los resultados de la prueba de normalidad Kolmogorov–Smirnov, de la distribución de los datos de las variables inteligencia lingüística e inteligencia matemática *donde* $p = .200$; es decir, hay una significación mayor a $\alpha = .05$. Por lo tanto; los datos de la variable *inteligencias* provienen de una distribución normal.

Los datos de las variables *estilos de aprendizaje* $p = .010$ presenta significación menor a $\alpha = .05$. Por lo tanto, los datos de la variable no provienen de una distribución normal.

Entonces, la prueba de hipótesis del estudio se realiza a través de la prueba no paramétrica: correlación de Spearman.

Tabla 8

Análisis de la relación entre las variables inteligencia lingüística y matemática con estilos de aprendizaje en el coeficiente de correlación de Spearman, significación estadística y muestra.

| | | Estilos de aprendizaje | |
|-----------------|----------------------------------------------------|-----------------------------|--------|
| Rho de Spearman | Inteligencia lingüística e Inteligencia matemática | Coefficiente de correlación | ,997** |
| | | Sig. (bilateral) | .000 |
| | | N | 98 |

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 8 presenta el análisis de las variables inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en el coeficiente de correlación de Spearman, la significación estadística y el tamaño de la muestra.

Los valores obtenidos del análisis de la relación entre las variables inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman =.997 indica una muy buena correlación; con una significación estadística, bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = .05$. Por lo tanto, se aprueba la hipótesis general alternativa que dice:

H_{ga}: Existe relación entre las inteligencias lingüística e inteligencia matemática y los estilo de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía” del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Tabla 9

Análisis de la relación entre las variables inteligencia lingüística y estilo de aprendizaje, en la dimensión activo en el coeficiente de correlación de Spearman, significación estadística y muestra

| | | Activo |
|-----------------|--------------------------|----------------------------|
| Rho de Spearman | Inteligencia lingüística | Coeficiente de correlación |
| | | ,779** |
| | | Sig. (bilateral) |
| | | .000 |
| | | N |
| | | 98 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 9 presenta el análisis de las variables inteligencia lingüística y estilo de aprendizaje en el coeficiente de correlación de Spearman, la significación estadística y el tamaño de la muestra.

Los valores obtenidos del análisis de la relación entre las variables inteligencia lingüística y estilo de aprendizaje en la dimensión activo a través del coeficiente de correlación rho de Spearman = .779 indica una buena correlación; con una significación estadística, bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = .05$. Por lo tanto, se aprueba la hipótesis general alternativa primera que dice:

H_{ea1} Existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía” del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Tabla10

Análisis de la relación entre las variables inteligencia lingüística y estilo de aprendizaje, en la dimensión pragmática en el coeficiente de correlación de Spearman, significación estadística y muestra

| | | Pragmático | |
|-----------------|--------------------------|----------------------------|--------|
| Rho de Spearman | Inteligencia lingüística | Coeficiente de correlación | ,843** |
| | | Sig. (bilateral) | .000 |
| | | N | 98 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 10 presenta el análisis de las variables inteligencia lingüística y estilo de aprendizaje en la dimensión pragmático, en el coeficiente de correlación de Spearman, la significación estadística y el tamaño de la muestra.

Los valores obtenidos del análisis de la relación entre las variables inteligencia lingüística y estilo de aprendizaje pragmático a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman = .843 indica una muy buena correlación, con una significación estadística, bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = 0.05$. Por lo tanto, se aprueba la hipótesis específica alternativa segunda que dice:

Existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 "Toribio de Luzuriaga y Mejía" del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Tabla 11

Análisis de la relación entre las variables inteligencia matemática y estilo de aprendizaje, en la dimensión activo, en el coeficiente de correlación de Spearman, significación estadística y muestra

| | | Activo | |
|-----------------|-------------------------|----------------------------|--------|
| Rho de Spearman | Inteligencia matemática | Coeficiente de correlación | ,814** |
| | | Sig. (bilateral) | .000 |
| | | N | 98 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 11 presenta el análisis de las variables inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en la dimensión activo en el coeficiente de correlación de Spearman, la significación estadística y el tamaño de la muestra.

Los valores obtenidos del análisis de la relación entre las variables inteligencia matemática y estilo de aprendizaje activo a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman = .814 indica una muy buena correlación, con una significación estadística, bilateral de $p= .000$, para el $\alpha = 0.05$. Por lo tanto, se aprueba la hipótesis específica alternativa tercera que dice:

Existe relación entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Tabla 12

Análisis de la relación entre las variables inteligencia matemática y estilo de aprendizaje, en la dimensión pragmático en el coeficiente de correlación de Spearman, significación estadística y muestra

| | | Pragmático |
|-----------------------------------------------------------------|----------------------------|------------|
| Rho de Spearman | Inteligencia matemática | |
| | Coeficiente de correlación | ,816** |
| | Sig. (bilateral) | .000 |
| | N | 98 |
| ** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral). | | |

La tabla 12 presenta el análisis de las variables inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en la dimensión pragmático, en el coeficiente de correlación de Spearman, la significación estadística y el tamaño de la muestra.

Los valores obtenidos del análisis de la relación entre las variables inteligencia matemática y estilo de aprendizaje pragmático a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman = .816 indican una muy buena correlación, con una significación estadística, bilateral de $p= .000$, para el $\alpha = 0.05$. Por lo tanto, se aprueba la hipótesis específica alternativa cuarta que dice:

Existe correlación entre la variable

Existe relación entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía” del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

IV. DISCUSIÓN

El análisis de resultados permite establecer cómo los hallazgos del estudio se relacionan con las investigaciones antecedentes de los siguientes autores:

En la contratación de la hipótesis general, se aprueba la hipótesis general alternativa que dice: H_{ga} : Existe relación entre las inteligencias lingüística e inteligencia matemática y los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa N° 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía” del distrito de San Juan de Lurigancho. En función a los valores obtenidos, el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .997 indica una muy buena correlación, con una significación estadística, bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = .05$. Esta afirmación encuentra relación con los hallazgos del estudio de Ferrón, (2012), quien concluye que existen diferencias en los estilos de aprendizaje entre los estudiantes de una institución educativa particular y una institución educativa estatal. El estilo de aprendizaje pragmático y activo tiene mayor preferencia en los estudiantes de la institución educativa particular. El estilo reflexivo y el estilo teórico tienen mayor preferencia en los estudiantes de la institución educativa estatal. Chiara (2011) encuentra en su estudio que en los estudiantes predominan los estilos pragmático, reflexivo y teórico. En cambio, en las estudiantes resalta el estilo pragmático. Ponce (2010) afirma que todos los seres humanos son inteligentes, poseen ocho inteligencias y en alguna de ellas puede demostrarse mayor destreza. La enseñanza en las escuelas solo se concentra en el predominio de inteligencia lingüística y lógico matemática dando poca importancia a las otras inteligencias. Los logros en el aprendizaje de los estudiantes dependen en gran medida, del grado de creatividad que se les permita poner en juego. En la investigación de Quinallata (2010), al analizar la relación entre los estudios de estilo de aprendizaje y el rendimiento académico, encuentra que el estilo reflexivo y el estilo teórico se relacionan con el rendimiento académico. El estilo de aprendizaje reflexivo tuvo la media aritmética más alta, seguido del teórico, el pragmático y finalmente el activo. Lozano, E. (2008), en su estudio sobre las inteligencias múltiples, encuentra que no todas las inteligencias son valoradas y/o trabajadas del mismo modo, sino que unas son priorizadas frente a otras, dándose en el nivel de educación infantil una mayor globalización que en educación primaria. Nieves (2007) desarrolla un programa de evaluación de las inteligencias múltiples contextualizadas. Los

resultados del análisis factorial de la educación verifican la existencia de estilos diferenciados en los alumnos según el área o dominio en el que trabajen.

En la hipótesis específica primera, se aprueba la hipótesis específica alternativa primera que dice: Existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía” del distrito de San Juan de Lurigancho. Los valores obtenidos en el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .779 indican una muy buena correlación, con una significación estadística bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = 0.05$. Solórzano (2012), en su investigación, reporta que el estilo activo (improvisador) tuvo un nivel promedio de 13.33% en los alumnos del primer grado del ciclo avanzado de una institución de educación básica alternativa del Callao. Ello evidencia que los alumnos se caracterizan por la aplicación práctica de sus ideas, descubren el aspecto positivo de las nuevas ideas y aprovechan la primera oportunidad para experimentarlas. En el predominio del estilo teórico, se muestra la necesidad del desarrollo de los otros estilos. Así mismo, se deduce que la integración de los cuatro estilos traerá como resultado aprendizajes más significativos y óptimos en las áreas donde evidencien bajo rendimiento. En la investigación de Franco (2012), efectuada en dos instituciones públicas, concluye que el estilo de aprendizaje predominante en los docentes es el reflexivo. El estilo de aprendizaje activo tiene menor nivel de predominancia en los docentes de dos instituciones educativas públicas.

En la hipótesis específica segunda, se aprueba la hipótesis específica alternativa segunda que dice: Existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa.132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía” del distrito de San Juan de Lurigancho 2015. Los valores en el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .843 indican una muy buena correlación, con una significación estadística bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = 0.05$. Varela (2014) estudia el estilo de aprendizaje en los estudiantes. Identifica que en los estudiantes existe una tendencia hacia el estilo reflexivo y una alta preferencia por el estilo teórico. El estilo reflexivo tiene alta preferencia de los estudiantes; el estilo teórico se manifiesta en mujeres más que en los hombres. Los estilos pragmático, reflexivo y teórico progresan en preferencia en la medida en que se incrementa el grado o nivel de estudio. El estilo activo

incrementa su promedio en el estudiante de mayor grado. Así mismo, Pajuelo (2012), en su investigación, reporta que los estilos de aprendizaje predominantes en los alumnos son el reflexivo y teórico respectivamente, seguido del pragmático y activo. En la investigación de Córdova (2010), concluye que existe asociación significativa entre los estilos teórico y pragmático con el rendimiento académico del área de inglés. Asimismo, no existe relación entre el estilo activo y el reflexivo con el rendimiento académico del área de inglés. Los estudiantes se encuentran en la categoría alta en los estilos activo, teórico y pragmático. Para el estilo reflexivo, están en categoría moderada. En relación al rendimiento académico en el área de inglés, los estudiantes se encuentran en el nivel de proceso. Así mismo, Bardales, R. (2011), concluye que el estilo de aprendizaje activo tiene débil relación con el rendimiento académico en el área de inglés, de manera negativa. El estilo de aprendizaje reflexivo, teórico y pragmático no se relaciona con el rendimiento académico en el área de inglés.

En la hipótesis específica tercera, se aprueba la hipótesis específica alternativa tercera que dice: Existe relación entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 "Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho. Los valores en el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .814 indican una muy buena correlación, con una significación estadística bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = 0.05$. La investigación de Borja (2010) reporta que el estilo de aprendizaje activo, teórico y pragmático no guarda ninguna relación con el rendimiento en el área de matemática. Existe correlación positiva entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento en el área de matemática de los estudiantes. Estrella (2012), al investigar la eficacia de herramientas pedagógicas como un diseño pensado y elaborado para fijar la atención, para motivar y fortalecer a los niños y niñas, concluye que favorecen el aprendizaje en habilidades lógico-matemáticas fundamentada en bases psicológicas, pedagógicas y de diseño basadas en el desarrollo evolutivo de los intereses y en su beneficio para el proceso de enseñanza y aprendizaje. En el estudio de Jara (2010), se identifica que los alumnos de 2° de secundaria alcanzaron un nivel promedio en el estilo activo; en el estilo reflexivo, un nivel bajo; en el estilo teórico y el estilo pragmático, moderado. Se determina que existe correlación entre los estilos de aprendizaje con el rendimiento académico

de los estudiantes de 2º de secundaria. Lo que quiere decir que los estudiantes desarrollan sus propias estrategias de aprendizaje para lograr resultados en sus aprendizajes. Luengo (2005), al investigar la relación entre los estilos de aprendizaje, el rendimiento académico en matemáticas y la elección de asignaturas optativas en alumnos de E.S.O. en la Institución Educativa José Manzano Madrid, encuentra que existen relaciones significativas entre el rendimiento medio-alto en matemáticas con una mayor predominancia en las áreas estilísticas y reflexiva. Se confirma también que el alumnado de cada asignatura optativa conforma un subgrupo homogéneo en cuanto al rendimiento y los estilos de aprendizaje. Raymondi (2012) investiga en estudiantes del cuarto año de secundaria que el estilo de aprendizaje activo guarda una baja relación con el rendimiento académico, de manera negativa. El estilo de aprendizaje reflexivo y el aprendizaje teórico guardan relación con el rendimiento académico. Sin embargo, el estilo de aprendizaje pragmático no se relaciona con el rendimiento académico.

En la hipótesis específica cuarta, se aprueba la hipótesis específica alternativa cuarta que dice: Existe relación entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5º grado de primaria de la institución educativa N° 132 "Toribio de Luzuriaga y Mejía" del distrito de San Juan de Lurigancho. Los valores obtenidos en el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .816 indican una muy buena correlación, con una significación estadística bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = 0.05$. Mamani (2012), al hacer su estudio en estudiantes del sexto ciclo de universidad, encuentra que no existen diferencias significativas en el estilo pragmático entre estudiantes varones y mujeres. Sin embargo, encuentra que el estilo activo tiene predominancia en las mujeres respecto a los varones. No se puede afirmar que haya diferencias en el estilo de aprendizaje reflexivo y estilo teórico entre varones y mujeres. En la investigación de Ríos (2010), al estudiar una muestra de estudiantes del tercer año de secundaria, encuentra que no existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje pragmático, activo y teórico con el rendimiento académico de los alumnos del 3ro de secundaria. Sin embargo, si existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico. Matienzo (2010) investiga los estilos de aprendizaje en estudiantes de quinto grado de secundaria, según el género y encuentra que en el estilo de aprendizaje pragmático y el

aprendizaje teórico no existen diferencias significativas. Las estudiantes tienen mayor tendencia a ser activas en su estilo de aprender respecto a los estudiantes. En el estilo reflexivo no encontró diferencias significativas.

Como se aprecia, la mayoría de las investigaciones encuentran relación significativa entre los estilos y la variable adjunta que, en nuestro caso, son las inteligencias. En consecuencia, la presente investigación adquiere relevancia por los resultados y la congruencia con las investigaciones descritas.

V. CONCLUSIONES

La aprobación de la hipótesis general alternativa queda confirmada con los valores obtenidos en el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .997 que indica una muy buena correlación, con una significación estadística, bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = .05$. Lo que permite determinar que existe relación entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje en los estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

La aprobación de la hipótesis alternativa específica primera se confirma por los valores obtenidos en el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .779, que indica una muy buena correlación, con una significación estadística, bilateral de $p = .000$. Lo que permite determinar que existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje activo en los estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

La aprobación de la hipótesis alternativa específica segunda queda confirmada por los valores en el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .843 que indica una muy buena correlación, con una significación estadística, bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = 0.05$. Esto permite determinar que existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

La aprobación de la hipótesis alternativa específica tercera queda demostrada por los valores en el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .814 que indica una muy buena correlación, con una significación estadística bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = 0.05$. Esto permite determinar que existe relación entre inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

La aprobación de la hipótesis alternativa específica cuarta se confirma con los valores obtenidos en el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .816 que indica una muy buena correlación, con una significación estadística bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = 0.05$. Esto permite determinar que existe relación entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5°

grado de primaria de la institución educativa 132 "Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

VI. RECOMENDACIONES

La comprobación que existe relación entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje sugiere recomendar que se capacite al docente en el uso de estrategias pedagógicas que permitan alternar recursos didácticos variados para maximizar los resultados del aprendizaje en los estudiantes de acuerdo a las habilidades que poseen para el estudio y el aprendizaje.

Asimismo, al confirmar que existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje activo, se recomienda que se capacite al docente en estrategias pedagógicas que permitan el uso de recursos didácticos variados para maximizar los resultados del aprendizaje de los estudiantes de acuerdo a las habilidades que poseen para el estudio y el aprendizaje en el área de comunicación y matemática.

También, los docentes deben recibir entrenamiento en el uso de metodología activa para mejorar el desempeño del estudiante.

Es menester del docente discriminar aspectos temáticos del área de comunicación en el aprendizaje pragmático de los estudiantes, en los procedimentales y la función aplicativa del conocimiento impartido.

Es recomendable la innovación de la enseñanza de las matemáticas a través de una didáctica que permite a los estudiantes compartir a través de experiencias motivadoras colaborativas y vivenciales.

De la misma forma, se debe estimular y desarrollar la capacidad de perseverancia en la observación de los aspectos procedimentales, para desarrollar la atención y la expectativa de seguimiento y logro de resultados motivadores en la práctica de lo aprendido.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso, C. M., Gallego, D. J. & Honey, P. (2002). *Los estilos de aprendizaje. Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Ediciones Mensajero
- Bardales, R. (2011). “*Estilos de aprendizaje y rendimiento académico del inglés en quinto de secundaria de una institución educativa pública: Ventanilla*”. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Borja, J. *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en matemática en los alumnos del VII ciclo de una institución educativa del Callao*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Capella, J.; Coloma, C.; Manrique, L.; Quevedo, E.; Revilla, D.; Tafur, R. & Vargas, J. (2003). Serie de Cuadernos de Educación. *Estilos de Aprendizaje*. Lima, Perú: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Chiara, E. (2011). *Estilos de aprendizaje en los alumnos del cuarto grado de educación secundaria de una institución educativa de Ventanilla*. (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola. Perú.
- Córdova, J. (2010). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico del área de inglés en alumnos de cuarto de secundaria de una institución educativa del Callao*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Dunn, R., Dunn, K. & Price, G. (1985). Manual: *Learning Style Inventory*. Lawrence, KS: Price Systems.
- Ferrón, C. (2012). *Estilos de aprendizaje de estudiantes del 5to de secundaria de instituciones educativas estatal y particular del Callao Cercado*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Franco, R. (2012). *Estilos de aprendizaje en dos instituciones educativas públicas del distrito de Ventanilla*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Gomis, N. (2007). *Evaluación de las inteligencias múltiples en el contexto educativo a través de expertos, maestros y padres*. (Tesis doctoral). Universidad de Alicante. España. Extraído el 14 setiembre de 2016, en: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/9538/1/tesis_doctoral_nieves_gomis.pdf
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª Ed.). México: McGrawHill.
- Honey, P. & Mumford, A. (1982). *The Manual of Learning Styles*. Berkshire: Peter Honey Ardingly House.
- Jara, G. (2010). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de estudiantes de 2º de secundaria en educación para el trabajo de una institución educativa del Callao*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Keefe, J. (1988). *Profiling and Utilizing Learning Style*. Reston, Virginia, NASSP, p. 48.

- Kolb, D. (1970). *Aprendizaje basado en experiencias*. Recuperado el 12 de enero 2015 de http://www.cca.org.mx/profesores/cursos/cep21/modulo_2/modelo_kolb.htm
- Kolb, D. (1977). *Aprendizaje y solución de problemas*. En D. Kolb, I. Rubin & J. McIntyre (Eds.), *Psicología de las organizaciones: problemas contemporáneos*. Madrid: Prentice/May
- Leiva, G. (2012). *Estilos de aprendizaje de los estudiantes de sexto grado en una institución educativa pública y privada del Callao*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- López, M. & Silva, E. (2009). Estilos de aprendizaje. *Relación con motivación y estrategias*. Revista Estilos de aprendizaje. N° 4, vol. 4, pp. 1-21.
- Lozano, E. (2008). *Inteligencias múltiples en el aula*. (Tesis de Maestría). Universidad de Murcia. España. Extraído el 14 de diciembre de 2016 en: https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:HvDWz1oKfHMJ:www.um.es/c/ment_library/
- Luengo R. y González, J. (2005). *Relación entre los estilos de aprendizaje, el rendimiento en matemáticas y la elección de asignaturas optativas en alumnos de enseñanza secundaria obligatoria (E.S.O.)*. Revista Latinoamérica 3,25- 46.
- Mamani, R. (2012). *Estilos de aprendizaje en estudiantes varones y mujeres del sexto ciclo de una institución educativa estatal de Ventanilla*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Manrique, F. (2012). *Inteligencia emocional y rendimiento académico en estudiantes del v ciclo primaria de una institución educativa de Ventanilla – Callao*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Martínez, M. R. (2014). *Los estilos de aprendizaje de los estudiantes y las estrategias didácticas de enseñanza de los maestros de matemática del noveno año de Educación General Básica de la ciudad de Cuenca* (Tesis para la obtención del Título de Magíster). Recuperado a partir de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/20839>
- Matienco, C. (2010). *Estilos de aprendizaje en estudiantes de quinto grado de secundaria en una institución educativa en la Región Callao*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Pajuelo, B. (2012). *Estilos de aprendizaje en alumnos de 5° año de secundaria de la red n° 02 de Ventanilla - Callao*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Palomino, G. (2010). *Inteligencia emocional y rendimiento académico en matemática de estudiantes del cuarto y quinto de secundaria de una institución parroquial de Ventanilla*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Paredes, A. (2001). *Evaluación e Inteligencias Múltiples*. Extraído el 9 de abril de 2016 en: <http://www.angelfire.com/alt/perezc/Inteligencia.htm>
- Ponce, V.; Sanmartín, E. (2010). *Las inteligencias múltiples y su relación con el aprendizaje en niños de educación básica*. (Tesis de licenciatura en ciencias de la educación en la especialidad de psicología educativa). Ecuador: Universidad de Cuenca. Recuperado a partir de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/2326>

- Quinallata, A. (2010). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa del Callao. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Raymondi, R. (2012). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes del cuarto de secundaria de una institución educativa de Ventanilla*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Revilla, D. (1998). “Estilos de aprendizaje”, en *Temas de Educación*, Segundo Seminario Virtual del Dep. de Educación de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Extraído el 10 de agosto de 2016 en: <http://www.pucp.edu.pe/~temas/estilos.html>.
- Riding, R.J., Rayner S. (2002). *Cognitive Styles and Learning Strategies*. London: David Fulton Publisher
- Rios, W. (2010). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico: historia, geografía y economía en alumnos del 3.ro secundaria de una i.e.-Callao*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2002). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Editorial Universitaria.
- Solórzano, K. (2012). *Estilos de aprendizaje en alumnos del primer grado del ciclo avanzado en una institución de educación básica alternativa Callao*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Sternberg, R. (1989) *Inteligencia humana*. Barcelona: Paidós.
- Varela, M. (2014). “*Relación entre los estilos de aprendizaje y los niveles de creatividad motriz en los estudiantes de la institución educativa las delicias del municipio de el bagre.*” (Tesis para obtener el título de Magister en Educación). Colombia: Universidad de Antioquia.
- Wenden, A. (1991). *Learner Strategies for learner Autonomy*. New York: Prentice Hall International.
- Willing, K (1988): «*Learning Strategies as information management: some definitions for a theory of learning strategies*», Prospect 3,2. WILLING, K. (1989): «Teaching how to learn», NCELTR, Curriculum Development Series, 4, University of New South Wales, Australia.

Apéndice

Apéndice A

Matriz de Consistencia

Título: “Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y los estilos de aprendizaje activo y pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de una institución educativa pública del distrito de San Juan de Lurigancho 2015”.

Autor: Jeny Haydee Alva Rojas

| Problema | Objetivos | Hipótesis | Variables | Diseño | Población | Técnica Instrumentos | Estadísticas |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Problema General:</p> <p>¿Qué relación existe entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito San Juan de Lurigancho?</p> <p>Problemas Específicos:</p> | <p>Objetivo General:</p> <p>Determinar la relación que existe entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>Identificar la relación que existe</p> | <p>Hipótesis General:</p> <p>Existe relación entre la Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y los estilo de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa N° 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.</p> <p>Hipótesis Específicas:</p> <p>Existe relación entre la</p> | <p>Variable</p> <p>Inteligencia lingüística e inteligencia matemática</p> <p>Variable</p> <p>Estilo de aprendizaje activo y pragmático</p> | <p>Tipo de investigación :</p> <p>Básica No experimental</p> <p>Método</p> <p>Cuantitativa</p> <p>Descriptiva</p> | <p>Población:</p> <p>Los estudiantes del 5° grado de primaria de la I.E. N° 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho</p> | <p>Variable 1: Inteligencia lingüística e inteligencia matemática</p> <p>Técnica entrevista Instrumento</p> <p>-Escala de actitudes.</p> <p>Variable 2 aprendizaje activo y pragmático</p> | <p>Descriptiva e Inferencial.</p> <p>Registro de frecuencias, media, varianza y prueba de hipótesis.</p> <p>R de Spearman.</p> |

| | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------|-----------------------------------|--|--|
| <p>¿Qué relación existe entre la inteligencia lingüística con los estilos de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa.132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho?”</p> | <p>entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho .2015</p> | <p>inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa N° 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.</p> | | <p>Diseño Descriptivo correlacional</p> | <p>Muestra:</p> | | |
| <p>¿Qué relación existe entre la inteligencia lingüística con los estilos de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa.132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho?”</p> | <p>Identificar la relación que existe entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015</p> | <p>Existe relación entre la inteligencia lingüística y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.</p> | | | <p>Muestreo No probabilístico</p> | | |

| | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| <p>¿Qué relación existe entre la inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho?”</p> | <p>matemática y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa.132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho .2015</p> | <p>matemática y el estilo de aprendizaje activo en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa.132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.</p> | | | | | |
| <p>¿Qué relación existe entre la inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa.132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015?”</p> | <p>Identificar la relación que existe entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015</p> | <p>Existe relación entre la inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.</p> | | | | | |

Apéndice B

Instrumentos

Exploración de las inteligencias

A continuación presentamos un conjunto de expresiones que caracterizan formas o modos de desarrollar el aprendizaje en la actividad de estudio diario. Marca con una "x" en el casillero que mejor identifica tu experiencia de lograr un aprendizaje. La información que se reúne es absolutamente anónima y confidencial. Agradecemos tu colaboración dando respuestas sinceras en relación a las expresiones que se presentan.

Grado: Sección: Edad: Género:

| Nº | ítems | Totalmente de acuerdo | En desacuerdo | Indeciso | De acuerdo | Muy de acuerdo |
|----|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------|----------|------------|----------------|
| 1 | Para su edad, escribe mejor que el promedio | | | | | |
| 2 | Cuenta bromas y chistes o inventa cuentos increíbles | | | | | |
| 3 | Tiene buena memoria para nombres lugares, fechas y trivialidades | | | | | |
| 4 | Disfruta los paisajes naturales | | | | | |
| 5 | Disfruta de leer libros | | | | | |
| 6 | Escribe las palabras correctamente | | | | | |
| 7 | Aprecia las rimas absurdas, ocurrencias, trabalenguas. | | | | | |
| 8 | Le gusta escuchar las palabras habladas (historias, comentarios.) | | | | | |
| 9 | Tiene buen vocabulario para su edad | | | | | |
| 10 | Se comunica con los demás de manera marcada verbal. | | | | | |
| 11 | Haces muchas preguntas acerca del funcionamiento de las cosas. | | | | | |
| 12 | Haces operaciones aritméticas mentalmente con mucha rapidez. | | | | | |
| 13 | Disfrutas la clase de matemática. | | | | | |
| 14 | Le interesan los juegos de matemática en la computadora | | | | | |
| 15 | Le gustan los juegos y rompecabezas que requieran de la lógica. | | | | | |
| 16 | Te gusta clasificar y jerarquizar cosas. | | | | | |
| 17 | Piensas en un nivel más abstracto y conceptual que las personas de tu edad. | | | | | |
| 18 | Tienes buen sentido de causa y efecto. | | | | | |
| 19 | Haces cálculos sobre la distancia de los lugares que visitas. | | | | | |
| 20 | Enumeras el orden de los objetos del entorno. | | | | | |

Cuestionario de estilo de aprendizaje activo y pragmático

Autor: Honey Alonso

Adaptación: Jeny Haydee Alva Rojas

A continuación tienes una muestra de expresiones referentes a formas de conductas, formas de pensar o emociones en diversas situaciones de la vida diaria escolar. Marca con una "X" según corresponda si te identificas con los hechos que describen estas frases "SI" o "NO" ocurren en su experiencia regular. Desde ya agradecemos la sinceridad de tus respuestas. La información en este formato es absolutamente reservada y confidencial.

| | ITEM. | si | no |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| 1 | Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias. | | |
| 2 | Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas. | | |
| 3 | Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente. | | |
| 4 | Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora. | | |
| 5 | Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas. | | |
| 6 | Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente. | | |
| 7 | Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas. | | |
| 8 | a mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento. | | |
| 9 | Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente. | | |
| 10 | Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas. | | |
| 11 | Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro. | | |
| 12 | Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión. | | |
| 13 | Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas. | | |
| 14 | En conjunto hablo más que escucho. | | |
| 15 | Me gusta buscar nuevas experiencias. | | |
| 16 | Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor. | | |
| 17 | Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas. | | |
| 18 | Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas. | | |
| 19 | Me aburro enseguida con el trabajo metódico y minucioso. | | |
| 20 | Suelo dejarme llevar por mis intuiciones. | | |
| 21 | Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos. | | |
| 22 | Creo que lo más importante es que las cosas funcionen. | | |
| 23 | Cuando escucho una nueva idea en seguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica. | | |
| 24 | Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos. | | |
| 25 | Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos. | | |
| 26 | Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas. | | |
| 27 | Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades. | | |
| 28 | Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico. | | |
| 29 | En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas. | | |
| 30 | A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas. | | |
| 31 | Me gusta experimentar y aplicar las cosas. | | |
| 32 | Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas. | | |

| | | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 33 | Me impaciento con las argumentaciones irrelevantes e incoherentes en las reuniones. | | |
| 34 | Compruebo antes si las cosas funcionan realmente. | | |
| 35 | Soy consciente de que en las discusiones ayudo a los demás a mantenerse centrados en el tema, evitando divagaciones. | | |
| 36 | Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas. | | |
| 37 | Creo que el fin justifica los medios en muchos casos. | | |
| 38 | Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos | | |
| 39 | No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo. | | |
| 40 | La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimiento | | |

Apéndice C.

Base de Datos.

| | GRAU | SECC | EDAD | GENE | INTELIENCIAS LINGUITICAS | | | | | | | | INTELIENCIAS MATEMATICAS | | | | | | | | | | | | |
|----|------|------|------|------|--------------------------|---|---|---|---|---|---|---|--------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | |
| 1 | 5 | A | 11 | M | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 28 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 2 | 5 | A | 10 | M | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 24 | 3 | 3 | 1 | 1 | 5 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 |
| 3 | 5 | A | 11 | M | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 19 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 | 2 | 1 |
| 4 | 5 | A | 11 | F | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 5 | 5 | B | 13 | F | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 45 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 6 | 5 | A | 10 | F | 2 | 5 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 34 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 2 | 5 |
| 7 | 5 | A | 10 | F | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 19 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 8 | 5 | A | 10 | M | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 29 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 |
| 9 | 5 | A | 10 | F | 3 | 2 | 5 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 33 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 2 | 5 |
| 10 | 5 | A | 10 | M | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 30 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 |
| 11 | 5 | A | 12 | F | 3 | 4 | 3 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 34 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 12 | 5 | B | 10 | F | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 42 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 13 | 5 | A | 12 | M | 3 | 4 | 3 | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 34 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| 14 | 5 | A | 10 | F | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 43 | 3 | 2 | 4 | 5 | 5 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 |
| 15 | 5 | A | 10 | M | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 29 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 16 | 5 | A | 11 | M | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 1 | 35 | 4 | 3 | 4 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| 17 | 5 | A | 11 | F | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 43 | 3 | 2 | 4 | 5 | 5 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 |
| 18 | 5 | A | 10 | M | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 5 | 31 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 19 | 5 | A | 10 | M | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 21 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 20 | 5 | A | 10 | F | 1 | 5 | 4 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 23 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 |
| 21 | 5 | A | 11 | M | 2 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 | 1 | 24 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 |
| 22 | 5 | A | 11 | M | 1 | 5 | 4 | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 23 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 |
| 23 | 5 | A | 11 | F | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 5 | 36 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 |
| 24 | 5 | A | 11 | M | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 1 | 32 | 5 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 |
| 25 | 5 | A | 10 | M | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 39 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 26 | 5 | A | 11 | M | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 26 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 |
| 27 | 5 | A | 11 | F | 4 | 1 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 39 | 2 | 4 | 3 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 4 | 5 |
| 28 | 5 | A | 11 | M | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 21 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 |
| 29 | 5 | A | 11 | M | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 5 | 21 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 3 |
| 30 | 5 | A | 12 | M | 4 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 20 | 5 | 3 | 4 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 4 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 31 | 5 B | 10 F | 5 | 5 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 44 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 32 | 5 A | 11 F | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 31 | 3 | 2 | 1 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 |
| 33 | 5 A | 11 F | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 5 | 33 | 3 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 5 | 3 | 5 |
| 34 | 5 A | 10 F | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| 35 | 5 A | 10 F | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 29 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 |
| 36 | 5 A | 10 F | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 29 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 |
| 37 | 5 A | 10 M | 2 | 4 | 3 | 1 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 28 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 |
| 38 | 5 A | 11 M | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 42 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 2 | 2 |
| 39 | 5 D | 11 M | 1 | 3 | 5 | 5 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 39 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 40 | 5 D | 11 M | 2 | 1 | 1 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 32 | 1 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 2 | 4 | 5 |
| 41 | 5 D | 10 M | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 4 | 26 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 42 | 5 D | 10 F | 5 | 1 | 5 | 4 | 4 | 1 | 5 | 4 | 5 | 1 | 35 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2 | 5 | 2 | 1 |
| 43 | 5 D | 10 F | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 35 | 4 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 44 | 5 D | 11 F | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 5 |
| 45 | 5 D | 10 M | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 26 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 |
| 46 | 5 D | 10 M | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 35 | 4 | 2 | 5 | 5 | 2 | 4 | 1 | 4 | 4 | 2 |
| 47 | 5 D | 11 F | 3 | 3 | 4 | 5 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 4 | 29 | 4 | 2 | 3 | 5 | 3 | 5 | 1 | 4 | 3 | 1 |
| 48 | 5 D | 11 F | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 33 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 2 | 5 |
| 49 | 5 D | 10 F | 4 | 5 | 3 | 1 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 32 | 3 | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 50 | 5 D | 10 F | 1 | 4 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 30 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 |
| 51 | 5 D | 10 M | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 38 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 52 | 5 D | 11 M | 1 | 5 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 23 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 |
| 53 | 5 D | 11 F | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | 33 | 5 | 2 | 2 | 5 | 5 | 2 | 2 | 5 | 4 | 2 |
| 54 | 5 D | 11 M | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 20 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 |
| 55 | 5 D | 11 F | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 24 | 3 | 2 | 2 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 2 |
| 56 | 5 D | 11 F | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 39 | 4 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 |
| 57 | 5 D | 11 M | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 4 | 5 | 1 | 5 | 1 | 26 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 4 | 5 |
| 58 | 5 D | 10 M | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 26 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 |
| 59 | 5 D | 10 M | 3 | 1 | 5 | 5 | 3 | 1 | 3 | 5 | 3 | 5 | 34 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 |
| 60 | 5 D | 10 M | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2 | 31 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 59 | 5 D | 10 M | 3 | 1 | 5 | 5 | 3 | 1 | 3 | 5 | 3 | 5 | 34 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 |
| 60 | 5 D | 10 M | 5 | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2 | 31 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 5 |
| 61 | 5 D | 11 F | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 4 | 4 | 29 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 2 |
| 62 | 5 D | 11 M | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 28 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 |
| 63 | 5 D | 10 M | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 28 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 |
| 64 | 5 D | 1 M | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 29 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 4 |
| 65 | 5 D | 10 F | 5 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 25 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 |
| 66 | 5 D | 10 F | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 3 | 2 | 5 | 2 | 5 | 35 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | |
| 67 | 5 D | 11 F | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 50 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 68 | 5 B | 11 F | 4 | 4 | 1 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 5 | 32 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 1 | 3 |
| 69 | 5 B | 10 F | 1 | 2 | 4 | 4 | 1 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 28 | 1 | 1 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 70 | 5 B | 11 M | 4 | 4 | 5 | 1 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 39 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 2 |
| 71 | 5 B | 10 F | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| 72 | 5 B | 11 M | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 1 | 4 | 4 | 42 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 1 | 5 |
| 73 | 5 B | 10 F | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 4 | 5 | 4 | 1 | 1 | 26 | 1 | 4 | 5 | 1 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 4 |
| 74 | 5 B | 11 M | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 21 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 |
| 75 | 5 B | 10 M | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 3 | 3 | 23 | 1 | 3 | 4 | 1 | 5 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 |
| 76 | 5 B | 10 F | 1 | 2 | 1 | 1 | 5 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 17 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 77 | 5 B | 11 M | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 3 | 36 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 |
| 78 | 5 B | 10 F | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 15 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 79 | 5 B | 11 F | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 25 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 80 | 5 B | 11 M | 1 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 34 | 4 | 5 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 |
| 81 | 5 B | 10 M | 5 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 24 | 5 | 3 | 3 | 4 | 1 | 5 | 2 | 3 | 1 | 4 |
| 82 | 5 B | 10 F | 1 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 31 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 5 | 4 | 4 | 1 |
| 83 | 5 B | 10 F | 4 | 4 | 2 | 5 | 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 5 | 33 | 1 | 4 | 2 | 5 | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 |
| 84 | 5 B | 10 F | 1 | 3 | 4 | 1 | 3 | 5 | 3 | 1 | 1 | 3 | 25 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| 85 | 5 B | 12 F | 2 | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 33 | 4 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| 86 | 5 B | 10 M | 3 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 2 | 5 | 1 | 3 | 27 | 5 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 1 |
| 87 | 5 B | 10 F | 4 | 2 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 23 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 |
| 88 | 5 B | 10 F | 4 | 3 | 1 | 5 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 35 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 |
| 89 | 5 B | 10 M | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 4 | 5 | 23 | 3 | 2 | 4 | 1 | 5 | 2 | 4 | 3 | 1 | 4 |
| 90 | 5 B | 12 F | 1 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 1 | 5 | 4 | 2 | 34 | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | 1 | 2 | 1 | 4 | 5 |
| 91 | 5 B | 10 M | 4 | 3 | 1 | 1 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 35 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 2 |
| 92 | 5 B | 11 M | 3 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 43 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 1 | 5 | 5 | 5 | 4 |
| 93 | 5 B | 12 M | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 35 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 |
| 94 | 5 B | 11 F | 5 | 4 | 1 | 5 | 1 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 33 | 5 | 2 | 5 | 5 | 2 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 |
| 95 | 5 B | 12 F | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 13 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 96 | 5 B | 10 F | 1 | 4 | 4 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 26 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 5 | 1 |
| 97 | 5 B | 10 F | 4 | 3 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 23 | 2 | 4 | 5 | 1 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 2 |
| 98 | 5 B | 11 F | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 39 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |



Apéndice D

Validación

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

SOLICITA : **APOYO** para revisión y análisis de instrumentos de investigación.

SEÑOR : **Mateo Mario Salazar Avalos**

EXPERTO en Psicología

DISTINGUIDO PROFESIONAL:

Jeny Haydee Alva Rojas identificada con DNI N° 27049822, estudiante de maestría en la Universidad Cesar Vallejo en la sede de San Juan de Lurigancho, ante Ud. Con el debido respeto me presento y expongo:

Que estando realizando el trabajo de investigación titulado “Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho 2015” siendo una de las herramientas aplicar un test de Exploración de Inteligencia Lingüística e Inteligencia Matemática, destacando su experiencia profesional en este campo, es que recurro a su honorable persona para solicitarle su valiosa colaboración consistente en la revisión y análisis de los ítems propuestos en dicho instrumento que tiene por objetivo Determinar la relación que existe entre la inteligencias lingüística e inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa.132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho .2015.

Sus observaciones y recomendaciones como juez de validación serán de gran ayuda para la elaboración final de nuestro instrumento de investigación, agradeciéndole de antemano.

Esperando la debida atención a la presente, me despido de Ud.

San Juan de Lurigancho, 05 Septiembre de 2015.

Jeny Haydee Alva Rojas

Profesora.

Juicio de Experto

Lista de cotejo de valoración de la conducta socio educativa del estudiante aplicado a los estudiantes del segundo año secundaria de la I. E. N° 132 "Toribio de Luzuriaga y Mejía" de San Juan de Lurigancho

| | ITEMS | ACEPTADO | MODIFICADO | NO ACEPTADO | OBSERVACION |
|----|-----------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------------|-------------|
| 1 | Para su edad, escribe mejor que el promedio. | | | | |
| 2 | Cuenta bromas y chistes o inventa cuentos increíbles. | | | | |
| 3 | Tiene buena memoria para nombres lugares, fechas y trivialidades. | | | | |
| 4 | Disfruta los paisajes naturales. | | | | |
| 5 | Disfruta de leer libros. | | | | |
| 6 | Escribe las palabras correctamente. | | | | |
| 7 | Aprecia las rimas absurdas, ocurrencias, trabalenguas. | | | | |
| 8 | Le gusta escuchar las palabras habladas (historias, comentarios.) | | | | |
| 9 | Tiene buen vocabulario para su edad | | | | |
| 10 | Se comunica con los demás de manera marcada verbal. | | | | |
| 11 | Haces muchas preguntas acerca del funcionamiento de las cosas. | | | | |
| 12 | Haces operaciones aritméticas mentalmente con mucha rapidez. | | | | |
| 13 | Disfrutas la clase de matemática. | | | | |
| 14 | Le interesan los juegos de matemática en la computadora | | | | |
| 15 | Le gustan los juegos y rompecabezas que requieran de la lógica. | | | | |
| 16 | Te gusta clasificar y jerarquizar cosas. | | | | |
| 17 | Piensas en un nivel más abstracto y conceptual que las personas de tu edad. | | | | |
| 18 | Tienes buen sentido de causa y efecto. | | | | |
| 19 | Haces cálculos sobre la distancia de los lugares que visitas. | | | | |
| 20 | Enumeras el orden de los objetos del entorno. | | | | |

EXPERTO: Mateo Mario Salazar Avalos

DNI: 06204017

OBSERVACIONES:

Constancia de juicio de experto

NOMBRE DEL EXPERTO : Mateo Mario Salazar Avalos.

ESPECIALIDAD : Psicólogo.

DNI : 06204017

Por medio de la presente hago constar que realicé la revisión del test sobre elaborado por la estudiante de maestría: Jeny Haydee Alva Rojas quien está realizando un trabajo de investigación titulado “Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho 2015”

Una vez indicadas las correcciones pertinentes considero que dicho escala es válido para su aplicación.

San Juan de Lurigancho 05, de setiembre del 2015

.....

Mateo Mario Salazar Avalos

06204017



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO

SOLICITA : **APOYO** para revisión y análisis de instrumentos de investigación.

SEÑOR : **Mateo Mario Salazar Avalos**

EXPERTO en Psicología

DISTINGUIDO PROFESIONAL:

Jeny Haydee Alva Rojas identificada con DNI N° 27049822, estudiante de maestría en la Universidad Cesar Vallejo en la sede de San Juan de Lurigancho, ante Ud. Con el debido respeto me presento y expongo:

Que estando realizando el trabajo de investigación titulado “Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho 2015” siendo una de las herramientas aplicar el cuestionario sobre estilo de aprendizaje activo y pragmático, destacando su experiencia profesional en este campo, es que recurro a su honorable persona para solicitarle su valiosa colaboración consistente en la revisión y análisis de los ítems propuestos en la lista de cotejo de valoración de la conducta socio educativa del estudiante cuyo objetivo Determinar la relación que existe entre la inteligencias lingüística e inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa.132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho .2015.

Sus observaciones y recomendaciones como juez de validación serán de gran ayuda para la elaboración final de nuestro instrumento de investigación, agradeciéndole de antemano.

Esperando la debida atención a la presente, me despido de Ud.

San Juan de Lurigancho 05 septiembre de 2015.

Jeny Haydee Alva Rojas

Profesora.

Juicio de experto

Cuestionario de estilo de aprendizaje activo y pragmático aplicado a los estudiantes del 5° grado de primaria de la I. E. N° 132 "Toribio de Luzuriaga y Mejía" san juan de Lurigancho.

| N° | ITEMS | ACEPTADO | MODIFICADO | NO ACEPTADO | OBSERVACION |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------------|-------------|
| 1 | Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias. | | | | |
| 2 | Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas. | | | | |
| 3 | Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente. | | | | |
| 4 | Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora. | | | | |
| 5 | Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas. | | | | |
| 6 | Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente. | | | | |
| 7 | Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas. | | | | |
| 8 | La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento. | | | | |
| 9 | Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente. | | | | |
| 10 | Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas. | | | | |
| 11 | Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro. | | | | |
| 12 | Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión. | | | | |
| 13 | Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas. | | | | |
| 14 | En conjunto hablo más que escucho. | | | | |
| 15 | Me gusta buscar nuevas experiencias. | | | | |
| 16 | Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor. | | | | |
| 17 | Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas. | | | | |
| 18 | Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas. | | | | |
| 19 | Me aburro enseguida con el trabajo metódico y minucioso. | | | | |
| 20 | Suelo dejarme llevar por mis intuiciones. | | | | |
| 21 | Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos. | | | | |
| 22 | Creo que lo más importante es que las cosas funcionen. | | | | |
| 23 | Cuando escucho una nueva idea en seguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica. | | | | |
| 24 | Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos. | | | | |
| 25 | Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos. | | | | |
| 26 | Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas. | | | | |
| 27 | Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades. | | | | |
| 28 | Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico. | | | | |

| | | | | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 29 | En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas. | | | | |
| 30 | A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas. | | | | |
| 31 | Me gusta experimentar y aplicar las cosas. | | | | |
| 32 | Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas. | | | | |
| 33 | Me impaciento con las argumentaciones irrelevantes e incoherentes en las reuniones. | | | | |
| 34 | Compruebo antes si las cosas funcionan realmente. | | | | |
| 35 | Soy consciente de que en las discusiones ayudo a los demás a mantenerse centrados en el tema, evitando divagaciones. | | | | |
| 36 | Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas. | | | | |
| 37 | Creo que el fin justifica los medios en muchos casos. | | | | |
| 38 | Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos. | | | | |
| 39 | No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo. | | | | |
| 40 | La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos. | | | | |

EXPERTO: Mateo Mario Salazar Avalos

DNI: 06204017

OBSERVACIONES:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Constancia de juicio de experto

NOMBRE DEL EXPERTO : Mateo Mario Salazar Avalos.

ESPECIALIDAD : Psicólogo.

DNI : 06204017

Por medio de la presente hago constar que realicé la revisión del test sobre elaborado por la estudiante de maestría: Jeny Haydee Alva Rojas quien está realizando un trabajo de investigación titulado “Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho 2015”

Una vez indicadas las correcciones pertinentes considero que dicho escala es válido para su aplicación.

San Juan de Lurigancho, 05 de setiembre del 2015

.....

Mateo Mario Salazar Avalos

06204017

Apéndice F

Procesos estadísticos

Correlaciones

| | | INTELIGENCIAS | ESTILOS_APRENDIZAJE |
|---------------------|------------------------|---------------|---------------------|
| INTELIGENCIAS | Correlación de Pearson | 1 | ,994** |
| | Sig. (bilateral) | | .000 |
| | N | 98 | 98 |
| ESTILOS_APRENDIZAJE | Correlación de Pearson | ,994** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .000 | |
| | N | 98 | 98 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

| | | INTELIGENCIAS | ACTIVO |
|---------------|------------------------|---------------|--------|
| INTELIGENCIAS | Correlación de Pearson | 1 | ,861** |
| | Sig. (bilateral) | | .000 |
| | N | 98 | 98 |
| ACTIVO | Correlación de Pearson | ,861** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .000 | |
| | N | 98 | 98 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

| | | INTELEGENCIAS | PRAGMATICO |
|---------------|------------------------|---------------|------------|
| INTELEGENCIAS | Correlación de Pearson | 1 | ,883** |
| | Sig. (bilateral) | | .000 |
| | N | 98 | 98 |
| PRAGMATICO | Correlación de Pearson | ,883** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .000 | |
| | N | 98 | 98 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

| | | INTELEGEN_LINGUISTICA | ACTIVO |
|-----------------------|------------------------|-----------------------|--------|
| INTELEGEN_LINGUISTICA | Correlación de Pearson | 1 | ,783** |
| | Sig. (bilateral) | | .000 |
| | N | 98 | 98 |
| ACTIVO | Correlación de Pearson | ,783** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .000 | |
| | N | 98 | 98 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

| | | INTELIGEN_LINGUISTICA | PRAGMATICO |
|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------|
| INTELIGEN_LINGUISTICA | Correlación de Pearson | 1 | ,838** |
| | Sig. (bilateral) | | .000 |
| | N | 98 | 98 |
| PRAGMATICO | Correlación de Pearson | ,838** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .000 | |
| | N | 98 | 98 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

| | | INTELIGEN_MATEMATICA | ACTIVO |
|----------------------|------------------------|----------------------|--------|
| INTELIGEN_MATEMATICA | Correlación de Pearson | 1 | ,822** |
| | Sig. (bilateral) | | .000 |
| | N | 98 | 98 |
| ACTIVO | Correlación de Pearson | ,822** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .000 | |
| | N | 98 | 98 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones

| | | INTELIGEN_MATEMATICA | PRAGMATICO |
|----------------------|------------------------|----------------------|------------|
| INTELIGEN_MATEMATICA | Correlación de Pearson | 1 | ,813** |
| | Sig. (bilateral) | | .000 |
| | N | 98 | 98 |
| PRAGMATICO | Correlación de Pearson | ,813** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .000 | |
| | N | 98 | 98 |

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Apéndice G

Artículo científico

Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho 2015

AUTOR:

Br. Alva Rojas, Jeny Haydee
Jenyaro71@hotmail.com
 Universidad César Vallejo

RESUMEN

La investigación relaciona las inteligencias lingüística y matemática con los estilos de aprendizaje en estudiantes de primaria de una institución pública. Su objetivo fue determinar la relación existente entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática y el estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de la institución educativa N° 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015. La importancia radica en fortalecer el conocimiento de las inteligencias lingüística y matemática y los estilos de aprendizaje activo y pragmático aplicado al desempeño del docente en la mejora del aprendizaje estudiantil. El tipo de estudio es aplicado, no experimental, método hipotético-deductivo a un nivel descriptivo correlacional. En la prueba de la hipótesis, el valor del coeficiente de Rho de Spearman = .997 corroboró una alta correlación entre las inteligencias y los estilos estudiados. La significación estadística $p = .000$, para $\alpha = .05$ determinó la relación existente entre inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de la institución educativa N° 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Palabras claves: inteligencias lingüística, inteligencia matemática, estilo activo, estilo pragmático

ABSTRACT

The research links the linguistic and mathematical intelligences with the learning styles in elementary students of a public institution. Its objective was to determine the relationship between linguistic intelligence and mathematical intelligence and the style of learning in fifth grade students of educational institution No. 132 Toribio de Luzuriaga and Mejía of the district of San Juan de Lurigancho 2015. The importance lies in strengthening knowledge of linguistic and mathematical intelligences and active and pragmatic learning styles applied to teacher performance in improving student learning. The type of study is applied, non-experimental, hypothetical-deductive method to a descriptive correlational level. In the test of the hypothesis, the value of the Rho coefficient of Spearman = .997 corroborated a high correlation between the intelligences and the styles studied. The statistical significance $p = .000$ for $\alpha = .05$ determined the relationship between linguistic intelligence and mathematical intelligence and learning style in fifth grade students of educational institution No. 132 Toribio de Luzuriaga and Mejía of the district of San Juan de Lurigancho 2015.

Keywords: linguistic intelligences, mathematical intelligence, active style, pragmatic style

Introducción

La investigación pretendió llenar un vacío de conocimiento existente acerca de la relación entre inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje en los estudiantes de primaria y se propuso resolver el problema del aprendizaje exitoso en las áreas de matemática y comunicación. La importancia radicó en fortalecer el conocimiento de las inteligencias lingüística y matemática y los estilos de aprendizaje (activo y pragmático) aplicado al desempeño del docente para mejorar el aprendizaje del estudiante.

Fundamentación científica, técnica o humanística

La inteligencia constituye la capacidad de solucionar problemas, de razonar, de adaptarse al ambiente. Según Binet, es la cualidad formal del funcionamiento de la memoria, la percepción, la atención y el intelecto. Se caracteriza por la comprensión, la invención, la dirección y la censura. Para Sternberg, la inteligencia es el autogobierno mental... Su función es proporcionar los medios para gobernarnos a nosotros mismos, para que los pensamientos y acciones sean organizados, coherentes y adecuados a las necesidades internas, como a las necesidades del medio ambiente.

Mayer (1983) sostiene que una definición general de la inteligencia debe considerar la relación entre tres cuestiones importantes. En primer lugar, las características cognitivas internas, la inteligencia concierne a la naturaleza del sistema cognitivo humano; en segundo lugar, debe relacionarse con el rendimiento, en tareas como la resolución de problemas; y finalmente, debe hacer constar la existencia de diferencias individuales. Según Gardner (1993), para que una capacidad sea denominada inteligencia se debe observar al menos cuatro características: a. Debe servir para solventar algún tipo de problema propio de su entorno social. b. Tiene que ser una capacidad innata, que se pueda observar de forma genérica, o incluso en su estadio de desarrollo más primitivo, en toda la especie humana. (P. 375). c. Debe poseer su propio conjunto de operaciones cognitivas representables neurológicamente y activables a partir de estímulos internos o externos. d. Debe ser un sistema de símbolos que contenga un conjunto de significados culturales y que se pueda desarrollar y potenciar en cada individuo.

Arnold y Fonseca (2004) señalan que las distintas inteligencias reflejan un panorama plural de las diferencias individuales de cada alumno y que además son como «herramientas personales que posee cada persona para dar significado a la información nueva y almacenarla para, luego, recuperarla fácilmente cuando se necesite. (p.120).

Tipos de inteligencias múltiples. Según la teoría de las inteligencias múltiples de Gardner, donde todas las inteligencias tienen la misma importancia y no se reduce únicamente al ámbito académico sino que es una combinación de diferentes inteligencias, se tiene 8 tipos.

Inteligencia espacial.- Al alumno le gusta dibujar, diseñar, construir, crear, mirar dibujos. Arma rompecabezas o juegos de construcción.

Inteligencia musical.- Las preferencias del alumno son cantar, tararear, tocar un instrumento o escuchar música.

Inteligencia lingüística o verbal.- Al estudiante le gusta leer, escribir, contar cuentos, memorizar, hacer rompecabezas, elaborar y resolver crucigramas.

Inteligencia lógico matemática. Se sujeto resuelve fácilmente problemas, cuestiona, trabaja con números, experimenta.

Inteligencia corporal cinestésico.- Le gusta comunicarse a través del lenguaje corporal, del movimiento, del tacto.

Inteligencia interpersonal.- El estudiante tiene facilidad para hablar y juntarse con sus semejantes.

Inteligencia intrapersonal.- Estos sujetos prefieren y saben trabajar solos. Reflexionan sobre sus propias acciones.

Inteligencia naturalista.- A estos alumnos les gusta la naturaleza, identifica la flora y la fauna. Les gusta coleccionar, clasificar hojas, piedras, insectos, etc.

Estilos de aprendizaje.

Gagné (1975), en su visión del aprendizaje taxonómico, concibe al sujeto como procesador activo de la información, lo que significa una construcción dinámica del pensamiento, donde aprender involucra los procesos de todas las áreas de desarrollo de la persona (p.45). Desde la visión de Ausubel (1976), están involucrados los aspectos afectivos, volitivos e intelectuales (p.15). Para Bruner (1978), el aprendizaje es el resultado de la interacción entre los conocimientos del que aprende y la nueva información que va a aprenderse mediante un aprendizaje significativo (p: 120). Lo que sugiere que el aprendiz interactúa con la realidad organizando los input según sus propias categorías, creando nuevas o modificando las preexistentes.

Para Keefe (1988), los estilos de aprendizaje son rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que reflejan los indicadores relativamente estables de cómo los alumnos perciben interacciones y responden a sus ambientes de aprendizaje (tomado por Alonso 1994:104).

Visto así, los rasgos cognitivos son la forma en que los estudiantes estructuran contenidos, forman y utilizan conceptos, interpretan la información, resuelven problemas, etc. Los rasgos afectivos están relacionados a las motivaciones y expectativas y seleccionan medios de representación visual, auditivo, kinestésico, que influyen en el aprendizaje. Los rasgos fisiológicos están relacionados con el biotipo y el biorritmo del estudiante.

Dunn (1985) considera que el estilo de aprendizaje es la manera en la que un aprendiz comienza a concentrarse sobre una información nueva y difícil, la trata y la retiene (p.41). El estilo de aprendizaje describe a un aprendiz en términos de las condiciones educativas que son más susceptibles de favorecer su aprendizaje. (...) ciertas aproximaciones educativas son más eficaces que otras para él" (Hunt, 1979, p. 27).

El estilo de aprendizaje sugiere que cada persona utiliza su propio método o estrategias para aprender. Aunque las estrategias varían según lo que se quiera aprender, cada uno tiende a desarrollar ciertas preferencias o tendencias globales, tendencias que definen un estilo de aprendizaje. Se habla de una tendencia general, puesto que, por ejemplo, alguien que casi siempre es auditivo puede en ciertos casos utilizar estrategias visuales.

Honey y Mumford (1982, p. 21) consideran que los estilos de aprendizaje son "una descripción de las actitudes y comportamientos que determinan la forma preferida de que un individuo pueda aprender". Kolb (1999, p. 13) incluye el concepto de estilos de aprendizaje dentro de su modelo de aprendizaje por la experiencia y lo describe como "algunas capacidades de aprender que se destacan por encima de otras como resultado del aparato hereditario, de las experiencias vitales propias y de las exigencias del medio ambiente actual". Kolb (1984) se inscribe en el aprendizaje por la experiencia; reflexiona en profundidad sobre las repercusiones de los estilos de aprendizaje en la vida adulta de las personas. Según él, cada sujeto enfoca el aprendizaje de una forma peculiar fruto de la herencia, las experiencias anteriores y las exigencias actuales del ambiente en el que se mueve. Alonso y Gallego (1994, p. 48) que asumen la definición de Keefe (1988) consideran que los estilos de aprendizaje "son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores, relativamente estables, de cómo los discentes perciben interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje".

Para Riding (2002), el estilo de aprendizaje es la suma del estilo cognitivo y las estrategias de aprendizaje; es así, que para identificar el estilo de aprendizaje hay que conocer tanto el estilo cognitivo como las preferencias de estrategias de aprendizaje (Citado en Alonso, 2006). Para Revilla (1998), las características de los estilos de aprendizaje son relativamente estables, aunque pueden cambiar; pueden ser diferentes en situaciones distintas; son

susceptibles de mejorarse. Los alumnos a quienes se les enseña según su propio estilo de aprendizaje, aprenden con más efectividad.

En Matienzo (2010) el modelo de estilos de aprendizaje de Kolb, como uno de los primeros en la historia de la psicología, afirma que el papel de la experiencia es la base del aprendizaje; por ello se habla del aprendizaje experiencial. Dicho modelo de aprendizaje toma en cuenta aportes de diferentes teorías, como la teoría de Lewin, que destaca el papel del medio ambiente en el aprendizaje; Dewey, sobre el desarrollo del aprendizaje por la experiencia; y Piaget, por la descripción de las etapas del desarrollo cognitivo y el papel de la adaptación; a Bruner, que trabaja dentro del concepto de información, los aspectos de logro, retención y transformación de la misma (Kolb, 1984).

Los estilos de aprendizaje, según Honey y Mumford, se manifiestan como:

Activos.- Utilizados por las personas que se relacionan en los asuntos de los demás y centran a su alrededor todas las actividades que emprenden con entusiasmo. Son de mente abierta, nada escépticos. Sus días son de mucha actividad y piensan que por lo menos una vez hay que intentarlo todo. Son espontáneos, creativos, innovadores deseosos de aprender y resolver problemas.

Reflexivos.- Reúnen datos y los analizan con detenimiento para asumir conclusión. Son prudentes, observadores y consideran las alternativas posibles antes de una decisión. Priorizan la escucha y no actúan hasta tener seguridad en una situación. Adaptan e integran las observaciones dentro de las teorías lógicas y complejas.

Teóricos.- Analizan los problemas de forma vertical y escalonada, respetando las etapas lógicas. Tienden hacia el perfeccionismo; por lo cual, tratan de integrar los hechos en teorías coherentes. Hacen posible el análisis y la síntesis de sus observaciones.

Pragmáticos.- Deciden la aplicación práctica de las ideas. Procuran lo positivo de las nuevas ideas y aprovechan la primera oportunidad para experimentarlas. Les gusta actuar rápidamente, con seguridad, hacia las ideas y proyectos que les atraen. Son impacientes cuando las personas teorizan. Se caracterizan por ser experimentadores, prácticos, directos, eficaces, realistas.

Problema.

Las tantas veces publicitada prueba ECE lleva a docentes, padres de familia y autoridades educativas a una preocupación de por qué no responden con éxito los estudiantes. Se busca responsables, se capacita en metodologías novedosas a los docentes; pero el problema persiste. Tal parece que se encuentra en esa relación didáctica y estilo de aprendizaje.

El aprendizaje exitoso en los estudiantes del nivel escolar despierta el interés en desarrollar experiencias que establecen nuevas teorías para explicar por qué los niños y adolescentes son tan diferentes en sus rendimientos académicos. Una de las teorías que permite comprender el éxito referencial en los procesos de aprendizaje diferenciado en las materias es la teoría de la inteligencia múltiple de Gardner.

El objetivo de la presente investigación es determinar la relación que existe entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Se procedió a describir las variables, luego se operacionalizó.

Metodología: La investigación no experimental utilizó el método hipotético-deductivo a un nivel descriptivo-correlacional para describir y relacionar entre las inteligencias lingüística y matemática y los estilos de aprendizaje activo y práctico. Fue un estudio aplicado por cuanto se estudió un fenómeno de atención en su propia naturaleza de expresión. (Reyes, p. 67). Se empleó el diseño no experimental, entendida como la no manipulación de las

variables, especialmente de la variable independiente (Hernández, Fernández y Baptista 2014). La **Población** estuvo conformada por los estudiantes del quinto grado de primaria de la institución educativa. N° 132 Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho. La muestra fue 98 estudiantes que se extrajo con la técnica de muestreo no probabilística, intencional y con los sujetos disponibles para el propósito de la investigación.

En la técnica e instrumento de recolección de datos se utilizó la Escala de observación de inteligencias múltiples de Alfonso Paredes (1999) El instrumento consta de 65 ítems distribuidos en 7 subescalas. Usa una escala de Likert con una valoración del 1 al 5. Para la calificación, se suman los puntajes directos y se multiplican por una constante (K) que varía para cada área y el puntaje máximo esperado en cada tipo de inteligencia es de 100 puntos. Su interpretación es de modo porcentual. El puntaje 1 señala “ausencia total”, en cambio el 5 señala “presencia notable.

Asimismo, se recurrió a la adaptación semántica del Cuestionario Honey–Alonso de estilos de aprendizaje de Heidi Angelita Zavala Gives. Capella y otros (1994) revisaron también la confiabilidad del CHAEA a través de los métodos de Kuder Richardson N° 20 y el alfa de Cronbach, encontrando 0.719 para el estilo activo; 0.766 para el estilo reflexivo; 0.671 para el estilo teórico; 0.845 para el estilo pragmático.

Resultados: En la prueba de normalidad Kolmogorov–Smirnov de la distribución de los datos de las variables: inteligencias y estilos de aprendizaje. En las variables inteligencia lingüística e inteligencia matemática $p = .200$ que dice una significación mayor a $\alpha = .05$. Por lo tanto, los datos de la variable provienen de una distribución normal. Entre tanto, en los datos de las variables *estilos de aprendizaje* $p = .010$ presenta significación menor a $\alpha = .05$. Por lo tanto, los datos de la variable no provienen de una distribución normal. Entonces, la prueba de hipótesis del estudio se realiza a través de la prueba no paramétrica: correlación de Spearman.

Los valores obtenidos del análisis de la relación entre las variables inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman $= .997$ indica una muy buena correlación, con una significación estadística, bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = .05$. Por lo tanto, se aprueba la hipótesis general alternativa que indica la existencia de una relación entre las inteligencias lingüística e inteligencia matemática y los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía” del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Discusión:

El análisis de resultados permite establecer cómo los hallazgos del estudio se relacionan con las investigaciones antecedentes de los siguientes autores:

En la contratación de la hipótesis general, se aprueba la hipótesis general. Existe relación entre las inteligencias lingüística e inteligencia matemática y los estilos de aprendizaje en estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa N° 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía” del distrito de San Juan de Lurigancho. En función a los valores obtenidos, el coeficiente de correlación Rho de Spearman $= .997$ indica una muy buena correlación, con una significación estadística, bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = .05$. Esta afirmación encuentra relación con los hallazgos del estudio de Ferrón, (2012), quien concluye que existen diferencias en los estilos de aprendizaje entre los estudiantes de una institución educativa particular y una institución educativa estatal. El estilo de aprendizaje

pragmático y activo tiene mayor preferencia en los estudiantes de la institución educativa particular. El estilo reflexivo y el estilo teórico tienen mayor preferencia en los estudiantes de la institución educativa estatal. Chiara (2011) encuentra en su estudio que en los estudiantes predominan los estilos pragmático, reflexivo y teórico. En cambio, en las estudiantes resalta el estilo pragmático. Ponce (2010) afirma que todos los seres humanos son inteligentes, poseen ocho inteligencias y en alguna de ellas puede demostrarse mayor destreza. La enseñanza en las escuelas solo se concentra en el predominio de inteligencia lingüística y lógico matemática dando poca importancia a las otras inteligencias. Los logros en el aprendizaje de los estudiantes dependen en gran medida, del grado de creatividad que se les permita poner en juego. Lozano, E. (2008), en su estudio sobre las inteligencias múltiples, encuentra que no todas las inteligencias son valoradas y/o trabajadas del mismo modo, sino que unas son priorizadas frente a otras, dándose en el nivel de educación infantil una mayor globalización que en educación primaria. Gomis (2007) desarrolla un programa de evaluación de las inteligencias múltiples contextualizadas. Los resultados del análisis factorial de la educación verifican la existencia de estilos diferenciados en los alumnos según el área o dominio en el que trabajen.

Conclusión:

La aprobación de la hipótesis general alternativa queda confirmada con los valores obtenidos en el coeficiente de correlación Rho de Spearman = .997 que indica una muy buena correlación, con una significación estadística, bilateral de $p = .000$, para el $\alpha = .05$. Lo que permite determinar que existe relación entre la inteligencia lingüística e inteligencia matemática con los estilos de aprendizaje en los estudiantes del 5° grado de primaria de la institución educativa 132 “Toribio de Luzuriaga y Mejía del distrito de San Juan de Lurigancho 2015.

Referencia

- Alonso, C. M., Gallego, D. J. & Honey, P. (2002). *Los estilos de aprendizaje. Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Ediciones Mensajero
- Arnold, J. y Fonseca, M. C. (2004). Multiple intelligence theory and foreign language learning: A brain-based perspective. *IJES, International Journal of English Studies*, 4 (1), 119-136.
- Capella, J.; Coloma, C.; Manrique, L.; Quevedo, E.; Revilla, D.; Tafur, R. & Vargas, J. (2003). Serie de Cuadernos de Educación. *Estilos de Aprendizaje*. Lima, Perú: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Chiara, E. (2011). *Estilos de aprendizaje en los alumnos del cuarto grado de educación secundaria de una institución educativa de Ventanilla*. (Tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola. Perú.
- Dunn, R., Dunn, K. & Price, G. (1985). Manual: *Learning Style Inventory*. Lawrence, KS: Price Systems.
- Ferrón, C. (2012). *Estilos de aprendizaje de estudiantes del 5to de secundaria de instituciones educativas estatal y particular del callao cercado*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Gagné, R. M. (1975). *Principios básicos del aprendizaje para la instrucción*. México: Editorial Diana.

- Gardner, H. (1993). *Multiple intelligences: The theory in practice*. Nueva York: Basic Books.
- Gomis, N. (2007). *Evaluación de las inteligencias múltiples en el contexto educativo a través de expertos, maestros y padres*. (Tesis doctoral). Universidad de Alicante. España. Extraído el 14 de setiembre de 2016, en: https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/9538/1/tesis_doctoral_nieves_gomis.pdf
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª Ed.). México: McGrawHill.
- Honey, P. & Mumford, A. (1982). *The Manual of Learning Styles*. Berkshire: Peter Honey Ardingly House.
- Keefe, J. (1988). *Profiling and Utilizing Learning Style*. Reston, Virginia, NASSP, p. 48.
- Kolb, D. (1970). *Aprendizaje basado en experiencias*. Recuperado el 12 de enero 2015 de http://www.cca.org.mx/profesores/cursos/cep21/modulo_2/modelo_kolb.htm
- Kolb, D. (1977). *Aprendizaje y solución de problemas*. En D. Kolb, I. Rubin & J. McIntyre (Eds.), *Psicología de las organizaciones: problemas contemporáneos*. Madrid: Prentice/May
- Lozano, E. (2008). *Inteligencias múltiples en el aula*. (Tesis de Maestría). Universidad de Murcia. España. Extraído el 14 de diciembre de 2016 en: https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:HvDWz1oKfHMJ:www.um.es/c/ment_library/
- Matienco, C. (2010). *Estilos de aprendizaje en estudiantes de quinto grado de secundaria en una institución educativa en la Región Callao*. (Tesis para optar el grado académico de maestro). Lima – Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Paredes, A. (2001). *Evaluación e Inteligencias Múltiples*. Extraído el 9 de abril de 2016 en: <http://www.angelfire.com/alt/perezc/Inteligencia.htm>
- Ponce, V.; Sanmartín, E. (2010). *Las inteligencias múltiples y su relación con el aprendizaje en niños de educación básica*. (Tesis de licenciatura). Ecuador: Universidad de Cuenca. Recuperado a partir de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/2326>
- Revilla, D. (1998). “Estilos de aprendizaje”, en *Temas de Educación*, Segundo Seminario Virtual del Dep. de Educación de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Extraído el 10 de agosto de 2016 en: <http://www.pucp.edu.pe/~temas/estilos.html>.
- Riding, R.J., Rayner S. (2002). *Cognitive Styles and Learning Strategies*. London: David Fulton Publisher
- Sternberg, R. (1989) *Inteligencia humana*. Barcelona: Paidós.

DECLARACIÓN JURADA**DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN****PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Yo, Jeny Haydee Alva Rojas, estudiante del Programa Atención integral del niño y adolescente de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI...27049822, con el artículo titulado “Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho 2015”

declaro bajo juramento que:

5. El artículo pertenece a mi autoría.
6. El artículo no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
7. El artículo no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
8. De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
9. Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

San Juan de Lurigancho, 21 de febrero de 2017

Jeny Haydee Alva Rojas



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo
de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de
primaria de una institución educativa pública del distrito
San Juan de Lurigancho 2015**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAGISTER EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**AUTOR:
Br.**

**ASESOR:
Mg. Mateo Mario Salazar Avalos**

**SECCIÓN:
Educación e Idiomas**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Atención integral del niño y adolescente**

Perú - 2017

Tesis: “Inteligencia lingüística e inteligencia matemática y estilo de aprendizaje en estudiantes del quinto grado de primaria de una institución educativa pública del distrito San Juan de Lurigancho 2015”

Autor: Br. Alva Rojas, Jeny Haydee