



**Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los
estudiantes del I.E.S.P.P “Manuel González Prada”**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa**

AUTORA:

Br. Sara Peceros Silvera

ASESOR:

Dr. Jaime Agustín Sánchez Ortega

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LIMA - PERÚ

2018

Página de Jurado



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): **PECEROS SILVERA, SARA**

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa*, ha sustentado la tesis titulada:

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES DEL I.E.S.P.P. "MANUEL GONZALEZ PRADA"

Fecha: 18 de julio de 2018

Hora: 9:30 a.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dra. Flor de Maria Sánchez Aguirre

Firma: 

SECRETARIO: Mg. Sonia Lidia Romero Vela

Firma: 

VOCAL: Dr. Jaime Agustín Sánchez Ortega

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

APROBADO POR UNANIMIDAD

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

Falta de dominio metodológico

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

Retirar el problema general y objetivo general, reusar matriz de consistencia, verificar temas, incluir dimensiones e indicadores de la U2, APA, mejorar sugerencias

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Dedicatoria

A mis padres Roberta y Eduardo, por su amor infinito. A mis hermanas y hermanos que me ayudaron a ser mejor cada día. A Carlos que completó mi vida, con el mejor regalo del mundo. A mi hijo Paolo que transformó mi existencia.

Agradecimiento

A la Universidad “César Vallejo”, a los maestros de la Maestría en Docencia y Gestión Educativa, que consolidaron mi formación Profesional.

A mi Asesor Dr. Jaime Agustín Sánchez Ortega, apoyo en el desarrollo de esta investigación.

A los estudiantes de la IESPP “Manuel González Prada” que fueron parte de esta investigación

Declaratoria de autenticidad

Yo, Sara Peceros Silvera, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en Educación con mención en Docencia y Gestión Educativa, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; declaro que el trabajo de investigación titulado “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes del IESPP Público Manuel González Prada” presentada, en 120 folios para la obtención del grado académico de Maestra en Educación con mención en Docencia y Gestión Educativa, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 3 de junio de 2018

Sara Peceros Silvera

DNI: 08893943

Presentación

Señores Miembros del Jurado Evaluador, de conformidad con los lineamientos técnicos establecidos en el reglamento de grados y títulos de la Escuela de Pos grado de la Universidad César Vallejo, Presento ante ustedes el trabajo de investigación titulado “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes, del IESPP Manuel González Prada”, el mismo que ha sido realizado para obtener el grado de Maestra en Educación, con mención en Docencia y Gestión Educativa.

La presente investigación tiene como objetivo determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada del distrito de villa el salvador. El estudio presenta los capítulos, destinados a la introducción, el método, los resultados de la investigación, discusión, conclusiones recomendaciones y las referencias utilizadas en la investigación.

Sobre las conclusiones a las que se arribó en el trabajo de investigación están referidas a que existe una relación entre el rendimiento académico y los estilos de aprendizaje de la siguiente forma se logró determinar una relación de tipo positiva y moderada para los estilos de aprendizaje activo y pragmático, mientras que los estilos reflexivos y teóricos tienen una relación positiva y baja, estos resultados identificaron los estilos de aprendizaje preponderante entre los estudiantes y servirán para reforzar o potencializar los estilos menos desarrollados a fin de mejorar su rendimiento académico y su proceso de aprendizaje, al mismo tiempo de contribuir en la mejora de la calidad educativa de la formación inicial docente..

Finalmente por lo expuesto, señores miembros del jurado, espero que este trabajo de investigación sea evaluado y merezca su aprobación.

La autora

Tabla de contenido

Página de Jurado	¡Error! Marcador no definido.
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	x
Resumen	xi
Abstract	xii
I.Introducción	xiii
1.1. Realidad problemática	14
1.2. Trabajos Previos	16
1.2.1.Trabajos previos internacionales	16
1.2.2.Trabajos previos nacionales	19
1.3. Teorías relacionadas al tema	20
1.3.1.Aproximaciones teóricas relacionadas con los estilos de aprendizaje	23
1.3.2.Aproximaciones teóricas relacionadas con el rendimiento académico.	37
1.4. Formulación del problema	40
1.4.1 Problema General:	40
1.4.2 Problemas Específicos:	40
1.5 Justificación del estudio	41
1.5.1 Justificación teórica	41
1.5.2 Justificación Práctica	42
1.5.2 Justificación metodológica	42
1.6 Hipótesis	43
1.6.1 Hipótesis general	43
1.6.2 Hipótesis específicas	43
1.7 Objetivos	44
1.7.1 Objetivo general	44
1.7.2 Objetivos específicos	44

II. Método	45
2.1 Diseño de investigación	46
2.2 Variables, operacionalización	47
2.2.1 Variable 1: Estilos de aprendizaje	47
2.2.2 Variable 2: Rendimiento Académico	48
2.3 Población, muestra	50
2.3.1 Población	51
2.3.2 Muestra	51
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y fiabilidad	52
2.5 Métodos de análisis de datos	54
2.6 Aspectos éticos	54
III. Resultados	55
3.1 Resultados descriptivos	56
3.2 Resultados inferenciales	69
IV. Discusión	73
V. Conclusiones	78
VI. Recomendaciones	80
VII. Referencias	83
ANEXOS	91
Anexo 1 Matriz de consistencia	92
Anexo 2: Instrumentos	94
Anexo 3: Certificado de validez del instrumento	97
Anexo 4: Permiso de la institución donde se aplicó el estudio	106
Anexo 5: Base de datos	107
Anexo 6: Prints de los resultados	109

Lista de tablas

Tabla 1 Operacionalización de la Variable 1.	49
Tabla 2 Operacionalización de variable 2 rendimiento académico.	50
Tabla 3 Población de estudiantes 2017 II.	51
Tabla 4 Relación de validadores.	53
Tabla 5 Estadístico de RK20.	54
Tabla 6 Características del estilo activo.	56
Tabla 7 Características del estilo reflexivo.	57
Tabla 8 Características del estilo teóricos.	58
Tabla 9 Características del estilo pragmático.	59
Tabla 10 Distribución de niveles del rendimiento académico.	60
Tabla 11 Tabla de contingencia – hipótesis específica 1.	61
Tabla 12 Tabla de contingencia – hipótesis específica 2.	63
Tabla 13 Tabla de contingencia – hipótesis específica 3.	65
Tabla 14 Tabla de contingencia – hipótesis específica 4.	67
Tabla 15 Correlación entre estilo de aprendizaje activo y rendimiento académico.	69
Tabla 16 Correlación entre estilo de aprendizaje reflexivo y rendimiento académico.	70
Tabla 17 Correlación entre estilo de aprendizaje teórico y rendimiento académico.	71
Tabla 18 Correlación entre estilo de aprendizaje pragmático y rendimiento académico.	72

Lista de figuras

Figura 1. Distribución del nivel del estilo activo de aprendizaje.	56
Figura 2 Distribución del nivel del estilo reflexivo de aprendizaje.	57
Figura 3 Distribución del nivel del estilo teórico de aprendizaje.	58
Figura 4. Distribución del nivel del estilo pragmático de aprendizaje.	59
Figura 5. Distribución de niveles del rendimiento académico.	60
Figura 6. Relación entre el estilo activo y el rendimiento académico.	61
Figura 7. Relación entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico.	63
Figura 8. Relación entre el estilo teórico y el rendimiento académico.	65
Figura 9. Relación entre el estilo pragmático y el rendimiento académico.	67

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada del distrito de villa el Salvador.

Se realizó un estudio de enfoque cuantitativo, de tipo básico, con un diseño no experimental – correlacional. Para su desarrollo se utilizó el método hipotético deductivo. La población del estudio fueron 415 estudiantes y se seleccionaron 120 mediante el muestreo de tipo probabilístico. Mediante la técnica encuesta y la aplicación del instrumento CHAEA de los autores Honey y Alonso, se logró identificar los estilos de aprendizaje, de los estudiantes. La medición de relación entre estilo de aprendizaje y rendimiento académico se determinó con el Rho de Spearman y los datos obtenidos fueron procesados con el software estadístico SPSS v.22.

La investigación permitió determinar una relación positiva y moderada entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico con un $\rho=0,452$ y un $p\text{-valor}=0,000$. Una relación positiva y baja en el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico con un $\rho=0,353$ y un $p\text{-valor}=0,000$. Una relación positiva y baja entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico con un $\rho=0,310$ y un $p\text{-valor}=0,000$ y Una relación positiva y moderada entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico con un $\rho=0,404$ y un $p\text{-valor}=0,000$

Palabras clave: estilo de aprendizaje, rendimiento académico, formación inicial docente.

Abstract

The objective of this research is to determine the relationship between the learning styles and the academic performance of the education students of the IESPP Manuel González Prada in the district of Villa el Salvador.

A theoretical study was carried out, of a quantitative nature, of non-experimental design. For its development the hypothetical deductive method was used. The study population was 415 students and 120 were selected through probabilistic type sampling. Through the survey technique and the application of the CHAEA instrument by the authors Honey and Alonso, it was possible to identify the learning styles of the students. The measurement of the relationship between learning style and academic performance was determined with Spearman's Rho and the data obtained were processed with the statistical software SPSS v.22.

The investigation allowed to determine a positive and moderate relationship between active learning style and academic performance with a rho = 0.452 and a p-value = 0.000. A positive and low relationship in the style of reflective learning and academic performance with a rho = 0.353 and a p-value = 0.000. A positive and low relationship between the theoretical learning style and academic performance with a rho = 0.310 and a p-value = 0.000 and a positive and moderate relationship between the pragmatic learning style and academic performance with a rho = 0.404 and a p-value = 0.000.

Key words: learning style, academic performance and initial teacher training.

I. Introducción

1.1. Realidad problemática

En las últimas décadas, las instituciones de formación docente en el Perú conocidas como Pedagógicas, han sido sometidas a diversos procesos de mejora constante. En Latinoamérica han sido planeadas desde diversos organismos como Unesco (2015) desde el año 2000, determinan que para elevar la calidad de la educación se debe priorizar la formación inicial de los nuevos maestros. Los mecanismos para asegurar la calidad fueron varias, una de ellas fue la acreditación de carácter obligatorio, en algunos centros de formación fue una meta que fortaleció el desarrollo institucional pero en otros centros se convirtió en una fuente de crisis y problema institucionales.

Los constantes cambios en la sociedad también influyen en los centros educativos la FES (2016) señalaba que el profesor en estos tiempos debe adquirir y desarrollar nuevas competencias laborales, competencias interpersonales además de una sólida formación en valores, que le permita atender la diversidad y respetar la diferencia de los estudiantes. Se ha pasado en poco tiempo de un aula con estudiantes de características casi homogéneas a un aula de características heterogéneas.

Tomar al maestro como la parte más importante, para mejorar la calidad de educación, también se manifestó en nuestro país GRADE (2016) indicaba que a mediados de la década del 2000 se puso en marcha políticas educativas y leyes donde el docente es considerado un pilar de la calidad educativa. La mirada se concentra en las instituciones de formación docente, las cuales desde el año 85 seguían trabajando con los mismos lineamientos y con un currículo cuyo enfoque ya había sido superado. El Ministerio de Educación y la DESP/ FID, dieron inicio a la elaboración de los nuevos diseños curriculares DCBN (2010) en la parte diagnóstica indica que ante la falta de programas de capacitación del ministerio de educación para este nivel algunos formadores han tenido que auto capacitarse para mejorar sus desempeño profesional sin embargo muchos de estos cursos de autoformación, no siempre eran los que se requería. También se menciona que

algunos docentes tienen poco dominio pedagógico y muestran dificultades en el manejo del teórico.

A ello le sumamos los constantes cambios en la sociedad que exigen un nuevo perfil de docente, Torres (2014) precisó que el profesor en estos tiempos debe adquirir y desarrollar nuevas competencias laborales, competencias interpersonales además de una sólida formación en valores. Rodríguez (2013) señaló que si el estudiante que puede identificar su estilo de aprendizaje tendrá una ventaja, de conocer los canales de percepción que no explota y cuales son aquellos que debe mejorar y los profesores si logran identificar los estilo de aprendizaje que caracteriza a sus estudiantes, podrá planificar sesiones de aprendizaje, elegir las estrategias más adecuadas para que sus estudiantes mejoren su rendimiento académico.

El Instituto superior pedagógico Manuel González Prada, creado el 19 de marzo de 1986 con el D.S. N° 008-86-ED, para brindar el servicio educativo de formación de maestros en el distrito de Villa el Salvador, tiene una población de 415 estudiantes de se forma maestros para los niveles de inicial, primaria y secundaria para las especialidades de: Matemática, Comunicación, Ciencias Sociales, Ciencia Tecnología y Ambiente.

En el caso particular del IESPP Manuel González Prada, las características de la realidad pedagógica está relacionado con varios aspecto como: la diversidad de los estudiantes, primero referido a la institución educativa de procedencia en especial si es egresado de la educación básica regular o a la educación básica alternativa, el segundo esta si vienen de una institución educativa pública o privada y en tercer lugar el tiempo de egreso de la institución educativa, frente a este problema y para solucionarlo se implementaron cursos en paralelo a las asignaturas del primer semestre, llamado nivelación en dos áreas Comunicación y matemática, sin embargo no dieron los resultados esperados. Esto se puede verificar en el rendimiento académico de los estudiantes.

Los aspectos socio familiares referidos a los estudiantes que trabajan y a los que tienen carga familiar en especial a las madres solteras. Ellos generalmente tienen constante inasistencias y abandonan con frecuencia los estudios. Los docentes también son una parte de la realidad problemática, muchos de ellos no han identificado los estilos de aprendizaje tienen su estudiante y ellos planifican sus estrategias de enseñanza en función a su propio estilo. El conocer las características de los diversos estilos de aprendizaje, permitirá que el docente pueda fortalecer en alguna medida la capacidad de aprender a aprender, otros podrán modificarlos su estilo para mejorar su aprendizaje.

Es así que profundizar los conocimientos de estilos de aprendizaje de los estudiantes del Instituto, puede dar algunas respuestas para la mejora de la calidad educativa, en la formación de inicial de los docentes en relación al autoconocimiento del estudiante de sus competencias y de las capacidad del docente para adecuar su estrategias de enseñanza a las distintas realidades que presentan sus estudiantes.

1.2. Trabajos Previos

Se presenta como trabajos previos las investigaciones que sobre el tema se han realizado a nivel internacional y nacional.

1.2.1 Trabajos previos internacionales

Se ha tomado en las siguientes investigaciones, correspondientes a los países de España, Colombia y Ecuador.

Serra-Olivares, Muñoz, Cejudo y Gil (2017) Investigaron sobre: *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de universitarios de Educación Física chilenos*. Presentado en la Universidad de Castilla - La Mancha (España). El objetivo de este trabajo fue conocer el estilo de aprendizaje predominante, en los estudiantes. Se llevó a cabo un estudio descriptivo, comparativo, transversal y correlacional, la población fue de 122 y una muestra total de 95 estudiantes. El

instrumento empleado fue el cuestionario adaptado CHAEA-36, con solo 36 ítems dicotómicos. El resultado fue que el 56% de los estudiantes tienen como predominancia el estilo combinado, las combinaciones más frecuentes son el estilo reflexivo –teórico, activo – teórico – pragmático, los estudiantes de estilo activo fueron los que tuvieron un rendimiento significativamente inferior al de sus compañeros y los del estilo pragmático y combinados fueron los que mejor resultados lograron. A manera de conclusión señalaron que estas combinaciones de estilos requieren que el proceso de formación inicial docente flexible y adaptado al contexto sociocultural y educativo de los estudiantes.

Montaño (2017) Trabajó sobre: *Los estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes del primer año de Bachillerato de la unidad educativa Virgilio Abarca Montesinos de la parroquia Urdaneta, Cantón Saraguro, Provincia de Loja, periodo 2016-2017*. El objetivo de estudio fue verificar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes. Investigación de tipo no experimental, descriptivo correlacional, exploratoria, con un análisis cualitativo y cuantitativo, la muestra fue de 76 estudiantes del primer año de Bachillerato y el instrumento que se utilizó fue el cuestionario CHAEA. Sobre los resultados de los estilos de aprendizaje fue el siguiente el 17,11% activo, el 30,26% reflexivo, el 42% teórico y 10,53% pragmático. También señaló que existe una relación significativa entre el estilo activo y rendimiento académico.

Madrigal (2015) Realizó un *Análisis de los estilos de aprendizaje y su perspectiva en la formación de docentes del programa de licenciatura en educación del politécnico colombiano Jaime Isaza Cadavid*. El objetivo de la investigación fue como identificar los estilos de aprendizaje de los estudiantes, para proyectar estrategias que potencien el desarrollo de las habilidades de pensamiento y así mejorar el proceso de aprendizaje. La investigación articuló el método cualitativo y cuantitativo, razón por la cual se denomina diseño mixto complejo. Como instrumento usó el cuestionario CHAEA, adaptado a la se designó como CAMEA 40 el cual conserva parte de la estructura la población de 678 y la muestra de 245 estudiantes y presentó como resultados que el 36,3% corresponde a los activos,

62,1% son reflexivos, 67,6% se identificó como teóricos y el 49,5% pragmáticos y arribó a las siguientes conclusiones. Se identifican dos estilos de aprendizajes prevalentes que direccionan todos los resultados, ello son el estilo reflexivo y el estilo teórico.

Acevedo, Cavadia y Alvis. (2015) Investigaron sobre *Estilos de aprendizaje de los estudiantes de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Cartagena*. Estudio se realizó con el objetivo de analizar el estilo de aprendizaje de estudiantes de ingeniería, el diseño metodológico utilizado fue descriptivo no experimental, correlacional y de corte transversal. Se utilizó el cuestionario CHAEA y la muestra estaba conformada por 144 estudiantes de las facultades de ingeniería de alimentos, química, civil y sistemas. Se trabajó con el programa Excel 2013 y el programa estadístico IBM SPSS v19.0, uno de los resultados estaban referidos a que el estilo predominante fue reflexivo, con 31,9% de los hombres y 36,1% de las mujeres en esta categoría. No hubo diferencias significativas por género ($p > 0,05$). En los hombres hubo correlación directa entre el reflexivo y pragmático ($p < 0,05$) y en las mujeres se encontró una relación inversa entre el activo y teórico ($p < 0,05$). Los estudiantes fueron analíticos y prefirieron la aplicación de las ideas. Esto debe tenerse en cuenta por parte de los docentes en los métodos y se llegó a la conclusión que los estudiantes de las cuatro facultades de ingeniería tienden a ser receptivos, analíticos y prefieren la aplicación de las ideas aprendidas en las sesiones de aprendizaje.

Isaza (2014) Trabajó sobre *Estilos de aprendizaje: una propuesta por el desempeño académico de los estudiantes en la educación superior*. El Objetivo del estudio fue identificar y describir los estilos de aprendizaje de estudiantes universitarios, se indica que el estudio fue cuantitativo y de corte transversal. Se utilizó como instrumento el CHAEA. El marco muestral fue de 100 estudiantes del I semestre de cuatro programas académicos. Los resultados a los que llegó el estudio fue que el 9,3% de los estudiantes son activos, mientras que el 14,5% son teóricos, el 7,6% son reflexivos y el 14,7% son pragmáticos. La investigación concluye que los estudiantes no definen un determinado estilo de aprendizaje de manera pura, por

ello se indica su flexibilidad y lo más significativo es que el estudiante puede modificar sus estilos.

1.2.2 Trabajos previos nacionales

Ganoza (2017) Trabajó sobre: *Rasgos que predominan en cada uno de los estilos de aprendizaje en los estudiantes promocionales de educación secundaria de la institución educativa Pamer-Contisuyo*. El objetivo de investigación fue identificar los rasgos de los estilos de aprendizaje que predominan en los estudiantes, el trabajo se enmarca en el paradigma positivista y de diseño transversal, la muestra está conformada por 87 estudiantes y el instrumento CHAEA, entre los resultados se identifica que el rasgo con mayor predominio es el reflexivo con un 47%, el rasgo teórico quedó en segundo lugar con un 31%, el tercer rasgo corresponde al activo con un 29,88% y el último es el pragmático con un 17,24%. Se concluyó que ningún rasgo de estilo de aprendizaje se presenta puro ni únicamente predominante.

Depaz (2017) Investigó sobre: *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en matemática en la Institución Educativa "Libertador Simón Bolívar" Pativilca 2015*. El área de matemática fue el escenario para plantearse el objetivo de investigación, que consistió en determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico. El método de trabajo fue cuantitativo o método tradicional, fue un estudio básico de nivel descriptivo correlacional, con una metodología hipotético-deductivo, se usó el coeficiente de correlación Spearman, la población fue de 547 estudiantes y la muestra involucró a 258 estudiantes, se usó el instrumento CHAEA. Como resultado se indica que el estilo teórico es el de mayor preferencia y el muy bajo el reflexivo. Se concluyó que hay una relación significativa entre estilos de aprendizaje y rendimiento académico en los estudiantes, sin embargo la correlación es positiva débil.

Cosio (2016) Trabajó: sobre *Relación entre estilos de aprendizaje y rendimiento Académico en estudiantes de la facultad de medicina humana y ciencias de la salud de la universidad Alas Peruanas sede Cusco, 2015*. El objetivo era determinar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje con el rendimiento académico

de los estudiantes de la facultad de medicina humana y ciencias de la salud. El diseño de la investigación fue no experimental, correlacional y transversal. La población de 965 alumnos, por muestreo probabilístico aleatorio estratificado, se convirtió en una muestra de 275 estudiantes. Se utilizó el Cuestionario Honey – Alonso (CHAEA). Como resultado se presenta que el estilo predominante fue el reflexivo y el estilo menos predominante estilo activo y hay una ínfima correlación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico como conclusiones se plantea que: no se encontró asociación significativa entre el rendimiento académico y los estilos de aprendizaje.

Rodríguez (2014) investigó sobre Relación de los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de estudiantes del nivel secundario de Tacna – año 2012. El objetivo de trabajo fue establecer la relación entre estilo de aprendizaje y rendimiento académico. se caracterizó por ser una investigación básica, de diseño descriptivo correlacional. La población estuvo constituida por 1380 estudiantes de la cual se precisó una muestra de 300 y se usó como instrumento el cuestionario CHAEA. Los resultados que los estudiantes de Tacna tienen una predominancia del estilo reflexivo en un 33,7%, seguido del teórico con una 27.3%, luego el activo con un 22,0% y el pragmático con 17,0%. Se concluye que el estilo predominante es reflexivo, que existe una relación mínima y baja entre el estilo de aprendizaje y el rendimiento académico.

1.3. Teorías relacionadas al tema

Aprendizaje es un término complejo que se involucra muchos aspectos y si se toma en cuenta los distintos ámbitos como la pedagogía, la psicología, la didáctica, su definición va adquirir un significado distinto. Para el desarrollo de este trabajo se toma la definición ecléctica propuesta por Alonso, Gallegos y Honey (1994), indicó: “Aprendizaje es el proceso de adquisición de una disposición, relativamente duradera, para cambiar la percepción o la conducta como resultado de una experiencia” (p.22). Entonces el aprendizaje visto como un proceso que involucra la voluntad del que quiere cambiar o mejorar.

Sobre las teorías del aprendizaje, se puede indicar que fueron impulsadas desde la presencia de la psicología, es decir nacieron de la teoría psicológica del siglo XX, y ahora en pleno siglo XXI se siente su presencia a pesar del tiempo y el avance vertiginoso de la ciencia y la tecnología.

Sobre las teorías, Temporetti (2005), señaló: “La única teoría psicológica que puede ser considerada una teoría es el conductismo, teoría científica elaborada en el marco conceptual y metodológico de la tradición empirista y positivista” (p.4). A pesar de ello muchos estudiosos la consideran como teorías importantes que ayudan a comprender el proceso de aprendizaje y las toman para explicar el fenómeno de aprendizaje en el aula o fuera de ella. La teoría conductista definió que: “El aprendizaje es un cambio relativamente permanente en la conducta, como resultado de la experiencia” (Cortes, 2013, p. 1). Es decir el aprendizaje se centra en conductas tangibles y observables, donde la memoria fue priorizada como el lugar donde se realizaba las asociaciones de los estímulos y las respuestas.

Entre las características más destacadas de la teoría conductista, podemos señalar las siguientes: “Se aprende asociando estímulos con respuestas. El aprendizaje está en función del entorno, el aprendizaje no es duradero, necesita ser reforzado y el aprendizaje es memorístico, repetitivo y mecánico y responde a estímulos” (Leiva, 2005, p. 68). Las teorías del aprendizaje, como todo en el mundo también evolucionan, ayudadas por las constantes investigaciones.

A inicios de la del 50 el mundo estaba viviendo acontecimientos dramáticos producto de la finalización de la segunda guerra mundial, conocida también como la gran guerra, en estas circunstancias los psicólogos norteamericanos gestaban un nuevo término llamado cognitivismo, pero recién entre los años 60 y 80 se difunden como una gran ola cognitiva, que a la vez tenía una gran variedad de corrientes. El nuevo paradigma cuestionaba el anterior y se movía en dos direcciones la primera los que pretendían una ruptura o llamados cognitivos puros y los otros que creían que el conductismo era un estadio previo o anterior al cognitivismo de allí su nombre de continuistas o también integracionistas.

Esta nueva teoría precisó, que el proceso de aprendizaje, requiere algunas capacidades esenciales como la atención, la memoria y el razonamiento. Por otro lado el ser humano es considerado un organismo que realiza actividades basadas esencialmente en el procesamiento de información, se refiere a la forma como organiza, filtra, codifica, categoriza, y evalúa dicha información. Finalmente el aprendizaje a través de la visión cognitiva va más allá de un cambio observable en el comportamiento.

La teoría constructivista, “sostiene que el conocimiento no se descubre, se construye: el alumno construye su conocimiento a partir de su propia forma de ser, pensar e interpretar la información.” (Coloma,1999, p. 217). En esta teoría se caracteriza por su posición frente al rol del estudiante, para ellos debe ser un sujeto activo es decir constructor de significados a partir de su relación con el contexto y su realidad utilizando diversos procedimientos y estrategias.

Los procesos de construcción del conocimiento es uno de los campos más conocidos del constructivismo y se trata de explicar cómo se construye los distintos saberes y generalmente están organizados en dos áreas que son: los relacionados con la construcción de significados - la atribución de sentido y los relacionados con la revisión, modificación y construcción de esquemas de conocimiento.

Serrano (2011) explicó, que la construcción de significados y atribución de sentido a los aprendizajes escolares, se sustenta en: El resultado de las experiencias académicas formales sobre el desarrollo del estudiante depende de su nivel de desarrollo socio-cognitivo, de sus conocimientos previos apropiados y de los intereses, motivaciones, actitudes y expectativas con que participa en esas experiencias. La clave de los aprendizajes escolares está en el grado de significatividad que los alumnos otorgan a los contenidos y el sentido que atribuyen a esos contenidos y al propio acto de aprender. En este nuevo paradigma, lo que lleva a aprender a la persona es el conflicto cognitivo, este lo empuja a aprender, al buscar explicaciones de cómo funciona su entorno, provocará que la persona note como su conocimiento previo se debe actualizar con conocimiento nuevo a raíz de lo que aprende y vive. La estructura mental del estudiante se piensa como

un conjunto de esquemas relacionados, por lo que la intención de la educación escolar es contribuir a la revisión, modificación y construcción de esos esquemas. Entonces podemos concluir afirmando que una de las razones de ser de la educación escolar, es lograr que los estudiantes tengan dominio de instrumentos es decir esquemas para que sea capaz de realizar aprendizajes significativos y dotados de sentido a lo largo de su vida, en otras palabras que aprendan a aprender (metacognición).

Coll (2001) señaló que la actividad constructiva del alumno y tiene por finalidad generar la necesaria aproximación entre los significados que construye el alumno y los significados que representan los contenidos curriculares.

1.3.1 Aproximaciones teóricas relacionadas con los estilos de aprendizaje

Así como la definición de aprendizaje ha evolucionado con la humanidad y en cada una esas etapas ha cumplido un objetivo específico. En el aula los estudiantes también han cambiado, hoy aplican estrategias diferentes para aprender, es decir ellos entienden que no aprenden de igual manera y sus resultados tampoco son iguales.

La idea de estilos de aprendizaje, hace su aparición en 1970, como un conjunto de recomendaciones y estrategias para maestros y estudiantes, al igual que la definición de aprendizaje, es variada. A pesar de eso un buen grupo, está de acuerdo que se trata, de cómo la mente logra procesar una información y como esta lectura de la realidad es influenciada por las percepciones de cada uno de nosotros posee.

Luego de revisar varios trabajos de investigación se puede indicar que la definición que propone Keefe 1988, y que aparece en Alonso et al. (1994), señalaron: “Los estilos de aprendizaje son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los alumnos perciben interacciones y responden a sus ambientes de aprendizaje” (p. 48). Como uno de los más completos. También es importante recordar que cuando se refiere a los

rasgos cognitivos esta se enmarca en la teoría cognitiva del aprendizaje, en especial a la idea de aprender a aprender.

Los rasgos cognitivos a la que hace mención la definición anterior, presenta cuatro aspectos importantes que ayudaran a definir los estilos de los estudiantes al momento de aprender, Alonso, et al. (1994), señaló: "Dependencia – independencia de campo, conceptualización y categorización, relatividad frente a la impulsividad y las modalidades sensoriales" (p.48). Cada uno de estos factores han sido estudiados juntos y por separados, cabe indicar que no son constantes por el contrario pueden ser modificables con constancia y estrategias adecuadas.

Desde hace ya casi 30 años, se estudian los modelos y teorías sobre estilos de aprendizaje, muchos tiene un cuerpo teórico conceptual, que son el soporte de varios trabajos cuyos resultados ayudan a entender, como están aprendiendo los estudiantes en todos los niveles y modalidades y el tipo de trabajo que están realizando los maestros para fortalecer estos estilos de aprendizaje. Los principales modelos de estilos de aprendizaje tenemos los siguientes:

El modelo de Sperry (1973)

Psicólogo de los Estados Unidos, ganador del premio nobel por sus trabajo de investigación sobre el funcionamiento de los hemisferios cerebrales junto a su equipo del Instituto de Tecnología de California marcaron el paso con los estudios sobre el funcionamiento cerebral. Sobre el modelo planteado en 1973, Rosselli (1995). Señaló que el modelo se centra en la división del cerebro en dos hemisferios y cada una de ellas posee funciones distintas y específicas, que se evidencian al momento de percibir la información cada lado lo hace de manera distinta.

Así el hemisferio izquierdo llamado también matemático por ser sistemático, lógico, objetivo, analítico y responde a las funciones verbales de codificación y decodificación del habla matemática y la notación musical también son del estilo de pensamiento secuencial y temporal. Mientras que el hemisferio derecho denominado emocional por ser impulsivo, intuitivo, subjetivo. Es el encargado de

llevar a cabo razonamiento espacial, la visualización y la creatividad. Puntualiza que a lo largo de nuestra vida los seres humanos desarrollamos más un hemisferio que el otro.

El modelo de Inteligencias Múltiples.

Gardner (1983) planteó su teoría de las inteligencias múltiples, en ella definió la inteligencia como la habilidad necesaria para resolver un problema o para elaborar productos que son importantes en un contexto cultural, esta capacidad para solucionar problemas se hace presente cuando se quiere lograr un objetivo o elegir las mejores estrategias para lograr los objetivos. Es importante precisar que los problemas a resolver van de los simples como elegir un color hasta anticipar un movimiento. Sin embargo en el sistema educativo la mayoría de los colegios privilegia solo dos de las inteligencias que propone Howard estas son la lingüística y lógico-matemática. El sueño de Gardner era constituir un sistema educativo donde los estudiantes pudieran desarrollar las múltiples formas de inteligencia. En los siguientes párrafos se caracterizará cada una de ellas.

Inteligencia lógico-matemática:

También llamado pensamiento científico, porque pueden manejar al mismo tiempo varias variables y crear hipótesis las mismas que son evaluadas con rapidez. Este grupo de personas piensan por medio del razonamiento, son a los que les agrada experimentar, preguntar, resolver rompecabezas, calcular, ellos deben estar rodeados de materiales que le permita explorar y pensar, tiene inclinación a ser matemáticos o científicos en general. Finalmente esta inteligencia es la capacidad para utilizar los números de forma efectiva y razonar adecuadamente también incluye la sensibilidad a los esquemas y a las relaciones lógicas, las afirmaciones y las proposiciones, las funciones y otras abstracciones.

La Inteligencia Musical:

Es la capacidad para percibir, discriminar, transformar y expresar las formas musicales. Incluye la sensibilidad al tono, el ritmo, el timbre, la melodía o el color tonal de una pieza musical. Son personas predispuestas a entonar melodías con

la boca cerrada, a cantar, silbar llevar ritmo con los pies, asistir a fiestas, etc. Muchos estudiosos están de acuerdo en indicar que aparece a muy temprana edad sin embargo algunos no la consideran una inteligencia verdadera.

La Inteligencia Lingüística Verbal:

Está relacionada con la capacidad que se tiene de manejar con facilidad las palabras este manejo puede ser de forma oral o escrita, es decir que el manejo se da a través del dominio de las estructura, los significados y los usos prácticos del lenguaje como la retórica, mnemónica, la explicación y el metalenguaje. Los alumnos que pertenecen a este grupo son los que disfrutan contando historias, les gusta leer y escribir, realizan juegos de palabras, son felices cuando cuentan con libros, material para escribir, diarios, también son muy buenos dialogando, discutiendo, Es la inteligencia que demuestran los que se dedican a carreras como el periodismo, políticos, los escritores entre otros.

La Inteligencia espacial:

Se detalla como la capacidad de distinguir con precisión, el orden, el color, las líneas, las formas y los espacios. Las personas que demuestran esta inteligencia generalmente se dedican a ser urbanistas, estudian y ejercen la arquitectura también pueden ser escultores, su modo de aprender está relacionado con la técnica donde se privilegie el uso de imágenes y fotografías, ellos realizan dibujos, diseños, etc.

Inteligencia corporal y kinestésica:

Es la capacidad de utilizar el cuerpo para expresar una emoción, competir en un juego o para crear un objeto de la nada de manera creativa, en esta inteligencia se une el cuerpo y la mente para lograr un extraordinario performance en la expresión física, se empieza a desarrollar aparte del control de los movimientos automáticos y voluntarios. Es el uso del cuerpo como medio de expresión y para la ejecución de variadas actividades de orden físico para potencializarlo se requiere de una práctica constante de juegos, deportes o estar sometidos a experiencias táctiles y actividades donde se priorice el movimiento expresivo.

Inteligencia intrapersonal:

Es la capacidad para tener desarrollado el conocimiento de uno mismo y ser hábil para utilizar este conocimiento personal para actuar en su vida diaria y en su contexto de forma eficaz. Se debe entender que se refiere a una persona segura, independiente, asertiva con una imagen ajustada de uno mismo. El dominio de esta capacidad significa también identificar los estados de ánimos profundos, sus destrezas y debilidades que logra aprender de sus éxitos y fracasos, les agrada estar solos, les gusta manejar su propio tiempo, muchos de ellos se dedican al sacerdocio o a ser psicólogos o terapeutas.

La inteligencia interpersonal:

Llamada también inteligencia social, tiene que ver con la forma como interactuamos con los demás, es la habilidad para comprendernos a nosotros mismos y a otras personas. Son aquellos estudiantes que les gusta dirigir, organizar, se relacionan con facilidad, no les cuesta mucho entablar amistad, siempre participan activamente en reuniones sociales, festividades, clubes y otros.

La Inteligencia naturalista:

Fue la última en ser estudiada, está relacionada con la capacidad de reconocer, distinguir, habilidades de observación e interpretación así como estudiar las especies de seres vivos del entorno analizándolo y clasificándolo. Los que poseen esta inteligencia son las personas del campo, ecologistas y botánicos.

Modelo de Kolb 1984

Este modelo como lo precisó Arrellano (2017) parte de la idea que la forma de aprender que se sustenta en dos dimensiones principales del aprendizaje: la percepción y el procesamiento. Es decir la forma como se accede a la información, el cómo se soluciona los problemas y la forma como se toman las decisiones. La calidad de estas decisiones estará en función como como se perciben y luego como se procesa lo percibido.

Las personas según este modelo pueden encajar en cuatro grupos que son convergentes, divergentes, asimiladores y acomodadores.

Estilo Convergente:

Conocido como el abstracto- activo, es decir este aprendizaje se basa en poseer habilidades de aprendizaje esenciales de conceptualización abstracta y experimentación activa, es decir capacidades para resolver problemas, tomar decisiones y la aplicación práctica de ideas. Son buenos en situaciones donde hay más de una respuesta. Mantiene el control en la expresión de las emociones y prefiere tratar problemas técnicos en lugar de lidiar con conflictos interpersonales, por ello no son emotivos y prefieren las cosas a las personas, les gusta área científica y tienen un razonamiento hipotético- deductivo. Los que pertenecen a este grupo se dedican generalmente a actividades manuales, proyectos prácticos, gráficos, mapas, clasificar información, ejercicios de memorización, demostraciones prácticas, entre otras.

Estilo divergente:

Llamado también concreto-reflexivo, enfatiza la experiencia concreta y la observación reflexiva. Son las personas que se caracterizan por ser generadores de ideas por ello son creativos y apuestan siempre por la originalidad, aprenden con el movimiento, se sienten cómodos reproduciendo lo aprendido, tienen la facilidad de ver las situaciones desde diferentes perspectivas, lo que también indica que son flexibles, en el aspecto social son emotivos, se interesan por la gente a veces logran romper las normas tradicionales. En este tipo de grupo podemos encontrar personas que se dedican a las artes liberales o humanidades y se dedican con eficiencia a profesiones como: consejería, administración, tutores, personal y especialista en desarrollo organizacional.

Estilo asimilador:

Llamado también abstracto-reflexivo, las personas que pertenecen a este grupo se caracterizan por tener un razonamiento inductivo y habilidad para dar origen a modelos teóricos a partir de observaciones. Los estudiantes se orientan a las ciencias físicas y matemáticas, tienen un razonamiento inductivo y una habilidad

para crear modelos teóricos. Les preocupa más los conceptos que a las personas, menos interesados en el uso práctico de las

Estilo Acomodador:

Conocido como concreto – activo, en este estilo se ubican las personas hábiles para desarrollar planes lideran las nuevas experiencias, tienden a adaptarse con facilidad y a resolver problemas de forma intuitiva, generalmente aprenden por tanteo y error y es característicos de individuos en el área de la política, a la docencia, a actividades técnicas o prácticas, como los negocios.

El modelo Dunn Dunn:

Rita y Kenneth Dunn (1972) han estudiado las tipologías de los estilos de aprendizaje en los niveles de la educación básica y educación secundaria de los Estados Unidos. Ellos indican que para lograr un aprendizaje se puede usar de manera adecuada y pertinente los estímulos, sin embargo también estos mismos estímulos, pueden afectar la habilidad de los estudiantes y de cualquier persona para aprender.

Al respecto Alonso et al. (1997) consideró que la utilización adecuada de los estímulos referidos al ambiente están dados por el sonido es decir sus niveles de tolerancia respecto al ruido. La luz la falta o el exceso de ella también influyen en el aprendizaje. Temperatura puede aumentar o disminuir la productividad. La forma de como es el medio o el diseño del lugar donde se lleva acabo los estudios alienta o impide la efectividad. La emocionalidad del estudiante que está dado por la motivación, persistencia, responsabilidad y la estructura.

Por otro lado también son tomadas en cuenta las necesidades sociológicas que se encuentra relacionada con la forma de trabajo a la que se involucra el estudiante si es personal, en parejas, en grupos pequeños. Necesidades físicas y fisiológicas relacionadas con la alimentación, el tiempo, movimiento, percepción. Finalmente las necesidades psicológicas donde se toma en cuenta el tipo de dominio del hemisferio cerebral, el tipo de pensamiento Analítico-global o el reflexivo–impulsivo.

Modelo de Felder y Silverman (1988)

Linda Silverman Psicóloga y Richard Felder Ingeniero Químico de profesión desarrollaron su modelo, por dos razones, la primera para capturar las diversas formas de aprender de los estudiantes de ingeniería y en segundo lugar para proporcionar una buena base para los instructores de ingeniería y luego diseñar un método de enseñanza que aborde las necesidades de aprendizaje de todos los estudiantes.

Los estudiantes están representados por su clasificación en cinco dimensiones. Estas dimensiones están basadas en las consideradas más importantes dentro del campo de los estilos de aprendizaje y son independientes unas de otras. Al respecto Montes y Gutiérrez (2017) explicaron las dimensiones de este modelo compuesto por ocho estilos, agrupados en pares antagónicos o contrarios, los cuales son:

El activo-reflexivo:

A un lado están los estudiantes activos que procesan mejor una información o la retienen y la comprende cuando hacen algo activo y en grupo como dialogar, discutir, explicar, ensayar e involucrar a otros. Por otro lado los reflexivos que buscan el trabajo en solitario, es decir sistematizan la nueva información pensando, reflexionando, meditando.

Los sensitivos – intuitivos:

Grupo que tiene como punto de partida la percepción, de tal forma que los estudiantes sensitivos son concretos, captan la información con los sentidos, ellos aprenden y resuelven problemas siguiendo pautas y procedimientos bien delimitados; al ser observadores son detallistas y pueden lograr memorizar con facilidad. Mientras que los intuitivos son perceptivos siempre están en la búsqueda de los conceptos claros, se apoyan mucho en la relación y analogías, pueden comprender rápidamente conceptos; trabajan con abstracciones, no son dados a la memorización, son innovadores huyen de la rutina y repetición.

Los secuenciales-globales:

En este grupo unos logran aprender paso a paso los otros lo hacen a gran escala. Los secuenciales aprenden consolidando cada paso que dan siguiendo un orden lógico de manera ordenada y lineal. Mientras que los globales, mueven su aprendizaje en grandes saltos, aprendiendo sin un orden establecidos y a veces sin secuencia casi al azar pero rápidamente pueden hacer visualizaciones de la totalidad logrando unir todas las partes, de estas forma resuelven problemas complejos de forma rápida, pero no todo es perfecto ellos tienen una gran desventaja no pueden explicar cómo lograron resolver el problema.

Los visuales – verbales:

En este grupo se prioriza la forma como captan la información por un lado los visuales recuerdan mejor los que ven por eso prefieren toda la gama de organizadores, esquemas, diagramas, etc. Los escogen en lugar de los textos largos por qué así recuerdan mejor. Mientras que los verbales optan procesar mejor la información que se encuentra en forma escrita o hablada; recuerdan mejor lo que leen, escriben o lo que también oyen.

Modelo de PNL de Bandler y Grinder (1970)

Los creadores de este modelo llamado Programación Neurolingüística, son un matemático y un psicoterapeuta, en los años 70, hoy es conocido por las siglas (PNL). Según Tocci (2013) indicó que también, se le conoce como: visual, auditivo, kinestésico (VAK) y toma en cuenta los tres sistemas que tenemos los humanos para representar mentalmente la información. El concepto central del modelo VAK y se fundamenta en la programación neurolingüística PNL. En las siguientes líneas se explica en qué consisten las características de cada uno de estos tres sistemas, según Ganoza (2017).

Visual:

A este grupo de individuos los caracterizan por ser organizado, ordenado, observador y tranquilo. Preocupado por su apariencia personal suelen ser

esbeltos y limpio. Capta el mundo tal como lo ve y cuando leen ser muy organizados, ordenados y limpios.

Auditiva:

Son estudiantes que aprenden mejor cuando reciben explicaciones de forma oral y cuando pueden hablar y explicar la información a otra persona, también necesita escucharse repitiendo frases paso a paso sin olvidar ninguna palabra. Tiene complicaciones para relacionar conceptos abstractos, pero tiene facilidad para los idiomas y por la música.

Kinestésica:

Se procesa la información asociándola a las sensaciones y movimientos del cuerpo, pueden aprender mejor un deporte, pero también para muchas otras actividades que se relacionen con el movimiento (memoria muscular); en ocasiones llegan a ser lentos y son mucho más profundos que con cualquiera de los otros dos sistemas. Los alumnos que utilizan preferentemente el sistema kinestésico necesitan, por tanto, más tiempo que los demás, por eso se dice de ellos que son un poco lentos.

Modelo de los cuadrantes cerebrales de Herrmann:

Herrmann (1989), afirmó que el cerebro es especializado no sólo física sino mentalmente y que sus modos especializados lo hacen en cuatro cuadrantes distintos, cada uno con rasgos característicos propios, en cuanto a su lenguaje, percepción, valores, dones, formas de conocimiento y existencia". Velásquez (2007 citado por Arellano 2017) mencionó que "los cuadrantes representan las distintas maneras que tiene el sujeto para operar, pensar, aprender y convivir con el mundo que les rodea." (p. 10). El modelo propuesto por Herrmann dentro de ámbito educativo ayuda a reconocer características relevantes del cerebro, tomando en cuenta su forma de aprender, la manera de organizar información, la forma de escuchar y compartir ideas. Estos cuatro cuadrantes son caracterizados por De La Parra, (2004).

Estilo Cortical Izquierdo (CI)

Denominado *experto*: lógico, analítico, basado en hechos y es cuantitativo. Las personas con este tipo de estilo aprenden por descubrimiento, construye conceptos, valora la intuición, busca posibilidades ocultas o no evidentes. Responden a experiencias visuales, estéticos, ellos requieren un diseño de aprendizaje individual

Estilo Límbico Izquierdo (LI)

Conocido como *organizador*: se caracterizan por ser organizado, secuencial, planeador y detallado. Aprende a través de la práctica es decir probando teorías, estructura, proceso y adquisición de habilidades para responder a contextos secuenciales y estructurados, discusiones de caso, aprendizaje programado y diseño de modificación de aprendizaje.

Estilo Límbico Derecho (LD)

Llamado *comunicador*: Aprende por escuchar y compartir ideas, valora el pensamiento intuitivo, trabaja por la armonía del equipo, integra las experiencias del ser interpersonal, sentimental, estético, emocional. Responde a actividades y experiencias que involucren los sentidos, la música y la interacción de grupos.

Estilo Cortical Derecho (CD)

Denominado *estratega*: Aprende por descubrimiento, construye conceptos, valoran la intuición, buscan posibilidades ocultas o no evidentes. También son *holístico*, intuitivo, integrador, sintetizador y responden a experiencia, experimental, visual, estético, diseño de aprendizaje individual.

Modelo de Honey y Munford (1986)

Ellos diseñaron y crearon un instrumento que sirviera para evaluar los estilos de aprendizaje, ambos personajes tomaron como punto de referencia e inicio, para elaborar su modelo e instrumento, la teoría desarrollada por Kolb. Finalmente con el afán de aumentar la precisión del instrumento que utilizaban, realizaron descripciones más detalladas de cada uno de los estilos, sustentándose en las acciones que realizan los sujetos.

Por otro lado el test es un punto de partida, a partir del cual diseñan y elaboran un cuestionario con 80 items que les permite analizar mejor, los estilos de aprendizaje. Finalmente Honey y Mumford (1992) citado por Escurra, (2011). Indicaron que los estilos de aprendizaje son cuatro:

Activo

En este grupo se hallan las personas de mente abierta, dispuestas a lo nuevo en tareas, actividades y experiencias. Siempre están intentando nuevas cosas buscan nuevos retos y desafíos para todos los aspectos de su vida. Se aburren con los plazos al realizar una actividad y les disgustan la forma secuencial en las que se presentan los trabajos que van a realizar. Este grupo generalmente está conformado por personas que les gusta el trabajo en grupo y constantemente son el centro de la atención.

Reflexivo

A este grupo pertenecen aquellos individuos que antes de llegar a una conclusión han observado y analizado todos los aspectos de una determinada tarea o actividad desde diversos ángulos y perspectivas. Les gusta ir a lo seguro generalmente, por ellos son prudentes. Cuando realizan una intervención en un grupo, lo hacen luego de haber observado, analizado las ventajas o desventajas de su participación, se rodean de un aire ligeramente distante y condescendiente.

Teórico

Está conformado por todas las personas perfeccionistas que les gusta plantear teorías complejas y bien fundamentadas. Poseen un complejo sistema de pensamiento por el cual ponen en constante ejercicio sus capacidades de sistematizar, procesar, analizar todo tipo de información. Prioriza la lógica y la racionalidad, procesan casi todo no aceptan lo subjetivo o lo ambiguo.

Pragmático

Son el grupo de individuos que se caracterizan por la aplicación práctica de las ideas. Buscan el aspecto positivo de las nuevas ideas y aprovechan la primera oportunidad para experimentarlas. Les gusta actuar rápidamente y con seguridad

con aquellas ideas y proyectos que les atraen. Tienden a ser impacientes cuando hay personas que teorizan sobre un determinado aspecto, ellos por lo general pisan tierra cuando hay que tomar una decisión o resolver un problema. Su filosofía se resume en siempre se puede hacer mejor sin embargo les desagradan las largas discusiones sobre un mismo tema por ello son prácticos y apegados a la realidad.

El Modelo de Alonso, Gallego, Honey.

Modelo planteado por Alonso, Gallego y Honey (1994), nació de una revisión del instrumento elaborado por Honey Mumford, que estaba destinado a identificar la tendencia general del comportamiento de una determinada persona. Las conclusiones a las que arribaron fueron: no se precisaba de forma clara las destrezas de cada estilo, por ello plantearon incrementar dos niveles de característica, uno de ellos denominado principal y la segunda simplemente como otras características.

Estilo Activo:

Características principales: animador, improvisador, descubridor, arriesgado y espontáneo.

Otras características: Creativo, novedoso, aventurero, renovador, inventor, vital, vividor de la experiencia, generador de ideas, lanzado, protagonista, chocante, innovador, conservador, líder, voluntarioso, divertido, participativo, competitivo, deseoso de aprender, solucionador de problemas, cambiante.

Pérez (2012) indicó que el estilo activo presenta ventajas y desventajas al momento de aprender tales como: siempre están intentando nuevas experiencias y aprovechando oportunidades, les gusta competir en equipo y generalmente les gusta dirigir el debate o las reuniones, donde generan ideas sin limitaciones formales son la finalidad de resolver problemas y lo hacen desde diversas perspectivas si no ejercen liderazgo intervienen activamente. Este grupo de personas están siempre buscando aprender algo nuevo que no sabía, por ello se aburren al escuchar largas clases sentados. Por otro lado el aprendizaje será más

difícil para los activos cuando tenga que: Exponer temas muy teóricos o tengan que asimilar, analizar e interpretar muchos datos que no están claros y tengan que, trabajar de forma solitaria.

Estilo Reflexivo

Características principales: Ponderado, concienzudo, receptivo, analítico, exhaustivo.

Otras características: Observador, recopilador, paciente, cuidadoso, detallista, elaborador de argumentos, previsor de alternativas, estudioso de comportamientos, registrador de datos, investigador, asimilador, escritor de informes y / o declaraciones, lento, distante, prudente, inquisidor, sondeador.

Pérez (2012) señaló que los reflexivos aprenden mejor cuando se les deja trabajar sin presiones ni plazos y ellos investigaran con detenimiento les gusta observar mientras los grupos trabajan, si intercambian opiniones debe ser con previo acuerdo. Generalmente escuchan las opiniones más diversas con el afán de reunir información y hacer análisis detallados. El aprendizaje será más difícil para los reflexivos cuando les asignan el papel de líder en un equipo, no les gusta presidir reuniones o debates o representar un rol, son renuentes a participar en actividades no planificadas o exponer ideas espontáneamente. Evitan ser presionado por el tiempo ser obligados a pasar rápidamente de una actividad a otra a ellos no les gusta hacer un trabajo superficial.

Estilo Teórico:

Características principales: Metódico, lógico, objetivo, crítico y estructurado.

Otras características: Disciplinado, planificado, sistemático, ordenado, sintético, razonador, pensador, relacionador, perfeccionista, generalizador, buscador de hipótesis, buscador de teorías, buscador de modelos, buscador de preguntas, buscador de supuestos subyacentes, buscador de conceptos, buscador de finalidad clara, buscador de racionalidad, buscador de porque, buscador de sistema de valores de criterios, inventor de procedimientos para explorar.

Pérez (2012) indicó que este grupo de los teóricos aprenden mejor cuando tienen que analizar una situación completa de esa forma llega a entender los acontecimientos complicados o situaciones complejas. Les hace sentir bien el estar en situaciones estructuradas y con una finalidad clara, con personas exigentes que hacen preguntas interesantes por ello buscan estar con personas de igual nivel conceptual, que les brinde la oportunidad de cuestionar, preguntar y responder. El aprendizaje será más difícil para los teóricos cuando tengan que hacer algo sin un contexto a finalidad clara estar en un grupo muy dramático o donde predominan emociones.

Estilo Pragmático:

Características principales: Experimentador, práctico, directo, eficaz, realista.

Otras características: Técnico, útil, rápido, decidido, planificador, positivo, concreto, objetivo, claro, seguro de sí, organizador, actual, solucionador de problemas, aplicador de lo aprendido, planificador de acciones.

Pérez (2012) afirmó que los pragmáticos aprenden con mayor facilidad cuando tienen un modelo al que emular, técnicas para hacer las cosas con ventajas prácticas les gusta dar indicaciones, sugerir atajos, elaborar planes de acción, tener oportunidad inmediata de aplicar lo aprendido y de esta forma comprobar la validez de lo aprendido. El aprendizaje será más complicado para los pragmáticos cuando tengan aprender teorías y principios generales que está distante de la realidad o cuando lo que tienen que aprender no tiene relación con una necesidad inmediata. No están cómodos al trabajar sin instrucción claras sobre cómo hacerlo y evitan trabajar con personas que no avanza con suficiente rapidez.

1.3.2 Aproximaciones teóricas relacionadas con el rendimiento académico.

En cualquier sistema educativo en cualquier parte del mundo el aspecto de la evaluación de los procesos de aprendizaje, genera reacciones diversas algunas a favor de los resultados y otros de duda e incertidumbre.

Pero cuando se trata de evaluar el rendimiento académico, las cosas se complican porque frente a los resultados se empieza por analizar las razones de dichos resultados y buscan explicaciones de los factores que en mayor o menor grado pudieron haber influido en los resultados. Generalmente se consideran los factores relacionados con los aspectos socioeconómicos, la amplitud de los programas de estudio, las metodologías de enseñanza utilizadas, la dificultad de emplear una enseñanza personalizada, los conceptos previos que tienen los alumnos, así como el nivel de pensamiento formal de los mismos. Sin embargo, Jiménez (2000) refirió: “se puede tener una buena capacidad intelectual y unas buenas aptitudes y sin embargo no estar obteniendo un rendimiento adecuado” (p. 22). Queda claro desde esta perspectiva de que el rendimiento académico es un fenómeno multifactorial. La complejidad del término rendimiento académico se inicia desde su conceptualización, en ocasiones también se le denomina desempeño académico. Desde la perspectiva de los docentes en algunos casos, se considera que el rendimiento académico, es todo aquello que el estudiante aprendió de nuestra asignatura y esta debe evidenciarse.

El rendimiento académico definido por Rodríguez (2011), precisó que “Es lo que se espera que un estudiante pueda conocer, comprender y ser capaz de demostrar. Se refiere a los cambios que se hayan producido en el conocimiento, comprensión y nivel de competencia como consecuencia del proceso de aprendizaje” (p. 63). Cuando empezamos a mirar a fondo el rendimiento académico y se analizan los factores que pudieron incidir nos topamos con una larga lista que puede ser los que corresponde al rango socioeconómicos, las que implican al currículo y tienen que ver con planes de estudio, estrategias metodológicas de enseñanza y aprendizaje utilizadas por el docente y el estudiante respectivamente y otros según el contexto del estudiante y la institución, en la educativa sobre esto Rodríguez (2011) Consideró que el rendimiento académico puede concebirse como el nivel de conocimientos, habilidades y destrezas que el estudiante adquiere durante el proceso enseñanza-aprendizaje de los educandos matriculados en un curso, grado, ciclo o nivel educativo, lo que va estar en relación con los objetivos y contenidos de los programas y el desempeño de los estudiantes en todo el proceso mencionado.

Por otro lado Navarro (2013) planteó redefinir el rendimiento académico como un constructo susceptible de adoptar valores cuantitativos y cualitativos, a través de los cuales existe una aproximación a la evidencia y dimensión del perfil de habilidades, conocimientos, actitudes y valores desarrollados por el alumno en el proceso de enseñanza aprendizaje. Lo anterior en virtud de destacar que el rendimiento académico es una intrincada red de articulaciones cognitivas generadas por el hombre que sintetiza las variables de cantidad y calidad como factores de medición y predicción de la experiencia educativa y que contrariamente de reducirlo como un indicador de desempeño escolar, se considera una constelación dinámica de atributos cuyos rasgos característicos distinguen los resultados de cualquier proceso de enseñanza aprendizaje.

En la actualidad los institutos de educación superior pedagógico se desarrolla el modelo pedagógico socio cognitivo donde la evaluación se entenderá como un proceso reflexivo formativo y participativo en este sentido, la evaluación juega un papel importante en el desarrollo de cualquier tipo de innovación didáctica en la enseñanza de la educación superior, hasta el punto de que ninguna evaluación será efectiva sino va acompañada de cambios en los modos de concebirla. Esto supone alejarse de la práctica evaluativa centrada sólo en el docente, basada solamente en calificaciones de tipo cuantitativo, o aquella evaluación que considera que es un medio de control, donde se evalúa solo contenidos de tipo conceptual, donde hay ausencia de criterios de evaluación y escasa retroalimentación, interesada solamente en los resultados finales.

En lo referido a la forma de evaluar las competencias el Ministerio de Educación señala que la calificación cuantitativa debe utilizar la siguiente escala para que el estudiante tenga la oportunidad de verificar como va con respecto a su competencia. La evaluación por competencias es un proceso que incluye múltiples formas de medición del desempeño de los estudiantes y tiene como propósito determinar el nivel de dominio de una competencia con base en criterios consensuados y evidencias para establecer los logros y los aspectos a mejorar, buscando que la persona tenga el reto de mejoramiento continuo a través de la metacognición.

1.4. Formulación del problema

1.4.1 Problema General:

De acuerdo con el estudio no se elaboró el problema general, porque la variable se midió a través de cada uno de los estilos.

1.4.2 Problemas Específicos:

Problema específico 1

¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador?

Problema específico 2

¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador?

Problema específico 3

¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador?

Problema específico 4

¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador?

1.5 Justificación del estudio

1.5.1 Justificación teórica

La presente investigación se desarrolla, con la fin de llegar a conocer los estilos de aprendizaje que tienen los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador, esto nos permitirá tener una mejor conexión entre la formación docente y los que la sociedad va requerir de nuestros egresados. A pesar de que cada vez se hace más difícil cumplir con este principio de tener un perfil profesional de egreso actualizado a los cambios de la sociedad.

Herrera (2005) indicó que la formación del profesorado implica convertir a sus estudiantes en futuros maestros con las siguientes características: Un gran comunicador, capaz de despertar la curiosidad intelectual en los alumnos y de trabajar en equipo. Un profesional flexible, abierto al cambio e investigación de su propia enseñanza, buscando constantemente mejora su práctica docente. También debe incluir el conocimiento de la forma como aprenden sus estudiantes.

Alonso (2008) señaló que en la curricular de formación de los nuevos docentes se debe incluir el conocimiento y aplicación de las teorías de los estilos de aprendizaje y que o debe solo formar parte de sus contenidos y estrategias prioritarios junto a su formación tecnológica. Por otro lado las metodologías que utilicen los profesores pueden llegar a ser claves en el desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje durante la evolución de toda la vida escolar del estudiante. El clima de ánimo, motivación y entusiasmo que se contagie en la clase y en toda la Institución será el motor del progreso en la búsqueda del conocimiento. En los últimos años una gran cantidad de centros de educación superior, están preocupados por identificar las características de sus estudiantes y en especial el referido a la forma como aprenden. Las instituciones de educación superior en un marco de mejora continua, acreditaciones y revalidación temporales buscan superar sus niveles de ausentismo, deserción, así como mejorar y actualizar constantemente la formación de los futuros profesionales.

1.5.2 Justificación Práctica

Los Institutos de Educación Superior Pedagógico Públicos se encuentran en un proceso de modernizar la gestión, con un censo y mapeo que ayudara a conocer y analizar las características de los trabajadores que laboran en estas instituciones, tanto en las áreas administrativas como en las áreas académicas. En ese contexto los resultados de esta investigación, ayudara a identificar los estilos de aprendizajes de nuestros estudiantes y la relación que existe con el rendimiento académico a fin de que se pueda tomar medidas para mejorar los procesos de aprendizaje enseñanza. El estudio de los estilos de aprendizaje brinda indicadores que ayudan al docente a guiar las interacciones de los alumnos en el contexto de aprendizaje. Desde esta perspectiva el alumno es considerado como agente activo que construye significados como auténtico protagonista de su aprendizaje

El presente estudio requiere determinar la relación que puede existir entre las variables de investigación, los resultados luego de procesar los resultados servirán para mejorar los procesos de aprendizaje y enseñanza. Mucho estudiante está en la búsqueda de lograr autonomía en el proceso de aprendizaje, mientras el docente podrá adecuar sus estrategias de enseñanza a las características de los estudiantes.

1.5.2 Justificación metodológica

Al mismo tiempo de proponer aportes al conocimiento científico en forma teórica sobre las características de los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico, en las instituciones de nivel superior no universitaria, con una población de estudiantes significativa.

Se pretende que los resultados de la investigación sirvan en una primera etapa como aportes para elaborar diversos talleres o curso afín de fortalecer aquellos estilos que no han alcanzado una preferencia aceptable.

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis general

De acuerdo con el estudio no se elaboró la hipótesis general.

1.6.2 Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

El estilo de aprendizaje activo se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Hipótesis específica 2

El estilo de aprendizaje reflexivo se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Hipótesis específica 3

El estilo de aprendizaje teórico se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Hipótesis específica 4

El estilo de aprendizaje pragmático se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo general

De acuerdo con el estudio no se elaboró el objetivo general.

1.7.2 Objetivos específicos

Objetivo específico 1

Conocer la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Objetivo específico 2

Identificar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Objetivo específico 3

Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Objetivo específico 4

Conocer la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

II. Método

2.1 Diseño de investigación

Por su naturaleza la investigación es básica, debido a que busca información relevante para fortalecer los conocimientos y teoría en base a diversos autores respecto al tema de investigación. Así Carrasco (2009) señaló “es la que no tiene propósitos aplicativos inmediatos, solo busca ampliar y profundizar el caudal de conocimientos científicos existentes a cerca de la realidad” (p.43).

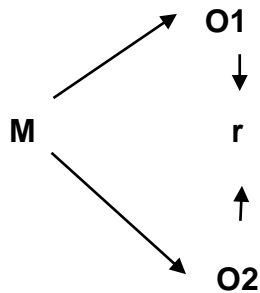
Está enmarcada en el enfoque cuantitativo, se caracteriza según Hernández, Fernández y Baptista (2014), porque “usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (p. 4).

Este enfoque cuantitativo usa como método el hipotético deductivo, Bernal (2010) precisó “un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos” (p. 60). Por otro lado Bisquerra (2009) mencionó que en este método “se formula una hipótesis, mediante un razonamiento deductivo, que posteriormente se intenta validar empíricamente” (p. 62).

El diseño de investigación es no experimental. Como señaló Kerlinger (2002). “La investigación no experimental o ex-post-facto es cualquier investigación en la que resulta imposible manipular variables o asignar aleatoriamente a los sujetos o a las condiciones”. (p.116) mientras Carrasco (2009) precisó que “no poseen grupo de control ni mucho menos experimental. Analizan estudian los hechos y fenómenos de la realidad después de su ocurrencia. ” (p. 71).

El diseño no experimental presenta varios tipos, en este trabajo se ha elegido el correlacional que determina si dos variables están correlacionadas o no. De acuerdo a Carrasco (2009) señaló que “estos diseños tienen la particularidad de permitir al investigador, analizar y estudiar la relación de hechos o fenómenos de la realidad (variables), para conocer su nivel de influencia o ausencia de ellas , buscan determinar el grado de relación entre las variables que se estudia” (p.73).

Cuya representación es:



M = muestra

O1= V1 estilos de aprendizaje

O2= V2 rendimiento académico

r = relación

2.2 Variables, operacionalización

2.2.1 Variable 1: Estilos de aprendizaje

Definición de conceptual de la variable 1

Según Keefe (1988), señaló que: “Los estilos de aprendizaje son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos, que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje.” (p. 48).

Definición operacional variable 1

El modelo planteado por Alonso, Gallego y Honey (1994), nació de una revisión del instrumento elaborado por Honey Mumford, y estaba destinado a identificar los estilos: Activos, reflexivos, teóricos, prácticos y pragmáticos, ellos plantearon incrementar dos niveles de característica de cada estilo, uno de ellos denominado principal y la segunda simplemente como otras características.

El instrumento para la recolección de información de la variable 1 estilos de aprendizaje fue el cuestionario de Honey-Alonso de estilos de aprendizaje. Adaptada para contextos españoles (Alonso, 1992).

2.2.2 Variable 2: Rendimiento Académico

Definición conceptual de variable 2

El rendimiento académico definido por Rodríguez (2011), precisó que: “Es lo que se espera que un estudiante pueda conocer, comprender y ser capaz de demostrar. Se refiere a los cambios que se hayan producido en el conocimiento, comprensión y nivel de competencia como consecuencia del proceso de aprendizaje” (p. 63).

Definición operacional variable 2

El Ministerio de Educación (2010) En lo referido a la forma de evaluar las competencias señaló que la calificación cuantitativa debe utilizar la según una escala para que el estudiante tenga la oportunidad de verificar como va con respecto a su competencia. La evaluación por competencias es un proceso que incluye múltiples formas de medición del desempeño de los estudiantes y tiene como propósito determinar el nivel de dominio de una competencia con base en criterios consensuados y evidencias para establecer los logros y los aspectos a mejorar, buscando que la persona tenga el reto de mejoramiento continuo a través de la metacognición.

Para medir el rendimiento académico se realizó la revisión de las actas de notas de los estudiantes. En estas actas se registran las calificaciones obtenida durante todo el semestre académico.

Tabla 1

Operacionalización de la Variable 1

Estilos de Aprendizaje				
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
Activo	Animador	3,5,7,9,13,	Preferencia: Muy Baja	0-6
	Improvisador	20,26,27,35,	Preferencia: Baja	7-8
	Descubridor	37,41,43,46,	Preferencia : Moderada	9-12
	Arriesgado	48,51,61,67,	Preferencia: Alta	13-14
	Espontaneo	74,75,77	Preferencia: Muy Alta	15-20
Reflexivo	Ponderado	10,16,18,19,	Preferencia: Muy Baja	0-10
	Concienzudo	28,31,32,34,	Preferencia: Baja	11-13
	Receptivo	36,39,42,44,	Preferencia : Moderada	14-17
	Analítico	49,55,58,63	Preferencia: Alta	18-19
	exhaustivo	65,69,70,79	Preferencia: Muy Alta	20
Teórico	Metódico	2,4,6,11,15,1	Preferencia: Muy Baja	0-6
	Lógico	7,21,23,25,	Preferencia: Baja	7-9
	Objetivo	29,33,45,50	Preferencia : Moderada	10-13
	Critico	54,60,64,	Preferencia: Alta	14-15
	Estructurado	66,71,78,80	Preferencia: Muy Alta	16-20
Pragmático	Experimentador	1,8,12,14,	Preferencia: Muy Baja	0-8
	Practico	22,24,30,	Preferencia: Baja	9-10
	Directo	38,40,47,52,	Preferencia : Moderada	11-13
	Eficaz	53,56,	Preferencia: Alta	14-15
	Realista	57,59,62,68, 72,73,76	Preferencia: Muy Alta	16-20

Tabla 2

Operacionalización de variable 2

Rendimiento académico			
Dimensión	Indicadores	Escala de medición	Nivel rango
Promedio Ponderado del semestre 2017 II	Dimensión Personal	Insuficiente	0-10
	Dimensión Profesional	Suficiente	11-13
		Bueno	14-16
	Dimensión Socio comunitario	Muy bueno	17-18
		Sobresaliente	19-20

2.3 Población, muestra

La población lo podemos puntualizar como el conjunto total de individuos, objetos o medidas que poseen algunas características comunes observables en un lugar y en un momento determinado. También lo podemos definir como “La población es el conjunto de todos los elementos (unidades de análisis) que pertenecen al ámbito espacial donde desarrolla el trabajo de investigación” (Carrasco, 2009, p.236).

Mientras que la muestra es, en realidad un subgrupo de la población. Se puede decir que es un subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto definido en sus necesidades que llamamos población. En realidad, pocas veces es posible medir a la población razón por la cual optamos por la muestra

2.3.1 Población

La población está conformada por los estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Manuel González Prada que en total son 415 estudiantes.

Tabla 3

Población de Estudiantes 2017 II

Especialidad	Semestre	Turno	Matriculados	Sexo	
				Masculino	Femenino
Inicial	I	Mañana	33	1	32
	II	Mañana	39	0	39
	IV	Tarde	27	0	27
	VI A	Mañana	27	0	27
	VI B	Tarde	16	0	16
	VII A	Mañana	20	0	20
	VII B	Tarde	24	0	24
	IX	Tarde	15	0	15
	X	Mañana	18	0	18
Primaria	II	Mañana	24	1	23
	VII	Mañana	9	1	8
Comunicación	X	Mañana	6	0	6
	II	Mañana	18	2	16
	IV	Tarde	23	4	19
	VII	Tarde	11	4	7
Matemáticas	X	Mañana	2	1	1
	II	Mañana	21	7	14
	IV	Tarde	13	7	6
Ciencia tecnología y ambiente	II	Mañana	24	2	22
	VII	Mañana	4	2	2
Ciencias sociales	II	Mañana	24	2	22
	IV	Tarde	15	3	12
	X	Mañana	2	0	2
Total			415	37	378

2.3.2 Muestra

“La muestra es un fragmento representativo de la población que debe poseer las mismas propiedades y características de ella” (Carrasco, 2009, p.238)

La muestra Probabilística es definida como “subgrupo de la población en el que todos los elementos tienen la misma posibilidad de ser elegido” (Hernández, et al. 2014, p.157). Una muestra representativa es una muestra que recoge todas las características relevantes de la población.

De los dos tipos de muestra, en el presente trabajo se toma el probabilístico estratificado que consiste en que se fracciona la muestra en subdivisiones o

estratos, Las unidades de cada estrato deben ser homogéneas mientras que los estratos deben ser heterogéneos entre sí.

Para obtener la muestra probabilística estratificada, se usó de la siguiente formula

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N-1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

El número de la muestra es de 220 estudiantes.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y fiabilidad

2.4.1 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Por tratarse de una investigación cuantitativa, para la recolección de datos se utilizó la encuesta como técnica y el cuestionario como instrumento.

Según Hernández et al., (2014) refiere “que un instrumento es un recurso que utiliza el investigador para registrar información o datos sobre las variables que tiene en mente (p.199).

El instrumento utilizado para la recolección de información de la variable estilos de aprendizaje fue el cuestionario de Honey-Alonso de estilos de aprendizaje. Adaptada para contextos españoles (Alonso, 1992).

Ficha técnica de Instrumento

Cuestionario: de Honey-Alonso (CHAEA)

Autor: Honey-Alonso

Procedencia: España

Versión: Original en Español.

Edad de aplicación: 19– 65 años.

Administración: Estudiantes - Individual

Duración: Aproximadamente 30 - 40 minutos

Estructura: consta de 80 items (20 items para cada uno de los cuatro estilos) a la que se responde dicotómicamente manifestando si está de acuerdo (signo+), o en desacuerdo (signo -).

La puntuación máxima que se puede alcanzar en cada estilo es de 20.

2.4.2 Validez y fiabilidad

Validez

Según Carrasco (2009, p. 45) este atributo de los instrumentos de investigación consiste en que estos miden con objetividad, precisión, veracidad y autenticidad aquello que se desea medir de las variables en estudio. Validez de contenido: se refiere al juicio sobre el grado en que el instrumento representa la variable objeto de medición, es decir, el grado en que representa el universo de la variable objeto de estudio.

El proceso de validación de nuestro instrumento estuvo a cargo de cinco profesores expertos, de tal forma que se utilizó el juicio de expertos en el tema para valorar la congruencia entre los diversos ítems, la que se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 4

Relación de Validadores

Grado	Nombre y apellidos	Opinión de aplicabilidad
Doctor	Jaime Agustín Sánchez Ortega	Aplicable
Magister	Cesar Eloy Livia Aliaga	Aplicable
Magister	Relagia Cecilia Villarreal Magún	Aplicable
Magister	Flavia Erudita Luque Málaga	Aplicable
Magister	Norma Máxima Luque Málaga	Aplicable

Nota: La Fuente se obtuvo de los certificados de validez del instrumento de los anexos.

Fiabilidad

La Confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado de precisión o exactitud de la medida, en el sentido de que si aplicamos repetidamente el instrumento al mismo sujeto u objeto produce iguales resultados.

La confiabilidad de CHAE se utilizó el método de Kuder Richardson N° 20 o KR20 por ser aplicable sólo en instrumentos con ítems dicotómicos como en el caso del

CHAEA. Se realizó una prueba piloto con 80 elementos, obteniendo el siguiente resultado.

Tabla 5

Estadístico de RK20

Estadísticos de fiabilidad	
KR20	N de elementos
,959	80

En el presente estudio el KR20 obtenido es de 0,959, lo cual permite corroborar que el cuestionario sobre estilos de aprendizaje tiene una alta confiabilidad.

2.5 Métodos de análisis de datos

Los datos fueron trabajado y analizados estadísticamente con el apoyo del software estadístico denominado SPSS versión22, Se utilizaron a la par la estadística descriptiva e inferencial, tomando los datos recogidos mediante los Instrumentos diseñados para el recojo de información de ambas variables. Posteriormente a la aplicación de la prueba de hipótesis Rho de Spearman.

2.6 Aspectos éticos

Se tomó en cuenta el aspecto ético durante todo el proceso de investigación desde la planificación hasta el procesamiento de los resultados. Se cumplió con todo lo establecido, en las normas de la Universidad, se verifico cada proceso para evitar tener inconvenientes. Se solicitó los permisos correspondientes y el consentimiento para aplicar los instrumentos, el cual se desarrolló en un ambiente de respeto. Se cuidó de mantener las reservas del caso en lo relacionado a su rendimiento académico y promedios de nota. También se mantuvo el anonimato al aplicar el cuestionario.

III. Resultados

3.1 Resultados descriptivos

Estilos de aprendizaje

Tabla 6

Características del estilo activo

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	2	,9
Bajo	18	8,2
Moderado	97	44,1
Alto	59	26,8
Muy alto	44	20,0
Total	220	100,0

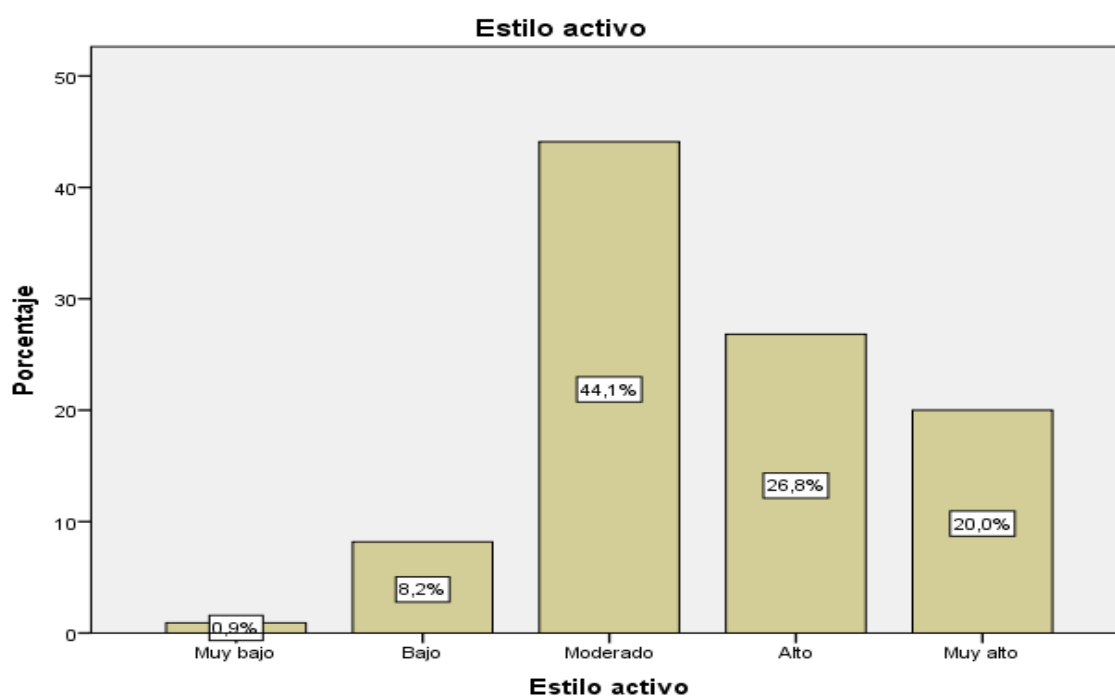


Figura 1. Distribución del nivel del estilo activo de aprendizaje

En la figura 1 se observa que, con respecto a los niveles del estilo activo de aprendizaje, del 100% de la muestra, el 44,1% presenta un nivel moderado, el 26,8% un nivel alto, el 20,0% un nivel muy alto, el 8,2% un nivel bajo y el 0,9% un nivel muy bajo; ante ello se puede afirmar que, existe una prevalencia del nivel moderado en el estilo activo de aprendizaje en los estudiantes de la muestra.

Tabla 7

Características del estilo reflexivo

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	20	9,1
Bajo	66	30,0
Moderado	90	40,9
Alto	44	20,0
Muy alto	0	0
Total	220	100,0

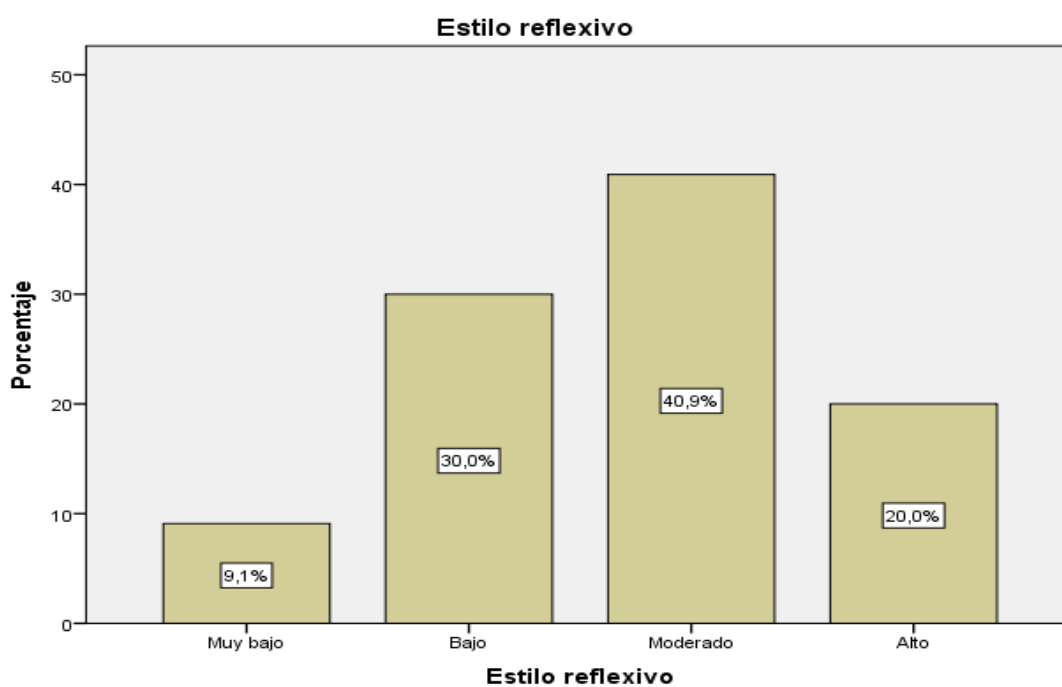


Figura 2 Distribución del nivel del estilo reflexivo de aprendizaje

En la figura 2 se observa que, con respecto a los niveles del estilo reflexivo de aprendizaje, del 100% de la muestra, el 40,9% presenta un nivel moderado, el 30,0% un nivel bajo, el 20,0% un nivel alto, y el 9,1% un nivel muy bajo; ante ello se puede afirmar que, existe una prevalencia del nivel moderado en el estilo reflexivo de aprendizaje en los estudiantes de la muestra.

Tabla 8

Características del estilo teórico

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	0	0
Bajo	16	7,3
Moderado	81	36,8
Alto	76	34,5
Muy alto	47	21,4
Total	220	100,0

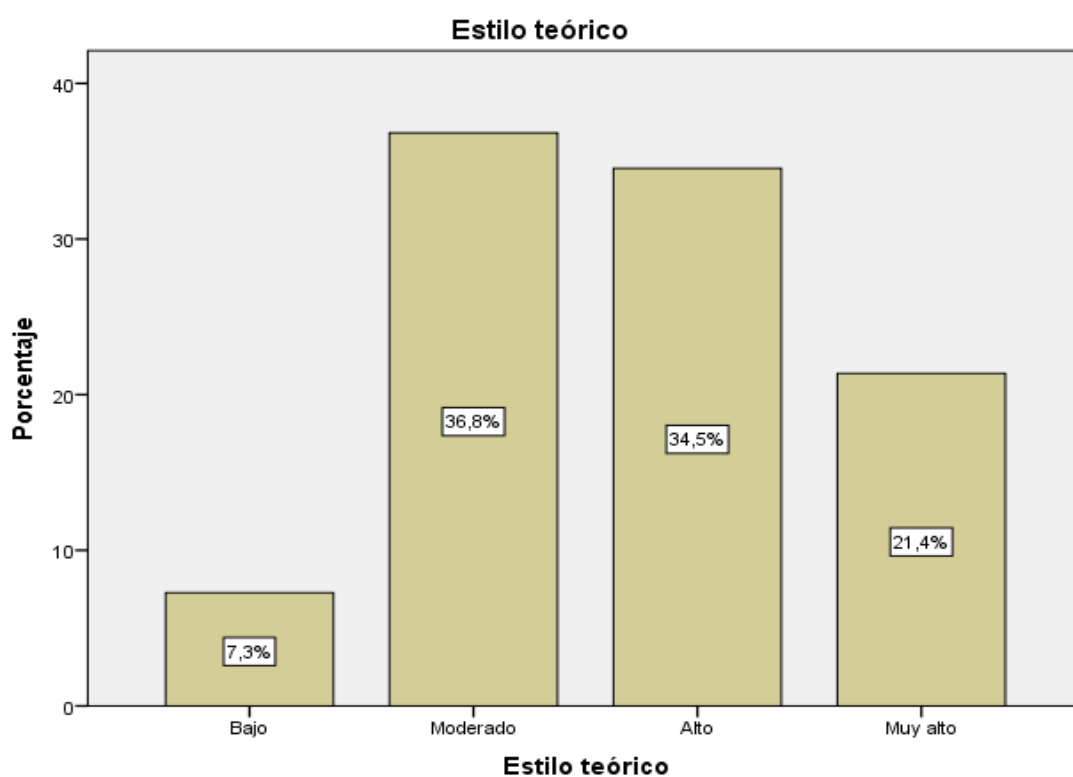


Figura 3. Distribución del nivel del estilo teórico de aprendizaje

En la figura 3 se observa que, con respecto a los niveles del estilo teórico de aprendizaje, del 100% de la muestra, el 36,8% presenta un nivel moderado, el 34,5% un nivel alto, el 21,4% un nivel muy alto, y el 7,3% un nivel bajo; ante ello se puede afirmar que, existe una prevalencia del nivel alto en el estilo teórico de aprendizaje en los estudiantes de la muestra.

Tabla 9

Características del estilo pragmático

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	9	4,1
Bajo	29	13,2
Moderado	82	37,3
Alto	48	21,8
Muy alto	52	23,6
Total	220	100,0

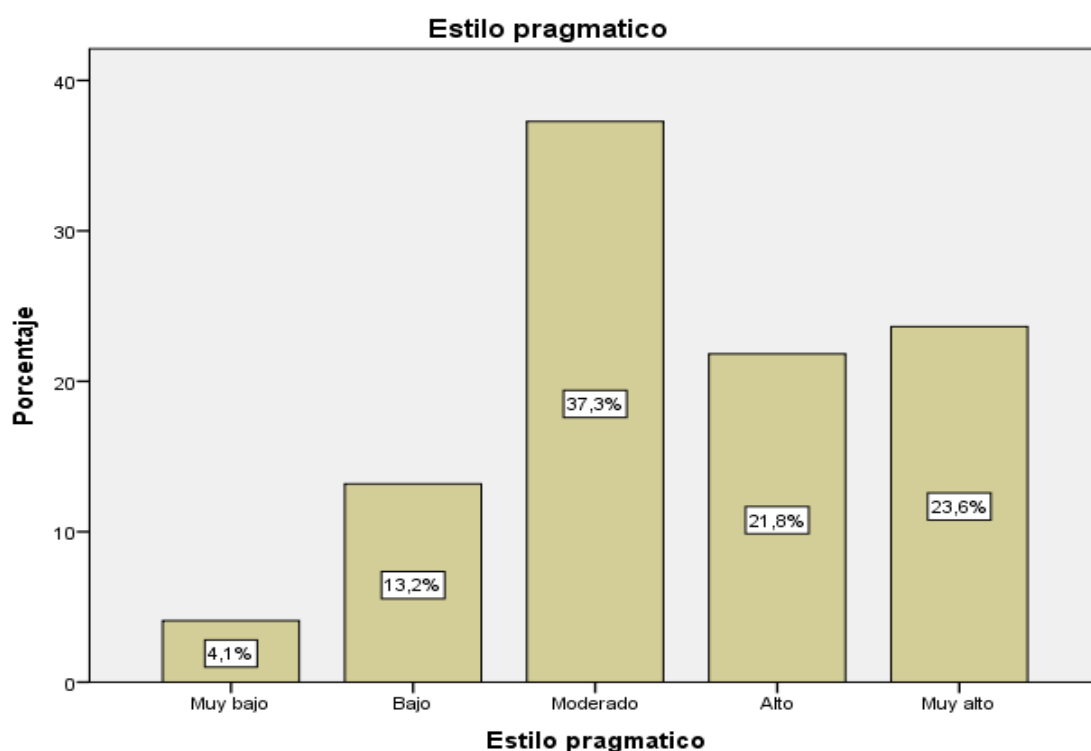


Figura 4. Distribución del nivel del estilo pragmático de aprendizaje

En la figura 4 se observa que, con respecto a los niveles del estilo pragmático de aprendizaje, del 100% de la muestra, el 37,3% presenta un nivel moderado, el 23,6% un nivel muy alto, el 21,8% un nivel alto, el 13,2% un nivel bajo, y el 4,1% un nivel muy alto; ante ello se puede afirmar que, existe una prevalencia del nivel moderado en el estilo pragmático de aprendizaje en los estudiantes de la muestra.

Rendimiento académico

Tabla 10

Distribución de niveles del rendimiento académico

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Insuficiente	3	1,4
Suficiente	11	5,0
Bueno	128	58,2
Muy bueno	74	33,6
Sobresaliente	4	1,8
Total	220	100,0

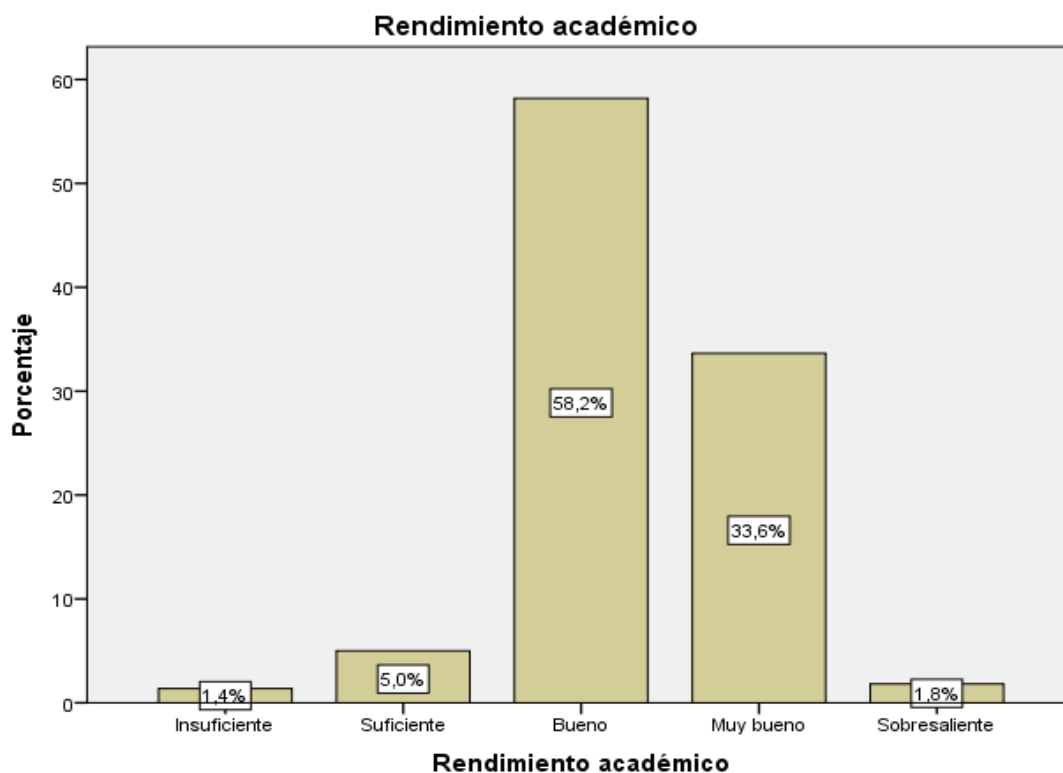


Figura 5. Distribución de niveles del rendimiento académico

En la figura 5 se observa que, con respecto a los niveles del rendimiento académico, del 100% de la muestra, el 58,2% presenta un nivel bueno, el 33,6% un nivel muy bueno, el 5,0% un nivel suficiente, el 1,8% un nivel sobresaliente y el 1,4% un nivel insuficiente; ante ello se puede afirmar que, la mayoría presenta un nivel bueno en el rendimiento académico de los estudiantes de la muestra.

3.2 Tablas de contingencia

Tabla 11

Tabla de contingencia – Hipótesis específica 1

		Rendimiento académico					Total
		Insuficiente	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente	
Estilo activo	Muy bajo	0 0,0%	0 0,0%	2 0,9%	0 0,0%	0 0,0%	2 0,9%
	Bajo	1 0,5%	8 3,6%	8 3,6%	1 0,5%	0 0,0%	18 8,2%
	Moderado	2 0,9%	2 0,9%	73 33,2%	20 9,1%	0 0,0%	97 44,1%
	Alto	0 0,0%	1 0,5%	27 12,3%	31 14,1%	0 0,0%	59 26,8%
	Muy alto	0 0,0%	0 0,0%	18 8,2%	22 10,0%	4 1,8%	44 20,0%
Total		3 1,4%	11 5,0%	128 58,2%	74 33,6%	4 1,8%	220 100,0%

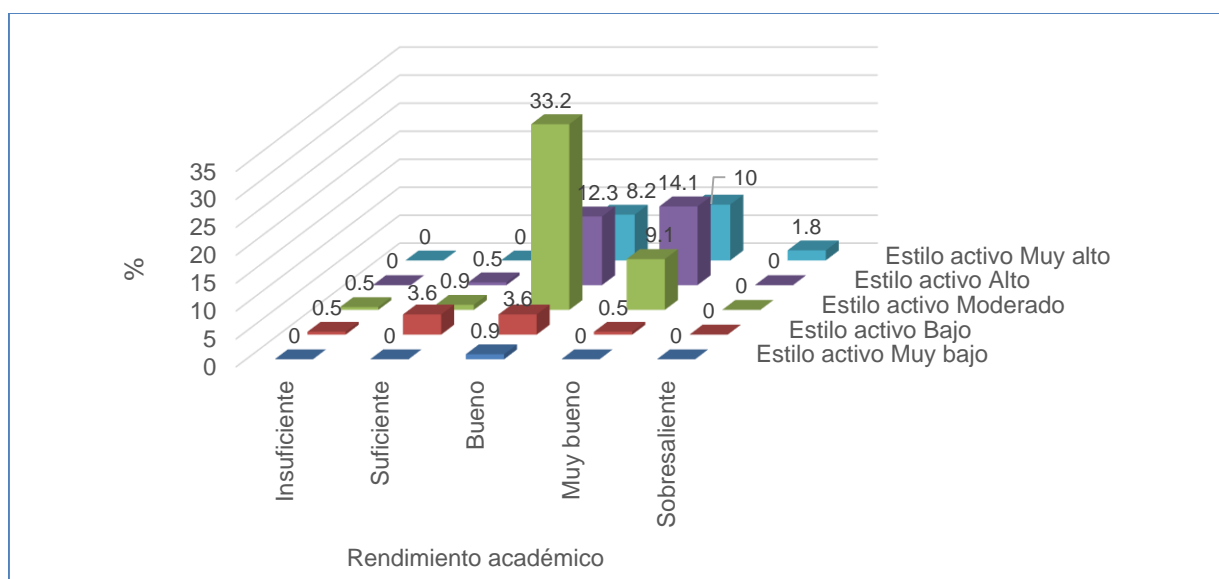


Figura 6. Relación entre el estilo activo y el rendimiento académico

En la figura 6 se observa que, de los estudiantes que presentan un nivel muy bajo en el estilo activo, el 0,5% se encuentra en un buen nivel en el rendimiento académico; asimismo, de los estudiantes que presentan un nivel bajo en el estilo activo, el 3,6% se encuentra en el nivel suficiente y otro 3,6% en un buen nivel en el rendimiento académico; de la misma manera, de los estudiantes que presentan un nivel moderado en el estilo activo, el 3,6% se encuentra en el nivel suficiente, el 33,6% en un buen nivel y el 9.1% un muy buen nivel en el rendimiento académico; también, de los estudiantes que presentan un nivel alto en el estilo activo, el 0,5% se encuentra en el nivel suficiente, el 12,3% en un buen nivel y el 14,1% en un muy buen nivel en el rendimiento académico; finalmente, de los estudiantes que presentan un nivel muy alto en el estilo activo, el 8,2% se encuentra en un buen nivel, el 10% en un muy buen nivel y el 1,8% en un nivel sobresaliente en el rendimiento académico.

Tabla 12

Tabla de contingencia – Hipótesis específica 2

		Rendimiento académico					Total
		Insuficiente	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente	
Estilo reflexivo	Muy bajo	2 0,9%	1 0,5%	9 4,1%	8 3,6%	0 0,0%	20 9,1%
	Bajo	1 0,5%	9 4,1%	43 19,5%	12 5,5%	1 0,5%	66 30,0%
	Moderado	0 0,0%	1 0,5%	66 30,0%	21 9,5%	2 0,9%	90 40,9%
	Alto	0 0,0%	0 0,0%	10 4,5%	33 15,0%	1 0,5%	44 20,0%
	Muy alto	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
	Total	3 1,4%	11 5,0%	128 58,2%	74 33,6%	4 1,8%	220 100,0%

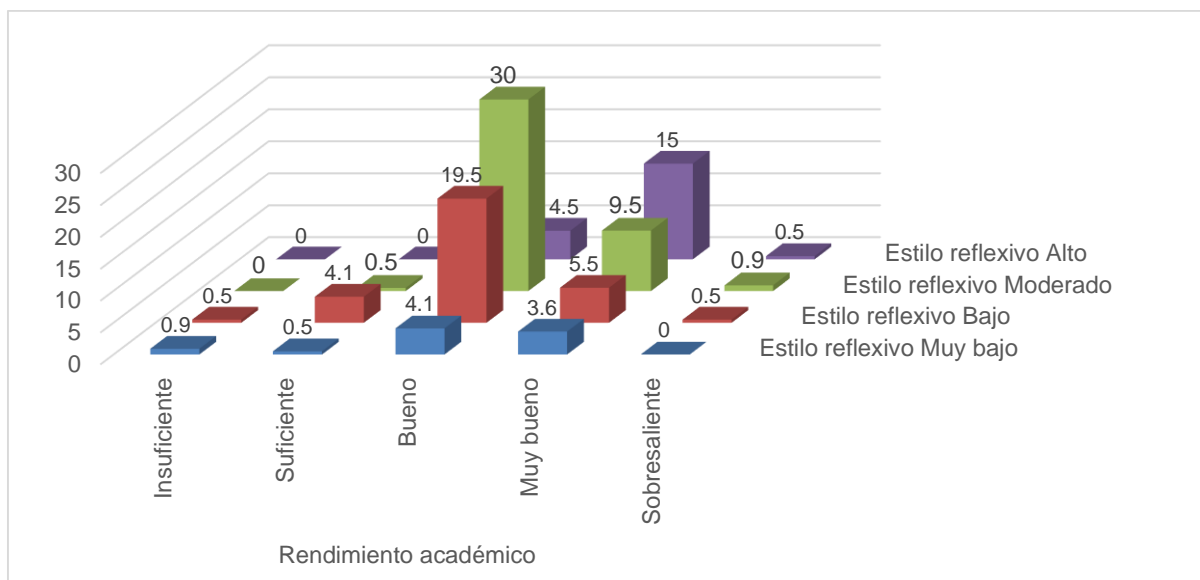


Figura 7. Relación entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico

En la figura 7 se observa que, de los estudiantes que presentan un nivel muy bajo en el estilo reflexivo, el 0,9% se encuentra en un nivel insuficiente, el 0,5% en un nivel suficiente, el 4,1% en un buen nivel, el 3,6% en un muy buen nivel en el rendimiento académico; asimismo, de los estudiantes que presentan un nivel bajo en el estilo reflexivo, el 0,5% se encuentra en el nivel insuficiente, el 4,1% en un nivel suficiente, el 19,5% en un buen nivel, el 5,5% en un muy buen nivel y el 0,5% en un nivel sobresaliente en el rendimiento académico; de la misma manera, de los estudiantes que presentan un nivel moderado en el estilo reflexivo, el 0,5% se encuentra en el nivel suficiente, el 30,0% en un buen nivel, el 9,5% en un muy buen nivel y el 0,9% en un nivel sobresaliente en el rendimiento académico; finalmente, de los estudiantes que presentan un nivel alto en el estilo reflexivo, el 4,5% se encuentra en un buen nivel, el 15% en un muy buen nivel y el 0,5 en el nivel sobresaliente en el rendimiento académico.

Tabla 13

Tabla de contingencia – Hipótesis específica 3

		Rendimiento académico					Total
		Insuficiente	Suficiente	Buena	Muy buena	Sobresaliente	
Estilo Teórico	Muy bajo	0	0	0	0	0	0
	Bajo	2	5	8	1	0	16
		0,9%	2,3%	3,6%	0,5%	0,0%	7,3%
	Moderado	0	3	58	20	0	81
		0,0%	1,4%	26,4%	9,1%	0,0%	36,8%
	Alto	1	2	39	32	2	76
		0,5%	0,9%	17,7%	14,5%	0,9%	34,5%
	Muy alto	0	1	23	21	2	47
		0,0%	0,5%	10,5%	9,5%	0,9%	21,4%
	Total	3	11	128	74	4	220
		1,4%	5,0%	58,2%	33,6%	1,8%	100,0%

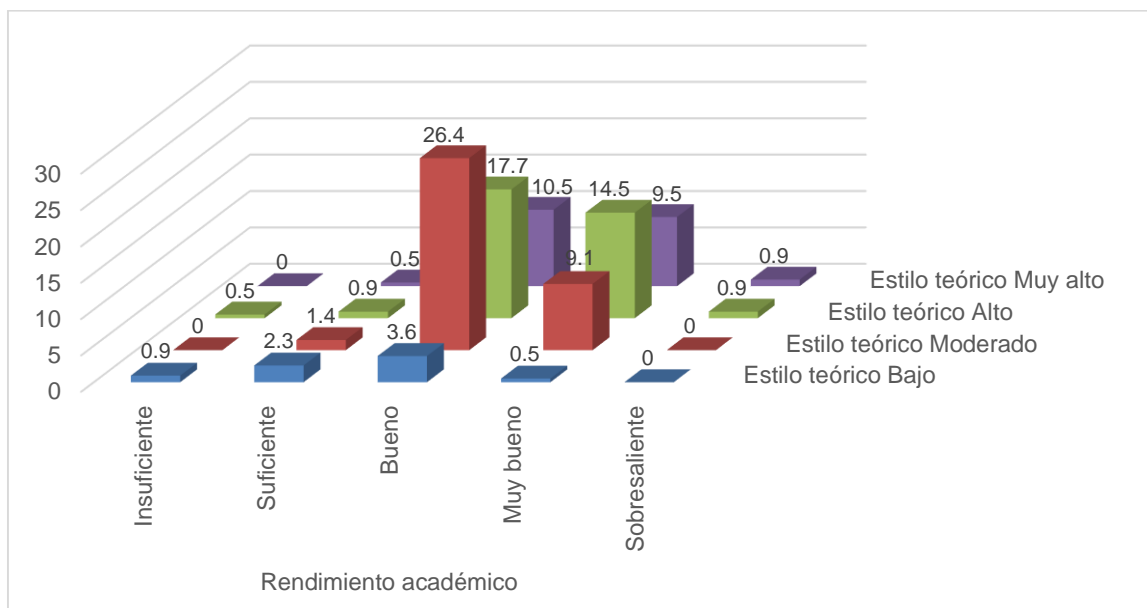


Figura 8. Relación entre el estilo teórico y el rendimiento académico

En la figura 8 se observa que, de los estudiantes que presentan un nivel bajo en el estilo teórico, el 0,9% se encuentra en el nivel insuficiente, el 2,3% en un nivel suficiente, el 3,6% en buen nivel y el 0,5% en un muy buen nivel en el rendimiento académico; de la misma manera, de los estudiantes que presentan un nivel moderado en el estilo teórico, el 2,3% se encuentra en el nivel suficiente, el 26,4% en un buen nivel y el 9.1% un muy buen nivel en el rendimiento académico; también, de los estudiantes que presentan un nivel alto en el estilo teórico, el 0,5% se encuentra en el nivel insuficiente, el 0,9% en un nivel suficiente, el 17,7% en un buen nivel, el 14,5% en un muy buen nivel y el 0,9% en un nivel sobresaliente en el rendimiento académico; finalmente, de los estudiantes que presentan un nivel muy alto en el estilo teórico, el 0,5% se encuentra en un nivel suficiente, el 10,5% se encuentra en un buen nivel, el 9,5% en un muy buen nivel y el 0,9% en un nivel sobresaliente en el rendimiento académico.

Tabla 14

Tabla de contingencia – Hipótesis específica 4

		Rendimiento académico					Total
		Insuficiente	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente	
Estilo Pragmático	Muy bajo	2 0,9%	1 0,5%	5 2,3%	1 0,5%	0 0,0%	9 4,1%
	Bajo	1 0,5%	7 3,2%	18 8,2%	3 1,4%	0 0,0%	29 13,2%
	Moderado	0 0,0%	2 0,9%	58 26,4%	22 10,0%	0 0,0%	82 37,3%
	Alto	0 0,0%	1 0,5%	23 10,5%	24 10,9%	0 0,0%	48 21,8%
	Muy alto	0 0,0%	0 0,0%	24 10,9%	24 10,9%	4 1,8%	52 23,6%
	Total	3 1,4%	11 5,0%	128 58,2%	74 33,6%	4 1,8%	220 100,0%

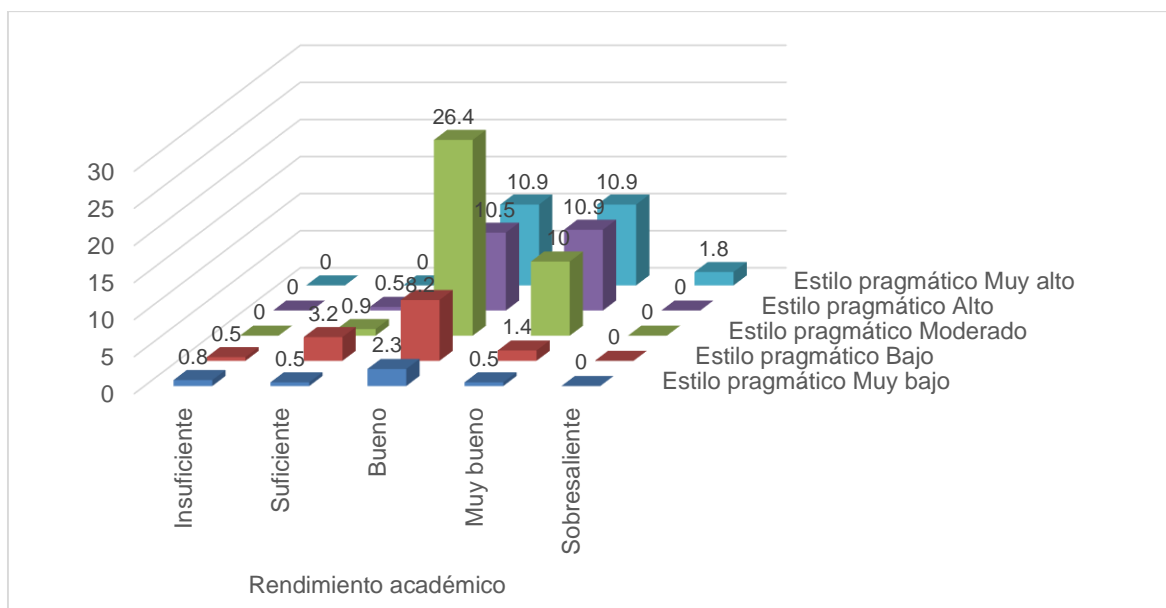


Figura 9. Relación entre el estilo pragmático y el rendimiento académico

En la figura 9 se observa que, de los estudiantes que presentan un nivel muy bajo en el estilo pragmático, el 0,8% se encuentra en un nivel insuficiente, el 0,5% en un nivel suficiente, el 2,3% en un buen nivel y el 0,5% en un muy buen nivel en el rendimiento académico; asimismo, de los estudiantes que presentan un nivel bajo en el estilo pragmático, el 0,5% se encuentra en un nivel insuficiente, el 3,2% se encuentra en el nivel suficiente, el 8,2% en un buen nivel y el 0,5% en un muy buen nivel en el rendimiento académico; de la misma manera, de los estudiantes que presentan un nivel moderado en el estilo pragmático, el 0,9% se encuentra en el nivel suficiente, el 26,4% en un buen nivel y el 10,0% un muy buen nivel en el rendimiento académico; también, de los estudiantes que presentan un nivel alto en el estilo pragmático, el 0,5% se encuentra en el nivel suficiente, el 10,5% en un buen nivel y el 10,9% en un muy buen nivel en el rendimiento académico; finalmente, de los estudiantes que presentan un nivel muy alto en el estilo pragmático, el 10,9% se encuentra en un buen nivel, otro 10,9% en un muy buen nivel y el 1,8% en un nivel sobresaliente en el rendimiento académico.

3.2 Resultados inferenciales

Prueba de hipótesis específica 1

H₀ El estilo de aprendizaje activo no se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

H₁ El estilo de aprendizaje activo se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Tabla 15

Correlación entre estilo de aprendizaje activo y rendimiento académico

				Estilo activo	Rendimiento académico
Rho de Spearman	Estilo activo	Coefficiente de correlación	de	1,000	,462**
		Sig. (bilateral)		.	,000
		N		220	220
	Rendimiento académico	Coefficiente de correlación	de	,462**	1,000
		Sig. (bilateral)		,000	.
		N		220	220

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De los resultados obtenidos en la tabla 15, el estilo de aprendizaje activo se relaciona directamente con el rendimiento académico según el coeficiente de correlación de Spearman, donde se obtiene un rho= ,462, lo que indica que existe una moderada relación entre las variables; con un nivel de significancia real menor que en el nivel de significancia teórico $p = ,000 < ,05$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna: El estilo de aprendizaje activo se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Prueba de hipótesis específica 2

H₀ El estilo de aprendizaje reflexivo no se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

H₁ El estilo de aprendizaje reflexivo se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Tabla 16

Correlación entre estilo de aprendizaje reflexivo y rendimiento académico

			Estilo reflexivo	Rendimiento académico
Rho de Spearman	Estilo reflexivo	Coeficiente de correlación	1,000	,353**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	220	220
	Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	,353**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	220	220

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De los resultados obtenidos en la tabla 16, el estilo de aprendizaje reflexivo se relaciona directamente con el rendimiento académico según el coeficiente de correlación de Spearman, donde se obtiene un rho= ,353, lo que indica que existe una baja relación entre las variables; con un nivel de significancia real menor que en el nivel de significancia teórico $p= ,000 < ,05$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna: El estilo de aprendizaje reflexivo se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Prueba de hipótesis específica 3

H₀ El estilo de aprendizaje teórico no se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

H₁ El estilo de aprendizaje teórico se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Tabla 17

Correlación entre estilo de aprendizaje teórico y rendimiento académico

				Estilo teórico	Rendimiento académico
Rho de Spearman	Estilo teórico	Coefficiente de correlación	de	1,000	,310**
		Sig. (bilateral)		.	,000
		N		220	220
	Rendimiento académico	Coefficiente de correlación	de	,310**	1,000
		Sig. (bilateral)		,000	.
		N		220	220

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De los resultados obtenidos en la tabla 17, el estilo de aprendizaje teórico se relaciona directamente con el rendimiento académico según el coeficiente de correlación de Spearman, donde se obtiene un rho= ,310, lo que indica que existe una baja relación entre las variables; con un nivel de significancia real menor que en el nivel de significancia teórico $p= ,000 < ,05$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna: El estilo de aprendizaje teórico se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Prueba de hipótesis específica 4

H₀ El estilo de aprendizaje pragmático no se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

H₁ El estilo de aprendizaje pragmático se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

Tabla 18

Correlación entre estilo de aprendizaje pragmático y rendimiento académico

			Estilo pragmático	Rendimiento académico
Rho	Estilo de pragmático	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000	,404**
	Spearman	N	220	220
	Rendimiento académico	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	,404**	1,000
			,000	.
			220	220

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De los resultados obtenidos en la tabla18, el estilo de aprendizaje pragmático se relaciona directamente con el rendimiento académico según el coeficiente de correlación de Spearman, donde se obtiene un rho= ,404, lo que indica que existe una moderada relación entre las variables; con un nivel de significancia real menor que en el nivel de significancia teórico $p = ,000 < ,05$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna: El estilo de aprendizaje pragmático se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.

IV. Discusión

Lo primero fue precisar el tipo de estilo de aprendizaje predomina entre los estudiantes y los resultados no indica que predomina el estilo reflexivo con un 40,72% de la población encuestada, seguida por los del estilo teórico con 27,60%. Cuando domina el estilo de aprendizaje reflexivo, los estudiantes son observadores, receptores y analíticos. Son conscientes en su proceso de aprendizaje y sus quehaceres, siempre están intentando comprender los significados y describir los procesos de su aprendizaje. Al ser detallistas y observadores de un hecho desde diversos ángulos y perspectivas, tienen dificultades para aprender cuando no tienen datos o tiempo suficiente para procesar información, en el contexto del pedagógico esta dificultad se hace palpable al tener sesiones de solo 90 minutos bloque este tiempo insuficiente para las características de los estudiantes reflexivos quienes no logran los productos esperados. Por otro lado estos estudiantes se caracterizan por observar la actuación de los demás, escuchar las intervenciones los escuchan y no intervienen, sin embargo en el pedagógico los docentes tienen entre sus estrategias frecuentes el trabajo en equipo, lo que nos indicaría que con este grupo mayoritario, se estarían usando estrategias de aprendizajes que no le favorecen.

El otro grupo mayoritario está conformado por los estudiantes que pertenecen al estilo de aprendizaje teórico, a ellos se les caracteriza como disciplinados, razonan y son prevalece. Emplean con frecuencia la abstracción para elaborar conclusiones y se aproximan al nuevo aprendizaje de forma objetiva, analizando y sintetizando la información y para ellos las estrategias de aprendizaje que se usa son frecuencia, no sería la más aceptable.

Por otro hay similitud con el trabajo de Serra-Olivares, Muñoz, Cejudo y Gil del año 2017, quienes también realizaron un estudio sobre Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de universitarios de Educación Física chilenos. En el que se observa también la predominancia del estilo de aprendizaje combinado en el 56% de los estudiantes y las combinaciones más representativas fueron Estilo Reflexivo-Teórico y Estilo Activo-Teórico Pragmático. Mientras que en la universidad técnica particular de Loja, para optar el grado de magister Montaña, en el año 2017 presenta el trabajo titulado: Los estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes del primer año de Bachillerato de la

unidad educativa Virgilio Abarca Montesinos de la parroquia Urdaneta, Cantón Saraguro, Provincia de Loja, periodo 2016-2017. Y los resultados nos señalan que el estilo de aprendizaje teórico alcanzó el más alto porcentaje de presencia en los investigados (42,11%), seguido por el estilo reflexivo (30,26%), en un tercer lugar se encuentra el estilo pragmático (10,53%) y finalmente el estilo de aprendizaje activo (10,53%).

El trabajo de investigación Madrigal, 2015 presentado en la Universidad de Granada, titulado Análisis de los estilos de aprendizaje y su perspectiva en la formación de docentes del programa de licenciatura en educación del politécnico colombiano Jaime Isaza Cadavid, también se identifican dos estilos prevalentes y estos son el estilo reflexivo y el estilo teórico.

Frente a este panorama, es importante revisar el trabajo de investigación sobre: Qué piensan los profesores acerca de cómo se debe enseñar, los autores Fernández González, J. y Elortegui Escartín, N. en 1996, clasifican los tipos de profesor en función de su metodología de enseñanza como: profesor transmisor, artesano, tecnológico, descubridor y en tiempos más recientes aparece un nuevo tipo de profesor, llamado constructor. El modelo docente que más se adaptan al estilo teórico de los estudiantes, es el docente transmisor y para los estudiantes con estilo de aprendizaje reflexivo se les acomoda los modelos de docente descubridor y constructor.

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador. Para determinar si el estilo de aprendizaje activo se relaciona positivamente con el rendimiento académico. Los resultados obtenidos nos indican que, el estilo de aprendizaje activo se relaciona directamente con el rendimiento académico según el coeficiente de correlación de Spearman, donde se obtiene un $\rho = ,462$, lo que indica que existe una moderada relación entre las variables; con un nivel de significancia real menor que en el nivel de significancia teórico $p = ,000 < ,05$; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna: El estilo de aprendizaje activo se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes, como se mencionan en el modelo de los Dunn Dunn, somos los

docentes los que necesitamos adaptarnos a las condiciones ambientales y de enseñanza permitiendo que los estudiantes trabajen de acuerdo con sus preferencias y evitando, en la medida de lo posible, las actividades en las que los estudiantes registraron tener baja preferencia, para este grupo de estudiantes, su estilo le permite tener un buen rendimiento es decir calificaciones que fluctúan entre 14 y 16 de nota.

Sobre el estilo de aprendizaje reflexivo se relaciona directamente con el rendimiento académico según el coeficiente de correlación de Spearman, donde se obtiene un $\rho = ,353$, lo que indica que se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes de educación, sin embargo cuando se observa la tabla de contingencia – Hipótesis específica 2 , los estudiantes que presentan un nivel bajo en el estilo reflexivo, el 0,5% se encuentra también en el nivel insuficiente, el 4,1% del rendimiento académico, a este grupo de estudiante los docentes deberían, motivarlos a realizar actividades académicas que les permitan desarrollar nuevos estilos de aprendizaje y tomando en cuenta el modelo de Kolb, se debería fortalecer el Estilo Divergente (Concreto, Reflexivo) que responde al ¿Por qué? ellos requieren un maestro motivador, y el Estilo de Asimilación (Abstracto, Reflexivo) que responde al ¿Qué? necesitan a un docente experto.

El estilo de aprendizaje teórico se relaciona directamente con el rendimiento académico según el coeficiente de correlación de Spearman, donde se obtiene un $\rho = ,310$, lo que indica que existe una relación positivamente con el rendimiento académico, los estudiantes con el estilo teórico de aprendizaje llegan a tener un porcentaje muy bajo de 0,9% de estudiantes con rendimiento académico sobresaliente, como lo plantean Alonso, Gallegos y Honey cuando señalan que este grupo de estudiantes se les hace difícil aprender al verse obligados a hacer algo sin un contexto o finalidad clara, tener que participar en situaciones donde predominan las emociones y los sentimientos o participar en actividades no estructuradas, de finalidad incierta o ambiguas, verse ante la confusión de métodos o técnicas alternativas o contradictorias sin poder explorar a profundidad, si consideran que el tema es trivial, poco profundo o artificial o sentirse desconectado de los demás participantes, porque son diferentes en estilo.

Finalmente sobre estilo de aprendizaje pragmático se relaciona directamente con el rendimiento académico según el coeficiente de correlación de Spearman, donde se obtiene un $\rho = ,404$, lo que indica que existe una moderada relación entre las variables; con un nivel por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna: El estilo de aprendizaje pragmático se relaciona positivamente con el rendimiento académico de los estudiantes que presentan un nivel muy bajo en el estilo pragmático, el 0,8% se encuentra en un nivel insuficiente, el 0,5% en un nivel suficiente, el 2,3% en un buen nivel y el 0,5% en un muy buen nivel en el rendimiento académico; el 26,4% en un buen nivel y el 10,0% un muy buen nivel en el rendimiento académico; también, de los estudiantes que presentan un nivel alto en el estilo pragmático, el 0,5% se encuentra en el nivel suficiente, el 10,5% en un buen nivel y el 10,9% en un muy buen nivel en el rendimiento académico; finalmente, de los estudiantes que presentan un nivel muy alto en el estilo pragmático, el 10,9% se encuentra en un buen nivel, otro 10,9% en un muy buen nivel y el 1,8% en un nivel sobresaliente en el rendimiento académico.

V. Conclusiones

Primera

El presente trabajo busco determinar el nivel de relación que entre estilos de aprendizaje y rendimiento académico, al utilizar el instrumento CHAEA, se demostró el nivel de relación entre estilo de aprendizaje que son: Activo, reflexivo, teórico y pragmático y el rendimiento académico.

Segunda

Se determinó una relación positiva y moderada entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador; habiéndose obtenido un $\rho=0,452$ y un $p\text{-valor}=0,000$.

Tercera

Se determinó una relación positiva y baja entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador; habiéndose obtenido un $\rho=0,353$ y un $p\text{-valor}=0,000$.

Cuarta

Se determinó una relación positiva y baja entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador; habiéndose obtenido un $\rho=0,310$ y un $p\text{-valor}=0,000$.

Quinta

Se determinó una relación positiva y moderada entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador; habiéndose obtenido un $\rho=0,404$ y un $p\text{-valor}=0,000$.

VI. Recomendaciones

Primera

Tomando en cuenta las conclusiones de este trabajo de investigación podemos afirmar que existe relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico, razón por la cual los si se quiere mejorar, el rendimiento académico con ello elevar uno de los aspectos de la calidad educativa, las instituciones educativas en especial los centros de formación docentes deben identificar los estilos de aprendizaje de sus estudiantes y reforzar sus estilos preferentes y potencializar los estilos menos desarrollados.

Segunda

Al determinarse una relación positiva y moderada entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador; se debe fomentar a través de capacitaciones que estos estudiantes, en este caso de estilo activo adquieran habilidades de los otros estilos como los del reflexivo, teórico y pragmático.

Tercera

Al encontrar una relación positiva y baja entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador; tomando en cuenta el perfil del egresado de un profesional en educación de las diversas especialidad es fundamentalmente crítico y reflexivo, la comunidad educativa, debe de fortalecer este es estilo de aprendizaje, que se caracteriza fundamentalmente por ser metódico, lógico, objetivo, crítico y estructurado.

Cuarta

Al tener como resultado una relación positiva y baja entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador; Dentro de la gestión pedagógica se debe incluir la aplicación de una evaluación que ayude a determinar los rasgos de estilos de aprendizaje de los estudiantes y se recomienda también la realizar talleres de capacitación para los docentes de del instituto en el uso de estrategias y técnicas para lograr identificar los estilos de aprendizajes de sus estudiantes y las planificar actividades de aprendizaje más variados que involucren a todos los estilos

Quinta

Al determinarse una relación positiva y moderada entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador; por lo cual se debe cambiar la práctica tradicional de los docentes que generalmente se enfocan en un grupo de estudiantes con características similares a su estilo, de tal forma que solo ese grupo es beneficiario. El hacer su práctica más flexible mejoraría los resultados de su enseñanza.

VII. Referencias

- Acevedo, D., Cavadia, S., Alvis, A. (2015). *Estilos de Aprendizaje de los Estudiantes de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Cartagena (Colombia)*. *Formación Universitaria*, 8 (4), 15-22.
- Alonso, C. Gallego, D. Honey, P. (1994). *Los estilos de aprendizaje procedimientos de diagnóstico y mejora*. España: Ediciones mensajero.
- Antunes, C. A. (2006). *Estimular las inteligencias múltiples: qué son, cómo se manifiestan, cómo funcionan*. Versión de Library of Congress. Recuperado I
- Biggs, J. (2008). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.
- Botetano, C. (2014) *La teoría de los hemisferios cerebrales y el método Botetano*. Universidad Nacional Mayor De San Marcos, Lima, Perú
- Cardelli, Duhalde (2001) *Formación docente en américa latina una perspectiva político-pedagógica*. Artículo publicado en Cuadernos de Pedagogía N°308, Dic. 2001, Barcelona.
- Carreño, L. (2009) *Constructivismo y Educación*. Reseña de Libro. Propuesta educativa/32.
- Carretero, M (1993) *Constructivismo y educación*, Editorial Aique. Argentina.
- Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica*. Editorial San Marcos, Lima: San Marcos.
- Coloma, C. y Tafur, R. (1999). *Sobre los estilos de enseñanza y de aprendizaje*, *Revista de Educación PUCP*, Vol. VIII. No 16. Setiembre 1999.
- Cortés, L. (2013). *Introducción al aprendizaje humano*, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Escuela Preparatoria No. 4 Vida Científica, Volumen 1 * No. 2 julio 2013 Semestral, ISSN: 2007-4905.
- Coll, C. (2001). *Constructivismo y educación: la concepción constructivista de la enseñanza y el aprendizaje*. Madrid: Alianza Editorial.
- Cosio, H. (2016) *Relación entre estilos de aprendizaje y rendimiento Académico en estudiantes de la facultad de medicina humana y ciencias de la salud de la universidad Alas Peruanas sede Cusco, 2015*, Universidad Católica de Santa María. 2016.

- Dahab, J. (2015). *El mito de la "revolución" cognitiva*, psiencia: Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica, ISSN 1851-9083, ISSN-e 2250-5504, Vol. 7, N°. Extra 1 (Suplemento especial: CLACIP 2014), 2014, págs. 88-102
- Delors, J. (1996). *La educación encierra un tesoro*. Editorial UNESCO.
- Depaz, J. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en matemática en la I.E. "Simón Bolívar"- Pativilca 2015*. Universidad César Vallejo.
- Escurre, Mayaute, L. (2011). *Análisis psicométrico del Cuestionario de Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) con los modelos de la Teoría Clásica de los Test y de Rasch*. Persona, (14), 71-109.
- Esguerra, G y Guerrero, P. (2009) *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de Psicología*. ivers.: Perspect. Psicol. / ISSN: 1794-9998 / Vol. 6 / No 1 / 2010 /.
- Espinosa, Oscar. (2017). *Educación superior para indígenas de la Amazonía peruana: balance y desafíos*. Anthropologica, 35(39), 99-122. <https://dx.doi.org/10.18800/anthropologica.201702.005>
- Gallego, J. et al. (2011). *Educación, sociedad y tecnología*. Editorial universitaria Ramón Areces. Madrid
- Ganoza, L. (2017). *Rasgos que predominan en cada uno de los estilos de aprendizaje en los estudiantes promocionales de educación secundaria de la Institución Educativa Pamer - Contisuyo* (Tesis de maestría en Educación con Mención en Teorías y Práctica Educativa). Universidad de Piura. Facultad de Ciencias de la Educación. Piura, Perú.
- García, J (2005). *Aprendizaje teorías del aprendizaje*. Noa, Argentina.
- Gardner, H. (1999). *Estructuras de la mente. La teoría de las inteligencias múltiples*. México: Fondo Cultural Económica (2da. Ed.).
- Gardner, H. (1987). *La Teoría de las Inteligencias Múltiples*. Recuperado de <http://www.institutoconstruir.org/centrosuperacion/La%20Teor%EDa%20de%20las%20Inteligencias%20M%FAltiples%20%28cortad%29.pdf>

- Gimeno, J. (1988). *El currículum: Una reflexión sobre la práctica*. Ediciones, Morata. Madrid.
- Gimeno, J. y Pérez, A. (1990). *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Ediciones Morata. Madrid.
- González, M. (2008). *El Mapa conceptual y el diagrama V, recursos para la enseñanza superior en el siglo XXI*, editorial Narcea.
- GRADE. (2016). *Investigación para el desarrollo en el Perú once balances*. Lima. Perú:
- Fernández. y Elortegui, N. (1996) *Qué piensan los profesores de cómo se debe enseñar». Enseñanza de las Ciencias, V. 14 n. 3.*
- Forero, Castaño, Mejía. (2017). *El estilo de aprendizaje en educación virtual: breve revisión de la literatura* Autores, Facultad de Estudios en Ambientes Virtuales, Universidad EAN, Bogotá, Colombia.
- Hernández, Fernández y Baptista (2014) *Metodología de la investigación*; 6ta edición; Mc Graw-Hill / Interamericana Editores; México.
- Honey y Mumford (1992), *Los estilos de aprendizaje procedimientos de diagnóstico y mejora*, Ediciones Mensajero, España.
- Isaza, L. (2014). *Estilos de Aprendizaje: una apuesta por el desempeño académico de los estudiantes en la Educación superior*. Revista Encuentros, Universidad Autónoma del Caribe, 12 (2), pp. 25-34.
- Jara, R. (2010), *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de estudiantes de 2° de secundaria en educación para el trabajo de una institución educativa del Callao, Universidad San Ignacio de Loyola*. Lima - Perú.
- Kerlinger, F. (2002) *Investigación del comportamiento*. McGRAW-Hill. (4ra. Edición). México.
- Leiva, C. (2005). *Conductismo, cognitivismo y aprendizaje* Tecnología en Marcha. Vol. 18 N.º 1.
- Madrigal, A. (2016). *Análisis de los estilos de aprendizaje y su perspectiva en la formación de docentes del programa de licenciatura en educación del*

politécnico colombiano Jaime Isaza Cadavid.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=55825>.

Macías, M. (2002). *Las Múltiples Inteligencias*, Psicología desde el Caribe, núm. 10, agosto-diciembre.

Maureira, F. (2015). *CHAEA-36: Adaptación del cuestionario Honey Alonso de estilos de aprendizajes para estudiantes de educación física de Chile*. Revista Electrónica de Psicología Iztacala, 18(3).

Ministerio de Educación (2002). *Realidad Educativa y Perspectivas*, Lima MED. Perú.

Ministerio de Educación (2003). *Marco Para La Buena Enseñanza*. Impresor Ltda. MED. Lima, Perú.

Ministerio de Educación (2005) *La Educación Secundaria en el marco de la Ley General de Educación*. MED. Lima, Perú.

Ministerio de Educación (2009). *Diseño Curricular Nacional de la Educación Básica Regular*. MED. Lima, Perú.

Ministerio de Educación (2010). *Diseño Curricular Básico Nacional para la Carrera Profesional de Profesor de Educación Inicial*. MED. Lima, Perú.

Ministerio de Educación. (2015). *Manual de Gestión Escolar*. MED. Lima, Perú.

Ministerio de Educación. (2016). *Marco del Buen Desempeño Docente*. MED. Lima, Perú.

Montaño. (2017). *Los estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes del primer año de Bachillerato de la unidad educativa Virgilio Abarca Montesinos de la parroquia Urdaneta, Cantón Saraguro, Provincia de Loja, periodo 2016-2017*.
<http://dspace.utpl.edu.ec/handle/20.500.11962/21190>

Montes y Gutiérrez. (2017). *Análisis de los estilos de aprendizaje de alumnos de las universidades tecnológicas en el estado de Durango*. Primera edición: Febrero de 2017. Editado por Universidad Pedagógica de Durango: México. ISBN: 978-607-97054-8-0

- Morin, E. (1999), *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Editorial UNESCO.
- Navarro, E. (2003). *El rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo*. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación,
- Navarro, A. (2016) *Los estilos de aprendizaje en primaria: visual, auditivo y kinestésico*. REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación,
- Noguera, M. (2008). *Construcción de un aula pacífica para una cultura de paz*. Revista Educación En Valores, 10, 89-100.
- Novak, J. y D. Gowin. (1988). *Aprendiendo a aprender*. Ed. Martínez Roca. Barcelona, España.
- Ley N° 30512. *Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior y de la Carrera Pública de sus Docentes*. Diario, El Peruano, Miércoles 2 de noviembre de 2016.
- O'Connor, Joseph, (2003) *PNL Para Formadores*, Editorial Urano, Barcelona.
- Petitti y Mara. (2017). *Los Institutos Superiores de Pedagogía: La formación docente en provincia de Buenos Aires durante el primer peronismo*. *Propuesta educativa*, (47), 99-107.
- Pérez, P. (2004). *Revisión de las teorías del aprendizaje más sobresalientes del siglo XX*. *Tiempo de Educar*, 5 (10), 39-76.
- Pérez, H. (2012). *Estrategias de enseñanza de los profesores y los estilos de aprendizaje de los alumnos del segundo y tercer ciclo de la escuela académico profesional de Genética y Biotecnología de la Facultad de Ciencias Biológicas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos Lima – 2012*.
- Prieto, M., Navarro, J., Villa, E., Ferrándiz, C. y Ballester, P. (2009). *Estilos de trabajo e inteligencias múltiples*. *Revista de Educación*.
- Ramírez, D. (2016), *La pedagogía mutante como estrategia en la enseñanza de estilos de aprendizaje*. *Rev.salud.hist.sanid.on-line* 2016.

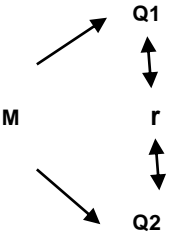
- Ramírez L. (2012). *Aplicación de la teoría de estilos de Aprendizaje al diseño de contenidos Didácticos en entornos virtuales*. Universidad Simón Bolívar (Venezuela)
- Rettis, (2015) *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de la asignatura de estadística de los estudiantes del III ciclo de la EAPA, Facultad de Ciencias Administrativas – UNMSM – 2015*
- Resolución Ministerial N° 514-2015-MINEDU, publicada el día 04 de noviembre de 2015 en el diario oficial El Peruano
- Rodríguez, G. (2011). *Evaluación orientada al aprendizaje estratégico en Educación Superior*. Madrid. España: Narcea.
- Rodríguez, L. y Valdeoriola, J. (2009). *Metodología de la investigación*. España: Universitat Oberta de Catalunya (UOC)
- Rodríguez. W. (1993). *Teoría de la Educación*. Lima. 6ta Edic. UNE – EGV La cantuta
- Rodríguez, W. (2014). *Relación de los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de estudiantes del nivel secundario de Tacna – año 2012*. <http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/770>.
- Serra, Muñoz, Cejudo, Gil. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de universitarios de educación física Chilenos*. Retos, 32.
- Serrano, J. y Pons, R. (2011). *El constructivismo hoy: enfoques constructivistas en educación*. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 13(1). Consultado <http://redie.uabc.mx/vol13no1/contenido-serranopons.html>
- Solís E., C. (1993) *Teoría de la Educación*. Lima, SF/ 1ra Edic. Edit. Escuela Nueva S.A
- Temporetti, F. (2005) *¿Teoría del Aprendizaje?* Facultad de Psicología UNR. https://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/TEMPORETTI/Felix_Teorias_del_Aprendizaje.pdf.
- Tobón, S. (2005). *Formación basada en competencias (2ª edic.)*. Bogotá: ECOE.

- Tocci, A (2013) *Estilos de aprendizaje de los alumnos de ingeniería según la programación neuro lingüística*, Revista Estilos de Aprendizaje, nº12, Vol 11, octubre de 2013.
- Torres, A. Badillo, M. Valentín, N y Ramírez, E. (2014). Las competencias docentes: el desafío de la educación superior. *Innovación educativa* (México, DF), 14(66), http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-26732014000300008&lng=es&tlng=es.
- Unesco. (2015). *Las carreras docentes en América Latina*. La acción meritocrática para el desarrollo profesional. CPPE.Chile
- Villalba, A. (2015). *Estilos de aprendizaje en alumnos universitarios de profesorado en Biología y licenciatura en Biodiversidad*. Revista Estilos de Aprendizaje, 8(16), 79-100.
- Zúñiga, Ruiz y Garza. (2009). *Entornos personales de aprendizaje para dominancia de cuadrantes cerebral*. Unidad Academia Multidisciplinaria de Ciencias, Educación y Humanidades. Universidad Autónoma de Tamaulipas.

ANEXOS

Anexo 1 Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA							
Título: ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR PUBLICO MANUEL GONZALEZ PRADA							
Autor: Sara Peceros Silvera.							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p>Problema General:</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>1.- ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador?</p> <p>2.- ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador?</p> <p>3.- ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador?</p> <p>4.- ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>1.- Conocer la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.</p> <p>2.- Identificar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.</p> <p>3.- Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.</p> <p>4.- Conocer la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>1.- El estilo de aprendizaje activo se relaciona con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.</p> <p>2.- El estilo de aprendizaje reflexivo se relaciona con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.</p> <p>3.- El estilo de aprendizaje teórico se relaciona con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.</p> <p>4.- El estilo de aprendizaje pragmático se relaciona con el rendimiento académico de los estudiantes de educación del IESPP Manuel González Prada de Villa el Salvador.</p>	Variable 1: estilos de aprendizaje				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y rangos
			Activo	Animador	3,5,7,9,13, 20,26,27,35, 37,41,43,46, 48,51,61,67, 74,75,77	Preferencia: Muy Baja	0-6
				Improvisador		Preferencia: Baja	7-8
				Descubridor		Preferencia : Moderada	9-12
				Arriesgado		Preferencia: Alta	13-14
				Espontaneo		Preferencia: Muy Alta	15-20
			Reflexivo	Ponderado	10,16,18,19, 28,31,32,34, 36,39,42,44, 49,55,58,63 65,69,70,79	Preferencia: Muy Baja	0-10
				Conciencioso		Preferencia: Baja	11-13
				Receptivo		Preferencia : Moderada	14-17
				Analítico		Preferencia: Alta	18-19
				exhaustivo		Preferencia: Muy Alta	20
			Teórico	Metódico	2,4,6,11, 15,17,21, 23,25,29, 33,45,50 54,60,64, 66,71,78,80	Preferencia: Muy Baja	0-6
				Lógico		Preferencia: Baja	7-9
				Objetivo		Preferencia : Moderada	10-13
				Critico		Preferencia: Alta	14-15
				Estructurado		Preferencia: Muy Alta	16-20
			Pragmático	Experimentador	1,8,12,14 22,24,30, 38,40,47, 52,53,56, 57,59,62, 68,72,73, 76	Preferencia: Muy Baja	0-8
				Practico		Preferencia: Baja	9-10
				Directo		Preferencia : Moderada	11-13
Eficaz	Preferencia: Alta	14-15					
Realista	Preferencia: Muy Alta	16-20					
Variable 2: Rendimiento académico							
Dimensión	Indicador	Escala de medición	Niveles y rangos				
Promedio Ponderado del semestre 2017 II	Dimensión: Personal Dimensión: Socio comunitario	Insuficiente	0-10				
		Suficiente	11-13				
		Bueno	14-16				
		Muy bueno	17-18				
		Sobresaliente	19-20				

Tipo - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Tipo de investigación: básica</p> <p>Enfoque : Cuantitativo</p> <p>Diseño: No experimental - correlacional</p>  <p>M = muestra Q1= V1 estilo de aprendizaje Q2= V2 rendimiento académico r = relación</p>	<p>Población: 415 estudiantes</p> <p>415 estudiantes Del IESPP Manuel González Prada</p> <p>Tipo de muestreo: Probabilístico estratificado</p> $n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N-1) + Z_a^2 \times p \times q}$ <p>Con 5. % de error.</p> <p>Tamaño de muestra: 220</p>	<p>Variable 1: estilos de aprendizaje</p> <p>Ficha técnica de Instrumento Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario: CHAEA Autor: Honey-Alonso Procedencia: España Versión: Original en Español. Edad de aplicación: 19– 65 años. Administración: Estudiantes - Individual Duración: Aproximadamente 30 - 40 minutos Estructura: consta de 80 ítems (20 ítems para cada uno de los cuatro estilos) a la que se responde dicotómicamente manifestando si está de acuerdo (signo+), o en desacuerdo (signo -). La puntuación máxima que se puede alcanzar en cada estilo es de 20.</p> <p>Variable 2: Rendimiento académico</p> <p>Técnicas: Análisis de documentos</p> <p>Instrumentos: Acta de evaluación Semestre 2017 II</p> <p>Autor: Ministerio de Educación</p>	<p>KR20, para la confiabilidad de los instrumentos.</p> <p>Correlación de Spearman, para la prueba de hipótesis.</p>

Anexo 2: Instrumentos

**CUESTIONARIO HONEY-ALONSO DE ESTILOS DE APRENDIZAJE: CHAEA¹****Instrucciones para responder al cuestionario**

- Este Cuestionario ha sido diseñado para identificar su estilo preferido de aprendizaje.
- No es un test de inteligencia ni de personalidad.
- No hay límite de tiempo para contestar al cuestionario. No le ocupará más de 15 minutos.
- No hay respuestas correctas o erróneas. Será útil en la medida que sea sincero en sus respuestas.
- Si está de acuerdo con el ítem marque **si**, si está en desacuerdo con el ítem marque **no**

Por favor, conteste todos los ítems.

Muchas gracias.

Datos Personales

1 Nombres y apellidos

2 Género

Femenino

Masculino

3 Edad:.....

4 Especialidad:.....

5 Semestre:.....

Ítems de cuestionario Honey-Alonso de estilos de aprendizaje: CHAEA

N	Item	Si	No
1	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.		
2	Estoy seguro de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.		
3	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias		
4	Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.		
5	Creo que los formalismos limitan la actuación libre de las personas.		
6	Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.		
7	Pienso que el actuar en base a la primera intención puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.		
8	Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.		
9	Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.		
10	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.		
11	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.		
12	Cuando escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.		
13	Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas.		
N	Item	Si	No

¹ (*) Este cuestionario es parte de un proyecto de investigación conjunta del Dr. Jaime Sánchez Ortega (Docente Postgrado USMP - UIGV), la Prof. Dr. Catalina Alonso García (Docente de la UNED, España) y Dr. Pedro Martínez Geijo. La versión en el excel es de Omar Ángel Mamani Rodríguez, Docente de Computación e Informática



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

14	Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.		
15	Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.		
16	Escucho con más frecuencia que hablo.		
17	Prefiero las cosas organizadas a las desordenadas.		
18	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.		
19	Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.		
20	Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.		
21	Casi siempre procuro hacer o decir lo que pienso según mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.		
22	Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.		
23	Me disgusta implicarme efectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.		
24	Me gustan más las personas realistas y concretas que las idealistas o imaginativas.		
25	Me cuesta ser creativo/a, romper estructuras.		
26	Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.		
27	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.		
28	Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.		
29	Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.		
30	Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.		
31	Soy prudente o cuidadoso a la hora de sacar conclusiones.		
32	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.		
33	Tiendo a ser perfeccionista.		
34	Prefiero escuchar las opiniones de los demás antes de exponer la mía.		
35	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.		
36	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.		
37	Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas.		
38	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.		
39	Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.		
40	En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.		
41	Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.		
42	Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.		
43	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.		
44	Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que aquellas tomadas las basadas en la primera intención.		
45	Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.		
46	Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.		
47	A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.		



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N	Item	Si	No
48	En conjunto hablo más que escucho.		
49	Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.		
50	Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.		
51	Me gusta buscar nuevas experiencias.		
52	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.		
53	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.		
54	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.		
55	Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.		
56	Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.		
57	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.		
58	Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.		
59	Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.		
60	Observo que, con frecuencia, soy uno/a de los/as más objetivos/as desapasionados/as en las discusiones.		
61	Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.		
62	Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.		
63	Me gusta valorar o tantear las diversas alternativas antes de tomar una decisión.		
64	Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro		
65	En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el líder o el que más participa.		
66	Me molestan las personas que no actúan razonadamente.		
67	Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.		
68	Creo que el fin justifica los medios en muchos los casos.		
69	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.		
70	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.		
71	Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.		
72	Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.		
73	No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.		
74	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.		
75	Me aburro enseguida con el trabajo ordenado y minucioso.		
76	La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.		
77	Suelo dejarme llevar por las primeras intenciones.		
78	Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.		
79	Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.		
80	Esquivo los temas personales o propios, ambiguos y poco claros.		

Anexo 3: Certificado de validez del instrumento

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE**Variable: Estilos de aprendizaje**

N	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: ACTIVO							
3	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias	/		/		/		
5	Creo que los formalismos limitan la actuación libre de las personas.	/		/		/		
7	Pienso que el actuar en base a la primera intención puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.	/		/		/		
9	Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.	/		/		/		
13	Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas.	/		/		/		
20	Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.	/		/		/		
26	Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.	/		/		/		
27	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.	/		/		/		
35	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.	/		/		/		
37	Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas.	/		/		/		
41	Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.	/		/		/		
43	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.	/		/		/		
46	Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.	/		/		/		
48	En conjunto hablo más que escucho.	/		/		/		
51	Me gusta buscar nuevas experiencias.	/		/		/		
61	Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.	/		/		/		
67	Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.	/		/		/		
74	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.	/		/		/		
75	Me aburro enseguida con el trabajo ordenado y minucioso.	/		/		/		
77	Suelo dejarme llevar por las primeras intenciones.	/		/		/		

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 2: REFLEXIVO								
10	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.	/		/		/		
16	Escucho con más frecuencia que hablo.	/		/		/		
18	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.	/		/		/		
19	Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.	/		/		/		
28	Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.	/		/		/		
31	Soy prudente o cuidadoso a la hora de sacar conclusiones.	/		/		/		
32	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.	/		/		/		
34	Prefiero escuchar las opiniones de los demás antes de exponer la mía.	/		/		/		
36	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.	/		/		/		
39	Me agobia si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.	/		/		/		
42	Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.	/		/		/		
44	Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que aquellas tomadas las basadas en la primera intención..	/		/		/		
49	Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.	/		/		/		
55	Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.	/		/		/		
58	Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.	/		/		/		
63	Me gusta valorar o tantear las diversas alternativas antes de tomar una decisión.	/		/		/		
65	En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el líder o el que más participa.	/		/		/		
69	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.	/		/		/		
70	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.	/		/		/		
79	Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.	/		/		/		

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 3: TEORICO							
2	Estoy seguro de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.	/		/		/		
4	Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.	/		/		/		
6	Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.	/		/		/		
11	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.	/		/		/		
15	Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.	/		/		/		
17	Prefiero las cosas organizadas a las desordenadas.	/		/		/		
21	Casi siempre procuro hacer o decir lo que pienso según mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.	/		/		/		
23	Me disgusta implicarme efectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.	/		/		/		
25	Me cuesta ser creativo/a, romper estructuras.	/		/		/		
29	Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.	/		/		/		
33	Tiendo a ser perfeccionista.	/		/		/		
45	Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.	/		/		/		
38	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.	/		/		/		
40	En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.	/		/		/		
50	Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.	/		/		/		
54	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.	/		/		/		
60	Observo que, con frecuencia, soy uno/a de los/as más objetivos/as desapasionados/as en las discusiones.	/		/		/		
64	Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro	/		/		/		
66	Me molestan las personas que no actúan razonadamente.	/		/		/		
71	Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.	/		/		/		
78	Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.	/		/		/		
80	Esquivo los temas personales o propios, ambiguos y poco claros.	/		/		/		

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 4: PRAGMATICO							
1	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.	/		/		/		
8	Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.	/		/		/		
12	Cuando escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.	/		/		/		
14	Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.	/		/		/		
22	Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.	/		/		/		
24	Me gustan más las personas realistas y concretas que las idealistas o imaginativas.	/		/		/		
30	Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.	/		/		/		
38	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.	/		/		/		
40	En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.	/		/		/		
47	A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.	/		/		/		
52	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.	/		/		/		
53	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.	/		/		/		
56	Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.	/		/		/		
57	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.	/		/		/		
59	Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.	/		/		/		
62	Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.	/		/		/		
68	Creo que el fin justifica los medios en muchos los casos.	/		/		/		
72	Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.	/		/		/		
73	No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.	/		/		/		
76	La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.	/		/		/		



Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador.

Dr. Jaime Agustín Sánchez Ortega DNI: 08456628

Especialidad del validador: Docente e Investigador

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Jaime Agustín Sánchez Ortega
 Investigador CONCYTEC
 Reg. 564

Firma del Experto Informante.

21 de marzo 2018



Observaciones (precisar si hay
suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador.

..... LIVIA ALIAGA CÉSAR ELOY

DNI: 09133323

Especialidad del validador: Decente Universitario

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de marzo 2018

.....

.....
Firma del Experto Informante.



Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador.

Luzmila Málaga de Barrio de Mendoza Flórcia Lourdes

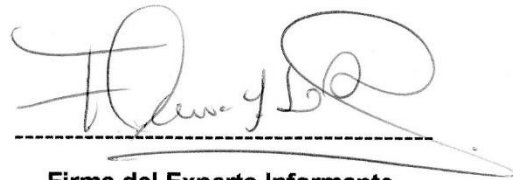
DNI: *29364433*

Especialidad del validador: *Maestría con mención en Administración de la Educación*

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de marzo 2018



Firma del Experto Informante.



Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador.

Mg. Relagia Evelyn Villanueva Magán

DNI: *25673150*

Especialidad del validador: *Docente en administración*

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 - ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 - ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de marzo 2018

[Handwritten Signature]

Firma del Experto Informante.



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones (precisar si hay
suficiencia): Aplicable

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador.

Luque Málaga de Reategui, Norma Maxima

DNI: 10617273

Especialidad del validador: Maestría con mención en Medición y Evaluación de la calidad educativa

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de marzo 2018



Firma del Experto Informante.

Anexo 4: Permiso de la institución donde se aplico el estudio

INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICO PÚBLICO
 "MANUEL GONZÁLEZ PRADA"
 VILLA EL SALVADOR
 D.S. N° 08-86-ED

"AÑO DEL DIÁLOGO Y RECONCILIACIÓN NACIONAL"

INFORME N° 80 - 2018 / IESPP "MGP"/JUA

A : DRA. ANA MARÍA, PALOMINO MERCADO
 Directora (e) General del IESPP "MGP"

DE : Lic. MARITZA ESTELA ROJAS CRUZ
 Jefatura de Unidad Académica

ASUNTO : OPINIÓN FAVORABLE.


Ref. : Exp. N° 2618 (31-05-18)

FECHA : VES. 19 de junio de 2018.

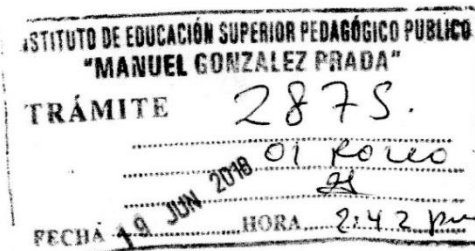
Mediante el presente me dirijo a Ud.; para saludarlo cordialmente, y a la vez Informarle lo siguiente:

- 01.- Que, de acuerdo al expediente de la referencia presentada por **SARA PECEROS SILVERA**, para aplicar la encuesta.
- 02.- Se da **opinión favorable** y los permisos correspondientes, para la aplicación de los instrumentos indicados en la carta 0274-2018-EPG-UCV-LN
- 04.- Lo que informo a Ud.; para el trámite respectivo.

Atentamente;



 Lic. Maritza Estela Rojas Cruz
 Jefatura de Unidad Académica
 IESPP "Manuel González Prada"



Anexo 5: Base de datos

Confiabilidad-sara - Word

HERRAMIENTAS DE TABLA

ARCHIVO INICIO INSERTAR DISEÑO DISEÑO DE PÁGINA REFERENCIAS CORRESPONDENCIA REVISAR VISTA DISEÑO PRESENTACIÓN Iniciar sesión

CONFIAIBILIDAD
CUESTIONARIO SOBRE ESTILOS DE APRENDIZAJE - (CHAEA)

Nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1
2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0
5	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1
6	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	
7	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
9	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	
10	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	
11	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1		
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	
13	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
14	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	
15	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	
16	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	
17	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
19	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	
20	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	

PÁGINA 1 DE 4 1764 PALABRAS ESPAÑOL (PERÚ) 09:31 a.m. 17/07/2018

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28

N°	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	
1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	
2	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
4	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	
5	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	
6	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1		
7	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0
8	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
9	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	
10	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	
12	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	
13	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	
15	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	
16	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	
17	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
19	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	
20	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	

ES 09:35 a.m. 17/07/2018

Anexo 6: Prints de los resultados

BASE DE DATOS URGENTE SARA - Excel

ARCHIVO INICIO INSERTAR DISEÑO DE PÁGINA FÓRMULAS DATOS REVISAR VISTA

Calibri 11 A A⁺ Ajustar texto General

Pegar Fuente Alineación Número Estilos Celdas

Formato Dar formato Estilos de Insertar Eliminar Formato

Autosuma Rellenar Borrar Ordenar y filtrar Buscar y seleccionar

R2

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
	RENDIMIENTO ACADEMICO	RANGO DE PROMEDIO	ESTILO DE APRENDIZAJE	ESTILO ACTIVO	INDICADOR DEL ESTILO ACTIVO	RANGO ESTILO ACTIVO	ESTILO REFLEXIVO	INDICADOR DEL ESTILO REFLEXIVO	RANGO ESTILO REFLEXIVO	ESTILO TEÓRICO	INDICADOR DEL ESTILO TEORICO	RANGO ESTILO TEÓRICO	ESTILO PRAGMATICO	INDICADOR DEL ESTILO PRAGMATICO	RANGO ESTILO PRAGMATICO
1	16	BUENO	TEORICO	11	Descubridor	Moderada	15	Receptivo	Moderada	16	Estructurado	Muy Alta	11	Directo	Moderada
2	14	BUENO	TEORICO	8	Improvvisor	Baja	16	Receptivo	Moderada	17	Estructurado	Muy Alta	9	Practico	Baja
3	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	18	Analitico	Alta	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
4	16	BUENO	TEORICO	8	Improvvisor	Baja	13	concienzudo	Baja	16	Estructurado	Muy Alta	10	Practico	Baja
5	14	BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Receptivo	Moderada	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
6	9	INSUFICIENTE	TEORICO	12	Descubridor	Moderada	8	Ponderado	Muy Baja	15	Critico	Alta	14	Eficaz	Alta
7	8	INSUFICIENTE	PRAGMATICO	7	Improvvisor	Baja	13	concienzudo	Baja	9	Logico	Baja	15	Eficaz	Alta
8	16	BUENO	TEORICO	6	Animador	Muy Baja	14	Receptivo	Moderada	15	Critico	Alta	10	Practico	Baja
9	16	BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Receptivo	Moderada	12	Objetivo	Moderada	15	Eficaz	Alta
10	18	MUY BUENO	PRAGMATICO	12	Descubridor	Moderada	9	Ponderado	Muy Baja	15	Critico	Alta	16	Realista	Muy alta
11	13	SUFICIENTE	TEORICO	9	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
12	17	MUY BUENO	TEORICO	11	Descubridor	Moderada	18	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	11	Directo	Moderada
13	9	INSUFICIENTE	TEORICO	12	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	13	Objetivo	Moderada	7	Experimentador	Muy Baja
14	15	BUENO	REFLEXIVO	3	Descubridor	Moderada	17	Analitico	Alta	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
15	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	15	Espontaneo	Muy alta	18	Analitico	Alta	12	Objetivo	Moderada	13	Directo	Moderada
16	9	INSUFICIENTE	PRAGMATICO	11	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	13	Objetivo	Moderada	15	Eficaz	Alta
17	10	INSUFICIENTE	REFLEXIVO	12	Descubridor	Moderada	16	Receptivo	Moderada	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
18	17	MUY BUENO	ACTIVO	15	Espontaneo	Muy alta	11	concienzudo	Baja	12	Objetivo	Moderada	13	Directo	Moderada
19	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
20	10	INSUFICIENTE	TEORICO	11	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	13	Directo	Moderada
21	9	INSUFICIENTE	PRAGMATICO	14	Arriesgado	Alta	13	concienzudo	Baja	13	Objetivo	Moderada	15	Eficaz	Alta
22	16	BUENO	REFLEXIVO	6	Animador	Muy Baja	16	Receptivo	Moderada	15	Critico	Alta	10	Practico	Baja
23	16	BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Receptivo	Moderada	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
24	16	BUENO	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	18	Analitico	Alta	15	Critico	Alta	14	Eficaz	Alta
25	17	MUY BUENO	TEORICO	9	Descubridor	Moderada	18	Analitico	Alta	17	Estructurado	Muy Alta	15	Eficaz	Alta
26	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	18	Analitico	Alta	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
27	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	18	Analitico	Alta	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
28	14	BUENO	REFLEXIVO	12	Descubridor	Moderada	17	Analitico	Alta	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
29	16	BUENO	TEORICO	16	Espontaneo	Muy alta	17	Receptivo	Moderada	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
30	12	SUFICIENTE	TEORICO	12	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada

Hoja1

LISTO 71%

02:44 a.m. 16/05/2018

BASE DE DATOS URGENTE SARA - Excel

ARCHIVO INICIO INSERTAR DISEÑO DE PÁGINA FÓRMULAS DATOS REVISAR VISTA

Calibri 11 A A Ajustar texto General

Formato Dar formato Estilos de Insertar Eliminar Formato

Autosuma Rellenar Borrar Ordenar y filtrar Buscar y seleccionar

R31

31	12	SUFICIENTE	TEORICO	12	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
32	9	INSUFICIENTE	PRAGMATICO	8	Improvissador	Baja	12	concienzudo	Baja	10	Objetivo	Moderada	13	Directo	Moderada
33	16	BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	17	Receptivo	Moderada	3	Objetivo	Moderada	14	Eficaz	Alta
34	9	INSUFICIENTE	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Receptivo	Moderada	13	Logico	Baja	12	Directo	Moderada
35	18	MUY BUENO	REFLEXIVO	10	Descubridor	Moderada	18	Analitico	Alta	10	Objetivo	Moderada	9	Practico	Baja
36	13	SUFICIENTE	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	15	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	13	Directo	Moderada
37	18	MUY BUENO	ACTIVO	19	Espontaneo	Muy alta	18	Analitico	Alta	15	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
38	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	18	Analitico	Alta	14	Critico	Alta	11	Directo	Moderada
39	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	10	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	10	Objetivo	Moderada	16	Realista	Muy alta
40	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	12	Descubridor	Moderada	19	Analitico	Alta	12	Objetivo	Moderada	8	Experimentador	Muy Baja
41	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	13	Arriesgado	Alta	11	concienzudo	Baja	13	Objetivo	Moderada	17	Realista	Muy alta
42	16	BUENO	TEORICO	12	Descubridor	Moderada	16	Receptivo	Moderada	17	Estructurado	Muy Alta	16	Realista	Muy alta
43	15	BUENO	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	16	Receptivo	Moderada	14	Critico	Alta	14	Eficaz	Alta
44	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	13	Arriesgado	Alta	10	Ponderado	Muy Baja	13	Objetivo	Moderada	16	Realista	Muy alta
45	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	12	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	12	Objetivo	Moderada	16	Realista	Muy alta
46	18	MUY BUENO	PRAGMATICO	14	Arriesgado	Alta	14	Receptivo	Moderada	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
47	17	MUY BUENO	TEORICO	15	Espontaneo	Muy alta	19	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	15	Eficaz	Alta
48	18	MUY BUENO	ACTIVO	17	Espontaneo	Muy alta	18	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	12	Directo	Moderada
49	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	13	Arriesgado	Alta	14	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	17	Realista	Muy alta
50	10	INSUFICIENTE	TEORICO	8	Improvissador	Baja	7	Ponderado	Muy Baja	12	Objetivo	Moderada	11	Directo	Moderada
51	9	INSUFICIENTE	TEORICO	8	Improvissador	Baja	8	Ponderado	Muy Baja	9	Logico	Baja	6	Experimentador	Muy Baja
52	18	MUY BUENO	PRAGMATICO	13	Arriesgado	Alta	3	Ponderado	Muy Baja	13	Objetivo	Moderada	17	Realista	Muy alta
53	10	INSUFICIENTE	ACTIVO	11	Descubridor	Moderada	7	Ponderado	Muy Baja	9	Logico	Baja	8	Experimentador	Muy Baja
54	18	MUY BUENO	PRAGMATICO	14	Arriesgado	Alta	9	Ponderado	Muy Baja	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
55	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	8	Improvissador	Baja	19	Analitico	Alta	9	Logico	Baja	16	Realista	Muy alta
56	14	BUENO	REFLEXIVO	16	Espontaneo	Muy alta	18	Analitico	Alta	15	Critico	Alta	15	Eficaz	Alta
57	17	MUY BUENO	TEORICO	16	Espontaneo	Muy alta	18	Analitico	Alta	19	Estructurado	Muy Alta	16	Realista	Muy alta
58	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	10	Descubridor	Moderada	11	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
59	16	BUENO	PRAGMATICO	11	Descubridor	Moderada	14	Receptivo	Moderada	14	Critico	Alta	15	Eficaz	Alta
60	16	BUENO	PRAGMATICO	14	Arriesgado	Alta	14	Receptivo	Moderada	9	Logico	Baja	15	Eficaz	Alta
61	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	15	Espontaneo	Muy alta	9	Ponderado	Muy Baja	11	Objetivo	Moderada	18	Realista	Muy alta
62	16	BUENO	TEORICO	15	Espontaneo	Muy alta	9	Ponderado	Muy Baja	17	Estructurado	Muy Alta	14	Eficaz	Alta
63	17	MUY BUENO	TEORICO	15	Espontaneo	Muy alta	18	Analitico	Alta	19	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
64	18	MUY BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	18	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada

Hojal

LISTO

71 %

ES 02:45 a.m. 16/05/2018

BASE DE DATOS URGENTE SARA - Excel

ARCHIVO INICIO INSERTAR DISEÑO DE PÁGINA FÓRMULAS DATOS REVISAR VISTA

Calibri 11 A A Ajustar texto General

Formato Dar formato Estilos de Insertar Eliminar Formato

Autosuma Rellenar Borrar Ordenar y filtrar Buscar y seleccionar

67	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	19	Analítico	Alta	13	Objetivo	Moderada	14	Eficaz	Alta
68	18	MUY BUENO	TEORICO	13	Arriesgado	Alta	10	Ponderado	Muy Baja	16	Estructurado	Muy Alta	10	Practico	Baja
69	16	BUENO	PRAGMATICO	3	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	9	Logico	Baja	15	Eficaz	Alta
70	16	BUENO	REFLEXIVO	12	Descubridor	Moderada	16	Receptivo	Moderada	12	Receptivo	Moderada	13	Directo	Moderada
71	14	BUENO	REFLEXIVO	15	Espontaneo	Muy alta	16	Receptivo	Moderada	15	Critico	Alta	15	Eficaz	Alta
72	16	BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Receptivo	Moderada	11	Objetivo	Moderada	12	Directo	Moderada
73	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	10	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	10	Objetivo	Moderada	16	Realista	Muy alta
74	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	19	Analítico	Alta	11	Objetivo	Moderada	12	Directo	Moderada
75	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	19	Analítico	Alta	14	Critico	Alta	11	Directo	Moderada
76	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	15	Espontaneo	Muy alta	15	Receptivo	Moderada	15	Critico	Alta	16	Realista	Muy alta
77	18	MUY BUENO	TEORICO	9	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
78	18	MUY BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	18	Analítico	Alta	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
79	16	BUENO	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	17	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	10	Practico	Baja
80	16	BUENO	TEORICO	8	Improvisador	Baja	16	Receptivo	Moderada	17	Estructurado	Muy Alta	11	Directo	Moderada
81	16	BUENO	TEORICO	11	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
82	16	BUENO	REFLEXIVO	12	Descubridor	Moderada	15	Receptivo	Moderada	12	Objetivo	Moderada	14	Eficaz	Alta
83	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	18	Analítico	Alta	15	Critico	Alta	14	Eficaz	Alta
84	14	BUENO	ACTIVO	16	Espontaneo	Muy alta	14	Receptivo	Moderada	12	Objetivo	Moderada	15	Eficaz	Alta
85	16	BUENO	PRAGMATICO	14	Arriesgado	Alta	14	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	15	Eficaz	Alta
86	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	19	Analítico	Alta	15	Critico	Alta	14	Eficaz	Alta
87	16	BUENO	ACTIVO	16	Espontaneo	Muy alta	15	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	15	Eficaz	Alta
88	16	BUENO	TEORICO	14	Arriesgado	Alta	13	concienzudo	Baja	17	Estructurado	Muy Alta	11	Directo	Moderada
89	16	BUENO	TEORICO	12	Descubridor	Moderada	15	Receptivo	Moderada	16	Estructurado	Muy Alta	14	Eficaz	Alta
90	13	SUFICIENTE	TEORICO	14	Arriesgado	Alta	12	concienzudo	Baja	17	Estructurado	Muy Alta	11	Directo	Moderada
91	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	12	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	15	Critico	Alta	16	Realista	Muy alta
92	17	MUY BUENO	TEORICO	11	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	10	Practico	Baja
93	13	SUFICIENTE	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	17	Receptivo	Moderada	14	Critico	Alta	9	Practico	Baja
94	15	BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	16	Receptivo	Moderada	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
95	14	BUENO	REFLEXIVO	15	Espontaneo	Muy alta	16	Receptivo	Moderada	12	Objetivo	Moderada	13	Directo	Moderada
96	16	BUENO	ACTIVO	17	Espontaneo	Muy alta	16	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	13	Directo	Moderada
97	16	BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	17	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	14	Eficaz	Alta
98	15	BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Receptivo	Moderada	11	Objetivo	Moderada	12	Directo	Moderada
99	17	MUY BUENO	ACTIVO	19	Espontaneo	Muy alta	18	Analítico	Alta	15	Critico	Alta	9	Practico	Baja
100	16	BUENO	REFLEXIVO	12	Descubridor	Moderada	14	Receptivo	Moderada	11	Objetivo	Moderada	11	Directo	Moderada

Hoja1

LISTO

ES 02:46 a.m. 16/05/2018

BASE DE DATOS URGENTE SARA - Excel

ARCHIVO INICIO INSERTAR DISEÑO DE PÁGINA FÓRMULAS DATOS REVISAR VISTA

Calibri 11 Fuente Alineación Número Estilos Celdas Modificar

Portapapeles Pegar Ajustar texto Combinar y centrar General Formato Dar formato Estilos de Insertar Eliminar Formato Autosuma Rellenar Ordenar y filtrar Buscar y seleccionar

C101 17

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
103	15	BUENO	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	16	Receptivo	Moderada	10	Objetivo	Moderada	11	Directo	Moderada
104	15	BUENO	PRAGMATICO	13	Arriesgado	Alta	14	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	17	Realista	Muy alta
105	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	12	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	12	Objetivo	Moderada	17	Realista	Muy alta
106	16	BUENO	TEORICO	15	Espontaneo	Muy alta	15	Receptivo	Moderada	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
107	16	BUENO	PRAGMATICO	13	Arriesgado	Alta	14	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	17	Realista	Muy alta
108	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	19	Analitico	Alta	11	Objetivo	Moderada	12	Directo	Moderada
109	15	BUENO	PRAGMATICO	14	Arriesgado	Alta	13	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
110	16	BUENO	REFLEXIVO	8	Improvisador	Baja	17	Receptivo	Moderada	9	Logico	Baja	16	Realista	Muy alta
111	16	BUENO	REFLEXIVO	16	Espontaneo	Muy alta	18	Analitico	Alta	13	Objetivo	Moderada	15	Eficaz	Alta
112	16	BUENO	TEORICO	16	Espontaneo	Muy alta	14	Receptivo	Moderada	17	Estructurado	Muy Alta	16	Realista	Muy alta
113	16	BUENO	PRAGMATICO	10	Descubridor	Moderada	11	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
114	14	BUENO	PRAGMATICO	11	Descubridor	Moderada	11	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
115	15	BUENO	TEORICO	14	Arriesgado	Alta	13	concienzudo	baja	17	Estructurado	Muy Alta	15	Eficaz	Alta
116	16	BUENO	PRAGMATICO	15	Espontaneo	Muy alta	11	concienzudo	Baja	11	Objetivo	Moderada	18	Realista	Muy alta
117	15	BUENO	TEORICO	15	Espontaneo	Muy alta	14	Receptivo	Moderada	17	Estructurado	Muy Alta	14	Eficaz	Alta
118	17	MUY BUENO	TEORICO	15	Espontaneo	Muy alta	11	concienzudo	Baja	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
119	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	18	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
120	15	BUENO	PRAGMATICO	16	Espontaneo	Muy alta	13	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
121	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	18	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
122	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	19	Analitico	Alta	13	Objetivo	Moderada	14	Eficaz	Alta
123	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	18	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	10	Practico	Baja
124	16	BUENO	PRAGMATICO	9	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	9	Logico	Baja	15	Eficaz	Alta
125	10	INSUFICIENTE	TEORICO	10	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	9	Practico	Baja
126	16	BUENO	REFLEXIVO	15	Espontaneo	Muy alta	16	Receptivo	Moderada	15	Critico	Alta	15	Eficaz	Alta
127	15	BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Receptivo	Moderada	11	Objetivo	Moderada	12	Directo	Moderada
128	16	BUENO	PRAGMATICO	10	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	10	Objetivo	Moderada	16	Realista	Muy alta
129	15	BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Receptivo	Moderada	11	Objetivo	Moderada	12	Directo	Moderada
130	9	INSUFICIENTE	REFLEXIVO	8	Improvisador	Baja	17	Receptivo	Moderada	14	Critico	Alta	11	Directo	Moderada
131	16	BUENO	REFLEXIVO	15	Espontaneo	Muy alta	16	Receptivo	Moderada	15	Critico	Alta	15	Eficaz	Alta
132	15	BUENO	TEORICO	9	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
133	10	INSUFICIENTE	REFLEXIVO	7	Improvisador	Baja	17	Receptivo	Moderada	14	Critico	Alta	14	Eficaz	Alta
134	14	BUENO	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	17	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	6	Experimentador	Muy Baja
135	16	BUENO	TEORICO	8	Improvisador	Baja	16	Receptivo	Moderada	17	Estructurado	Muy Alta	11	Directo	Moderada
136	16	BUENO	TEORICO	11	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada

Hoja1

LISTO PROMEDIO: 26.71428571 RECUENTO: 17 SUMA: 187 71 %

ES 02:47 a.m. 16/05/2018

BASE DE DATOS URGENTE SARA - Excel

ARCHIVO INICIO INSERTAR DISEÑO DE PÁGINA FÓRMULAS DATOS REVISAR VISTA

Calibri 11 Fuente Alineación Número Estilos Celdas Modificar

Formato condicional Dar formato como tabla Estilos de celda Insertar Eliminar Formato Rellenar Autosuma Borrar Ordenar y filtrar Buscar y seleccionar

C101 17

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
103	15	BUENO	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	16	Receptivo	Moderada	10	Objetivo	Moderada	11	Directo	Moderada
104	15	BUENO	PRAGMATICO	13	Arriesgado	Alta	14	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	17	Realista	Muy alta
105	17	MUY BUENO	PRAGMATICO	12	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	12	Objetivo	Moderada	17	Realista	Muy alta
106	16	BUENO	TEORICO	15	Espontaneo	Muy alta	15	Receptivo	Moderada	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
107	16	BUENO	PRAGMATICO	13	Arriesgado	Alta	14	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	17	Realista	Muy alta
108	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	19	Analitico	Alta	11	Objetivo	Moderada	12	Directo	Moderada
109	15	BUENO	PRAGMATICO	14	Arriesgado	Alta	13	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
110	16	BUENO	REFLEXIVO	8	Improvisador	Baja	17	Receptivo	Moderada	3	Logico	Baja	16	Realista	Muy alta
111	16	BUENO	REFLEXIVO	16	Espontaneo	Muy alta	18	Analitico	Alta	13	Objetivo	Moderada	15	Eficaz	Alta
112	16	BUENO	TEORICO	16	Espontaneo	Muy alta	14	Receptivo	Moderada	17	Estructurado	Muy Alta	16	Realista	Muy alta
113	16	BUENO	PRAGMATICO	10	Descubridor	Moderada	11	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
114	14	BUENO	PRAGMATICO	11	Descubridor	Moderada	11	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
115	15	BUENO	TEORICO	14	Arriesgado	Alta	13	concienzudo	baja	17	Estructurado	Muy Alta	15	Eficaz	Alta
116	16	BUENO	PRAGMATICO	15	Espontaneo	Muy alta	11	concienzudo	Baja	11	Objetivo	Moderada	18	Realista	Muy alta
117	15	BUENO	TEORICO	15	Espontaneo	Muy alta	14	Receptivo	Moderada	17	Estructurado	Muy Alta	14	Eficaz	Alta
118	17	MUY BUENO	TEORICO	15	Espontaneo	Muy alta	11	concienzudo	Baja	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
119	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	18	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
120	15	BUENO	PRAGMATICO	16	Espontaneo	Muy alta	13	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	17	Realista	Muy alta
121	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	18	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	13	Directo	Moderada
122	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	14	Arriesgado	Alta	19	Analitico	Alta	13	Objetivo	Moderada	14	Eficaz	Alta
123	17	MUY BUENO	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	18	Analitico	Alta	16	Estructurado	Muy Alta	10	Practico	Baja
124	16	BUENO	PRAGMATICO	9	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	9	Logico	Baja	15	Eficaz	Alta
125	10	INSUFICIENTE	TEORICO	10	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	14	Critico	Alta	9	Practico	Baja
126	16	BUENO	REFLEXIVO	15	Espontaneo	Muy alta	16	Receptivo	Moderada	15	Critico	Alta	15	Eficaz	Alta
127	15	BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Receptivo	Moderada	11	Objetivo	Moderada	12	Directo	Moderada
128	16	BUENO	PRAGMATICO	10	Descubridor	Moderada	12	concienzudo	Baja	10	Objetivo	Moderada	16	Realista	Muy alta
129	15	BUENO	REFLEXIVO	11	Descubridor	Moderada	17	Receptivo	Moderada	11	Objetivo	Moderada	12	Directo	Moderada
130	9	INSUFICIENTE	REFLEXIVO	8	Improvisador	Baja	17	Receptivo	Moderada	14	Critico	Alta	11	Directo	Moderada
131	16	BUENO	REFLEXIVO	15	Espontaneo	Muy alta	16	Receptivo	Moderada	15	Critico	Alta	15	Eficaz	Alta
132	15	BUENO	TEORICO	3	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada
133	10	INSUFICIENTE	REFLEXIVO	7	Improvisador	Baja	17	Receptivo	Moderada	14	Critico	Alta	14	Eficaz	Alta
134	14	BUENO	REFLEXIVO	13	Arriesgado	Alta	17	Receptivo	Moderada	13	Objetivo	Moderada	6	Experimentador	Muy Baja
135	16	BUENO	TEORICO	8	Improvisador	Baja	16	Receptivo	Moderada	17	Estructurado	Muy Alta	11	Directo	Moderada
136	16	BUENO	TEORICO	11	Descubridor	Moderada	13	concienzudo	Baja	15	Critico	Alta	12	Directo	Moderada

Hoja1

LISTO PROMEDIO: 26.71428571 RECUENTO: 17 SUMA: 187 71 %

ES 02:47 a.m. 16/05/2018

RESULTADOS-SARA PECEROS.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 5 de 5 variables

	act	ref	teo	prag	ren1	var	var	var	var	var	var	var	var	var	var	var
1	Moderado	Moderado	Muy alto	Moderado	Bueno											
2	Bajo	Moderado	Muy alto	Bajo	Bueno											
3	Moderado	Alto	Alto	Moderado	Muy bueno											
4	Bajo	Bajo	Muy alto	Bajo	Suficiente											
5	Moderado	Moderado	Muy alto	Moderado	Bueno											
6	Moderado	Muy bajo	Alto	Alto	Bueno											
7	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	Suficiente											
8	Muy bajo	Moderado	Alto	Bajo	Bueno											
9	Moderado	Moderado	Moderado	Alto	Bueno											
10	Moderado	Muy bajo	Alto	Muy alto	Muy bueno											
11	Moderado	Bajo	Alto	Moderado	Bueno											
12	Moderado	Alto	Muy alto	Moderado	Muy bueno											
13	Moderado	Bajo	Moderado	Muy bajo	Suficiente											
14	Moderado	Alto	Alto	Moderado	Bueno											
15	Muy alto	Alto	Moderado	Moderado	Muy bueno											
16	Moderado	Bajo	Moderado	Alto	Bueno											
17	Moderado	Moderado	Alto	Moderado	Bueno											
18	Muy alto	Bajo	Moderado	Moderado	Bueno											
19	Moderado	Alto	Muy alto	Moderado	Muy bueno											
20	Moderado	Bajo	Alto	Moderado	Bueno											
21	Alto	Bajo	Moderado	Alto	Bueno											
22	Muy bajo	Moderado	Alto	Bajo	Bueno											
23	Moderado	Moderado	Muy alto	Moderado	Bueno											

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

ES 02:48 a.m. 16/05/2018

RESULTADOS-SARA PECEROS.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 5 de 5 variables

	act	ref	teo	prag	ren1	var	var	var	var	var	var	var	var	var	var	var
1	Moderado	Moderado	Muy alto	Moderado	Bueno											
2	Bajo	Moderado	Muy alto	Bajo	Bueno											
3	Moderado	Alto	Alto	Moderado	Muy bueno											
4	Bajo	Bajo	Muy alto	Bajo	Suficiente											
5	Moderado	Moderado	Muy alto	Moderado	Bueno											
6	Moderado	Muy bajo	Alto	Alto	Bueno											
7	Bajo	Bajo	Bajo	Alto	Suficiente											
8	Muy bajo	Moderado	Alto	Bajo	Bueno											
9	Moderado	Moderado	Moderado	Alto	Bueno											
10	Moderado	Muy bajo	Alto	Muy alto	Muy bueno											
11	Moderado	Bajo	Alto	Moderado	Bueno											
12	Moderado	Alto	Muy alto	Moderado	Muy bueno											
13	Moderado	Bajo	Moderado	Muy bajo	Suficiente											
14	Moderado	Alto	Alto	Moderado	Bueno											
15	Muy alto	Alto	Moderado	Moderado	Muy bueno											
16	Moderado	Bajo	Moderado	Alto	Bueno											
17	Moderado	Moderado	Alto	Moderado	Bueno											
18	Muy alto	Bajo	Moderado	Moderado	Bueno											
19	Moderado	Alto	Muy alto	Moderado	Muy bueno											
20	Moderado	Bajo	Alto	Moderado	Bueno											
21	Alto	Bajo	Moderado	Alto	Bueno											
22	Muy bajo	Moderado	Alto	Bajo	Bueno											
23	Moderado	Moderado	Muy alto	Moderado	Bueno											

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

ES 02:48 a.m. 16/05/2018

RESULTADOS-SARA PECEROS.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	act	Numérico	8	0	Estilo activo	{1, Muy baj...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
2	ref	Numérico	8	0	Estilo reflexivo	{1, Muy baj...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
3	teo	Numérico	8	0	Estilo teórico	{1, Muy baj...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
4	prag	Numérico	8	0	Estilo pragmático	{1, Muy baj...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
5	ren1	Numérico	8	2	Rendimiento ac...	{1,00, Insufi...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											
21											
22											
23											
24											
25											

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

ES 02:49 a.m. 16/05/2018

RESULTADOS-SARA PECEROS.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

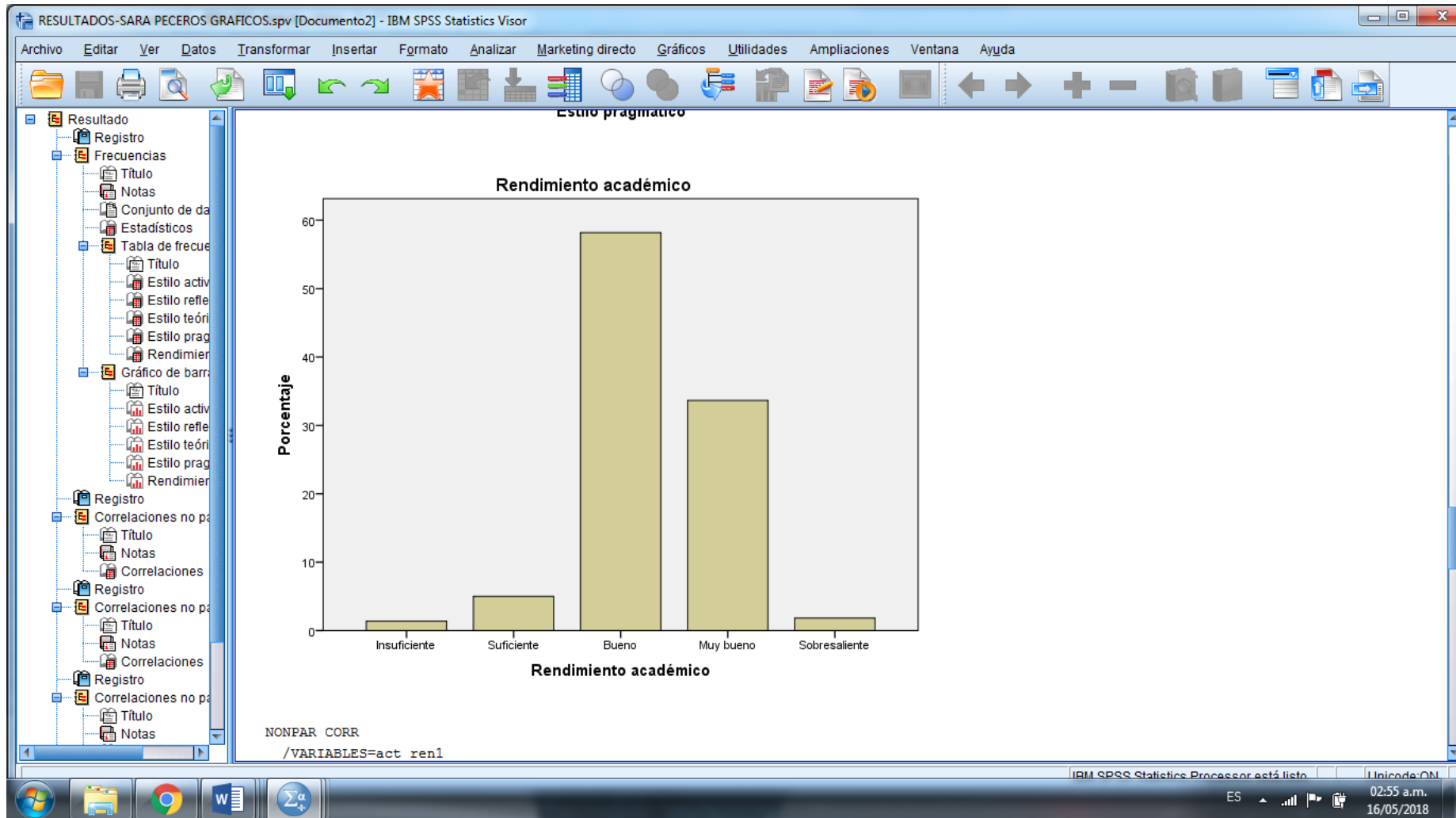
Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	act	Numérico	8	0	Estilo activo	{1, Muy baj...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
2	ref	Numérico	8	0	Estilo reflexivo	{1, Muy baj...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
3	teo	Numérico	8	0	Estilo teórico	{1, Muy baj...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
4	prag	Numérico	8	0	Estilo pragmático	{1, Muy baj...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
5	ren1	Numérico	8	2	Rendimiento ac...	{1,00, Insufi...	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											
21											
22											
23											
24											
25											

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

ES 02:49 a.m. 16/05/2018



RESULTADOS-SARA PECEROS GRAFICOS.spv [Documento2] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado
 Registro
 Frecuencias
 Título
 Notas
 Conjunto de da
 Estadísticos
 Tabla de frecue
 Título
 Estilo activ
 Estilo refle
 Estilo teóri
 Estilo prag
 Rendimier
 Gráfico de barr
 Título
 Estilo activ
 Estilo refle
 Estilo teóri
 Estilo prag
 Rendimier
 Registro
 Correlaciones no pa
 Título
 Notas
 Correlaciones
 Registro
 Correlaciones no pa
 Título
 Notas
 Correlaciones
 Registro
 Correlaciones no pa
 Título
 Notas

NONPAR CORR
 /VARIABLES=ref ren1
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlaciones no paramétricas

Correlaciones			Estilo reflexivo	Rendimiento académico
Rho de Spearman	Estilo reflexivo	Coefficiente de correlación	1,000	,353**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	220	220
	Rendimiento académico	Coefficiente de correlación	,353**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	220	220

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR
 /VARIABLES=teo ren1
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlaciones no paramétricas

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Uniendo: ON
 ES 02:56 a.m.
 16/05/2018

RESULTADOS-SARA PECEROS GRAFICOS.spv [Documento2] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

NONPAR CORR
 /VARIABLES=ref ren1
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlaciones no paramétricas

Correlaciones			Estilo reflexivo	Rendimiento académico
Rho de Spearman	Estilo reflexivo	Coefficiente de correlación	1,000	,353**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	220	220
	Rendimiento académico	Coefficiente de correlación	,353**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	220	220

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR
 /VARIABLES=teo ren1
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlaciones no paramétricas

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Uniendo: ON | ES | 02:56 a.m. | 16/05/2018

RESULTADOS-SARA PECEROS GRAFICOS.spv [Documento2] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado
 Registro
 Frecuencias
 Título
 Notas
 Conjunto de da
 Estadísticos
 Tabla de frecue
 Título
 Estilo activ
 Estilo refle
 Estilo teóri
 Estilo prag
 Rendimier
 Gráfico de barr
 Título
 Estilo activ
 Estilo refle
 Estilo teóri
 Estilo prag
 Rendimier
 Registro
 Correlaciones no pa
 Título
 Notas
 Correlaciones
 Registro
 Correlaciones no pa
 Título
 Notas
 Correlaciones
 Registro
 Correlaciones no pa
 Título
 Notas

NONPAR CORR
 /VARIABLES=ref ren1
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlaciones no paramétricas

Correlaciones			Estilo reflexivo	Rendimiento académico
Rho de Spearman	Estilo reflexivo	Coefficiente de correlación	1,000	,353**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	220	220
	Rendimiento académico	Coefficiente de correlación	,353**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	220	220

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR
 /VARIABLES=teo ren1
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

Correlaciones no paramétricas

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Uniendo: ON
 ES 02:56 a.m.
 16/05/2018



Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Dr. Jaime Agustín Sánchez Ortega, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes del I.E.S.P.P "Manuel González Prada" del (de la) estudiante **SARA PECEROS SILVERA**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 25% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito(a) analizo dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 17 de junio del 2018

Dr. Jaime Agustín Sánchez Ortega

Asesor de la tesis



Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes del I.E.S.P.P "Manuel González Prada"

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Educación

Docencia Gestión Educativa

AUTOR:

Hr. Sora Peceros Silveira

ASESOR:

Dr. Jaime Agustín Sánchez Ortega

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LIMA - PERÚ

2018

Resumen de coincidencias

25 %

< >

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	9 %	>
2	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	5 %	>
3	www.redalyc.org Fuente de Internet	2 %	>
4	es.slideshare.net Fuente de Internet	1 %	>
5	dspace.ucoenca.edu.ec Fuente de Internet	1 %	>
6	cybertesis.unmsm.edu... Fuente de Internet	1 %	>
7	dspace.utpl.edu.ec Fuente de Internet	1 %	>
8	mattec.matedu.cinvest... Fuente de Internet	1 %	>
9	www.uned.es Fuente de Internet	1 %	>



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

PECEROS SILVEIRA SARA
D.N.I. : 08893943
Domicilio : S.2 GR 14 402 A 201 Villa el Salvador
Teléfono : Fijo : Móvil : 994-739949
E-mail : apeceros@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :
Escuela :
Carrera :
Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : MAESTRA EN EDUCACIÓN
Mención : DOCENCIA GESTIÓN EDUCATIVA

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

PECEROS SILVEIRA SARA

Título de la tesis:

ESTILOS DE APRENDIZAJE y RENDIMIENTO ACADÉMICO
DE LOS ESTUDIANTES DEL I.E.S.P.P. "MANUEL GONZÁLEZ PRADA"

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : 

Fecha : 18-05-2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POS GRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

SARA PECEROS SILVERA

INFORME TITULADO:

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADÉMICO
DE LOS ESTUDIANTES DEL I.E.S.P.P. "MANUEL GONZÁLEZ PRADA"

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN
EDUCATIVA

SUSTENTADO EN FECHA: 18 de Julio 2018

NOTA O MENCIÓN: UNANIMIDAD



[Firma]
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN