



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES**

**COMERCIO INTERNACIONAL Y COMPETITIVIDAD DEL FRIJOL  
CANARIO 2008-2016**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

**AUTOR:**

**HUAMÁN PRADO, ERIC RENATO**

**ASESOR:**

**MGTR. CARLOS ANDRES GUERRA BENDEZU**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**COMERCIO INTERNACIONAL**

**LIMA - PERÚ**

**2017**

## **PÁGINA DEL JURADO**

**Presidente**

**Mg. Maldonado Cueva, Percy David**

**Secretario**

**Mg. Dueñas Lujan, Raúl**

**Vocal**

**Mg. Guerra Bendezu, Carlos Andres**

### **Dedicatoria**

A mis padres por todo el apoyo y amor incondicional que siempre me brindaron.

A Dios por estar siempre a mi lado.

A mi hermana y a toda mi familia por el apoyo y la motivación sincera que me brindaron para lograr mis objetivos.

.

### **Agradecimiento**

A Dios por darme salud, fuerzas y valor para seguir adelante.

A mis padres por el amor, comprensión y consejos que ayudaron a que pueda culminar una etapa importante de mi vida

A mi asesor el Mgtr. Carlos A. Guerra B. por brindarnos su guía y apoyo para el desarrollo de esta investigación.

### **Declaratoria de autenticidad**

Yo, Eric Renato Huamán Prado con DNI N° 75085980 a efecto de cumplir con los criterios de evaluación de la experiencia curricular de Desarrollo del Proyecto de Tesis, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento y omisión, tanto en los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 06 de Julio de 2017

Eric Renato Huamán Prado

## **Presentación**

Señores miembros del jurado:

Se presenta la tesis titulada: “El comercio internacional y competitividad del frijol canario 2008-2016”, desarrollada con el objetivo de obtener el grado académico de Licenciado en negocios internacionales.

Este trabajo de investigación consta de siete capítulos, en el primer capítulo se establece y describe el problema de la investigación con relación a las variables, en el segundo capítulo desarrollamos la metodología de esta investigación, en el tercer capítulo se presentan los resultados, en el cuarto capítulo realizamos la discusión, en el quinto capítulo se desarrollan las conclusiones, en el sexto capítulo se establecen las recomendaciones y en el séptimo capítulo se presentan las referencias .

## ÍNDICE

	<b>Pág.</b>
Hoja del Jurado	2
Dedicatoria	3
Agradecimiento	4
Declaratoria de autenticidad	5
Presentación	6
Índice	7
RESUMEN	9
ABSTRACT	10
I. INTRODUCCIÓN	11
1.1 Realidad Problemática	11
1.2 Trabajos previos	12
1.3 Teorías relacionadas al tema	14
1.4 Formulación del problema	21
1.4.1 Problema General	21
1.4.2 Problemas Específicos	21
1.5 Justificación del estudio	21
1.6 Objetivos	22
1.6.1 Objetivo General	22
1.6.2 Objetivos Específicos	22
1.7 Hipótesis	22
1.7.1 Hipótesis General	22
1.7.2 Hipótesis Específicas	22
II. MÉTODO	23
2.1 Diseño de investigación	23
2.2 Variables, operacionalización	23
2.3 Población y muestra	23
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	23
2.5 Métodos de análisis de datos	24
2.6 Aspectos éticos	24
III. RESULTADOS	25

IV. DISCUSIÓN	54
V. CONCLUSIÓN	55
VI. RECOMENDACIONES	56
VII. REFERENCIAS	57
ANEXOS	66
Anexo 1. Matriz de Consistencia	64
Anexo 2. Validación de expertos	65
Anexo 3. Valor de exportación de países exportadores de frijol canario	71
Anexo 4. Volumen de exportación de países exportadores de frijol canario	72
Anexo 5. Precio de exportación de países exportadores de frijol canario	73
Anexo 6. Valor de importación de países importadores de frijol canario	74
Anexo 7. Volumen de importación de países importadores de frijol canario	75
Anexo 8. Precio de importación de países importadores de frijol canario	76
Anexo 9. Valor de importación de los países compradores de frijol canario	77
Anexo 10. Volumen de importación de los países compradores de frijol canario peruano	78
Anexo 11. Valor de importación de países que compran a competidores del Perú.	79
Anexo 12. Rendimiento por país de frijol canario	80
Anexo 13. Precio en chacra de frijol canario por país	80

## RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo determinar el comercio internacional y la competitividad del frijol canario durante el periodo 2008 - 2016.

El diseño utilizado en esta investigación es no experimental, se inicio con una recopilación de datos ex post facto que luego fueron organizados en dos listas sobre los países exportadores e importadores mundiales de frijol canario, eligiendo de esta manera a China, Argentina y Estados Unidos como los principales países exportadores de acuerdo a los criterios de participación mundial, nivel de competitividad, volumen de exportación y de los principales países importadores se eligió a Brasil, México e Italia; la presentación de los datos se continuó mediante el uso de cuadros y gráficos de líneas donde se mostró la tendencia en el periodo tomando como referencia las siguientes dimensiones del comercio internacional (volumen, valor y precio de exportación) y se finaliza con la interpretación de los gráficos para proceder a comparar entre los principales países exportadores y saber que tan competitivo fue el Perú durante el periodo 2008 - 2016 en cuanto a la rendimiento y precio en chacra.

Con respecto a los resultados se confirmo respecto a las hipótesis específicas que la exportación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 ha sido competitiva y ha teniendo una tendencia creciente mientras que la importación mundial del frijol canario y la exportación peruana del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 no han sido competitivas.

En conclusión de acuerdo con los resultados de esta investigación ha quedado demostrado que el comercio internacional y la competitividad del frijol canario durante el periodo 2008 - 2016 no ha sido favorables.

Palabras clave: Comercio internacional y competitividad.

## **ABSTRACT**

This research aimed to determinate the international trade and competitiveness of the canary beans during the period 2008-2016.

The method used for this research is non experimental, It started with the collection of ex post facto data that were organized in two list about the world importers and exporters of canary beans, choosing China, Argentina and the United States as de main exporting countries according to the criteria of world participation, levels of competitiveness and exports volume, and for the second list, the main importing countries were chosen Brazil, Mexico and Italy, we present the data through charts and linear graphs where the trend was shown in the period taking into account the following dimensions of international trade ( volume, value and export price) and ended it with the explanation of the graphs to proceeded to compare between the main exporting countries to know how competitive Peru was during the period 2008 - 2016 in terms of performance and unit cost of production.

According to the results we confirm about the specific hypothesis that the global export of canary beans during the period 2008-2016 have been competitive and have tendency, on the other side the global import and the Peruvian export of canary beans during the period 2008-2016 have not been competitive.

To summarize, according to the results of this research, it has been shown that international trade and competitiveness of canary beans during the period 2008-2016 have not been favorable.

Key words: International trade and competitiveness.

## I. INTRODUCCIÓN

### 1.1 Realidad Problemática

En los últimos años, se han observado grandes cambios en el comercio internacional a nivel global, lo que ha permitido que muchos países dinamicen su economía. En este sentido, la competitividad ha sido el principal aspecto que ha hecho diferenciar a uno de los demás. Por ello, no es extraño observar que los países más competitivos son los que han desarrollado mejor sus economías y ocupan los primeros lugares en los niveles de exportación mundial.

Analizar la competitividad de los países resulta una tarea muy compleja, sin embargo la investigación ha tratado de centrarse en los costos de producción y la productividad, como elementos importantes para el análisis. Por lo antes mencionado, la problemática del comercio internacional en nuestro país se fundamenta en los problemas de tipo logístico, falta de conocimiento de los exportadores e importadores, entre otros y por el lado de la competitividad, se da por la falta de asistencia técnica, tecnología de punta y zonas de cultivo extensas para producciones de calidad y a gran escala.

El frijol canario cuya partida arancelaria es 0713339200, es una menestra fuente de proteínas, carbohidratos, fibra, minerales y vitaminas beneficiosas para las personas, por lo que forma parte esencial en la alimentación de una gran cantidad de personas en el Perú y el mundo, por lo que nos interesa conocer como se está desarrollando el comercio de este producto a nivel mundial.

Si bien es cierto que, el frijol canario no solo se produce en el Perú si no también en otros países, las variedades peruanas: L.M.-2-57, CanarioDivex 8120 y Canario Divex 8130 son las más representativas en los mercados internacionales, por lo tanto, al ser un producto con una producción mundial alta, teniendo a Méjico; Myanmar e india como los mayores productores, los niveles de competitividad son igualmente altos, es por esto que, la competitividad mostrada por las empresas peruanas deben de estar al nivel de la competencia para poder conseguir mejores posiciones en los mercados internacionales.

Finalmente, Debido a esto, estoy interesado en saber: ¿Cómo ha sido el comercio internacional y la competitividad del frijol canario durante el periodo 2008-2016?

## 1.2 Trabajos previos

Vela y Gonzales (2011) en su investigación “Competitividad Del Sector Agrario Peruano, Problemática y Propuestas De Solución, Universidad de Alicante. Alicante, España 2011”, llegaron a las siguientes conclusiones:

1. Las causas que explican este problema de un bajo desarrollo del sector agrario peruano son las siguientes: Bajo nivel de competitividad y rentabilidad agraria, Aprovechamiento no sostenible de los recursos naturales, y Limitado acceso a servicios básicos y productivos del pequeño productor agrario, y Débil desarrollo institucional en el sector agrario Las principales restricciones para mejorar la competitividad y la productividad del sector agrario son: Escasa capacidad de generación y adopción de tecnología. Por ello se hacen necesarias políticas de promoción e innovación tecnológica. Por lo que se requiere una reforma de largo plazo en las instituciones del estado para que de ese modo se logre un cambio sostenido en el tiempo que provea de incentivos para la inversión en innovación que pueda fomentar la competitividad del sector.

2. Las economías de aglomeración que permiten los clusters son clave para la competitividad. En el Perú factores como el minifundismo y los elevados costos de transacción, la falta de financiamiento para pequeños productores y el no respeto de contratos entre ciertos productores son limitantes que podrían superarse a través de la asociatividad, el cual es un proceso que requiere tiempo. (pp. 17 - 18)

Sierra Exportadora (2013) en su publicación informativa “Perfil comercial: Frijol Canario, Ministerio de Agricultura y Riego. Lima, Perú 2013”, concluye que, Según estudios de la FAO (la organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura) el frijol, es la leguminosa mas importante en el consumo humano en el mundo, cuenta con cultivos en distintas regiones y ambientes, como los de América Latina, África, el Medio Oriente, Europa, entre otros a lo largo del mundo, no obstante su volumen de producción frente a otros granos como el maíz, trigo y arroz representan solamente el 1%. (p. 26).

Schwentenius, et. al (2011) en su investigación científica “Liberalización comercial del sector agropecuario de México: Competitividad del Frijol,

Universidad de Georgetown. Washington D.C, EE.UU 2011”, llegaron a la siguiente conclusión:

A través de la formación de las cooperativas, los productores han logrado crear economías de escala, que les han permitido incrementar el capital social y mejorar las relaciones que se dan entre ellos. Para las organizaciones de productores, la exploración de mercados es una tarea continua y difícil, que se realiza por los dirigentes de la cooperativa. (p.107)

Granados (2012, p.103) en su artículo de reflexión “Las denominaciones de origen en la industria agrícola: una herramienta de distinción y competitividad, Universidad de La Salle. Bogotá, Colombia 2012” llegó a la siguiente conclusión:

Las denominaciones de origen son el signo distintivo idóneo para resaltar la reputación de productos de calidad ligados a una región geográfica específica, lo que les permite diferenciar sus productos en un mercado competitivo, aprovechar el valor de los recursos locales.

Ildiko (2015, p.66) en una traducción libre de su artículo científico “Agricultural business competitiveness and sustainable development features of Hungary, Universidad de Debrecen. Debrecen, Hungría 2015”, concluye que:

Una economía sustentable significa competitividad, un ambiente sostenible caracteriza la eco-eficiencia, y responde a la expectativa social y con el establecimiento de una compañía sostenible, la estabilidad económica puede ser identificada como un beneficio para la empresa y una competitividad de largo plazo.

Yermakov y Kharchenko (2014, p.42) en una traducción libre de su artículo científico “Competitiveness of products of agricultural enterprise in the context of informational support, National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine. Kiev, Ucrania 2014, llegó a la conclusión que:

Para poder proveer condiciones favorables para la exportación de productos agrarios, se debe tener en cuenta el hecho que las especies con alta competitividad son las que proveen el mayor efecto benéfico en relación con el costo total hacia el consumidor final.

Reyes et. Al (2011, pp.383-384) en su investigación Eficiencia y competitividad del frijol (*Phaseolus Vulgaris L.*) en Zacatecas ante la apertura comercial, Universidad Autónoma de Zacatecas. Zacatecas,

México 2011” concluye que:

Siendo el frijol un producto básico en México, el análisis de sus sistemas de producción en el actual entorno global resulta determinante, puesto que de ello dependen los nuevos esquemas de impulso o modalidades de hacer llegar el producto a la población, pero sobre todo de las condiciones de competencia vs seguridad alimentaria para el país.

Padilla et. al (2012, p.1200) es su artículo Competitividad, eficiencia e impacto ambiental de la producción de frijol (*Phaseolus vulgaris* L.) en Zacatecas, México. Universidad Autónoma de Zacatecas. Zacatecas, México 2012 concluye que:

[...] la capacidad para competir externamente del subsector frijol sin o con mínimas distorsiones de política gubernamental puede ser reforzada o debilitada por cambios en las condiciones económicas y tecnológicas de las unidades de producción, así como por variaciones en los precios internacionales de productos e insumos comerciables y en los costos de oportunidad de los factores internos. La adopción de prácticas que permitan hacer un uso más eficiente del agua en el riego agrícola, la conservación de la humedad y del suelo de los sistemas de producción de frijol coadyuvaría a la protección del ambiente reduciendo el deterioro del esquema actual de competitividad y eficiencia.

Gómez (2011) en su tesis, Diagnóstico inicial para la propuesta de un plan de mercadeo social para el maíz y frijol biofortificado en instituciones y programas de seguridad alimentaria en el departamento del Cauca, Colombia, Pontificia Universidad Católica Del Perú. Lima, Perú 2011, llego a la siguiente conclusión:

Los cultivos biofortificados son una alternativa que encajan dentro de las líneas de política fijadas sirviendo para el logro de algunos de los objetivos y metas planteadas por las distintas políticas y planes departamentales e incluso nacionales, es necesario darlos a conocer en diferentes niveles de los sectores públicos y privados pues son estos en últimas los encargados de su aprobación, utilización y consumo. (p. 109)

De esta conclusión podemos resaltar que, el uso de las semillas biofortificadas puede ser utilizado como una ventaja competitiva, ya que, aumentaría y mejoraría la producción del frijol, teniendo suficiente cosecha para el mercado externo sin dejar de lado el mercado nacional.

Luniku (2014) en su investigación *The effects of competition policy changes on international trade and export flows: Canada case estimates*, Universidad Estatal de Wayne. Michigan, EE.UU 2014”, en una traducción libre concluye que, el objetivo de una política de competición es promover el proceso de competitividad en un mercado primeramente reduciendo barreras artificiales al ingreso de mercancías, facilitando el ingreso y la salida de estas. La ley de competitividad promueve la competición identificando prácticas anticompetitivas en los negocios que sirven de barreras de entrada y resulta en mercados altamente concentrados. (p. 78) Como concluye Luniku, hay que emplear una política competitiva para poder evitar los obstáculos y barreras existentes al momento de ingresar a los mercados, agilizando de esta manera el comercio internacional.

Cruzado (2015) en su tesis para obtener título “análisis del leasing como alternativa de financiamiento para incrementar la utilidad y la disminución de los costos de los agricultores de la ciudad de Ferreñafe Sector - Soltin, Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo. Chiclayo, Perú 2015, concluye que:

Después de evaluar la situación actual del sector agrícola se determinó que Lambayeque es una región con importantes ventajas comparativas para el desarrollo de la agricultura, cuenta con un clima uniforme que permite cultivar a lo largo de todo el año, el problema de la escasez de agua para irrigar más tierras se está tratando de superar con la ejecución del Proyecto Hidroenergético de Olmos. (p.90)

Debido a que el frijol Canario se cosecha en las zonas costeras del Perú, de esta conclusión podemos resaltar, que Lambayeque nos ofrece una ubicación en la cual se pueden obtener cosechas de gran calidad y cumplir con las exigencias del mercado.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **1.2.1 Comercio Internacional**

##### **A. Definición**

Para la RAE (2014) el comercio es la: “Compraventa o intercambio de bienes o servicios” mientras que el término internacional tiene que ver con lo: “pertenciente o relativo a países distintos del propio”

Para Hernández et. al (2014) lo define como:

El comercio internacional es la forma concreta de implementar los negocios a esta escala. Consisten en una serie de transacciones llevadas a cabo fuera de las fronteras nacionales a fin de satisfacer los objetivos de los individuos y organizaciones involucradas, es tener un proveedor y un comprador en el mercado internacional.(p. 24)

Según Ramales (2013) "[...] el libre comercio internacional permite una asignación eficiente de los recursos escasos, por lo que aumenta el crecimiento económico y mejora el bienestar general." (p.11)

Para autores como Caballero y Padin (2006) el comercio internacional se define como:

Por comercio internacional se entiende el intercambio de bienes económicos que se efectúa entre los habitantes de dos o más naciones, de tal manera que se dé origen a la salidas de mercancía de un país (exportaciones) y entradas de mercancías procedentes de otros países (importaciones).(p. 4)

Ballesteros (2001) menciona que, usualmente hablamos de un concepto de comercio internacional cuando se está refiriendo a los intercambios de todos los países entre sí. (p.11)

## **B. Dimensiones**

Para efectos de esta investigación se ha desagregado al comercio internacional en dos dimensiones: exportación e importación.

Según Claver y Quer (2000) sostienen que en cuanto a la exportación: "Esta alternativa suele ser la utilizada por muchas empresas para iniciar su expansión internacional ya que es la manera más sencilla de abordar la entrada en un mercado exterior."(p. 37)

Para Pro México (2015) se define como: "La exportación es el envío legal de mercancías nacionales o nacionalizadas para su uso o consumo en el extranjero."(p.13 )

De igual manera para Hernández et. al (2014) Las Exportaciones: Se define como la venta de productos de origen nacional (bienes y servicios) a mercados extranjeros.(p.27)

Así como para Lafuente (2010) define:

Por exportación se entiende la venta de bienes y servicios

comerciales producidos por un país a socios extranjeros, lo cual origina operaciones transfronterizas y créditos. A la exportación viene a sumarse, con frecuencia, la reventa de productos importados en estado inalterado (reexportación). (p.71)

También, de igual manera se tiene el término de importación como parte del comercio internacional.

Según la RAE (2014) define importación como: "Acción de importar mercancías, costumbres, etc., de otro país".

Para Hernández et. al (2014) sostiene que: "Se identifican como la compra de productos en el exterior para ser utilizados o consumidos en el mercado nacional". (p. 27)

Así como para Lafuente (2010) explica que: "En cuanto a importación, entiéndese la compra de bienes y servicios extranjeros para el uso y el consumo nacional o para su elaboración ulterior, lo que engendra operaciones económicas de ingreso en la frontera interior y conlleva obligaciones." (p.71)

### **C. Indicadores**

Para medir la variable exportación, utilizaremos los siguientes indicadores: volumen de exportación, valor de exportación y precio de exportación.

Según el Banco Central de Reserva del Perú (2011) el volumen de la exportación se define como: "Exportaciones expresadas en una medida física de valor (toneladas p.ej.)"

El Manual estadísticas de comercio internacional de servicios (2010 p. 39) define el precio de exportación como: "La suma de dinero que compradores voluntarios pagan para adquirir algo de vendedores voluntarios".

Así como el ALADI (2007) define: "El valor unitario de exportación es un indicador del precio de exportación de un producto y se calcula como el cociente entre el valor y la cantidad o volumen exportado".

Para medir la variable importación, utilizaremos los siguientes indicadores: volumen de importación, valor de importación y precio de importación.

Para el Banco Central de Reserva del Perú (2011) el concepto de volumen es: "Importaciones expresadas en una medida física de valor (toneladas p.ej)".

Según el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia (s.f.) define que: "El valor unitario de importación es un indicador del precio de importación de un producto y se calcula como el cociente entre el valor y la cantidad o volumen importado."

Para Gavelan (1999, p.117) el precio de importación:

[...] está constituido por el precio original, mas todos los gastos incurridos en el producto [...]".

#### **D. Teoría**

Entre las teorías de estudio tenemos: La teoría del mercantilismo, la teoría de la ventaja absoluta, ventaja comparativa.

Mun (1996, p.58) en su postulado del mercantilismo ingles hace referencia a que, toda riqueza y tesoro de una nación se deben en casi si totalidad al comercio, logrando una balanza comercial favorable, es decir, vender más anualmente a los extranjeros en valor, de lo que se consume de ellos.

Adam Smith (1976, pp. 401-402) Explica que con respecto a la ventaja absoluta:

[...] pueden dividirse en tres clases. La primera que comprende aquellas que apenas pueden multiplicarse 4 fuerza de industria humana. La segunda las que pueden recibir multiplicación á proporción de la demanda : y la tercera aquellas en que lo eficaz y efectivo de la industria esta ceñido á ciertos límites ; 'ó bien es incierta su eficacia .; En el discurso de los adelantamientos graduales de la riqueza puede subir el precio de las primeras halla un grado de extravagancia que no conozca límites ni restricciones. El de las segundas aunque puede alzar mucho reconoce no Obstante cierto termino de que no puede pasar á lo menos en un periodo grande de de tiempo. Y el tercero, el precio real de las terceras , aunque su tendencia natural es ir levantando siempre con los adelantamientos mismos.

Según Bajo (1991, p.15) la teoría de Ricardo explica que: "[...] para que el comercio internacional aumente el bienestar de los países

que lo practican no es necesario que existan diferencias absolutas de costes entre los países, sino que es suficiente el que dichas diferencias de costes sean relativas."

### **1.3.2. Competitividad**

#### **A. Definición**

Según la RAE define competitividad como: La capacidad de competir y también como la rivalidad para la consecución de un fin.

Para Morales y Pech (2000) [...] "desde una óptica microeconómica, en la que las empresas - por sí mismas- se imponen a incrementar su eficiencia, productividad, calidad, etc., con el fin de obtener un grado de desempeño superior al de sus competidores." (p.49)

Para Rubio y Baz (2004) nos dicen que:

La competitividad es lo que permite a una empresa ser exitosa en el mundo en que se desenvuelve. Una empresa es competitiva cuando logra desarrollar productos y servicios cuyos costos y calidades son comparables o superiores a los de sus competidores en el resto del mundo. De aquí que la competitividad sea una característica de las empresas y que en un sector industrial o país puedan coexistir distintos grados de competitividad (p.5)

Según Fernández et. al (1997, p.10) define que: La competitividad es una exigencia que ha sido prácticamente impuesta por el dinamismo tecnológico y la globalización de la competencia, que se restringe solo a aquellos que presentan rivalidad o competencia principalmente en un sector productivo o a un país para que aquellas empresas de esos sectores puedan obtener un alto grado de competitividad en el contexto internacional.

De acuerdo con Berumen (2006, p. 50) explica que:

La competitividad a nivel macroeconómico la entendemos como la capacidad de los países, regiones o localidades para producir bienes y servicios que compitan eficiente y eficazmente con el exterior y en el exterior, y que los beneficios derivados impactan en el incremento de la renta (tanto de los factores como del empleo) y la calidad de vida de los habitantes del país, región o localidad, en la medida posible y lo deseable, de forma sostenible.

Así como Mas et. al (2007, p.19) define que la competitividad en el

ámbito empresarial: [...] puede entenderse como la capacidad por parte de estas de mantener o aumentar su rentabilidad en las condiciones que prevalecen en el mercado.

## **B. Indicadores**

Con respecto a la medición de la variable Competitividad, se utilizarán los indicadores: Productividad y Costo Unitario de Producción

Según el Instituto Peruano de Economía (2013, párrafo 1) sostiene que la competitividad: [...] se define como la producción promedio por trabajador en un período de tiempo. Puede ser medido en volumen físico o en términos de valor (precio por volumen) de los bienes y servicios producidos.

Así como para Olavarrieta (1999, p.49) nos dice que: "La productividad es la relación entre producción e insumo".

De igual manera para Jiménez y Espinoza (2007, p.160) define que: El costo unitario es el obtenido cuando se divide el costo total del periodo entre las unidades equivalentes para obtener el costo unitario total o por elemento del costo.

También según Horngren et, al (2007, p.35) explica que: El costo unitario es también conocido como costo promedio. y se puede calcular dividiendo el costo total entre el número de unidades producidas.

## **C. Teoría**

Entre las teorías para el estudio tenemos: La ventaja comparativa, la ventaja de los costos, la ventaja competitiva,

Según Mapcal (1997, p.17) plantea que, una ventaja competitiva constituye un factor diferencial en las características de una empresa, un producto o servicio que los clientes, consumidores o usuarios perciben como único y determinante.

Ricardo (1817) plantea en su teoría de la ventaja comparativa que, los países comercia con otros aun cuando sea absolutamente más eficientes o más ineficientes en lo que respecta a la producción de todos los bienes, es por esto que los países se especializan en la

producción de los bienes que pueden fabricar con un costo relativamente menor a la competencia.

Según Porter (1985, p.97) afirma que, una empresa tiene una ventaja de costos, si sus costos totales de toda actividad realizada (sean de producción, almacén o distribución) es menor que la de sus competidores, el valor estratégico de la ventaja de los costos radica en su sustentabilidad. Esta sustentabilidad se hará presente si los recursos de una empresa con ventaja de costos es difícil de replicar o imitar por parte de los competidores. [...] si la empresa provee un nivel aceptable de valor para el comprador, entonces la ventaja de costos no se verá contrarrestada por la necesidad de bajar los precios con respecto a la competencia.

## **1.4 Formulación del problema**

### **1.4.1 Problema General**

¿Cómo ha sido el comercio internacional y la competitividad del frijol canario durante el periodo 2008-2016?

### **1.4.2 Problemas Específicos**

- ¿Cómo ha sido la exportación mundial de frijol canario durante el periodo 2008-2016?
- ¿Cómo ha sido la importación mundial de frijol canario durante el periodo 2008-2016?
- ¿Cómo ha sido la competitividad de la exportación peruana del frijol canario durante el periodo 2008-2016?

## **1.5 Justificación del estudio**

Esta investigación tiene una justificación de carácter teórico debido a que la información agrega conocimiento específico respecto al comercio internacional y la competitividad del frijol canario, carácter práctico ya que los conocimientos obtenidos en esta investigación permitirán tomar medidas para la solución de los problemas generados por los resultados obtenidos y de carácter metodológico debido a que con el desarrollo de una metodología adecuada, con una matriz e

instrumentos para la medición de las variables, permitirán a nuevos investigadores analizar el tema de una mejor manera.

Por otro lado, su importancia es cuantitativa, conveniente para la población en general puesto que el comercio internacional es base de la economía nacional, de esta manera cabe destacar los altos volúmenes que se han venido registrando de exportación del frijol canario, siendo los años 2008, 2009 y 2013 los años en el que se obtuvieron mayores volúmenes y valor de exportación de dicho producto.

## **1.6 Objetivos**

### **1.6.1 Objetivo General**

Determinar si el comercio internacional y la competitividad del frijol canario han sido favorables durante el periodo 2008-2016

### **1.6.2 Objetivos Específicos**

- Determinar cómo ha sido la exportación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016.
- Determinar cómo ha sido la importación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016.
- Determinar la competitividad de la exportación peruana del frijol canario durante, el periodo 2008-2016.

## **1.7 Hipótesis**

### **1.7.1 Hipótesis General**

El comercio internacional y la competitividad del frijol canario han sido favorables durante el periodo 2008-2016

### **1.7.2 Hipótesis Específicas**

- La exportación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 ha tenido una tendencia creciente.
- La importación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 ha tenido una tendencia creciente.
- La exportación peruana del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 ha sido competitiva.

## II. MÉTODO

### 2.1 Diseño de investigación

El diseño de investigación es no experimental, con un enfoque cuantitativo, longitudinal y de nivel descriptivo.

### 2.2 Variables, operacionalización

Variables	Dimensiones	Indicadores	
Comercio Internacional	Exportación	(Valor, volumen y precio de exportación)	China
			Argentina
			Estados Unidos
	Importación	(Valor, volumen y precio de importación)	Brasil
			Mexico
			Italia
Competitividad	Productividad		
	Costo unitario de Producción		

### 2.3 Población y muestra

En esta investigación no corresponderá la distinción entre población y muestreo, ya que se utilizarán datos ex post facto, es decir, se recurrirá al uso de datos ya existentes.

### 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

En esta investigación, debido a la utilización de datos ex post facto, no se requerirá de una técnica o instrumento especial de recolección de datos.

Para la validez del contenido de las mismas hemos recurrido a la opinión de tres expertos en el área, ya que los datos son existentes no

corresponderá la confiabilidad.

## **2.5 Métodos de análisis de datos**

El Método Estadístico consiste en recopilar información estadística de todos los países que comercializan el Frijol canario en base a datos del TradeMap brindados por el CCI (Centro Del Comercio Internacional).

Luego, se procederá a la organización de dichos datos, de manera que se clasifica y selecciona a los principales exportadores e importadores del Frijol Canario y lograr obtener los nombres de los países que destacan.

Al obtener dichos datos, serán organizados en cuadros y tablas para poder presentarlos en gráficos de línea y gráficos de barra, para que finalmente se pueda describir dicha información a través de porcentajes y números estadísticos.

## **2.6 Aspectos éticos**

En lo que respecta a la ética de este trabajo, se realizara con honestidad al momento de la recolección de los datos, procesamiento de datos y en los resultados obtenidos, de igual manera toda propiedad intelectual será respetada con el debido reconocimiento a los verdaderos autores.

### III. RESULTADOS

#### 3.1 Resultados sobre Comercio Internacional

En el anexo 3 se muestra el valor de exportación de países exportadores del frijol canario en el mundo en miles de dólares americanos (US \$).

De acuerdo con el anexo 3; se han elaborado el cuadro 3.1 en el cual presentamos el valor de exportación de los principales exportadores de frijol canario, durante el periodo 2008-2016, expresado en miles de US \$.

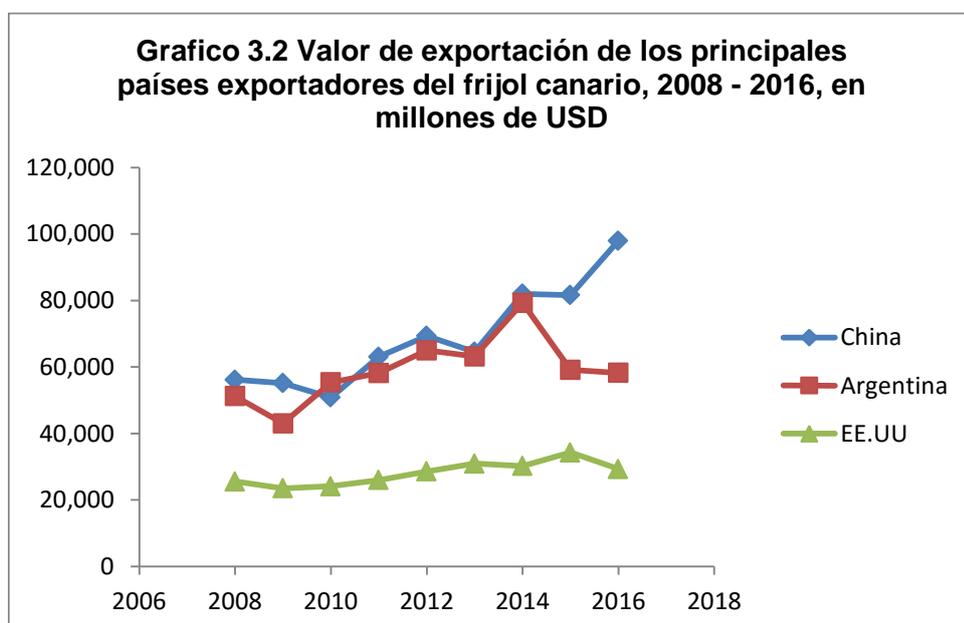
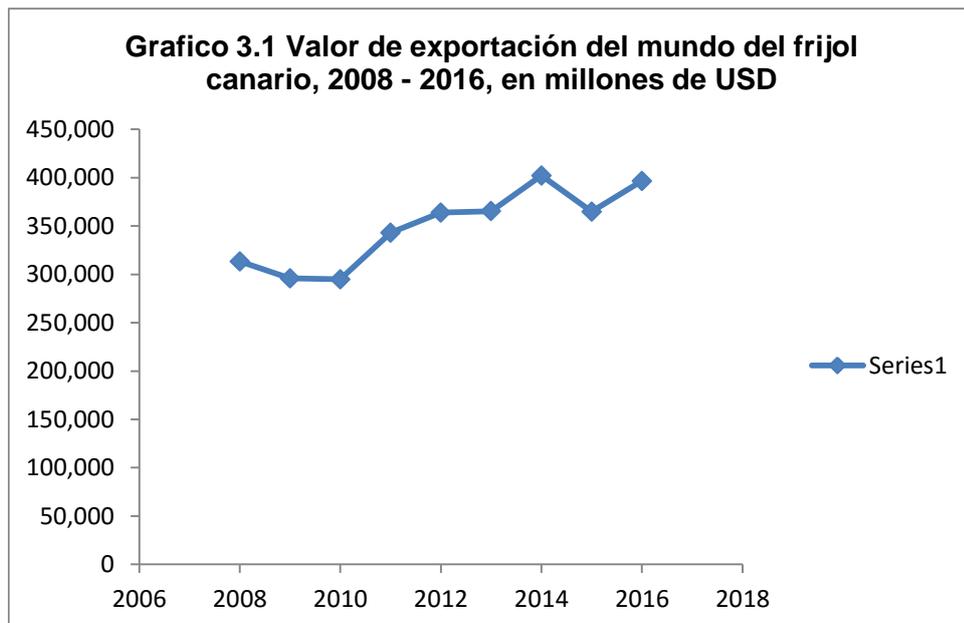
Cuadro 3.1. valor de exportación del frijol canario de los principales países exportadores del mundo 2008 - 2016 en millones de USD

AÑO	PAÍSES EXPORTADORES			SUB TOTAL	MUNDO
	China	Argentina	EE.UU		
2008	56,197	51,230	25,591	133,018	313,257
2009	55,147	43,033	23,525	121,705	295,901
2010	50,875	55,373	24,163	130,411	294,884
2011	63,090	58,186	26,024	147,300	343,010
2012	69,386	65,020	28,596	163,002	363,914
2013	64,547	63,187	30,957	158,691	365,261
2014	82,018	79,292	30,222	191,532	402,154
2015	81,644	59,130	34,333	175,107	364,765
2016	97,976	58,258	29,324	185,558	396,480
TOTAL	620,880	532,709	252,735	1,406,324	3,139,626
PARTICIPACIÓN	19.8	17.0	8.0	44.8	100.0

Fuente: A partir del anexo 3

Este cuadro fue elaborado en base a los anexos 3 y 4, teniendo en cuenta la participación de cada país se pudo elegir a China, Argentina y EE.UU, como principales países exportadores; debido a que tuvieron una participación combinada del 44.8% con respecto al valor de exportación total durante el período 2008 - 2016.

En este cuadro podemos apreciar el valor de exportación de China se ha mantenido en constante crecimiento con excepción del 2010 donde se observa una baja, Argentina presenta un crecimiento un poco irregular ya que tiene bajas en el 2009, 2013 seguido de dos continuas en el 2015 y 2016, por su parte con Estados Unidos se aprecia un crecimiento menor con respecto a los otros dos países con bajas en el 2009, 2014 y 2016, tal como se puede visualizar en los gráficos 3.1 y 3.2



China Presenta un crecimiento constante ya que como principal comprador tiene a Brasil el principal importador con 19.9 % y también presenta participación en la mayoría de los importadores mundiales de frijol canario por esta razón se coloca como principal exportador de este producto.

China bajo en los años 2010 y 2013 debido a que la exportación de los demás países exportadores aumentó en esos años.

Argentina tiene una fuerte exportación agraria lo cual se muestra en el crecimiento continuo desde el 2010 al 2014, año en el cual presenta una baja debido a la desaceleración por la crisis económica que tuvo el país por la causa de malas políticas del gobierno de turno.

Estados Unidos tiene un crecimiento moderado y pequeño en comparación con los dos anteriores países pero se mantiene gracias a tres de sus principales clientes, Canadá, México e Italia quienes representan el 58.75 del total de sus exportaciones, con lo cual luego de la crisis económica del país se intentó disminuir las importaciones para aumentar las exportaciones y lograr una recuperación por eso presenta un baja en el año 2009 y sube para el año 2010.

Si se estima la línea de tendencia de China obtendríamos los siguientes resultados:

$$y = 5.172,50x - 10.338.083,33$$

$$R^2 = 0,84$$

Donde  $y$  es el valor de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el valor de exportación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0,84$ ), lo que se interpretaría como que si existe tendencia en el valor de exportación del frijol canario de China durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del valor de exportación de Argentina da los siguientes resultados:

$$y = 2.154,03x - 4.274.725,18$$

$$R^2 = 0,35$$

Donde  $y$  es el valor de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el valor de exportación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0,35$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el valor de exportación del frijol canario de Argentina durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del valor de exportación de Estados Unidos da los siguientes resultados:

$$y = 1.073,45x - 2.131.699,73$$

$$R^2 = 0,69$$

Donde  $y$  es el valor de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el valor de exportación y el tiempo, con un medio nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0,69$ ), lo que se interpretaría como que si existe tendencia en el valor de exportación en el valor de exportación de frijol canario de Estados Unidos durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del valor de exportación del mundo nos da los siguientes resultados:

$$y = 12.937,92x - 25.682.241,00$$

$$R^2 = 0,78$$

Donde  $y$  es el valor de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el valor de exportación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.78$ ), lo que se interpretaría como que si existe tendencia en el valor de exportación de frijol canario del Mundo durante el periodo 2008 – 2016.

En el anexo 4 se presenta el volumen de exportación de países exportadores de frijol canario en el mundo en Toneladas Métricas (TM).

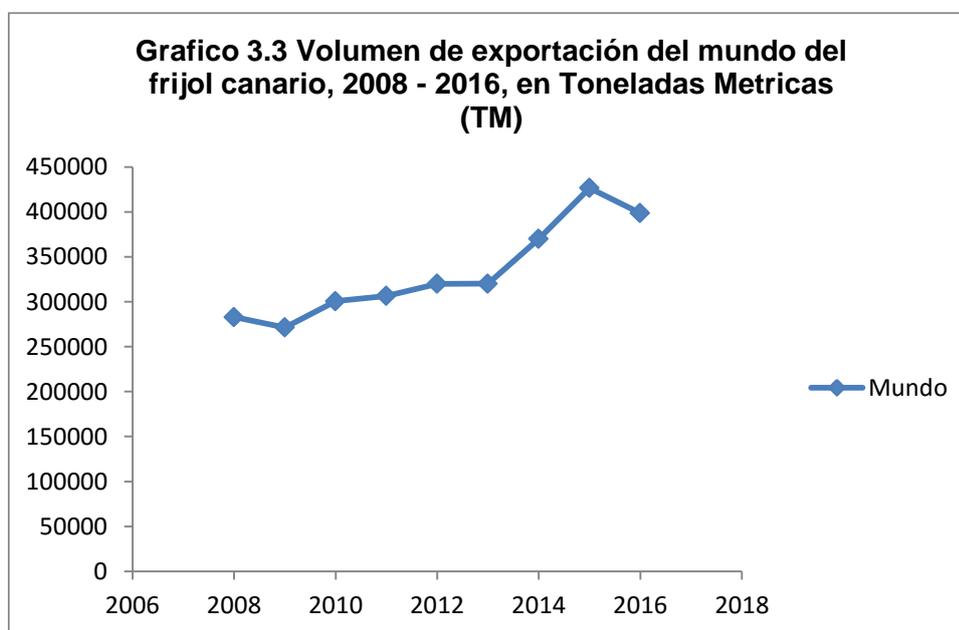
De acuerdo con el anexo 4; se ha elaborado el cuadro 3.2 en el cual presentamos el volumen de exportación de los principales exportadores de frijol canario, durante el periodo 2008-2016, en TM.

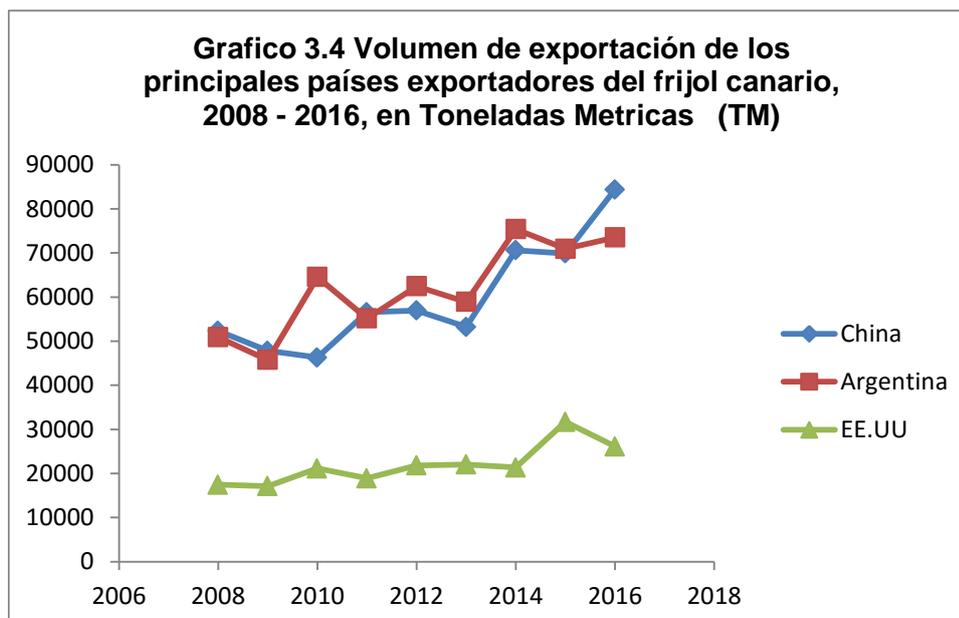
Cuadro 3.2 Volumen de exportación del frijol canario de los principales países exportadores del mundo 2008 - 2016 en Toneladas Metricas ( TM )

AÑO	PAÍSES EXPORTADORES			SUB TOTAL	MUNDO
	China	Argentina	EE.UU		
2008	52326	50888	17452	120666	282920
2009	47805	45743	17150	110698	271339
2010	46308	64543	21161	132012	300697
2011	56579	55156	18904	130639	306520
2012	56977	62442	21831	141250	319942
2013	53252	58911	22030	134193	320178
2014	70637	75397	21352	167386	369901
2015	69910	70961	31684	172555	426689
2016	84415	73531	26142	184088	398572
TOTAL	538209	557572	197706	1293487	2996758
PARTICIPACIÓN	17.9597085	18.60584	6.59732951	43.162878	100

Fuente: A partir del anexo 4

En este cuadro podemos apreciar que el volumen de exportación de China fue decreciendo desde el 2008 pero en el 2011 vuelve a crecer su volumen de exportación, Argentina presenta muchas bajas y subidas con respecto a su volumen de exportación, mientras que Estados Unidos mantiene un crecimiento constante con pequeñas bajas, tal como se puede visualizar en los gráficos 3.3 y 3.4





China muestra un crecimiento alto ya que cuenta con grandes áreas de cultivo pero en el año 2013 estas se vieron reducidas para pasar a otros cultivos, en el año 2014 se empezó a implementar nuevas reformas para mejorar el rendimiento y cantidad de la producción agraria por este motivo se puede apreciar el crecimiento de los últimos años.

Argentina en el 2010 presenta una subida debido a que en ese periodo hubo un incremento en la superficie cultivada ganándole áreas a los terrenos ganaderos y de deforestación de bosques, la caída del año 2009 se debe a la crisis económica mundial.

Estados Unidos después de la crisis del 2009 trata de aumentar el volumen de sus exportaciones hacia sus principales compradores manteniendo así un crecimiento moderado con una subida en el 2015 debido al aumento en la demanda de Canadá su segundo mejor comprador.

Si se estima la línea de tendencia del volumen de exportación de China se obtienen los siguientes resultados:

$$y = 4.000,03x - 7.988.266,07$$

$$R^2 = 0,76$$

Donde  $y$  es el volumen de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el volumen de exportación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de

la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.76$ ), lo que se interpretaría como que si existe tendencia en el volumen de exportación de frijol canario de China durante el periodo 2008 – 2016.

Con la estimación de la línea de tendencia del volumen de exportación de Argentina obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 3.194,82x - 6.366.018,69$$

$$R^2 = 0,73$$

Donde  $y$  es el volumen de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el volumen de exportación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.73$ ), lo que se interpretaría como que si existe tendencia en el volumen de exportación de frijol canario de Argentina durante el periodo 2008 – 2016.

Con la estimación de la línea de tendencia del volumen de exportación de Estados Unidos obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 1.364,50x - 2.723.406,67$$

$$R^2 = 0,67$$

Donde  $y$  es el volumen de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el volumen de exportación y el tiempo, con un medio nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.67$ ), lo que se interpretaría como que si existe tendencia en el volumen de exportación de frijol canario de Estados Unidos durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del volumen de exportación del Mundo obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 18.012,07x - 35.907.305,02$$

$$R^2 = 0,85$$

Donde y es el volumen de exportación

x es el tiempo

r<sup>2</sup> es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el volumen de exportación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.85$ ), lo que se interpretaría como que si existe tendencia en el volumen de exportación de frijol canario del Mundo durante el periodo 2008 – 2016.

En el anexo 5 se presenta el precio de exportación de países exportadores del de frijol canario en el mundo.

Con relación al anexo 5; se ha elaborado el cuadro 3.3 en el cual mostramos el precio de exportación de los principales exportadores de frijol canario, durante el periodo 2008-2016, expresado en US \$

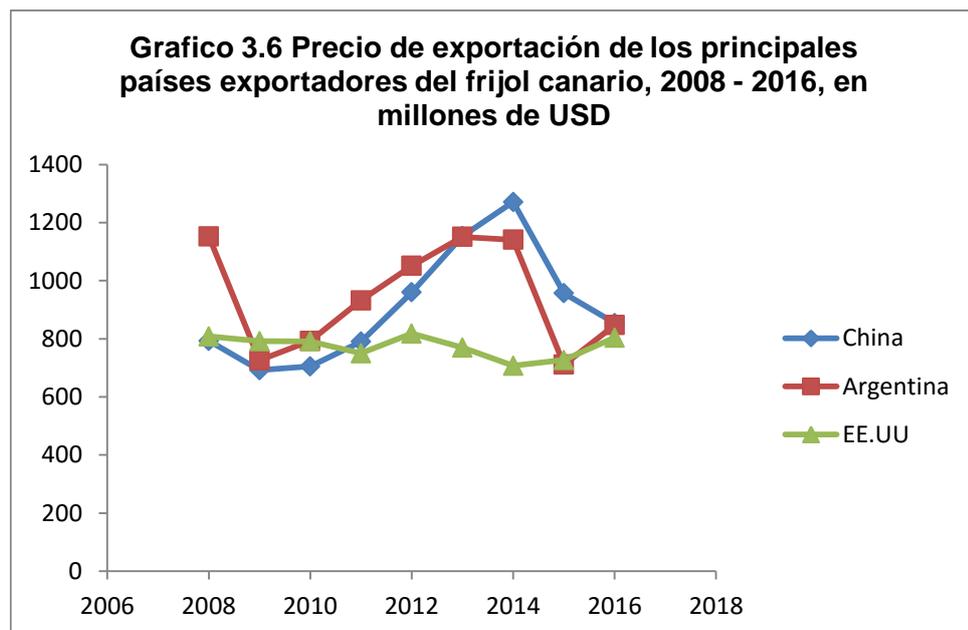
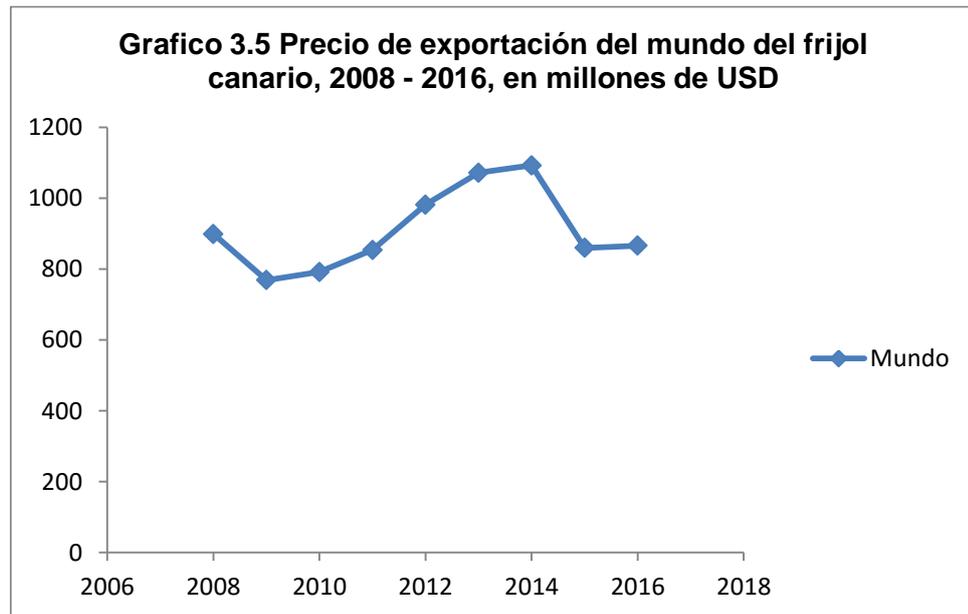
Cuadro 3.3 Precio de exportación del frijol canario de los principales países exportadores del mundo 2008 - 2016 en millones de USD

AÑO	PAÍSES EXPORTADORES			SUB TOTAL	MUNDO
	China	Argentina	EE.UU		
2008	793	1152	808	2753	899
2009	692	726	792	2210	769
2010	705	793	791	2289	792
2011	790	932	750	2472	854
2012	960	1051	818	2829	982
2013	1153	1151	770	3074	1072
2014	1271	1141	707	3119	1093
2015	957	711	727	2395	860
2016	854	847	804	2505	866
TOTAL	8175	8504	6967	23646	8187
PARTICIPACIÓN	99.8534262	103.871992	85.0983266	288.823745	100

Fuente: A partir del anexo 5

En este cuadro se observa como el precio de exportación de China presenta una baja en el año 2009 para luego seguir subiendo hasta el 2015 donde vuelve a entrar en caída, con respecto a Argentina se aprecia que tiene una variación muy parecida a la de China con la diferencia que empieza su baja desde el años 2014, mientras que Estados Unidos

presenta una mayor cantidad de bajas con solo subidas en los años 2012 y 2016, tal como se procede a ilustrar en los gráficos 3.5. y 3.6.



China presenta bajas en el 2009 debido a la crisis mundial mientras que las bajas del 2015 y 2016 se deben al poco soporte del estado chino que empezó a centrarse en la comercialización de cereales.

Argentina igual que china tiene una baja en el año 2009 debido a la crisis mundial y una en el 2014 por la crisis que sufrió el país.

Estados Unidos mantiene un precio más equilibrado en comparación con los otros países llegando a igualar en precio los años 2010 y 2016.

Si se estima la línea de tendencia del precio de exportación de China se

obtienen los siguientes resultados:

$$y = 42,23x - 84.065,13$$

$$R^2 = 0,34$$

Donde  $y$  es el precio de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el precio de exportación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.34$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el precio de exportación de frijol canario de China durante el periodo 2008 – 2016.

Con la estimación de la línea de tendencia del precio de exportación de Argentina obtenemos los siguientes resultados:

$$y = -5,83x + 12.681,56$$

$$R^2 = 0,01$$

Donde  $y$  es el precio de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación inversamente proporcional entre el precio de exportación y el tiempo, con un muy bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.01$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el precio de exportación de frijol canario de Argentina durante el periodo 2008 – 2016.

Con la estimación de la línea de tendencia del precio de exportación de Estados Unidos obtenemos los siguientes resultados:

$$y = -5,98x + 12.812,58$$

$$R^2 = 0,18$$

Donde  $y$  es el precio de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional

entre el precio de exportación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.18$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el precio de exportación de frijol canario de Estados Unidos durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del precio de exportación del Mundo obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 16,02x - 31.315,87$$

$$R^2 = 0,14$$

Donde  $y$  es el precio de exportación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el precio de exportación y el tiempo, con un bajo alto nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0. 0.14$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el precio de exportación de frijol canario del Mundo durante el periodo 2008 – 2016.

En el anexo 6 se presenta el valor de importación de países importadores de frijol canario en el mundo.

De acuerdo con el anexo 6; se elaboro el cuadro 3.4 en el cual presentamos el valor de importación de los principales importadores de frijol canario, durante el periodo 2008 - 2016, expresado en US\$

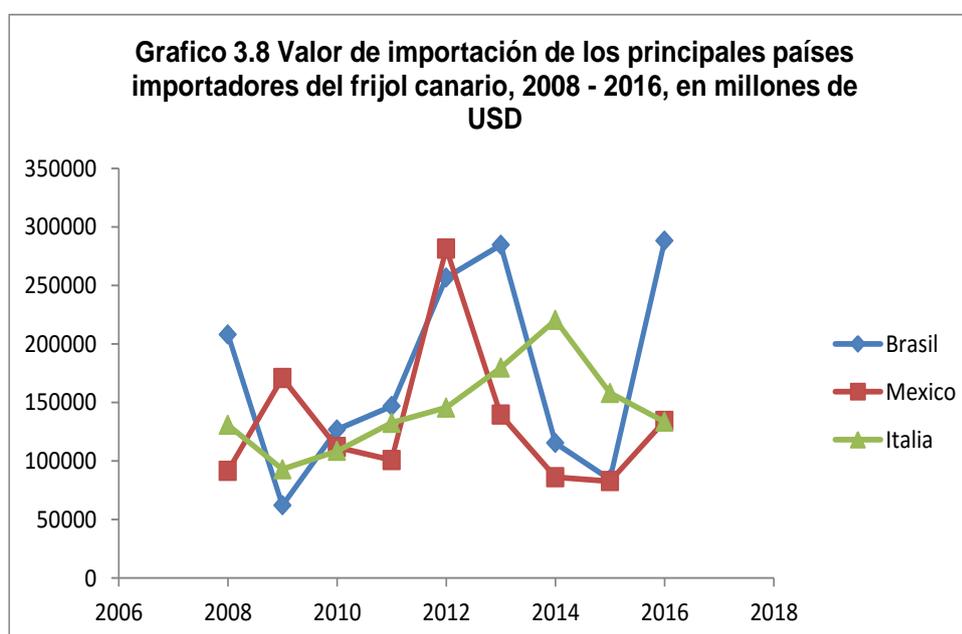
Cuadro 3.4 Valor de importación del frijol canario de los principales países importadores del mundo 2008 - 2016 en millones de USD

AÑO	PAÍSES IMPORTADORES			SUB TOTAL	MUNDO
	Brasil	Italia	México		
2008	208151	130800	91643	338951	1723802
2009	62177	92904	170939	155081	1527671
2010	126960	108629	111863	235589	1507548
2011	146871	132608	100762	279479	1732747
2012	256675	145650	281454	402325	2138122
2013	284570	179654	139501	464224	2087724
2014	115371	220415	86183	335786	2141950
2015	84419	158068	82802	242487	1658189
2016	288119	133522	134172	421641	1691584
TOTAL	1573313	1302250	1199319	2875563	16209337
PARTICIPACIÓN	9.70621439	8.03394982	7.39893927	17.7401642	100

Fuente: A partir del anexo 6

Este cuadro ha sido elaborado, teniendo en cuenta la participación de cada país, se pudo elegir a Brasil, México y Italia como principales países importadores; debido a que su participación en cuanto al valor de importación durante el período 2008 al 2016 juntos llegan a tener una participación de 25.1%.

En dicho cuadro podemos apreciar que el valor de importación de Brasil bajo en el año 2009 luego tuvo subidas consecutivas hasta el año 2014 desde el cual volvió a caer hasta el año 2016 donde llego a su punto más alto, con respecto a Italia se observa un comportamiento similar al de Brasil solo que llega a su punto más alto en el 2014 y desde ahí vuelve a bajar, mientras que con México se puede apreciar que tiene un comportamiento más inestable presentando caídas en los años 2010, 2011, 2013, 2014, 2015 tal como se muestra en los gráficos 3.7. y 3.8.



Brasil es el principal importador de frijol canario para el 2016 teniendo bajas en el 2009 debido a la crisis mundial y en el 2014 por la crisis de Argentina su principal vendedor en ese año.

México tiene su punto más alto en el 2012, año en el cual el valor de su principal vendedor Estados Unidos llega a ser casi al doble de su valor normal, luego tiende a la baja debido a problemas internos del país.

Italia tiene una baja en el año 2009 debido a la crisis mundial, luego tiene un crecimiento continuo hasta el año 2015 en el que vuelve a bajar.

Si se estima la línea de tendencia del valor de importación de Brasil obtendríamos los siguientes resultados:

$$y = 8.351,98x - 16.629.377,91$$

$$R^2 = 0,07$$

Donde y es el valor de importación

x es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el valor de importación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0,07$ ), lo que se interpretaría como que no existe una tendencia en el valor de importación del frijol canario de Brasil durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del valor de importación de Italia da los siguientes resultados:

$$y = 7.949,97x - 15.850.638,49$$

$$R^2 = 0,33$$

Donde y es el valor de importación

x es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el valor de importación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0,33$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el valor de importación del frijol canario de Italia durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del valor de importación de México da los siguientes resultados:

$$y = -1.781,93x + 3.718.507,53$$

$$R^2 = 0,01$$

Donde y es el valor de importación

x es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación inversamente proporcional entre el valor de importación y el tiempo, con un muy bajo nivel de ajuste

de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0,01$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el valor de importación de frijol canario de México durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del valor de importación del mundo nos da los siguientes resultados:

$$y = 31.441,05x - 61.458.355,16$$

$$R^2 = 0,11$$

Donde  $y$  es el valor de importación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el valor de importación y el tiempo, con un muy bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2= 0,11$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el valor de importación de frijol canario del Mundo durante el periodo 2008 – 2016.

En el anexo 7 se presenta el volumen de importación de países importadores de frijol canario en el mundo.

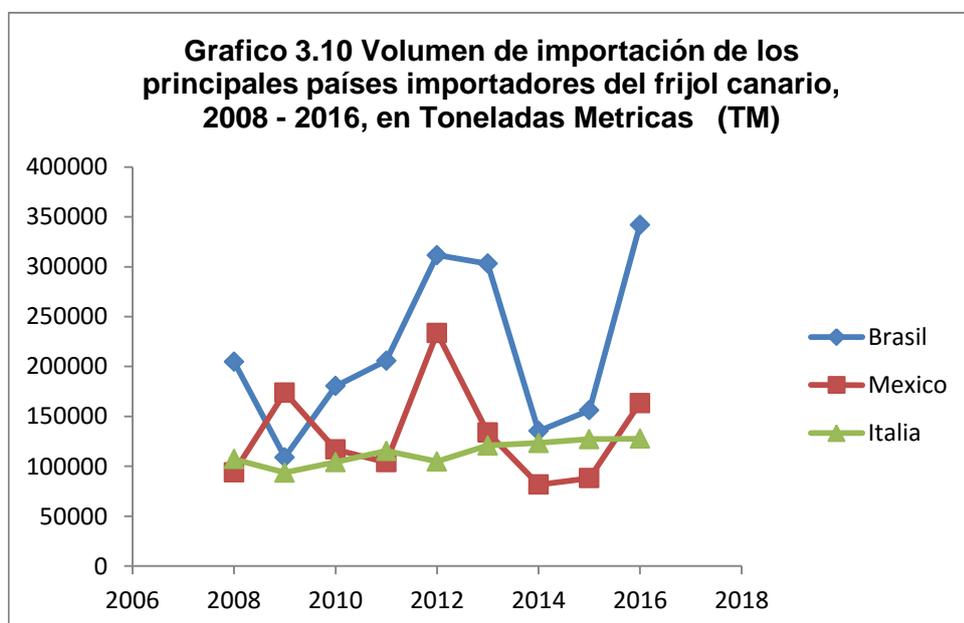
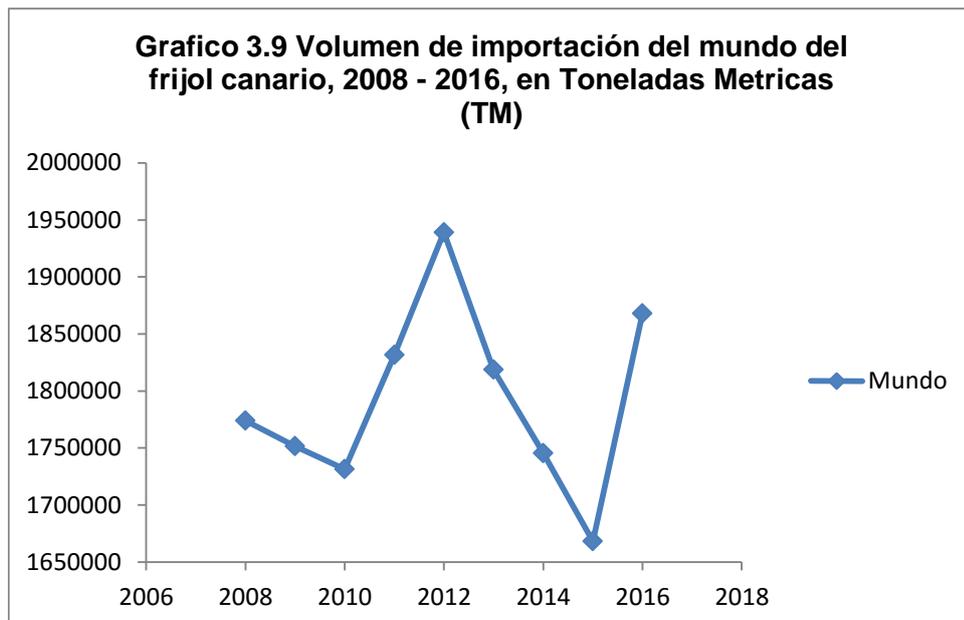
De acuerdo con el anexo 7; se ha elaborado el cuadro 3.5 en el cual presentamos el volumen de exportación de los principales exportadores de frijol canario, durante el periodo 2008-2016, en TM.

Cuadro 3.5 Volumen de importación del frijol canario de los principales países importadores del mundo 2008 - 2016 en Toneladas Metricas ( TM )

AÑO	PAÍSES IMPORTADORES			SUB TOTAL	MUNDO
	Brasil	México	Italia		
2008	204897	93953	107123	405973	1773971
2009	108998	173764	93641	376403	1751654
2010	180379	116721	104150	401250	1731535
2011	205866	103903	115388	425157	1831619
2012	311687	233610	104732	650029	1939109
2013	303220	133832	120749	557801	1818712
2014	135317	81553	123327	340197	1745424
2015	156062	87926	127153	371141	1668265
2016	341890	163226	127561	632677	1867978
TOTAL	1948316	1188488	1023824	4160628	16128267
PARTICIPACIÓN	12.0801324	7.36897523	6.34800999	25.7971176	100

Fuente: A partir del anexo 7

En este cuadro podemos observar que el volumen de importación de Brasil bajo en el 2009 para luego subir desde el 2010 hasta el 2012 donde vuelve a presentar bajas hasta el 2015 y llegar a su punto más alto en el 2016, en lo que respecta a México se observa que pese a subir en el 2009 presenta bajas consecutivas hasta el 2012 donde llega a su punto más alto para luego volver a bajar consecutivamente hasta el 2015 y 2016 donde vuelve a subir, con respecto a Italia solo se observan dos bajas en el 2009 y 2012 ya que desde el 2013 viene subiendo el resto de los años y finalmente el mundo presenta pocas subidas en los años 2011 y 2012 desde el cual solo se pueden apreciar bajas hasta el año 2016 donde tiene una gran subida, como se ilustra en los gráficos 3.9 y 3.10.



Brasil presenta bajas en el año 2009 debido a la crisis mundial lo cual causo una reducción en el volumen de importación, luego en el 2014 se ve afectado por la crisis argentina llegando a recuperarse en el 2016.

México no estuvo muy afectado por la crisis en el año 2009 y en 2012 gracias a las ventas de Estados Unidos que duplicaron su cantidad con respecto al año anterior lo cual elevó las importaciones mexicanas.

Italia mantiene un volumen de importación más constante contando con una baja en el 2009 por la crisis mundial.

Si se estima la línea de tendencia del volumen de importación de Brasil obtendríamos los siguientes resultados:

$$y = 11.606,57x - 23.135.932,58$$

$$R^2 = 0,15$$

Donde y es el volumen de importación

x es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el volumen de importación y el tiempo, con un muy bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.15$ ), lo que se interpretaría como que no existe una tendencia en el volumen de importación del frijol canario de Brasil durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del volumen de importación de Italia da los siguientes resultados:

$$y = 3.766,72x - 7.464.875,71$$

$$R^2 = 0,75$$

Donde y es el volumen de importación

x es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el volumen de importación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.75$ ), lo que se interpretaría como que si existe tendencia en el volumen de importación del frijol canario de Italia durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del volumen de importación de México da los siguientes resultados:

$$y = -347,15x + 830.520,02$$

$$R^2 = 0.0004$$

Donde y es el volumen de importación

x es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación inversamente proporcional entre el volumen de importación y el tiempo, con un muy bajo nivel de

ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.0004$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el volumen de importación de frijol canario de México durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del volumen de importación del mundo nos da los siguientes resultados:

$$y = 2.345,53x - 2.927.183,40$$

$$R^2 = 0,01$$

Donde  $y$  es el volumen de importación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el volumen de importación y el tiempo, con un muy bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2= 0.01$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el volumen de importación de frijol canario del Mundo durante el periodo 2008 – 2016.

En el anexo 8 presentamos el precio de importación de países importadores de frijol canario en el mundo.

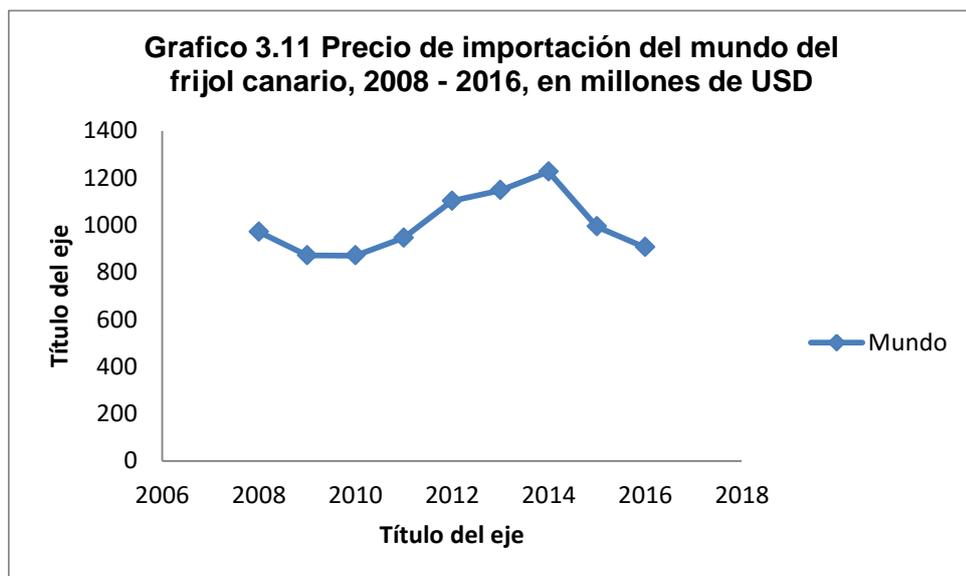
De acuerdo con el anexo 8; hemos elaborado el cuadro 3.6 en el cual presentamos el precio de importación de los principales importadores del frijol canario, durante el periodo 2008 - 2016, en US \$

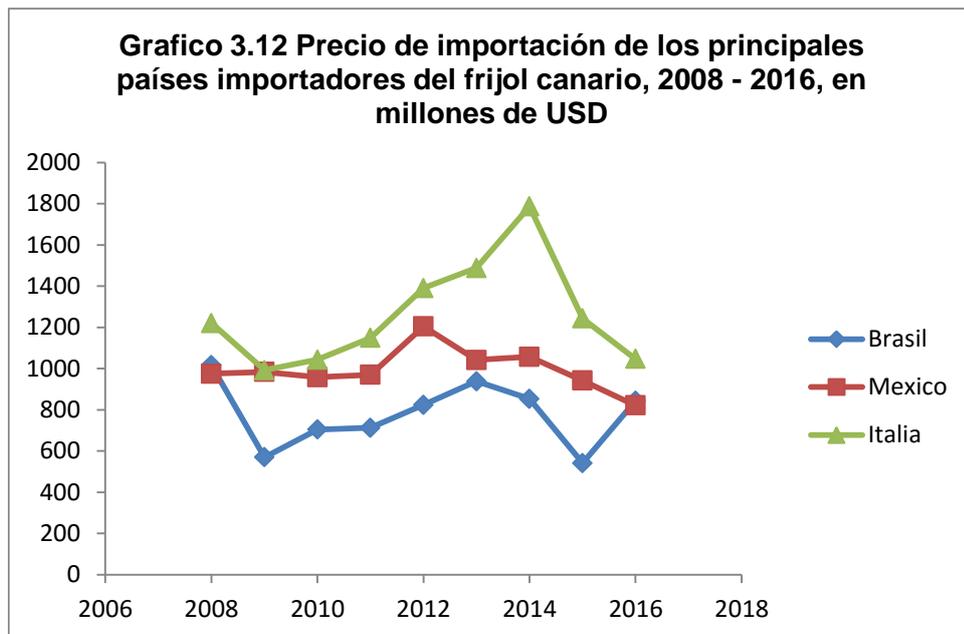
Cuadro 3.6. Precio de importación del frijol canario de los principales países importadores del mundo 2008 - 2016 en millones de USD

AÑO	PAÍSES IMPORTADORES			SUB TOTAL	MUNDO
	Brasil	México	Italia		
2008	1016	975	1221	3212	972
2009	570	984	992	2546	872
2010	704	958	1043	2705	871
2011	713	970	1149	2832	946
2012	824	1205	1391	3420	1103
2013	938	1042	1488	3468	1148
2014	853	1057	1787	3697	1227
2015	541	942	1243	2726	994
2016	843	822	1047	2712	906
TOTAL	7002	8955	11361	27318	9039
PARTICIPACIÓN	77.4643213	99.0706937	125.688682	302.223697	100

Fuente: A partir del anexo 8

En este cuadro podemos observar que el precio de importación de Brasil tiene bajas en los años 2009, 2014 y 2015, por su parte México presenta subidas consecutivas desde el año 2008 al 2012 con bajas en el 2013, 2015 y 2016, mientras que Italia muestra similitud con México con las subidas consecutivas pero las de Italia van desde el 2010 hasta el 2014 llegando a su punto más alto en ese año y bajas en los años 2015 y 2016 y finalmente en el Mundo podemos observar que del 2011 al 2013 hubo una subida constante pero los años siguientes han sido de bajadas seguidas, como se procede a ilustrar en los gráficos 3.11 y 3.12.





Brasil siendo el principal importador presenta el precio de importación más bajo mostrando la misma tendencia que ha tenido con bajas en los años 2009 y 2014.

México presenta un precio medio con referencia a los otros dos países en mostrando una subida en el año 2012 debido al aumento del volumen importado en ese año.

Italia presenta una baja en 2009 por causa de la crisis mundial y llega a su punto más alto en el año 2014 debido al aumento en las importaciones procedentes de China ese mismo año.

Si se estima la línea de tendencia del precio de importación de Brasil obtendríamos los siguientes resultados:

$$y = -4,27x + 9.362,53$$

$$R^2 = 0,01$$

Donde  $y$  es el precio de importación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación inversamente proporcional entre el precio de importación y el tiempo, con un muy bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.01$ ), lo que se interpretaría como que no existe una tendencia en el precio de importación del frijol canario de Brasil durante el

periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del precio de importación de Italia da los siguientes resultados:

$$y = 31,40x - 61.914,47$$

$$R^2 = 0,11$$

Donde  $y$  es el precio de importación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el precio de importación y el tiempo, con un muy bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.11$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el precio de importación del frijol canario de Italia durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del precio de importación de México da los siguientes resultados:

$$y = -7,80x + 16.688,60$$

$$R^2 = 0,04$$

Donde  $y$  es el precio de importación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación inversamente proporcional entre el precio de importación y el tiempo, con un muy bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2=0.04$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el precio de importación de frijol canario de México durante el periodo 2008 – 2016.

La estimación de la línea de tendencia del precio de importación del mundo nos da los siguientes resultados:

$$y = 16,93x - 33.065,53$$

$$R^2 = 0,13$$

Donde  $y$  es el precio de importación

$x$  es el tiempo

$r^2$  es el coeficiente de determinación

Dicho resultado muestra que hay una relación directamente proporcional entre el precio de importación y el tiempo, con un muy bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ( $r^2= 0.13$ ), lo que se interpretaría como que no existe tendencia en el precio de importación de frijol canario del Mundo durante el periodo 2008 – 2016.

En el anexo 9 se presenta el valor de importación de países compradores de frijol canario peruano.

En el anexo 10 se presenta el volumen de importación de países compradores de frijol canario peruano.

De acuerdo con los anexos 9 y 10; se ha elaborado el cuadro 3.7 en el cual presentamos el valor de importación de los principales importadores de frijol canario peruano, durante el periodo 2008-2016, expresado en US \$

Cuadro 3.7 Valor de importación de los principales importadores de frijol canario peruano, 2008-2016, en dólares americanos US \$

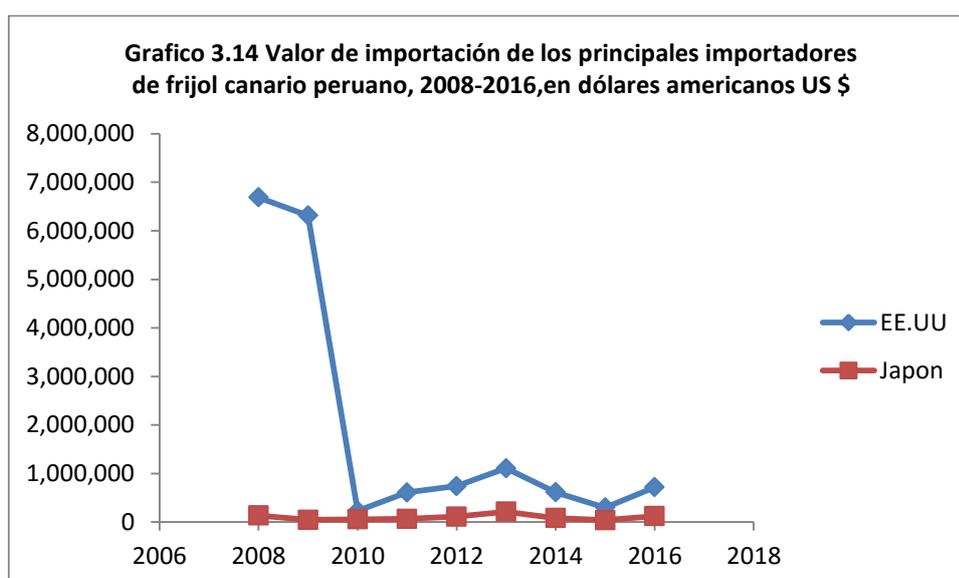
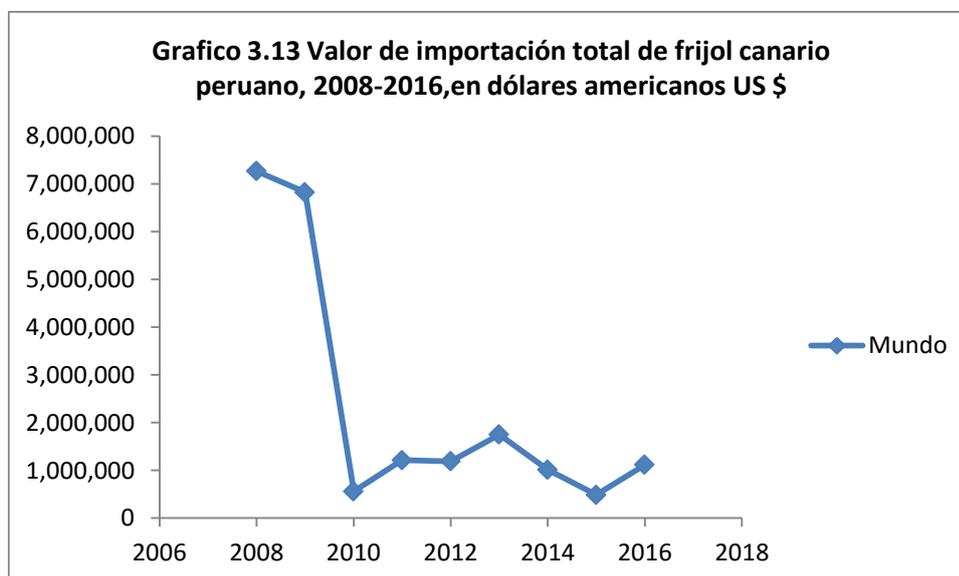
AÑOS	PAISES		
	EE.UU	JAPON	TOTAL
2008	6,689,898	135,039	7,270,055
2009	6,314,783	45,798	6,826,614
2010	229,718	55,190	558,432
2011	608,016	65,590	1,213,734
2012	742,007	112,690	1,189,549
2013	1,107,207	213,396	1,749,831
2014	612,507	83,100	1,015,001
2015	298,429	37,789	486,545
2016	717,341	120,702	1,118,254
TOTAL	17,319,907	869,294	21,428,016
PARTICIPACION	80.8	4.1	100

Fuente: A partir de los anexos 9 y 10

Este cuadro ha sido elaborado teniendo en cuenta la participación de cada país que importa del Perú, se eligió a EE.UU. y Japón como los principales países importadores del frijol canario peruano; debido a que su participación conjunta respecto al valor de importación durante el período 2008 al 2016 representan un 84.9%.

En este cuadro se puede apreciar como la importación de Estados Unidos

tiene una baja de gran cantidad en el año 2010 mientras que Japón a pesar de bajar en el 2009 tuvo una subida constante hasta el año 2013 al año siguiente se observa una baja para volver a subir en el 2016 tal como se procede a ilustrar en los gráficos 3.13. y 3.14.



Las exportaciones de Perú en cuanto al valor exportado de frijol canario al mundo representan el 0.6%, de las cuales el 80.8% van para Estados Unidos y el 4.1% va para Japón, los países mencionados concentran el 84.9% de las exportaciones de frijol canario provenientes de Perú.

En el gráfico se puede observar como las importaciones de Estados Unidos son muy importantes para el Perú como se puede ver en el año 2010 que presenta una gran baja debido a la crisis mundial.

Japón aunque menor en el valor de importación presenta una tendencia más estable que la de Estados Unidos.

### 3.2 Resultados sobre Competitividad

A partir del anexo 11 hemos determinado cuales son los países competidores de Perú: Canadá y China.

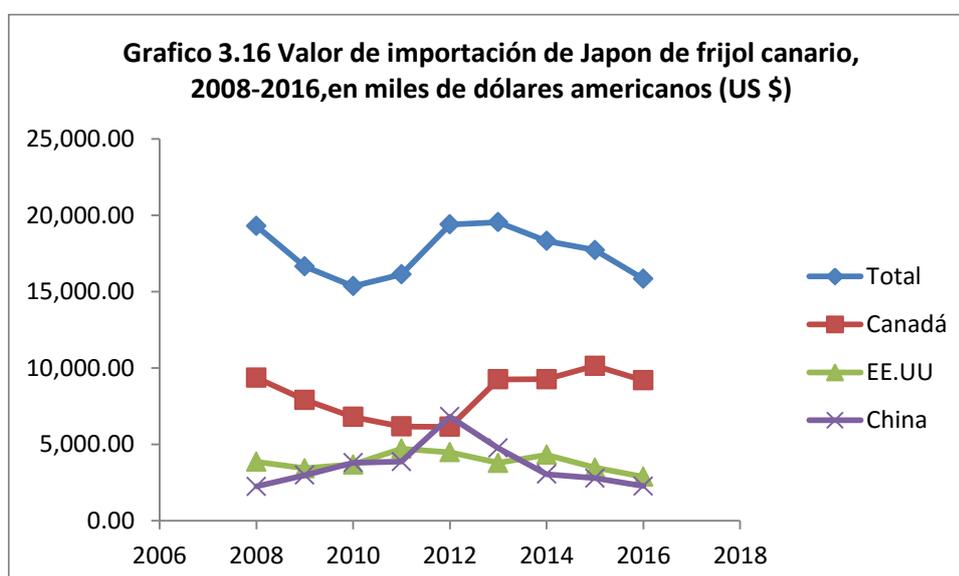
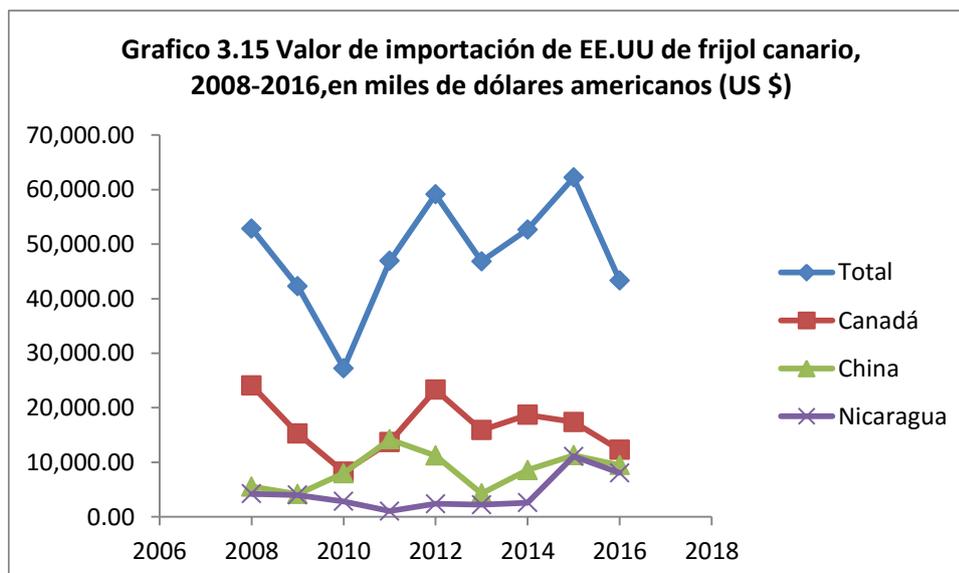
De acuerdo con el anexo 11; hemos elaborado el cuadro 3.8 en el cual presentamos el valor de importación de los países que compran frijol canario a los competidores de Perú, durante el periodo 2008-2016, expresado en US\$

cuadro 3.8 Valor de importación de los principales importadores de frijol canario, 2008-2016, en miles de dólares americanos (US \$)

Exportador	Pais	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Mundo		1,723,802.00	1,527,671.00	1,507,548.00	1,732,747.00	2,138,122.00	2,087,724.00	2,141,950.00	1,658,189.00	1,691,584.00
Total	EE.UU	52,847.00	42,281.00	27,247.00	46,935.00	59,120.00	46,832.00	52,687.00	62,223.00	43,354.00
Canadá		24,083.00	15,288.00	8,260.00	13,708.00	23,316.00	15,889.00	18,705.00	17,389.00	12,279.00
China		5,556.00	4,163.00	7,980.00	14,205.00	11,240.00	4,275.00	8,578.00	11,280.00	9,467.00
Nicaragua		4,235.00	3,981.00	2,834.00	1,050.00	2,401.00	2,223.00	2,583.00	11,071.00	8,055.00
Mundo		1,723,802.00	1,527,671.00	1,507,548.00	1,732,747.00	2,138,122.00	2,087,724.00	2,141,950.00	1,658,189.00	1,691,584.00
Total	Japon	19,308.00	16,657.00	15,361.00	16,132.00	19,403.00	19,551.00	18,323.00	17,733.00	15,844.00
Canadá		9,368.00	7,921.00	6,803.00	6,176.00	6,161.00	9,258.00	9,275.00	10,147.00	9,195.00
EE.UU		3,865.00	3,434.00	3,683.00	4,718.00	4,487.00	3,793.00	4,322.00	3,475.00	2,890.00
China		2,253.00	2,990.00	3,802.00	3,876.00	6,824.00	4,760.00	3,050.00	2,794.00	2,271.00

Fuente: A partir del anexo 11

En dicho cuadro podemos apreciar a los dos principales países importadores de frijol canario exportado por Perú, entre ellos podemos ver que nosotros no estamos entre sus principales vendedores, mientras que Canadá y China se muestran en ambos casos como los mayores vendedores para estos dos mercados como se puede apreciar en el grafico 3.15 y 3.16.



El mercado de Estados Unidos presento una participación del 2.6% en las importaciones mundiales de frijol canario para el 2016, siendo sus principales proveedores son Canadá (28.3%), China (21.8%) y Nicaragua (18.6%) , quienes tienen un precio diferente al de Perú US \$ / TM 1.417 y Canadá US \$ / TM 1.010 quien presenta el precio más elevado que los otros dos exportadores principales, y teniendo un mayor valor de importación que el Perú, en el año 2016 los 3 exportadores consiguen igualar en el valor de importación.

Por último Japón tiene una participación de 0.9% en las importaciones mundiales de frijol canario para el 2016, teniendo como proveedores a Canadá (58%), EE.UU (18.4%) y China (14.3%).

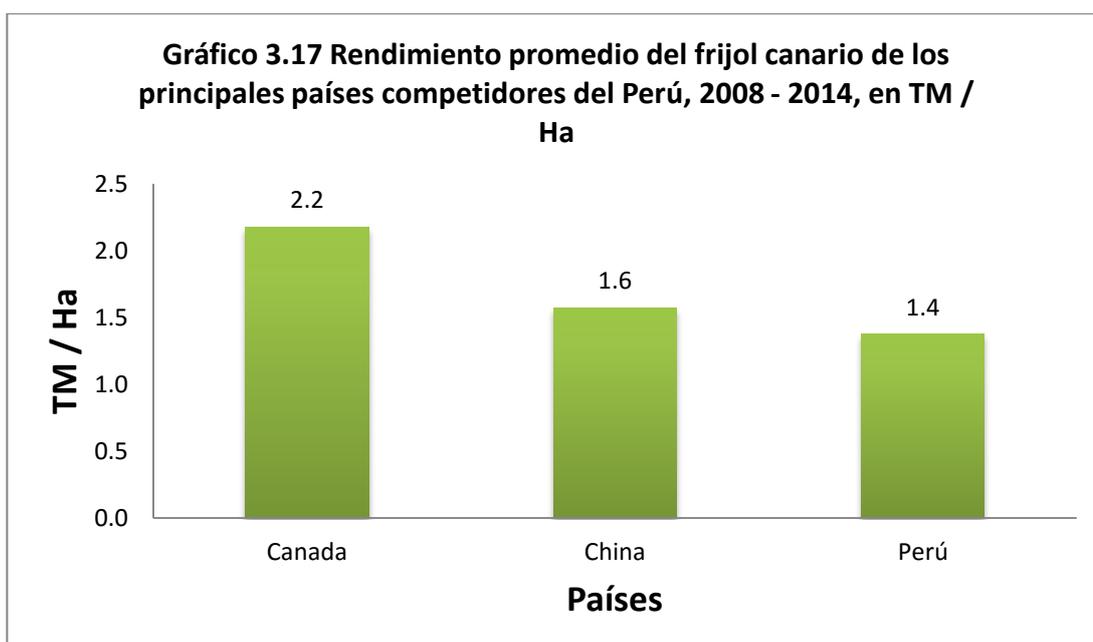
De acuerdo con el anexo 12; se ha elaborado el cuadro 3.9 en el cual presentamos el rendimiento del frijol canario por país de los principales competidores del Perú, durante el periodo 2008-2016, expresado en (TM /Ha).

Cuadro 3.9 Rendimiento de frijol canario de los principales países competidores del Perú, 2008 - 2015, en Toneladas Métricas por Hectarea (TM / Ha)

País	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	$\bar{x}$
Canada	2.12	1.96	1.99	2.18	2.27	2.42	2.28	2.2
China	1.70	1.65	1.47	1.33	1.49	1.61	1.75	1.6
Perú	1.31	1.34	1.51	1.42	1.44	1.22	1.38	1.4

Fuente: A partir del anexo 12

En este cuadro podemos apreciar que el rendimiento de Canadá bajo en el año 2009 para luego tener un crecimiento continuo, con respecto a China pese a tener dos bajas en el 2010 y 2011 mantiene un crecimiento constante, por su parte Perú presenta altas continuas solo en el año 2011 y 2013 se aprecian bajas, como se puede apreciar en el gráfico 3.17.



Canadá se encuentra en una posición ventajosa con respecto al rendimiento promedio debido a que en su territorio cuentan con extensas áreas dedicadas a producciones agrarias específicas además implementan tecnología innovadora para tener mayores beneficios de las explotaciones agrícolas.

China posee un buen rendimiento promedio ya que tiene grandes áreas

para realizar el cultivo agrícola, aunque con el tiempo se están empezando a especializar en productos específicos, como frutas o café, dejando en un segundo plano la producción de granos y cereales, además de esto están en la implementación de modernización de los procesos e infraestructuras para así mejorar la producción.

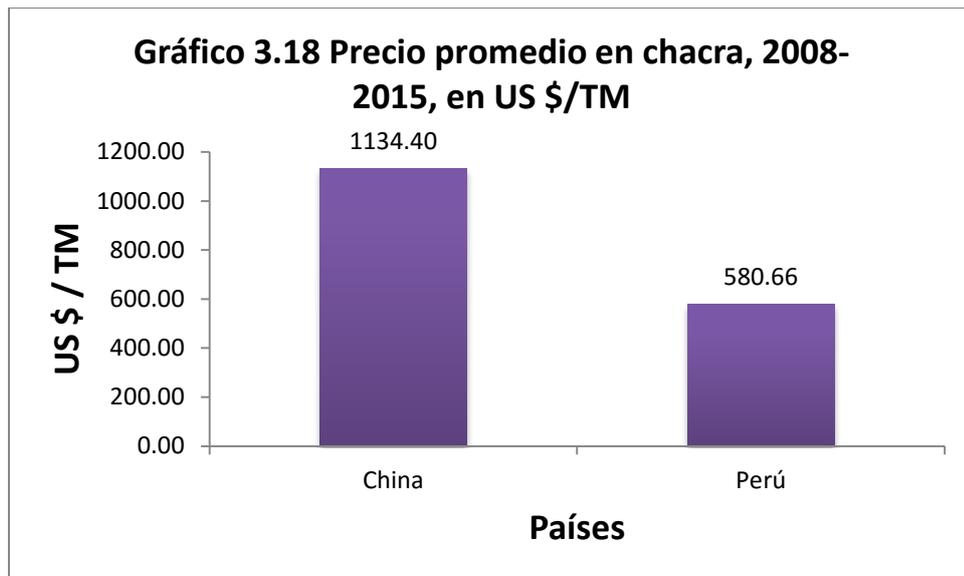
En el anexo 13 presentamos el precio en chacra del frijol canario por país. De acuerdo con el anexo 16; hemos elaborado el cuadro 3.10 en el cual presentamos el Precio en chacra del principal país exportador y Perú por tonelada, 2008-2015, en US \$

Cuadro 3.10 Precio en chacra, 2008-2015, en dólares americanos por Toneladas Métricas (US \$ / TM)

Años	China	Perú
2008	948.2	437.31
2009	803.8	418.96
2010	1186.1	513.77
2011	1274	663.61
2012	1286.8	617.74
2013	1307.5	522.94
2014		831.81
2015		639.15
$\bar{x}$	1134.4	580.66125

Fuente: A partir del anexo 13

En dicho cuadro podemos apreciar que el precio en chacra de China a pesar de tener dos bajas en los años 2009 y 2011 presenta un crecimiento estable, mientras que Perú presenta altas y bajas muy seguidas llegando a su punto más alto en el 2014, tal como se puede observar en el gráfico 3.18.



Los precios en chacra en Perú son más baratos que en China debido a que los procesos, área y tecnología de producción no se encuentran tan desarrollados, estos factores junto con su posición como principal exportador aumentan el valor de las producciones chinas.

El precio en chacra peruano a diferencia que el chino que ha venido creciendo en este periodo, presenta una mayor cantidad de bajas en los años 2009, 2012, 2013 y 2015 ya que en esos años la producción de frijol canario se vio reducida notándose la mayor baja en el año 2015.

#### IV. DISCUSIÓN

Vela y Gonzales (2011 pp. 17 - 18) coincidimos con la conclusión llegada por Vela y Gonzales ya que exponen las causas que explican el problema del sector agrario peruano: Bajo nivel de competitividad y rentabilidad agraria, Aprovechamiento no sostenible de los recursos naturales, y Limitado acceso a servicios básicos y productivos del pequeño productor agrario, y Débil desarrollo institucional en el sector agrario, como muestran los gráficos que nuestro país tiene un menor rendimiento comparado con nuestros principales competidores.

Sierra Exportadora (2013 p. 26). La conclusión llegada por Sierra Exportadora con respecto a que el volumen de producción del frijol canario frente a otros granos como el maíz, trigo y arroz representan solamente el 1% es cierta debido a que en China el principal país exportador de frijol canario se está reduciendo el área de cultivo de este grano para dar paso a la producción y siembra de otras cosechas.

Granados (2012, p.103) estamos de acuerdo con la conclusión llegada por el autor en que la reputación de calidad de los productos es usada para diferenciarse en un mercado competitivo como lo demuestra China siendo el mayor exportador cuenta con un precio en chacra que es casi el doble que el nuestro mostrando así que la reputación que tiene el mercado chino es mayor que el peruano.

Ildiko (2015, p.66) coincidimos con la conclusión llegada por los autores en la parte en la cual explican que la eco-eficiencia puede ser identificada como un beneficio y una competitividad de largo plazo, como lo muestra Canadá con un desarrollo de tecnologías más innovadoras para de esta manera tener mayores beneficios de las explotaciones agrícolas logrando así superar a China en rendimiento.

Padilla et. al (2012, p.1200) coincido con la conclusión llegada por los autores ya que la adopción de prácticas que permitan hacer un uso más eficiente del agua en el riego agrícola, la conservación de la humedad y del suelo de los sistemas de producción de frijol ayudaría a la protección del ambiente reduciendo el deterioro del esquema actual de competitividad y eficiencia ya que países como Canadá usan estas prácticas y China está en la implementación de mejores sistemas de riego para mejorar su producción.

## **V. CONCLUSIÓN**

1. De acuerdo con los resultados de la investigación ha quedado demostrado que la exportación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 ha teniendo una tendencia creciente, debido a los avances en la tecnología de los cultivos, el aumento en las áreas cultivadas y el implemento de nuevas reformas agrícolas.
2. De acuerdo con los resultados de la investigación ha quedado demostrado que la importación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 no ha teniendo una tendencia, debido en su mayoría a las crisis económicas ocurridas en este periodo ya que los principales países exportadores estuvieron entre los más afectados.
3. De acuerdo con los resultados de la investigación ha quedado demostrado que la exportación peruana del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 no ha sido competitiva, debido a que en comparación con nuestros competidores a pesar de tener un menor precio de producción, con respecto a rendimiento estamos muy debajo de nuestros competidores.
4. De acuerdo con las conclusiones 1, 2 y 3 se infiere que el comercio internacional y la competitividad del frijol canario no han sido favorables durante el periodo 2008-2016, debido a que las crisis económicas han afectado en gran parte el comercio internacional del frijol, además en algunos países exportadores como China se está empezando a reemplazar el cultivo de este producto por el de cereales que son considerados más rentables.

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. Para seguir teniendo tendencia en la exportación mundial de frijol canario todos los países exportadores deberán seguir mejorando su capacidad productiva mediante la mejora tecnológica y técnica de manera que los productores puedan seguir beneficiándose y de esta manera seguir aumentando su competitividad.
2. Para mejorar la competitividad del frijol canario peruano se deben de mejorar la capacitación de los productores, y actualizar a nueva tecnología los procesos sistemas de riego y cultivo de para de esta manera mejorar la producción nacional, también se requiere de una mayor participación del estado peruano para que puedan dar incentivos y aumentar el comercio exterior y la competitividad del frijol canario peruano.
3. Para evitar que el cultivo del frijol canario disminuya, se debe enseñar a los productores y consumidores todos los beneficios que el frijol canario tiene para de esta manera aumentar su comercialización y demostrar que este producto es tan rentable como las otras legumbres.

## VII. REFERENCIAS

- Aladi (2007). *Glosario de Términos*. Lima. Recuperado de: <http://www.aladi.org/nsfaladi/indicado.nsf/vvindicadoresweb/conceptos20y20definiciones>.
- Ballesteros, A. (2001) *Comercio exterior: teoría y práctica*. Recuperado de: [https://books.google.com.pe/books?id=bq4eT49QyHwC&pg=PA11&dq=comercio+internacional&hl=es&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=comercio%20internacional&f=true](https://books.google.com.pe/books?id=bq4eT49QyHwC&pg=PA11&dq=comercio+internacional&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=comercio%20internacional&f=true)
- BCRP. (2011). *Glosario en términos económicos*. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/glosario/v.html>.
- Bajo, O. (1991) *Teorías del comercio internacional*. Recuperado de (<https://books.google.com.pe/books?id=99HyPYGM5EUC&printsec=frontcover&dq=teorias+del+comercio+internacional&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj39p2A67TQAhXE7SYKHd2BDpMQ6AEIGzAA#v=onepage&q=teorias%20del%20comercio%20internacional&f=false>).
- Berumen, S. (2006) *Competitividad y desarrollo local en la economía global*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=CetHEwxblbcC&pg=PA49&dq=competitividad&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwirwrb887TQAhWD4yYKHbYZD5EQ6AEIMzAE#v=onepage&q=competitividad&f=false>.
- Cruzado, N. (2015) *Análisis del leasing como alternativa de financiamiento para incrementar la utilidad y la disminución de los costos de los agricultores de la ciudad de Ferreñafe sector - Soltin*. (Tesis de bachiller de contador público, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo, Perú). Recuperado de [http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/209/1/TL\\_CruzadoSalazarNaira\\_GonzalesLlontopHenry.pdf](http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/209/1/TL_CruzadoSalazarNaira_GonzalesLlontopHenry.pdf).
- Caballero, I. y Padín, C. (2006) *Comercio Internacional: Una Visión General de los Instrumentos Operativos del Comercio Exterior*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=FOuCPJbACCYC&printsec=frontcover>

r&dq=comercio+internacional&hl=es&sa=X&redir\_esc=y#v=onepage&q=comercio%20internacional&f=false.

Claver, E. y Quer, D. (2000) *Estrategias de internacionalización de la empresa*. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?id=gUW66-CI1aUC&pg=PA37&dq=exportacion+definicion&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwi b3qty7TQAhXL7CYKHfptARsQ6AEILTAC#v=onepage&q=exportacion%20definicion&f=true>

Departamento de asuntos Económicos y Sociales. (2010) *Manual de estadísticas de comercio internacional de servicios*. Recuperado de: [http://unstats.un.org/unsd/publication/Seriesm/seriesM\\_86Rev1s.pdf](http://unstats.un.org/unsd/publication/Seriesm/seriesM_86Rev1s.pdf).

Faostat (Organización de las naciones unidas para la alimentación y la agricultura dirección de estadística) *Producción de frijol canario por país*. Recuperado de: <http://www.fao.org/faostat/es/#data/QC>

Franquet, J. (2002) *¿Por qué los ricos son más ricos en los países pobres?*. Recuperado de: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2005/jmfb/3a.htm>.

Fernandez, E. et al. (1997) *La Competitividad de la empresa : Un enfoque basado en la teoría de recursos*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=kQnzohZdMs4C&printsec=frontcover&dq=competitividad&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwirwrb887TQAhWD4yYKHb YZD5EQ6AEIKDAC#v=onepage&q=competitividad&f=false>.

Granados, J. (2012) *Las denominaciones de origen en la industria agrícola: una herramienta de distinción y competitividad\**. Recuperado de <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=9&sid=5968bc4a-ea02-473c-b6e6-6ba2b25ac983%40sessionmgr4007&hid=4206>.

Gómez, L. (2011) *Diagnóstico inicial para la propuesta de un plan de mercadeo social para el maíz y frijol biofortificado en instituciones y programas de seguridad alimentaria en el departamento del Cauca, Colombia*. (Tesis de Maestría). (Pontificia Universidad Católica Del Perú, Lima, Perú). Recuperado de

file:///C:/Users/Usuario/Downloads/GOMEZ\_GONZALEZ\_LUZ\_KARIME\_DIA  
GNOSTICO\_INICIAL.pdf.

Gavelán, J. (1999) *Costos de Importación*. Recuperado de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/viewFile/5943/5139>.

Gaviria, M. (2007) *Apuntes de teoría y Política monetaria*. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=3IzB\\_Aye-ekC&pg=PA10&dq=teoria+monetaria+hume&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwi1r sjm1LjQAhWHWCYKHZwwAHQQ6AEIHzAB#v=onepage&q=teoria%20monetaria%20hume&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=3IzB_Aye-ekC&pg=PA10&dq=teoria+monetaria+hume&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwi1r sjm1LjQAhWHWCYKHZwwAHQQ6AEIHzAB#v=onepage&q=teoria%20monetaria%20hume&f=false).

Hernández, F. et al.(2014) *Introducción a los Negocios Internacionales*. Recuperado de [file:///C:/Users/Usuario/AppData/Local/Temp/Rar\\$DI35.616/1394.pdf](file:///C:/Users/Usuario/AppData/Local/Temp/Rar$DI35.616/1394.pdf).

Horngren , C. et al. (2007) *Contabilidad de costos : Un enfoque gerencial*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=zDCb9fDzN-gC&pg=PA35&dq=costo+unitario&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj5iYSo2bXQA hVI6yYKHSBRBPsQ6AEIGTAA#v=onepage&q=costo%20unitario&f=false>.

INEI (2015) *Exportación de productos no tradicionales del sector agropecuario creció 17, 8%*. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/exportacion-de-productos-no-tradicionales-del-sector-agropecuario-crecio-178-8236/imprimir/>.

IPE (2013) *Productividad Laboral*. Recuperado de <http://www.ipe.org.pe/content/productividad-laboral>.

Ildik, S. (2015) *Agricultural business competitiveness and sustainable development features of Hungary*. Recuperado de <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=5968bc4a-ea02-473c-b6e6-6ba2b25ac983%40sessionmgr4007&vid=13&hid=4206>.

- Jiménez, F. y Espinoza, C. (2007) *Costos industriales*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=jRdhIWgPe60C&pg=PA160&dq=costo+unitario&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj5iYSo2bXQAhVI6yYKHSBRBPsQ6AEIKTAD#v=onepage&q=costo%20unitario&f=false>.
- Luniku, R. (2014) *The effects of competition policy changes on international trade and export flows: Canada case estimates*. Recuperado de <http://search.proquest.com/central/docview/1526442398/38765D795BF6458FPQ/19?accountid=37408>.
- Lafuente, F. (2010) *Aspectos del Comercio exterior*. Recuperado de <http://www.biblioises.com.ar/Contenido/300/380/B%201%20Comeerci.o%20Internacional%206.pdf>.
- Mapcal (1997) *La Ventaja Competitiva: guías de gestión*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=MQYxXLY00hUC&printsec=frontcover&dq=ventaja+competitiva+definicion&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj75-mXmofRAhUGziYKHdzyCqEQ6AEIJjAD#v=onepage&q&f=false>.
- Ministerio de economía, industria y competitividad de España (2016) Informe económico y comercial. Recuperado de: <http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/informacion-sobre-paises/canal-pais/Paginas/listado-paises1222-7848.aspx>
- Ministerio de Agricultura y Riego (MINAGRI) (2016) Anuario estadístico agrícola. Recuperado de: <http://siea.minag.gob.pe/siea/?q=produccion-agricola>.
- Morales, M. y Pech, J. (2000) *Competitividad y estrategia: el enfoque de las competencias esenciales y el enfoque basado en los recursos*. Recuperado de <http://www.ejournal.unam.mx/rca/197/RCA19705.pdf>.
- Mas, M. et al. (2007) *Competitividad, crecimiento y capitalización en las regiones españolas*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=I7sx-4LRMCCc&pg=PA19&dq=competitividad&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwirrb887TQAhWD4yYKHbYZD5EQ6AEIPDAG#v=onepage&q=competitividad&f=false>.

- Mun, T. (1996). *La Riqueza de Inglaterra por el comercio exterior*. México: Fondo de Culture Economical. Recuperado de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/riqueza.doc.
- Olavarrieta, J. (1999) *Conceptos generales de productividad, sistemas, normalización y competitividad para la pequeña y mediana empresa*. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=EXzhFaRE9rUC&pg=PA7&dq=productividad&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwi4\\_L2C0rXQAhWC4CYKHfCuDIUQ6AEISzAJ#v=onepage&q=productividad&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=EXzhFaRE9rUC&pg=PA7&dq=productividad&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwi4_L2C0rXQAhWC4CYKHfCuDIUQ6AEISzAJ#v=onepage&q=productividad&f=false).
- Padilla, L. et al. (2012) *Competitividad, eficiencia e impacto ambiental de la producción de frijol (Phaseolus vulgaris L.) en Zacatecas, México*. Recuperado de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/811-1624-1-SM.pdf.
- Pro México (2015) *Decídete a Exportar: Guía básica*. Recuperado de <http://www.promexico.mx/documentos/pdf/guia-basica-del-exportador-promexico.pdf>.
- Porter, M. (2006) *Estrategia Competitiva: Técnicas para el Análisis de los Sectores Industriales y de la competencia*. Recuperado de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Estrategia%20Competitiva%20-%20Michael%20E.%20Porter.pdf.
- Porter, M. (1985) *Competitive Advantage: Creating and sustaining Superior performance*. Recuperado de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Michael.Porter.Competitive.Advantage.pdf
- Reyes, E. et al. (2011) *Eficiencia y competitividad del frijol (phaseolus vulgaris l.) en Zacatecas ante la apertura comercial*. Recuperado de [http://acacia.org.mx/busqueda/pdf/06\\_22\\_Eficiencia\\_y\\_Competitividad.pdf](http://acacia.org.mx/busqueda/pdf/06_22_Eficiencia_y_Competitividad.pdf) .
- Ramales, M. (2013) *Economía Internacional: Apuntes Introductorios*. Recuperado de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2013a/1291/1291.pdf>.
- Ricardo, D. (1817). *Los principios de economía política y tributación*. Recuperado

de <http://lib.ugent.be/europeana/900000136344>.

Real Academia Española. (2014). Disquisición. En *Diccionario de la lengua española* (23.a ed.). Recuperado de <http://dle.rae.es/?id=LvcJGq6>.

Sierra Exportadora, (2013) *Perfil comercial: Frijol Canario*. Recuperado de [http://www.sierraexportadora.gob.pe/perfil\\_comercial/PERFIL%20COMERCIAL%20LEG%20Canario.pdf](http://www.sierraexportadora.gob.pe/perfil_comercial/PERFIL%20COMERCIAL%20LEG%20Canario.pdf).

Schwentenius , R. et al. (2011) *Liberalización comercial del sector agropecuario de México: Competitividad del Frijol*. Recuperado de <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=5968bc4a-ea02-473c-b6e6-6ba2b25ac983%40sessionmgr4007&vid=6&hid=4206>.

Smith, A. (1976) *La riqueza de las naciones*. Recuperado de [https://www.marxists.org/espanol/smith\\_adam/1776/riqueza/smith-tomo1.pdf](https://www.marxists.org/espanol/smith_adam/1776/riqueza/smith-tomo1.pdf).

Torres, R. (1972) *Teoría del Comercio internacional*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=vWAEfcJWwqwC&printsec=frontcover&dq=teorias+del+comercio+internacional&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj39p2A67TQAhXE7SYKHd2BDpMQ6AEIIDAB#v=onepage&q=teorias%20del%20comercio%20internacional&f=false>.

Vela, L. y Gonzales, J. (2011) *Competitividad del sector agrario peruano, problemática y propuestas de solución*. Recuperado de <https://web.ua.es/es/giecryal/documentos/agricultura-peru.pdf?noCache=1320137876922> .

Yermakov, O. y Kharchenko, V. (2014) *Competitiveness of products of agricultural enterprise in the context of informational support*. Recuperado de <http://web.a.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=5968bc4a-ea02-473c-b6e6-6ba2b25ac983%40sessionmgr4007&vid=16&hid=4206>.

## **ANEXOS**

Anexo 1. . Matriz de Consistencia

Comercio internacional y Competitividad del frijol canario 2008-2016

Objeto de estudio	Problemas de Investigación	Objetivos de Investigación	Hipótesis	VARIABLES	Dimensiones	Indicadores		Método
Empresas Exportadoras de frijol canario	Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Comercio Internacional	Exportación	(Valor, volumen y precio de exportación)	China	El Método Estadístico consiste en recopilar información estadística de todos los países que comercializan el Frijol canario en base a datos del TradeMap brindados por el CCI (Centro Del Comercio Internacional). Luego, se procederá a la organización de dichos datos, de manera que se clasifica y selecciona a los principales exportadores e importadores del Frijol Canario y lograr obtener los nombres de los países que destacan. Al obtener dichos datos, serán organizados en cuadros y tablas para poder presentarlos en gráficos de línea y gráficos de barra, para que finalmente se pueda describir dicha información a través de porcentajes y números estadísticos.
	¿Cómo ha sido el comercio internacional y la competitividad del frijol canario durante el periodo 2008-2016?	Determinar si el comercio internacional y la competitividad del frijol canario han sido favorables durante el periodo 2008-2016	El comercio internacional y la competitividad del frijol canario han sido favorables para el Perú durante el periodo 2008-2016				Argentina	
							Estados Unidos	
	Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas		Importación	(Valor, volumen y precio de importación)	Brasil	
	1. ¿Cómo ha sido la exportación mundial de frijol canario durante el periodo 2008-2016?	1. Determinar cómo ha sido la exportación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016.	1. La exportación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 ha tenido una tendencia creciente.	Mexico				
	2. ¿Cómo ha sido la importación mundial de frijol canario durante el periodo 2008-2016?	2. Determinar cómo ha sido la importación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016.	2. La importación mundial del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 ha tenido una tendencia creciente.	Italia				
				Competitividad		Productividad		
	3. ¿Cómo ha sido la competitividad de la exportación peruana del frijol canario durante el periodo 2008-2016?	3. Determinar la competitividad de la exportación peruana del frijol canario durante el periodo 2008-2016.	3. La exportación peruana del frijol canario, durante el periodo 2008-2016 ha sido competitiva.			Costo unitario de Producción		

## Anexo 2

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
 ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COMERCIO INTERNACIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Exportación</b>								
1	Volumen de exportación de China	/		/		/		
2	Valor de exportación de China	/		/		/		
3	Precio de exportación de China	/		/		/		
4	Volumen de exportación de Argentina	/		/		/		
5	Valor de exportación de Argentina	/		/		/		
6	Precio de exportación de Argentina	/		/		/		
7	Volumen de exportación de Estados Unidos	/		/		/		
8	Valor de exportación de Estados Unidos	/		/		/		
9	Precio de exportación de Estados Unidos	/		/		/		
<b>Importación</b>								
1	Volumen de importación de Brasil	/		/		/		
2	Valor de importación de Brasil	/		/		/		
3	Precio de importación de Brasil	/		/		/		
4	Volumen de importación de México	/		/		/		
5	Valor de importación de México	/		/		/		
6	Precio de importación de México	/		/		/		
7	Volumen de importación de Italia	/		/		/		
8	Valor de importación de Italia	/		/		/		
9	Precio de importación de Italia	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI

Op Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mgtr./ Lic.: MICHELENA RIOS ENRIQUE OMAZ    DNI: 07912826

Especialidad del validador: MAGISTER EN ADMINISTRACION

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 LIMA 30 de junio de 2017  
 Firma del Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD**

N°	Indicadores	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>Productividad</b>							
1	Productividad de China	✓		✓		✓		
2	Productividad del Perú	✓		✓		✓		
3	Productividad de Canada	✓		✓		✓		
4								
5								
6								
	<b>Costo unitario de producción</b>							
7	Costo unitario de producción de China	✓		✓		✓		
8	Costo unitario de producción de Perú	✓		✓		✓		
9								

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI

Opinión de a) Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mgtr./ Lic.: MICHELENA RIOS ENRIQUE OMAR    DNI: 07912826

Especialidad del validador: MAGISTER EN ADMINISTRACION

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 .....  
**Firma del Experto Informante**

LIMA 30 ..... de junio de 2017

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
 ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COMERCIO INTERNACIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>Exportación</b>							
1	Volumen de exportación de China	/		/		/		
2	Valor de exportación de China	/		/		/		
3	Precio de exportación de China	/		/		/		
4	Volumen de exportación de Argentina	/		/		/		
5	Valor de exportación de Argentina	/		/		/		
6	Precio de exportación de Argentina	/		/		/		
7	Volumen de exportación de Estados Unidos	/		/		/		
8	Valor de exportación de Estados Unidos	/		/		/		
9	Precio de exportación de Estados Unidos	/		/		/		
	<b>Importación</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
1	Volumen de importación de Brasil	/		/		/		
2	Valor de importación de Brasil	/		/		/		
3	Precio de importación en Brasil	/		/		/		
4	Volumen de importación de México	/		/		/		
5	Valor de importación de México	/		/		/		
6	Precio de importación en México	/		/		/		
7	Volumen de importación de Italia	/		/		/		
8	Valor de importación de Italia	/		/		/		
9	Precio de importación en Italia	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Op Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador, Dr./ Mgtr./ Lic.: CARRANZO ESTEBAN TEODORO    DNI: 08074405

Especialidad del validador: NEGOCIOS INTERNACIONALES

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

..... de junio de 2017  
  
 Firma del Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD**

N°	Indicadores	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>Productividad</b>							
1	Productividad de China	/		/		/		
2	Productividad del Perú	/		/		/		
3	Productividad de Canada	/		/		/		
4								
5								
6								
	<b>Costo unitario de producción</b>							
7	Costo unitario de producción de China	/		/		/		
8	Costo unitario de producción de Perú	/		/		/		
9								

Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia

Opinión de a) Aplicable []      Aplicable después de corregir [  ]      No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador, Dr./ Mgtr./ Lic.: CARRANZA ESTEBAN TEBORDO      DNI: 08074401

Especialidad del validador: NEGOCIOS INTERNACIONALES

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 ..... Lima ..... 30 de junio de 2017  
 .....  
**Firma del Experto Informante**

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO  
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES  
 ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COMERCIO INTERNACIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>Exportación</b>							
1	Volumen de exportación de China	/		/		/		
2	Valor de exportación de China	/		/		/		
3	Precio de exportación de China	/		/		/		
4	Volumen de exportación de Argentina	/		/		/		
5	Valor de exportación de Argentina	/		/		/		
6	Precio de exportación de Argentina	/		/		/		
7	Volumen de exportación de Estados Unidos	/		/		/		
8	Valor de exportación de Estados Unidos	/		/		/		
9	Precio de exportación de Estados Unidos	/		/		/		
	<b>Importación</b>							
1	Volumen de importación de Brasil	/		/		/		
2	Valor de importación de Brasil	/		/		/		
3	Precio de importación de Brasil	/		/		/		
4	Volumen de importación de México	/		/		/		
5	Valor de importación de México	/		/		/		
6	Precio de importación de México	/		/		/		
7	Volumen de importación de Italia	/		/		/		
8	Valor de importación de Italia	/		/		/		
9	Precio de importación de Italia	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Op Aplicable []      Aplicable después de corregir []      No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. / Mgtr. Lic.: Percy D. Maldonado Cueva      DNI: 41380193

Especialidad del validador: Magister en Comercio Internacional y Abogado

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 .....  
 Lima, 30 de junio de 2017  
 .....  
 Firma del Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD**

N°	Indicadores	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>Productividad</b>							
1	Productividad de China	/		/		/		
2	Productividad del Perú	/		/		/		
3	Productividad de Canada	/		/		/		
4								
5								
6								
	<b>Costo unitario de producción</b>							
7	Costo unitario de producción de China	/		/		/		
8	Costo unitario de producción de Perú	/		/		/		
9								

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de a)  Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./Mgtr./Lic.: Percy D. Maldonado Cuzco DNI: 41380193

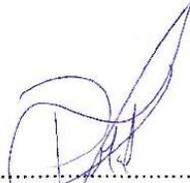
Especialidad del validador: Magister en Comercio Internacional y Aduanas

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 .....  
 Firma del Experto Informante

Lima, 30 de junio de 2017

Anexo 3. El valor de exportación de países exportadores de frijol canario  
 Valor de exportación de frijol canario por país, 2008 - 2016, en miles de dólares americanos (US \$ )

Exportadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
China	599,354.00	482,231.00	534,725.00	604,625.00	718,558.00	716,772.00	436,646.00	298,028.00	368,183.00
Argentina	260,672.00	207,352.00	255,304.00	320,225.00	351,646.00	111,156.00	279,625.00	252,191.00	340,820.00
Estados Unidos de América	111,099.00	97,079.00	94,495.00	103,264.00	156,843.00	168,573.00	193,593.00	157,919.00	189,526.00
Canadá	119,820.00	109,594.00	120,454.00	102,021.00	120,941.00	149,488.00	141,560.00	0.00	110,259.00
Etiopía	42,330.00	41,296.00	45,009.00	63,983.00	96,639.00	149,441.00	182,910.00	130,387.00	107,578.00
Egipto	49,830.00	63,302.00	42,145.00	51,432.00	65,721.00	111,153.00	216,803.00	113,486.00	62,307.00
Nicaragua	47,576.00	59,026.00	59,327.00	29,741.00	49,580.00	32,947.00	82,916.00	75,137.00	57,808.00
Kirguistán	19,219.00	29,627.00	35,101.00	51,813.00	48,249.00	72,964.00	61,612.00	43,717.00	54,482.00
México	30,306.00	28,723.00	27,555.00	35,356.00	27,967.00	49,492.00	61,634.00	34,836.00	37,577.00
Bolivia, Estado Plurinacional de	41,648.00	33,937.00	35,178.00	26,911.00	39,612.00	32,652.00	23,848.00	18,103.00	32,065.00
Países Bajos	44,064.00	35,264.00	31,914.00	36,850.00	34,715.00	37,574.00	41,017.00	26,258.00	31,181.00
Brasil	3,317.00	18,230.00	3,882.00	13,966.00	24,724.00	18,189.00	38,386.00	56,353.00	24,540.00
Bélgica	19,917.00	13,854.00	11,119.00	13,297.00	12,372.00	22,325.00	18,910.00	19,897.00	17,335.00
Myanmar			0.00	15,443.00	21,580.00	19,612.00	20,803.00	18,616.00	16,470.00
Mozambique	1,468.00	9,837.00	2,198.00	4,155.00	2,980.00	2,055.00	13,673.00	15,066.00	15,240.00
Portugal	15,422.00	14,460.00	14,484.00	11,847.00	14,422.00	19,566.00	15,416.00	10,903.00	13,991.00
Hungría	6,243.00	5,446.00	6,909.00	12,034.00	17,687.00	9,685.00	10,580.00	12,133.00	13,630.00
Francia	10,459.00	9,154.00	7,987.00	8,239.00	16,373.00	14,998.00	16,352.00	11,414.00	13,533.00
Polonia	3,646.00	2,999.00	3,972.00	3,541.00	7,937.00	9,767.00	11,650.00	11,873.00	10,925.00
Perú	9,710.00	9,170.00	4,479.00	10,685.00	8,485.00	8,660.00	3,458.00	10,405.00	10,428.00
Italia	7,653.00	6,214.00	6,520.00	7,995.00	8,354.00	11,439.00	15,829.00	7,727.00	7,994.00
Reino Unido	9,552.00	6,754.00	5,345.00	11,666.00	7,547.00	9,422.00	6,099.00	4,347.00	6,388.00
Bulgaria	3,691.00	4,677.00	3,887.00	3,543.00	7,914.00	7,637.00	15,333.00	6,092.00	5,589.00
Ucrania	63.00	137.00	320.00	913.00	1,555.00	645.00	696.00	1,564.00	5,359.00
Chile	6,162.00	4,367.00	6,909.00	7,518.00	5,016.00	3,151.00	3,117.00	4,121.00	5,218.00
Alemania	2,825.00	3,519.00	3,688.00	6,761.00	8,187.00	11,637.00	11,490.00	6,203.00	4,683.00
Ecuador	4,619.00	4,016.00	5,087.00	10,491.00	11,531.00	8,607.00	5,544.00	5,204.00	4,592.00

Fuente TradeMap

Anexo 4. El volumen de exportación de países exportadores de frijol canario  
 Volumen de exportación de frijol canario por país, 2008 - 2016, en toneladas (ton)

Exportadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Mundo	1,759,571.00	1,799,757.00	1,802,764.00	1,972,826.00	2,025,703.00	1,802,419.00	1,886,351.00	1,668,413.00	1,875,963.00
China	755,370.00	696,603.00	758,079.00	765,163.00	748,843.00	621,588.00	343,587.00	311,452.00	431,296.00
Argentina	226,350.00	285,663.00	321,776.00	343,681.00	334,652.00	96,563.00	244,978.00	354,881.00	402,256.00
Estados Unidos de América	137,542.00	122,539.00	119,489.00	137,735.00	191,797.00	218,986.00	273,690.00	217,111.00	235,806.00
Etiopía	62,342.00	74,582.00	74,695.00	105,796.00	143,142.00	213,511.00	214,798.00	198,104.00	165,122.00
Canadá	162,941.00	116,635.00	123,033.00	102,443.00	108,148.00	135,735.00	126,857.00	0.00	122,968.00
Kirguistán	31,661.00	53,268.00	56,993.00	76,372.00	61,382.00	61,715.00	52,706.00	66,729.00	83,059.00
Egipto	37,481.00	70,653.00	46,290.00	36,021.00	61,735.00	60,934.00	153,866.00	79,562.00	62,778.00
Nicaragua	36,185.00	60,467.00	55,007.00	26,742.00	49,246.00	45,492.00	64,999.00	48,244.00	53,007.00
Brasil	1,906.00	27,807.00	4,101.00	13,295.00	28,691.00	25,672.00	53,713.00	85,381.00	39,512.00
México	22,911.00	20,170.00	29,473.00	35,058.00	15,853.00	31,188.00	64,417.00	35,800.00	32,133.00
Bolivia, Estado Plurinacional de	34,422.00	57,459.00	44,200.00	30,438.00	35,932.00	28,764.00	24,954.00	20,122.00	31,796.00
Myanmar			0.00	18,082.00	24,694.00	19,858.00	19,296.00	22,713.00	22,610.00
Reino Unido	23,822.00	18,255.00	11,911.00	27,556.00	15,223.00	17,408.00	8,011.00	5,619.00	16,933.00
Bélgica	19,242.00	12,422.00	9,685.00	11,073.00	9,740.00	15,761.00	9,715.00	16,380.00	16,500.00
Países Bajos	15,936.00	32,816.00	12,566.00	13,804.00	11,226.00	10,551.00	13,938.00	7,543.00	13,455.00
Portugal	11,326.00	10,551.00	12,499.00	9,122.00	10,016.00	12,257.00	9,179.00	8,368.00	13,410.00
Níger	9,022.00	1,491.00	3,927.00	28,963.00	22,228.00	6,816.00	7,796.00	10,224.00	9,480.00
Polonia	1,774.00	1,368.00	2,066.00	1,829.00	5,329.00	4,774.00	5,193.00	8,303.00	8,786.00
Perú	6,371.00	7,125.00	3,974.00	9,798.00	6,030.00	5,707.00	1,966.00	8,631.00	8,449.00
Ucrania	148.00	336.00	603.00	1,789.00	2,430.00	942.00	979.00	3,206.00	8,384.00
Bulgaria	7,474.00	9,007.00	6,369.00	4,929.00	9,890.00	8,168.00	10,326.00	7,192.00	7,074.00
Letonia	60.00	17.00	20.00	15.00	24.00	15.00	16.00	5.00	6,611.00
Belice	2,885.00	2,565.00	3,634.00	4,936.00	3,223.00	2,871.00	2,415.00	12,625.00	5,503.00
Uzbekistán	8,838.00	2,698.00	11,625.00	6,558.00	5,772.00	4,354.00	5,118.00	3,782.00	5,095.00
República Popular Democrática de Corea	1,066.00	731.00	346.00	793.00	1,457.00	3,798.00	6,128.00	5,812.00	4,715.00
Italia	5,502.00	4,546.00	5,021.00	5,004.00	4,723.00	6,008.00	7,621.00	4,026.00	4,609.00
Francia	6,985.00	4,247.00	3,626.00	2,764.00	4,149.00	3,987.00	4,064.00	4,060.00	4,562.00

Fuente TradeMap

Anexo 5. El precio de exportación de países exportadores de frijol canario  
 Precio de exportación frijol canario por país, 2008 - 2016, en dólares americanos (US \$)

Exportadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Mundo	899.00	769.00	792.00	854.00	982.00	1,072.00	1,093.00	860.00	866.00
China	793.00	692.00	705.00	790.00	960.00	1,153.00	1,271.00	957.00	854.00
Argentina	1,152.00	726.00	793.00	932.00	1,051.00	1,151.00	1,141.00	711.00	847.00
Estados Unidos de América	808.00	792.00	791.00	750.00	818.00	770.00	707.00	727.00	804.00
Canadá	735.00	940.00	979.00	996.00	1,118.00	1,101.00	1,116.00		897.00
Etiopía	679.00	554.00	603.00	605.00	675.00	700.00	852.00	658.00	652.00
Egipto	1,329.00	896.00	910.00	1,428.00	1,065.00	1,824.00	1,409.00	1,426.00	992.00
Nicaragua	1,315.00	976.00	1,079.00	1,112.00	1,007.00	724.00	1,276.00	1,557.00	1,091.00
Kirguistán	607.00	556.00	616.00	678.00	786.00	1,182.00	1,169.00	655.00	656.00
México	1,323.00	1,424.00	935.00	1,009.00	1,764.00	1,587.00	957.00	973.00	1,169.00
Bolivia, Estado Plurinacional de	1,210.00	591.00	796.00	884.00	1,102.00	1,135.00	956.00	900.00	1,008.00
Países Bajos	2,765.00	1,075.00	2,540.00	2,670.00	3,092.00	3,561.00	2,943.00	3,481.00	2,317.00
Brasil	1,740.00	656.00	947.00	1,050.00	862.00	709.00	715.00	660.00	621.00
Bélgica	1,035.00	1,115.00	1,148.00	1,201.00	1,270.00	1,416.00	1,946.00	1,215.00	1,051.00
Myanmar				854.00	874.00	988.00	1,078.00	820.00	728.00
Portugal	1,362.00	1,370.00	1,159.00	1,299.00	1,440.00	1,596.00	1,679.00	1,303.00	1,043.00
Hungría	3,844.00	3,337.00	5,767.00	5,836.00	5,687.00	4,029.00	4,170.00	4,494.00	4,415.00
Francia	1,497.00	2,155.00	2,203.00	2,981.00	3,946.00	3,762.00	4,024.00	2,811.00	2,966.00
Polonia	2,055.00	2,192.00	1,923.00	1,936.00	1,489.00	2,046.00	2,243.00	1,430.00	1,243.00
Perú	1,524.00	1,287.00	1,127.00	1,091.00	1,407.00	1,517.00	1,759.00	1,206.00	1,234.00
Italia	1,391.00	1,367.00	1,299.00	1,598.00	1,769.00	1,904.00	2,077.00	1,919.00	1,734.00
Reino Unido	401.00	370.00	449.00	423.00	496.00	541.00	761.00	774.00	377.00
Bulgaria	494.00	519.00	610.00	719.00	800.00	935.00	1,485.00	847.00	790.00
Ucrania	426.00	408.00	531.00	510.00	640.00	685.00	711.00	488.00	639.00
Chile	1,902.00	2,949.00	2,892.00	2,722.00	2,302.00	2,721.00	2,628.00	2,916.00	2,581.00
Alemania	1,931.00	1,833.00	1,532.00	1,120.00	1,499.00	1,858.00	2,454.00	1,679.00	1,530.00
Ecuador	566.00	843.00	1,051.00	1,101.00	1,216.00	1,120.00	1,231.00	1,211.00	1,108.00

Fuente TradeMap

Anexo 6. El valor de importación de países importadores de frijol canario  
 Valor de importación de frijol canario por país, 2008 - 2016, en miles de dólares americanos (US \$)

Importadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Mundo	1,723,802.00	1,527,671.00	1,507,548.00	1,732,747.00	2,138,122.00	2,087,724.00	2,141,950.00	1,658,189.00	1,691,584.00
Brasil	208,151.00	62,177.00	126,960.00	146,871.00	256,675.00	284,570.00	115,371.00	84,419.00	288,119.00
México	91,643.00	170,939.00	111,863.00	100,762.00	281,454.00	139,501.00	86,183.00	82,802.00	134,172.00
Italia	130,800.00	92,904.00	108,629.00	132,608.00	145,650.00	179,654.00	220,415.00	158,068.00	133,522.00
Reino Unido	104,950.00	122,576.00	109,719.00	110,186.00	109,267.00	109,074.00	122,575.00	111,465.00	91,946.00
India	44,674.00	49,231.00	67,236.00	59,341.00	88,642.00	114,172.00	105,973.00	97,650.00	82,188.00
Argelia	67,599.00	45,999.00	49,600.00	89,364.00	66,690.00	96,382.00	99,601.00	72,105.00	55,124.00
España	73,996.00	51,673.00	55,026.00	58,150.00	74,998.00	75,169.00	82,555.00	64,914.00	51,702.00
Pakistán	29,816.00	30,530.00	46,320.00	45,341.00	39,124.00	58,249.00	55,473.00	53,114.00	50,192.00
Estados Unidos de América	52,847.00	42,281.00	27,247.00	46,935.00	59,120.00	46,832.00	52,687.00	62,223.00	43,354.00
Francia	54,294.00	42,787.00	42,342.00	51,752.00	53,918.00	57,868.00	67,864.00	54,427.00	41,606.00
Canadá	30,080.00	23,309.00	22,903.00	27,219.00	32,605.00	34,165.00	43,058.00	38,835.00	37,663.00
Cuba	48,894.00	62,273.00	12,090.00	22,686.00	27,926.00	33,547.00	20,686.00	9,668.00	36,381.00
Turquía	55,574.00	55,336.00	38,866.00	35,961.00	33,471.00	33,565.00	86,823.00	39,758.00	35,894.00
Costa Rica	54,421.00	18,414.00	36,419.00	33,635.00	38,508.00	32,553.00	46,515.00	35,004.00	35,057.00
Colombia	14,187.00	17,378.00	18,222.00	31,470.00	32,129.00	24,726.00	13,669.00	32,247.00	31,100.00
Portugal	45,135.00	41,763.00	34,485.00	35,062.00	38,512.00	43,994.00	56,301.00	32,471.00	30,689.00
Sudafrica	39,807.00	50,328.00	59,794.00	62,029.00	83,896.00	42,308.00	44,275.00	20,551.00	29,807.00
El Salvador	36,651.00	25,616.00	22,018.00	47,801.00	28,062.00	9,819.00	13,112.00	27,555.00	25,635.00
Venezuela, República Bolivariana	64,674.00	93,954.00	85,018.00	69,685.00	116,147.00	74,548.00	130,651.00	45,943.00	23,189.00
Países Bajos	30,759.00	28,995.00	27,986.00	28,423.00	30,149.00	37,611.00	39,029.00	25,762.00	22,206.00
Hungría	8,641.00	9,889.00	13,478.00	16,211.00	14,458.00	12,093.00	14,641.00	17,344.00	22,189.00
Bélgica	29,035.00	21,597.00	19,078.00	19,726.00	19,950.00	29,265.00	30,076.00	26,398.00	21,738.00
Rumania	15,524.00	13,180.00	8,799.00	8,695.00	17,443.00	17,136.00	24,216.00	17,890.00	18,050.00
Perú	1,344.00	2,450.00	3,272.00	9,233.00	10,447.00	7,968.00	2,754.00	14,560.00	16,507.00
Alemania	12,883.00	13,987.00	13,793.00	19,763.00	20,306.00	28,936.00	28,191.00	17,231.00	15,981.00
Japón	19,308.00	16,657.00	15,361.00	16,132.00	19,403.00	19,551.00	18,323.00	17,733.00	15,844.00

Fuente TradeMap

Anexo 7. El volumen de importación de países importadores de frijol canario  
 Volumen de importación de frijol canario por país, 2008 - 2016, en Toneladas (Tn)

Importadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Mundo	1,773,817.00	1,745,884.00	1,731,535.00	1,832,168.00	1,939,109.00	1,820,695.00	1,745,424.00	1,668,265.00	1,867,978.00
Brasil	204,897.00	108,998.00	180,379.00	205,866.00	311,687.00	303,220.00	135,317.00	156,062.00	341,890.00
México	93,953.00	173,764.00	116,721.00	103,903.00	233,610.00	133,832.00	81,553.00	87,926.00	163,226.00
Italia	107,123.00	93,641.00	104,150.00	115,388.00	104,732.00	120,749.00	123,327.00	127,153.00	127,561.00
India	57,549.00	72,504.00	91,000.00	79,462.00	77,433.00	95,597.00	99,877.00	120,260.00	103,716.00
Reino Unido	128,014.00	119,068.00	107,833.00	108,398.00	98,159.00	95,485.00	104,427.00	104,672.00	93,390.00
Pakistán	44,337.00	53,758.00	78,564.00	70,279.00	48,231.00	77,419.00	78,820.00	86,582.00	73,992.00
Argelia	59,553.00	47,423.00	55,049.00	77,750.00	50,178.00	59,565.00	53,093.00	62,018.00	55,001.00
Cuba	70,764.00	73,308.00	15,983.00	29,078.00	31,707.00	31,291.00	16,093.00	10,422.00	49,374.00
España	51,006.00	45,888.00	53,599.00	45,050.00	51,639.00	47,270.00	44,319.00	53,645.00	48,128.00
Estados Unidos de América	44,451.00	38,404.00	27,030.00	44,855.00	48,564.00	35,920.00	47,414.00	52,068.00	45,940.00
Canadá	33,061.00	28,701.00	29,495.00	28,715.00	30,097.00	33,876.00	42,359.00	42,282.00	43,774.00
Sudafrica	64,379.00	92,209.00	86,384.00	82,776.00	74,221.00	43,514.00	45,507.00	26,943.00	42,877.00
Portugal	42,311.00	45,494.00	38,909.00	34,379.00	33,108.00	36,265.00	41,374.00	33,039.00	40,569.00
Costa Rica	52,789.00	20,654.00	42,545.00	37,509.00	42,330.00	36,415.00	38,347.00	34,724.00	37,971.00
Francia	42,800.00	34,956.00	36,771.00	42,424.00	36,218.00	33,286.00	34,968.00	36,992.00	34,220.00
Turquía	51,136.00	53,254.00	37,200.00	32,627.00	28,536.00	24,371.00	53,139.00	31,641.00	31,189.00
Colombia	16,121.00	18,669.00	18,990.00	30,083.00	24,753.00	19,601.00	11,801.00	28,284.00	29,864.00
El Salvador	27,147.00	26,256.00	22,555.00	44,275.00	29,372.00	14,318.00	10,679.00	22,901.00	27,349.00
Kenya	242.00	51.00	56.00	2,089.00	496.00	3,037.00	1,760.00	39,721.00	27,096.00
Venezuela, República Bolivariana	56,901.00	76,003.00	89,626.00	65,983.00	115,471.00	71,185.00	121,103.00	44,022.00	26,594.00
Rumania	29,598.00	34,782.00	24,901.00	22,413.00	27,236.00	23,030.00	22,261.00	22,271.00	21,744.00
Bélgica	25,760.00	19,637.00	15,487.00	15,751.00	14,874.00	19,898.00	15,660.00	21,366.00	19,922.00
Rusia, Federación de	23,384.00	28,255.00	30,051.00	25,487.00	17,416.00	20,587.00	22,624.00	17,516.00	18,634.00
Bulgaria	22,887.00	26,613.00	21,647.00	17,933.00	24,499.00	20,756.00	19,357.00	19,847.00	17,382.00
Países Bajos	21,280.00	26,115.00	20,646.00	20,774.00	18,983.00	23,496.00	20,699.00	17,009.00	17,066.00
Guatemala	10,376.00	14,383.00	21,920.00	29,839.00	15,811.00	11,054.00	10,909.00	16,484.00	16,531.00

Fuente TradeMap

Anexo 8. El precio de importación de países importadores de frijol canario  
 Precio de importación de frijol canario por país, 2008 - 2016, en dólares americanos (US \$)

Importadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Mundo	972.00	875.00	871.00	946.00	1,103.00	1,147.00	1,227.00	994.00	906.00
Brasil	1,016.00	570.00	704.00	713.00	824.00	938.00	853.00	541.00	843.00
México	975.00	984.00	958.00	970.00	1,205.00	1,042.00	1,057.00	942.00	822.00
Italia	1,221.00	992.00	1,043.00	1,149.00	1,391.00	1,488.00	1,787.00	1,243.00	1,047.00
Reino Unido	820.00	1,029.00	1,017.00	1,016.00	1,113.00	1,142.00	1,174.00	1,065.00	985.00
India	776.00	679.00	739.00	747.00	1,145.00	1,194.00	1,061.00	812.00	792.00
Argelia	1,135.00	970.00	901.00	1,149.00	1,329.00	1,618.00	1,876.00	1,163.00	1,002.00
España	1,451.00	1,126.00	1,027.00	1,291.00	1,452.00	1,590.00	1,863.00	1,210.00	1,074.00
Pakistán	672.00	568.00	590.00	645.00	811.00	752.00	704.00	613.00	678.00
Estados Unidos de América	1,189.00	1,101.00	1,008.00	1,046.00	1,217.00	1,304.00	1,111.00	1,195.00	944.00
Francia	1,269.00	1,224.00	1,152.00	1,220.00	1,489.00	1,739.00	1,941.00	1,471.00	1,216.00
Canadá	910.00	812.00	777.00	948.00	1,083.00	1,009.00	1,017.00	918.00	860.00
Cuba	691.00	849.00	756.00	780.00	881.00	1,072.00	1,285.00	928.00	737.00
Turquía	1,087.00	1,039.00	1,045.00	1,102.00	1,173.00	1,377.00	1,634.00	1,257.00	1,151.00
Costa Rica	1,031.00	892.00	856.00	897.00	910.00	894.00	1,213.00	1,008.00	923.00
Colombia	880.00	931.00	960.00	1,046.00	1,298.00	1,261.00	1,158.00	1,140.00	1,041.00
Portugal	1,067.00	918.00	886.00	1,020.00	1,163.00	1,213.00	1,361.00	983.00	756.00
Sudafrica	618.00	546.00	692.00	749.00	1,130.00	972.00	973.00	763.00	695.00
El Salvador	1,350.00	976.00	976.00	1,080.00	955.00	686.00	1,228.00	1,203.00	937.00
Venezuela, República Bolivariana de	1,137.00	1,236.00	949.00	1,056.00	1,006.00	1,047.00	1,079.00	1,044.00	872.00
Países Bajos	1,445.00	1,110.00	1,356.00	1,368.00	1,588.00	1,601.00	1,886.00	1,515.00	1,301.00
Hungría	1,517.00	1,479.00	1,715.00	1,910.00	2,423.00	1,942.00	2,155.00	2,222.00	2,166.00
Bélgica	1,127.00	1,100.00	1,232.00	1,252.00	1,341.00	1,471.00	1,921.00	1,236.00	1,091.00
Rumania	524.00	379.00	353.00	388.00	640.00	744.00	1,088.00	803.00	830.00
Perú	290.00	517.00	754.00	901.00	1,332.00	1,364.00	1,130.00	1,025.00	1,153.00
Alemania	1,390.00	1,280.00	1,163.00	1,232.00	1,441.00	1,561.00	1,883.00	1,445.00	1,234.00
Japón	1,263.00	1,406.00	1,269.00	1,247.00	1,390.00	1,420.00	1,498.00	1,464.00	1,398.00

Fuente TradeMap

Anexo 9. El valor de importación de los países compradores de frijol canario  
 Valor de exportación peruana al mundo de frijol canario 2008-2016, en dólares americanos (US \$)

Importadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Participacion 2016
EE.UU	6,689,898.30	6,314,782.61	404,368.57	608,016.43	742,007.46	1,107,207.12	612,507.31	298,429.25	717,341.15	64.15%
JAPON	135,038.75	45,798.37	55,190.00	65,590.00	112,690.00	213,395.79	83,100.00	37,789.30	120,702.07	10.79%
CHILE	989.00	975.00	1,110.00		1,830.00	22,771.56	27,857.28	42,649.17	99,513.92	8.90%
ANGOLA							58,900.00		59,580.91	5.33%
ECUADOR	32,419.00			2,614.25					45,150.00	4.04%
ESPAÑA	35,679.60	9,795.54	7,004.25	24,939.05	31,380.10	6,358.69	22,408.50	6,879.79	32,233.28	2.88%
CABOA VERDE									11,682.50	1.04%
ITALIA	51,864.88	51,743.36	10,642.38	9,827.57	18,580.91	9,317.36	9,090.29	9,252.90	9,457.96	0.85%
PORTUGAL	18,830.00	6,720.00	4,289.06				25,045.00	52,772.50	7,080.00	0.63%
CANADA	102,311.46	13,161.96	39,271.89	185,339.29	30.00	18,193.46	11,475.82	10.10	4,223.72	0.38%
MIRATOS ARABES								1,541.79	3,100.00	0.28%
ARUBA	2,063.49	1,261.80		619.40	1,035.58	1,663.00	890.70	1,976.76	2,103.20	0.19%
REINO UNIDO								522.91	2,065.84	0.18%
HOLANDA	12.46	20.50		275.00	112.00	4,741.38	227.12	1,198.10	1,835.29	0.16%
SUIZA	644.60	322.00	457.90	690.00	897.96		743.10	688.22	888.95	0.08%
PANAMA	968.89			505.00			44,981.52		850.33	0.08%
SUECIA			127.50						442.20	0.04%
CROACIA	104,298.53	341,476.74	33,599.27	261,002.11	120,316.96	364,441.48	109,984.44	32,779.45		0.00%
DEMÁS - LOS DE	95,036.09	40,555.83	2,371.66	54,316.15	160,667.80	1,740.99	7,790.31	55.14	3.00	0.00%
TOTAL - TOTAL	7,270,055.05	6,826,613.71	558,432.48	1,213,734.25	1,189,548.77	1,749,830.83	1,015,001.39	486,545.38	1,118,254.32	100.00%

Fuente: Sunat

Anexo 10. El volumen de importación de los países compradores de frijol canario peruano  
 Volumen de exportación peruana al mundo de frijol canario, 2008-2016, en toneladas (Tn)

Importadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Participacion 2016
EE.UU	3,682,111.15	3,830,215.49	229,717.77	349,981.41	299,558.46	433,323.84	276,811.00	138,080.51	277,824.68	53.59%
JAPON	75,650.00	26,690.00	32,000.00	35,000.00	49,000.00	89,000.00	35,000.00	20,010.00	66,290.00	12.79%
CHILE	2,202.99	1,950.00	3,530.00		3,450.00	50,675.97	83,705.11	67,112.60	63,331.40	12.22%
ANGOLA							19,920.00		18,940.00	3.65%
ESPAÑA	19,387.56	5,500.00	3,150.00	16,817.66	24,811.40	2,309.33	11,865.07	3,660.00	13,735.59	2.65%
CABOA VERDE									4,850.00	0.94%
ITALIA	27,652.87	28,325.70	5,557.05	6,195.46	7,270.03	3,932.08	4,576.93		3,311.50	0.64%
PORTUGAL	10,000.00	4,000.00	2,497.92				11,500.00	27,750.00	3,000.00	0.58%
CANADA	53,905.00	7,193.79	20,952.63	112,776.69	10.00	5,950.00	8,012.19	2.14	1,379.25	0.27%
EMIRATOS ARABES								630.13	1,000.00	0.19%
REINO UNIDO								240.00	720.00	0.14%
HOLANDA	10.00	10.00		132.00	50.68	1,094.91	60.69	339.94	498.00	0.10%
ARUBA	1,202.37	796.53	209.73	294.88	341.35	373.00	449.00	620.25	455.40	0.09%
PANAMA	680.40		263.80	130.87	6,804.00		25,133.90		381.44	0.07%
SUIZA	257.50	94.00	196.81	63.55	214.31		534.58	310.00	320.26	0.06%
SUECIA			59.30			100.00			210.00	0.04%
ARABIA SAUDI									5.00	0.00%
CROACIA	66,950.00	188,470.00	23,000.00	163,500.00	46,000.00	141,000.00	57,440.00	20,000.00		0.00%
COLOMBIA				45,840.00	48,000.00					0.00%
OS DEMAS - LOS DEM	90,606.01	924.54	872.76	877.10	67,655.58	438.00	4,137.67	3,953.72	62,191.00	12.00%
TOTAL - TOTAL	4,030,615.85	4,094,170.05	322,007.77	731,609.62	553,165.82	728,197.13	539,146.14	282,709.29	518,443.52	100.00%

Fuente: Sunat

Anexo 11. El valor de importación de países que compran a competidores del Perú.

Valor de importación de los principales importadores de frijol canario, 2008-2016, en miles de dólares americanos (US \$)

Exportador	Pais	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Participación 2016
Mundo		1,723,802.00	1,527,671.00	1,507,548.00	1,732,747.00	2,138,122.00	2,087,724.00	2,141,950.00	1,658,189.00	1,691,584.00	
Total	EE.UU	52,847.00	42,281.00	27,247.00	46,935.00	59,120.00	46,832.00	52,687.00	62,223.00	43,354.00	3.8
Canadá		24,083.00	15,288.00	8,260.00	13,708.00	23,316.00	15,889.00	18,705.00	17,389.00	12,279.00	27.9
China		5,556.00	4,163.00	7,980.00	14,205.00	11,240.00	4,275.00	8,578.00	11,280.00	9,467.00	18.1
Nicaragua		4,235.00	3,981.00	2,834.00	1,050.00	2,401.00	2,223.00	2,583.00	11,071.00	8,055.00	17.8
Total	Japon	19,308.00	16,657.00	15,361.00	16,132.00	19,403.00	19,551.00	18,323.00	17,733.00	15,844.00	1.1
Canadá		9,368.00	7,921.00	6,803.00	6,176.00	6,161.00	9,258.00	9,275.00	10,147.00	9,195.00	57.2
EE.UU		3,865.00	3,434.00	3,683.00	4,718.00	4,487.00	3,793.00	4,322.00	3,475.00	2,890.00	19.6
China		2,253.00	2,990.00	3,802.00	3,876.00	6,824.00	4,760.00	3,050.00	2,794.00	2,271.00	15.8

Fuente: Trademap

Anexo 12. Rendimiento por país de frijol canario  
Rendimiento de frijol canario por país Kg/Ha (2008 - 2014)

Países	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Canada	2,121.10	1,958.00	1,994.50	2,181.20	2,273.40	2,422.40	2,282.40
China	1,700.80	1,647.00	1,469.20	1,328.30	1,491.70	1,607.50	1,752.40
Estados Unidos	1,982.20	1,942.90	1,934.30	1,908.90	2,116.80	2,092.70	1,965.50
Nicaragua	738.60	858.70	696.70	765.80	813.30	932.80	773.90
Perú	1,306.00	1,343.00	1,513.00	1,421.00	1,444.00	1,217.00	1,376.00

Fuente: Faostat

Anexo 13. Precio en chacra de frijol  
canario por país

Precio en chacra del principal país  
exportador y Perú por tonelada, 2008-  
2013, en dólares americanos (US \$)

Años	China	Perú
2008	948.2	437.31
2009	803.8	418.96
2010	1186.1	513.77
2011	1274	663.61
2012	1286.8	617.74
2013	1307.5	522.94
2014		831.81
2015		639.15

Fuente: Minagri