



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gestión pedagógica y gestión administrativa en una  
Institución Educativa, Trujillo, 2019

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE**  
Maestro en Administración de la Educación

**AUTOR**

Br. Pablo Benito Ruiz Contreras

**ASESOR**

Dr. Segundo César Tapia Cabrera

**SECCIÓN**

Educación e Idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Gestión y calidad educativa

**PERÚ-2019**

Página del jurado



---

Dr. Carlos Alberto Yengle Ruiz

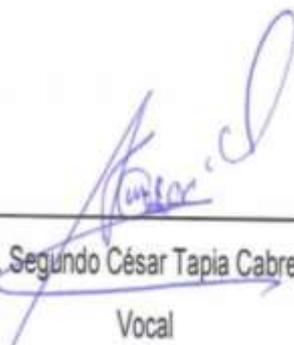
Presidente



---

Dr. Manuel Pérez Azahuanche

Secretario



---

Dr. Segundo César Tapia Cabrera

Vocal

## **Dedicatoria**

A Dios, por escuchar mis oraciones y brindarme muchas bendiciones.

A mi papá Marcelo, quien con sus oraciones continúa iluminándome desde el cielo.

A mi querida mamá María Justina, por su apoyo incondicional.

A mi esposa Haydee, por su gran comprensión y tolerancia.

A mis tiernos y comprensibles hijos, Marcelo, Mercedes, Jampier, Elsy y Karin.

A mis triunfadores hermanos, Rosa y Carlos.

A todos mis grandes sobrinos en especial a Chechesito.

**Pablo**

## **Agradecimiento**

Mi más grande y profundo reconocimiento a las personas e instituciones que permitieron que el presente trabajo de investigación sea una realidad. Y porque con su gran espíritu alentador contribuyen para el logro de mis metas y objetivos.

**Pablo**

## Declaración jurada de autenticidad

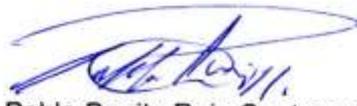
Pablo Benito Ruiz Contreras, con DNI 18090494, estudiante del Programa de maestría de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, con informe de tesis: Gestión pedagógica y gestión administrativa en una Institución Educativa, Trujillo, 2019.

Declaro bajo juramento:

1. El informe de tesis mencionado, líneas atrás es de mi autoría.
2. De la misma manera, este informe de no se ha presentado en ninguna escuela universitaria, para obtener grado alguno. En consecuencia, no existe autoplagio.
3. En la redacción, se ha utilizado las normas APA, Asociación de Psicología Americana, sexta edición en inglés y tercera en español.
4. Los datos analizados en estadística son auténticos; por lo tanto, las conclusiones verdaderas.

De comprobarse que las frases pertenezcan a otros autores, consideradas como plagio, me someto a la normatividad de la universidad.

Trujillo, 01 de marzo del 2019.



Pablo Benito Ruiz Contreras

18090494

## **Presentación**

Estimados miembros del jurado:

Cumpliendo con la exigencia y ética de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, para obtener el grado de Maestro en la Administración de la Educación, se pone a consideración de su opinión la tesis: Gestión pedagógica y gestión administrativa en una Institución Educativa, Trujillo 2019.

Este informe de investigación se ha organizado se centra en un estudio sobre la Gestión pedagógica y gestión administrativa; ambas enfocadas desde pensamiento complejo de Morin (2016) y aprendizaje organizacional de Senge (2015); la cuales fueron corroboradas por la data respectiva y la prueba Rho de Spearman.

Asimismo, se espera cumpla con lo establecido, según las normas de investigación.

Pablo Benito Ruiz Contreras

## ÍNDICE

|   |     |
|---|-----|
| Página de Jurado  | ii  |
| Dedicatoria   | iii |
| Agradecimiento  | iv  |
| Presentación  | v   |
| Índice  | vi  |
| Resumen   | vii |
| Abstract  | vii |
| <br>  |     |
| I. INTRODUCCIÓN   | 12  |
| 1.1. Realidad problemática.....                               | 12  |
| 1.2. Trabajos previos .....                                   | 14  |
| 1.3. Teorías relacionadas al tema .....                       | 17  |
| 1.3.1. Gestión pedagógica .....                               | 17  |
| A. Teoría del pensamiento complejo de Morin (2016) .....      | 17  |
| B. Modelo de la competencia de Tobón (2008).....              | 19  |
| C. Definición de gestión pedagógica.....                      | 21  |
| D. Dimensiones de gestión pedagógica.....                     | 23  |
| 1.3.2. Gestión administrativa.....                            | 25  |
| A. Modelo de aprendizaje organizacional de Senge (2015) ..... | 25  |
| B. Definición de Gestión Administrativa.....                  | 26  |
| C. Dimensiones de Gestión Administrativa.....                 | 26  |
| 1.4. Formulación del problema .....                           | 27  |
| 1.5. Justificación .....                                      | 27  |
| 1.6. Hipótesis.....   | 28  |
| 1.7. Objetivos .....  | 30  |

|   |        |
|---|--------|
| II. MÉTODO .....  | 30     |
| 2.1. Diseño de investigación .....  | 30     |
| 2.2. Variables, operacionalización .....  | 32     |
| 2.3. Población, muestra y muestreo .....  | 34     |
| 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y<br>confiabilidad..... | 35     |
| 2.5. Métodos de análisis datos.....   | 37     |
| 2.6. Aspectos éticos.....   | 37     |
| <br>III. RESULTADOS   | <br>38 |
| 3.1. Descripción .....  | 38     |
| 3.2. Prueba de hipótesis .....  | 62     |
| IV. DISCUSIÓN   | 71     |
| V. CONCLUSIONES   | 73     |
| VI. RECOMENDACIONES   | 74     |
| VII. REFERENCIAS  | 75     |
| Anexos  | 77     |

## ÍNDICE DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| Tabla 3: Nivel de Gestión Pedagógica                      | 38 |
| Tabla 4: Dimensión de Gestión del currículo               | 40 |
| Tabla 5: Dimensión Proceso de enseñanza-aprendizaje       | 42 |
| Tabla 6: Dimensión Apoyo al desarrollo de los estudiantes | 44 |
| Tabla 7: Dimensiones de Gestión Pedagógica                | 46 |
| Tabla 8: Nivel de Gestión Administrativa                  |    |
| Tabla 9: Dimensión Planificación                          | 50 |
| Tabla 10: Dimensión Organización                          | 52 |

|  |    |
|--|----|
| Tabla 11: Dimensión control  | 54 |
| Tabla 12: Dimensión Dirección  | 56 |
| Tabla 13: Dimensiones de Gestión Administrativa                      | 57 |
| Tabla 14: Relación entre Gestión Pedagógica y Gestión Administrativa | 60 |
| Tabla 15: Prueba de normalidad kolmogorov-Serminov                   | 62 |

## **ÍNDICE DE FIGURAS**

|   |    |
|---|----|
| Figura 1: Nivel de Gestión Pedagógica                                 | 40 |
| Figura 2: Dimensión de Gestión del currículo                          | 42 |
| Figura 3: Dimensión Proceso de enseñanza-aprendizaje                  | 44 |
| Figura 4: Dimensión Apoyo al desarrollo de los estudiantes            | 46 |
| Figura 5: Dimensiones de Gestión Pedagógica                           | 46 |
| Figura 6: Nivel de Gestión Administrativa                             | 48 |
| Figura 7: Dimensión Planificación                                     | 50 |
| Figura 8: Dimensión Organización                                      | 52 |
| Figura 9: Dimensión control   | 54 |
| Figura 10: Dimensión Dirección  | 56 |
| Figura 11: Dimensiones de Gestión Administrativa                      | 56 |
| Figura 12: Relación entre Gestión Pedagógica y Gestión Administrativa | 58 |

## Resumen

Este estudio tuvo como objetivo principal establecer la relación entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa en la Institución Educativa N<sup>o</sup> 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

La población muestra abarcó 51 docentes de la Institución N<sup>o</sup> 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, en ambos niveles, Educación Primaria y Educación Secundaria. El tipo de estudio fue no experimental con diseño de investigación correlacional simple y transaccional; esto supuso medir la Gestión pedagógica y Gestión administrativa; y luego comprobar las relaciones existentes, mediante la prueba Rho de Spearman. Las técnicas de investigación, previstas en este estudio fueron la encuesta y la observación indirecta; las cuales fueron recogidas en la información de la Gestión pedagógica y Gestión administrativa, desde la perspectiva de los docentes de la Institución “Daniel Hoyle”, 2019; los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario-PBRC-1 y la Cuestionario PBRC-2, respectivamente.

Finalmente, existió una relación significativa alta entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa en la Institución Educativa N<sup>o</sup> 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019 ( $r_s=0,733$ ). Así como entre Gestión pedagógica y la dimensión organización, expresada en ( $r_s=0,743$ ).

Palabras claves:

Gestión pedagógica, Gestión administrativa, Gestión educativa

## **Abstract**

The main objective of this study was to establish the relationship between pedagogical management and administrative management in Educational Institution Nro 80865 "Daniel Hoyle", in 2019.

The population sample included 51 teachers of the Institution Nro 80865 "Daniel Hoyle", in 2019, in both levels, Primary Education and Secondary Education. The research design used was simple and transactional correlational design; this meant measuring pedagogical management and administrative management; and then check existing relationships, using Spearman's Rho test. The research techniques, foreseen in this study were the survey and the indirect observation; which were collected in the information of the pedagogical management and administrative management, from the perspective of the teachers of the Institution "Daniel Hoyle", 2019; the instruments used were the Questionnaire-PBRC-1 and the PBRC-1 Scale, respectively.

Finally, there was a significant significant relationship between pedagogical management and administrative management in Educational Institution No. 80865 "Daniel Hoyle", in 2019 ( $r_s = 0.733$ ). As well as between pedagogical management and the organization dimension, expressed in ( $r_s = 0.743$ ).

### **Keywords:**

Pedagogical management, Pedagogy administration, Education Management

## I. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Realidad problemática

El mundo actual propone nuevos retos y demandas de reformas, en la conducción de las Instituciones educativas. En este marco, todos los países experimentan un desafío común: generar conocimiento, adaptarlo o adquirir, y alcanzar a la ciudadanía en conjunto; así como acompañarla en su evolución y comunicación del mismo (Briones, 2015). En consecuencia, la educación debe responder a los desafíos, con políticas participativas y cohesión social, ofertando el desarrollo de habilidades para la empleabilidad (Tedesco, 2014). Estas exigencias se reflejan en las instituciones educativas en dos procesos básicos: Gestión pedagógica y gestión administrativa.

Estas tendencias se reflejan en sus procesos, fenómenos, actores y promotores de la educación en los escenarios de la Gestión pedagógica y Gestión administrativa, al punto que existen dos resultantes opuestas: las escuelas dinámicas y de cambio; y las estáticas, resistentes al cambio; las cuales demuestran la metáfora propuesta por Lafrancesco, (2016): sociedad que no sueña con la escuela que desea, reproduce solo la que tiene.

En este momento, en América latina, el referente de la Gestión pedagógica y Gestión administrativa se encuentra en crisis; es decir, el paradigma de la gestión educativa está en debate; pues experimenta ocho puntos críticos (Casassus, 2017). Así, la primera, alude a la ausencia de educación en los modelos de gestión; en otras palabras, nominalmente se encuentra en la planificación, pero no en las actividades concretas. El segundo impase, lo representa la redefinición de la educación desde la economía; categorías como efectividad, productividad e incentivos, explican los avances y retrocesos. Tercer problema, lo constituye las concurrencias de dos modelos opuestos: técnico racionalista y el holístico, ocasionan conflictos en la conducción de instituciones educativas. El cuarto aspecto crítico, la perspectiva de la escala, sistema-unidad, macro y micro, sea como diagnóstico, metas, estrategias o implementación; esta refleja e, la forma

como se abordan, según la percepción; muchas veces se encuentran invertidos y dificultan su solución de problemas educativos. El quinto punto, la contabilidad social, con su percepción centralista o descentralista, la asignación o ausencia de recursos, ha originado retrasos en las metas o logros de metas, pero con malversación del equipo gestor. El sexto aspecto, corresponde a la contradicción entre formación y gestión demandas políticas; es decir, diagnóstico, pero también solución de problemas. El séptimo, no existe investigación educativa, orientada a la solución de problemas del aula, o recogida en las políticas educativas. Finalmente, octavo, el conflicto en la visión democrática o autoritaria para la conducción de una institución educativa.

En el contexto nacional, la Gestión pedagógica percibida desde el Ministerio de Educación en el 2014, fue seleccionar directores con liderazgo pedagógico compartido; en el periodo del 2016-2018, buscó capacitar y especializar a los directores en gestión escolar; así como filtrar con evaluaciones a los directores que no cuente con este perfil teórico y práctico en sus instituciones. Asimismo, en la Gestión administrativa, es el punto débil en la conducción; no solo porque quienes lo ejercen, lo realizan desde un modelo generalmente autoritario, o clásicamente, asuman posiciones normativas o reglamentaritas; sino que con todo ellos; los recursos materiales y humanos no han sido empleando en forma adecuada, técnica o legal. Evidencia de ello, son los directores académicos o administrativos que ha sido procesados y castigados administrativa y penalmente, en asuntos de manejo de fondos.

En la Institución educativa, Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, con respecto a la gestión educativa, las dificultades son:

En la Gestión pedagógica, en la dimensión Gestión del currículo, las políticas de enseñanza son recogidas en la visión compartida; sin embargo, en la construcción de los proyectos de diversificación curricular plasman las políticas de enseñanza aprendizaje en la Institución, se desarrolla

grupalmente, pero no en equipo; asimismo, los programas anuales, unidades y sesiones recogen los contenidos transversales, pero no se operativizan en las aulas; por otro lado, el monitoreo de enseñanza-aprendizaje no tiene el suficiente clima democrático. En la dimensión proceso de enseñanza-aprendizaje, mayormente se observan el uso de estrategias didácticas formales en los docentes; asimismo por el lado de los estudiantes construye y reconstruye su aprendizaje; y en casi todos los maestros, poseen un estilo de enseñanza-aprendizaje. En la dimensión apoyo al desarrollo de los estudiantes, algunas veces la Institución Educativa consideran las características de los aprendizajes; recoge el contexto social; pero escasamente, se realiza el monitoreo del desarrollo afectivo de los estudiantes.

Con respecto a la Gestión Administrativa, en la dimensión planificación, el Plan anual de trabajo tiene coherencia con el Proyecto curricular Institucional; existe coordinación e interacción en los equipos de plan de gestión. En la dimensión organización, misión y visión se difunden por carteles y avisos; algunas tareas no están especificadas en el manual de organización y funciones. En la dimensión control, existe comunicación, oportunamente de faltas, asistencia, tardanza; así como de los errores. En la dimensión dirección, se convocan a reuniones de coordinación con los asesores, docentes y directivos, pero algunas veces las diferencias de posturas provocan distanciamientos y resentimientos, perdiendo de vista los objetivos estratégicos

## **1.2. Trabajos previos**

Después de realizar una búsqueda y rastreo de estudios vinculados a la Gestión pedagógica y Gestión Administrativa, en bibliotecas y páginas electrónicas, se expone el reporte de las conclusiones alcanzadas de la siguiente manera:

En el contexto internacional, con respecto a la Gestión pedagógica, Mendoza y Bolívar (2016), específicamente en Venezuela, en su estudio: Gestión Pedagógica y Proyectos educativos en las escuelas rurales, para obtener el grado de doctor, defendida para obtener el grado de doctor en educación; esta investigación abarcó una población 118 miembros entre directivos, docentes y padres de familia, en donde se utilizó como instrumento, un cuestionario y las autoras llegaron a las siguientes conclusiones: a) La gestión pedagógica llevada a cabo por los directivos se realizó medianamente afectivo; b) Asimismo, se logra una gestión pedagógica medianamente eficaz, particularmente en las funciones administrativas ejecutadas vinculadas a los proyectos productivos.

De la misma manera, en Gestión administrativa, Resbala (2014), en su investigación: Factores de éxito de gestión educativa y administrativa en instituciones educativas privadas, sustentada en la Universidad Politécnica Salesiana, en Quito, Ecuador, para obtener el grado de Magister en Administración; esta investigación abarcó una población 719 entre docentes, administrativos y clientes, en donde se utilizó como instrumento, un cuestionario de preguntas; el cual arribó a las siguientes conclusiones: a) Existe una ausencia de inversión en infraestructura y en los equipos; b) El personal toma iniciativas para resolver problemas y situaciones conflictivas; c) Todos los investigados están de acuerdo en los planes estratégicos.

En el contexto nacional, con respecto a la Gestión pedagógica, Castillo (2018), en Lima en su estudio: Gestión pedagógica y liderazgo transformacional en docentes de una Institución educativa, para obtener el grado de doctor, defendida en la Universidad Cayetano Heredia; esta investigación abarcó una población 120 docentes, en donde se utilizó como instrumento, un cuestionario y fichas de observación; el cual arribó a las siguientes conclusiones: a) Existe relación positiva entre Gestión pedagógica y liderazgo transformacional b) Existe relación positiva entre la dimensión planificación de gestión pedagógica y liderazgo transformacional; c) Existe relación positiva entre la dimensión ejecución de estrategias y

liderazgo transformacional, expresada en una correlación alta; y d) Existe relación positiva entre la dimensión evaluación de los aprendizajes y liderazgo transformacional, expresada en una correlación alta.

Así mismo, Zapana (2015), en Puno, en su estudio: Relación de Gestión administrativa con el desempeño docente en instituciones educativa secundaria de Pusi, defendida en la Universidad Andina Cáceres Velásquez, para obtener el grado de maestro; esta investigación abarcó una población 40 profesores, en donde se utilizó como instrumento un cuestionario; el cual arribó a las siguientes conclusiones: a) La gestión administrativa influye en el desempeño docente; b) El dominio tecnológico de los docentes debe ser mejorado a partir de la organización de eventos, capacitación y actualización, y c) Clima institucional no es adecuado, como consecuencia de la ausencia de reflexión ética y jornadas de autoanálisis.

En el contexto local, con respecto a la Gestión pedagógica, Trujillo (2018), en Trujillo en su estudio: Gestión pedagógica y Cultura organizacional en la Institución Víctor Larco, para obtener el grado de doctora, defendida en la Universidad César Vallejo; esta investigación abarcó una población 62 profesores, en donde se utilizó como instrumentos, un cuestionario y una escala de Likert; el cual arribó a las siguientes conclusiones: a) Existe relación significativa y directa entre gestión pedagógica y cultura organizacional en la Institución Víctor Larco; b) Existe relación significativa y directa entre gestión pedagógica y la dimensión significado cultural en la Institución Víctor Larco; y c) Existe relación significativa y directa entre gestión pedagógica y la dimensión rituales administrativos en la Institución Víctor Larco; y d) Existe relación significativa y directa entre gestión pedagógica y la dimensión énfasis estratégicos en la Institución Víctor Larco.

Asimismo, en relación a la Gestión Administrativa, Sandoval (2014), en Pacasmayo en su investigación: Gestión administrativa y desempeño docente en Institutos Superiores de Pacasmayo para obtener el grado de

doctor, defendida en la Universidad César Vallejo; esta investigación abarcó una población-muestral de 75 docentes, en donde se utilizó como instrumentos, un cuestionario y ficha de observación; el cual arribó a las siguientes conclusiones: a) Existe una relación significativa entre Gestión administrativa y desempeño docente en Institutos Superiores de Pacasmayo; b) Existe una relación significativa entre Gestión administrativa y la preparación del aprendizaje en Institutos Superiores de Pacasmayo; c) Existe una relación significativa entre Gestión administrativa y la participación docente en Institutos Superiores de Pacasmayo.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1. Gestión pedagógica**

##### **A. Teoría del pensamiento complejo de Morin (2016)**

Este estudio tiene su fundamento filosóficamente en la teoría del pensamiento complejo de Morin (2016). Esta concepción del mundo, se inicia a partir de una premisa: la realidad es percibida como complejidad. Es decir, la realidad es una interconexión de fenómenos (hechos ocurridos), contradicciones, acciones, retroacciones, incertidumbres y determinaciones; esta se produce en un ciclo de orden, desorden y reorganización ininterrumpidamente, donde manifiesta lo particular y lo múltiple.

Esta interconexión es entendida en tres principios: dialógico, recursividad y hologramático. El principio dialógico explica que el universo se organiza desde dos lógicas: o componentes complementarios, contrarios y antagónicos; la vida es un ejemplo: el ADN (Ácido desoxirribonucleico) y ARN (Ácido Ribonucleico); la primera tiene la función de reproducir y transmitir la herencia genética; en cambio, la segunda, hace posible la síntesis de la proteína; sin la cual el ADN, no puede transmitir la herencia genética. El principio de recursividad concibe a las causas como generadoras de efectos; las que, a su vez, asumirán el rol de causas de otros efectos; una evidencia son los fenómenos ocurridos en la sociedad, una crisis o

desarrollo de una economía de un país, como efectos son a la vez causas, de nuevas actividades obligadas en sus miembros. El principio hologramático sostiene que la parte está en el todo y el todo en la parte; una evidencia es la sociedad y la estructura genética de ser humano; así en una célula tiene información de todo el ser vivo; con respecto a lo social, un docente reproduce la concepción del currículo de Estado y a su vez, el Estado está obligado a recoger el perfil de aspiraciones y necesidades de los docentes y lo vuelca en sus políticas (Morin, 2016)

En el pensamiento complejo se plantea percibir a la realidad en su totalidad; es decir, por conjunción e implicación, descartando la reducción y disyunción de los objetos de la realidad. En este contexto cuestiona el paradigma de simplificación asumido por las universidades; una evidencia es de este error es estudiar al hombre como ser vivo en las facultades de ciencias biológicas y sus emociones, en la facultad de psicología. En otras palabras, tiene una posición multidisciplinaria, interdisciplinaria y transdisciplinaria, versus la visión del mundo disciplinaria de las ciencias; en ese sentido, con respecto al ejemplo, el hombre a la vez es unidad y un todo conectado con las demás.

En este estudio, la Gestión pedagógica tiene su fundamento en una filosofía de Morin (2016); desde esta perspectiva es concebida como una complejidad; es decir, es un proceso de interconexión con otros procesos, actores, recursos, en un contexto y situación determinada de una institución educativa para lograr las competencias de los estudiantes. Es decir, la Gestión pedagógica es una conexión de acciones, determinaciones, incertidumbres y contradicciones de los procesos educativos. El principio dialógico se expresa en dos elementos contrarios y complementarios: la enseñanza y aprendizaje. El principio de recursividad se manifiesta en el perfil del docente; el cual es efecto y producto de una formación

o capacitación, según los enfoques del Estado; y a su vez causa para la obtención de los desempeños de los estudiantes en el aula. Completa, el principio hologramático, así una competencia o capacidad es parte de una sesión de aprendizaje; y a la vez en ella se encuentra el todo, porque busca el perfil del egreso según la intencionalidad del Estado.

## **B. Modelo de la competencia de Tobón (2008)**

Para tener una visión clara y precisa del modelo de competencia se hará una revisión y análisis de la categoría competencia. Así de su acepción etimológica, la palabra competencia proviene de raíces; una griega y una latina; “agon” que supone “enfrentar para ganar” durante la antigua Grecia; “competere”, capacidad de coincidir en la misma dirección; es decir, seguir el paso, (Correa, 2014). Sin embargo, la gente común, lo emplean en tres sentidos: luchar con otros atletas por el primer lugar; pertenecer su función a un determinado campo; y con el significado adecuado o apto; este último significado está próximo al concepto de competencia en este estudio; es decir, como cualificado, idóneo y responsable.

La competencia es una palabra polisémica; esta situación se expresa en los diferentes campos científicos; los cuales responden a visiones particulares. Así, en lingüística, Chomsky (1974) lo usa por primera vez y define a la competencia lingüística como conocimiento que las personas poseen de la lengua; es decir, como una estructura cognitiva; asimismo, Hymes (1996), la reconceptualiza como competencia comunicativa; es decir, como una actuación comunicativa, en relación al contexto.

En la psicología conductista es vista como conjunto de desempeños especiales, observables cuando realizan una tarea en el mundo real (Vargas, 2010). De la misma manera, en la psicología

cognitiva, la competencia es definida como un procesamiento de información, donde los diferentes autores le imprimen su propia perspectiva. Para Perkins (2000), la competencia es un desempeño comprensivo como una actuación idónea; Gardner (2007), la delimita como modo de procesar información en función a las diversas inteligencias que tiene el ser humano; cierran esta visión la postura de Sternberg (2014), donde la competencia es una inteligencia práctica, que enfrentan las situaciones del contexto con éxito.

En este panorama, García y Tobón (2016) ha propuesto el enfoque socio-crítico de la competencia, basada en la resolución de problemas, cuya finalidad es buscar la calidad de la educación y el perfil necesario de los egresados que la sociedad demanda. En este marco, las competencias son procesos de desempeño complejos, orientados la solución de los problemas con responsabilidad e idoneidad.

En ese sentido, una competencia es un conjunto de procesos interconectados de desempeño, expresados en tres dimensiones: dimensión afectivo-emocional, conformada por valores y actitudes; dimensión cognoscitiva, constituida por habilidades y conocimientos; y la dimensión actuacional, comprendida por técnicas y procedimientos; las cuales se expresan en forma sistémica y conectada; por un lado, supone interacción con el contexto y entre sí, de las dimensiones. En este enfoque, la idoneidad es la capacidad de resolver problemas, mediante desempeños; los cuales determinan su calidad. Asimismo, la responsabilidad implica reflexionar sobre su actuación y verificar si tienen coherencia con los valores de la sociedad.

Desde el modelo de Competencia de García y Tobón (2016), la competencia en la Gestión pedagógica, implica tres rasgos:

complejidad (interconexión); idoneidad y responsabilidad, entre el profesor y el estudiante.

### **C. Definición de gestión pedagógica**

La comprensión de categoría de gestión pedagógica implica examinar primero gestión; luego pedagogía y finalmente, la expresión completa gestión pedagógica.

Una primera tarea es definir la pedagogía; este análisis se realizará desde la perspectiva etimológica y epistemológica. La palabra pedagogía proviene de dos raíces griegas, “paidos” que es niño y “gogia” que es llevar o conducir. En ese contexto, Pedagogo significaba, guía de niño. Posteriormente, la guía física evoluciona y adquiere la acepción de “conducción” y “apoyo” en las diferentes etapas de la vida, (Romero, 2010).

En esta investigación se asume la posición que la pedagogía es un conjunto de saberes sobre la educación como un hecho humano y social. En consecuencia, la pedagogía es una ciencia transdisciplinaria, cuyo objeto de estudio es la educación, orientada a su conocimiento, análisis y perfección de la misma. Su fundamento, esencialmente es filosófico y su objetivo es la formación, en palabra de Hegel citado por Hevia (2014); es decir, donde el individuo transita de una conciencia en sí a una conciencia para sí, en donde el sujeto se ubica y descubre su rol como transformador.

El segundo análisis corresponde al concepto de gestión. Actualmente, es percibida como la movilización de personas hacia el logro de objetivo, definidos previamente. En la antigüedad, en Grecia, existe algunos referentes; para Platón, la gestión es la autoridad de conducir personas; en cambio para Aristóteles, gestión es la construcción de la persona de su destino, (Pernett, 2014). Sin

embargo, como una idea estructurada tiene sus inicios del siglo XX, con Taylor, Fayol, Mayo y otros; a la segunda mitad del mismo siglos, aparece la gestión como disciplina.

La palabra gestión es un vocablo inglés “management”, en español se traduce como dirección, control, organización y gerencia, entre otros. La categoría gestión es multidimensional; sin embargo, destaca un rasgo participativo; es decir, implica una actividad en equipo y no en forma individual.

En consecuencia, la gestión es una disciplina que responde a cambios y retos; así como a las posturas filosóficas del hombre, entorno económico, político, social, cultural y tecnológico (Casassus, 2017).

Desde esta perspectiva, la Gestión pedagógica es el conjunto de procesos de enseñanza-aprendizaje, orientados al logro de competencias de los estudiantes y su contexto (Morin, 2015; Unesco, 2012 y Gimeno, 2016)

## **D. Dimensiones de gestión pedagógica**

### **1. Dimensión Gestión del currículo**

La Gestión del currículo es el conjunto de acciones, orientadas al logro de competencias de los estudiantes, basadas en la previsión de los elementos de la enseñanza-aprendizaje, institucionalmente.

La Gestión del currículo, basado en el pensamiento complejo, operacionalmente se inspira en el ciclo: Planificar, hacer, verificar y mejorar (García y Tobón, 2016); es decir, centrado en proyectos socio-formativos y expresados en el Proyecto educativo Institucional, específicamente en la propuesta pedagógica (Vila, 2015).

La gestión del currículo se manifiesta en la planificación, ejecución, y evaluación curricular. En la planificación, o diversificación curricular, se elaboran varios elementos de planificación estratégica y formativa; así, se tiene en los primeros, Proyecto Educativo Institucional, Proyecto Curricular Institucional, Proyecto Curricular de Área; y los segundos, Programa curricular anual, Unidad didáctica y sesiones de aprendizaje. En la ejecución, se produce el monitoreo y acompañamiento a nivel de docentes y evaluación de proceso en los estudiantes. En la Evaluación Curricular, se detectan los errores y se toman decisiones, en el desempeño de los docentes y los estudiantes, Marco del Buen Desempeño Docentes, (MBDD, 2014).

## **2. Dimensión Proceso Enseñanza-aprendizaje**

El Proceso de enseñanza-aprendizaje es la interacción de enseñanza-aprendizaje en base a los procesos pedagógicos, cognitivos y didácticos; los cuales tienen modelos comunicativos, sistémicos y curriculares (Meneses, 2016).

En el caso de la Institución Educativa N<sup>o</sup> 80865 “Daniel Hoyle”, el modelo comunicativo tiene una orientación próxima a la interactiva; el sistémico, en la teoría del aprendizaje mediado de Feuerstein (2014); y el curricular, en la posición sociocrítica de Elliot (2015). Con respecto al modelo comunicativo interactivo, implica que el docente y los estudiantes intercambian roles de emisor y receptor, en el aula, Rodríguez (2010), citado por Meneses, (2016); el sistémico, percibida desde el aprendizaje mediado de Feuerstein (2014), los docentes de esta comunidad consideran que el aprendizaje es una experiencia pensada, prevista y provocada, donde ellos organizan los materiales en función a los propósitos didácticos, en donde se internalizan a través de estrategias, con la finalidad de modificar la estructura mental de los estudiantes y lograr el perfil de egresado de los estudiantes.

Finalmente, el enfoque sociocrítico de la educación de Elliot (2015) es asumido en la formulación y ejecución de los proyectos de innovación y aprendizaje por los directivos y docentes; en donde previamente se recurre al diagnóstico de problemas de aprendizaje con la finalidad de solucionarlos con la participación en equipo en diferentes escenarios; los cuales funcionan como investigación acción.

### **3. Dimensión Apoyo al desarrollo de los estudiantes**

El Apoyo al desarrollo de los estudiantes son las acciones de control y evaluación desde el perfil académico, social y afectivos de los estudiantes (Bernal, 2014).

En la Institución Educativa N<sup>o</sup> 80865 “Daniel Hoyle” está basado en el control de calidad de los aprendizajes; los cuales se efectúan a través de un plan de seguimiento de los estudiantes, estructurado en la planificación (Plan de monitoreo), ejecución (Acompañamiento), control (Asesoramiento) y actuación (Reprogramación del plan) en el aula y en los espacios de asesoría con estudiantes y padres de familia.

#### **1.3.2. Gestión administrativa**

##### **A. Modelo de aprendizaje organizacional de Senge (2015)**

En este estudio, la Gestión administrativa es entendida desde la Teoría organizacional de Senge (2015). Este constructo tiene como fundamento la premisa: Toda institución que logra concretizar sus objetivos trazados es una organización inteligente; pues ha logrado que todos sus miembros aprendan y realicen actividades en equipo bajo una visión y misión compartida.

Las organizaciones inteligentes se caracterizan por su capacidad de adaptación a situaciones y problemas nuevos; los

cuales son capaces de aprender y transformarse en equipo en forma constante; en esta filosofía; los miembros de una institución consideradas como el recurso y clave de éxitos más importante.

En este afán, las organizaciones bajo este nuevo enfoque, buscan que sus miembros aprendan y desarrolle todas sus potencialidades. En esta tarea, las instituciones brindan los espacios y oportunidades para que sus miembros colaboren con la visión compartida.

Para lograr los objetivos, Senge (2015) concibe que una institución es inteligente cuando convergen cinco disciplinas: Construcción de una visión compartida, Modelos mentales, Dominio personal, Pensamiento sistémico y Aprendizaje en equipo.

## B. Definición de Gestión Administrativa

Gestión Administrativa es el conjunto de procesos dirigidos a lograr los compromisos de la Institución educativa, mediante la planificación, organización, control y dirección de recursos en el marco de la normatividad vigente (Senge, 2015; Chiavenato, 2014 y Villarán, 2016).

## C. Dimensiones de Gestión Administrativa

### Dimensión Planificación

La Planificación es la previsión de instrumentos y acciones institucionales con el propósito de lograr una visión y misión compartida, como sus objetivos estratégicos. Documentos como el Proyecto de Educativo Institucional, Proyecto curricular Institucional, Plan Anual de Trabajo, Manual de organización y

funciones, y Reglamento Interno (Vargas, 2016). Implica dos actividades: Planifica instrumentos de gestión y coordinan e interactúan los equipos de plan de gestión.

#### Dimensión organización

Organización es la estructura y sistema de recurso humano y comunicacional de la institución. En las Instituciones educativas se evidencia cuando existe una difusión y comunicación de la misión y visión. Asimismo, cuando se delimita las responsabilidades en el manual de organización y funciones.

#### Dimensión Control

El control es el Proceso de aseguramiento de las actividades previstas en los planes. Implican: reportar la puntualidad y asistencia del personal y detectar fallas en las actividades y se toman acciones inmediatas.

#### Dimensión Dirección

La Dirección es el proceso que logra la realización efectiva de las objetivos y metas, a través de la autoridad. Supone: Establecer relaciones de coordinación entre los docentes y el personal directivo y Mantener una comunicación formal y directa con todo el personal.

### **1.4. Formulación del problema**

¿Cuál es la relación entre gestión pedagógica y gestión administrativa en la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019?

## 1.5. Justificación del estudio

Las razones de estudio de esta investigación están definidas en cinco aspectos: Práctica, teórica, metodológica, conveniencia, y relevancia social en las cuales se explica y argumenta sus causas, intenciones y aportes para la gestión educativa en un ámbito local y situacional.

En el aspecto práctico, los docentes en servicio de la institución investigada, experimentarán vivencias de cómo enfrentar la resolución de un cuestionario y una escala; los cuales los coloca en el rol metacognitivo de evaluador en su participación como individuo o grupo, en la Gestión pedagógica y Gestión administrativa de su centro.

En el aspecto teórico, esta investigación asume referentes y paradigmas de Gestión pedagógica y Gestión administrativa para interpretarlos con mayor consistencia. Así, la Gestión Pedagógica, filosóficamente será entendida desde el pensamiento complejo de Morin (2015), Modelo de gestión de la Unesco (2012) de carácter prospectivo, y la teoría del currículo cultura de Gimeno (2016). Con respecto a la Gestión administrativa, será interpretada desde la teoría organizacional de Senge (2015), la teoría clásica de administración de Chiavenato, 2014 y el modelo de Gestión escolar de Villarán, (2016).

En relación al aspecto metodológico, los directores de las Instituciones educativas del ámbito local, donde se realiza la investigación, contarán con instrumentos de evaluación de Gestión pedagógica y Gestión administrativa, válidos y confiables, en situaciones reales de su entorno.

La conveniencia de este estudio radica en la utilidad que se le pueda dar a los resultados y conclusiones que se arribarán en este

trabajo de investigación; pues permitirán tomar decisiones, iniciar una reingeniería o hacer las correcciones en Gestión pedagógica y Gestión administrativa, a los directivos para lograr la metas.

La relevancia social de estudio abrirá la construcción de un clima laboral y en mejores condiciones para iniciar tareas en equipo; así como resolver los puntos críticos, en reflexiones participativas y colectivas para superar estos cuellos de botellas, en la Gestión pedagógica y Gestión administrativa.

## **1.6. Hipótesis**

### **1.6.1. Hipótesis general**

$H_i$ = Existe relación significativa entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa en la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

$H_0$ = No existe relación significativa entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa en la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

**1.6.2. Hipótesis específicas**  $h_1$ = Existe relación significativa entre Gestión pedagógica y la dimensión planificación en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

$h_0$ = No existe relación significativa entre Gestión pedagógica y la dimensión planificación en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

$h_2$ = Existe relación significativa entre Gestión pedagógica y la dimensión Organización en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

$h_0$ = No existe relación significativa entre Gestión pedagógica y la dimensión Organización, en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

$h_3$ = Existe relación significativa entre Gestión pedagógica y la dimensión control en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

$h_0$ = No existe relación significativa entre Gestión pedagógica y la dimensión control en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

$h_4$ = Existe relación significativa entre Gestión pedagógica y la dimensión dirección en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

$h_0$ = No existe relación significativa entre Gestión pedagógica y la dimensión dirección en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

## **1.7. Objetivos**

### **1.7.1. Objetivo general**

Establecer la relación entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

### **1.7.2. Objetivos específicos**

- a. Identificar el nivel de Gestión pedagógica de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.
- b. Identificar el nivel de Gestión administrativa de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.
- c. Determinar la relación entre Gestión pedagógica y la dimensión planificación en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.
- d. Determinar la relación entre Gestión pedagógica y la dimensión organización en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.
- e. Determinar la relación entre Gestión pedagógica y la dimensión control en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

- f. Determinar la relación entre Gestión pedagógica y la dimensión dirección en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

## **II. METODO**

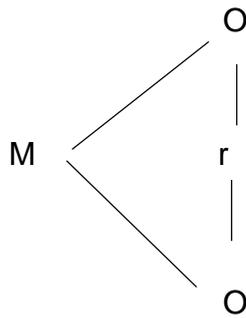
### **2.1. Diseño de investigación**

Esta investigación, se enmarca como un estudio no experimental; pues se observó el comportamiento de Gestión pedagógica y Gestión administrativa, en el contexto de la Institución Daniel Hoyle, como fenómeno de procesos propios de la dinámica de Educación, in situ; es decir, en el lugar de los hechos; sin manipulación o alteración alguna. (Hernández, Fernández y Baptista, 2015). Específicamente, relacional por asociación; pues la primera variable, es cualitativa y la segunda, cuantitativa, (García, 2018).

Las variables, Gestión pedagógica y Gestión administrativa, fueron observadas bajo un esquema, conocido como diseño correlacional simple, en los docentes de la Institución Daniel Hoyle. Asimismo, por su alcance, fue transversal porque la información recogida de estos dos procesos, se realizará a la misma vez, o en forma simultánea (Sánchez y Reyes, 2017).

En el diseño mencionado, anteriormente, u esquema abarca tres acciones: medir el nivel de la Gestión pedagógica; medir el nivel de la Gestión administrativo y finalmente, asociar o relacionar la Gestión pedagógica y Gestión administrativa, desde la percepción de los docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

El organizador o representación gráfica, correspondiente al diseño correlacional simple, para este caso, es el siguiente:



En el esquema, (M= Muestra de los docentes de la Institución Daniel Hoyle”, en el 2019); (O<sub>x</sub>= Nivel de Gestión pedagógica); y (O<sub>x</sub>= Nivel de Gestión Administrativa).

## 2.2. Variables, operacionalización

### 2.2.1. Operacionalización de variable 1: Gestión pedagógica

| Variable                  | Definición Conceptual   | Dimensiones                            | Definición Operacional  | Indicadores   | Escala medición   |
|---------------------------|---|--|---|---|---|
| <b>Gestión pedagógica</b> | <p><b>Conceptual</b></p> <p>Conjunto de procesos de enseñanza-aprendizaje, orientados al logro de competencias de los estudiantes en su contexto (Morin, 2016; Unesco, 2012 y Gimeno, 2016)</p> | Gestión del currículo                  | Conjunto de acciones, orientadas al logro de competencias de los estudiantes, basadas en la previsión de los elementos de la enseñanza-aprendizaje, institucionalmente. (Morin, 2016) | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Prevé políticas de enseñanza aprendizaje</li> <li>– Coordina la enseñanza-aprendizaje</li> <li>– Planifica la enseñanza-aprendizaje</li> <li>– Monitoreo de proceso de enseñanza-aprendizaje.</li> <li>– Evalúa el proceso de enseñanza-aprendizaje.</li> </ul>  | <p>Ordinal Alto [21-30]<br/>Regular [16-20]<br/>Básico [0 - 15]</p> |
|                           |   | Proceso Enseñanza-aprendizaje          | Interacción de enseñanza-aprendizaje en base a los procesos pedagógicos y didácticos. (Unesco, 2012)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Emplea un enfoque pedagógico de la enseñanza-aprendizaje.</li> <li>– Motiva el aprendizaje a través de situaciones.</li> <li>– Usan estrategias didácticas formales.</li> <li>– Construye y reconstruye el aprendizaje de los estudiantes.</li> <li>– Posee un estilo de enseñanza-aprendizaje.</li> </ul> |   |
|                           |   | Apoyo al desarrollo de los estudiantes | Acciones de control y evaluación desde el perfil académico, social y afectivos de los estudiantes (Gimeno, 2016)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Considera las características de los aprendizajes</li> <li>– Evalúa el contexto Social de los estudiantes.</li> <li>– Monitorea el desarrollo afectivo de los estudiantes.</li> </ul>  |   |

## 2.2.2. Operacionalización de variable 2: Gestión administrativa

| Variable                      | Definición   | Dimensiones   | Definición operacional   | Indicadores  | Escala de medición  |
|-------------------------------|--|---------------|--|--|---|
| <b>Gestión Administrativa</b> | <b>Conceptual</b><br><br>Conjunto de procesos dirigidos a lograr los compromisos de la Institución educativa, mediante la planificación, organización, control y dirección de recursos en el marco de la normatividad vigente (Senge, 2015; Chiavenato, 2014 y Villarán, 2016) | Planificación | Previsión de instrumentos y acciones institucionales. (Chiavenato, 2014)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planifica instrumentos de gestión.</li> <li>- Coordinan e interactúan los equipos de plan de gestión.</li> </ul>  | Ordinal<br><br>Eficiente [37-48]<br>Suficiente [25-36]<br>Deficiente [0 - 24] |
|                               |  | Organización  | Estructura y sistema de recurso humano y comunicacional de la institución. (Chiavenato, 2014)                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Existe una difusión y comunicación de la misión y visión.</li> <li>- Delimita las responsabilidades en el manual de organización y funciones.</li> </ul>                |   |
|                               |  | Control       | Proceso de aseguramiento de las actividades previstas en los planes. (Chiavenato, 2014)                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reportan la puntualidad y asistencia del personal</li> <li>- Detectan fallas en las actividad y se toman acciones inmediatas.</li> </ul>                                |   |
|                               |  | Dirección     | Proceso que logra la realización efectiva de las objetivos y metas, a través de la autoridad. (Chiavenato, 2014) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Establece relaciones de coordinación entre los docentes y el personal directivo.</li> <li>- Mantiene una comunicación formal y directa con todo el personal.</li> </ul> |   |

## 2.3. Población, muestra y muestreo

### 2.3.1. Población-muestral

En este estudio, la población investigada asciende a 51 docentes de la Institución Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, en ambos niveles, Educación Primaria y Educación Secundaria; los cuales están distribuidos de la siguiente manera:

**Tabla 1:** *Población de docentes de la Institución Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

| Nivel                | Docentes |    | Total parcial |
|----------------------|----------|----|---------------|
|                      | H        | M  |               |
| Educación Primaria   | 12       | 18 | 30            |
| Educación Secundaria | 8        | 13 | 21            |
| Total                | 51       |    |               |

**Fuente:** Cuadro de Asignación de personal

La población cumplió la función muestra porque su cálculo inicial no permitió utilizar prueba de hipótesis.

**Tabla 2:** *Muestra de docentes de la Institución Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

| Nivel                | Docentes |    | Total parcial |
|----------------------|----------|----|---------------|
|                      | H        | M  |               |
| Educación Primaria   | 12       | 18 | 30            |
| Educación Secundaria | 8        | 13 | 21            |
| Total                | 51       |    |               |

**Fuente:** Cuadro de Asignación de personal

### **2.3.2. Muestreo**

Toda la población fue considerada como muestra, en donde los sujetos investigados estuvieron constituida por los docentes de Educación Primaria y Educación Secundaria de la Institución “Daniel Hoyle”, para el año académico, 2019.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **2.4.1. Técnicas**

Las técnicas de investigación, previstas en este estudio fue la encuesta; las cuales fueron recogidas en la información de la Gestión pedagógica y Gestión administrativa, desde la perspectiva de los docentes de la Institución “Daniel Hoyle”, 2019.

### **2.4.2. Instrumentos**

La Gestión pedagógica y Gestión administrativa fueron medidas, por el Cuestionario-PBRC-1 (Anexo 1) y la Escala PBRC-1 (Anexo 2), respectivamente. Ambos instrumentos de investigación tienen como autor al Br. Pablo Benito Ruiz Contreras.

El Cuestionario-PBRC-1 abarca 15 ítems; el cual recolecta información de la Gestión pedagógica en tres dimensiones: Gestión del currículo, Proceso de enseñanza-aprendizaje y apoyo al desarrollo de los estudiantes; cada una con cinco ítems y una escala de [0-10] por dimensión. Asimismo, cada ítem tiene la valoración: Siempre [2]; a veces [1] y nunca [0].

La Cuestionario-PBRC-2 abarca 15 ítems; el cual recolecta información de la Gestión administrativa en cuatro

dimensiones: Planificación, Organización, Control y Dirección, cada una con seis ítems y una escala de [0-12] por dimensión. Asimismo, cada ítem tiene la valoración: Adecuado [2]; Aceptable [1] e Inadecuado [0].

### **2.4.3. Validación y confiabilidad de instrumentos**

En la validez del Cuestionario-PBRC-1, una premisa guio este proceso de control de calidad de los instrumentos: Un instrumento resulta de ser válido, si mide lo que previamente se ha propuesto medir. En esta situación específica, el Cuestionario-PBRC-1 fue válido, pues al ser aplicado mide la Gestión pedagógica. Para llevar acabo estadísticamente, se utilizará la técnica de juicio de expertos, la prueba V-Aiken y el método consistencia interna.

Para el proceso de confiabilidad del Cuestionario-PBRC-1, la técnica test-retest, prueba alfa de Cronbach y método análisis de análisis de consistencia interna.

En la validez de la Cuestionario-PBRC-2, una premisa guio este proceso de control de calidad de los instrumentos: Un instrumento resulta de ser válido, si mide lo que previamente se ha propuesto medir. En esta situación específica, la Cuestionario PBRC-2 será válido, si al ser aplicado mide la Gestión administrativa. Para llevar acabo estadísticamente, se utilizará la técnica de juicio de expertos, la prueba V-Aiken y el método consistencia interna.

Para el proceso de confiabilidad de la Escala-PBRC-1, la técnica test-retest, prueba alfa de Cronbach y método análisis de análisis de consistencia interna.

## **2.5. Métodos de análisis datos**

Los procedimientos en la recogida de datos de ambas variables, Gestión pedagógica y Gestión administrativa fueron los siguientes: Elaboración del Cuestionario-PBRC-1 y la Escala-PBRC-1, Validación y confiabilidad del Cuestionario-PBRC-1 y la Escala-PBRC-1, Delimitación de la población y selección de la muestra de estudio en los docentes investigados y Recogida de datos de Gestión pedagógica y Gestión administrativa en la población-muestral de estudio.

En el contexto anterior, los datos recogidos de Gestión pedagógica y Gestión administrativa fueron procesados bajo el enfoque cuantitativo de la investigación. En este marco, se empleó una estadística inferencial y una estadística descriptiva.

La estadística descriptiva permitió elaborar tablas, gráficas e interpretaciones de los procesos de Gestión pedagógica y Gestión administrativa. Finalmente, con la estadística inferencial, específicamente la prueba de Rho de Spearman, se podrá relacionar o asociar Gestión pedagógica y Gestión administrativa; la cual permitirá aceptar o rechazar la hipótesis nula.

## **2.6. Aspectos éticos**

El respeto a las personas se alcanzó; pues en calidad de investigador se solicitó permiso para ejecutar el estudio a la Institución Educativa mencionada anteriormente, en donde se consideró a todos los docentes como población y muestra de estudio; básicamente, porque se asumió el criterio que los docentes eran sujetos de investigación y en tal sentido, seres autónomos, capaces de tomar decisiones de participar o no; es decir, en forma voluntaria y libre, para ello firmaron una carta de consentimiento

informado, en donde se le explicó el propósito de cada instrumento y la finalidad de la investigación.

La beneficencia del estudio se logró, al minimizar los daños y maximizar los beneficios para la Institución Educativa “Daniel Hoyle; reservando el anonimato de su identidad en cada encuesta y su reserva para con la misma dirección; pues a la institución se le alcanzaron los resultados y la interpretación de tablas y gráficos, sin mencionar a personas en forma individual. Por otro lado, se le hizo recomendaciones de mejora en función a las conclusiones obtenidas en el estudio.

La justicia como principio ético se manifestó cuando los sujetos fueron abordados en una reunión específica y exclusiva para que participen de la aplicación de los instrumentos; es decir, en ningún momento, se admitieron docentes fácilmente disponibles o discriminado por su condición de menor jerarquía.

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Descripción

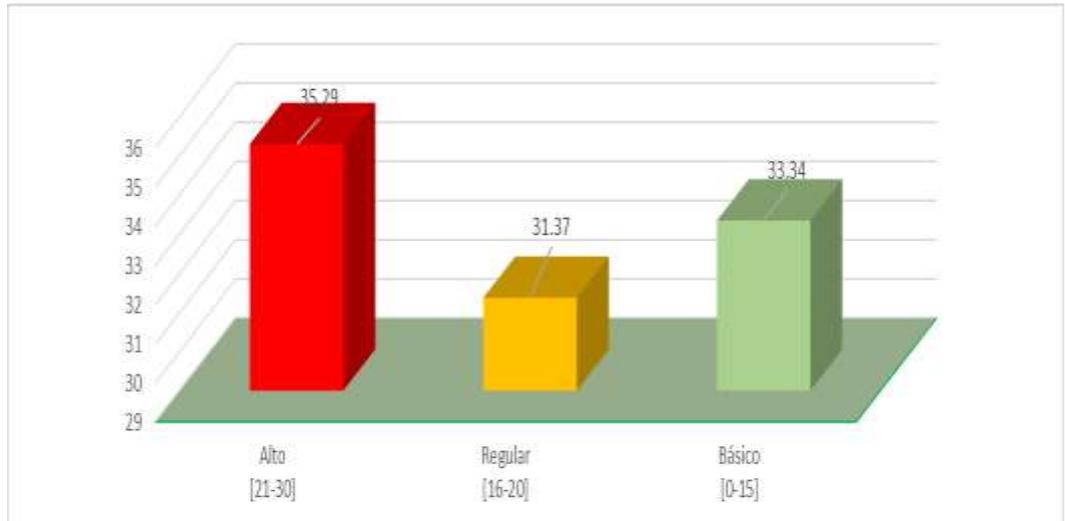
**Tabla 3:** Nivel de Gestión Pedagógica de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

| Nivel Gestión pedagógica | f         | %          |
|--------------------------|-----------|------------|
| Básico [0-15]            | 17        | 33.34      |
| Regular [16-20]          | 16        | 31.37      |
| Alto [21-30]             | 18        | 35.29      |
| <b>Total</b>             | <b>51</b> | <b>100</b> |

**Fuente:** Cuestionario PBRC-1 de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la Tabla 3, con respecto a los niveles de Gestión Pedagógica, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 35,29% (18) de los docentes ubican en el nivel alto y solo 33,34% (17), en el básico, pues hay una distancia significativa al nivel alto.



**Figura 1:** Nivel de Gestión Pedagógica de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

### **Análisis e interpretación**

En la figura 1, con respecto a los niveles de Gestión Pedagógica, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 35,29% (18) de los docentes ubican en el nivel alto y solo 33,34% (17), en el básico, pues hay una distancia significativa al nivel alto.

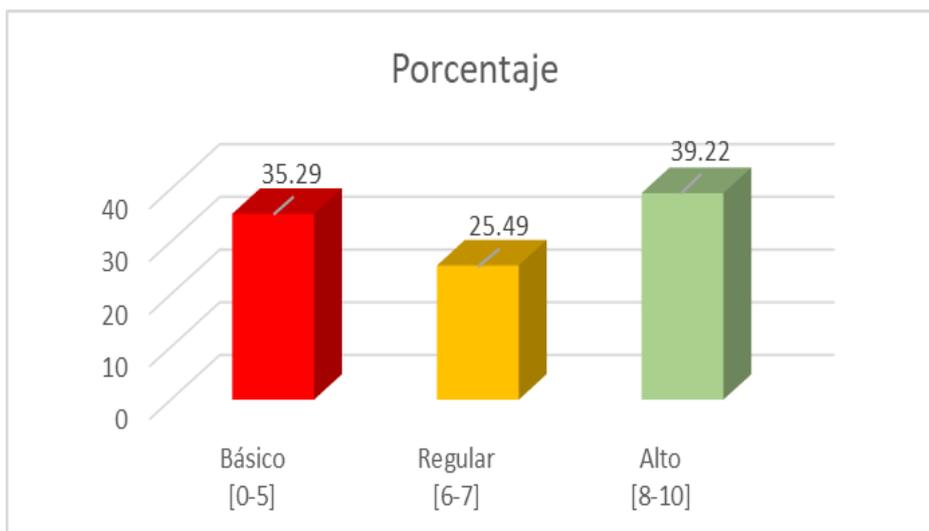
**Tabla 4:** *Dimensión de Gestión del currículo de la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

| Nivel<br>Gestión<br>currículo | f  | %     |
|-------------------------------|----|-------|
| Básico<br>[0-5]               | 18 | 35.29 |
| Regular<br>[6-7]              | 13 | 25.49 |
| Alto<br>[8-10]                | 20 | 39.22 |
| Total                         | 51 | 100   |

**Fuente:** Cuestionario PBRC-1 de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la Tabla 4, con respecto a los niveles de la dimensión Gestión del currículo, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 39,22% (20) de los docentes ubican en el nivel alto y solo 25,49% (13), en el regular, pues hay una distancia significativa con respecto al nivel alto.



**Figura 2:** Dimensión de Gestión del currículo de la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En el figura 2, con respecto a los niveles de la dimensión Gestión del currículo, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 39,22% (20) de los docentes ubican en el nivel alto y solo 25,49% (13), en el regular, pues hay una distancia significativa con respecto al nivel alto.

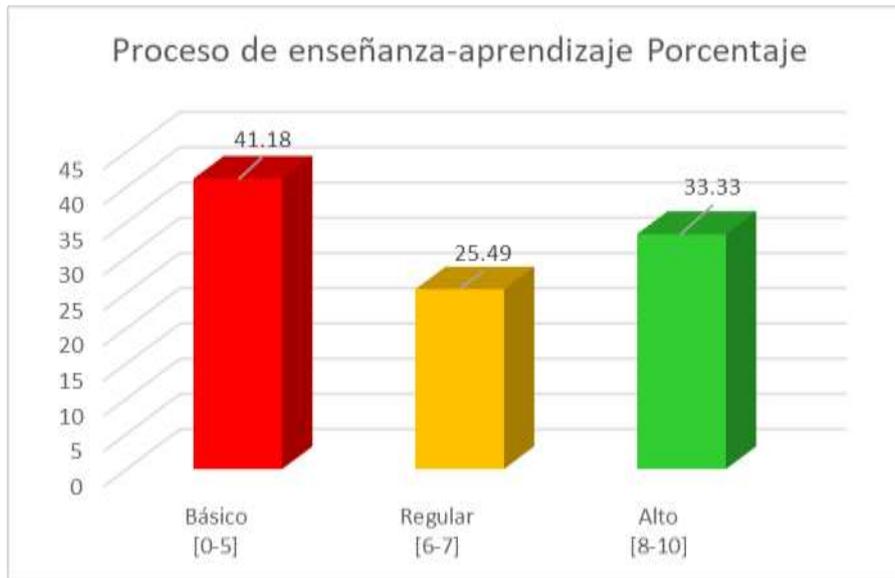
**Tabla 5:** *Dimensión Proceso de enseñanza-aprendizaje Dimensión de Gestión del currículo de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

| Nivel<br>Proceso<br>enseñanza-<br>aprendizaje | f  | %     |
|---|----|-------|
| Básico<br>[0-5]                               | 21 | 41.18 |
| Regular<br>[6-7]                              | 13 | 25.49 |
| Alto<br>[8-10]                                | 17 | 33.33 |
| Total   | 51 | 100   |

**Fuente:** *Cuestionario PBRC-1 de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

En la Tabla 5, con respecto a los niveles de la dimensión Proceso de enseñanza-aprendizaje, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 41,18% (21) de los docentes ubican en el nivel básico y solo 25,49% (13), en el regular, pues hay una distancia significativa con respecto al nivel básico.



**Figura 3:** Dimensión Proceso de enseñanza-aprendizaje Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la Figura 3, con respecto a los niveles de la dimensión Proceso de enseñanza-aprendizaje, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 41,18% (21) de los docentes ubican en el nivel básico y solo 25,49% (13), en el regular, pues hay una distancia significativa con respecto al nivel básico.

**Tabla 6:** *Dimensión Apoyo al desarrollo de los estudiantes Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

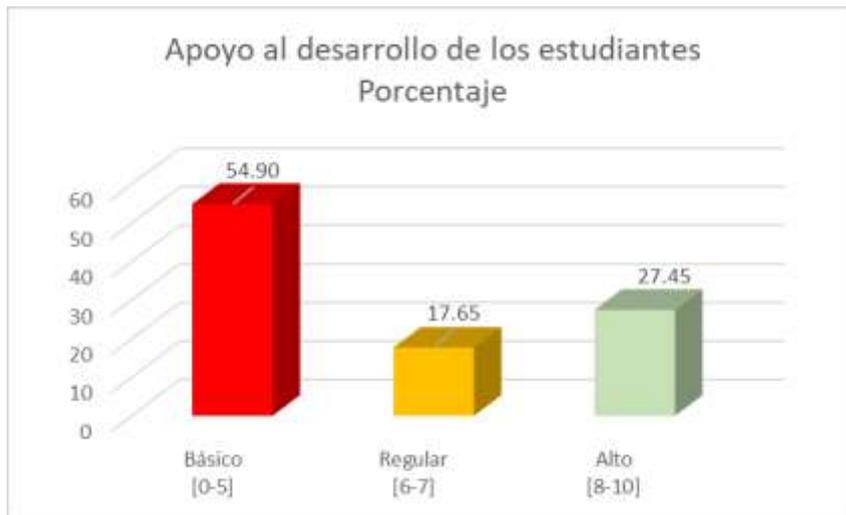
| Nivel Apoyo al desarrollo de los estudiantes | f  | %     |
|--|----|-------|
| Básico [0-5]                                 | 28 | 54.90 |
| Regular [6-7]                                | 9  | 17.65 |
| Alto [8-10]                                  | 14 | 27.45 |
| Total  | 51 | 100   |

**Fuente:** Cuestionario PBRC-1 de la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la Tabla 6, con respecto a los niveles de la dimensión Apoyo al desarrollo de los estudiantes, percibida por los docentes de la Institución

Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 54,90% (28) de los docentes ubican en el nivel básico y solo 17,65% (9), en el regular, pues hay una distancia significativa con respecto al nivel básico.



**Figura 4:** Dimensión Apoyo al desarrollo de los estudiantes N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la figura 4, con respecto a los niveles de la dimensión Apoyo al desarrollo de los estudiantes, percibida por los docentes de la Institución

Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 54,90% (28) de los docentes ubican en el nivel básico y solo 17,65% (9), en el regular, pues hay una distancia significativa con respecto al nivel básico.

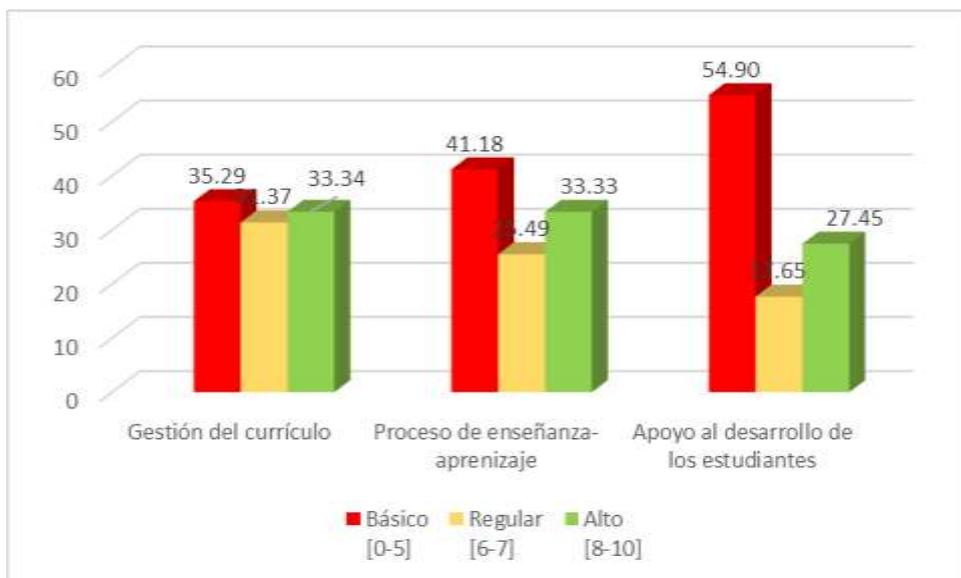
**Tabla 7:** Dimensiones de la Gestión Pedagógica de la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

| Dimensiones   | Gestión del currículo |        | Proceso de enseñanza-aprendizaje |        | Apoyo al desarrollo de los estudiantes |        |
|---------------|-----------------------|--------|----------------------------------|--------|--|--------|
|               | f                     | %      | f                                | %      | f                                      | %      |
| Básico [0-5]  | 18                    | 35.29  | 21                               | 41.18  | 28                                     | 54.9   |
| Regular [6-7] | 13                    | 31.37  | 13                               | 25.49  | 9                                      | 17.65  |
| Alto [8-10]   | 20                    | 33.34  | 17                               | 33.33  | 14                                     | 27.45  |
| Total         | 51                    | 100.00 | 51                               | 100.00 | 51                                     | 100.00 |

**Fuente:** Cuestionario PBRC-1 de la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la Tabla 7, con respecto a los niveles de las dimensiones de la Gestión pedagógica de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

La Dimensión Gestión del currículo alcanzó el 33,34% (28) docentes como la mayor frecuencia en el nivel alto; mientras la dimensión apoyo al desarrollo de los estudiantes, logró 54,9% (20) docentes, en el nivel más básico.



**Figura 5:** Dimensiones de la Gestión Pedagógica de la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la figura 5, con respecto a los niveles de las dimensiones de la Gestión pedagógica de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

La Dimensión Gestión del currículo alcanzó el 33,34% (28) docentes como la mayor frecuencia en el nivel alto; mientras la dimensión apoyo al desarrollo de los estudiantes, logró 54,9% (20) docentes, en el nivel más básico.

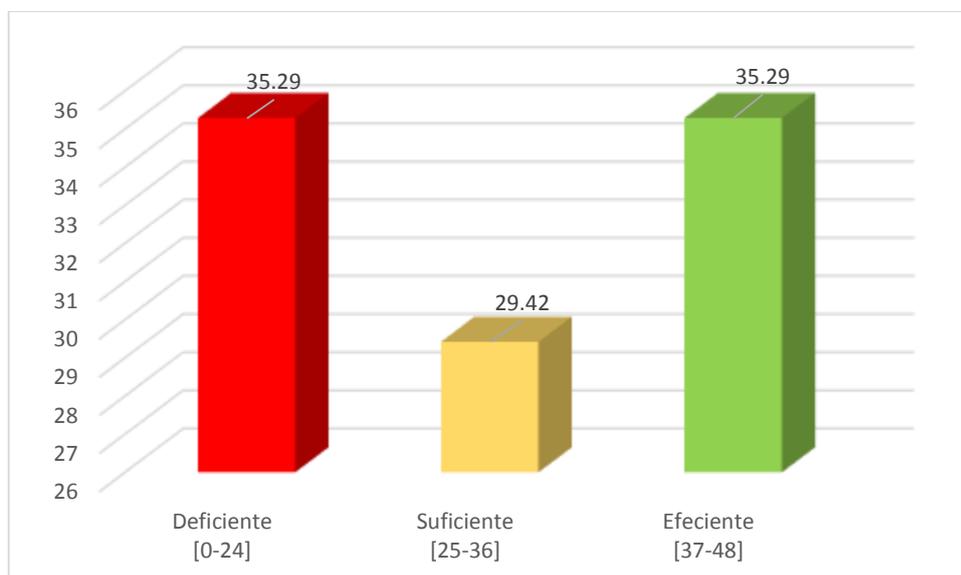
**Tabla 8:** *Nivel de Gestión Administrativa de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

| Nivel<br>Gestión<br>Administrativa | f  | %     |
|------------------------------------|----|-------|
| Deficiente<br>[0-24]               | 18 | 35,29 |
| Suficiente<br>[36-25]              | 15 | 29,42 |
| Efeciente<br>[48-37]               | 18 | 35,29 |
| Total                              | 51 | 100   |

**Fuente:** *Escala PBRC-1 de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

En la Tabla 8, con respecto a los niveles de Gestión Pedagógica, percibida por los docentes de la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 35,29% (18) de los docentes ubican en el nivel alto y básico, y solo 29,42% (15); pues hay una distancia significativa con respecto al alto y básico.



**Figura 6:** Frecuencia del Nivel de Gestión Administrativa de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la figura 6, con respecto a los niveles de Gestión Pedagógica, percibida por los docentes de la Institución Educativa N<sup>o</sup> 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 35,29% (18) de los docentes ubican en el nivel alto y básico, y solo 29,42% (15); pues hay una distancia significativa con respecto al alto y básico.

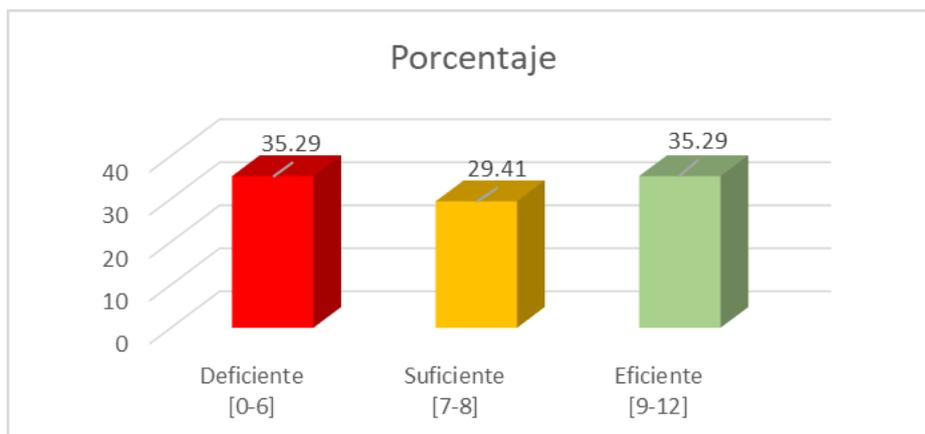
**Tabla 9:** *Dimensión Planificación de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

| Nivel Planificación | f  | %     |
|---------------------|----|-------|
| Deficiente [0-6]    | 18 | 35.29 |
| Suficiente [7-8]    | 15 | 29.41 |
| Eficiente [9-12]    | 18 | 35.29 |
| Total               | 51 | 100   |

**Fuente:** *Cuestionario PBRC-1 de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

En la Tabla 9, con respecto a los niveles de la dimensión Planificación, percibida por los docentes de la Institución Educativa N<sup>ro</sup> 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 35,29% (18) de los docentes ubican en el nivel suficiente y eficiente y solo 29,41% (15), en el suficiente, pues hay una distancia significativa con respecto a estos dos niveles anteriores.



**Figura 7:** *Dimensión Planificación de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

En la figura 7, con respecto a los niveles de la dimensión Planificación, percibida por los docentes de la Institución Educativa N<sup>ro</sup> 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 35,29% (18) de los docentes ubican en el nivel suficiente y eficiente y solo 29,41% (15), en el suficiente, pues hay una distancia significativa con respecto a estos dos niveles anteriores.

**Tabla 10:** *Dimensión Organización de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

| Nivel Organización | f  | %     |
|--------------------|----|-------|
| Deficiente [0-6]   | 17 | 33.33 |
| Suficiente [7-8]   | 16 | 31.37 |
| Eficiente [9-12]   | 18 | 35.29 |
| Total              | 51 | 100   |

**Fuente:** *Cuestionario PBRC-1 de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

En la Tabla 10, con respecto a los niveles de la dimensión Organización, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 35,29% (18) de los docentes ubican en el nivel eficiente y solo 31,37% (16), en el suficiente, pues hay una distancia significativa con respecto al nivel eficiente.



**Figura 8:** *Dimensión Organización de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

En la figura 8, con respecto a los niveles de la dimensión Organización, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro

80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 35,29% (18) de los docentes ubican en el nivel eficiente y solo 31,37% (16), en el suficiente, pues hay una distancia significativa con respecto al nivel eficiente.

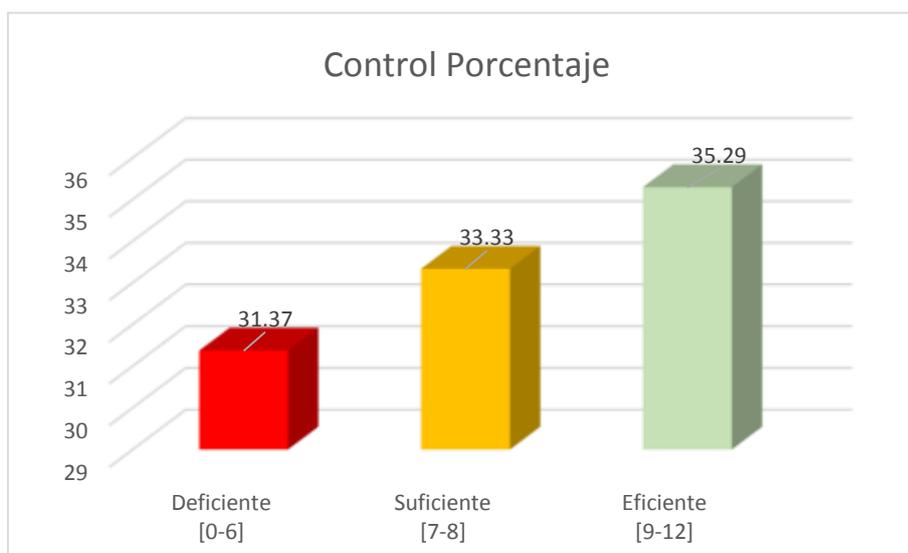
**Tabla 11:** *Dimensión control de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

| Nivel Control    | f  | %     |
|------------------|----|-------|
| Deficiente [0-6] | 16 | 31.37 |
| Suficiente [7-8] | 17 | 33.33 |
| Eficiente [9-12] | 18 | 35.29 |
| Total            | 51 | 100   |

**Fuente:** *Cuestionario PBRC-1 de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

En la Tabla 11, con respecto a los niveles de la dimensión control, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 35,29% (18) de los docentes ubican en el nivel eficiente y solo 31,37% (16), en el deficiente, pues hay una distancia significativa con respecto al nivel eficiente.



**Figura 9:** Dimensión control de la Institución Educativa N<sup>o</sup> 80865 "Daniel Hoyle", en el 2019

En la figura 9, con respecto a los niveles de la dimensión control, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 "Daniel Hoyle", se observó:

El 35,29% (18) de los docentes ubican en el nivel eficiente y solo 31,37% (16), en el deficiente, pues hay una distancia significativa con respecto al nivel eficiente.

**Tabla 12:** *Dimensión Dirección de la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

| Nivel Dirección  | f  | %     |
|------------------|----|-------|
| Deficiente [0-6] | 17 | 33.33 |
| Suficiente [7-8] | 17 | 33.33 |
| Eficiente [9-12] | 17 | 33.33 |
| Total            | 51 | 100   |

**Fuente:** *Cuestionario PBRC-1 de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

En la Tabla 12, con respecto a los niveles de la dimensión dirección, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 33,33% (17) de los docentes ubican coincidentemente en el nivel deficiente, suficiente y eficiente; eso se interpreta como que existe una distribución equitativa, con respecto a la dirección.



**Figura 10:** Dimensión Dirección de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la figura 10, con respecto a los niveles de la dimensión dirección, percibida por los docentes de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

El 33,33% (17) de los docentes ubican coincidentemente en el nivel deficiente, suficiente y eficiente; eso se interpreta como que existe una distribución equitativa, con respecto a la dirección.

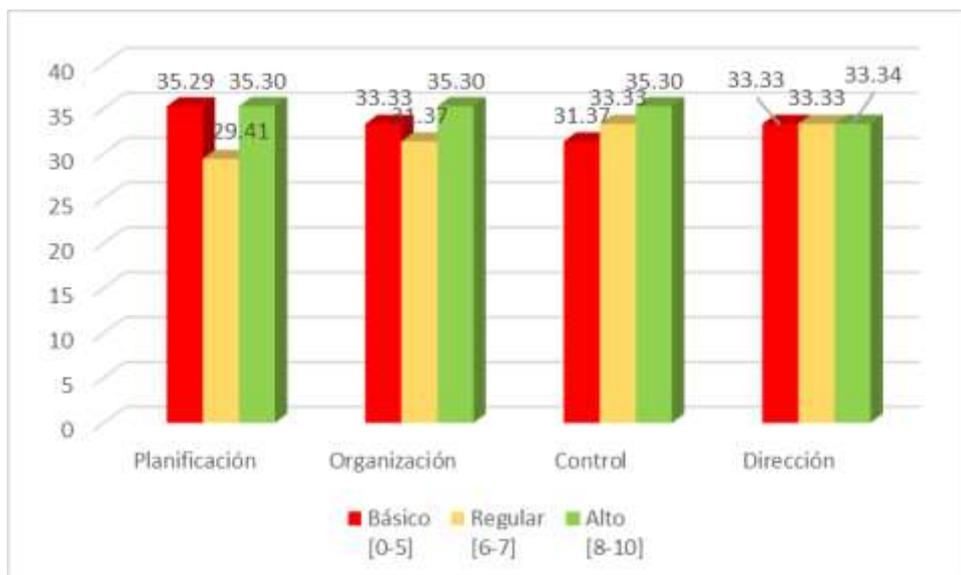
**Tabla 13:** Dimensiones de la Gestión Administrativa de la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

| Dimensiones      | Planificación |       | Organización |       | Control |       | Dirección |       |
|------------------|---------------|-------|--------------|-------|---------|-------|-----------|-------|
|                  | f             | %     | f            | %     | f       | %     | f         | %     |
| Deficiente [0-6] | 18            | 35.29 | 17           | 33.33 | 16      | 31.37 | 17        | 33.33 |
| Suficiente [7-8] | 15            | 29.41 | 16           | 31.37 | 17      | 33.33 | 17        | 33.33 |
| Eficiente [9-12] | 18            | 35.30 | 18           | 35.3  | 18      | 35.3  | 17        | 33.34 |
| Total            | 51            | 100   | 51           | 100   | 51      | 100   | 51        | 100   |

**Fuente:** Cuestionario y Escala PBRC-1 de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la Tabla 12, con respecto a los niveles de las dimensiones de la Gestión administrativa de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

La Dimensión Planificación alcanzó el 35,30% (18) docentes como la mayor frecuencia en el nivel eficiente; mientras la dimensión control, logró el 33,33% (17) docentes, en el nivel deficiente.



**Figura 11:** Dimensiones de la Gestión Administrativa de la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la figura 11, con respecto a los niveles de las dimensiones de la Gestión administrativa de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, se observó:

La Dimensión Planificación alcanzó el 35,30% (18) docentes como la mayor frecuencia en el nivel eficiente; mientras la dimensión control, logró el 33,33% (17) docentes, en el nivel deficiente.

**Tabla 14:** *Relación entre Gestión Pedagógica y Gestión Administrativa Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

| Niveles<br>Gestión<br>pedagógica | Gestión administrativa |       |                       |       |                      |       |                 |       |
|----------------------------------|------------------------|-------|-----------------------|-------|----------------------|-------|-----------------|-------|
|                                  | Deficiente<br>[24-0]   |       | Suficiente<br>[36-25] |       | Eficiente<br>[48-37] |       | Total<br>[0-48] |       |
|                                  | f                      | %     | f                     | %     | f                    | %     | f               | %     |
| Básico<br>[15-0]                 | 14                     | 27.45 | 2                     | 3.92  | 1                    | 1.96  | 17              | 33.34 |
| Regular<br>[20-16]               | 2                      | 4     | 12                    | 23.53 | 2                    | 3.92  | 16              | 31.37 |
| Alto<br>[30-21]                  | 2                      | 3.92  | 1                     | 1.96  | 15                   | 29.41 | 18              | 35.29 |
| Total                            | 18                     | 35.29 | 15                    | 29.41 | 18                   | 35.29 | 51              | 100   |

**Fuente:** Cuestionario y Escala PBRC-1 de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019

En la Tabla 14, con respecto a los niveles de Gestión Pedagógica y Gestión Administrativa, desde la perspectiva de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

El 27,45% (14) docentes ubica al nivel básico de Gestión Pedagógica y a la vez en el nivel deficiente de Gestión administrativa. En cambio, 29,41 (15) docentes ubican el nivel alto y a la vez, en el nivel eficiente.

Estos índices permiten afirmar que la tendencia de la frecuencia es permanecer en el nivel alto de Gestión Pedagógica y eficiente de Gestión Administrativa.



**Figura 12:** *Relación entre Gestión Pedagógica y Gestión Administrativa Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019*

En la Figura 12, con respecto a los niveles de Gestión Pedagógica y Gestión Administrativa, desde la perspectiva de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

El 27,45% (14) docentes ubica al nivel básico de Gestión Pedagógica y a la vez en el nivel deficiente de Gestión administrativa. En cambio, 29,41 (15) docentes ubican el nivel alto y a la vez, en el nivel eficiente.

Estos índices permiten afirmar que la tendencia de la frecuencia es permanecer en el nivel alto de Gestión Pedagógica y eficiente de Gestión Administrativa.

## 3.2. Prueba de hipótesis

### 3.2.1. Pruebas de normalidad de los datos

Tabla 14: Prueba de normalidad kolmogorov-Serminov

|                            | Kolmogorov-Serminov <sup>a</sup> |    |      | Shapiro-Wilk |    |      |
|----------------------------|----------------------------------|----|------|--------------|----|------|
|                            | Estadístico                      | gl | sig. | Estadístico  | gl | sig. |
| GESTION_PEDAGOGICA         | ,232                             | 51 | ,000 | ,788         | 51 | ,000 |
| APOYO_ESTUDIANTE           | ,346                             | 51 | ,000 | ,711         | 51 | ,000 |
| PLANIFICACIÓN              | ,234                             | 51 | ,000 | ,782         | 51 | ,000 |
| CONTROL                    | ,231                             | 51 | ,000 | ,783         | 51 | ,000 |
| DIRECCIÓN                  | ,221                             | 51 | ,000 | ,793         | 51 | ,000 |
| GESTION_ADMINISTRATI<br>VO | ,234                             | 51 | ,000 | ,782         | 51 | ,000 |
| ORGANIZACIÓN               | ,232                             | 51 | ,000 | ,788         | 51 | ,000 |
| GESTION_CURRICULO          | ,257                             | 51 | ,000 | ,788         | 51 | ,000 |
| PROCESO_E_A                | ,268                             | 51 | ,000 | ,767         | 51 | ,000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

#### Interpretación:

Los resultados de la prueba kolmogorov-Serminov (0,000) indica menor a nivel de significancia (0,05), evidencia una distribución diferente a la normal, de la Gestión Pedagógica y Gestión Administrativa y sus dimensiones de planificación, organización, control y dirección.

### 3.2.2. Prueba de la hipótesis general Rho de Spearman

Los datos de las variables de estudio, Gestión pedagógica y la dimensión planificación, al haber alcanzado una distribución no normal, pues el nivel de significancia ( $0,000 < 0,05$ ), resultado de la kolmogorov-Serminov. En consecuencia, se opta por una prueba no paramétrica: la prueba Rho de Spearman.

## 1. Hipótesis estadísticas

$$H_0 = r_{\text{spearman}} = 0$$

$$H_a = r_{\text{spearman}} \neq 0$$

## 2. Nivel de significancia ( $\alpha=0,05$ )

## 3. Cálculo del *p*-valor:

$$(p\text{-valor} = 0,000)$$

## 4. Cálculo de Rho de Spearman

$$r_s = 1 - \frac{6\sum d_{21}}{n(n^2 - 2)}$$

### Correlaciones no paramétricas

|                 |                        |                             | GESTION_PEDAGOGICA | GESTION_ADMINISTRATIVO |
|-----------------|------------------------|-----------------------------|--------------------|------------------------|
| Rho de Spearman | GESTION_PEDAGOGICA     | Coefficiente de correlación | 1,000              | ,733**                 |
|                 |                        | Sig. (bilateral)            |                    | ,000                   |
|                 |                        | N                           | 51                 | 51                     |
|                 | GESTION_ADMINISTRATIVO | Coefficiente de correlación | ,733**             | 1,000                  |
|                 |                        | Sig. (bilateral)            | ,000               |                        |
|                 |                        | N                           | 51                 | 51                     |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

## 5. Toma de decisiones

Dado que el ( $p\text{-valor} < \alpha$ ;  $0,000 < 0,05$ ) se rechaza la hipótesis nula, pues existe evidencia estadística suficiente para asumir que existe relación directa y significativa entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa en la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

Asimismo, el coeficiente de correlación de Spearman ( $r_s=0,733$ ), establece una relación altamente significativa entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa.

### 3.2.3. Prueba de la hipótesis específica 1 Rho de Spearman

Los datos de la variable de estudio, Gestión pedagógica y la dimensión planificación, al haber alcanzado una distribución no normal, pues el nivel de significancia ( $0,000 < 0,05$ ), resultado de la kolmogorov-Serminov. En consecuencia, se opta por una prueba no paramétrica: la prueba Rho de Spearman.

#### 1. Hipótesis estadísticas

$$H_0 = r_{spearman} = 0$$

$$H_a = r_{spearman} \neq 0$$

#### 2. Nivel de significancia ( $\alpha=0,05$ )

#### 3. Cálculo del *p-valor*:

$$(p\text{-valor} = 0,000)$$

#### 4. Cálculo de Rho de Spearman

$$r_s = 1 - \frac{6\sum d_{21}}{n(n^2 - 2)}$$

#### ➔ Correlaciones no paramétricas

|                 |                    |                             | GESTION_PEDAGOGICA | PLANIFICACIÓN |
|-----------------|--------------------|-----------------------------|--------------------|---------------|
| Rho de Spearman | GESTION_PEDAGOGICA | Coefficiente de correlación | 1,000              | ,676**        |
|                 |                    | Sig. (bilateral)            |                    | ,000          |
|                 |                    | N                           | 51                 | 51            |
|                 | PLANIFICACIÓN      | Coefficiente de correlación | ,676**             | 1,000         |
|                 |                    | Sig. (bilateral)            | ,000               |               |
|                 |                    | N                           | 51                 | 51            |

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

## 5. Toma de decisiones

Dado que (el p-valor < 0,05; 0,000 < 0,05) se rechaza la hipótesis nula, pues existe evidencia estadística suficiente para asumir que existe relación directa y significativa entre Gestión pedagógica y Dimensión planificación en la Institución Educativa

Nº 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

Asimismo, el coeficiente de correlación de Spearman ( $r_s=0,676$ ), establece una relación altamente significativa entre Gestión pedagógica y Dimensión planificación.

### 3.2.4. Prueba de la hipótesis específica 2 Rho de Spearman

Los datos de la variable de estudio, Gestión pedagógica y la dimensión organización, al haber alcanzado una distribución no normal, pues el nivel de significancia (0,000 < 0,05), resultado de la kolmogorov-Serminov. En consecuencia, se opta por una prueba no paramétrica: la prueba Rho de Spearman.

#### 1. Hipótesis estadísticas

$$H_0 = r_{spearman} = 0$$

$$H_a = r_{spearman} \neq 0$$

#### 2. Nivel de significancia ( $\alpha=0,05$ )

#### 3. Cálculo del p-valor:

$$(p\text{-valor} = 0,000)$$

#### 4. Cálculo de Rho de Spearman

$$6 \sum d_{21}$$

$$r_s = 1 - \frac{n}{n_2 - 2}$$

➔ **Correlaciones no paramétricas**

|                 |                    |                             | GESTIÓN PEDAGÓGICA | ORGANIZACIÓN |
|-----------------|--------------------|-----------------------------|--------------------|--------------|
| Rho de Spearman | GESTIÓN PEDAGÓGICA | Coefficiente de correlación | 1,000              | ,743**       |
|                 |                    | Sig. (bilateral)            |                    | ,000         |
|                 |                    | N                           | 51                 | 51           |
|                 | ORGANIZACIÓN       | Coefficiente de correlación | ,743**             | 1,000        |
|                 |                    | Sig. (bilateral)            | ,000               |              |
|                 |                    | N                           | 51                 | 51           |

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

## 5. Toma de decisiones

Dado que (el p-valor < 0,05; 0,000 < 0,05) se rechaza la hipótesis nula, pues existe evidencia estadística suficiente para asumir que existe relación directa y significativa entre Gestión pedagógica y Dimensión organización en la Institución Educativa

Nº 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

Asimismo, el coeficiente de correlación de Spearman ( $r_s=0,743$ ), establece una relación altamente significativa entre Gestión pedagógica y Dimensión organización.

### 3.2.5. Prueba de la hipótesis específica 3 Rho de Spearman

Los datos de la variable de estudio, Gestión pedagógica y la dimensión control, al haber alcanzado una distribución no normal, pues el nivel de significancia ( $0,000 < 0,05$ ), resultado de la kolmogorov-Serminov. En consecuencia, se opta por una prueba no paramétrica: la prueba Rho de Spearman.

## 1. Hipótesis estadísticas

$$H_0 = r_{\text{spearman}} = 0$$

$$H_a = r_{\text{spearman}} \neq 0$$

## 2. Nivel de significancia ( $\alpha=0,05$ )

## 3. Cálculo del *p*-valor:

$$(p\text{-valor} = 0,000)$$

## 4. Cálculo de Rho de Spearman

$$r_s = 1 - \frac{6\sum d_{21}}{n(n^2 - 2)}$$

### Correlaciones no paramétricas

|                 |                    |                             | GESTION_PEDAGOGICA | CONTROL |
|-----------------|--------------------|-----------------------------|--------------------|---------|
| Rho de Spearman | GESTION_PEDAGOGICA | Coefficiente de correlación | 1,000              | ,726**  |
|                 |                    | Sig. (bilateral)            | .                  | ,000    |
|                 |                    | N                           | 51                 | 51      |
|                 | CONTROL            | Coefficiente de correlación | ,726**             | 1,000   |
|                 |                    | Sig. (bilateral)            | ,000               | .       |
|                 |                    | N                           | 51                 | 51      |

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

## 5. Toma de decisiones

Dado que (el  $p$ -valor  $< 0,05$ ;  $0,000 < 0,05$ ) se rechaza la hipótesis nula, pues existe evidencia estadística suficiente para asumir que existe relación directa y significativa entre Gestión pedagógica y Dimensión control en la Institución Educativa N<sup>o</sup>

80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

Asimismo, el coeficiente de correlación de Spearman ( $r_s=0,726$ ), establece una relación altamente significativa entre Gestión pedagógica y Dimensión control.

### 3.2.6. Prueba de la hipótesis específica 4 Rho de Spearman

Los datos de la variable de estudio, Gestión pedagógica y la dimensión dirección, al haber alcanzado una distribución no normal, pues el nivel de significancia ( $0,000 < 0,05$ ), resultado de la kolmogorov-Serminov. En consecuencia, se opta por una prueba no paramétrica: la prueba Rho de Spearman.

#### 1. Hipótesis estadísticas

$$H_0 = r_{spearman} = 0$$

$$H_a = r_{spearman} \neq 0$$

#### 2. Nivel de significancia ( $\alpha=0,05$ )

#### 3. Cálculo del *p*-valor:

$$(p\text{-valor} = 0,000)$$

#### 4. Cálculo de Rho de Spearman

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d_{21}}{n(n^2 - 2)}$$

#### Correlaciones no paramétricas

| Correlaciones   |                    |                             | GESTION_PE<br>DAGOGICA | DIRECCIÓN |
|-----------------|--------------------|-----------------------------|------------------------|-----------|
| Rho de Spearman | GESTION_PEDAGOGICA | Coefficiente de correlación | 1,000                  | ,724**    |
|                 |                    | Sig. (bilateral)            | ,000                   | ,000      |
|                 |                    | N                           | 51                     | 51        |
|                 | DIRECCIÓN          | Coefficiente de correlación | ,724**                 | 1,000     |
|                 |                    | Sig. (bilateral)            | ,000                   | ,000      |
|                 |                    | N                           | 51                     | 51        |

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Toma de decisiones**

Dado que (el p-valor  $< 0,05$ ;  $0,000 < 0,05$ ) se rechaza la hipótesis nula, pues existe evidencia estadística suficiente para asumir que existe relación directa y significativa entre Gestión pedagógica y Dimensión dirección en la Institución Educativa N°

80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.

Asimismo, el coeficiente de correlación de Spearman ( $r_s=0,724$ ), establece una relación altamente significativa entre Gestión pedagógica y Dimensión dirección.

#### IV. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Después de realizar un análisis, inferencia e interpretación de los datos recogidos del Cuestionario-PBRC-1 y Escala-PBRC-1 sobre Gestión pedagógica y Gestión Administrativa de la Institución Educativa Daniel Hoyle, en el 2019, se detectan asociaciones; las cuales se extienden a las dimensiones de la segunda variable; en donde revelan relaciones significativas.

Un hallazgo relevante lo constituye la asociación entre Gestión pedagógica y la dimensión organización, expresada en el coeficiente de Spearman ( $r_s = 0,743$ ) como una relación significativa alta; este hecho revela un corolario a mayor nivel de la dimensión organización, mayor Gestión pedagógica, (García y Tobón, 2016). Sin embargo, también se evidencian asociaciones significativas entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa ( $r_s = 0,733$ ); como Gestión pedagógica y la Dimensión planificación ( $r_s = 0,676$ ); Gestión pedagógica y la Dimensión control ( $r_s = 0,726$ ) ; Gestión pedagógica y la Dimensión dirección ( $r_s = 0,726$ ).

La asociación central entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa ( $r_s = 0,733$ ) alcanza un rango de ( $r_s = 0,733$ ); es decir, es la segunda relación significativa alta; la cual confirma la tendencia de asociación entre las variables de estudio. Estos resultados son similares a los obtenidos por Mendoza y Bolívar (2016), sobre todo en la relación a la gestión pedagógica medianamente eficaz, y particularmente en las funciones administrativas. Esta situación es explicada en tanto la gestión pedagógica es percibida como proceso complementario y ligado a las acciones y procesos de gestión administrativa (Morín, 2011).

Asimismo, la Gestión pedagógica se encuentra asociada a las dimensiones de control y dirección como lo corroboran los trabajos efectuado por Resbala (2014) y Zapana (2015), cada uno con su matiz. En el caso, del primero, Resbala (2014) confirma que los factores de éxito están ligados a la gestión educativa y administrativa en instituciones educativas privadas; mientras

Zapana (2015), concluye que la gestión administrativa influye en el desempeño docente. En ambos casos, implícitamente la gestión pedagógica se asocia a la gestión administrativa.

Los anterior, permite rechazar la hipótesis nula: No existe relación directa entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, y aceptar la hipótesis alterna.

## V. CONCLUSIONES

1. Existe relación significativa alta entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019 ( $r_s=0,733$ ), en donde ( $p\text{-valor} < \alpha$ ;  $0,000 < 0,05$ )
2. El nivel de Gestión pedagógica de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, percibida por los docentes fue alto (35, 29%)
3. El nivel de Gestión administrativa de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, percibida por los docentes tiene una tendencia baja (35, 29%)
4. Existe relación significativa moderada entre Gestión pedagógica y la dimensión planificación en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, ( $r_s=0,676$ ), en donde ( $p\text{-valor} < \alpha$ ;  $0,000 < 0,05$ )
5. Existe relación significativa alta entre Gestión pedagógica y la dimensión organización en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, ( $r_s=0,743$ ), en donde ( $p\text{-valor} < \alpha$ ;  $0,000 < 0,05$ )
6. Existe relación significativa alta entre Gestión pedagógica y la dimensión control en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, ( $r_s=0,726$ ), en donde ( $p\text{-valor} < \alpha$ ;  $0,000 < 0,05$ )
7. Existe relación significativa alta entre Gestión pedagógica y la dimensión dirección en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, ( $r_s=0,724$ ), en donde ( $p\text{-valor} < \alpha$ ;  $0,000 < 0,05$ )

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. El director y su equipo jerárquico de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019 deben realizar planes de mejora en Gestión administrativa.
2. Los directivos deberían reorientar la Gestión pedagógica para tener un efecto positivo en la dimensión planificación en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019, para alcanzar una relación significativa alta.
3. El director y sus jefes deben programar y ejecutar planes de mejora de dirección de Gestión administrativa para elevar su relación con la Gestión pedagógica, a una significativa muy alta.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Briones, L. (2015). Demandas del conocimiento y gestión del currículo. Buenos Aires: Umbral.
- Bernal, H. (2014). Diseño de seguimiento académica a estudiantes de Educación Básica.
- Casassus, J. (2017). *Modelo de gestión*. Santiago de Chile: Unesco.
- Castillo, L. (2018). Gestión pedagógica y liderazgo transformacional en docentes de una Institución educativa, Villa El Salvador (Tesis de maestría). Universidad Cayetano Heredia. Lima.
- Correa, E. (2014). *Orígenes y desarrollo de la competencia en el contexto educativo*. Facultad de desarrollo de habilidades. 25(12) 33-34.
- Elliot, J. (2015). *La investigación-acción en educación*. México: Morata
- Feuerstein, R. (2014). *Entrevista de Covarrubias*. Mercurio, 22-08-2014. Santiago de Chile.
- García, B. (2018). Manual de métodos de investigación para las ciencias sociales. México: Manual moderno.
- García, J. y Tobón, (2016). Gestión del curriculum por competencia. Bogotá: Paidós
- Gimeno, J. (2016). El curriculum: reflexión sobre la práctica. Madrid: Morata.
- Hernández, R. Fernández, P. y Baptista, C. (2015). *Metodología de la investigación*. México: Panamericana.
- Hevia, D. (2014). Arte y pedagogía. Habana: Hospital pediátrico William Soler.
- Lafrancesco, L. (2016). Los cambios en educación. Bogotá: Editorial magisterio.
- MBDD (2014). Marco del Buen Desempeño Docente. Lima.
- Morin, E. (2016). Introducción al pensamiento complejo. Gedisa: Santiago de Chile.
- Mendoza, F.M y Bolívar, M.E. (2016). *Gestión Pedagógica y Proyectos educativos en las escuelas rurales* (Tesis de doctorado). Universidad Bolivariana de Venezuela. Maracaibo.

- Meneses, G. (2016). *Proceso de enseñanza-aprendizaje*. Universidad de Rovira i Virgili. Cataluña.
- Pertenett, J. (2014). *Gestión institucional*. Universidad Francisco Caldas: Bogotá.
- Perkins, D. (2000). *Enseñanza para la comprensión*. México: Paidós.
- Resbala, S. (2014). *Factores de éxito de gestión educativa y administrativa en instituciones educativas privadas* (Tesis de maestría). Universidad Politécnica Salesiana. Quito.
- Romero, G. (2010). *Pedagogía en la Educación*. Innovaciones y experiencias educativas. 4 (6) 71-72.
- Sánchez, H, y Reyes, C. (2017). *Diseños de metodología de la investigación*. Lima: San Marcos.
- Sandoval, J. (2014). *Gestión administrativa y desempeño docente en Institutos Superiores de Pacasmayo* (Tesis de doctorado). Universidad César Vallejo. Trujillo.
- Tedesco, J. (2014). *Educación, conocimiento e información del conocimiento*. Bogotá: IIPP.
- Trujillo, I, (2015). *Gestión pedagógica y Cultura organizacional en la Institución Víctor Larco* (Tesis de doctorado). Universidad César Vallejo. Trujillo.
- Vargas, F. (2010). *Competencias y aprendizaje permanente*. Bogotá: Panamericana.
- Vargas Vílchez, P. (2016). *Planificación escolar*. Lima: Minedu.
- Vila, J. (2015). *Proyecto educativo institucional*. Lima: Minedu.
- Zapana, C. (2015). *Relación de Gestión administrativa con el desempeño docente en instituciones educativa secundaria de Pusi* (Tesis de maestría). Universidad Andina Cáceres Velásquez. Puno.

## Anexos

### Anexo 1



## CUESTIONARIO PBRC-1

### 1. Datos básicos

- 1.1. Docente: \_\_\_\_\_
- 1.2. Condición laboral:
  - 1.2.1. Nombrado ( )
  - 1.2.2. Contratado ( )

### 2. Propósito

Medir el nivel de la Gestión pedagógica en los docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019, en tres dimensiones: [Gestión del currículo](#), [Proceso de enseñanza-aprendizaje](#) y [apoyo al desarrollo de los estudiantes](#).

### Autor

Br. Pablo Benito Ruiz Contreras

Perú-2019

## Instrucciones

Lee las preguntas y seleccionan la respuesta que a su criterio sea la más adecuada.

### 4.1. Dimensión Gestión del currículo

1. Los proyectos de diversificación curricular plasman las políticas de enseñanza aprendizaje en la Institución.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

2. Hay reuniones de coordinación para las actividades de la enseñanza-aprendizaje.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

3. En la Institución, los docentes cumplen con la elaboración de programa anuales, unidades y sesiones.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

4. Los directivos y jefes realizan el monitoreo opinado y no opinado a los docentes en el aula.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

5. Los docentes seleccionan y utilizan técnicas e instrumentos del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

#### 4.2. Dimensión Proceso de enseñanza-aprendizaje

6. La enseñanza-aprendizaje se realizan bajo un enfoque pedagógico de la enseñanza-aprendizaje.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

7. Los docentes en las aulas emplean situaciones reales para despertar el interés de sus estudiantes.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

8. En el aula se observa la interacción de los docentes y estudiantes a través de las estrategias didácticas formales.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

9. En los procesos didácticos, la construcción y reconstrucción de los aprendizajes en los estudiantes se maneja con destreza. Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

10. En una buena de los docentes, se constata un estilo de enseñanzaaprendizaje, instalado.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

#### 4.3. Dimensión Apoyo al desarrollo de los estudiantes

11. Los estudiantes con rendimiento alto son orientados para que puedan aprovechar oportunidades como premios o becas. Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

12. Los estudiantes con rendimiento bajo son asistidos con refuerzos específicos por parte de los docentes.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

13. Existe un seguimiento a los estudiantes con bajos recursos económicos.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

14. Realiza consejería a los estudiantes con problemas afectivos.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

15. Comité de tutoría y convivencia examina casos de los estudiantes que lo requieren.

Siempre ( ) A veces ( ) Nunca ( )

### **Escala de ítem**

| Valoración cualitativa | Valoración cuantitativa |
|------------------------|-------------------------|
| Siempre                | 2                       |
| A veces                | 1                       |
| Nunca                  | 0                       |

### **Escala Total/Gestión Pedagógica**

| Niveles | Rango    | Variable |
|---------|----------|----------|
| Alto    | [21-30]  | 3        |
| Regular | [16-20]  | 2        |
| Básico  | [0 - 15] | 1        |

### **Escala Dimensión/ Gestión del currículo**

| Niveles | Rango   | Dimensión |
|---------|---------|-----------|
| Alto    | [8-10]  | 3         |
| Regular | [6 - 7] | 2         |
| Básico  | [0 - 5] | 1         |

### **Escala Dimensión/ Proceso de enseñanza-aprendizaje**

| Niveles | Rango   | Dimensión |
|---------|---------|-----------|
| Alto    | [8-10]  | 3         |
| Regular | [6 - 7] | 2         |
| Básico  | [0 - 5] | 1         |

### **Escala Dimensión/ Apoyo al desarrollo de los estudiantes**

| Niveles | Rango   | Dimensión |
|---------|---------|-----------|
| Alto    | [8-10]  | 3         |
| Regular | [6 - 7] | 2         |
| Básico  | [0 - 5] | 1         |

## Anexo 2



### CUESTIONARIO PBRC-2

#### 3. Datos básicos

3.1. Docente: \_\_\_\_\_

3.2. Condición laboral:

3.2.1. Nombrado ( )

3.2.2. Contratado ( )

#### 4. Propósito

Medir el nivel de la Gestión Administrativa en los docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019, en tres dimensiones: [Planificación](#), [Organización](#), [Control y Dirección](#)

**Autor**

Br. Pablo Benito Ruiz Contreras

**Perú-2019**

## Instrucciones

Lee las preguntas y seleccionan la respuesta que exprese la situación más real.

### 4.1. Dimensión Planificación

1. Desde mi perspectiva, el Plan anual de trabajo tiene coherencia con el Proyecto curricular Institucional.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
2. Considero el Reglamento Interno aprobado como pertinente.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
3. Pienso que el Manual de organización y funciones ha sido diseñado según el reglamento.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
4. Percibo coordinación en los equipos de plan de gestión. Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
5. Observo interacción en los equipos de plan de gestión.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
6. Identifico colaboración en los equipos de plan de gestión. Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )

### 4.2. Dimensión Organización

7. Me entero por carteles y avisos físico de la misión.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
8. Me informo de la visión en documentos formales  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
9. Internalizo la visión compartida en reuniones formales.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
10. Mi tarea está especificada en el manual de organización y funciones.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
11. Mi función está asignada en el manual de organización y funciones.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
12. Mi responsabilidad está delimitada en el manual de organización y funciones.

Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )

#### 4.3. Dimensión Control

13. Registro mi huella digital puntualmente en el reloj institucional.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
14. Soy informado de mi asistencia personal  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
15. Me llaman la atención por tardanzas o faltas  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
16. Me comunican de mis fallas en las actividades Adecuado ( )  
Aceptable ( ) Inadecuado ( )
17. Cuando me equivoco los coordinadores me hacen ver mi error  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
18. Después detectarse los errores se toman acciones inmediatas.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )

#### 4.4. Dimensión Dirección

19. Me convocan a reuniones de coordinación con los asesores  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
20. Participo de reuniones de coordinación entre docentes y directivos.  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
21. Me informan de los acuerdos entre docentes y directivos  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )
22. Recibo informes de actividades de los directivos Adecuado ( )  
Aceptable ( ) Inadecuado ( )
23. Elaboro informes solicitados por los directivos Adecuado ( )  
Aceptable ( ) Inadecuado ( )
24. Se me hacer recordar funciones por comunicación interna  
Adecuado ( ) Aceptable ( ) Inadecuado ( )

#### Escala de ítem

| Valoración cualitativa | Valoración cuantitativa |
|------------------------|-------------------------|
| Adecuado               | 2                       |
| Aceptable              | 1                       |
| Inadecuado             | 0                       |

### **Escala Total/Gestión administrativa**

| Niveles    | Rango    | Variable |
|------------|----------|----------|
| Eficiente  | [37-48]  | 3        |
| Suficiente | [25-36]  | 2        |
| Deficiente | [0 - 24] | 1        |

### **Escala Dimensión/ Planificación**

| Niveles    | Rango   | Dimensión |
|------------|---------|-----------|
| Eficiente  | [9-12]  | 3         |
| Suficiente | [7 - 8] | 2         |
| Deficiente | [0 - 6] | 1         |

### **Escala Dimensión/ Organización**

| Niveles    | Rango   | Dimensión |
|------------|---------|-----------|
| Eficiente  | [9-12]  | 3         |
| Suficiente | [7 - 8] | 2         |
| Deficiente | [0 - 6] | 1         |

### **Escala Dimensión/ Control**

| Niveles    | Rango   | Dimensión |
|------------|---------|-----------|
| Eficiente  | [9-12]  | 3         |
| Suficiente | [7 - 8] | 2         |
| Deficiente | [0 - 6] | 1         |

### **Escala Dimensión/ Dirección**

| Niveles    | Rango   | Dimensión |
|------------|---------|-----------|
| Eficiente  | [9-12]  | 3         |
| Suficiente | [7 - 8] | 2         |
| Deficiente | [0 - 6] | 1         |



## Anexo 3



### Fichas de validez del Cuestionario-PBRC-1

#### 1. Datos

1.1. **Nombre del Instrumento** Cuestionario-PBRC-1

1.2. **Propósito:**

Medir el nivel de la Gestión pedagógica en tres dimensiones: Gestión del currículo, Proceso de enseñanza-aprendizaje y apoyo al desarrollo de los estudiantes.

1.3. **Dirigido:**

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

1.4. **Apellidos y nombres del juez:**

---

1.5. **Grado académico del juez**

---

---

1.6. **Valoración**

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |

---

**Firma del juez DNI**

**2. Título de tesis:**

| Variable                  | Dimensión                    | Indicadores                                   | Ítems  | Selección de respuesta |         |       | Criterios de evaluación             |                                      |                                |  | Observaciones |
|---------------------------|------------------------------|---|--|------------------------|---------|-------|-------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|--|---------------|
|                           |                              |   |  | Siempre                | A veces | Nunca | Relación entre variable y dimensión | Relación entre dimensión e indicador | Relación entre indicar e ítems | Relación entre ítems y selección de respuestas |               |
| <b>Gestión pedagógica</b> | <b>Gestión del currículo</b> | - Prevé políticas de enseñanza-aprendizaje    | 1. Los proyectos de diversificación curricular plasman las políticas de enseñanza aprendizaje en la Institución. |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |
|                           |                              | - Coordina la enseñanza-aprendizaje           | 2. Hay reuniones de coordinación para las actividades de La enseñanza-aprendizaje.                               |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |
|                           |                              | - Planifica la enseñanza-aprendizaje          | 3. En la Institución, los docentes cumplen con la elaboración de programa anuales, unidades y sesiones.          |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |
|                           |                              | - Monitoreo proceso de enseñanza-aprendizaje. | 4. Los directivos y jefes realizan el monitoreo opinado y no opinado a los docentes en el aula.                  |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |
|                           |                              | - Evalúa el proceso de enseñanza-aprendizaje. | 5. Los docentes seleccionan y utilizan técnicas e instrumentos del proceso de Enseñanza-aprendizaje.             |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |

|  |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  | <b>Proceso<br/>Enseñanza-<br/>aprendizaje</b> | - Emplea un enfoque pedagógico de la enseñanza-aprendizaje.  | 6. La enseñanza-aprendizaje se realizan bajo un enfoque pedagógico de la enseñanza-aprendizaje.                                |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |   | - Motiva el aprendizaje a través de situaciones.             | 7. Los docentes en las aulas emplean situaciones reales para despertar el interés de sus estudiantes.                          |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |   | - Usan estrategias didácticas formales.                      | 8. En el aula se observa la interacción de los docentes y a estudiantes las través de estrategias didácticas formales.         |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |   | - Construye y reconstruye el aprendizaje de los estudiantes. | 9. En los procesos didácticos, la construcción y reconstrucción de los aprendizajes en los estudiantes se maneja con destreza. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |   | - Posee un estilo de enseñanza-aprendizaje                   | 10. En una buena de los docentes, se constata un estilo de enseñanza-aprendizaje, instalado.                                   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  | <b>Apoyo al desarrollo de los estudiantes</b> | - Considera las características de los aprendizajes   | 11. Los estudiantes con rendimiento alto son orientados para que puedan aprovechar oportunidades como premios o becas. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |   |   | 12. Los estudiantes con rendimiento bajo son asistidos con refuerzos específicos por parte de los docentes.            |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |   | - Evalúa el contexto Social de los estudiantes.       | 13. Existe un seguimiento a los estudiantes con bajos recursos económicos.   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |   | - Monitorea el desarrollo afectivo de los estudiantes | 14. Realiza consejería a los estudiantes con problemas afectivos.  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |   |   | 15. Comité de tutoría y convivencia examina casos de los estudiantes que lo requieren.                                 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

## Fichas de validez de la ESCALA PBRC-1

### 1. Datos

**1.1. Nombre del Instrumento Escala PBRC-1**

**1.2. Propósito:**

Medir el nivel de la Gestión Administrativa, en el 2019, en tres dimensiones: Planificación, Organización, Control y Dirección

**1.3. Dirigido:**

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

**1.4. Apellidos y nombres del juez:**

---

**1.5. Grado académico del juez**

---

---

**1.6. Valoración**

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |

---

**Firma del juez DNI**

2. Título de tesis:

| Variable                      | Dimensión            | Indicadores   | Ítems  | Selección de respuesta |         |       | Criterios de evaluación             |                                      |                                |  | Observaciones |
|-------------------------------|----------------------|---|--|------------------------|---------|-------|-------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|--|---------------|
|                               |                      |   |  | Siempre                | A veces | Nunca | Relación entre variable y dimensión | Relación entre dimensión e indicador | Relación entre indicar e ítems | Relación entre ítems y selección de respuestas |               |
| <b>Gestión Administrativa</b> | <b>Planificación</b> | Planifica instrumentos de gestión.                      | 1. Desde mi perspectiva, el Plan anual de trabajo tiene coherencia con el Proyecto curricular Institucional. |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |
|                               |                      |   | 2. Considero el Reglamento Interno aprobado como pertinente.   |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |
|                               |                      |   | 3. Pienso que el Manual de organización y funciones ha sido diseñado según el reglamento.                    |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |
|                               |                      | Coordinan e interactúan los equipos de plan de gestión. | 4. Percibo coordinación en los equipos de plan de gestión.   |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |
|                               |                      |   | 5. Observo interacción en los equipos de plan de gestión.  |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |
|                               |                      |   | 6. Identifico colaboración en los equipos de plan de gestión.  |                        |         |       |                                     |                                      |                                |  |               |

|  |  |  |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  | <b>Organización</b>  | – Existe una difusión y comunicación de la misión y visión.                      | 7. Me entero por carteles y avisos físico de la misión.   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 8. Me informo de la visión en documentos formales         |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 9. Internalizo la visión compartida en reuniones formales |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | – Delimita las responsabilidades en el manual de organización y funciones. | 10. Mi tarea está especificada en el manual de organización y funciones.         |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | 11. Mi función está asignada en el manual de organización y funciones.           |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | 12. Mi responsabilidad está delimitada en el manual de organización y funciones. |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>Control</b>                                   | – Reportan la puntualidad y asistencia personal                            | 13. Registro mi huella digital puntualmente en el reloj institucional.           |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14. Soy informado de mi asistencia personal      |  |  |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15. Me llaman la atención por tardanzas o faltas |  |  |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |                  |  |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|------------------|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Detectan fallas en la actividad y se toman acciones inmediatas.</li> </ul>                  | <p>16. Me comunican de mis fallas en las actividades</p> <p>17. Cuando me equivoco los coordinadores me hacen ver mi error</p> <p>18. Después detectarse los errores se toman acciones inmediatas.</p>                |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | <b>Dirección</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Establece relaciones de coordinación entre los docentes y el personal directivo.</li> </ul> | <p>19. Me convocan a reuniones de coordinación con los asesores</p> <p>20. Participo de reuniones de coordinación entre docentes y directivos.</p> <p>21. Me informan de los acuerdos entre docentes y directivos</p> |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Mantiene una comunicación formal y directa con todo el personal.</li> </ul>                 | <p>22. Recibo informes de actividades de los directivos</p> <p>23. Elaboro informes solicitados por los directivos</p> <p>24. Se me hacer recordar funciones por comunicación interna</p>                             |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

## Anexo 5

### MATRIZ DE CONSISTENCIA

**TÍTULO:** Gestión pedagógica y gestión administrativa en una Institución Educativa, 2019

**AUTOR:** Br. Pablo Benito Ruiz Contreras

| PROBLEMA  | OBJETIVOS  | HIPÓTESIS  | VARIABLES              | DEFINICIÓN OPERACIONAL  | DISEÑO DE INVESTIGACIÓN  |
|---|--|--|------------------------|---|--|
| ¿Cuál es la relación entre gestión pedagógica y gestión administrativa en la Institución Educativa N° 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019? | <p><b>General</b><br/>Establecer la relación entre Gestión pedagógica y Gestión administrativa en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019</p> <p><b>Específicos</b><br/>a. Identificar el nivel de <b>Gestión pedagógica</b> de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.<br/>b. Identificar el nivel de <b>Gestión administrativa</b> de la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.<br/>c. Determinar la relación entre <b>Gestión pedagógica</b> y la <b>dimensión planificación</b> en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.<br/>d. Determinar la relación entre <b>Gestión pedagógica y la</b></p> | <p><b>General</b><br/>H<sub>i</sub>= Existe relación <b>directa</b> entre <b>Gestión pedagógica y Gestión administrativa</b> en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.</p> <p>H<sub>o</sub>= <b>No</b> existe <b>relación directa</b> entre <b>Gestión pedagógica y Gestión administrativa</b> en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.</p> <p><b>Específicas</b><br/>h<sub>1</sub>= Existe relación <b>directa</b> entre Gestión pedagógica y la <b>dimensión planificación</b> en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.<br/>h<sub>o</sub>= <b>No</b> existe relación <b>directa</b> entre Gestión pedagógica y la <b>dimensión planificación</b> en la Institución Educativa Nro</p> | Gestión pedagógica     | Conjunto de actividades de enseñanza-aprendizaje, orientados al logro de los aprendizajes o competencias de los estudiantes en el aula en tres dimensiones: Gestión del currículo, Proceso de enseñanza-aprendizaje y Apoyo al desarrollo de los estudiantes.<br>Se medirá a través de un cuestionario-PBRC-1 | <p><b>Por su finalidad:</b> Básica</p> <p><b>Por el enfoque:</b> Cuantitativa</p> <p><b>Por el tipo:</b> No experimental</p> <p><b>Por su carácter:</b> Asociativa</p> <p><b>Por el alcance:</b> Transversal</p> |
|   |  |  | Gestión administrativa | Conjunto de acciones y actividades orientadas a lograr metas de la Institución educativa mediante la planificación, organización, control y dirección de recursos y cumplimiento de normas.<br>Se medirá a través de un cuestionario-PBRC-1   |  |

|  |   |   |  |  |  |
|--|---|---|--|--|--|
|  | <p><a href="#">dimensión organización</a> en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.</p> <p>e. Determinar la relación entre <a href="#">Gestión pedagógica y la dimensión control</a> en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.</p> <p>f. Determinar la relación entre <a href="#">Gestión pedagógica y la dimensión dirección</a> en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.</p> | <p>80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.</p> <p><math>h_2</math>= Existe relación directa entre Gestión pedagógica y la <a href="#">dimensión Organización</a> en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.</p> <p><math>h_0</math>= No existe relación directa entre Gestión pedagógica y la <a href="#">dimensión Organización</a>, en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.</p> <p><math>h_3</math>= Existe relación directa entre Gestión pedagógica y la <a href="#">dimensión control</a> en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.</p> <p><math>h_0</math>= No existe relación directa entre Gestión pedagógica y la <a href="#">dimensión control</a> en la Institución Educativa Nro 80865 “Daniel Hoyle”, en el 2019.</p> |  |  |  |
|--|---|---|--|--|--|

## Anexo 6

### MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

**TÍTULO:** Gestión pedagógica y gestión administrativa en una Institución Educativa, 2019

**AUTOR:** Br. Pablo Benito Ruiz Contreras

| VARIABLES               | DIMENSIONES                             | INDICADORES  | ÍTEMS  | ESCALA  | UNIDAD DE ANÁLISIS                               | INSTRUMENTO RECOJO DE INFORMACIÓN |
|-------------------------|---|--|--|---------|--|-----------------------------------|
| 1<br>Gestión pedagógica | <b>Gestión del currículo</b>            | — Prevé políticas de enseñanza aprendizaje                   | 1. Los proyectos de diversificación curricular plasman las políticas de enseñanza aprendizaje en la Institución.               | Ordinal | Procesos y acciones de consecución del currículo | Cuestionario PBRC-1               |
|                         |   | — Coordina acciones de la enseñanza-aprendizaje              | 2. Hay reuniones de coordinación para las actividades de la enseñanza-aprendizaje.   |         |  |                                   |
|                         |   | — Planifica programas enseñanza-aprendizaje                  | 3. En la Institución, los docentes cumplen con la elaboración de programa anuales, unidades y sesiones.                        |         |  |                                   |
|                         |   | — Monitoreo de proceso de enseñanza-aprendizaje.             | 4. Los directivos y jefes realizan el monitoreo opinado y no opinado a los docentes en el aula.                                |         |  |                                   |
|                         |   | — Evalúa desempeños de enseñanza-aprendizaje.                | 5. Los docentes seleccionan y utilizan técnicas e instrumentos del proceso de enseñanza-aprendizaje.                           |         |  |                                   |
|                         | <b>Proceso enseñanza-aprendizaje de</b> | — Emplea un enfoque pedagógico de la enseñanza-aprendizaje.  | 6. La enseñanza-aprendizaje se realizan bajo un enfoque pedagógico de la enseñanza-aprendizaje.                                |         | Procesos pedagógicos y didácticos                |                                   |
|                         |   | — Motiva el aprendizaje a través de situaciones.             | 7. Los docentes en las aulas emplean situaciones reales para despertar el interés de sus estudiantes.                          |         |  |                                   |
|                         |   | — Usan estrategias didácticas formales.                      | 8. En el aula se observa la interacción de los docentes y estudiantes a través de las estrategias didácticas formales.         |         |  |                                   |
|                         |   | — Construye y reconstruye el aprendizaje de los estudiantes. | 9. En los procesos didácticos, la construcción y reconstrucción de los aprendizajes en los estudiantes se maneja con destreza. |         |  |                                   |
|                         |   | — Posee un estilo de enseñanza-aprendizaje.                  | 10. En una buena de los docentes, se constata un estilo de enseñanza-aprendizaje, instalado.                                   |         |  |                                   |
|                         |   | — Considera las características de los aprendizajes          | 11. Los estudiantes con rendimiento alto son orientados para que puedan aprovechar oportunidades como premios o becas.         |         |  |                                   |

|                             |   |   |   |               |  |  |
|-----------------------------|---|---|---|---------------|--|--|
|                             | <b>Apoyo al desarrollo de los estudiantes</b> |   | 12. Los estudiantes con rendimiento bajo son asistidos con refuerzos específicos por parte de los docentes.   |               | Acciones del contexto académico, social y afectivo |  |
|                             |   | – Evalúa el contexto Social de los estudiantes.             | 13. Existe un seguimiento a los estudiantes con bajos recursos económicos   |               |  |  |
|                             |   | – Monitorea el desarrollo afectivo de los estudiantes.      | 14. Realiza consejería a los estudiantes con problemas afectivos.   |               |  |  |
|                             |   |   | 15. Comité de tutoría y convivencia examina casos de los estudiantes que lo requieren.  |               |  |  |
| <b>VARIABLES</b>            | <b>DIMENSIONES</b>                            | <b>INDICADORES</b>  | <b>ÍTEMS</b>  | <b>ESCALA</b> | <b>UNIDAD DE ANÁLISIS</b>                          | <b>INSTRUMENTO RECOJO DE INFORMACIÓN</b> |
| 2<br>Gestión administrativa | Planificación                                 | – Planifica instrumentos de gestión.                        | 1. Desde mi perspectiva, el Plan anual de trabajo tiene coherencia con el Proyecto curricular Institucional.<br>2. Considero el Reglamento Interno aprobado como pertinente.<br>3. Pienso que el Manual de organización y funciones ha sido diseñado según el reglamento. | Ordinal       | Instrumentos gestión                               | ESCALA PBRC-1                            |
|                             |   | – Coordinan e interactúan los equipos de plan de gestión.   | 4. Percibo coordinación en los equipos de plan de gestión.<br>5. Observo interacción en los equipos de plan de gestión.<br>6. Identifico colaboración en los equipos de plan de gestión.  |               |  |  |
|                             | Organización                                  | – Existe una difusión y comunicación de la misión y visión. | 7. Me entero por carteles y avisos físico de la misión.<br>8. Me informo de la visión en documentos formales<br>9. Internalizo la visión compartida en reuniones formales.  |               | Información y tarea de la visión compartida        |  |

|  |           |  |   |                                  |  |  |
|--|-----------|--|---|----------------------------------|--|--|
|  |           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Delimita las responsabilidades en el manual de organización y funciones.</li> </ul>         | <p>10. Mi tarea está especificada en el manual de organización y funciones.</p> <p>11. Mi función está asignada en el manual de organización y funciones.</p> <p>12. Mi responsabilidad está delimitada en el manual de organización y funciones.</p> |                                  |  |  |
|  | Control   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reportan la puntualidad y asistencia del personal</li> <li>-</li> </ul>                     | <p>13. Registro mi huella digital puntualmente en el reloj institucional.</p> <p>14. Soy informado de mi asistencia personal.</p> <p>15. Me llaman la atención por tardanzas o faltas.</p>  | Cumplimiento de tareas           |  |  |
|  |           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Detectan fallas en las actividad y se toman acciones inmediatas.</li> </ul>                 | <p>16. Me comunican de mis fallas en las actividades</p> <p>17. Cuando me equivoco los coordinares me hacen ver mi error.</p> <p>18. Después detectarse los errores se toman acciones inmediatas.</p>   |                                  |  |  |
|  | Dirección | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Establece relaciones de coordinación entre los docentes y el personal directivo.</li> </ul> | <p>19. Me convocan a reuniones de coordinación con los asesores</p> <p>20. Participo de reuniones de coordinación entre docentes y directivos.</p> <p>21. Me informan de los acuerdos entre docentes y directivos</p>                                 | Comunicaciones entre el personal |  |  |

|  |  |   |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|
|  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantiene una comunicación formal y directa con todo el personal</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>22. Recibo informes de actividades de los directivos</li> <li>23. Elaboro informes solicitados por los directivos.</li> <li>24. Se me hacer recordar funciones por comunicación interna.</li> </ul> |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|

## Anexo 7 Solicitud de aplicación de instrumentos de investigación

"AÑO LA LUCHA DE LA CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD"

**SOLICITA: APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS  
DE INVESTIGACIÓN**

**Srta. DORIS ROXANA ARAUJO RAMOS DE ROSAS  
DIRECTORA DE LA I.E. N°80865 "DANIEL HOYLE".**

Yo, Pablo Benito Ruiz Contreras, identificado con DNI. N° 18090494, alumno de la maestría en ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACION con mención en gestión y calidad educativa con código de estudiante N° 700083502 de la Escuela de Posgrado de la Universidad "César Vallejo" de Trujillo, recorro al despacho de su digno cargo, para pedir me autorice, la aplicación de mis instrumentos (Cuestionario y escala) a los profesores de la institución educativa que Ud. tan dignamente lidera, documentos técnicos que servirán para el recojo de datos, y la elaboración y redacción de mi trabajo de investigación (Tesis) denominado "GESTION PEDAGOGICA Y GESTION ADMINISTRATIVA EN UNA INSTITUCION EDUCATIVA, TRUJILLO 2019".

Conocedor de su alto espíritu de investigación no dudo de su aceptación.

Propicia es la oportunidad para expresar mis consideraciones y estima.

Atentamente.



Br. PABLO BENITO RUIZ CONTRERAS



## Anexo 8

### Constancia de aplicación de Proyecto de investigación



## I.E. N° 80865 DANIEL HOYLE

LAVOISIER N° 291 – URB. DANIEL HOYLE  
TRUJILLO

LA DIRECTORA DEL I.E. N°80865- DANIEL HOYLE AUTORIZA AL DOCENTE:

**PABLO BENITO RUIZ CONTRERAS**

EJECUTAR EL PROYECTO RELACION ENTRE LA GESTION PEDAGOGICA Y GESTION ADMINISTRATIVA  
en la I.E. N°80865- Daniel Hoyle. Trujillo 2019. Alumno de la escuela de postgrado de la Universidad  
César Vallejo.

Trujillo, 22 de febrero del 2019

Durán, 22 de febrero del 2019  
I.E. N° 80865 - URB. Daniel Hoyle

## Anexo 9

### Evidencias de validación



#### Fichas de validez de la ESCALA PBRC-1

##### 1. Datos

###### 1.1. Nombre del Instrumento

Escala PBRC-1

###### 1.2. Propósito:

Medir el nivel de la Gestión Administrativa, en el 2019, en tres dimensiones: Planificación, Organización, Control y Dirección

###### 1.3. Dirigido:

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

###### 1.4. Apellidos y nombres del juez:

Paredes Fernández, Oscar Valdimir

###### 1.5. Grado académico del juez

Doctor en Educación y Gestión educativa

##### 1.6. Valoración

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |

Firma del juez

DNI

14022187

Fichas de validez de la ESCALA PBRC-1

1. Datos

1.1. Nombre del Instrumento

Escala PBRC-1

1.2. Propósito:

Medir el nivel de la Gestión Administrativa, en el 2019, en tres dimensiones: Planificación, Organización, Control y Dirección

1.3. Dirigido:

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

1.4. Apellidos y nombres del juez:

Guzman Sánchez, María del Carmen

1.5. Grado académico del juez

Doctora en Administración de la Educación

1.6. Valoración

| Acceptado | Rechazado |
|-----------|-----------|
| 1         | 0         |

  
Firma del juez

DNI 17815538

**Fichas de validez de la ESCALA PBRC-1**
**1. Datos**
**1.1. Nombre del Instrumento**

**Escala PBRC-1**

**1.2. Propósito:**

Medir el nivel de la Gestión Administrativa, en el 2019, en tres dimensiones: Planificación, Organización, Control y Dirección

**1.3. Dirigido:**

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

**1.4. Apellidos y nombres del juez:**

Iglesias Plascencia, Edelberto

**1.5. Grado académico del juez**

Doctor en Educación

**1.6. Valoración**

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |

Edelberto Iglesias Plascencia  
**Firma del juez**

DNI

4

Fichas de validez de la ESCALA PBRC-1

1. Datos

1.1. Nombre del Instrumento

Escala PBRC-1

1.2. Propósito:

Medir el nivel de la Gestión Administrativa, en el 2019, en tres dimensiones: Planificación, Organización, Control y Dirección

1.3. Dirigido:

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

1.4. Apellidos y nombres del juez:

Fernández Vega, María Isobel

1.5. Grado académico del juez

Doctora en Administración de la Educación

1.6. Valoración

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |

María I. Fernández V.  
Firma del juez

DNI

2. Título de tesis:

| Variable                      | Dimensión     | Indicadores                          | Ítems  | Selección de respuesta                                    |         |       | Criterios de evaluación             |                                      |                              |  | Observaciones |
|-------------------------------|---------------|--------------------------------------|--|---|---------|-------|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|--|---------------|
|                               |               |                                      |  | Siempre   | A veces | Nunca | Relación entre variable y dimensión | Relación entre dimensión e indicador | Relación entre ítems e ítems | Relación entre ítems y selección de respuestas |               |
| <b>Gestión Administrativa</b> | Planificación | - Planifica instrumentos de gestión. | 1. Desde mi perspectiva, el Plan anual de trabajo tiene coherencia con el Proyecto curricular institucional. |   |         |       | /                                   | /                                    | /                            | /  |               |
|                               |               |                                      | 2. Considero el Reglamento Interno aprobado como pertinente.   |   |         |       | /                                   |                                      |                              |  |               |
|                               |               |                                      | 3. Pienso que el Manual de organización y funciones ha sido diseñado según el reglamento.                    |   |         |       |                                     |                                      |                              |  |               |
|                               |               |                                      | 4. Percibo coordinación en los equipos de plan de gestión.   | - Coordinan e interactúan los equipos de plan de gestión. |         |       | /                                   | /                                    | /                            | /  |               |
|                               |               |                                      | 5. Observo interacción en los equipos de plan de gestión.  |   |         |       |                                     |                                      |                              |  |               |
|                               |               |                                      | 6. Identifico colaboración en los equipos de plan de gestión.  |   |         |       |                                     |                                      |                              |  |               |





Fichas de validez de la ESCALA PBRC-1

1. Datos

1.1. Nombre del Instrumento

Escala PBRC-1

1.2. Propósito:

Medir el nivel de la Gestión Administrativa, en el 2019, en tres dimensiones: Planificación, Organización, Control y Dirección

1.3. Dirigido:

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

1.4. Apellidos y nombres del juez:

Valverde Lujan Milton Estuardo

1.5. Grado académico del juez

Doctor en Administración de la Educación

1.6. Valoración

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |



Firma del juez

DNI 19056818

1

Fichas de validez del Cuestionario-PBRC-1

1. Datos

1.1. Nombre del Instrumento

Cuestionario-PBRC-1

1.2. Propósito:

Medir el nivel de la Gestión pedagógica en tres dimensiones: Gestión del currículo, Proceso de enseñanza-aprendizaje y apoyo al desarrollo de los estudiantes.

1.3. Dirigido:

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

1.4. Apellidos y nombres del juez:

Paredes Fernández, Aster Eudalmer

1.5. Grado académico del juez

Doctor en Educación y Gestión Educativa

1.6. Valoración

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |



Firma del juez

DNI

190 221 87

Fichas de validez del Cuestionario-PBRC-1

1. Datos

1.1. Nombre del Instrumento

Cuestionario-PBRC-1

1.2. Propósito:

Medir el nivel de la Gestión pedagógica en tres dimensiones: Gestión del currículo, Proceso de enseñanza-aprendizaje y apoyo al desarrollo de los estudiantes.

1.3. Dirigido:

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

1.4. Apellidos y nombres del juez:

Guzmán Sánchez, María del Carmen.

1.5. Grado académico del juez

Doctora en Administración de la Educación

1.6. Valoración

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |

  
Firma del juez

DNI 17815538

### Fichas de validez del Cuestionario-PBRC-1

#### 1. Datos

##### 1.1. Nombre del Instrumento

Cuestionario-PBRC-1

##### 1.2. Propósito:

Medir el nivel de la Gestión pedagógica en tres dimensiones: Gestión del currículo, Proceso de enseñanza-aprendizaje y apoyo al desarrollo de los estudiantes.

##### 1.3. Dirigido:

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

##### 1.4. Apellidos y nombres del juez:

Iglesias Plasencia, Edilberto

##### 1.5. Grado académico del juez

Doctor en Educación

##### 1.6. Valoración

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |

Edilberto Iglesias Plasencia.  
 Firma del juez

DNI

4

Fichas de validez del Cuestionario-PBRC-1

1. Datos

1.1. Nombre del Instrumento

Cuestionario-PBRC-1

1.2. Propósito:

Medir el nivel de la Gestión pedagógica en tres dimensiones: Gestión del currículo, Proceso de enseñanza-aprendizaje y apoyo al desarrollo de los estudiantes.

1.3. Dirigido:

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

1.4. Apellidos y nombres del juez:

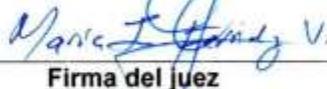
Fernández Vega, María Isabel

1.5. Grado académico del juez

Doctora en Administración de la Educación

1.6. Valoración

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |



Firma del juez

DNI

### Fichas de validez del Cuestionario-PBRC-1

#### 1. Datos

##### 1.1. Nombre del Instrumento

Cuestionario-PBRC-1

##### 1.2. Propósito:

Medir el nivel de la Gestión pedagógica en tres dimensiones: Gestión del currículo, Proceso de enseñanza-aprendizaje y apoyo al desarrollo de los estudiantes.

##### 1.3. Dirigido:

Docentes de la Institución Daniel Hoyle, en el 2019.

##### 1.4. Apellidos y nombres del juez:

Valverde Lujan Milton Estuardo

##### 1.5. Grado académico del juez

Doctor en Administración de la Educación

##### 1.6. Valoración

| Aceptado | Rechazado |
|----------|-----------|
| 1        | 0         |



Firma del juez

DNI 19056818

2. Título de tesis:

| Variable           | Dimensión             | Indicadores  | Ítems  | Selección de respuesta |         |       | Criterios de evaluación             |                                      |                             |   | Observaciones |
|--------------------|-----------------------|--|--|------------------------|---------|-------|-------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|---|---------------|
|                    |                       |  |  | Siempre                | A veces | Nunca | Relación entre variable y dimensión | Relación entre dimensión e indicador | Relación entre ítem e ítems | Relación entre ítemes y selección de respuestas |               |
| Gestión pedagógica | Gestión del currículo | Prevé políticas de enseñanza aprendizaje   | 1. Los proyectos de diversificación curricular plasman las políticas de enseñanza aprendizaje en la Institución. |                        |         |       | /                                   | /                                    | /                           | /   |               |
|                    |                       |  | 2. Hay reuniones de coordinación para las actividades de la enseñanza-aprendizaje.                               |                        |         |       | /                                   | /                                    | /                           | /   |               |
|                    |                       |  | 3. En la Institución, los docentes cumplen con la elaboración de programa anuales, unidades y sesiones.          |                        |         |       | /                                   | /                                    | /                           | /   |               |
|                    |                       | 4. Los directivos y jefes realizan el monitoreo opinado y no opinado a los docentes en el aula.      |  |                        |         | /     | /                                   | /                                    | /                           |   |               |
|                    |                       | 5. Los docentes seleccionan y utilizan técnicas e instrumentos del proceso de enseñanza-aprendizaje. |  |                        |         | /     | /                                   | /                                    | /                           |   |               |
|                    |                       | Monitoreo de proceso de enseñanza-aprendizaje.   |  |                        |         | /     | /                                   | /                                    | /                           |   |               |
|                    |                       | Evalúa el proceso de enseñanza-aprendizaje.  |  |                        |         | /     | /                                   | /                                    | /                           |   |               |



|  |   |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|--|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Apoyo al desarrollo de los estudiantes | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Considera las características de los aprendizajes</li> </ul> | 11. Los estudiantes con rendimiento alto son orientados para que puedan aprovechar oportunidades como premios o becas. | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / |   |
|  |   | 12. Los estudiantes con rendimiento bajo son asistidos con refuerzos específicos por parte de los docentes.            | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / |
|  |   | 13. Existe un seguimiento a los estudiantes con bajos recursos económicos.   | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / |
| Apoyo al desarrollo de los estudiantes | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Evalúa el contexto Social de los estudiantes.</li> </ul>     | 14. Realiza consejería a los estudiantes con problemas afectivos.  | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / |   |
|  |   | 15. Comité de tutoría y convivencia examina casos de los estudiantes que lo requieren.                                 | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / | / |