



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Construcción y validación del inventario de personalidad ambiversa en padres de
estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los
Olivos, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Pinedo Altamirano, Joice Gianella (ORCID: 0000-0003-4863-6246)

ASESORES:

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima- Perú

2019

Dedicatoria

A mi madre, padre y abuelos por brindarme su apoyo incondicional y alentarme a seguir adelante a lo largo de mi vida. A Mocca, por su dulce compañía sin importar la hora. A todos aquellos que confiaron en mí y me brindaron apoyo.

Agradecimiento

A mi mejor amigo y novio Jose, por su amor, comprensión, paciencia y apoyo.

A la Universidad César Vallejo, por ser lugar que aloja a grandes docentes que me formaron como profesional.

A mis asesores Mg. Fernando J. Rosario Quiroz y Mg. César R. Manrique Tapia por haberme guiado e impartido sus conocimientos que hicieron posible la realización de mi trabajo.



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a) Tirado Altamirano Joice Cicarella,
cuyo título es: Constitución y validación del sustrato
de personalidad ambivosa en padre de estudiante
del primer a tercer de primaria de instituciones
educativas públicas de Los Olivos, 2019

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 15 (número)
Buena (letras).

Lima, 11 de Setiembre del 2019.



[Signature]
PRESIDENTE

Mg. Manrique Tapia César Raúl

[Signature]
SECRETARIO

Mg. Tirado Chacaliza Karina Pamella

[Signature]
VOCAL

Mg. Martel Figueroa Litta Isabel

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

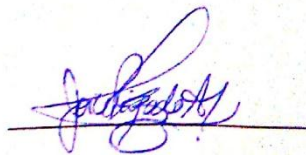
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Joice Gianella Pinedo Altamirano, con DNI 73701687, estudiante de la *Escuela Académico Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo*, con la tesis titulada *“Construcción y validación del inventario de personalidad Ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos - 2019”*, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He acatado el reglamento internacional de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido copiada ni total o parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto-plagiada; es decir, no ha sido difundida ni presentada anteriormente para alcanzar algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados ni duplicados, ni copiados y por lo tanto, los resultados que se muestren en la tesis se construirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normativa vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 30 de Julio del 2019



Joice Gianella Pinedo Altamirano

DNI: 73701687

Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	14
2.1 Tipo y diseño de investigación	14
2.2 Operacionalización de variables	14
2.3 Población, muestra y muestreo	15
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	16
2.5 Procedimiento	17
2.6 Métodos de análisis de datos	18
2.7 Aspectos éticos	19
III. RESULTADOS	21
IV. DISCUSIÓN	29
V. CONCLUSIONES	32
VI. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	43

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Distribución de la población de acorde a los grados 1 ^{ero} , 2 ^{do} y 3 ^{ero} de primaria según las instituciones educativas públicas	15
Tabla 2. Análisis descriptivo de los ítems del inventario de personalidad ambiversa	21
Tabla 3. Prueba de KMO y Barlett del Inventario de Personalidad Ambiversa	22
Tabla 4. Varianza total explicada de los componentes principales del Inventario de Personalidad Ambiversa	22
Tabla 5. Matriz de componente rotado del Inventario de Personalidad Ambiversa	23
Tabla 6. Índices de ajuste del modelo 1 del análisis factorial confirmatorio	24
Tabla 7. Índices de ajuste del modelo 2 del análisis factorial confirmatorio	25
Tabla 8. Evidencias de confiabilidad por consistencia interna del Inventario de Personalidad Ambiversa	26
Tabla 9. Prueba de normalidad del Inventario de Personalidad Ambiversa	26
Tabla 10. Análisis comparativo por dimensiones según sexo	27
Tabla 11. Análisis comparativo por dimensiones según edades	27
Tabla 12. Percentiles del Inventario de Personalidad Ambiversa	28
Tabla 13. Validez de contenido del inventario de personalidad ambiversa mediante V. de Aiken	50
Tabla 14. Análisis descriptivo de los ítems en la muestra piloto del inventario de personalidad ambiversa	51
Tabla 15. Evidencias de confiabilidad por consistencia interna del Inventario de Personalidad Ambiversa	51

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Primer modelo del análisis factorial confirmatorio de 4 factores del Inventario de Personalidad Ambiversa.	24
Figura 2. Segundo modelo del análisis factorial confirmatorio de 4 factores del Inventario de Personalidad Ambiversa.	25

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general la construcción de un inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos. La teoría principal de la investigación fue la teoría de Pink, el tipo de investigación fue tecnológica y de carácter psicométrico. Participaron 1 000 padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de ambos sexos y a partir de los 20 años en adelante a quienes se les administró el instrumento. Los resultados de la validez de contenido se obtuvieron a través del coeficiente V de Aiken y la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio, demostrando la pertinencia del modelo de 4 indicadores, el cual se corroboró por medio del análisis factorial confirmatorio, en el que el instrumento obtuvo adecuados índices de ajuste. La confiabilidad por consistencia interna se realizó a través de Alfa de Cronbach obteniendo 0.890, así como también por Coeficiente de Omega, obteniendo una puntuación de 0,934 y por medio del análisis descriptivo de los ítems, se evidenció que el instrumento posee adecuados indicadores. Finalmente, se desarrollaron baremos por percentiles general, ya que no se encontró diferencias significativas entre los indicadores del inventario en relación al sexo, así como también un manual con normas de interpretación para la administración del inventario de personalidad ambiversa en población adulta.

Palabras clave: ambiversión, personalidad, construcción, validez, confiabilidad

ABSTRACT

This research had as a general objective the construction of an ambiverse personality inventory applied to parents of students from 1st to 3rd grade of primary from public schools in Los Olivos. The main theory of the research was Pink's theory, the type of investigation was technological and of psicometric character. 1 000 parents of students from 1st to 3rd grade of primary participated, being either female or male and having 20 years or more, to whom the instrument was administer to. Results of validity of content were obtained through V Aiken's coefficient and results of validity of construct were obtained through exploratory factor analysis, demostrating that the model of 4 indicators was appropriate, which was verify through confirmatory factor analysis, having as a result that the instrument presented suitable indexes of adjustment. The reliability of internal consistency was obtained through Cronbach's Alpha, having as a result 0.890, also through Omega's Coeficient, having as a result 0,934, and through items' descriptive analysis it was shown that the instrument has appropriate indicators. Finally, scales by general percentile were developed, given that there were no significant differences between the inventory's indicators in relation to sex, as well as a manual was developed, with interpretation procedures for the ambiverse personality inventory administration in adult population.

Key words: ambiversion, personality, construction, validity, reliability

I. INTRODUCCIÓN

Se sabe que cada uno de nosotros somos seres con características únicas, que a pesar de coincidir con otras personas en algunos aspectos seguimos siendo seres irrepetibles ya que cada uno posee distintos tipos de personalidad, de los cuales, son dos los más conocidos, la extroversión e introversión. Poco se habla del tercer tipo de personalidad, la ambiversión, el cual se encuentra situado entre los polos opuestos de la introversión y extroversión, caracterizándose por tener características de ambos polos y se considera el tipo más estable de los tres (Collins, 2010).

Jung (2017) quien habló sobre los tipos de personalidad introvertida y extrovertida, distinguió también un tercer tipo que era la ambiversión, y mencionó que este grupo que se encuentra en medio de los extremos es el tipo de personalidad más predominante a nivel mundial.

McCrae y Terracciano (2005) realizaron un estudio llevado a cabo con ayuda de 78 participantes del proyecto en el cual se evaluó a estudiantes universitarios alrededor del mundo de 50 culturas para evaluar los tipos de personalidad predominantes en cada una de ellas. Dentro de las puntuaciones más altas obtenidas, refiriéndose a la extroversión, se encuentran los países de Brasil, Suiza, Francia y la República de Malta; por otro lado, las más bajas y por ende la introversión, se encuentran los países de Nigeria, Indonesia y Marruecos. Las diferencias más resaltantes entre culturas fueron las europeas y no europeas. Con respecto a la variable, no se han llevado a cabo estudios en el Perú que permita demostrar el tipo de personalidad predominante en el país, así como tampoco estudios con los dos tipos de personalidad más conocidos y popularizados por Eysenck, la extroversión y la introversión.

La problemática se genera en la falta de instrumentos que evalúen el tipo de personalidad ambivertida ya que a lo largo de los años las investigaciones realizadas se han centrado en la introversión y extroversión, lo cual continúa ocurriendo a pesar de que de acuerdo al profesor de Wharton School, Grant (2013) “más de la mitad de la población es ambivertida”, coincidiendo así con la afirmación hecha años atrás por Jung y Conklin, quien fue el creador del término de este tipo de personalidad.

El objetivo principal de la presente investigación es la construcción de un instrumento que evalúe el tipo de personalidad ambivertida en adultos debido a la escasa información y nula evaluación sobre el tipo ambivertido, lo cual genera cuestionamiento y confusión en las personas cuya respuesta a su tipo de personalidad oscila entre ser extrovertido o introvertido

dado a que los rasgos que poseen son de ambos tipos de personalidad muchas veces; al considerar el tipo de personalidad ambivertida, las descripciones serán más exactas y se conocerá la flexibilidad y adaptabilidad con la que cuentan las personas ambivertidas a nivel emocional, social y laboral, permitiendo así que cada uno posea un mejor autoconocimiento de sí. Por otro lado, la población a quien va dirigida son personas adultas debido a que en etapas anteriores, los niños y adolescentes están aún en búsqueda de su identidad, y es a partir de la etapa de la adultez temprana, que inicia a los 20 años, en adelante, en la cual la personalidad se vuelve más estable, influenciada por sucesos vitales pero no tan cambiante como en etapas previas (Papalia y Martorell, 2017).

En cuanto trabajos previos internacionales Cupani, Seva, Korzeniowski y Azpilcueta (2019) llevaron a cabo un estudio llamado “Elaboración de la versión breve del cuestionario de personalidad IPIP-Revisado: control del sesgo de aquiescencia”, el cual fue de tipo instrumental. La muestra la conformaron 910 participantes, de los cuales, 543 eran de sexo femenino, y 367 de sexo masculino, todos comprendidos entre las edades de 15 y 80 años pertenecientes a la ciudad de Córdoba, Argentina. Los coeficientes de fiabilidad obtenidos variaron entre 0.79 a 0.86, siendo así satisfactoria, sin embargo, el presente cuestionario de 30 ítems en comparación con la de 50 ítems presenta una pérdida de 4.82% en la consistencia interna.

Iglesia y Castro (2018) realizaron “El inventario de rasgos de personalidad positivos (IRP-5): construcción y análisis psicométricos básicos preliminares”, el cual se realizó con una muestra de 860 adultos de nacionalidad argentina, de los cuales el 49.8% fueron mujeres y 50.2% fueron varones. En la validez de contenido, realizado por juicio de expertos, obtuvo resultados adecuados, únicamente modificando la consigna; para los 5 dominios y 25 facetas del instrumento se calculó los alfa de Cronbach, los cuales poseían óptima consistencia interna, exceptuando la faceta Determinación que obtuvo 0.374.

Ortiz, Cardenal, Ferragut y Santamaría (2017) elaboraron una investigación titulada “Fiabilidad del inventario de evaluación de la personalidad (PAI) en contextos chilenos y diferencias entre población general y clínica”, siendo su muestra compuesta por 691 participantes adultos, 564 de población general y 127 de contexto clínico. Se analizó la confiabilidad del instrumento en ambas poblaciones y sus diferencias en las puntuaciones. Los resultados obtenidos mediante alfa de Cronbach para la población normal fue de 0.79 y para la población clínica fue de 0.81, obteniendo ambos valores adecuados.

Torreblanca (2017) elaboró una tesis para obtener su doctorado, titulado “Desarrollo de un nuevo instrumento de evaluación: el cuestionario breve de personalidad (CBP)”, para lo cual, la muestra fue compuesta por 168 alumnos universitarios, 46 hombres y 122 mujeres, cuyas edades estaban comprendidas entre 19 y 33 años. Se utilizaron tres instrumentos: el inventario de personalidad de NEO Revisado, el cuestionario Big Five y el cuestionario breve de personalidad (CBP) cuyos coeficientes de consistencia interna mediante alfa de Cronbach oscilaban entre 0.82 y 0.90, 0.73 y 0.87, y 0.61 y 0.79 respectivamente. La prueba de esfericidad de Barlett arrojó un nivel de significancia menor a 0.0001. Se concluyó que el instrumento posee buenas propiedades psicométricas y es un instrumento útil cuando se necesita una medida breve de la personalidad.

Gross y Cupani (2016) realizaron la investigación “Adaptación de los 100 ítems IPIP para medir los cinco grandes factores”, en el cual tenían como propósito validar los 100 ítems del Banco Internacional de Ítems de la Personalidad (IPIP) para medir los cinco grandes factores (FFM). Su muestra estuvo conformada por 910 participantes de nacionalidad argentina cuyas edades se encontraban entre los 15 y 80 años, los cuales fueron seleccionados de forma aleatoria. La consistencia interna, mediante alfa de Cronbach, de los factores varió de 0.81 (para Intelecto) a 0.89 (para Estabilidad emocional); la medida de adecuación muestral de KMO dio como resultado 0.88 y la prueba de esfericidad de Barlett dio un nivel de significancia menor a 0.001; por otro lado, se identificó 24 factores que daban explicación al 59.40% de la varianza del test. Se concluye que se puede considerar a los 100 ítems del IPIP-FFM como una opción para medir los cinco grandes factores de personalidad en la población argentina y ser aplicada en diversos ámbitos.

Ortiz, Santamaría, Cardenal y Sánchez (2013) llevaron a cabo una investigación de título “Adaptación española del inventario de evaluación de la personalidad (PAI)”. Para su adaptación española, las propiedades psicométricas del instrumento se revisaron en tres muestras: la muestra normativa estuvo compuesta por 940 participantes, la muestra clínica estuvo compuesta por 1 009 casos y otra muestra compuesta por 400 estudiantes universitarios. La fiabilidad promedio obtenida del test-retest del instrumento fue de 0.82 y la consistencia interna por medio del coeficiente de alfa de Cronbach de sus escalas obtuvo un promedio de 0.78 y 0.83 para la muestra normal y clínica respectivamente.

Squillace, Picón y Schmidt (2013) elaboraron la investigación “Adaptación local del cuestionario revisado de personalidad de Eysenck (versión abreviada)”, en el cual se trabajó con una muestra de 811 participantes, de los cuales el 51.3% eran mujeres, todos

pertenecientes a la ciudad de Buenos Aires, Argentina, cuyas edades comprendían entre los 18 y 71 años. Realizaron la medida de adecuación muestral mediante KMO, en el cual se obtuvo 0.821, siendo adecuada la interrelación entre los ítems y la prueba de esfericidad de Barlett arrojó un nivel de significancia menor a 0.001; luego se volvió a realizar con el subgrupo de mujeres y el subgrupo de hombres, obteniendo 0.799 y 0.773 mediante KMO respectivamente y valores adecuados en la prueba de esfericidad. Se obtuvo la consistencia interna de las cuatro escalas mediante alfa de Cronbach para cada factor, en el cual Neuroticismo obtuvo 0.84, Extroversión obtuvo 0.77, Sinceridad obtuvo 0.71 y Psicoticismo obtuvo 0.66, lo cual demostró que la consistencia interna y homogeneidad poseen un nivel aceptable.

Rivas (2011) realizó una investigación titulada “Inventario de estilos de personalidad de Millon (MIPS) en mujeres chilenas” con el objetivo de validar el inventario en dicha población. El estudio fue conformado por 369 mujeres de nacionalidad chilena cuyas edades comprenden entre 18 y 68 años. El análisis de confiabilidad realizado a través del coeficiente de alfa obtuvo un promedio de 0.63 y de 0.70 mediante el método de las dos mitades, siendo más bajo comparado con el coeficiente de alfa de la versión original que fue de 0.77; se concluyó que el instrumento puede ser usado para la evaluación de personalidad normal en mujeres chilenas.

Como trabajos nacionales previos, Dominguez-Lara y Merino-Soto (2018) ejecutaron la investigación “Dos versiones breves del Big Five Inventory en universitarios peruanos: BFI-15p y BFI-10p”, en la cual participaron 332 estudiantes universitarios de nacionalidad peruana, de los cuales, 82.83% fueron mujeres y 17.17% fueron hombres, comprendidos entre las edades de 18 y 48 años; el muestreo fue no probabilístico. Para el BFI-15 el índice de KMO para la matriz de correlaciones fue de 0.717 y la prueba de esfericidad de Barlett fue estadísticamente significativo ($p < .001$), sin embargo los índices de simplicidad factorial fueron bastante bajos y la confiabilidad fue menor que 0.50, por lo tanto los resultados no fueron satisfactorios; para el BFI-10 el índice de KMO fue de 0.556 y la prueba de esfericidad de Barlett fue significativo, sin embargo el reporte de la confiabilidad de las puntuaciones determinó que cuatro de los cinco coeficientes fueron $< .30$, por este motivo se propusieron nuevas versiones de ambos más apropiadas y válidas, las cuales obtuvieron un índice de KMO de 0.795 y 0.737 respectivamente, la prueba de esfericidad fue estadísticamente significativa para ambas versiones y los índices de simplicidad factorial mostraron que los ítems de ambas versiones poseen cargas fuertes.

Giribaldi (2016) realizó una tesis para obtener el título de licenciado en psicología llamada “Adaptación del cuestionario Big Five (BFQ) en adolescentes del distrito de Carmen de la Legua – Reynoso Callao, 2016”, la cual contó con una muestra de 350 adolescente de dos colegios emblemáticos del distrito. Los resultados obtenidos mediante la V de Aiken fueron iguales a 1, con una varianza explicada de 32% y la confiabilidad total del instrumento fue de 0.823 y menores a 0.70 para cada sub-escala.

Dominguez, Villegas, Yauri, Aravena y Ramírez (2013) llevaron a cabo una investigación titulada “Análisis psicométrico preliminar de la forma corta del EPQ-R en una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana”, cuyo objetivo fue analizar la consistencia interna del instrumento en una muestra de 309 universitarios, de los cuales, 66 fueron hombres, 236 fueron mujeres y 7 no especificaron, todo ellos con edades entre 16 y 42 años. El estudio fue instrumental y de tipo transversal. La confiabilidad fue evaluada por medio del KR20, en el cual la dimensión de Neuroticismo obtuvo un coeficiente de confiabilidad de 0.839, Extraversión, Sinceridad y Psicoticismo obtuvieron 0.516, 0.402 y -0.029 respectivamente, sin embargo, estos incrementaron hasta 0.722, 0.641 y 0.527 respectivamente luego de eliminar algunos reactivos de cada dimensión.

En cuanto a las teorías relacionadas al tema, la personalidad es algo que todos conocemos, sin embargo, son múltiples las descripciones que se le han tratado de dar a lo largo de los años sin llegar a un consenso entre los autores, es por ello que este término cuenta con diversas definiciones, de las cuales no se puede decir que alguna sea verdadera o falsa, sino más bien útil para su comprensión. Bermúdez, Pérez y Sanjuán (2017) hacen mención de forma cronológica a las diversas definiciones que se le han sido dadas a la personalidad por diversos autores:

Murray en 1932, expuso que la suma de todos los rasgos que posee una persona forma la personalidad de la misma. Mientras que Allport en 1937 se refirió a la personalidad como una organización dinámica constituido por sistemas psicofísicos, los cuales establecen su forma única de adaptarse al medio. Linton en 1945, indicó que cada persona posee una configuración única que forma su personalidad como resultado de estados y procesos psicológicos. Por otro lado, Guilford en 1959, señaló que cada persona posee rasgos únicos que hacen que su personalidad sea irrepetible.

Nuevamente Allport, en 1961, mencionó que la personalidad es un sistema que contiene elementos interiores destinados a interactuar con las estructuras socioculturales. Mientras que Murray y Kluckhohn, en 1965 expresaron que el término “personalidad” hace referencia,

hipotéticamente, al cómo se estructura la mente, ya que se expresa mediante las actuaciones externas o internas a lo largo de la vida de la persona. Pervin en 1970 explicó que la personalidad refleja los patrones de conducta característicos permanentes que cada uno posee, diferenciándolos así de los demás. Rotter y Hochreich en 1975, comentaron que el término es utilizado habitualmente para describir su forma de pensar, comportarse y experimentar, así como también sus características. En el mismo año, Pinillos expuso que, ante los estímulos externos y la conducta con la cual las personas responden al medio, la personalidad es la estructura intermedia, mediante la cual diferenciamos las diversas respuestas que cada individuo tiene.

Ibáñez, en 1986, habló sobre la individualidad con la que debe analizarse el concepto de personalidad. Hampson y Colman, en 1995, indicaron que las propiedades internas de cada individuo que conllevan a que se comporten de una u otra forma particular constituyen a la personalidad. En el mismo año, Revelle especificó que la persona no solo es una configuración de valores universales o de rasgos, sino que también, su personalidad está constituida por su forma de percibir y sus recuerdos, los cuales generan que a nivel afectivo, conductual y cognitivo sean seres únicos. Así mismo, Sánchez, Bernardos y Avia expusieron que la personalidad, en el adulto normal, abarca procesos conscientes e inconscientes, de la cual se genera las diferencias entre una persona y otra.

En el año 2000, Liebert y Spiegler, señalaron que la personalidad es una estructura dinámica y única de las características que cada persona posee, incluyendo las dimensiones físicas y psicológicas, las cuales pueden ser compartidas con las demás personas o únicas, tales como los hábitos, recuerdos y peculiaridades que cada uno posea; éstas influyen en la conducta y respuesta hacia el ambiente social y físico. Por último, en 1947, Eysenck describió que la personalidad estaba influenciada por el ambiente y la herencia, y se organiza y desenvuelve por medio de la interacción entre la inteligencia, carácter, temperamento y el ámbito somático.

Dentro de la personalidad se hace mención que existen diversos tipos, uno de ellos fue Freud (1923), perteneciente a la corriente psicoanalítica, quien hizo referencia a la personalidad mediante su teoría estructural del Ello, el Yo y el Superyó. El Ello alude al placer y es la parte más instintiva y se ocupa de liberar energía o tensión mediante la formación de imágenes y la actividad motora de forma impulsiva, para así mantener un nivel óptimo en cada uno, pero, dado que no es suficiente para lograr alcanzar los fines evolutivos de la supervivencia y la reproducción, interviene el Yo, quien confronta los impulsos del Ello con

la realidad, actuando como mediador por medio de diversos mecanismos para redirigir las pulsaciones. Finalmente, el Superyó representa la parte de la personalidad dada de valores e ideales impuestos por la sociedad, permitiendo así que el actuar de la persona sea regulado, para realizar lo socialmente aceptado y no lo que pueda poner en estado de riesgo a otros.

Otra teoría es la Big Five o de los Cinco Grandes de Tupes y Christal en 1961 (citado en Hernangómez y Fernández, 2012), el cual hace referencia a que todos poseemos, en un grado mayor o menor, estos cinco grandes factores en nuestra personalidad. Los cinco grandes rasgos a los que se hace alusión son neuroticismo, apertura, extroversión, amabilidad y responsabilidad; dentro de cada uno de estos factores, se encuentran los rasgos que los componen, los cuales se interrelacionan; la forma en que cada persona reacciona y percibe al mundo son consecuencia de estos rasgos y factores que posean en mayor o menor grado. Jung (2017) hizo mención a diferentes tipos de personalidad, las cuales se pueden distinguir por su motivación. Algunos individuos basan todos sus juicios, emociones, percepciones y acciones en factores externos ya que es la fuerza de motivación más predominante, o por lo menos, es a la cual le dan más importancia ya que muchos de ellos se preguntan qué pensarán los demás antes de realizarla o no; a este grupo los llamó extravertidos.

Por el contrario, otros son motivados principalmente por factores internos o subjetivos, de necesidad interna, lo cual les permite actuar de acorde a sus decisiones, deseos y convicciones y nunca por la influencia de otros o porque desea complacer a alguien; así mismo, algunas de estas personas pueden sentirse tan avergonzadas de algo personal que literalmente no se atreven a conocer o hablar con personas, algunos otros que sienten desagrado hacia algo solo porque es agradable para los demás, otros que buscan lo bueno donde ninguna otra persona hubiera pensado encontrarla. Con cada paso que dan, deben obtener su propia aprobación, ya que sin esto, nada puede ser llevado a cabo; a este segundo grupo los llamó introvertidos.

Finalmente, identificó a un tercer grupo, en el cual era difícil distinguir si su motivación se derivaba principalmente de factores internos o externos. Este grupo es el más numeroso e incluye al hombre normal, el cual es considerado como tal ya que, o no se permite los excesos, o no necesita de ellos. El hombre normal es influenciado tanto por factores internos como externos. No le fue asignado nombre a este extenso grupo que se encuentra en medio de aquellos con motivaciones intrínsecas y extrínsecas.

De acuerdo a Eysenck (2008) la personalidad podía ser estudiada desde el aspecto cognitivo, temperamental o ambos. Las diferencias individuales en la personalidad o temperamento

eran analizadas en términos de “rasgos”, los cuales podían ser definidos como constructos teóricos basados en varias acciones que exhiben las personas en su forma de comportarse; así mismo, estos rasgos se correlacionan y forman superfactores o “tipos”, como los denominó, los cuales son de orden superior; los tipos y rasgos los diferenciaba por niveles de generalidad, siendo así que los rasgos eran varias características que describían a una persona y los tipos de personalidad eran el nivel más general ya que englobaban a estas características. Eysenck (1998) creía que ninguna persona poseía un tipo de personalidad al 100%, es decir, no eran totalmente introvertidos o extrovertidos, siendo así que poseían cierto grado de introversión o extroversión, por ende, estas personas eran del tipo ambivertido, pero no fue considerado en la evaluación a adultos; propuso el modelo PEN (psicoticismo-extroversión y neuroticismo) mediante el cual clasificaba jerárquicamente a la personalidad con cuatro niveles: en el nivel inferior se encuentran los comportamientos de las personas (como hablar con un amigo en una ocasión), en el segundo nivel se ubican los hábitos (como hablar con amigos en múltiples ocasiones, lo cual se traduce en comportamientos recurrentes), en el tercer nivel están los rasgos o factores (como la sociabilidad, que se traducen en conjuntos interrelacionados de hábitos) y en la parte superior de la jerarquía se sitúan los superfactores o dimensiones de la personalidad (como la extraversión, los cuales son conjuntos interrelacionados de rasgos o factores); los tres superfactores son estables, mientras que los comportamientos, pueden ser susceptibles a cambiar de acorde a la situación o a través del tiempo; en el modelo, las dimensiones están basadas en factores genéticos o innatos.

Uno de los tipos de personalidad es la extroversión y Eysenck (1998) describió a las personas altamente extrovertidas como sujetos sociables, que tenían muchos amigos, gustaban de ir a fiestas y reuniones, necesitaban personas a su alrededor con quienes conversar, no les gustaba estudiar o leer sin compañía de otros, poseían mucho entusiasmo, se arriesgaban en sus decisiones y casi siempre actuaban sin pensar. A sí mismo, les gustaba contar chistes, no les molestaba los cambios, optimistas, siempre tenían una respuesta para todo, despreocupados, les gustaba estar en constante movimiento, tendían a perder los estribos rápidamente y ser agresivos, no poseían un buen control de impulsos y no siempre se podía confiar en él/ella.

Por otro lado, la introversión es el tipo de personalidad opuesto, el cual Eysenck (1998) describió a las típicas personas introvertidas como introspectivas, calladas, gustaban de planificar las cosas y llevar una vida ordenada, reservada y distante con personas a quienes

no conoce bien, prefieren los libros a las personas, no les agradaba mucho el entusiasmo/exaltación, tomaban los acontecimientos de la vida con seriedad, eran un poco pesimistas, le daban mucha importancia a los valores éticos, se puede confiar en ellos(as), mantenían sus emociones e impulsos bajo control y muy pocas veces se les observaba actuando de manera agresiva.

Finalmente, el tercer tipo de personalidad, la ambiversión, fue mencionada por primera vez por Conklin (1923) quien acuñó el término; en su teoría, analizó los tipos de personalidad propuestos, en especial a la introversión y la extroversión ya que en las descripciones brindadas no estaba del todo claro si eran tipos de personalidad normal o patológica, resaltando como Freud y Jung tomaban a la introversión como un tipo patológico, describiendo implícitamente a la extroversión como el tipo de personalidad normal; puntualizó que existían muchas personas cuyas características podían coincidir con uno de los tipos propuestos, y a la vez, con el tipo de personalidad opuesto, demostrando así las deficiencias del modelo dicotómico; una de las características importantes para diferenciar a la ambiversión de los otros tipos de personalidad, de acuerdo a su opinión, era que este tipo recaía en una posición de ser el más normal, flexible, saludable, adaptable y efectivo.

Basándose en estudios ligados a la psicología desde el punto de vista genético, Conklin (1924) explicó que la ambiversión es la habilidad que tiene una persona para oscilar entre la introversión y extroversión al encontrar algo que lo motive a hacerlo en cada actividad que realiza a lo largo de su vida, poniendo así énfasis en la adaptación del organismo en el ambiente. Años más tarde, en 1927, Conklin proponía que la personalidad ambivertida podía ser estudiada en base a tendencias de la extroversión e introversión, discutiendo que las diferencias de cada persona debían medirse en base a grados y no tipos, y al hacerlo de esta forma, comentó que se debía esperar que la gran mayoría de personas no serían extremadamente introvertidas o extrovertidas, sino más bien, recaerían en el grupo del medio, por ende, la ambiversión.

Por otra parte, en referencia a la teoría de Conklin, Davidson (2017) explicó que la ambiversión no fue muy tomada en cuenta con el pasar de los años debido a que, en ese entonces, para el campo de la psiquiatría solo importaba el estudio de personalidades patológicas, siendo así que la ambiversión era un tipo de personalidad normal; por lo tanto, esto ocasionó que no se lograra un avance en la psicología, especialmente en el campo dedicado a evaluar la personalidad con respecto al tipo ambivertido, a pesar de que pocos

años después se realizaron estudios tomando en cuenta el modelo de Conklin que confirmaban que la mayoría de las personas eran ambivertidas.

Por otro lado, en la teoría de la ambiversión de Pink (2012) se comentaba que la gran mayoría de personas no eran totalmente extrovertidas o introvertidas, sino más bien ambivertidas, lo cual le permitía a estas personas ajustarse a las diversas circunstancias en las que se encontrarán. Nos decía que los ambivertidos eran aquellas personas que son un poco extrovertidas y un poco introvertidas, por ende, se encontraban en el medio de ambos; dentro de las fortalezas de los ambivertidos, una de ellas era que podían hablar tanto con los introvertidos como con los extrovertidos entiendo a ambos extremos, sin embargo, el hecho de que podían adaptarse a la situación podía ser visto por los demás como falta de autenticidad de la persona, por el contrario, Pink lo veía como una fortaleza.

En una entrevista, Pink, en el 2015, (citado en Konrath, 2015) explicaba que los ambivertidos sabían cuándo debían hablar y cuándo no, cuándo debían ser persistentes para persuadir y cuándo no, cuándo mantenerse firmes y cuándo no; los altamente introvertidos y extrovertidos carecen de características que el otro extremo posee haciendo que los ambivertidos sean personas que destacan ya que poseen rasgos de ambos extremos.

Algunas características típicas de los ambivertidos que menciona Lebowitz (2015) de forma resumida son que se sienten igualmente cómodos estando solos o en situaciones sociales, saben cuándo escuchar y cuando hablar y que no son ni muy expresivos ni reservados.

Dependiendo del contexto en el cual se encuentren y las personas de las que están rodeados, las personas ambivertidas se pueden comportar de forma desinhibida o inhibida. Poseen la capacidad de “prender” o “apagar” su lado introvertido y extrovertido dependiendo de las circunstancias.

En cuanto al avance psicométrico de la ambiversión, Pink (2012) refiere que a pesar de que se intentó realizar un instrumento que evalúe la teoría, no se determinó sus propiedades como la validez, confiabilidad y estandarización; sin embargo, se realizó un modelo de evaluación de la misma, por lo que se recomendó en futuras investigaciones evaluar la ambiversión utilizando reactivos que se relacionan a las dimensiones de extroversión e introversión, o en el caso más óptimo, utilizar solo una de ellas para que esta sea breve pero igual de eficaz las cuales pueden ser tomadas como referencia a partir del modelo descrito por Eysenck.

La psicometría es un enfoque de la Psicología, que se encarga de construir y elaborar instrumentos que permitan medir diversas variables; el término significa la medida de fenómenos psíquicos, por ende, los tests psicométricos pretenden medir diversas

dimensiones de la persona, como puede ser la personalidad o destrezas cognitivas, ésta garantiza que los instrumentos a utilizar se encuentren estandarizados, con la validez necesaria que permita la medición para así lograr obtener mayor información sobre el sujeto evaluado, lo cual permite que el evaluador cree hipótesis que guíen su proceso evaluativo y diagnóstico (Meneses et al., 2013).

La teoría clásica de los tests se basa en los trabajos de Spearman, quien propuso que al evaluar a una persona, se obtiene su puntuación empírica (denominada X) así como también dos componente que la conforman, los cuales son la puntuación verdadera (denominada V) y un error (denominado e), pudiendo este último deberse a múltiples causas que se encuentran fuera del control del evaluador; esto se expresa como $X = V + e$ (Muñiz, 2010). Sánchez y Reyes (2015) referían que los tests psicométricos se basaban en estímulos ante los cuales los sujetos mostraban una respuesta; de acuerdo a su objetivo, los tests podían ser psicológicos, psicopedagógicos, pedagógicos y psicosociales, por otro lado, estos requerían estar estandarizados, poseer validez y confiabilidad.

De acorde Sánchez y Reyes (2015) los inventarios e basaban en un conjunto de preguntas centradas en conocer determinados aspectos de la persona, como con respecto a su personalidad, hábitos de estudio, conducta social, intereses vocacionales o algún otro atributo.

De acuerdo a Sánchez y Reyes (2015) la validez era la propiedad que se centraba en que todo instrumento mida lo que se proponía para demostrar de esta manera su efectividad para obtener los resultados del aspecto que se había propuesto medir; dentro de la validez, se encuentran la validez de contenido y de constructo, la cual hace referencia a que los ítems sean una muestra clara de los indicadores de lo que se intenta medir y que el resultado que se obtenga en la prueba vaya acorde a la teoría formulada respectivamente.

La validez de contenido es el juicio lógico que se lleva a cabo sobre los ítems presentados en una prueba para comprobar si estos miden la variable que se propone medir. Para asegurar que los ítems que se incluyen en el instrumento sean pertinentes y representativos de la variable en cuestión, estos deben ser de una fuente válida como la opinión de expertos (Urrutia, Barrios, Gutiérrez y Mayorga, 2014).

En cuanto a la validez de constructo, para poder saber en qué medida y con cuánta eficiencia el instrumento mide el concepto de la variable seleccionada, primero debe haberse realizado la conceptualización de la variable a partir de una teoría (Corral, 2009).

Sánchez y Reyes (2015) señalaban que la confiabilidad era el nivel de consistencia en el tiempo de los resultados conseguidos por el conjunto de personas que se había evaluado con el mismo instrumento.

El tipo de respuesta de escala tipo Likert estaba conformada por un grupo de preguntas, las cuales, cada uno de ellas del mismo valor. Aquellos individuos a quienes el instrumento es aplicado, brindan su respuesta indicando desacuerdo o acuerdo, generalmente establecido en cinco rangos (García, Aguilera y Castillo, 2011).

El análisis factorial exploratorio es una técnica estadística en la cual se analizan las variables de manera conjunta, cuyo fin principal es el de especificar conjuntos de variables que se encuentren profundamente correlacionadas entre sí. Así mismo, esta técnica se utiliza para reducir el número de variables para que así sea explicada de manera más meticulosa (Méndez y Rondón, 2012).

Para realizar el análisis factorial confirmatorio se debe tener una definición teórica profunda de la variable en cuestión para así poder realizar una adecuada relación entre indicadores y dimensiones; luego de ello, mediante este modelo se corrigen las imperfecciones inherentes al ámbito exploratorio (Batista, Germà y Alonso, 2004).

Sánchez y Reyes (2015) mencionaban que los centiles o percentiles eran un valor de 1 hasta 100 de las representaciones de los puntajes obtenidos por los sujetos, y la posición del puntaje iba de acuerdo al porcentaje de personas que la hayan obtenido.

En cuanto al uso del análisis factorial, Sánchez y Reyes (2015) mencionaron que se utilizaba para analizar las dimensiones que los ítems pudieran mostrar y correlacionar las dimensiones si fuera el caso; su objetivo era saber cuántas dimensiones poseía el instrumento y su significado, así como también conocer los puntajes de cada evaluado en cada dimensión.

En el proceso de elaborar y usar un instrumento, los baremos son de gran importancia, ya que permitirá que el evaluador pueda interpretar de forma adecuada las puntuaciones derivadas de la evaluación realizada a un individuo. Para la obtención de los baremos, se debe haber evaluado con el instrumento a una población significativa y representativa, cuyos puntajes se transforman para dar significado a lo que se está evaluando (Valero, 2013).

Como formulación del problema se presentó la interrogante ¿Es factible la construcción del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos – 2019?

La justificación de la presente investigación fue llevar a cabo la construcción de un inventario que posea altos índices de validez, confiabilidad y que permita la medición de la

variable ambiversión en adultos, denominado como Inventario de Personalidad Ambiversa, ya que hasta la actualidad, es una variable que no se toma en cuenta al momento de evaluar la personalidad, por ende, no existen instrumentos para su medición, a pesar que más de la mitad de la población presenta una personalidad de tipo ambivertida.

En cuanto al punto de vista teórico, la investigación aportó al conocimiento sobre los instrumentos psicométricos y la variable ambiversión en población adulta para estudios futuros, así mismo, servirá como antecedente para investigaciones posteriores. Es así que resulta importante la exploración de este tipo de personalidad particular, la ambiversión, ya que no existen estudios sobre este, sobre todo en el país, y mucho menos instrumentos que hayan sido construidos considerando la realidad cultural y social del país, pudiendo así aportar a su evaluación tanto a nivel clínico, educativo como organizacional.

Por otro lado, en referencia a la justificación práctica, la investigación se realizó debido a que no existen instrumentos psicológicos que permita medir el tipo de personalidad ambivertida en adultos, pudiendo así también obtener resultados verídicos de su medición.

En la investigación, de manera metodológica, se planteó el desarrollo de un instrumento de evaluación psicológica que facilitara la evaluación del tipo de personalidad ambivertida, teniendo en cuenta su validez y confiabilidad; este instrumento fue desarrollado buscando su brevedad sin afectar su eficacia, así como también, su interpretación se podrá realizar de forma sencilla y clara, como también profunda, ya que se brindarán baremos por dimensión de acorde a grados.

Finalmente, la investigación es de relevancia social ya que mediante el presente instrumento se evaluó el tipo de personalidad ambiversa dentro de nuestro entorno cultural y social, posicionándose principalmente dentro del campo clínico y organizacional, brindando a los profesionales de la salud ayuda en una evaluación más precisa de la personalidad, contribuyendo al conocimiento de los rasgos, flexibilidad y potencial en comparación al tipo de personalidad extrovertida e introvertida. Esta investigación servirá como precedente para futuras investigaciones.

El objetivo general de la investigación fue construir un inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos - 2019. Como objetivos específicos se buscó determinar la validez de contenido a través de la V de Aiken; evidenciar la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio, evidenciar la confiabilidad y elaborar los baremos.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación

Diseño

El diseño fue instrumental ya que se analizó las propiedades psicométricas del instrumento psicológico en creación (Ato, López y Benavente, 2013).

Tipo

La investigación fue de tipo tecnológica ya que buscó demostrar la validez de algunas técnicas mediante las que se dan principios científicos, los cuales muestran su eficiencia en la modificación de una situación o fenómeno (Sánchez y Reyes, 2015).

Nivel

El nivel de estudio fue aplicada, ya que busca aplicar o hacer uso de los conocimientos adquiridos, obteniendo al mismo tiempo otros, tras la aplicación del instrumento. El hacer uso del conocimiento y de la investigación aplicada, ayuda a conocer la realidad de manera organizada y rigurosa (Vargas, 2009).

Enfoque

El enfoque fue de tipo cuantitativo, ya que de acuerdo a Schmelkes (citado en Sánchez y Reyes, 2015), el procesar los datos obtenidos involucra la utilización de métodos estadísticos, los cuales pueden ser inferencial y/o descriptiva.

2.2 Operacionalización de variables

Variable: Personalidad ambiversa

Definición conceptual: Pink (2012) comentó que los ambivertidos eran aquellas personas que son un poco extrovertidas y un poco introvertidas, por ende, se encontraban en el medio de ambos, explicando que los ambivertidos sabían cuándo debían hablar y cuándo no, cuándo debían ser persistentes para persuadir y cuándo no, cuándo mantenerse firmes y cuándo no; los altamente introvertidos y extrovertidos carecen de características que el otro extremo posee haciendo que los ambivertidos sean personas que destacan ya que poseen rasgos de ambos extremos.

Definición operacional: La variable ambiversión fue medida por medio de la aplicación del Inventario de Personalidad Ambiversa, creado por Pinedo (2019).

Dimensión: Extroversión

Escala: Ordinal

Los indicadores se detallan de la siguiente forma: expresión de ideas, sociabilidad, emotividad y toma de riesgos.

2.3 Población, muestra y muestreo

Población

De acuerdo a Sánchez, Reyes y Mejía (2018), la población estuvo conformada por todos los individuos, acontecimientos u objetos que poseen ciertas características en común, y al ser éstas un área de interés para la investigación, se consideran para ser estudiados.

La población de la presente investigación estuvo compuesta por 1 761 padres de estudiantes de primero, segundo y tercer grado de primaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos, de acuerdo al registro que poseen los directores de las mismas.

Tabla 1

Distribución de la población de acuerdo a los grados 1^{ero}, 2^{do} y 3^{ero} de primaria según las instituciones educativas públicas

I.E.	Grado	Total	% Población
A	1°	352	20.0%
	2°	345	19.6%
	3°	272	15.4%
B	1°	268	15.2%
	2°	253	14.4%
	3°	271	15.4%
TOTAL		1 761	100%

Muestra

Sánchez, Reyes y Mejía (2018) nos dicen que la muestra es el grupo de personas extraídas de una población a raíz de un método de muestreo probabilístico o no probabilístico.

Así mismo, Comrey y Lee (citado en Anthoine, Moret, Regnault, Sébille y Hardouin, 2014) nos brindan la siguiente guía sobre el número de sujetos de la muestra, en donde 100 es escaso, 200 es moderado, 300 es bueno, 500 es muy bueno y 1000 o más es excelente; por lo tanto, la muestra que se buscó obtener para la investigación fue de 1 000 a más para conseguir resultados excelentes.

Muestreo

En la presente investigación se realizó un muestreo no probabilístico debido a que Sánchez y Reyes (2015) mencionaron que esta es representativa de la población y se obtiene de acuerdo al criterio del investigador.

Criterio de inclusión

- Personas de nacionalidad peruana
- Personas de 20 años en adelante

Criterios de exclusión

- Personas de nacionalidad extranjera
- Personas menores de 20 años
- Personas con discapacidad mental

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Se hizo uso de una técnica directa para realizar la aplicación del inventario de personalidad ambiversa, siendo administrada por la evaluadora en la población de adultos, padres de estudiantes de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos.

Ficha técnica:

Nombre	:	Inventario de Personalidad Ambiversa
Autora	:	Joice Gianella Pinedo Altamirano
Año	:	2019
Procedencia	:	Lima – Perú
Duración	:	Tiempo libre, aproximadamente 5 a 10 minutos
Administración	:	Individual o colectivo
Aplicación	:	Adultos de 20 años en adelante
Ámbito	:	Clínico, organizacional e Investigación
Objetivo	:	Evaluar el tipo de personalidad que posee la persona
Número de ítems	:	18 ítems
Materiales	:	Manual y protocolo
Calificación e interpretación	:	La prueba posee una escala tipo Likert 5 con alternativas de respuesta, las cuales son Totalmente en desacuerdo (TD)= 1, En desacuerdo (D)= 2, Ni de acuerdo ni en desacuerdo (NN)= 3, De acuerdo (A)= 4 y Totalmente de acuerdo (TA)= 5.

La validez del Inventario de Personalidad Ambiversa en el estudio piloto, se logró a través del criterio de jueces, lo cuales son 10; se realizó el análisis mediante la V de Aiken

obteniendo una calificación adecuada por parte de todos los jueces que examinaron la prueba, siendo así que todos los ítems cumplieron los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, ya que de acuerdo a Aiken (2003) el porcentaje de acuerdo entre los evaluadores debe ser mayor o igual a 0.80 para que los reactivos sean aceptados. Por consiguiente, la totalidad de los ítems fueron admitidos y reunieron evidencias de validez de contenido (Ver Anexo 6).

En cuanto al análisis descriptivo del estudio piloto, las medidas de asimetría de Fisher son inferiores a 1.5 y las medidas de curtosis de Fisher se encuentran por debajo a 6, indicando así que los datos se acomodan a la distribución normal (Suarez, 2018). Los valores presentados de la correlación ítem-test corregida son superiores a 0.20, demostrando que no existe dificultad para la medición de la variable, logrando evidenciar que los ítems se relacionan con la variable (Peters y Van, 1940). Los valores de la comunalidad, estos son superiores a 0.20, evidenciando que logran captar los indicadores de la variable, por ende, ningún ítem fue eliminado (Barranco, Rodarte, Medina y Solís, 2009) (Ver Anexo 6).

Por otro lado, para determinar la confiabilidad del instrumento, este fue aplicado a una muestra piloto, y luego de analizar los resultados, se obtuvo una consistencia interna con el Alfa de Cronbach de 0.851 en el piloto realizado, lo cual demostró que el resultado de la evaluación con el Inventario de personalidad ambiversa era constante en el tiempo (Celina y Campo, 2005) (Ver Anexo 6).

2.5 Procedimiento

1. Se dio inicio a la investigación con la elección de la variable, seguidamente, se buscó la bibliografía del tema elegido.
2. Se realizó la construcción del instrumento, la cual fue luego entregada a 10 jueces expertos para revisión y eliminación o modificación de ítems, lo cual no se realizó ya que todos presentaron adecuada pertinencia, relevancia y claridad.
3. Se realizó la aplicación del instrumento a una muestra piloto, compuesta por 86 participantes.
4. Se llevó a cabo el análisis descriptivo del instrumento aplicado a la muestra piloto, el cual mostró adecuados resultados, lo cual indicó que no se debía eliminar algún ítem; así mismo, se determinó la confiabilidad por medio de alfa de Cronbach, en el cual se obtuvo un puntaje adecuado de 0.851.
5. Posteriormente, el instrumento fue aplicado a la muestra, compuesta por 1 000 padres de estudiantes de 1^{ero} a 3^{ero} de primaria de dos instituciones educativas públicas

ubicadas en el distrito de Los Olivos. La aplicación se realizó en múltiples fechas debido a complicaciones en el horario pactado para la aplicación, así como también la interferencia de actividades del colegio.

6. Una vez culminada la aplicación, se pasó los datos a Excel, para luego realizar el análisis descriptivo utilizando el programa SPSS 25, así como también se realizó el análisis factorial exploratorio y, mediante el programa AMOS, el análisis factorial confirmatorio.
7. Se llevó a cabo nuevamente el análisis de consistencia interna por medio de alfa de Cronbach, obteniendo un puntaje mayor al anterior de 0.890; así mismo, mediante el coeficiente de Omega se obtuvo un nivel alto de confiabilidad de 0,934.
8. Se realizó la prueba de normalidad, la cual dio como resultado que los datos no se ajustan a la normalidad; seguido a ello, se realizó el análisis comparativo por dimensiones de acorde a sexo y edad, evidenciando que no existían diferencias significativas entre ambos.
9. Se realizó un baremo con puntuaciones generales.
10. Finalmente, se elaboró el manual del inventario de personalidad ambiversa.

2.6 Métodos de análisis de datos

Para realizar el método de análisis de datos se utilizó la herramienta de SPSS versión 25 con el objetivo de analizar los resultados de los datos y así poder determinar si es factible y válido la construcción del inventario de personalidad ambiversa. Para cumplir los objetivos de la investigación, esta se dividió en dos fases:

En la primera fase se realizó la construcción del Inventario de Personalidad Ambiversa, conformada por 18 ítems, siendo tipo Likert, la cual fue validada mediante juicio de diez expertos y luego se obtuvo la validez de contenido por medio de la V de Aiken logrando como resultado 1. Posteriormente, se realizó la aplicación a una muestra piloto, conformada por 86 padres de familia de estudiantes de 1^{ero} a 3^{ero} de primaria en el distrito de Los Olivos, obteniendo a partir de los resultados una consistencia interna adecuada de 0.851 por medio del método de Alfa de Cronbach. Se realizó el análisis descriptivo de los ítems del inventario para poder así medir la validez de constructo, hallando la desviación estándar, media, índice de homogeneidad corregida, coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher y comunalidades.

En la segunda fase, se realizó la aplicación del instrumento a una muestra de 1 000 padres de estudiantes de 1^{ero} a 3^{ero} de primaria; se realizó nuevamente el análisis descriptivo de los

ítems, hallando la frecuencia, desviación estándar, media, índice de homogeneidad corregida, coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher, comunalidades e índice de discriminación. Luego, para determinar la validez de constructo, se realizó el análisis factorial exploratorio para obtener el KMO e índice de esfericidad, así como también conocer las cargas factoriales de los ítems mediante la matriz de componente rotado, y posteriormente, haciendo uso del programa AMOS, realizar el análisis factorial confirmatorio. Consecutivamente se realizó nuevamente el análisis de consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach, obteniendo así 0.890; también se llevó a cabo mediante el Coeficiente de Omega, teniendo como resultado 0.934. Seguidamente, se llevó a cabo la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov debido a que se está trabajando con una muestra mayor a 50, para poder conocer si los resultados son paramétricos o no paramétricos, y así posteriormente obtener los índices percentiles mediante el análisis de Frecuencia Estadísticos Percentiles, y de esta manera realizar los baremos, para la interpretación del inventario. Finalmente se elaboró el manual del Inventario de Personalidad Ambiversa.

2.7 Aspectos éticos

En cuanto a los aspectos éticos, se hizo referencia a la formulación clásica de los principios éticos fue formulada por Beauchamp y Childress (citado en Gómez, 2009), la cual está conformada por cuatro principios, los cuales son el principio de la autonomía, que consiste en la obligación de respetar las opciones personales y valores de cada persona al momento de tomar una decisión; principio fundamental para el consentimiento libre e informado; el principio de beneficencia que consiste en que lo que se realiza se hace bajo el objetivo del bien, así mismo, no se lo expondrá a riesgos o daños hacia su persona; principio de no maleficencia consiste en respetar la integridad del individuo, el profesional no se encuentra en la obligación de acatar la voluntad del paciente si va contra su ética, pero se encuentra en la obligación de referirlo a un colega que no se oponga; principio de justicia consiste en dar a cada persona lo que necesita de manera justa y sin favorecer ni discriminar a nadie.

Se encuentra también la Declaración de Helsinki, que fue promulgada por la Asociación Médica Mundial (AMM), contiene principios éticos referentes a la investigación realizada en seres humanos; en cuanto a los principios generales, se hace mención que el profesional de la salud debe velar por el bienestar integral y derechos del paciente, incluir al ser humano como última instancia al realizar investigaciones para ampliar el conocimiento, proteger la dignidad y salud de la persona así como también su información personal, tener en cuenta las normas legales de cada país en el que se realice la investigación para que esta ni las

personas involucradas se vean afectadas, realizar la investigación de manera que el daño al medio ambiente sea mínimo, quien lleve a cabo la investigación debe ser un profesional con los conocimientos y éticas necesarias, así mismo, en caso la persona sea dañada durante la investigación, se le debe brindar la compensación y tratamiento necesario.

En cuanto a los riesgos, costos y beneficios, se señala que la investigación que involucre seres humanos solo deberá realizarse cuando los costos y el riesgo para la persona sean menores que la importancia del estudio; respecto a las personas y grupos vulnerables, se indica que algunos son más propensos a sufrir daño y abusos, por ende, la investigación en estos grupos se llevará a cabo solo si responde a sus carencias de salud, pudiendo así beneficiarse; los protocolos de investigación y requisitos científicos deben ser descritos propiamente para realizar una investigación, mencionando las consideraciones éticas y principios de la presente Declaración, informando sobre la forma de financiamiento, incentivos y probables conflictos de interés así como también las formas de compensación por daños, y, si se realiza con animales, estos también deben gozar de los cuidados sobre su bienestar integral; los comités de ética de investigación son quienes recepcionan, aconsejan y aprueban el protocolo de la investigación antes de su inicio.

En lo que respecta al consentimiento informado, se especifica que las personas participantes de la investigación, deben ser capaces de darla de forma voluntaria ya que de lo contrario, no deberá ser incluida, sin embargo, si la persona a participar de la investigación presenta alguna discapacidad física o mental, este debe ser brindado por su representante legal solo si la condición de la persona es una cualidad necesaria para el estudio, pero si el representante no se encuentra disponible, la investigación se puede llevar a cabo para no retrasarla siempre y cuando esta haya sido aprobada por el comité de ética; la publicación y propagación de los resultados de la investigación, sean resultados positivos o negativos, son una obligación ética; respecto a aquellas intervenciones que no han sido probadas en la prácticas clínica, estas solo se pueden llevar a cabo si, de acorde al criterio del profesional, traerá beneficios para el participante, los cuales no han podido brindarse mediante intervenciones conocidas. Estas nuevas intervenciones deberán ser investigadas luego para evaluar y probar su eficacia y seguridad, y si resulta positiva, deberá brindarse la información al público (Asociación Médica Mundial, 2013).

III. RESULTADOS

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems del inventario de personalidad ambiversa

Ítems	FR					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Acceptable
	1	2	3	4	5								
1	4.4	15.0	40.2	28.8	11.6	3.28	1.00	-0.15	-0.29	0.68	0.61	0.00	SI
2	8.6	21.6	37.4	23.6	8.8	3.02	1.07	-0.03	-0.53	0.60	0.52	0.00	SI
3	5.9	14.9	38.5	28.3	12.4	3.26	1.04	-0.20	-0.37	0.57	0.52	0.00	SI
4	5.2	17.3	38.5	26.0	13.0	3.24	1.05	-0.09	-0.48	0.59	0.52	0.00	SI
5	6.1	22.4	44.0	21.1	6.4	2.99	0.96	0.03	-0.20	0.34	0.38	0.00	SI
6	2.9	15.9	41.5	28.0	11.7	3.30	0.96	-0.03	-0.34	0.62	0.54	0.00	SI
7	4.9	16.2	54.0	18.6	6.3	3.05	0.89	0.01	0.38	0.75	0.68	0.00	SI
8	13.7	30.1	36.6	15.4	4.2	2.66	1.02	0.18	-0.44	0.60	0.58	0.00	SI
9	2.8	8.5	28.8	38.3	21.6	3.67	0.99	-0.51	-0.10	0.55	0.69	0.00	SI
10	18.0	36.3	33.6	7.8	4.3	2.44	1.01	0.49	0.00	0.53	0.61	0.00	SI
11	4.3	7.1	36.4	38.3	13.9	3.50	0.96	-0.50	0.25	0.63	0.73	0.00	SI
12	12.9	20.1	34.0	20.2	12.8	3.00	1.19	-0.00	-0.79	0.42	0.48	0.00	SI
13	15.0	21.6	29.8	21.5	12.1	3.94	1.23	0.01	-0.92	0.23	0.59	0.00	SI
14	14.7	27.4	34.9	17.7	5.3	2.72	1.08	0.13	-0.60	0.37	0.60	0.00	SI
15	4.6	13.4	54.9	19.9	7.2	3.12	0.89	-0.00	0.45	0.69	0.66	0.00	SI
16	6.8	21.3	35.5	29.7	6.7	3.08	1.02	-0.17	-0.52	0.45	0.59	0.00	SI
17	9.7	31.0	36.0	18.0	5.3	2.78	1.02	0.19	-0.44	0.52	0.58	0.00	SI
18	2.6	9.3	42.0	27.4	18.7	3.50	0.98	-0.12	-0.34	0.35	0.54	0.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

Se puede observar en la tabla 2 que para las 5 opciones del inventario ninguna de las frecuencias de respuesta supera el 80%, lo cual demuestra que los participantes contestaron a las preguntas de forma correcta, sin deseabilidad social ni sesgo. Las medidas de asimetría de Fisher son inferiores a 1.5, y las medidas de curtosis de Fisher se encuentran por debajo a 6, indicando así que los datos se acomodan a la distribución normal. Los valores presentados de la correlación ítem-test corregida son superiores a 0.20, demostrando que no existe dificultad para la medición de la variable, logrando evidenciar que los ítems se relacionan con la variable (Peters y Van, 1940). En cuanto a los valores de la comunalidad, estos son superiores a 0.20, poniendo en evidencia que logran captar los indicadores de la variable, siendo así que ningún ítem fue eliminado (Barranco, Rodarte, Medina y Solís, 2009). Todos los reactivos mostraron que poseían una capacidad discriminativa por el método de grupos extremos ($p < 0.05$).

Tabla 3
Prueba de KMO y Bartlett del Inventario de Personalidad Ambiversa

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,929
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	6982,525
	gl	153
	Sig.	,000

En la tabla 3 se puede evidenciar que la medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación muestral (KMO) presentó un valor de 0,929, lo cual indicó que la cantidad analizada y utilizada en la base de datos fue adecuada, considerando como valores aceptables los superiores a 0,5 que permiten efectuar el análisis factorial exploratorio. La prueba de esfericidad de Bartlett demostró tener un valor no significativo de 0,000 ($p < 0.05$), lo cual evidenció que la variable de la investigación y la población se encuentran relacionada entre sí ya que el valor de fiabilidad fue menor a 0,05 (Montoya, 2007).

Tabla 4
Varianza total explicada de los componentes principales del Inventario de Personalidad Ambiversa

Factor	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas			Sumas de rotación de cargas al		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	6,795	37,750	37,750	6,795	37,750	37,750	4,631	25,726	25,726
2	1,580	8,776	46,526	1,580	8,776	46,526	2,124	11,801	37,527
3	1,103	6,126	52,652	1,103	6,126	52,652	2,071	11,508	49,034
4	1,019	5,664	58,316	1,019	5,664	58,316	1,671	9,281	58,316
5	,907	5,037	63,353						
6	,764	4,246	67,599						
7	,732	4,067	71,667						
8	,665	3,697	75,364						
9	,601	3,340	78,704						
10	,564	3,131	81,835						
11	,538	2,989	84,824						
12	,498	2,765	87,589						
13	,462	2,567	90,156						
14	,440	2,442	92,598						
15	,422	2,345	94,943						
16	,329	1,828	96,771						
17	,306	1,701	98,472						
18	,275	1,528	100,000						

Se aprecia en la tabla 4 que el porcentaje que detalla la varianza explicada bajo el modelo de 4 dimensiones es de 58,316%, en donde el primero explica el 37,750%, el segundo el 8,776%, el tercero el 6,126% y el cuarto el 5,664%; por tal motivo, como parte del análisis, se demuestra que las 4 dimensiones fueron aceptadas dentro del análisis factorial.

Tabla 5

Matriz de componente rotado del Inventario de Personalidad Ambiversa

Ítems	Matriz de componente rotado			
	F1	F2	F3	F4
item11	,818			
item9	,806			
item15	,710			
item1	,677			
item3	,655			
item6	,645			
item4	,633			
item7	,626	,417		
item2	,487	,477		
item14		,724		
item10		,657		
item8	,448	,544		
item16			,727	
item17			,660	
item5			,593	
item13				,710
item18				,679
item12				,604

En la tabla 5 se puede observar que los resultados obtenidos del análisis factorial exploratorio brindan la estructura del Inventario de Personalidad Ambiversa agrupando los ítems en factores, para lo cual se considera las cargas factoriales que sean mayor a 0,4 para indicar el nivel de concordancia que existe entre estos. Se puede observar que algunos ítems no se correlacionan con sus factores originales (Montoya, 2007). Por otro lado, los ítems 7, 2 y 8 presentan altas cargas factoriales en dos factores, por lo que se realizó la omisión de la carga factorial menor. Posteriormente se identificó los factores en relación a los indicadores, donde el factor 1 es expresión de ideas, el factor 2 es sociabilidad, el factor 3 es emotividad y el factor 4 es toma de riesgos.

Se llevaron a cabo dos modelos del análisis factorial confirmatorio del Inventario de Personalidad Ambiversa:

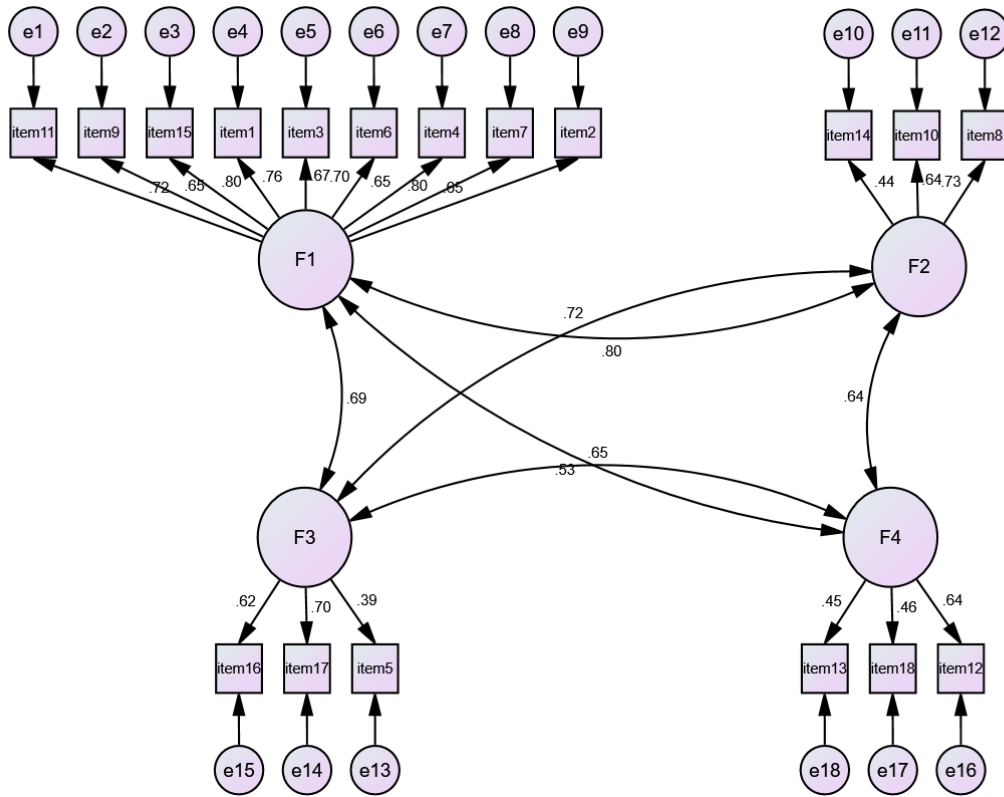


Figura 1. Primer modelo del análisis factorial confirmatorio de 4 factores del Inventario de Personalidad Ambiversa.

Se puede observar en la figura 1 y tabla 6 que el inventario presentó los siguientes índices de ajuste, los cuales no fueron adecuados (Tejedor, 2004):

Tabla 6

Índices de ajuste del modelo 1 del análisis factorial confirmatorio

Índices de Ajuste			
χ^2/gf	GFI	CFI	SRMR
6.86	0.90	0.89	0.0535

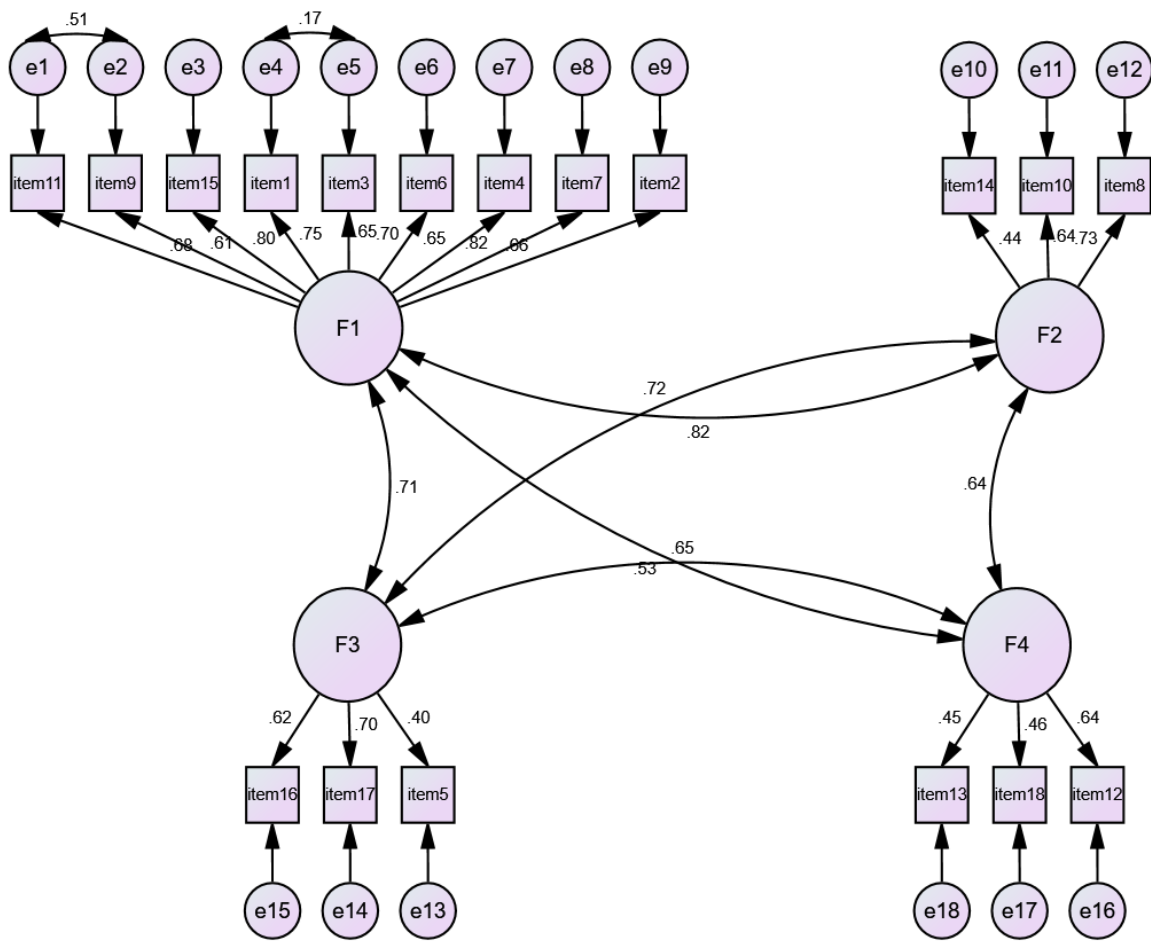


Figura 2. Segundo modelo del análisis factorial confirmatorio de 4 factores del Inventario de Personalidad Ambiversa.

Al realizarse un segundo modelo, se puede observar en la figura 2 y tabla 7 que el inventario presentó adecuados índices de ajuste (Tejedor, 2004):

Tabla 7

Índices de ajuste del modelo 2 del análisis factorial confirmatorio

Índices de Ajuste			
χ^2/gf	GFI	CFI	SRMR
4.82	0.93	0.92	0.0485

La confiabilidad por consistencia interna del inventario de personalidad se obtuvo a través de Alfa de Cronbach y el Coeficiente de Omega.

Tabla 8
Evidencias de confiabilidad por consistencia interna del Inventario de Personalidad Ambiversa

Estadísticas de fiabilidad			
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	Coficiente Omega	N de elementos
,890	,894	0,934	18

Como se observa en la tabla 8, el análisis de confiabilidad por consistencia interna alcanza un puntaje de 0,890 en el coeficiente Alfa de Cronbach, indicando así que el instrumento posee un nivel elevado de confiabilidad (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Por otro lado, en el Coeficiente de Omega de Mc Donald se obtuvo una puntuación de 0,934, demostrando que el inventario posee un alto nivel de confiabilidad (Katz, 2006).

Tabla 9
Prueba de normalidad del Inventario de Personalidad Ambiversa

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Expresión de ideas	,118	1000	,000
Sociabilidad	,126	1000	,000
Emotividad	,111	1000	,000
Toma de riesgos	,102	1000	,000
total	,161	1000	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Como se puede apreciar en la tabla 9, los datos no se ajustan a la normalidad, debido a que la significancia es menor a 0.05 ($p < 0.05$), por lo cual se optó por utilizar la puntuación por percentiles para las normas de interpretación del inventario (Pedrosa, Juarros, Robles, Basteiro y García, 2015).

Tabla 10

Análisis comparativo por dimensiones según sexo

Dimensiones	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	p
Expresión de ideas	Hombre	318	495.70	157633	106912	0.718
	Mujer	682	502.74	342867		
	Total	1000				
Sociabilidad	Hombre	318	487.93	155160.5	104439.5	0.346
	Mujer	682	506.36	345339.5		
	Total	1000				
Emotividad	Hombre	318	489.36	155617	104896	0.399
	Mujer	682	505.69	344883		
	Total	1000				
Toma de riesgos	Hombre	318	494.88	157373	106652	0.672
	Mujer	682	503.12	343127		
	Total	1000				
Total	Hombre	318	487.79	155118	104397	0.341
	Mujer	682	506.43	345382		
	Total	1000				

Como se evidencia en la tabla 10, no existen evidencias significativas entre las dimensiones del Inventario de Personalidad Ambiversa en cuanto al sexo, dado que los valores obtenidos de p para la presente variable y las dimensiones fueron superiores a 0.05, lo cual indica que no hay diferencia entre hombres y mujeres (Sánchez, 2015), por consiguiente, los puntajes percentiles no se realizaron por este estrato, sino de forma general.

Tabla 11

Análisis comparativo por dimensiones según edades

Estadísticos de prueba ^{a,b}	
	total
H de Kruskal-Wallis	20,056
gl	24
Sig. asintótica	,694

a. Prueba de Kruskal Wallis
b. Variable de agrupación: Edades

Se aprecia en la tabla 11 que el nivel de significancia es mayor a 0.05 ($p < 0.05$), indicando que no se presentan diferencias significativas en cuanto a las edades (Sánchez, 2015), por lo cual los puntajes percentiles no se realizaron teniendo en cuenta las edades, sino de manera general.

Para poder realizar la interpretación del inventario de personalidad ambiversa se estimaron los siguientes puntajes percentiles:

Tabla 12
Percentiles del Inventario de Personalidad Ambiversa

Nivel	Pc	Total	Expresión de ideas	Sociabilidad	Emotividad	Toma de riesgos
Introversión Pura	1	25 – 30	12		3	3, 4
	2	31	13	3	4	
	3	32	14			
	4	33	15			
	5	34				5
	6	35		4	5	
	7	36	16			
	8	37	17			
	9	38	18			
Ambiversión con tendencia a la Introversión	10	39 – 44	19 – 22			
	15	45 – 49	23, 24	5	6	6
	20	50, 51	25			7
Ambiversión Pura	25	52	26		7	
	30		27	6		
	35	53				8
	40		28			
	45	54			8	
	50		29	7		
	55	55				9
	60	56	30			
	65		31	8	9	10
70	57	32				
Ambiversión con tendencia a la Extroversión	75	58, 59	33		10	
	80	60, 61	34, 35	9		11
	85	62 – 68	36, 37			
Extroversión Pura	90	69 – 73	38	10	11	12
	91					
	92	74		11		
	93	75	39			
	94	76			12	
	95	77		12		
	96	78	40			13
	97					
	98	79	41	13	13	
99	80 - 84	42 - 44	14, 15	14, 15	14, 15	
Media		55.58	29.46	7,82	8.86	9.44
Desviación S.		10.89	6.62	2.36	2.21	2.45

IV. DISCUSIÓN

Cada persona tiene formas particulares de sentir, pensar y actuar ante diversas situaciones, estas se pueden englobar en rasgos que posee cada tipo de personalidad, las cuales son la extroversión, introversión y ambiversión, siendo esta última dejada de lado durante mucho tiempo ya que no era un tipo de personalidad patológica, sino más bien recaía en la categoría de normal, lo cual conllevó a que no sea evaluada al momento de aplicar pruebas de personalidad a los individuos a pesar de que Conklin (1923), Jung (2017) y Pink (2012) coincidieron que gran parte de la población a nivel mundial posee el tipo de personalidad ambivertida, ya que los rasgos que poseen no son en su totalidad del tipo extrovertido o introvertido, sino una combinación de ambos.

Considerando su importancia, la presente investigación busca contribuir con la construcción de un inventario que evalúe el tipo de personalidad ambivertida en adultos del distrito de Los Olivos; para tal fin se llevó a cabo múltiples procedimientos estadísticos con el objetivo de corroborar que el inventario construido cuente con apropiada validez y confiabilidad que permitan evaluar la variable de estudio. Comparando con estudios, Dominguez, Villegas, Yauri, Aravena y Ramírez (2013) realizaron una investigación con la finalidad de analizar la consistencia interna de la forma corta del EPQ-R de Eysenck en una muestra de 309 universitarios, con edades entre 16 y 42 años, de Lima Metropolitana, obteniendo una confiabilidad, evaluada por medio del KR-20, de 0.839, 0.722, 0.641 y 0.527 en las dimensiones de Neuroticismo, Extraversión, Sinceridad y Psicoticismo respectivamente; se puede observar que en la investigación no se establecieron parámetros de edad definidos, la muestra no fue amplia y que, al utilizar la prueba de Eysenck, no se consideró a la dimensión de la ambiversión; sin embargo, Pink (2012) si elaboró un inventario que permitía evaluar el tipo de personalidad ambivertida, no obstante, no se cuenta con los datos de validez, confiabilidad y estandarización.

Por consiguiente, se puede decir que las investigaciones llevadas a cabo con anterioridad, no contienen datos 100% fiables ya que, o no consideran, o no se cuenta con datos de validez y confiabilidad que permitan realizar una evaluación apropiada a la personalidad de los individuos considerando a la variable ambiversión como parte de la misma, por lo que fue de gran relevancia llevar a cabo el análisis estadístico del instrumento de la presente investigación, cuya validez de contenido, que fue realizado mediante criterio de 10 jueces expertos y analizado mediante la V de Aiken, fue de 1, siendo así que la totalidad de los ítems fueron admitidos; asimismo, de acorde al análisis descriptivo de los ítems, se

presentaron adecuados índices de ajuste en la muestra piloto considerando la media, la desviación estándar, el coeficiente de asimetría de Fisher, el coeficiente de curtosis de Fisher, el índice de homogeneidad corregida y la comunalidad (Suarez, 2018 y Sireci, 1998).

En cuanto a la confiabilidad del inventario de personalidad ambiversa, se determinó mediante el Alfa de Cronbach, obteniendo una consistencia interna adecuada de 0.851 (Celina y Campo, 2005). Posterior a lo mencionado, se realizó de nuevo la aplicación del instrumento, pero esta vez, a una muestra de 1 000 adultos padres de estudiantes de 1^{ero} a 3^{ero} de primaria; se llevó a cabo nuevamente el análisis descriptivo de los ítems, hallando la frecuencia, desviación estándar, media, índice de homogeneidad corregida, coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher, comunalidades e índice de discriminación, así como también se determinó la validez de constructo, los cuales obtuvieron resultados óptimos. A su vez, se analizó mediante el Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega los datos de la muestra, obteniendo una consistencia interna adecuada de 0.890 y 0,934 respectivamente. Por otro lado, los resultados obtenidos mediante la matriz de componente rotado, algunos ítems fueron cambiados de factor ya que presentaban una concordancia mayor a 0,4 con sus factores no originales (Montoya, 2007).

Posteriormente, se llevó a cabo la ejecución de las normas de interpretación para el Inventario de Personalidad Ambiversa en base a índices percentiles para así realizar los baremos del instrumento, el cual fue sólo uno de evaluación general ya que no se encontraron diferencias significativas entre las dimensiones del inventario con respecto al sexo debido a que los valores de p para la variable y las dimensiones fueron superiores a 0.05 tras realizar el análisis por medio de la prueba de U de Mann-Whitney, así como tampoco se evidenciaron diferencias significativas entre las dimensiones del inventario con respecto a la edad ya que el valor de p para la variable fue superior a 0.05 luego del análisis mediante la prueba de Kruskal-Wallis.

Respecto a las limitaciones que se presentaron en la realización de la investigación, una de ellas fue la representatividad de la muestra a la que fue aplicada el instrumento, ya que se limitó a evaluar a padres de estudiantes de 1^{ero} a 3^{er} grado de primaria de instituciones educativas públicas conformados por parte de un distrito de Lima, por lo cual se plantea que el inventario sea aplicado en otras muestras para poder obtener resultados representativos de una población extensa, y que así su representatividad sea mayor para que el instrumento psicológico sea representativo de la población general; por otro lado, otra limitación que se presentó al realizar la investigación se dio al administrar el instrumento, ya que en ocasiones

las instrucciones no eran del todo claras para algunos participantes, teniendo que brindar asesoría individual a los mismo, lo cual implicaba un mayor tiempo de ejecución, debido a esto se recomienda que las personas evaluadas posean, como mínimo, estudios de nivel secundaria.

Se concluye que el Inventario de Personalidad Ambiversa es consistente con respecto a validez y confiabilidad, así como también, presenta valores adecuados en su validez de constructo. Se llevó a cabo la realización de todos los objetivos planteados en la presente investigación con resultados adecuados, por tal motivo se señala que el Inventario de Personalidad Ambiversa es un instrumento capaz de medir la personalidad, considerando la variable de la ambiversión, lo cual genera una evaluación más precisa de la misma, aportando así significancia ya que no existen instrumentos que evalúen la dimensión ambiversa de la personalidad, ante lo cual se recomienda también realizar mayores estudios sobre la variable ya que su evaluación resulta importante en distintos campos de la psicología.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: se realizó la construcción de un inventario de personalidad ambiversa, realizándose primero mediante una muestra piloto conformado por 86 padres de familia, y luego con una muestra de 1 000 padres de familia de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos.

SEGUNDA: se evidenció una adecuada validez de contenido a través del criterio de 10 jueces expertos mediante los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, obteniendo un valor de 1 por medio de la V de Aiken, indicando que la totalidad de los ítems fueron admitidos.

TERCERA: mediante el análisis descriptivo de los ítems, se evidenció que el instrumento posee adecuados indicadores con respecto a la frecuencia, media, la desviación estándar, el coeficiente de asimetría de Fisher, el coeficiente de curtosis de Fisher, el índice de homogeneidad corregida, comunalidades e índice de discriminación para los ítems en su totalidad.

CUARTA: a través del análisis factorial confirmatorio se verificó la pertinencia del modelo teórico para explicar ambiversión, con un modelo de 4 indicadores, mediante el Segundo Modelo, el cual poseía adecuados índices de ajuste: $\chi^2/gl= 4.82$, GFI=0.93, CFI= 0.92 y un índice de error SRMR= 0.0485.

QUINTA: la confiabilidad se obtuvo mediante el coeficiente alfa de Cronbach y coeficiente de Omega, en el cual, el instrumento obtuvo un valor adecuado de 0.890 y 0,934 respectivamente.

SEXTA: se realizaron las normas de interpretación mediante percentiles para el Inventario de Personalidad Ambiversa, llevando a cabo un baremo general cuyos niveles son Introversión, Ambiversión con tendencia a la Introversión, Ambiversión Pura, Ambiversión con tendencia a la Extroversión y Extroversión.

VI. RECOMENDACIONES

1. Continuar realizando estudios psicométricos en base a la variable ambiversión en una muestra con mayor representatividad y en diversos contextos de nuestro país.
2. Llevar a cabo estudios que permitan ampliar el conocimiento y difusión del tipo de personalidad ambivertida.
3. Realizar la aplicación del instrumento teniendo en cuenta el grado de instrucción que poseen las personas evaluadas.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (2003). *Tests psicológicos de evaluación*. Recuperado de https://psicologiaunisonhermosillo.files.wordpress.com/2016/08/tests_psicologicos_y_evaluacion1.pdf
- Allen, B. (2016). *Personality theories: development, growth and diversity*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=f9GoCgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Personality+theories:+development,+growth+and+diversity&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiC1KDGx63iAhVYLLkGHQ7IAIgQuwUILTAA#v=onepage&q=Personality%20theories%3A%20development%2C%20growth%20and%20diversity&f=false>
- Ankeny, J. (2015, 05 de marzo). A winning personality: Why ambiverts make great entrepreneurs. *Entrepreneur*. Recuperado de <https://www.entrepreneur.com/article/242502>
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V. & Hardouin, J. (diciembre, 2014). Sample size used to validate a scale: A review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *PubMed*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/269415951_Sample_size_used_to_validate_a_scale_A_review_of_publications_on_newly-developed_patient_reported_outcomes_measures
- Asociación Médica Mundial. (2013). Declaración de Helsinki de la AMM – Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. Recuperado de <http://www.isciii.es/ISCIII/es/contenidos/fd-investigacion/fd-evaluacion/fd-evaluacion-etica-investigacion/Declaracion-Helsinki-2013-Esp.pdf>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Barranco, L., Rodarte, B., Medina, Y. y Solís, P. (2009). Evaluación psicométrica de los sistemas de activación e inhibición del comportamiento en adultos mexicanos. *Anales*

de *psicología*, 25(2), 358-367. Recuperado de https://www.um.es/analesps/v25/v25_2/19-25_2.pdf

Batista, J., Germà, C. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio: Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Med Clin*, 122(1), 21-27. Recuperado de <http://www3.udg.edu/fcee/professors/gcoenders/pap21.pdf>

Bermúdez, J., Pérez, A. y Sanjuán, P. (2017). *Psicología de la personalidad: teoría e investigación*. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=X7lVDgAAQBAJ&pg=PT62&dq=Berm%C3%BAdez,+J.,+P%C3%A9rez,+A.+y+Sanju%C3%A1n,+P.+\(2017\).+Psicolog%C3%ADa+de+la+personalidad:+teor%C3%ADa+e+investigaci%C3%B3n&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiu-MbTkI_eAhVGTt8KHTydAWAQ6AEIJzAA#v=onepage&q=Berm%C3%BAdez%2C%20J.%2C%20P%C3%A9rez%2C%20A.%20y%20Sanju%C3%A1n%2C%20P.%20\(2017\).%20Psicolog%C3%ADa%20de%20la%20personalidad%3A%20teor%C3%ADa%20e%20investigaci%C3%B3n&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=X7lVDgAAQBAJ&pg=PT62&dq=Berm%C3%BAdez,+J.,+P%C3%A9rez,+A.+y+Sanju%C3%A1n,+P.+(2017).+Psicolog%C3%ADa+de+la+personalidad:+teor%C3%ADa+e+investigaci%C3%B3n&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiu-MbTkI_eAhVGTt8KHTydAWAQ6AEIJzAA#v=onepage&q=Berm%C3%BAdez%2C%20J.%2C%20P%C3%A9rez%2C%20A.%20y%20Sanju%C3%A1n%2C%20P.%20(2017).%20Psicolog%C3%ADa%20de%20la%20personalidad%3A%20teor%C3%ADa%20e%20investigaci%C3%B3n&f=false)

Bhargava, M., Semwal, J., Juyal, R., Vyas, S. & Varshney, D. (Octubre/diciembre, 2015). Assessment of personality types in an urban community of district Dehradun, Uttarakhand using introversion-extroversion inventory. *National Journal of Community Medicine*. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Madhavi_Bhargava2/publication/292662552_Assessment_of_Personality_Types_in_an_Urban_Community_of_District_Dehradun_Uttarakhand_using_Introversion-Extroversion_Inventory/links/56b9bd5c08ae39ea990725b7.pdf

Celina, H. y Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>

Collins. (2010). *Collins Dictionary* [version electrónica]. Webster's New World College Dictionary, <https://www.collinsdictionary.com>

- Conklin, E. (1923). The definition of introversion, extroversion and allied concepts. *Journal of Abnormal Psychology and Social Psychology*, 17(4), 367-382. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2Fh0065888>
- Conklin, E. (1924). A genetic scheme for the classification of personalities. *Pedagogical Seminary and Journal of Genetic Psychology*, 31(4), 317-332. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08856559.1924.9944852>
- Conklin, E. (1927). The determination of normal extravert-introvert interest differences. *Pedagogical Seminary and Journal of Genetic Psychology*, 34(1), 28-37. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08856559.1927.10533059>
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19(33), 229-247. Recuperado de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Cupani, M., Seva, U., Korzeniowski, C. y Azpilcueta, A. (2019). Elaboración de la versión breve del cuestionario de personalidad IPIP-Revisado: control del sesgo de aquiescencia. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(1), 248-260. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v22n1/0123-9155-acp-22-01-248.pdf>
- Davidson, I. (2017). The ambivert: a failed attempt at a normal personality. *Wiley*, 53, 312-331. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/jhbs.21868>
- Del Risco, M., Gómez, D. y Hurtado, F. (2015). Estrés y rendimiento académico en estudiantes de la facultad de enfermería – Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos – 2015 (Tesis de licenciatura). Recuperado de http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3954/Mariela_Tesis_T%20C3%ADtulo_2015.pdf.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Dominguez, S., Villegas, G., Yauri, C., Aravena, S. y Ramírez, F. (2013). Análisis psicométrico preliminar de la forma corta del EPQ-R en una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Av. psicol.*, 21(1), 73-82. Recuperado de http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2013/12_dominguez.pdf

- Dominguez-Lara, S. y Merino-Soto, C. (2018). Dos versiones breves del Big Five Inventory en universitarios peruanos: BFI-15p y BFI-10p. *Liberabit*, 24(1), 81-96. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v24n1/a06v24n1.pdf>
- Eysenck, H. (1998). *Dimensions of personality*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=yetzYl-4C&printsec=frontcover&dq=eysenck+personality+theory&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjEuc6K3KjAhX9GLkGHXkvChwQuwUISjAE#v=onepage&q=eysenck%20personality%20theory&f=false>
- Eysenck, M. (2008). *Individual differences: normal and abnormal*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=8z-4AwwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Individual+differences:+normal+and+abnormal&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiGqYT5x63iAhWuLLkGHQNrChEQuwUILjAA#v=onepage&q=Individual%20differences%3A%20normal%20and%20abnormal&f=false>
- Freud, S. (1923). *El yo y el ello*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=IZpcDAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=freud+personality+theory+pdf&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjw8qC6saHiAhXhJbkGHeR1AKEQuwUIKzAA#v=onepage&q&f=false>
- García, J., Aguilera, J. y Castillo, A. (2011). Guía técnica para la construcción de escalas de actitud. *Odiseo, revista electrónica de pedagogía*, 8(16), 1-13. Recuperado de <https://www.odiseo.com.mx/2011/8-16/pdf/garcia-aguilera-castillo-guia-construccion-escalas-actitud.pdf>
- Georgiev, S., Christov, C. & Philipova, D. (noviembre, 2014). Ambiversion as independent personality characteristic. *Activitas Nervosa Superior Rediviva*. Recuperado de <http://www.rediviva.sav.sk/56i3/65.pdf>
- Giribaldi, M. (2016). Adaptación del cuestionario Big Five (BFQ) en adolescentes del distrito de Carmen de la Legua – Reynoso Callao, 2016. (Tesis de licenciatura). Recuperado de

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/1161/Giribaldi_VMEF.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Gomez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55, 230-233. Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/ginecologia/vol55_n4/pdf/A03V55N4.pdf
- Grant, A. (2013). Rethinking the extraverted sales ideal: the ambivert advantage. *Psychological Science*. Recuperado de https://faculty.wharton.upenn.edu/wp-content/uploads/2013/06/Grant_PsychScience2013.pdf
- Gross, M. y Cupani, M. (2016). Adaptación de los 100 ítems IPIP para medir los cinco grandes factores. *Revista Mexicana de Psicología*, 33(1), 17-29. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2430/243056043003.pdf>
- Hermangómez, L. y Fernández, C. (2012). *Psicología de la personalidad y diferencial*. Madrid: CEDE.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. Recuperado de https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
- Iglesia, G. y Castro, A. (2018). El inventario de rasgos de personalidad positivos (IRP-5): construcción y análisis psicométricos básicos preliminares. *Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 15(1), 57-70. Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4835/483555971005/483555971005.pdf>
- Jung, C. (2017). *Psychological Types*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=SPgwDQAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Psychological+Types&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwj08efgyK3iAhVMGbkGHVH9ARwQuwUILTAA#v=onepage&q=Psychological%20Types&f=false>

- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis: a practical guide for clinicians*. Recuperado de https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/1949911/mod_folder/content/0/Katz_MultivariableAnalysis.pdf?forcedownload=1
- Konrath, J. (2015). Why selling is human. Recuperado de <https://cdn2.hubspot.net/hubfs/110248/Interview-Daniel-Pink-To-Sell-is-Human.pdf?t=1494639868524>
- Levowitz, S. (2015, 29 de julio). This surprising personality trait could make you more successful. *Business Insider*. Recuperado de <https://www.businessinsider.com/ambiverts-may-be-more-successful-at-work-2015-7>
- McCrae, R. y Terracciano A. (2005). Universal features of personality traits from the observer's perspective: Data from 50 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(3), 547-561. Recuperado de <http://davidmatsumoto.com/content/2005%20McCrae%20and%20Terracciano.pdf>
- Méndez, C. y Rondón, M. (2012). Metodología de investigación y lectura crítica de estudios: Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/293121344_Psicometria
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados, caso de estudio. *Scientia Et Technica*, 13(35), 281-286. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>
- Noprianto, E. (2017). Extrovert versus introvert students: What EFL learning strategy do they use? *Revista Asian TEFL*. Recuperado de

https://www.researchgate.net/publication/322743493_Extrovert_versus_Introvert_Students_What_EFL_Learning_Strategy_do_They_Use

- Olave, R. (2018). El tipo psicológico de los alumnos de educación secundaria del área de idioma inglés de la institución educativa San Vicente de Paúl, Arequipa (Tesis de licenciatura). Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/7246/EDollar.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Ortiz, M., Cardenal, V., Ferragut, M. y Santamaría, P. (2017). Fiabilidad del inventario de evaluación de la personalidad (PAI) en contextos chilenos y diferencias entre población general y clínica. *Revista Mexicana de Psicología*, 34(2), 110-124. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2430/243057743004.pdf>
- Ortiz, M., Santamaría, P., Cardenal, V. y Sánchez, M. (2013). Adaptación española del inventario de evaluación de la personalidad (PAI). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(35), 225-231. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/4596/459645435012.pdf>
- Papalia, D. y Martorell, G. (2017). *Desarrollo humano*. (13.^{ava} ed.). México: McGraw-Hill.
- Peters, C. y Van, W. (1940). *Statistical procedures and their mathematical base*. Estados Unidos: McGraw Hill.
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiros, J. y García, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribución simétricas, ¿qué estadístico utilizar?. *Universitas Psychologica*, 14(1), 15-24. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/647/64739086029.pdf>
- Pink, D. (2012). *To sell is human: The surprising truth about moving others*. Estados Unidos: Riverhead.
- Rivas, R. (2011). Inventario de estilos de personalidad de Millon (MIPS) en mujeres chilenas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(31), 177-193. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/4596/459645439010.pdf>

- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseño en la investigación científica*. (5ª Ed.). Lima, Perú: Visión Universitaria
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Sánchez, R. (2015). Prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney: mitos y realidades. *Revista Mexicana de Neurología, Metabolismo y Nutrición*, (2), 18-21. Recuperado de <http://132.248.9.34/hevila/Revistamexicanadeendocrinologiametabolismo&nutricion/2015/vol2/no1/3.pdf>
- Squillace, M., Picón, J. y Schmidt, V. (2013). Adaptación local del cuestionario revisado de personalidad de Eysenck (versión abreviada). *Evaluar*, 13(1), 19-37. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/6794/7874>
- Suárez, M. (2018). *Interaprendizaje de estadística básica*. Recuperado de <https://repositorio.utn.edu.ec/.../Interaprendizaje%20de%20Estadística%20Básica%202018.pdf>
- Torreblanca, L. (2017). Desarrollo de un nuevo instrumento de evaluación: el cuestionario breve de personalidad (CBP). (Tesis de doctorado). Recuperado de https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/15686/TD_TORREBLANCA_MURILLO_Laura.pdf?sequence=1
- Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M. y Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28(3), 547-558. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/317518162_Metodos_optimos_para_determinar_validez_de_contenido
- Valero, S. (2013). *Transformación e interpretación de las puntuaciones*. Recuperado de http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/1/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%204_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf

Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: Una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Educación*, 33(1), 155-165. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);"> “Construcción y validación del inventario de personalidad Ambiversa en padres de estudiantes de primaria a tercero de instituciones educativas públicas de Los Olivos – 2019” </p>	<p>General</p> <p>¿Es factible la construcción del inventario de personalidad ambiversa que evidencie validez en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos – 2019?</p>	<p>General</p> <p>Construir un inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos - 2019.</p> <p>Específicos</p> <p>O1. Determinar la validez de contenido a través de la V de Aiken y análisis descriptivo del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas.</p> <p>O2. Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas.</p> <p>O3. Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas.</p> <p>O4. Determinar la confiabilidad del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas.</p> <p>O5. Determinar los baremos del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas.</p> <p>O6. Elaborar el manual del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas.</p>	<p>Diseño y tipo</p> <p>Diseño Instrumental Tipo tecnológico</p> <p>Población – muestra 1 761 padres de estudiantes</p> <p>Muestra = 1 000 padres de estudiantes de primero a tercer grado de primaria</p> <p>Estadísticos Estadística:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desviación estándar - Media - Índice de homogeneidad - Índice de discriminación - Coeficiente de asimetría de Fisher - Coeficiente de curtosis de Fisher - Comunalidades - KMO - AMOS 	<p>Personalidad Ambiversa</p> <p>El Inventario de Personalidad Ambiversa creado por Pinedo (2019) cuenta con una consistencia interna de 0.890 y 0.934 obtenido por medio del método de Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega tras ser aplicado en una muestra de 1 000 padres de estudiantes de primero a tercero de instituciones educativas públicas de Los Olivos.</p>

Anexo 2. Operacionalización

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Ambiversión	Pinedo (2019) menciona que es un tipo de personalidad estable que posee características de los tipos de personalidad opuestos que son la introversión y la extroversión, haciendo que la persona pueda desarrollarse mejor en diversos contextos.	Puntajes obtenidos en el Inventario de Personalidad Ambiversa	Extroversión	Expresión de ideas	1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11 y 15	Ordinal
		1 = Totalmente en desacuerdo (TD) 2 = En desacuerdo (D) 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo (NN) 4 = De acuerdo (A) 5 = Totalmente de acuerdo (TA)			Sociabilidad	
		Nivel de rango		Emotividad	5, 16 y 17	
		Introversión Ambiversión con tendencia a la Introversión Ambiversión Pura Ambiversión con tendencia a la extroversión Extroversión			Toma de riesgos	

INVENTARIO DE PERSONALIDAD AMBIVERSA

Pinedo Altamirano, Joice Gianella (2019)

NOMBRES Y APELLIDOS: _____

SEXO: ____ FECHA DE NACIMIENTO: _____ EDAD: ____

DISTRITO DE RESIDENCIA: _____

Instrucciones: Lea con atención cada una de las frases y marque con un aspa (X) en qué medida éstas describen su forma de ser; puede elegir una de las siguientes cinco opciones:

Totalmente en desacuerdo	=	TD
En desacuerdo	=	D
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	=	NN
De acuerdo	=	A
Totalmente de acuerdo	=	TA

Si alguna de las frases presentadas lo describe a usted algunas veces sí y otras veces no, deberá marcar con un aspa (X) en la columna “NN” (Ni de acuerdo ni en desacuerdo). Asegúrese de haber contestado cada una de las frases.

Responda con honestidad, recuerde que no hay respuestas “correctas” ni “incorrectas”.

N°		T D	D	N N	A	T A
1	Cuando alguien pide una opinión, me resulta fácil decir lo que pienso.					
2	Prefiero hablar que escuchar.					
3	Al surgir un problema reclamo/exijo una solución rápidamente.					
4	Me gusta contar historias graciosas ³ / ₁₀ chistes a mis amigos(as).					
5	Me adapto fácilmente a los cambios.					
6	Soy una persona muy animada y entusiasta.					
7	Me resulta fácil entablar una conversación con personas que no conozco.					
8	Me gusta ser el centro de atención.					

9	Me gusta interactuar con mis amigos (as).					
10	Me es fácil contar sobre mi vida a personas que no conozco muy bien.					
11	Disfruto siendo parte de un grupo.					
12	Prefiero estudiar acompañado(a) de mis amigos(as).					
13	Me gustan los deportes extremos.					
14	Participo en diversas actividades constantemente.					
15	Me resulta fácil consultar dudas a los demás aunque sean desconocidos.					
16	Me molesto con facilidad.					
17	Hago cosas sin pensar en las consecuencias.					
18	Me mantengo optimista frente a la vida.					

Anexo 4. Cartas de presentación



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 13 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00584- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr
Rodrigo Ramírez Peña
Director
I.E. 2024 Los Olivos de Pro
1 de Diciembre – Los Olivos 15307

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **PINEDO ALTAMIRANO, JOICE GIANELLA** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



*Se hace
Exp 893-19
14/05/19*

MSG/ALF

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 13 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00585- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra(ita)
Gladys Noemí Castillo Lozada
Directora
I.E. Nuevo Perú
Calle 161837 Parque Central – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **PINEDO ALTAMIRANO, JOICE GIANELLA** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgta. Melissa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte




Recibido
14/05/19

MSG/ALF



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Joice Gianella Pinedo Altamirano**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Construcción y validez del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos – 2019**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **Inventario de Personalidad Ambiversa**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Joice Gianella Pinedo Altamirano

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo

.....
con número de DNI: acepto participar en la investigación **Construcción y validación del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos – 2019** de la señorita Joice Gianella Pinedo Altamirano.

Día:/...../.....

Firma

Anexo 6. Resultados del estudio piloto

Tabla 13

Validez de contenido del inventario de personalidad ambiversa mediante V. de Aiken

Ítems	Pertinencia, Relevancia y Claridad																			
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Nota: No está de acuerdo = 0 Si está de acuerdo = 1

Tabla 14

Análisis descriptivo de los ítems en la muestra piloto del inventario de personalidad ambiversa

Ítems	M	DE	g^1	g^2	IHC	h^2	Aceptable
1	3.27	1.10	-0.34	-0.35	0.43	0.54	SI
2	2.90	1.30	0.10	-1.05	0.45	0.99	SI
3	3.62	1.06	-0.43	-0.36	0.37	0.46	SI
4	3.23	1.09	-0.20	-0.47	0.43	0.31	SI
5	3.37	1.14	-0.20	-0.88	0.44	0.42	SI
6	3.56	1.11	-0.36	-0.48	0.59	0.63	SI
7	3.28	1.15	-0.24	-0.60	0.52	0.64	SI
8	2.79	1.41	0.23	-1.16	0.41	0.57	SI
9	3.29	1.25	-0.28	-0.75	0.66	0.57	SI
10	2.53	1.26	0.44	-0.77	0.36	0.95	SI
11	3.45	1.18	-0.51	-0.46	0.63	0.63	SI
12	3.27	1.20	-0.20	-0.87	0.35	0.99	SI
13	3.12	1.20	0.06	-0.92	0.42	0.24	SI
14	3.41	1.13	-0.41	-0.45	0.52	0.48	SI
15	3.02	1.18	-0.13	-0.75	0.39	0.28	SI
16	2.99	1.19	-0.02	-0.64	0.51	0.27	SI
17	2.53	1.32	0.41	-0.95	0.27	0.38	SI
18	3.60	1.26	-0.62	-0.51	0.46	0.52	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación Estándar; g^1 : coeficiente de asimetría de Fisher; g^2 : coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h^2 : Comunalidad.

Tabla 15

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna del Inventario de Personalidad Ambiversa

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,851	18

Anexo 7. Criterio de jueces

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO							
24	Directo	Prefiero estar solo(a) a que interactuar con los demás.	/	/	/		
25	Directo	Me incomoda ser el centro de atención.	/	/	/		
26	Directo	Me siento cómodo(a) trabajando solo(a).	/	/	/		
27	Directo	Prefiero quedarme en casa leyendo o viendo TV a que salir con amigos(as).	/	/	/		
28	Directo	En fiestas/reuniones soy una persona reservado(a).	/	/	/		
29	Directo	Me desagrada el bullicio/alboroto de las demás personas.	/	/	/		
30	Directo	Me siento incómodo (a) al estar fuera de mi zona de confort.	/	/	/		
31	Directo	Prefiero realizar actividades tranquilas que deportes extremos.	/	/	/		
32	Directo	Tengo miedo a hacer el ridículo ya que me importa el qué dirán.	/	/	/		
33	Directo	Planeo las cosas con anticipación.	/	/	/		
34	Directo	Soy susceptible a las críticas de los demás así sean constructivas.	/	/	/		
35	Directo	Soy una persona tolerante y paciente con los demás.	/	/	/		
36	Directo	Me rindo fácilmente ante adversidades.	/	/	/		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

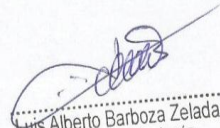
Apellidos y nombres del juez validador Dr / Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

Especialidad del validador: Asesor Metodológico

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C.Ps.P. 3516

14 de noviembre del 2018

24	Directo	Prefiero estar solo(a) a que interactuar con los demás.	✓		✓		✓		
25	Directo	Me incomoda ser el centro de atención.	✓		✓		✓		
26	Directo	Me siento cómodo(a) trabajando solo(a).	✓		✓		✓		
27	Directo	Prefiero quedarme en casa leyendo o viendo TV a que salir con amigos(as).	✓		✓		✓		
28	Directo	En fiestas/reuniones soy una persona reservado(a).	✓		✓		✓		
29	Directo	Me desagrada el bullicio/alboroto de las demás personas.	✓		✓		✓		
30	Directo	Me siento incómodo (a) al estar fuera de mi zona de confort.	✓		✓		✓		
31	Directo	Prefiero realizar actividades tranquilas que deportes extremos.	✓		✓		✓		
32	Directo	Tengo miedo a hacer el ridículo ya que me importa el qué dirán.	✓		✓		✓		
33	Directo	Planeo las cosas con anticipación.	✓		✓		✓		
34	Directo	Soy susceptible a las críticas de los demás así sean constructivas.	✓		✓		✓		
35	Directo	Soy una persona tolerante y paciente con los demás.	✓		✓		✓		
36	Directo	Me rindo fácilmente ante adversidades.	✓		✓		✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [**X**] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador **Dr** / Mg: Hernandez Lozano Manuel

DNI: 08482630

Especialidad del validador: PSICÓLOGO CLÍNICO - FORENSE

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Manuel Hernandez Lozano
 OS-288426
MANUEL HERNANDEZ LOZANO
 CMDTE. S. PNP.
 CPP: 3418

15 de noviembre del 2018

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

24	Directo	Prefiero estar solo(a) a que interactuar con los demás.	/	/	/	
25	Directo	Me incomoda ser el centro de atención.	/	/	/	
26	Directo	Me siento cómodo(a) trabajando solo(a).	/	/	/	
27	Directo	Prefiero quedarme en casa leyendo o viendo TV a que salir con amigos(as).	/	/	/	
28	Directo	En fiestas/reuniones soy una persona reservado(a).	/	/	/	
29	Directo	Me desagrada el bullicio/alboroto de las demás personas.	/	/	/	
30	Directo	Me siento incómodo (a) al estar fuera de mi zona de confort.	/	/	/	
31	Directo	Prefiero realizar actividades tranquilas que deportes extremos.	/	/	/	
32	Directo	Tengo miedo a hacer el ridículo ya que me importa el qué dirán.	/	/	/	
33	Directo	Planeo las cosas con anticipación.	/	/	/	
34	Directo	Soy susceptible a las críticas de los demás así sean constructivas.	/	/	/	
35	Directo	Soy una persona tolerante y paciente con los demás.	/	/	/	
36	Directo	Me rindo fácilmente ante adversidades.	/	/	/	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable []** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

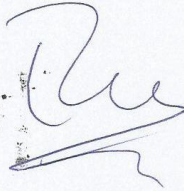
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: RODRIGUEZ PEREZ

DNI: 8004265

Especialidad del validador: Psicometría

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 ROLANDO PEREZ PEREZ
 PSICÓLOGO COLEGIADO
 344-4339

29.de noviembre del 2018

24	Directo	Prefiero estar solo(a) a que interactuar con los demás.	/	/	/	
25	Directo	Me incomoda ser el centro de atención.	/	/	/	
26	Directo	Me siento cómodo(a) trabajando solo(a).	/	/	/	
27	Directo	Prefiero quedarme en casa leyendo o viendo TV a que salir con amigos(as).	/	/	/	
28	Directo	En fiestas/reuniones soy una persona reservado(a).	/	/	/	
29	Directo	Me desagrada el bullicio/alboroto de las demás personas.	/	/	/	
30	Directo	Me siento incómodo (a) al estar fuera de mi zona de confort.	/	/	/	
31	Directo	Prefiero realizar actividades tranquilas que deportes extremos.	/	/	/	
32	Directo	Tengo miedo a hacer el ridículo ya que me importa el qué dirán.	/	/	/	
33	Directo	Planeo las cosas con anticipación.	/	/	/	
34	Directo	Soy susceptible a las críticas de los demás así sean constructivas.	/	/	/	
35	Directo	Soy una persona tolerante y paciente con los demás.	/	/	/	
36	Directo	Me rindo fácilmente ante adversidades.	/	/	/	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Alex Grajeda Montalvo

DNI: 08676611

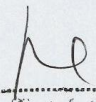
Especialidad del validador: Psicometría

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Alex Grajeda Montalvo
 Psicólogo
 U.C.V. 11003

15 de noviembre del 2018

24	Directo	Prefiero estar solo(a) a que interactuar con los demás.	✓		✓		✓		
25	Directo	Me incomoda ser el centro de atención.	✓		✓		✓		
26	Directo	Me siento cómodo(a) trabajando solo(a).	✓		✓		✓		
27	Directo	Prefiero quedarme en casa leyendo o viendo TV a que salir con amigos(as).	✓		✓		✓		
28	Directo	En fiestas/reuniones soy una persona reservado(a).	✓		✓		✓		
29	Directo	Me desagrada el bullicio/alboroto de las demás personas.	✓		✓		✓		
30	Directo	Me siento incómodo (a) al estar fuera de mi zona de confort.	✓		✓		✓		
31	Directo	Prefiero realizar actividades tranquilas que deportes extremos.	✓		✓		✓		
32	Directo	Tengo miedo a hacer el ridículo ya que me importa el qué dirán.	✓		✓		✓		
33	Directo	Planeo las cosas con anticipación.	✓		✓		✓		
34	Directo	Soy susceptible a las críticas de los demás así sean constructivas.	✓		✓		✓		
35	Directo	Soy una persona tolerante y paciente con los demás.	✓		✓		✓		
36	Directo	Me rindo fácilmente ante adversidades.	✓		✓		✓		

Observaciones:

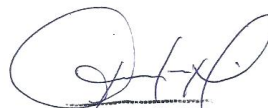
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: PEREZ APAZA RICHARD

DNI: 08019820

Especialidad del validador: Psicólogo clínico

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


RICHARD PEREZ APAZA
PSICOLOGO
 C-PS.F: 3266

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

14 de noviembre del 2018

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

24	Directo	Prefiero estar solo(a) a que interactuar con los demás.	✓		✓		✓	
25	Directo	Me incomoda ser el centro de atención.	✓		✓		✓	
26	Directo	Me siento cómodo(a) trabajando solo(a).	✓		✓		✓	
27	Directo	Prefiero quedarme en casa leyendo o viendo TV a que salir con amigos(as).	✓		✓		✓	
28	Directo	En fiestas/reuniones soy una persona reservado(a).	✓		✓		✓	
29	Directo	Me desagrada el bullicio/alboroto de las demás personas.	✓		✓		✓	
30	Directo	Me siento incómodo (a) al estar fuera de mi zona de confort.	✓		✓		✓	
31	Directo	Prefiero realizar actividades tranquilas que deportes extremos.	✓		✓		✓	
32	Directo	Tengo miedo a hacer el ridículo ya que me importa el qué dirán.	✓			X		X
33	Directo	Planeo las cosas con anticipación.	✓		✓		✓	
34	Directo	Soy susceptible a las críticas de los demás así sean constructivas.	✓			X		X
35	Directo	Soy una persona tolerante y paciente con los demás.	✓		✓		✓	
36	Directo	Me rindo fácilmente ante adversidades.	✓		✓		✓	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [✓]** **Aplicable después de corregir [X]** **No aplicable []**

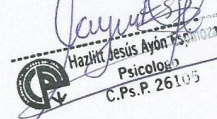
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Ayón Espinoza, Hazlett Jesús

DNI:..... 46650110

Especialidad del validador:..... Psicólogo Clínico / Psicoterapeuta.

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Hazlett Jesús Ayón Espinoza

 Hazlett Jesús Ayón Espinoza
 Psicólogo
 C.Ps.P. 26105

14 de noviembre del 2018

24	Directo	Prefiero estar solo(a) a que interactuar con los demás.	✓	✓	✓		
25	Directo	Me incomoda ser el centro de atención.	✓	✓	✓		
26	Directo	Me siento cómodo(a) trabajando solo(a).	✓	✓	✓		
27	Directo	Prefiero quedarme en casa leyendo o viendo TV a que salir con amigos(as).	✓	✓	✓		
28	Directo	En fiestas/reuniones soy una persona reservado(a).	✓	✓	✓		
29	Directo	Me desagrada el bullicio/alboroto de las demás personas.	✓	✓	✓		
30	Directo	Me siento incómodo (a) al estar fuera de mi zona de confort.	✓	✓	✓		
31	Directo	Prefiero realizar actividades tranquilas que deportes extremos.	✓	✓	✓		
32	Directo	Tengo miedo a hacer el ridículo ya que me importa el qué dirán.	✓	✓	✓		
33	Directo	Planeo las cosas con anticipación.	✓	✓	✓		
34	Directo	Soy susceptible a las críticas de los demás así sean constructivas.	✓	✓	✓		
35	Directo	Soy una persona tolerante y paciente con los demás.	✓	✓	✓		
36	Directo	Me rindo fácilmente ante adversidades.	✓	✓	✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cornejo del Carpio, Manuel

DNI: 09823487

Especialidad del validador: Psicología Educativa

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Manuel Cornejo Del Carpio
 PSICOLOGO
 C.Ps.P. 5916

13 de noviembre del 2018

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

24	Directo	Prefiero estar solo(a) a que interactuar con los demás.	X	X	X	
25	Directo	Me incomoda ser el centro de atención.	X	X	X	
26	Directo	Me siento cómodo(a) trabajando solo(a).	X	X	X	
27	Directo	Prefiero quedarme en casa leyendo o viendo TV a que salir con amigos(as).	X	X	X	
28	Directo	En fiestas/reuniones soy una persona reservado(a).	X	X	X	
29	Directo	Me desagrada el bullicio/alboroto de las demás personas.	X	X	X	
30	Directo	Me siento incómodo (a) al estar fuera de mi zona de confort.	X	X	X	
31	Directo	Prefiero realizar actividades tranquilas que deportes extremos.	X	X	X	
32	Directo	Tengo miedo a hacer el ridículo ya que me importa el qué dirán.	X	X	X	
33	Directo	Planeo las cosas con anticipación.	X	X	X	
34	Directo	Soy susceptible a las críticas de los demás así sean constructivas.	X	X	X	
35	Directo	Soy una persona tolerante y paciente con los demás.	X	X	X	
36	Directo	Me rindo fácilmente ante adversidades.	X	X	X	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []


Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: TOMAS QUISEP GREGORIO ERNESTO

DNI: 09366493

Especialidad del validador: PERITO PSICOLOGO FORENSE

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 GREGORIO ERNESTO TOMAS QUISEP
 PERITO PSICOLOGO FORENSE
 C. Ps P. N° 7249

13 de noviembre del 2018

24	Directo	Prefiero estar solo(a) a que interactuar con los demás.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	Directo	Me incomoda ser el centro de atención.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	Directo	Me siento cómodo(a) trabajando solo(a).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	Directo	Prefiero quedarme en casa leyendo o viendo TV a que salir con amigos(as).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	Directo	En fiestas/reuniones soy una persona reservado(a).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	Directo	Me desagrada el bullicio/alboroto de las demás personas.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	Directo	Me siento incómodo (a) al estar fuera de mi zona de confort.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	Directo	Prefiero realizar actividades tranquilas que deportes extremos.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	Directo	Tengo miedo a hacer el ridículo ya que me importa el qué dirán.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	Directo	Planeo las cosas con anticipación.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	Directo	Soy susceptible a las críticas de los demás así sean constructivas.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	Directo	Soy una persona tolerante y paciente con los demás.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	Directo	Me rindo fácilmente ante adversidades.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ALTAMIRANO ORTEGA LYNIA

DNI: 07121952

Especialidad del validador: EDUCATIVA

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Lic. Livia Altamirano Ortega
 CPSP 11732

...de noviembre del 2018

24	Directo	Prefiero estar solo(a) a que interactuar con los demás.	X		X		X	
25	Directo	Me incomoda ser el centro de atención.	X		X		X	
26	Directo	Me siento cómodo(a) trabajando solo(a).	X		X		X	
27	Directo	Prefiero quedarme en casa leyendo o viendo TV a que salir con amigos(as).	X		X		X	
28	Directo	En fiestas/reuniones soy una persona reservado(a).	X		X		X	
29	Directo	Me desagrada el bullicio/alboroto de las demás personas.	X		X		X	
30	Directo	Me siento incómodo (a) al estar fuera de mi zona de <i>confort</i> .	X		X		X	
31	Directo	Prefiero realizar actividades tranquilas que deportes extremos.	X		X		X	
32	Directo	Tengo miedo a hacer el ridículo ya que me importa el qué dirán.	X		X		X	
33	Directo	Planeo las cosas con anticipación.	X		X		X	
34	Directo	Soy susceptible a las críticas de los demás así sean constructivas.	X		X		X	
35	Directo	Soy una persona tolerante y paciente con los demás.	X		X		X	
36	Directo	Me rindo fácilmente ante adversidades <i>problemas</i> .	X		X		X	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Kaneko Aguilar Juan José

DNI: 0624918

Especialidad del validador: Organizacional

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

(Firma)
 Mg. Juan José Kaneko Aguilar
 PSICOLOGO
 C. Ps. P. 17040

01...de noviembre del 2018

Inventario de Personalidad Ambiversa

Autora: Pinedo Altamirano, Joice Gianella

MANUAL

Lima, 2019

Universidad César Vallejo – Sede Lima Norte

ÍNDICE

Introducción

I. Descripción general

- 1.1 Ficha técnica
- 1.2 Marco teórico
- 1.3 Definición del constructo
- 1.4 Áreas o elementos del constructo

II. Normas de la prueba

- 2.1 Instrucciones para su administración
- 2.2 Instrucciones para los examinados
- 2.3 Instrucciones para su calificación
- 2.4 Instrumentos para su puntuación

III. Justificación estadística

- 3.1 Análisis de los ítems por jueces
- 3.2 Validez
- 3.3 Confiabilidad

IV. Normas interpretativas

- 4.1 Interpretación de las puntuaciones

Referencias bibliográficas

INTRODUCCIÓN

Se sabe que cada uno de nosotros somos seres con características únicas, que a pesar de coincidir con otras personas en algunos aspectos seguimos siendo seres irrepetibles ya que cada uno posee distintos tipos de personalidad, de los cuales, son dos los más conocidos, la extroversión e introversión. Poco se habla del tercer tipo de personalidad, la ambiversión, el cual se encuentra situado entre los polos opuestos de la introversión y extroversión, caracterizándose por tener características de ambos polos y se considera el tipo más estable de los tres (Collins, 2010).

Jung (2017), quien habló sobre los tipos de personalidad introvertida y extrovertida, distinguió también un tercer tipo que era la ambiversión, y mencionó que este grupo que se encuentra en medio de los extremos es el tipo de personalidad más predominante a nivel mundial.

McCrae y Terracciano (2005) realizaron un estudio llevado a cabo con ayuda de 78 participantes del proyecto en el cual se evaluó a

estudiantes universitarios alrededor del mundo de 50 culturas para evaluar los tipos de personalidad predominantes en cada una de ellas. Dentro de las puntuaciones más altas obtenidas, refiriéndose a la extroversión, se encuentran los países de Brasil, Suiza, Francia y la República de Malta; por otro lado, las más bajas y por ende la introversión, se encuentran los países de Nigeria, Indonesia y Marruecos. Las diferencias más resaltantes entre culturas fueron las europeas y no europeas.

Con respecto a la variable, no se han llevado a cabo estudios en el Perú que permita demostrar el tipo de personalidad predominante en el país, así como tampoco estudios con los dos tipos de personalidad más conocidos y popularizados por Eysenck, la extroversión y la introversión.

La problemática se genera en la falta de instrumentos que evalúen el tipo de personalidad ambivertida ya que a lo largo de los años las investigaciones realizadas se han centrado en la introversión y extroversión, lo cual continúa ocurriendo a pesar de que de acuerdo al profesor de Wharton School, Grant (2013) “más de la mitad de la población es ambivertida”, coincidiendo así con la afirmación hecha

años atrás por Jung y Conklin, quien fue el creador de este tipo de personalidad.

El objetivo principal de la presente investigación es la construcción de un instrumento que evalúe el tipo de personalidad ambivertida en adultos debido a la escasa información y nula evaluación sobre el tipo ambivertido, lo cual genera cuestionamiento y confusión en las personas cuya respuesta a su tipo de personalidad oscila entre ser extrovertido o introvertido dado a que los rasgos que poseen son de ambos tipos de personalidad muchas veces; al considerar el tipo de personalidad ambivertida, las descripciones serán más exactas y se conocerá la flexibilidad y adaptabilidad con la que cuentan las personas ambivertidas a nivel emocional, social y laboral, permitiendo así que cada uno posea un mejor autoconocimiento de sí. Por otro lado, la población a quien va dirigida son personas adultas debido a que en etapas anteriores, los niños y adolescentes están aún en búsqueda de su identidad, y es a partir de la etapa de la adultez temprana, que inicia a los 20 años, en adelante, en la cual la personalidad se vuelve más estable, influenciada por sucesos vitales pero no tan cambiante como en etapas previas (Papalia y Martorell, 2017).

I. Descripción general

1.1 Ficha técnica

Nombre	: Inventario de Personalidad Ambiversa
Autora	: Joice Gianella Pinedo Altamirano
Año	: 2019
Procedencia	: Lima – Perú
Duración	: Tiempo libre, aproximadamente 5 a 10 minutos
Administración	: Individual o colectivo
Aplicación	: Adultos de 20 años en adelante
Ámbito	: Clínico, educativo (universidades), organizacional e Investigación
Objetivo	: Evaluar el tipo de personalidad que posee la persona
Número de ítems	: 18 ítems
Materiales	: Manual y hoja de respuestas

Calificación e interpretación : La prueba posee una escala tipo Likert 5 con alternativas de respuesta, las cuales son Totalmente en desacuerdo (TD)= 1, En desacuerdo (D)= 2, Ni de acuerdo ni en desacuerdo (NN)= 3, De acuerdo (A)= 4 y Totalmente de acuerdo (TA)= 5.

Criterios de calidad : Validez y confiabilidad

1.2 Marco teórico

La personalidad es algo que todos conocemos, sin embargo, son múltiples las descripciones que se le han tratado de dar a lo largo de los años sin llegar a un consenso entre los autores, es por ello que este término cuenta con diversas definiciones, de las cuales no se puede decir que alguna sea verdadera o falsa, sino más bien útil para su comprensión.

Bermúdez, Pérez y Sanjuán (2017) hacen mención de forma cronológica a las diversas definiciones que se le han sido dadas a la personalidad por diversos autores:

Murray en 1932, expuso que la suma de todos los rasgos que posee una persona forma la personalidad de la misma.

Allport en 1937 se refirió a la personalidad como una organización dinámica constituido por sistemas psicofísicos, los cuales establecen su forma única de adaptarse al medio.

Linton en 1945, indicó que cada persona posee una configuración única que forma su personalidad como resultado de estados y procesos psicológicos.

Guilford en 1959, señaló que cada persona posee rasgos únicos que hacen que su personalidad sea irrepetible.

Nuevamente Allport, en 1961, mencionó que la personalidad es un sistema que contiene elementos interiores destinados a interactuar con las estructuras socioculturales.

Murray y Kluckhohn, en 1965 expresaron que el término “personalidad” hace referencia, hipotéticamente, al cómo se estructura la mente, ya que se expresa mediante las actuaciones externas o internas a lo largo de la vida de la persona.

Pervin en 1970 explicó que la personalidad refleja los patrones de conducta característicos permanentes que cada uno posee, diferenciándolos así de los demás.

Brody en 1972, se refirió a la personalidad como la estructura constituida por características y rasgos propios de la persona.

Rotter y Hochreich en 1975, comentaron que el término es utilizado habitualmente para describir su forma de pensar, comportarse y experimentar, así como también sus características.

Pinillos, en 1975, expuso que, ante los estímulos externos y la conducta con la cual las personas responden al medio, la personalidad es la estructura intermedia, mediante la cual diferenciamos las diversas respuestas que cada individuo tiene.

Mischel en 1976, enunció que la personalidad otorga los patrones de conducta típicos, incluyendo emociones y pensamientos, los cuales caracterizan el cómo cada individuo se adapta a las situaciones que se le presenten en el ambiente.

Leontiev en 1977 nos dice que, la personalidad es el resultado de la integración de los procesos de cada individuo.

Ibáñez, en 1986, habló sobre la individualidad con la que debe analizarse el concepto de personalidad.

Hampson y Colman, en 1995, indicaron que las propiedades internas de cada individuo que conllevan a que se comporten de una u otra forma particular constituyen a la personalidad.

Revelle, en 1995, especificó que la persona no solo es una configuración de valores universales o de rasgos, sino que también, su personalidad está constituida por su forma de percibir y sus recuerdos, los cuales generan que a nivel afectivo, conductual y cognitivo sean seres únicos.

En el mismo año, Sánchez, Bernardos y Avia expusieron que la personalidad, en el adulto normal, abarca procesos conscientes e inconscientes, de la cual se genera las diferencias entre una persona y otra.

En el año 2000, Liebert y Spiegler, señalaron que la personalidad es una estructura dinámica y única de las características que cada persona posee, incluyendo las dimensiones físicas y psicológicas, las cuales pueden ser compartidas con las demás personas o únicas, tales como los hábitos, recuerdos y peculiaridades que cada uno posea; éstas influyen en la conducta y respuesta hacia el ambiente social y físico.

Por último, en 1947, Eysenck describió que la personalidad estaba influenciada por el ambiente y la herencia, y se organiza y desenvuelve por medio de la interacción entre la inteligencia, carácter, temperamento y el ámbito somático.

Dentro de la personalidad se hace mención que existen diversos tipos, uno de ellos fue Freud (1923), perteneciente a la corriente psicoanalítica, quien hizo referencia a la personalidad mediante su teoría estructural del Ello, el Yo y el Superyó. El Ello alude al placer y es la parte más instintiva, este se ocupa de liberar energía o tensión mediante la formación de imágenes y la actividad motora de forma impulsiva, para que así esta se pueda conservar en un nivel óptimo en cada individuo, pero, ya que esto no es suficiente para lograr alcanzar los fines evolutivos, los cuales son la supervivencia y la reproducción, interviene el Yo, quien confronta los impulsos del Ello con la realidad, actuando como mediador por medio de diversos mecanismos para redirigir las pulsaciones. Finalmente, el Superyó representa la parte de la personalidad dada de valores e ideales impuestos por la sociedad, permitiendo así que el actuar de la persona sea regulado, juzgado o prohibido aquello que

no es socialmente aceptado o que pueda poner en estado de riesgo a los demás.

Está también la teoría de Allport (1927), quien menciona que existen elementos estables en cada una de las personas, los cuales son los rasgos de personalidad, que los define como modos generales y habituales de ajuste, los cuales tienen un efecto directo en una respuesta que se emite. Postulaba que los rasgos de cada uno, estaban influenciados por los intereses, motivaciones, autoconciencia, autopercepción, autoestima y afectividad del individuo.

Cattell (citado en Hernangómez y Fernández, 2012) manifiesta que el conjunto de diversas características son los rasgos que componen la personalidad de una persona, los cuales determinan la forma en cómo una persona va a responder ante los estímulos que se presentan en la realidad. Cattell acepta que existen rasgos que son comunes, ya que existen en todas las personas en cierto grado; por otro lado, también existen rasgos únicos que son particulares de algunas personas. Indica que los rasgos se pueden dividir en tres: dinámicos, aptitudinales y temperamentales, siendo este último el más

relevante, de los cuales él hace mención en su teoría de los dieciséis factores primarios de la personalidad, los cuales son autosuficiencia, astucia, imaginación, inteligencia, afectividad, impulsividad, estabilidad del yo, atrevimiento, dominancia, suspicacia, autocontrol, sensibilidad, convencionalismo, aprehensión, rebeldía y tensión.

Otra teoría es la Big Five o de los Cinco Grandes de Costa y McCrae (citado en Hernangómez y Fernández, 2012), el cual hace referencia a que todos poseemos, en un grado mayor o menor, estos cinco grandes factores en nuestra personalidad. Los cinco grandes rasgos a los que se hace alusión son neuroticismo, apertura, extroversión, amabilidad y responsabilidad; dentro de cada uno de estos factores, se encuentran los rasgos que los componen, los cuales se interrelacionan; la forma en que cada persona reacciona y percibe al mundo son consecuencia de estos rasgos y factores que posean en mayor o menor grado.

Jung (2017) hace mención a diferentes tipos de personalidad, las cuales se pueden distinguir por su motivación. Algunos individuos basan todos sus juicios, emociones percepciones, apreciaciones y

acciones en factores externos ya que es la fuerza de motivación más predominante, o por lo menos, es a la cual le dan más importancia sin importar los motivos en cuestión ya que muchos de ellos se preguntan qué pensarán los demás antes de realizar o no una acción; a este primer grupo los llamó extravertidos.

Por el contrario, otros individuos son motivados principalmente por factores internos o subjetivos, de necesidad interna, lo cual les permite actuar de acorde a sus decisiones, deseos y convicciones y nunca por la influencia de otros o porque desea complacer a alguien; así mismo, algunas de estas personas pueden sentirse tan avergonzadas de algo personal que literalmente no se atreven a conocer o hablar con personas, algunos otros que sienten desagrado hacia algo solo porque es agradable para los demás, otros que buscan lo bueno donde ninguna otra persona hubiera pensado encontrarla. Con cada paso que dan, deben obtener su propia aprobación, ya que sin esto, nada puede ser llevado a cabo; a este segundo grupo los llamó introvertidos.

Finalmente, identificó a un tercer grupo, en el cual era difícil distinguir si su motivación se derivaba principalmente de factores

internos o externos. Este grupo es el más numeroso e incluye al hombre normal, el cual es considerado como tal ya que, o no se permite los excesos, o no necesita de ellos. El hombre normal es influenciado tanto por factores internos como externos. No le fue asignado nombre a este extenso grupo que se encuentra en medio de aquellos con motivaciones intrínsecas y por otro lado, extrínsecas.

De acuerdo a Eysenck (2008), la personalidad podía ser estudiada desde el aspecto cognitivo, temperamental o ambos. Las diferencias individuales en la personalidad o temperamento eran analizadas en términos de “rasgos”, los cuales podían ser definidos como constructos teóricos basados en varias acciones que exhiben las personas en su forma de comportarse; así mismo, estos rasgos se correlacionan y forman superfactores o “tipos”, como los denominó, los cuales son de orden superior; ñlos tipos y rasgos los diferenciaba por niveles de generalidad, siendo así que los rasgos eran varias características que describían a una persona y los tipos de personalidad eran el nivel más general ya que englobaban a estas características.

Eysenck (1998) creía que ninguna persona poseía un tipo de personalidad al 100%, es decir, no eran totalmente introvertidos o extrovertidos, siendo así que poseían cierto grado de introversión o extroversión, por ende, estas personas eran del tipo ambivertido, pero no fue considerado en la evaluación a adultos, de este modo, propuso el modelo PEN (psicoticismo-extroversión y neuroticismo) mediante el cual clasificaba jerárquicamente a la personalidad con cuatro niveles: en el nivel inferior de esta jerarquía se encuentran los comportamientos de las personas (como hablar con un amigo en una ocasión), en el segundo nivel se ubican los hábitos (como hablar con amigos en múltiples ocasiones, lo cual se traduce en comportamientos recurrentes), en el tercer nivel de la jerarquía están los rasgos o factores (como la sociabilidad, que se traducen en conjuntos interrelacionados de hábitos) y en la parte superior de la jerarquía se sitúan los superfactores o dimensiones de la personalidad (como la extraversión, los cuales son conjuntos interrelacionados de rasgos o factores); los tres superfactores del modelo PEN son estables, mientras que los comportamientos, situados en la base de la jerarquía, pueden ser susceptibles a cambiar de acorde a la situación o a través del tiempo. Estos tres superfactores, dimensiones o tipos de personalidad propuestos por

Eysenck, no se correlacionan entre sí; en este modelo, las dimensiones están basadas en factores genéticos o innatos.

Uno de los tipos de personalidad es la extroversión, y Eysenck (1998) describió a las personas altamente extrovertidas como sujetos sociables, que tenían muchos amigos, gustaban de ir a fiestas y reuniones, necesitaban personas a su alrededor con quienes conversar, no les gustaba estudiar o leer sin compañía de otros, poseían mucho entusiasmo, se arriesgaban en sus decisiones y casi siempre actuaban sin pensar. A sí mismo, les gustaba contar chistes, no les molestaba los cambios, optimistas, siempre tenían una respuesta para todo, despreocupados, les gustaba estar en constante movimiento, tendían a perder los estribos rápidamente y ser agresivos, no poseían un buen control de impulsos y no siempre se podía confiar en él/ella.

Por otro lado, la introversión es el tipo de personalidad opuesto, el cual Eysenck (1998) describió a las típicas personas introvertidas como introspectivas, calladas, gustaban de planificar las cosas y llevar una vida ordenada, reservada y distante con personas con quienes no conoce bien, prefieren los libros a las

personas, no les agradaba mucho el entusiasmo/exaltación, tomaban los acontecimientos de la vida con seriedad, eran un poco pesimistas, le daban mucha importancia a los valores éticos, se puede confiar en ellos(as), mantenían sus emociones e impulsos bajo control y muy pocas veces se les observaba actuando de manera agresiva.

Finalmente, el tercer tipo de personalidad, la ambiversión, fue mencionada por primera vez por Conklin (1923) quien acuñó el término; en su teoría, analizó los tipos de personalidad propuestos, en especial a la introversión y la extroversión ya que en las descripciones brindadas no estaba del todo claro si eran tipos de personalidad normal o patológica, resaltando como Freud y Jung tomaban a la introversión como un tipo patológico, describiendo implícitamente a la extroversión como el tipo de personalidad normal; puntualizó que existían muchas personas cuyas características podían coincidir con uno de los tipos propuestos, y a la vez, con el tipo de personalidad opuesto, demostrando así las deficiencias del modelo dicotómico; una de las características importantes para diferenciar a la ambiversión de los otros tipos de personalidad, de acorde a su opinión, era que este tipo recaía en una

posición de ser el más normal, flexible, saludable, adaptable y efectivo.

Basándose en estudios ligados a la psicología desde el punto de vista genético, Conklin (1924) explicó que la ambiversión es la habilidad que tiene una persona para oscilar entre la introversión y extroversión al encontrar algo que lo motive a hacerlo en cada actividad que realiza a lo largo de su vida, poniendo así énfasis en la adaptación del organismo en el ambiente. Años más tarde, en 1927, Conklin proponía que la personalidad ambivertida podía ser estudiada en base a tendencias de la extroversión e introversión, discutiendo que las diferencias de cada persona debían medirse en base a grados y no tipos, y al hacerlo de esta forma, comentó que se debía esperar que la gran mayoría de personas no serían extremadamente introvertidas o extrovertidas, sino más bien, recaerían en el grupo del medio, por ende, la ambiversión.

Por otra parte, en referencia a la teoría de Conklin, Davidson (2017) explicó que la ambiversión no fue muy tomada en cuenta con el pasar de los años debido a que, en ese entonces, para el campo de la psiquiatría solo importaba el estudio de personalidades patológicas,

siendo así que la ambiversión era un tipo de personalidad normal; por lo tanto, esto ocasionó que no se lograra un avance en la psicología, especialmente en el campo dedicado a evaluar la personalidad con respecto al tipo ambivertido, a pesar de que pocos años después se realizaron estudios tomando en cuenta el modelo de Conklin que confirmaban que la mayoría de las personas eran ambivertidas.

Por otro lado, en la teoría de la ambiversión de Pink (2012) se comentaba que la gran mayoría de personas no eran totalmente extrovertidas o introvertidas, sino más bien ambivertidas, lo cual le permitía a estas personas ajustarse a las diversas circunstancias en las que se encontraran. Nos decía que los ambivertidos eran aquellas personas que son un poco extrovertidas y un poco introvertidas, por ende, se encontraban en el medio de ambos; dentro de las fortalezas de los ambivertidos, una de ellas era que podían hablar tanto con los introvertidos como con los extrovertidos entiendo a ambos extremos, sin embargo, el hecho de que podían adaptarse a la situación podía ser visto por los demás como falta de autenticidad de la persona, por el contrario, Pink lo veía como una fortaleza.

En una entrevista, Pink (citado en Konrath, 2015) explicaba que los ambivertidos sabían cuándo debían hablar y cuándo no, cuándo debían ser persistentes para persuadir y cuándo no, cuándo mantenerse firmes y cuándo no; los altamente introvertidos y extrovertidos carecen de características que el otro extremo posee haciendo que los ambivertidos sean personas que destacan ya que poseen rasgos de ambos extremos.

Algunas características típicas de los ambivertidos que menciona Lebowitz (2015) de forma resumida son que se sienten igualmente cómodos estando solos o en situaciones sociales, saben cuándo escuchar y cuando hablar y que no son ni muy expresivos ni reservados.

Dependiendo del contexto en el cual se encuentren y las personas de las que están rodeados, las personas ambivertidas se pueden comportar de forma desinhibida o inhibida. Poseen la capacidad de “prender” o “apagar” su lado introvertido y extrovertido dependiendo de las circunstancias.

En cuanto al avance psicométrico de la ambiversión, Pink (2012) refiere que a pesar de que se intentó realizar un instrumento que evalúe la teoría, no se determinó sus propiedades como la validez, confiabilidad y estandarización; sin embargo, se realizó un modelo de evaluación de la misma, por lo que se recomienda en futuras investigaciones evaluar la ambiversión utilizando reactivos que se relacionan a las dimensiones de extroversión e introversión, o en el caso más óptimo, utilizar solo una de ellas para que esta sea breve pero igual de eficaz las cuales pueden ser tomadas como referencia a partir del modelo descrito por Eysenck.

1.3 Definición del constructo

1.3.1 Definición conceptual

Pink (2012) se comentaba que la gran mayoría de personas no eran totalmente extrovertidas o introvertidas, sino más bien ambivertidas, lo cual le permitía a estas personas ajustarse a las diversas circunstancias en las que se encontrarán. Los ambivertidos eran aquellas personas que son un poco extrovertidas y un poco introvertidas, por ende, se encontraban en el medio de ambos; el hecho de que podían adaptarse a la situación podía ser visto por los

demás como falta de autenticidad de la persona, por el contrario, Pink lo veía como una fortaleza.

1.3.2 Definición operacional

La ambiversión se define operacionalmente como un tipo de personalidad estable y flexible ya que posee rasgos de los otros dos tipos de personalidad, la extroversión y la introversión, lo cual le permite adaptarse fácilmente a los diversos contextos que se le puedan presentar.

1.4 Áreas o elementos del constructo

La variable ambiversión se encuentra dentro de la personalidad, la cual esté compuesta de los siguientes tipos:

1.4.1 Extroversión

Eysenck (1998) describió a las personas altamente extrovertidas como sujetos sociables, que tenían muchos amigos, gustaban de ir a fiestas y reuniones, necesitaban personas a su alrededor con quienes conversar, no les gustaba estudiar o leer sin compañía de otros, poseían mucho entusiasmo, se arriesgaban en sus decisiones y casi siempre actuaban sin pensar. A sí mismo, les gustaba contar chistes,

no les molestaba los cambios, optimistas, siempre tenían una respuesta para todo, despreocupados, les gustaba estar en constante movimiento, tendían a perder los estribos rápidamente y ser agresivos, no poseían un buen control de impulsos y no siempre se podía confiar en él/ella.

1.4.2 Introversión

Eysenck (1998) describió a las típicas personas introvertidas como introspectivas, calladas, gustaban de planificar las cosas y llevar una vida ordenada, reservada y distante con personas con quienes no conoce bien, prefieren los libros a las personas, no les agradaba mucho el entusiasmo/exaltación, tomaban los acontecimientos de la vida con seriedad, eran un poco pesimistas, le daban mucha importancia a los valores éticos, se puede confiar en ellos(as), mantenían sus emociones e impulsos bajo control y muy pocas veces se les observaba actuando de manera agresiva.

1.4.3 Ambiversión

Pink (2012) comenta que el ser ambivertido permite que la persona se ajuste a las diversas circunstancias en las que se encontrara. Nos decía que los ambivertidos eran aquellas personas

que son un poco extrovertidas y un poco introvertidas, por ende, se encontraban en el medio de ambos; dentro de las fortalezas de los ambivertidos, una de ellas era que podían hablar tanto con los introvertidos como con los extrovertidos entiendo a ambos extremos, sin embargo, el hecho de que podían adaptarse a la situación podía ser visto por los demás como falta de autenticidad de la persona, por el contrario, Pink lo veía como una fortaleza.

En una entrevista, Pink (citado en Konrath, 2015) explicaba que los ambivertidos sabían cuándo debían hablar y cuándo no, cuándo debían ser persistentes para persuadir y cuándo no, cuándo mantenerse firmes y cuándo no; los altamente introvertidos y extrovertidos carecen de características que el otro extremo posee haciendo que los ambivertidos sean personas que destacan ya que poseen rasgos de ambos extremos.

1.5 Población objetivo

El presente test psicológico está dirigido a adultos de 20 años en adelante, de ambos sexos, de nacionalidad peruana, que residan en el distrito de Los Olivos y que cuenten con un nivel cultural

promedio para poder comprender las instrucciones y enunciados de la prueba psicológica.

1.6 Campo de aplicación

El Inventario de Personalidad Ambiversa ha sido diseñado para evaluar la personalidad considerando el tipo de personalidad ambivertido que puede poseer la persona, pudiendo así ser administrada en el ámbito clínico, educativo, organizacional y en el campo de la investigación para estudios futuros en la que se considere a la variable.

1.7 Materiales de la prueba

El presente test psicológico consta de los materiales siguientes:

1.7.1 Manual de aplicación

En el cual encontraremos toda la información necesaria para su administración, calificación e interpretación, así como también los baremos generales de acorde al grado en el que determinado tipo de personalidad posee la persona evaluada.

1.7.2 Hoja de respuestas

En la hoja de respuestas está contenido tanto el protocolo con las instrucciones para los examinados y los reactivos de respuesta para que el evaluado marque con un aspa “X” en las columnas que representan las alternativas que van desde “Totalmente en desacuerdo” hasta “Totalmente de acuerdo”.

1.8 Reactivos de la prueba psicológica

Este inventario consta de 18 ítems distribuidos en 4 indicadores, los cuales se detallan a continuación:

INDICADOR I: Expresión de ideas

Constituido por 9 ítems

INDICADOR II: Sociabilidad

Constituido por 3 ítems

INDICADOR III: Emotividad

Constituido por 3 ítems

INDICADOR IV: Toma de riesgos

Constituido por 3 ítems

II. Normas de la prueba

2.1 Instrucciones para su administración

Para la administración de la prueba, el examinador puede leer en voz alta las instrucciones a los examinados y ellos seguir con la vista las instrucciones impresas en su hoja de respuestas, o el examinador puede entregar la hoja de respuestas a cada participante para que de forma individual lean y respondan a todo lo presentado. Para llevar a cabo una buena aplicación, es necesario explicar de manera concisa y clara los objetivos de la prueba, la forma en cómo ha de responderse a cada enunciado, enfatizar las alternativas de respuesta con las que se cuentan y ejemplificar el modo adecuado de cómo hacerlo. Igualmente, resulta importante despejar cualquier duda que pueda presentar el examinado y motivarlo a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más veraz, ya que de ello dependerá la interpretación que se realice.

2.2 Instrucciones para los examinados

En la hoja de respuestas, el examinado cuenta con las instrucciones necesarias para responder de forma adecuada a cada uno de los enunciados; en dichas indicaciones se le solicita al examinado que lea con atención cada una de las frases y marque con un aspa (X) en qué medida éstas describen su forma de ser; puede elegir una de las siguientes cinco opciones: “Totalmente en desacuerdo = TD”, “En desacuerdo = D”, “Ni de acuerdo ni en desacuerdo = NN”, “De acuerdo = A” y “Totalmente de acuerdo = TA”. Se indica que si alguna de las frases presentadas lo describe algunas veces sí y otras veces no, deberá marcar con un aspa (X) en la columna “NN” (Ni de acuerdo ni en desacuerdo). Se pide asegurarse de haber contestado cada una de las frases y responder con honestidad, recordándole que no hay respuestas “correctas” ni “incorrectas”.

2.3 Instrucciones para su calificación

Una vez que el examinado haya culminado la prueba, se verifica que haya contestado todos los enunciados para así poder proseguir con la calificación. Las preguntas del instrumento son de respuesta múltiple, tipo Likert, por lo que el examinado o examinada cuenta con 5 opciones para responder a los enunciados, calificándose politómicamente del 1 al 5. Para ello se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a

cada indicador. Al obtener los puntajes respectivos por indicador, se ubica cada uno de ellos en la categoría correspondiente según el Baremo general, para así poder identificar el tipo de personalidad que posee la persona evaluada.

INDICADORES DE PERSONALIDAD	ÍTEMS
Expresión de ideas	1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 15
Sociabilidad	8, 10, 14
Emotividad	5, 16, 17
Toma de riesgos	12, 13, 18

2.4 Instrucciones para su puntuación

Todos los ítems del inventario de personalidad ambiversa son puntuados del 1 al 5; es decir, de acuerdo a su forma de ser, los enunciados van desde “Totalmente en desacuerdo” hasta “Totalmente de acuerdo”, siendo los puntajes más altos los que van a permitir identificar el tipo de personalidad de extroversión pura o ambiversa con tendencia a la extroversión, los puntajes medios permiten identificar el tipo de personalidad de ambiversión pura y los puntajes más bajos permiten identificar el tipo de personalidad ambiversa con tendencia a la introversión o introversión pura.

Para ubicar el tipo de personalidad que posee la persona se ha utilizado como normas de puntuación los percentiles, que se dividen en 5 y se derivan de la curva de distribución no normal. Al respecto no se han de computar pruebas que se encuentren incompletas o que tengan más de dos alternativas de respuesta marcadas por ítem. Los puntajes varían de acuerdo en qué nivel se encuentra el tipo de personalidad que posee la persona evaluada, siendo el baremo el siguiente:

BAREMOS GENERALES

Nivel	Pc	Total	Expresión de ideas	Sociabilidad	Emotividad	Toma de riesgos
Introversión Pura	1	25 – 30	12		3	3, 4
	2	31	13	3	4	
	3	32	14			
	4	33	15			
	5	34				5
	6	35		4	5	
	7	36	16			
	8	37	17			
	9	38	18			
Ambiversión con tendencia a la Introversión	10	39 – 44	19 – 22			
	15	45 – 49	23, 24	5	6	6
	20	50, 51	25			7
Ambiversión Pura	25	52	26		7	
	30		27	6		

	35	53				8
	40		28			
	45	54			8	
	50		29	7		
	55	55				9
	60	56	30			
	65		31	8	9	10
	70	57	32			
	75	58, 59	33			10
Ambiversión con tendencia a la extroversión	80	60, 61	34, 35	9		11
	85	62 – 68	36, 37			
	90	69 – 73	38	10	11	12
	91					
	92	74		11		
	93	75	39			
Extroversión Pura	94	76			12	
	95	77		12		
	96	78	40			13
	97					
	98	79	41	13	13	
	99	80 - 84	42 - 44	14, 15	14, 15	14, 15
Media		55.58	29.46	7,82	8.86	9.44
Desviación S.		10.89	6.62	2.36	2.21	2.45

III. Justificación estadística

3.1 Análisis de ítems por jueces

Para llevar a cabo dicho análisis, se seleccionó 10 jueces expertos en el tema, los cuales ostentaban el Título de

Licenciado, Grado de Maestro o Doctor en la especialidad de Psicología Clínica, Educativa y Psicometría, a quienes se les proporcionó una solicitud solicitándoles que aceptaran formar parte del panel de expertos que evaluaran el instrumento en mención. Además, se les hizo entrega de una Hoja de Datos a cada uno (nombres y apellido, grado académico, especialidad, correo, teléfonos), así como también del marco teórico del constructo, una Catilla de Instrucciones Generales en la cual se brindó información referida a los objetivos del instrumento y del formato de validación de los reactivos para evaluar Pertinencia, Relevancia y Claridad de los mismos, además de contar con un apartado en donde podían brindar sugerencias y manifestar el porqué de sus objeciones si fuera el caso.

Una vez obtenidos los resultados de las validaciones por criterio de jueces, se procedió a establecer el criterio de aceptación de cada uno de los reactivos para cada juez.

3.2 Validez

El instrumento fue sometido a Validez de Contenido a través del método de Criterio de Jueces, para lo cual se realizó el análisis mediante la V de Aiken, el cual demostró que el Inventario de

Personalidad Ambiversa presenta adecuada validez de contenido con un valor de 1 como se puede apreciar en la presente tabla, indicando la aprobación del total de los ítems.

Tabla 1

Validez de contenido del inventario de personalidad ambiversa mediante V. de Aiken

Pertinencia, Relevancia y Claridad											
Ítems	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Nota: No está de acuerdo = 0 Si está de acuerdo = 1

3.3 Confiabilidad

La confiabilidad se obtuvo a través del método de Consistencia Interna por medio de Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega,

obteniendo como resultado un puntaje de 0,890 y 0,934 correspondientemente, lo cual indica que el instrumento posee un nivel elevado de confiabilidad.

Tabla 2

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna del Inventario de Personalidad Ambiversa

Estadísticas de fiabilidad			
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	Coeficiente Omega	N de elementos
,890	,894	0,934	18

IV. Normas interpretativas

1.1 Interpretación de las puntuaciones

Las puntuaciones obtenidas para cada indicador pueden trasladarse a los respectivos Baremos para conocer en qué grado posee determinado tipo de personalidad la persona evaluada.

Las personas que obtienen puntajes que los ubiquen en la categoría de Extroversión Pura, indica que posee rasgos de ser sociable, que tiene muchos amigos, gusta de ir a fiestas y reuniones, necesita personas a su alrededor con quienes conversar, no le gusta estudiar o leer sin compañía de otros, poseedor de mucho entusiasmo, arriesgado en sus decisiones y casi siempre actúa sin pensar, le gusta contar chistes, no le molesta los cambios, optimista, siempre tiene una respuesta para todo, despreocupado, gusta de estar en constante movimiento, tendencia a perder los estribos rápidamente y ser agresivo, no posee un buen control de impulsos y no siempre se podía confiar en él/ella.

Las personas que obtienen puntajes que los ubiquen en la categoría de Ambiversión con tendencia a la Extroversión, indica que posee rasgos de ambos tipos de personalidad extremos con predominancia de rasgos extrovertidos.

Aquellos que obtengan puntajes que los ubiquen en la categoría de Ambiversión Pura, indica que poseen rasgos tanto de los extrovertidos como de los introvertidos; es capaz de

ajustarse a las diversas circunstancias en las que se encuentre ya que dentro de sus fortalezas, una de ellas es que puede hablar tanto con los introvertidos como con los extrovertidos entiendo a ambos extremos debido a que sabe cuándo debe hablar y cuándo no, cuándo debe ser persistente para persuadir y cuándo no, cuándo mantenerse firme y cuándo no; se siente igualmente cómodo estando solo o en situaciones sociales, no es ni muy expresivo ni muy reservado.

Dependiendo del contexto en el cual se encuentre y las personas de la que está rodeado, se puede comportar de forma desinhibida o inhibida.

Por otro lado, las personas que obtienen puntajes que los ubiquen en la categoría de Ambiversión con tendencia a la Introversión indica que posee rasgos de ambos tipos de personalidad extremos con predominancia de rasgos introvertidos.

Las personas que obtienen puntajes que los ubiquen en la categoría de Introversión Pura, indica que posee rasgos de ser

introspectivo, callado, gusta de planificar las cosas y llevar una vida ordenada, reservado y distante con personas a quienes no conoce bien, prefiere los libros a las personas, no le agrada mucho el entusiasmo/exaltación, toma los acontecimientos de la vida con seriedad, un poco pesimista, le da mucha importancia a los valores éticos, se puede confiar en él/ella, mantiene sus emociones e impulsos bajo control y muy pocas veces se le observa actuando de manera agresiva.

Referencias bibliográficas

Aiken, L. (2003). *Tests psicológicos de evaluación*. Recuperado de https://psicologiaunisonhermosillo.files.wordpress.com/2016/08/tests_psicologicos_y_evaluacion1.pdf

Allen, B. (2016). *Personality theories: development, growth and diversity*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=f9GoCgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Personality+theories:+development,+growth+and+diversity&hl=es->

[419&sa=X&ved=0ahUKEwiC1KDGx63iAhVYLLkGHQ7IAIgQuwUILTAA#v=onepage&q=Personality%20theories%20development%20growth%20and%20diversity&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=f9GoCgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Personality+theories:+development,+growth+and+diversity&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiC1KDGx63iAhVYLLkGHQ7IAIgQuwUILTAA#v=onepage&q=Personality%20theories%20development%20growth%20and%20diversity&f=false)

Allport, G. (1927). Concepts of trait and personality. *Psychological Bulletin*, 24, 284-293. Recuperado de http://www.ufrgs.br/psico-laboratorio/textos_classicos_3.pdf

Ankeny, J. (2015, 05 de marzo). A winning personality: Why ambiverts make great entrepreneurs. *Entrepreneur*. Recuperado de <https://www.entrepreneur.com/article/242502>

Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V. & Hardouin, J. (diciembre, 2014). Sample size used to validate a scale: A review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *PubMed*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/269415951_Sample_size_used_to_validate_a_scale_A_review_of_publications_on_newly-developed_patient_reported_outcomes_measures

Asociación Médica Mundial. (2013). Declaración de Helsinki de la AMM – Principios éticos para las investigaciones médicas en

- seres humanos. Recuperado de <http://www.isciii.es/ISCIII/es/contenidos/fd-investigacion/fd-evaluacion/fd-evaluacion-etica-investigacion/Declaracion-Helsinki-2013-Esp.pdf>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Barranco, L., Rodarte, B., Medina, Y. y Solís, P. (2009). Evaluación psicométrica de los sistemas de activación e inhibición del comportamiento en adultos mexicanos. *Anales de psicología*, 25(2), 358-367. Recuperado de https://www.um.es/analesps/v25/v25_2/19-25_2.pdf
- Batista, J., Germà, C. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio: Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Med Clin*, 122(1), 21-27. Recuperado de <http://www3.udg.edu/fcee/professors/gcoenders/pap21.pdf>
- Bermúdez, J., Pérez, A. y Sanjuán, P. (2017). *Psicología de la personalidad: teoría e investigación*. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=X71VDgAAQBAJ&pg=PT62&dq=Berm%C3%BAdez,+J.,+P%C3%A9rez,+A.+y+Sanju%C3%A1n,+P.+&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiu-MbTkI_eAhVGTt8KHTydAWAQ6AEIJzAA#v=onepage&q=Berm%C3%BAdez%2C%20J.%2C%20P%C3%A9rez%2C%20A.%20y%20Sanju%C3%A1n%2C%20P.%20\(2017\).%20Psicolog%C3%ADa%20de%20la%20personalidad%3A%20teor%C3%ADa%20e%20investigaci%C3%B3n&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=X71VDgAAQBAJ&pg=PT62&dq=Berm%C3%BAdez,+J.,+P%C3%A9rez,+A.+y+Sanju%C3%A1n,+P.+&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiu-MbTkI_eAhVGTt8KHTydAWAQ6AEIJzAA#v=onepage&q=Berm%C3%BAdez%2C%20J.%2C%20P%C3%A9rez%2C%20A.%20y%20Sanju%C3%A1n%2C%20P.%20(2017).%20Psicolog%C3%ADa%20de%20la%20personalidad%3A%20teor%C3%ADa%20e%20investigaci%C3%B3n&f=false)
- Bhargava, M., Semwal, J., Juyal, R., Vyas, S. & Varshney, D. (Octubre/diciembre, 2015). Assessment of personality types in an urban community of disctrict Dehradun, Uttarakhand using introversion-extroversion inventory. *National Journal of Community Medicine*. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Madhavi_Bhargava2/publication/292662552_Assessment_of_Personality_Types_in_an_Urban_Community_of_District_Dehradun_Uttarakhand

- using_Introversion-
_Extroversion_Inventory/links/56b9bd5c08ae39ea990725b7.pdf
- Celina, H. y Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Collins. (2010). *Collins Dictionary* [version electrónica]. Webster's New World College Dictionary, <https://www.collinsdictionary.com>
- Conklin, E. (1923). The definition of introversion, extroversion and allied concepts. *Journal of Abnormal Psychology and Social Psychology*, 17(4), 367-382. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2Fh0065888>
- Conklin, E. (1924). A genetic scheme for the classification of personalities. *Pedagogical Seminary and Journal of Genetic Psychology*, 31(4), 317-332. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08856559.1924.9944852>
- Conklin, E. (1927). The determination of normal extravert-introvert interest differences. *Pedagogical Seminary and Journal of Genetic Psychology*, 34(1), 28-37. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08856559.1927.10533059>
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19(33), 229-247. Recuperado de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Cupani, M., Seva, U., Korzeniowski, C. y Azpilcueta, A. (2019). Elaboración de la versión breve del cuestionario de personalidad IPIP-Revisado: control del sesgo de aquiescencia. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(1), 248-260. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v22n1/0123-9155-acp-22-01-248.pdf>

Davidson, I. (2017). The ambivert: a failed attempt at a normal personality. *Wiley*, 53, 312-331. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/jhbs.21868>

Del Risco, M., Gómez, D. y Hurtado, F. (2015). Estrés y rendimiento académico en estudiantes de la facultad de enfermería – Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Iquitos – 2015 (Tesis de licenciatura). Recuperado de http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3954/Mariela_Tesis_T%C3%ADtulo_2015.pdf.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Dominguez, S, Villegas, G., Yauri, C., Aravena, S. y Ramírez, F. (2013). Análisis psicométrico preliminar de la forma corta del EPQ-R en una muestra de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Av.psicol.*, 21(1), 73-82. Recuperado de http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2013/12_dominguez.pdf

Dominguez-Lara, S. y Merino-Soto, C. (2018). Dos versiones breves del Big Five Inventory en universitarios peruanos: BFI-15p y

BFI-10p. *Liberabit*, 24(1), 81-96. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v24n1/a06v24n1.pdf>

Eysenck, H. (1998). *Dimensions of personality*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=yetzYl-4C&printsec=frontcover&dq=eysenck+personality+theory&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjEuc6K3KjjAhX9GLkGHXkvChwQuwUISjAE#v=onepage&q=eysenck%20personality%20theory&f=false>

Eysenck, M. (2008). *Individual differences: normal and abnormal*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=8z-4AwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Individual+differences:+normal+and+abnormal&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiGqYT5x63iAhWuLLkGHQNrChEQuwUILjAA#v=onepage&q=Individual%20differences%3A%20normal%20and%20abnormal&f=false>

Freud, S. (1923). *El yo y el ello*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=IZpcDAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=freud+personality+theory+pdf&hl=es>

- 419&sa=X&ved=0ahUKEwjw8qC6saHiAhXhJbkGHeR1AK
EQuwUIKzAA#v=onepage&q&f=false
- García, J., Aguilera, J. y Castillo, A. (2011). Guía técnica para la construcción de escalas de actitud. *Odiseo, revista electrónica de pedagogía*, 8(16), 1-13. Recuperado de <https://www.odiseo.com.mx/2011/8-16/pdf/garcia-aguilera-castillo-guia-construccion-escalas-actitud.pdf>
- Georgiev, S., Christov, C. & Philipova, D. (noviembre, 2014). Ambiversion as independent personality characteristic. *Activitas Nervosa Superior Rediviva*. Recuperado de <http://www.rediviva.sav.sk/56i3/65.pdf>
- Giribaldi, M. (2016). Adaptación del cuestionario Big Five (BFQ) en adolescentes del distrito de Carmen de la Legua – Reynoso Callao, 2016. (Tesis de licenciatura). Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/1161/Giribaldi_VMEF.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gomez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55, 230-233. Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/ginecologia/vol55_n4/pdf/A03V55N4.pdf
- Grant, A. (2013). Rethinking the extraverted sales ideal: the ambivert advantage. *Psychological Science*. Recuperado de https://faculty.wharton.upenn.edu/wp-content/uploads/2013/06/Grant_PsychScience2013.pdf
- Gross, M. y Cupani, M. (2016). Adaptación de los 100 ítems IPIP para medir los cinco grandes factores. *Revista Mexicana de Psicología*, 33(1), 17-29. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2430/243056043003.pdf>
- Hermangómez, L. y Fernández, C. (2012). *Psicología de la personalidad y diferencial*. Madrid: CEDE.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. Recuperado de https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf

Iglesia, G. y Castro, A. (2018). El inventario de rasgos de personalidad positivos (IRP-5): construcción y análisis psicométricos básicos preliminares. *Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 15(1), 57-70. Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4835/483555971005/483555971005.pdf>

Jung, C. (2017). *Psychological Types*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=SPgwDQAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Psychological+Types&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwj08efgyK3iAhVMGbkGHVH9ARwQuwUILTAA#v=onepage&q=Psychological%20Types&f=false>

Katz, M. (2006). *Multivariable analysis: a practical guide for clinicians*. Recuperado de https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/1949911/mod_folder/content/0/Katz_MultivariableAnalysis.pdf?forcedownload=1

Konrath, J. (2015). Why selling is human. Recuperado de <https://cdn2.hubspot.net/hubfs/110248/Interview-Daniel-Pink-To-Sell-is-Human.pdf?t=1494639868524>

Levowitz, S. (2015, 29 de julio). This surprising personality trait could make you more successful. *Business Insider*. Recuperado de <https://www.businessinsider.com/ambiverts-may-be-more-successful-at-work-2015-7>

McCrae, R. y Terracciano A. (2005). Universal features of personality traits from the observer's perspective: Data from 50 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(3), 547-561. Recuperado de <http://davidmatsumoto.com/content/2005%20McCrae%20and%20Terracciano.pdf>

Méndez, C. y Rondón, M. (2012). Metodología de investigación y lectura crítica de estudios: Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>

- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/293121344_Psicometria
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados, caso de estudio. *Scientia Et Technica*, 13(35), 281-286. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>
- Noprianto, E. (2017). Extrovert versus introvert students: What EFL learning strategy do they use? *Revista Asian TEFL*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/322743493_Extrovert_versus_Introvert_Students_What_EFL_Learning_Strategy_do_They_Use
- Olave, R. (2018). El tipo psicológico de los alumnos de educación secundaria del área de idioma inglés de la institución educativa San Vicente de Paúl, Arequipa (Tesis de licenciatura). Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/7246/EDollar.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Ortiz, M., Cardenal, V., Ferragut, M. y Santamaría, P. (2017). Fiabilidad del inventario de evaluación de la personalidad (PAI) en contextos chilenos y diferencias entre población general y clínica. *Revista Mexicana de Psicología*, 34(2), 110-124. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2430/243057743004.pdf>
- Ortiz, M., Santamaría, P., Cardenal, V. y Sánchez, M. (2013). Adaptación española del inventario de evaluación de la personalidad (PAI). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(35), 225-231. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/4596/459645435012.pdf>
- Papalia, D. y Martorell, G. (2017). *Desarrollo humano*. (13.^{ava} ed.). México: McGraw-Hill.

- Peters, C. y Van, W. (1940). *Statistical procedures and their mathematical base*. Estados Unidos: McGraw Hill.
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiros, J. y García, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribución simétricas, ¿qué estadístico utilizar? *Universitas Psychologica*, 14(1), 15-24. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/647/64739086029.pdf>
- Pink, D. (2012). *To sell is human: The surprising truth about moving others*. Estados Unidos: Riverhead.
- Rivas, R. (2011). Inventario de estilos de personalidad de Millon (MIPS) en mujeres chilenas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(31), 177-193. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/4596/459645439010.pdf>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseño en la investigación científica*. (5ª Ed.). Lima, Perú: Visión Universitaria
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Recuperado de <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Sánchez, R. (2015). Prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney: mitos y realidades. *Revista Mexicana de Neurología, Metabolismo y Nutrición*, (2), 18-21. Recuperado de [http://132.248.9.34/hevila/Revistamexicanadeendocrinologia%20metabolismo&nutricion/2015/vol2/no1/3.pdf](http://132.248.9.34/hevila/Revistamexicanadeendocrinologia%20metabolismo%20y%20nutricion/2015/vol2/no1/3.pdf)
- Squillace, M., Picón, J. y Schmidt, V. (2013). Adaptación local del cuestionario revisado de personalidad de Eysenck (versión abreviada). *Evaluar*, 13(1), 19-37. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/6794/7874>
- Suárez, M. (2018). *Interaprendizaje de estadística básica*. Recuperado de <https://repositorio.utn.edu.ec/.../Interaprendizaje%20de%20E%20estadística%20Básica%202018.pdf>
- Torreblanca, L. (2017). Desarrollo de un nuevo instrumento de evaluación: el cuestionario breve de personalidad (CBP).

(Tesis de doctorado). Recuperado de https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/15686/T_D_TORREBLANCA_MURILLO_Laura.pdf?sequence=1

Urrutia, M., Barrios, S., Gutiérrez, M. y Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28(3), 547-558. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/317518162_Metodos_optimos_para_determinar_validez_de_contenido

Valero, S. (2013). *Transformación e interpretación de las puntuaciones*. Recuperado de http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/1/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%204_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf

Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: Una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Educación*, 33(1), 155-165. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, César Raúl Manrique Tapia, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor de la tesis titulada

"Construcción y validación del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos, 2019", de la estudiante PINEDO ALTAMIRANO JOICE GIANELLA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 19 de agosto de 2019

Mg. César Raúl Manrique Tapia

DNI: 09227908

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Feedback Studio - Google Chrome
 evturnitin.com/app/carta/es?u=1051278222&lang=es&ts=1&o=1160693695

feedback studio Joice Pinedo 4 de 28

Construcción y validación del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de pri

Resumen de coincidencias

15 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias


1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	10 %
2	repositorio ucv.edu.pe Fuente de internet	3 %
3	revistaliberabit.com Fuente de internet	<1 %
4	www.oalib.com Fuente de internet	<1 %
5	editorial.ucatolica.edu... Fuente de internet	<1 %
6	theibfr.com	<1 %

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Construcción y validación del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:

 Joice Giamella Pinedo Allamirano
 Psicólogo Clínico
 C. Ps. P. 9892

Pinedo Allamirano, Joice Giamella (ORCID: 0000-0003-4863-6246)

Agradecimientos

Página: 1 de 34 Número de palabras: 11959 Text-only Report High Resolution

Escritorio 7:19 p. m. 18/08/2019




**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS
EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

Yo Joice Gianella Pinedo Altamirano
identificado con DNI N° 73701687, egresado de la Escuela Profesional de
Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la
divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
" Construcción y validación del inventario de personalidad
ambiversa en madres de estudiantes de primero a tercero
de primaria de instituciones educativas públicas de Los
Olivos - 2019 ";
en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.
33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....


FIRMA

DNI: 73701687

FECHA: 30 de Julio del 2019

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Pinedo Altamirano Joice Gianella

D.N.I. : 73701687

Domicilio : Calle Piscobamba 1545 Urb. Parque Naranjal 2^{da} etapa
– Los Olivos

Teléfono : Fijo : Móvil : 993330526

E-mail : joicep1525@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades

Escuela : Psicología

Carrera : Psicología

Título : Licenciada en Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :

Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Pinedo Altamirano Joice Gianella

Título de la tesis:

Construcción y validación del inventario de personalidad ambiversa en
padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones
educativas públicas de Los Olivos - 2019

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : 

Fecha : 30/07/2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA***

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Pinedo Altamirano, Joice Gianella

INFORME TITULADO:

Construcción y validación del inventario de personalidad ambiversa en padres de estudiantes de primero a tercero de primaria de instituciones educativas públicas de Los Olivos - 2019

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 11/09/09

NOTA O MENCIÓN: 15



[Handwritten signature]
Rosario Quiroz, Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019