



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma. 2016

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAGISTER EN PSICOLOGIA EDUCATIVA

AUTOR:

Br. Chávez Medrano, Víctor Ricardo

ASESOR:

Dra. Cadenillas Albornoz, Violeta

SECCIÓN:

Educación e idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovación pedagógica

PERÚ - 2017

Dra. Nancy Cuenca Robles

Presidente

Mgtr. Luis Alfredo Benites Morales

Vocal

Dra. Violeta Cadenillas Albornoz

Secretaria

Dedicatoria:

A Víctor y Catalina, mis padres, que inspiran mi permanente crecimiento personal.

A mí amada Patricia por su talante como mujer ideal que no cesa sus esfuerzos por nuestra felicidad.

Agradecimiento:

A la Universidad Cesar Vallejo por la formación profesional recibida.

A mi profesora Violeta Cadenillas por su tenacidad para concretar nuestros sueños profesionales.

A William Salazar coordinador de la Universidad Católica Sedes Sapientiae por su apoyo y Gabriela Limaymanta por su asistencia prestada durante la fase de ejecución.

Declaración de Autoría

Yo, **Víctor Ricardo Chávez Medrano**, estudiante de la Escuela de Postgrado, Maestría en Psicología Educativa, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima; declaro el trabajo académico titulado “**Gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma. 2016**”, presentada, en 224 folios para obtener el grado académico de Magister en Psicología Educativa, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente para la búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 25 de Noviembre del 2016

Víctor Ricardo Chávez Medrano
DNI: 09883255

Presentación

En cumplimiento a las exigencias formales de la Universidad Cesar Vallejo, presento a consideración de la ESCUELA DE POST GRADO la investigación titulada:

“Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley en la Redacción de Textos Argumentativos de los estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma. 2016”.

Sabiendo lo imprescindible de fomentar el uso apropiado de la producción intelectual utilizando referentes académicos consultados; nuestro objetivo pretende demostrar la influencia en la producción de textos argumentativos utilizando el gestor de referencias bibliográficas Mendeley en los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

En tal sentido y conducente a la obtención del Grado Académico de Magister en Psicología Educativa. La culminación de esta investigación pre experimental genera la posibilidad que sus resultados mejoren la producción de textos argumentativos en estudiantes de psicología de nivel universitario. La investigación comprende una introducción e inicia describiendo el problema de investigación, la fundamentación científica, técnica o humanística, la justificación y objetivos; la segunda parte describe los antecedentes y marco referencial; en la tercera parte formulamos las hipótesis que brindan el punto de partida de este trabajo; la cuarta parte establece el marco metodológico; la quinta parte describe los resultados; en la sexta parte presentamos la discusión, conclusiones y recomendaciones y por último la séptima parte muestra las referencias bibliográficas y los apéndices.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea tomada en cuenta para su evaluación y aprobación.

El autor

Índice

Carátula	i
Página del Jurado	ii
Dedicatoria:	iii
Agradecimiento:	iv
Declaración de Autoría	v
Presentación	vi
Índice	vii
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I. INTRODUCCIÓN	14
1.1 Antecedentes	15
1.2 Fundamentación científica técnica y humanística de la variable independiente	31
1.3 Justificación	53
1.4 Formulación del problema	54
1.5 Hipótesis	61
1.6 Objetivos	62
II. MARCO METODOLÓGICO	64
2.1 Variables	65
2.2 Operacionalización de variables	66
2.3 Método	69
2.4 Tipo de Estudio	70
2.5 Diseño	71
2.6 Población, muestra y muestreo	72

IV. DISCUSIÓN	101
V. CONCLUSIONES	110
VI. RECOMENDACIONES	114
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	117
ANEXOS	123
Anexo A: Matriz de consistencia	124
Anexo B: Programa	127
Anexo C: Documentos de validación.....	173
Anexo D: Certificados de validez.....	183
Anexo E: base de datos de la confiabilidad de la variable dependiente	207
Anexo F: Base de datos del estudio.....	208
Anexo G Artículo científico	210
Anexo I Constancia emitida por la institución que acredite la realización del estudio in situ.....	220
Anexo J Formatos de consentimiento informado validación de instrumento y participación en investigación.....	221
Anexo K Fotografías.....	223

Lista de tablas

Tabla 1 Matriz de operacionalización de la variable independiente: Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley	66
Tabla 2 Matriz de operacionalización de la variable dependiente: Redacción de Textos Argumentativos	68
Tabla 3 Población de estudio	72
Tabla 4 MuestraMuestra del estudio del estudio	73
Tabla 5 Escalas y baremos de la variable dependiente: Redacción de Textos Argumentativos	76
Tabla 6 Resultados de validación de la variable independiente: Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley	76
Tabla 7 Resultados de validación por juicio de experto del instrumento para evaluar la variable dependiente: Redacción de Textos Argumentativos	76
Tabla 8 Confiabilidad de la variable dependiente	77
Tabla 9 Pruebas de Normalidad	82
Tabla 10 Comparación de los niveles de redacción de textos argumentativos entre los resultados del pre y post test de los estudiantes	83
Tabla 11 Comparación de rangos de la redacción de textos argumentativos de los estudiantes	85
Tabla 12 Comparación de los niveles de redacción de la dimensión argumentos analógicos entre los resultados del pre y post test de los estudiantes	86

Tabla 13 Comparación de rangos de la redacción de la dimensión argumentos analógicos de los estudiantes	88
Tabla 14 Comparación de los niveles de redacción la dimensión argumentos causales entre los resultados del pre y post test de los estudiantes	89
Tabla 15 Comparación de rangos de la redacción de la dimensión argumentos causales de los estudiantes	91
Tabla 16 Comparación de los niveles de redacción de la dimensión argumentos de autoridad entre los resultados del pre y post test de los estudiantes	92
Tabla 17 Comparación de rangos de la redacción de la dimensión argumentos de autoridad de los estudiantes	94
Tabla 18 Comparación de los niveles de redacción de la dimensión argumentos de probabilidad entre los resultados del pre y post test de los estudiantes	95
Tabla 19 Comparación de rangos de la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad de los estudiantes	97
Tabla 20 Comparación de los niveles de redacción de la dimensión argumentos persuasivos entre los resultados del pre y post test de los estudiantes	98
Tabla 21 Comparación de rangos de la redacción de la dimensión argumentos persuasivos de los estudiantes	100

Lista de figuras

Figura 1. Comparación de la redacción de textos argumentativos.....	84
Figura 2. Comparación de la redacción dimensión argumentos analógicos	87
Figura 3. Comparación de la redacción dimensión argumentos causales	90
Figura 4 Comparación de la redacción dimensión argumentos de autoridad...	93
Figura 5. Comparación de la redacción dimensión argumentos.....	96
Figura 6. Comparación de la redacción dimensión argumentos persuasivos...	99

Resumen

A continuación presentamos una síntesis de la investigación “Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley en la redacción de Textos Argumentativos de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma. 2016”.

Los estudiantes universitarios necesitan clasificar, analizar y reponer información para producir nuevos conceptos que amplíen su pensamiento crítico valiéndose de tecnologías que optimicen su capacidad organizativa en su proceso de aprendizaje.

El objetivo de la investigación consistió en determinar la influencia de uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de textos argumentativos en estudiantes de la muestra estudiada.

La investigación de tipo aplicada, tuvo un alcance explicativo y utilizó el diseño pre experimental. La población fue de 85 estudiantes de Psicología, el muestreo no probabilístico intencionado por conveniencia consideró una muestra de 27 estudiantes del cuarto ciclo de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae - Programa Tarma.

La recolección de datos se realizó con una prueba para medir la variable dependiente; validado mediante confiabilidad por alfa de Cronbach. Los datos se procesaron con el software SPSS (versión 22).

El análisis experimental de los datos en la condición pre y post test se realizó mediante la prueba de rangos con signos de Wilcoxon, estableciéndose una diferencia significativa $z = -4,748$, que interpreta una relación altamente significativa entre la situación pre y post test, con una $p = 0.00$ ($p < 0.05$); rechazándose la hipótesis nula y concluyéndose que existe influencia del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de textos argumentativos.

Palabras claves: Gestión referencias bibliográficas, tics, texto argumentativo, educación superior, estudiantes psicología

Abstract

Below we present a synthesis of the research "Manager of Mendeley Bibliographic References in the writing of Argumentative Texts in psychology students of the Catholic University Sedes Sapientiae. Tarma. 2016".

College students need to classify, analyze and replenish information to produce new concepts that expand their critical thinking using technologies that optimize their organizational capacity in their learning process.

The objective of the research was to determine the influence of the use of bibliographical references manager Mendeley in the writing of argumentative texts in students of the sample studied.

The research of applied type, had an explanatory scope and I used the pre-experimental design. The population was 85 students of Psychology, non-probabilistic sampling intended for convenience considered a sample of 27 students of the fourth cycle of psychology of the Catholic University Sedes Sapientiae - Tarma Program.

The data collection was performed with a test to measure the dependent variable; Validated by Cronbach's alpha reliability. Data were processed with SPSS software (version 22).

The experimental analysis of the data in the pre and post test conditions was performed using the Wilcoxon Signal Range Test, establishing a significant difference $z = -4.748$, which interprets a highly significant relationship between the pre and post test situation, with a $P = 0.00$ ($p < 0.05$); Rejecting the null hypothesis and concluding that there is influence of the bibliographical references manager Mendeley in the writing of argumentative texts.

Keywords: Management bibliographic references, tics, argumentative text, higher education, students psychology

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Antecedentes

Para la realización del presente trabajo de investigación se realizó la búsqueda de antecedentes en bibliotecas de diferentes instituciones educativas nacionales, repositorios y medios informáticos electrónicos. Las cuales, por las características propias del tema en estudio y de las variables se tomó pertinente describir los siguientes:

Antecedentes internacionales

Avello, Martín, Díaz y Clavero (2013) estudiaron una muestra de once estudiantes de especialidad del último cuatrimestre 2015-2016 de Historia e Historia del Arte de la universidad de Salamanca, en el proyecto “*Acercamiento a gestores bibliográficos de alumnos de Trabajo Final de Grado (TFG) y Trabajo Final de Master (TFM) de Historia e Historia del Arte*”, capacitándolos en el uso de cuatro gestores de referencia bibliográfica: RefWorks, EndNote, Zotero y Mendeley, para implementar su utilidad en los TFG y en el fin de máster TFM realizado en la Facultad de Geografía e Historia de la universidad. La finalidad fue acercar a los estudiantes al uso de los gestores de referencia bibliográfica, supervisados por los profesores; puesto que la referencia de los autores señala que los estudiantes desconocían la existencia y posibilidades de su utilidad. La metodología consistió en realizar un seminario exponiendo diapositivas con capturas de elementos de interfaz de los cuatro gestores de referencia seleccionados; su funcionamiento, finalidad y medios para sacarles mayor provecho. Considerando que se trataba de un primer acercamiento al tema, posibilitando que cada estudiante conozca y seleccione el gestor de su conveniencia para posteriormente contrastar los pro y contra del gestor seleccionado cuando hayan adquirido habilidades en su funcionamiento y lo apliquen en la realización de TFG y TFM que dirigían los docentes y paralelamente medirse no solo la realización de trabajos de forma rápida, efectiva y la mejora de la calidad de los trabajos académicos evaluados en el proceso de tutoría; sino también contribuir significativamente a su formación como historiadores del arte estimulando su posible inserción en el mundo académico. La aplicación del proyecto estimuló interés en los estudiantes desde el inicio, acotándose la curiosidad por emplear recursos informáticos que hasta el momento desconocían. La selección de uno de los cuatro gestores les permitió

dedicarse a recopilar y consultar fuentes bibliográficas para elaborar sus citas consultadas, redactar bibliografías y anexos en el cuerpo de sus trabajos. Al término de esta fase se analizó las respuestas a una encuesta constatando sus impresiones en un informe que respondía las preguntas: (a) Por qué gestor bibliográfico se habían decantado, (b) Las razones de que hubieran escogido uno en lugar de los otros tres, (c) La opinión que les merecía el diseño y la funcionalidad de cada uno de ellos, (d) Qué gestor les había parecido más sencillo de utilizar y cuál más complicado, (e) Qué ventajas e inconvenientes observaron en cada uno, (f) Qué aspectos modificarían en los gestores para mejorar su funcionamiento, (g) La utilidad en la elaboración de sus TFG y TFM, (h) Su opinión sobre la importancia de enseñar su funcionamiento en la universidad, (i) La probabilidad de continuar empleándolos en futuras investigaciones. Los resultados cuantitativos señalaron un consenso general de coincidencia en la utilidad de los gestores bibliográficos para desarrollar sus trabajos e indistintamente poco consenso por cuál les había parecido mejor; aunque el gestor de referencia bibliográfico Mendeley fue seleccionado por la muestra con un 45% de aceptación conjuntamente hubo una selección múltiple de predilección en el caso de dos alumnos que seleccionaron el gestor RefWorks. Aunque este último les pareció que tenía al inicio más facilidad de manejo, conexión directa con el servicio de biblioteca universitario y su interfaz en español; Mendeley a diferencia ofrecía mayor versatilidad cuando se dominaba su complejidad, sus prestaciones e intuyéndose mayor utilidad para una futura carrera investigadora. Por otro lado a ambos se les reconoció características generales que los hicieron atractivos, como: su utilidad sin descargar ningún programa en el ordenador, reunir todas las referencias en una misma cuenta de usuario y acceder a ella desde cualquier ordenador con la seguridad de no perderlas, poseer una interfaz sencilla, cómoda y práctica, fácil de entender, poseer un plugin para procesar textos y tener integrado un lector de documentos en formato PDF, (pp. 1-13).

El presente estudio se considera un antecedente representativo de nuestra investigación, puesto que enfatiza la utilidad que poseen los gestores bibliográficos en la investigación en el campo de las ciencias humanas a nivel de sus resultados cuantitativos y cualitativos ratifica la probidad del uso del gestor de

referencias Mendeley en el ámbito académico de educación superior. Habida cuenta que los autores consideran como variable extraña la situación que los estudiantes de la muestra pertenezcan a disciplinas opuestas a las familiarizadas con las ciencias exactas como son la Física, la Química o aspectos tecnológicos como la Informática. El proyecto enfatiza que el gestor de referencias bibliográficas Mendeley tiene mayor probabilidad para desarrollar capacidades ulteriores que promuevan en los estudiantes el espíritu por la investigación futura pese a que la herramienta y las características de su funcionalidad, fueron desconocidas por los estudiantes; quienes tuvieron la oportunidad de generar sus propias bases de datos de referencias bibliográficas de forma personalizada, partiendo de las consultas realizadas en páginas web o catálogos online de bibliotecas. Asimismo resalta entre las prestaciones importantes identificadas la utilidad de las capturas de forma online mediante extensiones (plugin) y coberturada su masificación de uso valiéndose de diversas aplicaciones móviles gratuitas para crear de forma rápida y sencilla citas y consignar la bibliografía para los trabajos de investigación académica. Aunque los resultados prometan ser halagüeños en una muestra pequeña, los autores toman en cuenta que existe una necesidad de profundizar más; puesto que desde nuestra óptica si bien se aprecia que la familiaridad motiva su uso, se debe como en nuestro caso potenciar habilidades específicas como el desarrollo del pensamiento crítico, habilidades argumentativas y estrategias para un aprendizaje colaborativo que pueden desarrollarse mediante el uso de las prestaciones específicas del gestor de referencia. Por otro lado es apreciable la decisión educativa de implantar el uso de gestores bibliográficos en el panorama académico de la realidad europea (España) que viene sumando diversos aportes como las opiniones tomadas en nuestro marco teórico de Duarte (2007, pp. 647-656), Pérez (2010, pp. 185-193) y Alonso (2012) que enfatizan la aplicación de los gestores de referencia en el ámbito de redacción de trabajos científicos. Sin embargo el presente estudio resalta el interés de “adaptar las características y prestaciones de los gestores de referencia bibliográfica en promover capacidades para el aprendizaje”. (pp.99-105). Concordando con nuestro interés científico que también ha considerado como referencia las conclusiones y resultados de autores como Avello et al. (2013, p. 10) respecto de la significancia de uso del gestor bibliográfico Zotero en

la percepción positiva de los estudiantes para el desarrollo y calidad de sus trabajos académicos en la educación superior.

López (2014) realiza un análisis comparativo entre los principales gestores de bibliográfico de uso gratuito en su estudio *“Análisis comparativo de los gestores bibliográficos sociales Zotero, Docear y Mendeley: características y prestaciones”*, el mismo que pretendía establecer las diferencias significativas de la prestación del uso de las mismas aplicados al ámbito académico. El estudio desarrolla un análisis del origen y evolución de la gestión bibliográfica personal, mediante una cronología de aparición de los gestores bibliográficos más populares, en ellos resaltan sus características y evidencian su utilidad en el ámbito académico-científico. El autor señala que los primeros programas de referencia fueron productos que evolucionaron considerando la funcionalidad de su uso por cada usuario entre ellos “Reference Manager (1984) y Endnote (1988)” (p.52); los cuales al igual que otros también se han visto en la necesidad de ir ampliando sus prestaciones. Hoy en día la evolución de estas herramientas ofrece la captura de la información, edición, almacenamiento, organización y posibilitan el desarrollo de un formato de salida de la información generando posibilidades de interacción, colaboración y feedback con otros usuarios mediante un entorno de conectividad grupal a nivel público o privado mediante el uso de redes sociales.

El análisis de la manera de como los gestores bibliográficos capturaban, guardaban, organizaban distintas referencias, el tipo de sistemas operativos que utilizan, los formatos de archivos que exportaban de otros gestores de referencia, los formatos que importaban, los estilos de citas que utilizaban, su integración con procesadores de texto, al compartir e intercambiar referencias bibliográficas, etc.

Algunas de las principales características de estas bases de datos bibliográficas es su gratuidad, su facilidad a la hora de capturar y organizar las referencias bibliográficas que interesan al investigador o usuario. La importancia de este análisis, surge de la imperiosa necesidad de la cultura actual del proceso de investigación que demanda mayor precisión y conocimientos informáticos que permitan mejor manejo de tipo documental y la gestión de fuentes de consulta de

datos: artículos, libros, páginas web, noticias y blogs, material bibliográfico que hoy en día son las fuentes más abundantes e interesantes que poseen características para hacerlas recopilables y almacenarlas en formatos cada vez más ligeros aprehendiendo a encontrar la información necesaria, almacenada convenientemente, realizar el uso apropiado de las citas sin dejar de lado la referenciación bibliográfica; productos esenciales para el desarrollo de trabajos académicos. Por tal motivo el estudio comprendía el análisis significativo de tres gestores bibliográficos de uso gratuito (Zotero, Docear y Mendeley) tomando en cuenta las siguientes dimensiones: objeto de estudio, fuentes de información bibliográfica y normalización bibliográfica del ámbito científico, donde son productos esenciales en la formalización de su producción para su posterior difusión. Todas estas bases de datos tienen versión en español, lo cual es también importante y facilita el trabajo a la gran comunidad de investigadores hispanoparlantes. Además, ofrecen al investigador la posibilidad de importar numerosos formatos de referencias bibliográficas, y sincronizar datos en línea desde cualquier ordenador con acceso a Internet. Los parámetros propuestos para la recopilación se recogieron en una tabla matriz de evaluación con 61 ítems que tenían en cuenta las distintas tipologías y características de los gestores bibliográficos e identificaban 3 indicadores propuestos para valorar cada uno de ellos:

Primer nivel: identificación y aspectos generales del software que incluyó 12 indicadores: nombre, versión, URL, web accesible, país de origen, coste, tipo gestor, almacenaje, portabilidad, idioma, creador.

Segundo nivel: captación de datos (importación-exportación) de datos bibliográficos, formatos, etc. Este nivel incluyó 27 indicadores: navegador con el que se ejecuta, integración en la barra de direcciones del navegador, sistema operativo en el que se ejecuta, detección e importación de bases de datos, tipología de registro que importa, importación de datos bibliográficos de otros gestores de referencias, formatos admitidos y no admitidos, extracción de metadatos, importación (bases de datos, revistas, sitios web, captura de referencias, detención de registros duplicados, estilos de cita disponibles,

importación de archivos en PDF y anotaciones, exportación de mapas mentales, creación de las referencias bibliográficas).

Tercer nivel: Identificación de aspectos técnicos del software. Incluyó 22 indicadores: gestión de la información bibliográfica, tipo de documento que almacena, organización de la información bibliográfica, importación-exportación e integración de plugins a procesadores de texto y páginas web, almacenamiento de notas, posibilidad de realizar búsquedas, sincronización, grupos, reconocimiento de proxies, cronologías, copias de seguridad, facilidad de uso, compatibilidad con versión móvil.

Entre los resultados generales de la prueba realizada se aprecia que los tres gestores bibliográficos analizados ofrecían características básicas al momento de capturar y crear referencias bibliográficas; una principal característica común de las bases de datos bibliográficas de Zotero y Mendeley fue la facilidad para capturar y organizar automáticamente referencias bibliográficas que interesan al usuario así como la importación y exportación (recuperación) de los 10 primeros registros de datos desde la base de datos Google Scholar u otras. De forma opuesta Docear no permite la importación automática de referencias bibliográficas desde ninguna fuente bibliográfica y tampoco la integra utilizando plugin desde la plataforma desktop (escritorio); que permite insertar citas o bibliografías en documentos MS Word u Open Office en diversos estilos de citas (ISO, APA, Chicago, etc). Entre las características comunes las tres aplicaciones permiten extraer metadatos de los archivos PDF, siendo Zotero el único que no realiza anotaciones en PDF. También es importante mencionar que Zotero y Mendeley sincronizan sus archivos con otros ordenadores y dispositivos móviles, sin embargo Docear no ofrece ninguno de estos servicios.

El estudio consideró a Mendeley como una herramienta que destaca por su capacidad para compartir de forma inmediata documentos y su oferta de valorar, comentar y sugerir mejoras en el producto, en segundo lugar a Zotero por la mayor facilidad en la captura de datos y por último a Docear por las numerosas prestaciones traducida en la gestión y organización de referencias bibliográficas mediante diagramas de flujos (mapas mentales).

Aunque en el mercado actual podemos encontrar numerosas propuestas de gestores de referencias bibliográficas que permiten al usuario realizar la captura de diferentes tipos de documentos, su almacenamiento y el tratamiento de la misma para que posteriormente pueda ser exportada, el análisis realizado por este autor confirmó que las aplicaciones estudiadas comparten muchas funciones similares resultando difícil concretar cuál es el producto más completo, puesto que todas tienen características destacables, posibilitando al usuario valorar y escoger aquella que le resulte más fácil a la hora de trabajar. En tal sentido para lograr los objetivos propuestos en nuestra investigación los resultados del presente estudio nos muestran la posibilidad de seleccionar el gestor de referencias Mendeley como variable independiente del estudio, permitiéndonos contar con mayores prestaciones que pueden adaptarse convenientemente a la demanda de los usuarios en los niveles de educación superior de nuestro país; habida cuenta que estas conclusiones han sido evaluadas con una matriz que poseía indicadores positivos y objetivos generalizables en la evaluación comparativa de las prestaciones de las tecnologías de la información y comunicación similares que pretendan adaptarse para innovar el proceso enseñanza-aprendizaje en los ambientes académicos de educación superior.

Avello, Martín, Díaz, Clavero (2013) formulan su artículo de proyecto de investigación *“Zotero, más allá de un gestor bibliográfico. Una experiencia con los docentes y nuevas metas”*, formulan la discusión de aplicar esta herramienta en la educación superior, basándose en estudios empíricos de carácter constructivista mediante la colaboración en línea y la interacción social para lograr la construcción de un nuevo conocimiento; en tal sentido la experiencia propuso extender sus posibilidades de uso entre la comunidad de estudiantes y profesores de la escuela de hotelería y turismo “Perla del Sur” de Cienfuegos-Cuba para promover el aprendizaje colaborativo. El objetivo del estudio fue describir las mejores posibilidades que brindaba Zotero, más allá de su uso como gestor bibliográfico para el desarrollo de trabajos colaborativo entre los estudiantes. La premisa de estudio se formuló adoptando el método y la estrategia de evaluar el trabajo colaborativo en red de los estudiantes, impulsando el modelo de educación semipresencial y a distancia para ese centro de estudios. Se postuló el

paradigma que el gestor bibliográfico adaptado como herramienta de trabajo colaborativo en red, posibilita mejorar en los estudiantes su discusión intelectual que se veía limitada por el manejo de sus tiempos para consultar referencias bibliográficas; asimismo la preparación de comentarios detallados o la elaboración de argumentos. El principal objetivo del entrenamiento con el gestor consistió en mejorar el proceso de elaboración de tesis de grado y postgrado considerando el citado y organización de la bibliografía, participaron en el estudio 23 docentes tutores de tesis o trabajos para diplomatura a quienes se les capacitó con 3 módulos integrados en una fase de entrenamiento y capacitación denominado “Infotecnología” del proyecto “Formación de los docentes en TIC” que contenía los siguientes módulos: (a) búsqueda y recuperación de información Web, (b) organización de la información con Zotero y divulgación de la investigación. Existió mayor énfasis en las características propias del entorno de la ventana de Zotero - Organización de la información - Marcado - Grupos - Zotero Web, esperándose que los mismos trasmitiesen sus destrezas adquiridas durante el proceso de tutoría a los estudiantes. El impacto del estudio realizado se valoró mediante revisión documental de 124 tesis redactadas posteriores al proceso de tutoría evaluándose los errores bibliográficos, la organización de bibliografías y el ajuste a las normas APA. Encontrándose solo 232 errores bibliográficos a razón de 2,3 por cada trabajo, puesto que la línea base inicial consideró una la presencia de 4,8 por cada trabajo. Además consideró la evaluación de la opinión docente respecto a las facilidades proporcionadas por Zotero para la elaboración de trabajos de las diplomaturas y tesis de los estudiantes. Entre los resultados destacaron que la fase de entrenamiento “Infotecnología” tuvo muy buena aceptación por la plana docente, puesto que valoraron muchas ventajas y facilidades para ajustar, automatizar y agregar las bibliografías y las citas durante la redacción de las tesis según la norma seleccionada, (pp. 1-13).

Tomando referencia del presente trabajo puede afirmarse que la selección de uso de un predeterminado gestor de referencias bibliográficas dependerá indistintamente del factor que motive al usuario, la razón de su efectividad tendrá de forma empírica una relación permanente con potenciar un área específica para conseguir logros en el ámbito educativo; puesto que en su mayoría coincidimos que las tecnologías de la información y comunicación se encuentran dispuestas

de forma libre y gratuita a merced de cada estudiante y por medio de las cuales se pueden superar carencias económicas exceptuándose las facilidades de conectividad que en los centros de educación de nuestro país vienen implementándose. Por otro lado se aprecia que estas herramientas tienen la facilidad de adaptarse convenientemente a versiones anteriores de procesadores de textos facilitando la instalación del plugin en el menú Referencias superando las limitaciones de búsqueda de las referencias bibliográficas al momento de citarse. Al igual que el gestor de referencias bibliográficas Mendeley, el gestor bibliográfico Zotero utilizado en la presente investigación se adapta a las características de la web 2.0; creando citas de los recursos no encontrados en línea como son libros, artículos de revistas, mensajes, etc. Asimismo organiza las citas en carpetas o mediante el uso de etiquetas y genera reportes partiendo de la organización de capturas de páginas web e imágenes en línea incluyendo sus metadatos. Otra ventaja que a nuestra investigación permitió considerar la metodología considerando su bajo costo como estrategia de aprendizaje puesto que existe mayor costo en el tiempo invertido por el docente mediante la evaluación de los contenidos de trabajos académicos que obedezcan a la formación profesional de los estudiantes de instituciones de educación superior que necesitan desarrollar destrezas y capacidades para la investigación.

Vázquez-Aprá (2014) desarrolla la tesis *“Consignas de escritura, estrategias de lectura y escritura y calidad de los textos elaborados por estudiantes universitarios”* para optar el grado de Doctor en Psicología de la Educación en la Universidad de Barcelona. Proponiéndose un estudio de enfoque cuantitativo-cualitativo en una muestra de 18 estudiantes universitarios con diferente nivel de información, extraídos de un grupo de 67 estudiantes que cursaban la asignatura Didáctica I de la carrera de Psicopedagogía del Departamento de Ciencias de la Educación de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de Río Cuarto (Córdoba – Argentina), que fueron evaluados con un cuestionario antes de iniciar el curso a fin de indagar su nivel de información previa (mayor-menor) de conocimientos sobre lectura, escritura y alfabetización inicial que se desarrolla en la asignatura. Se seleccionaron 10 estudiantes con mayor nivel de información previa y 10 con menor nivel de

información previa. La muestra se conformó con 18 estudiantes, puesto que dos estudiantes abandonaron la asignatura. Las técnicas empleadas para recolectar datos consistieron en entrevistas y 3 cuestionarios a los estudiantes. Dos profesores estuvieron a cargo de redactar la consigna que especificaba: condiciones de elaboración, la extensión, el plazo de entrega, los criterios de evaluación y la bibliografía a utilizarse para producir un informe escrito sobre “La Alfabetización inicial desde la perspectiva constructivista, encuadrado en el tema La enseñanza y el aprendizaje de contenidos del área de Lengua” Vásquez (2014, p. 134-135) y asimismo de asesorar a los estudiantes que fueron evaluados en condición antes y después de realizar la tarea. Se complementó la recogida de datos con la observación de registros grabados que confrontó la discrepancia de lo que los alumnos refirieron hacer o harían a nivel declarativo (entrevista inicial) y lo que efectivamente hicieron en el transcurso de la realización de la tarea (borradores) para la construcción del texto de su trabajo. La evaluación del producto final consideró la conservación y entrega de todo material escrito producido desde el comienzo de la tarea hasta la versión final sobre distintos aspectos de la realización de la tarea: representación de la consigna, estrategias o procedimientos que los alumnos emplean para realizarla y la calidad de texto producido; es decir, todo tipo de representación gráfica realizada durante los procesos de lectura y escritura (bosquejos, diagramas, esquemas, mapas conceptuales, notas, lista de palabras clave, apuntes, primeras versiones), incluyendo los materiales leídos para realizar el informe, para observar las marcas realizadas sobre ellos (subrayados, signos de distinto tipo como: flechas, arcos, asteriscos, comentarios u observaciones) en los márgenes. Los objetivos y resultados se midieron en la calidad del desarrollo de una tarea (informe escrito) utilizando diversos materiales bibliográficos de lectura con cierta complejidad y extensión para estudiar: (1) El vínculo entre el entendimiento de una tarea, la calidad del texto resultante y las estrategias utilizadas en su resolución. Los resultados empíricos determinaron que los estudiantes de mayor nivel de información previa tuvieron mejor desempeño en el desarrollo de un texto expositivo-explicativo observándose la mayor parte de criterios de evaluación y representación de la consigna a diferencia de los estudiantes con menor nivel de información previa. Aunque ambos grupos expresaron dificultades para producir

la síntesis partiendo de múltiples fuentes de información, puesto que las mismas requirieron mayor dominio conceptual, conocimiento estratégico y habilidad para la transformación del conocimiento. Las fuentes principales de información y apuntes de clase fueron consultados en su mayoría por los estudiantes, ninguno de los estudiantes de menor nivel hizo alusión a poseer conocimientos previos del tema como los de mayor nivel que exhibieron elaboraciones más correctas y con ausencias de errores conceptuales, con parafraseo e integración adecuada de los contenidos tratados. En el caso de los estudiantes de menor nivel le atribuyó esta condición a una escasa conciencia de los esquemas conceptuales ya disponibles sobre el tema, por lo que aparentemente no atinan a esforzarse por actualizarlos o recuperarlos en situaciones relevantes. También que estos conocimientos no se desencadenen automáticamente sino que necesiten orientación adicional de los docentes para activarlos y vincularlos al nuevo material aprendido. Aunque la mayoría expresó alternar entre lectura y escritura, no fue garantía de interpretación del nuevo material. Observándose también inadecuada selección de contenidos de los textos fuente e insuficiente relación e integración en los informes interpretándose como una escasa comprensión de los materiales bibliográficos. A nivel de la cantidad de veces de lectura de los textos, esta debía asegurar el mínimo de errores conceptuales en sus documentos, la selección de textos como base del escrito y la selección pertinente de uno o más textos fue considerada como estrategia adecuada en ambos grupos, que no se reflejó en la producción de la consigna en los estudiantes de menor nivel. (2) El vínculo de los conocimientos previos de los estudiantes sobre el contenido de una tarea académica y la representación que construyen sobre la misma. Demostrándose que los estudiantes con mayor nivel de conocimientos previos desarrollaron mejores aspectos retóricos del informe, puesto que apelaron a estrategias de elaboración de esquemas y un plan de análisis de los textos a diferencia de los estudiantes de menor nivel de información que no declararon el uso de estas estrategias o, aun declarándolas, no se encontró el producto de esta actividad entre los materiales que adjuntaron Todo ello como una situación que parece indicar que los estudiantes de mayor nivel de información tienen mejor desempeño a partir de una adecuada representación de la consigna. Sin embargo la lectura fue una actividad permanente durante la realización de la tarea y apunto

a interpretar correctamente los textos fuente para que no verse afectados con errores conceptuales en los documentos que escribían. (3) El vínculo de los conocimientos previos sobre las características del texto final resultante, considerando las estrategias de producción activadas. El primer indicador fue el uso del subrayado y anotaciones inter e intratextual como estrategia para procesar la información; situación que no garantizo gran efectividad en la lectura del contenido importante o pertinente en ambos grupos; puesto que la verificación del mismo demostró que los estudiantes de menor nivel de conocimientos lo utilizaron y a diferencia de los de mayor nivel les sirvió como herramienta gráfica para organizar su pensamiento e integrar el nuevo material y los borradores en la elaboración de informes con mayor calidad. Un segundo indicador fue elaborar un plan para realizar el texto, la que fue mencionada por varios participantes en las entrevistas y pocos adjuntaron estos textos al finalizar la actividad; excepto los de mayor nivel de información quienes con buen desempeño de la consigna admitieron utilizar un diagrama mental anticipado del orden de presentación de contenidos de sus informes antes de su redacción infiriéndose anticipadamente su intención expositiva de la información de los textos consultados en vez de transformarla como contenido de la tarea. El tercer indicador fue el uso de borradores mencionado por la totalidad de los estudiantes; siendo que su utilidad dependió de las revisiones para su uso en la tarea. Aunque su uso en varios sujetos de la muestra conllevó a reproducciones sin modificaciones y evidenció una redacción con problemas textuales y conceptuales; por lo cual el estudio concluyó con dudas de su efectividad como instrumento para reelaborar textos, desaprovechándose sus posibilidades para reescribir y mejorar la calidad del texto redactado. Asimismo leer varias veces los materiales contribuyo a activar los conocimientos previos relacionados con el tema de la consigna y para seleccionar la información pertinente, es probable que una mejor comprensión de la tarea active los esquemas de conocimientos ya disponibles (con o sin conciencia) facilite la detección de conflictos o incongruencias entre ellos y la nueva información, permita la detección de errores de interpretación o lagunas en el conocimiento y promueva la reorganización y creación de nuevos esquemas conceptuales o vinculaciones entre los ya existentes. (4) La representación de los docentes sobre las características de la tarea y sus expectativas en relación a los

procesos de pensamiento que intentan promover y los resultados que esperan obtener mediante la realización de la misma por los estudiantes. Encontrándose divergencias de opinión de los docentes para asignar las tareas y el modo en que los estudiantes las captaron; al parecer marcó distancia entre las estrategias que refirieron o creyeron debían emplear y las que efectivamente recurrieron considerando las características y exigencias de la consigna. (5) Explorar la expectativa docente sobre las características y exigencias de la tarea y la representación que de éstas elaboran los estudiantes. Los resultados permitieron establecer una tendencia de los estudiantes con conocimientos previos a vincular la representación de la consigna a las características del texto final resultante, en base a las estrategias activadas interpretando, percibiendo diferencias y semejanzas, analogías, probabilidades y configuraciones mentales que representados y resueltos en el proceso de la redacción y elaboración del trabajo final (pp. 1-461).

Desde el punto de vista metodológico, los resultados de esta investigación se pueden considerar generalizables prudentemente, por lo reducido de la muestra; situación que puede entenderse por la amplitud del procedimiento de recolección de datos cualitativos y cuantitativos, que al parecer se superó por la experticia docente de los entrevistadores y la garantía de contar con datos confiables debidamente triangulados durante su procesamiento incorporando cuestionarios durante las entrevistas para evitar distorsiones de memoria en los estudiantes. Sus resultados y conclusiones procuraron mantener una percepción objetiva del proceso de producción textual en un ambiente natural de trabajo, valiéndose de los medios inmediatos que pueden desarrollar de forma normalizada la conducción de este estudio incluyéndose en las actividades de una asignatura académica. Aunque extenso en el procedimiento nos permite generar concordancias con nuestra investigación; toda vez que supervisa la expresión del proceso de producción mediante el análisis de diversos textos seleccionados para la resolución de una tarea. Asimismo sus resultados empíricos enfatizan las estrategias utilizadas por los estudiantes para el desarrollo de un apropiado producto en la redacción de la tarea. Por otro lado describe la significancia procedimental de establecer un eje organizador de la información mediante un

procesamiento profundo o superficial del material, según las características del nivel de información. Significativamente este estudio considera las diferencias sustanciales en el desempeño de la tarea de los estudiantes de ambos grupos; ratificando en sus conclusiones que el conocimiento previo de la información sobre algunos tópicos específicos de la carrera, puede generar una estructura mucho más interesante para el desarrollo de la redacción de una tarea. Como lo señala la propia autora, el tema investigado por sus características metodológicas integra diversos aspectos de un tema poco investigado en contextos universitarios, principalmente por analizar documentos elaborados sobre problemas textuales que en diversas oportunidades ha rezagado el estudio de estrategias de lectura y escritura con vínculo en la activación de estrategias para mejorar el desempeño académico por medio de las tareas. Otro aspecto integrativo de este estudio fue el estudio de la lectura y escritura en la universidad, no solo como productos terminados sino también como estrategias que los estudiantes despliegan para elaborar vínculos complejos entre procesos y productos incorporando en el mismo el estudio la configuración mental del docente que asigna tareas sobre: comprensión, lectura, escritura, interpretación, percepción, representación y resolución de tareas que los estudiantes logran por medio de la recurrencia a estas estrategias que empleada por los participantes se utiliza para resolver tareas de lectura y escritura que impactan en la calidad de la producción de sus textos producidos y posibilita el estudio de los aspectos de conciencia metacognitiva en los estudiantes para que lo autorregulen a su comportamiento de lectura y escritura. Otro aspecto implícito de los resultados generales del estudio brinda muestras de que existe en los estudiantes ausencia de conciencia de las estrategias que emplean en la producción de la tarea posiblemente porque en la universidad se posterga la importancia de tener en cuenta aspectos procedimentales que involucren comprensión y producción de textos. Otro aspecto final a señalar es que la resolución de la tarea tiene estrecha relación con la activación de habilidades metacognitivas inconscientes para desarrollar la producción de textos.

Antecedentes nacionales

Rivero, Chávez, Vásquez y Blumen (2016) publican su artículo “*Las TIC en la formación universitaria. Logros y desafíos para la formación en psicología y educación*” desarrollada en el marco de las actividades del grupo interdisciplinario de investigación Creatividad, Tecnología y Talento (CREA Talentum) de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), este artículo evalúa el uso de metodologías activas y participativas para fomentar el aprendizaje autónomo-reflexivo mediante el uso de las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC). El artículo comunica los resultados de 2 estudios realizados en universidades privadas de la ciudad de Lima. El primero evalúa con un cuestionario de 40 preguntas de opción múltiple (Lickert) y de respuestas abiertas la percepción de la utilidad y beneficios/desventajas del uso de dispositivos de respuesta inmediata (clickers) en el proceso formativo de 60 estudiantes de psicología con edades entre 19 a 26 años; concluyéndose que los estudiantes percibieron beneficios en el uso de los clickers a nivel de la dinámica de clase (75%), apoyo para la revisión teórica (65%) y el reforzamiento de nuevos conceptos (57%). La desventaja percibida consideró la observación del tiempo utilizado para distribuir y poner en marcha los clickers (25%). Situación superada con valoración positiva de los estudiantes respecto del beneficio en el proceso de aprendizaje por la inmediatez de la respuesta propia.

El segundo estudio se realizó con un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo y mediante la planificación de sesiones de clases con la metodología flipped classroom asistida por plataforma virtual y que utilizó como recursos presentaciones: en video, en formato prezi e información de la web 2.0. La muestra compuesta por 19 estudiantes en su mayoría mujeres (95%) del ciclo V-2014 y 24 estudiantes del ciclo V-2015 matriculados en el curso de psicología del aprendizaje de una universidad privada de Lima. Los objetivos del estudio fueron: (1) analizar la metodología y recursos didácticos desarrollados como parte de la práctica pedagógica, (2) evaluar la satisfacción de los estudiantes luego del uso de la clase invertida. Los resultados se recogieron mediante una ficha de observación para analizar la interacción docente-estudiantes y finalmente se tomó una encuesta de satisfacción a los estudiantes. Entre sus conclusiones destacó

que la implementación de la metodología de clase invertida (flipped classroom) permitía a los estudiantes mejorar el acceso al material organizado por la docente en la plataforma virtual antes de asistir a clases; de forma presencial se desarrolló un enfoque dirigido a las ideas centrales de cada tema, aclarar dudas, realizar trabajo de casos y la resolución de ejercicios, motivando la participación y el seguimiento en la plataforma virtual. Asimismo se encontró un nivel de satisfacción del 93% de la promoción 2014 y el 86% de la promoción 2015 que opinaron que las sesiones de clases fueron claras y ayudaron a interiorizar mejor los conceptos, la motivación y generando mayor discusión y debate, (pp. 185-199).

Los resultados de ambos estudios nos brindan una idea fortalecida respecto de la necesidad de implementar estrategias activas para la formación profesional de psicólogos y educadores a quienes su ideal profesional le debe exigir tener un rol más comprometido y participativo en el aula de clases y durante la producción de nuevos conocimientos; habida cuenta que su capacidad de autoaprendizaje estimule mayor creatividad y razonamiento en la resolución de problemas mediante el manejo de información con criterios científicos para insertarse apropiadamente en un mundo laboral complejo. Aunado a esto se enfatiza que existe a la fecha un desconocimiento de los docentes para implementar estrategias apropiadas que mejoren los ambientes de aprendizaje que faciliten las capacidades antes señaladas a merced que las TIC utilizadas como recurso de apoyo para promover aprendizajes en espacios modernos de educación podrían redefinir la consecución de resultados prometedores redireccionando las estrategias de enseñanza de forma oportuna dentro y fuera del aula.

El análisis del cuerpo teórico mencionado para ambas investigaciones también refuerza la idea anterior puesto que resalta la importancia de fundamentar el enfoque de su aplicación en *la teoría del aprendizaje experiencial* que desde la década pasada ha iniciado su auge ante el diseño y aplicación de diversas modalidades de TIC en la educación y su escasa relación con literatura científica previniéndose el incremento de la brecha entre el aprendizaje y las modalidades virtuales orientando su impacto académico en los estudiantes

valiéndose de una adecuada selección de recursos educativos durante las clases presenciales.

1.2 Fundamentación científica técnica y humanística de la variable independiente

Definición de la variable independiente

Font y Herrera (2016) definen al gestor de referencias bibliográficas Mendeley como:

Un gestor bibliográfico que combina una versión web con una versión de escritorio. Además incorpora funcionalidades de la Web 2.0 que permiten compartir las referencias bibliográficas con contactos y navegar por los contenidos subidos por otros usuarios. Permite gestionar y compartir documentos de investigación. Combina una aplicación de gestión de documentos PDF y de gestión de referencias con una red social online para investigadores. Extrae automáticamente los metadatos y las referencias de los artículos desde archivos PDF. También recupera información adicional desde Crossref, PubMed, ArXiv, y otros. (p. 58)

López (2014) define a los gestores bibliográficos como “herramientas que recogen las referencias bibliográficas de manera manual o automática, a partir de búsquedas en las bases de datos” (p. 2) de investigación (catálogos de bibliotecas, índices, bases de datos de revistas científicas, páginas web, etc.), y permiten organizar las citas y la bibliografía de los trabajos de investigación.

Mondragón (2014), define a los gestores bibliográficos como:

Herramientas que recogen las referencias bibliográficas de las bases directamente (catálogos de bibliotecas, índices, bases de datos de revistas científicas, etc.), permitiendo organizar las citas y la bibliografía para la elaboración de un proyecto. Además, ayudan en la citación de los trabajos de investigación, permitiendo la creación

automática de citas, bibliografía y notas al pie. Font y Herrera (2016 p. 57)

Universidad de Murcia (2014) atribuye en el gestor de referencias bibliográficas las siguientes ventajas: “facilitar la creación de citas y bibliografías evitando errores en los datos y el contenido de las mismas y posibilitan la organización de la información encontrada, creando las bibliotecas personalizadas” Font y Herrera (2016, p. 57)

Pérez (2010) considera a los gestores de referencia bibliográfica como un conjunto de herramientas que apoyan el proceso editorial académico e investigativo que nos permiten el ahorro de tiempo y facilidad en el manejo de información automatizada, minimizando errores que podrían producirse durante el proceso de redacción manual:

Los gestores bibliográficos pueden considerarse un “instrumento tecnológico creado para apoyar el proceso editorial (...). Facilitan a los investigadores el uso de las normas, estilos y otros elementos que intervienen en el proceso de recopilación y organización bibliográfica (...). Estos programas permiten a los usuarios crear, mantener y organizar sus propias bases de datos bibliográficas, importándose citas bibliográficas desde diversas fuentes para su tratamiento, edición y producción de nuevas bibliografías y a su vez pueden ser exportadas a otros documentos en cualquier formato (pp. 189-190).

Alonso (2009) define a los gestores de referencia bibliográfica como “herramientas que facilitan compartir, incorporar y etiquetar referencias. Favorecen el descubrimiento científico a través de las redes que se crean entre las bibliografías personales de los investigadores de temas afines” (p. 275).

Clases

Hernández (2013, pp. 80-112) clasifica los gestores de referencia bibliográfica, considerando su forma de instalación y sincronización de datos:

Gestores online: Refworks, Zotero, Citeulike

Gestores instalación local: Endnote, Reference Manager

Gestores online-local: Mendeley

López (2014, p. 2) propone una distinción de los gestores de referencia, teniendo en cuenta los entornos que utilizan, para su ejecución:

Gestores de referencia clásicos o de escritorio: denomina así a los programas que requieren instalación previa en la computadora donde se utilizará y almacenará la información.

Gestores en el entorno web: programas que facilitan alojar la información de las bases desde un determinado servidor, permitiendo un acceso rápido-práctico a esta información desde cualquier lugar. Por ejemplo: Zotero, Docear y Mendeley.

Gestores de referencias sociales: conformado por los gestores que fusionan las funciones tradicionales de la capacidad de las redes sociales para ubicar y compartir la información bibliográfica requerida.

Gestores de referencias bajo licencia: son gestores de referencia cuya operatividad radica en el requerimiento de una suscripción al software o producto.

Enfoques teóricos de la variable Independiente: Gestor de referencias bibliográficas Mendeley

La explicación de las características de aplicación tecnológica que posee la variable independiente gestor de referencias bibliográficas en la educación y para lograr un apropiado nivel de redacción de textos argumentativos, es importante que se dimensione reflexionando sobre la funcionalidad que tienen la incorporación de las TIC en el ámbito educativo propuesto por algunos autores que apuestan su utilidad a la masificación por explorar y pretender explicar la importancia de:

La gestión de la información

Concordamos con Ponjuan (2006), quien determina las características propositivas de la gestión de la información, teniendo en cuenta el contexto en el cual se deba desarrollar la investigación, de la siguiente forma:

Es el proceso mediante el cual se obtienen, despliegan o utilizan recursos básicos (económicos, físicos, humanos, materiales) para manejar información dentro y para la sociedad a la que sirve. Tiene como elemento básico, la gestión del ciclo de vida de este recurso y se desarrolla en cualquier organización. En particular, también se desarrolla en unidades especializadas que manejan este recurso en forma intensiva, llamadas unidades de información. (p. 55)

En este caso el procesamiento de la información que se realiza en el ámbito de la educación superior en nuestro país, requiere del desarrollo de posibilidades para manejar cantidades razonablemente mayores con la finalidad que puedan generar en los estudiantes la posibilidad de análisis y recomposición de nuevos argumentos. Concluyendo con una definición de la gestión de la información que enfatiza el objeto de su valor en el contexto académico de la siguiente forma: “Es todo lo relacionado con la obtención de la información adecuada, en la forma correcta, para la persona indicada, al costo adecuado, en el tiempo oportuno y en el lugar apropiado, para adoptar la acción correcta” Ponjuan (2006, p. 135) apreciamos la importancia que el texto producido del análisis conllevo a maximizar su valor potencial, minimizando costos al momento de adquirirlas y el uso efectivo que le podemos atribuir al momento que los estudiantes de educación superior se encuentren en vías de desarrollar capacidades para la investigación; motivo por el cual se ha previsto la necesidad de que este proceso sea continuo con herramientas pertinentes para el citado y referenciación bibliográfica apropiada.

Las tecnologías y gestión de la información en la educación

Como estamos apreciando, la masificación de los avances tecnológicos de la información y comunicación en la educación, paralelamente a la producción de

información especializada en recursos y formatos virtuales viene impulsándose progresivamente a la percepción de su indispensable implementación en la vida cotidiana del ser humano. La educación como un sistema estructurado y tradicional se beneficia de estas diversas estrategias generando procesos novedosos para difundir el conocimiento científico requiere conservar y almacenar el acervo bibliográfico confirmando el presagio que los formatos escritos de las bibliotecas tradicionales progresivamente se aprecien obsoletas; sin embargo, la influencia que ejercen las tecnologías de la información y la innovación de los libros digitales requiere un plus agregado que permita un tratamiento pertinente de la información para mejorar su empleabilidad.

Al respecto debemos agregar la necesidad de que la innovación desde el sistema educativo escolar debe caminar de la mano con un nuevo paradigma para entender nuevos parámetros de investigación propuesto por Johnson (2010) quien sostiene que:

“(...) el ambiente ideal para la innovación es aquel donde se facilitan las relaciones entre personas y materiales diversos que puedan ser explorados y re combinados sin miedo al error. Por el contrario nuestro sistema escolar que, por el contrario parece anclado a una cultura preindustrial del conocimiento con un sistema rígido y basado en evaluaciones conductistas, representa un panorama poco fértil para innovar (...). Mateus (2014, p. 5)

Un gran paso inició con la aplicación masiva de las tecnología de hardware en la educación; que logró resultados limitados y superficiales como lo fue el apoyo de las exposiciones con multimedia o solicitando a los estudiantes que realicen ejercicios de poca complejidad que lejos de ampliar su estrategia de aprendizaje o restringiéndoles a tareas de bajo nivel cognitivo. Como lo señala Area (2008):

“Las acciones con las TIC en el aula es complementar los contenidos del libro de texto; sin embargo al ser una actividad que suele realizarse fuera de clases, no se puede controlar hasta qué punto se está utilizando y vinculando de manera adecuada con la

investigación educativa. También se suelen concentrar esfuerzos en enseñar el know-how de los aparatos tecnológicos con los que ahora cuenta, limitándose a solo brindar cursos de informática. Mateus (2014, p. 5).

Posteriormente tendremos que de forma paulatina el hardware se va a ir complementando con software de innovación, según lo demande las posibilidades de su utilidad en algún campo del conocimiento, como plantea Rivas (2000) “la innovación es el proceso a través del cual las nuevas ideas (novedades) son transformadas en algo útil para quienes trabajan en un campo determinado”. (Mateus 2014, p. 4); al respecto la UNESCO (2013) concuerda con la reflexión principal de este autor; toda vez que establece que, la innovación va más allá que la implementación del hardware:

(...) dispositivos, cables y programas sin claridad previa acerca de cuáles son los objetivos pedagógicos que se persiguen qué estrategias son las apropiadas para alcanzarlos y, solo entonces, sabremos con qué tecnologías podremos apoyar su logro. El resultado es que las tecnologías terminan ocupando un lugar marginal en las prácticas educativas, las que siguen siendo relativamente las mismas que había antes de la inversión (...), (p. 6).

Aunque en distintas realidades, las tecnologías de la información no sustituyan las funciones de una biblioteca estándar, estas mediante el gestor de referencias puede personalizar una biblioteca a la medida de la demanda de cada usuario encontrando, clasificando y recuperando en tiempo oportuno la información almacenada en su base de datos y asimismo extrayendo y referenciando ordenadamente los metadatos de cada archivo para gestionar apropiadamente la información. “Se trata de una revolución basada en la información, porque los avances tecnológicos actuales permiten procesar, almacenar, recuperar y comunicar información en cualquiera de sus formas voz, textos e imágenes sin importar la distancia, el tiempo o su volumen”. Paños (2000 p. 30).

Podemos asegurar de lo anteriormente propuesto que indistintamente la especialidad, hoy en día los avances en el plano de las TIC durante el presente siglo progresivamente genera una nueva tendencia de formato de fuentes de investigación para analizar de contenidos en el desarrollo de trabajos durante la vida académica de todo profesional quienes adaptan por un lado sus competencias desarrolladas y otros las vienen puliendo de forma particular a su propio ritmo; motivo por el cual es materia de preocupación y estímulo para las instituciones académicas de nivel superior complementar el acceso a bibliotecas digitales con herramientas que estimulen la redacción apropiada de nuevos textos argumentativos.

Gestor de referencias bibliográficas Mendeley

El crecimiento incontrolado de información y acceso a la misma cuando revisamos repositorios, bases de datos y páginas web con diversos tipos de información de centros de investigación y noticias, nos permite tener mayor facilidad para el desarrollo de cualquier trabajo científico; por lo tanto el investigador, habitualmente siente que los medios manuales de gestión de información resultan ineficientes, por lo cual hoy en día se verá obligado a gestionar una gran cantidad de material informativo de diversos tipos y naturaleza de origen. A los que tradicionalmente se recurre por medio de alertas y motores de búsqueda en los principales gestores de bases con propósitos generales que almacenan y gestionan esta información, aunque en los últimos tiempos han aparecido nuevos programas denominados gestores bibliográficos personales que han sido diseñados para este fin específico.

Armenteros y Alfonso (2004) atribuyen la capacidad de almacenamiento y la articulación de la información a los gestores de referencia bibliográfica personales de la siguiente manera:

(...) son programas para computadoras que permiten a los especialistas, profesionales e investigadores almacenar las referencias bibliográficas recuperadas durante la búsqueda de información. Su diseño permite la elaboración de bibliografías, a partir de los datos acumulados de acuerdo con los formatos de

descripción que exigen las diferentes revistas científicas (Díaz y Fonseca, s/f, p.3)

Entre los diversos intentos de analizar la efectividad y preferencia de los gestores bibliográficos, se le reconoce la categoría de software para gestionar y facilitar la edición, ahorro de tiempo, manejo de recursos bibliográficos y minimizar errores al momento de entrada y salida de datos; como lo refiere Pérez (2010), que define a los gestores bibliográficos sociales como: “herramientas tecnológicas creadas para apoyar el proceso editorial, ahorrar tiempo, facilitar el manejo de los recursos bibliográficos y evitar que se puedan producir errores en el proceso de redacción manual de los trabajos científicos”. (López 2014, p.3)

Alonso (2009) destaca las bondades de la prestación del gestor de referencias Mendeley en su artículo de estudio comparativo “*Gestores de referencias sociales: la información científica en el entorno 2.0*”, mediante la cual nos describe las características funcionales de los primeros gestores de referencia, que inicialmente poseían una versión local y posteriormente pasaron a desarrollarse bajo el uso de sistemas de gestión en la Web y posicionándose progresivamente como herramientas de investigación. Nos comenta que, aunque existió un abanico de posibilidades limitado se sumó a la escasez de recursos de información la exportación de registros bibliográficos a gestores de referencias, que exceptuaba el posicionamiento de bases de datos exclusivo en el ámbito internacional. La connotación más apropiada que expone este autor revela los intereses económicos subyacente controlado por una firma multinacional–ISI Thompson– que poseía el monopolio de gestores bibliográficos como ProCite y Reference Manager, que presionaban a la compra y comercialización de los nuevos productos que aparecían como competitivos como EndNote. En una segunda etapa apareció el gestor bibliográfico RefWorks, con la limitación de que no disponía de versión en castellano. Su estudio señala que, en los últimos años se verifica un crecimiento sustancial de posibilidades para exportar datos desde recursos de información relevantes en formato estándar básico y versátil como RIS (research information systems) que permitían añadir información desde cualquier gestor, recursos originales, fuentes rss o a través de números de identificación como DOI, ISBN, Pmid, etc. Destacan las prestaciones del gestor de

referencias Mendeley, posibilitando la sincronización entre un sistema local y otro web y la ventaja de ser multiplataforma (Linux, Mac y Windows) y en cualquier navegador (Mozilla, Explorer, Opera). Asimismo su sistema local es autónomo como los clásicos gestores, aunque posee nuevas funciones que disponen la visión de archivos en formatos PDFs a los que se le pueden añadir notas virtuales o subrayar contenidos que permiten interactuar a un nivel similar al de lectura de documentos en formato escrito y que superó la versión de EndNote para usuarios a nivel estudiante necesitarían el programa bajo una condición de acceso mediante licencia. Aunque la demanda de la comunidad científica requiere mayor percepción del control que se posee sobre el sistema a diferencia de la funcionalidad en el manejo.

Los Gestores de referencias bibliográficas y las estrategias de aprendizaje

Avello (2013) atribuye al gestor de referencia bibliográfica la capacidad de ser una herramienta cuya utilidad facilita mejoras al momento de desarrollar proyectos de trabajo en grupo, potenciando la participación activa y colaborativa entre profesores y estudiantes en entornos interactivos que generen apropiadas estrategias para la resolución de problemas, el pensamiento crítico, el razonamiento y la reflexión para la construcción del conocimiento nuevo. (p.4)

Esta condición de herramienta interactiva y colaborativa que se le atribuye al gestor de referencias para Cabero y Llorente (2007) propicia el aprendizaje colaborativo de la siguiente manera:

Favorecen el aprendizaje constructivista social (...) facilitan que los alumnos puedan leer y reflexionar con suficiente tranquilidad y sin premura, sobre la información (...) permiten desarrollar la participación sobre un tema; potenciar la comunicación multimediática y multidireccional; aclarar dudas y resolver problemas; establecer relaciones afectivas entre los participantes al crear un espacio social para el intercambio de información, opiniones y conocimientos; intercambiar bibliografía y contenidos de aprendizaje de interés para todos. Avello (2013, p.4)

Bases teóricas de la variable Dependiente: Redacción de textos argumentativos

Concepto de argumentación

Para efectos de tomar en consideración la pertinencia de la selección de la variable dependiente en el presente estudio se ha previsto una revisión bibliográfica que establece la relevancia de su formulación como un producto que no es ajeno a la realidad académica de los estudiantes universitarios y que se ve reflejada en el contenido de sus trabajos académicos, durante su vida académica.

Tentemos así que Díaz (2002) considera: "La argumentación es una forma de convencer o de lograr la adhesión de un determinado auditorio apoyado en criterios racionales" (p. 5), estas atribuciones se han ido sintetizando desde la propuesta de Cárdenas (1991) que le atribuye componentes racionales expresadas de forma escrita y/o discursiva:

La argumentación es la garantía de la puesta en escena del lenguaje en función de las operaciones cognitivas que soportan tanto la composición como el razonamiento de los conocimientos y comportamientos, así como de las informaciones y modalidades que se realizan en el lenguaje desde estructuras cognitivas, textuales o de operaciones discursivas. (p. 225).

Álvarez (2004) propone "La argumentación entendida como un discurso, es el conjunto de estrategias con que un autor (enunciador) se dirige al interlocutor con el propósito de modificar su juicio" (p. 47) como una definición que atribuye una estrategia utilitaria, de influencia y función discursiva respecto de su interlocutor y que subyace de la existencia de una situación discordante que será sometida a alguna controversia mediante la creación de un discurso y contra-discurso formuladas mediante estructuras contra-argumentativas de concesión y refutación Álvarez (2004, p.50).

Definición de la variable dependiente

Concepto de texto argumentativo

Parra (2004) referencia del texto argumentativo lo siguiente: “El texto argumentativo es una de las manifestaciones del discurso oral o escrito, que tiene como finalidad convencer de algo a quienes escuchan o leen; es decir a los destinatarios” (p. 179); por esta situación el autor considera que para lograr este objetivo el texto debe poseer una estructura argumentativa que presuponen el uso apropiado de actividades mentales y cognitivas: “Organiza y describe el mundo (El) desde el punto de vista de las operaciones mentales lógico cognitivas del sujeto comunicante (YO). Este tipo de textos gira en torno del universo discursivo en el cual se organizan las operaciones de tipo cognitivo (EL)”. Parra (2004, p. 179).

Álvarez (2004) propone como componentes de esta estructura argumentativa, las siguientes partes: (1) Introducción, cuya finalidad es presentar el tema y generar predisposición en el interlocutor a favor de la tesis; (2) Exposición de hechos y argumentos que sitúan al interlocutor a favor del argumentador; (3) Presentación de los argumentos en favor de la tesis y/o utilizados para refutar los argumentos de la parte contraria; y (4) Conclusión que reafirma la tesis o se plantea la formulación de una nueva. (p. 51)

Para Dolz (1994, p. 3) considera entre las características fundamentales de los textos argumentativos el desarrollo de los elementos de la situación argumentativa como son el planteamiento de la controversia y toma de posición, en segunda instancia la elaboración de una estructura de base argumentativa y por último las operaciones específicas de la argumentación que integraría todos los elementos en las siguientes partes: argumentos, refutación y negociación. Según el mismo autor estas características condicionan la intención para redactar un texto que pueda contener la toma de posición, la contra argumentación, la creación del discurso “monologal” y el uso de los recursos lingüísticos. Aunque también existe la posibilidad de que esta práctica se perfeccione puesto que “la alta complejidad de la argumentación requiere de la mediación de la enseñanza” (Dolz 1994, p. 2) facilitando de esta manera que los estudiantes puedan adquirir y

desarrollar competencias para elaborar este tipo de textos estimulados por la guía de un docente, facilitador u orientador de este conocimiento.

Camps (1995) ratifica la característica de tipo monologal del discurso que debe ensayarse progresiva y permanentemente:

El discurso argumentativo escrito tiene intrínsecamente un carácter dialógico. Esta característica se pone de manifiesto en la contra argumentación, uno de los aspectos que mayor dificultad presenta para los aprendices, tanto en la comprensión como en la producción de textos escritos. (p. 22).

Medel (2001), en su ensayo sobre la enseñanza de la argumentación describe un problema constante, establece una idea reflexiva positiva sobre “la importancia de desarrollar la práctica de una conducta argumentativa desde el colegio y antes de ingresar a la universidad”. (p. 1); toda vez que durante estas etapas se debería estar desarrollando Medel (2001) “Una práctica discursiva que responde a una función comunicativa: la que se orienta al receptor para lograr su adhesión” (p.1).

Serrano de Moreno (2001), citada por la autora señala que los estudiantes durante su vida académica mantienen escaso conocimiento de los objetivos comunicativos reflejados en la argumentación de textos, situación que no les permite desarrollar y fortalecer sus habilidades y competencias argumentativas necesarias de producción, creación y representación del conocimiento argumentativo por escrito. Medel (2001, p.2).

Aunque sugerimos que la metodología a seguirse debe establecer reglas generales creativas que busquen soluciones a los diversos problemas académicos desde el colegio hasta la universidad y progresivamente generen una estructura de argumentación más complejos y nuevos conocimientos conducentes al saber científico. Concordamos con Sánchez (2013) que refiere que “la formación de la capacidad argumentativa se estimula por medio de la lectura que, como proceso cognitivo no solamente se debe limitar al acto mecánico de leer libros, sino que también debe crear un criterio propio sobre lo que está leyendo”

(p. 59), permitiéndole adquirir de esta manera un conocimiento propio y reflexivo valorado con su propio criterio el texto que lee. Un segundo aspecto vendría a ser la escritura como aquella habilidad que debe practicarse permanentemente y que obedece a un proceso que requiere además de un seguimiento de los conocimientos y experiencias generando mejoras aumentativas como vehículo manifiesto de ideas que progresivamente se irán articulado y estructurado mediante pensamientos propios de forma adecuada. Medel (2001, pp. 2-3)

Existe la necesidad de reorientar un cambio de actitud de docentes y estudiantes hacia un mayor interés para innovar la enseñanza y el aprendizaje de la argumentación que genere el autodescubrimiento de las capacidades para redactar la argumentación de sus contenidos a la hora de realizar un trabajo académico y que se evidencia es insuficiente al evaluarse la calidad de trabajos dentro de este nivel; como lo señala Di Stefano y Pereira (2002) “La generación de espacios reflexivos para la producción escrita”. Medel (2001, p. 5) podría elevar la calidad de producción de textos con una estructura argumentativa mínima en el ámbito académico que utilizan información explícita de argumentos presupuestos.

Concordamos con el discurso de Plantin (2003) “Pensar el Debate” quien afirma que en la redacción argumentativa “El debate es una práctica (...) por excelencia en donde la voz de cada participante es la voz de su interés”, y se fomenta la habilidad saludable del debate como una competencia argumentativa planificada y estructurada que debe acompañarse con un guía mientras se consolida. De manera similar para Di Stefano y Pereira (2012) significa una situación en la que: “el alumno obtendrá como resultado el éxito profesional, construcción de una analogía propia entre texto y contexto, además de una interpretación crítica del mundo social” Medel (2001, p. 4-5).

La variación de la variable dependiente se midió en el desempeño de logro de la redacción de textos argumentativos en los estudiantes al final de la investigación, percibiendo la utilidad de gestor de referencias bibliográficas como herramienta TIC en el desarrollo de las mejoras o recapitulación de las habilidades argumentativas que los estudiantes poseen desde su preparación

secundaria y que hoy en día rigen su proceso de búsqueda, selección y análisis de las referencias bibliográficas para la argumentación de sus trabajos académicos escritos en el ámbito universitario. Toda vez que también esperamos que el estudiante visualice la facilidad del uso de una herramienta que permita mejorar su capacidad de reflexión en un entorno amigable para producir sus conocimientos y que defina su aplomo al exponer o redactar el resultado de sus competencias argumentativas. De esta manera podría superar la barrera del interés y apropiado uso de las nuevas tecnologías aplicadas a la educación, superando las deficiencias argumentativas de los estudiantes en la universidad; pero cierto es que debe continuarse ejercitando de manera práctica el ensayo del modo discursivo como lo es la argumentación.

Cassany (1990) establece que en la argumentación se distinguen cuatro enfoques metodológicos básicos para mejorar sus hábitos de composición, superando los bloqueos, ganando agilidad, y manejando su tiempo para realizar su expresión escrita, mediante el desarrollo de las sub-competencias siguientes : (1) Enfoque gramatical, basado en el estudio analítico de la estructura general de la lengua; (2) Enfoque funcional de la comunicación, que abarca los tipos de texto y materiales reales que se conocen; (3) Enfoque del proceso de la composición de textos escritos y, (4) El enfoque de contenido de los textos, que considera el potencial creativo y aprendizaje de la expresión escrita que muestran las principales características lingüísticas, didácticas y psicológicas de las cuatro subcategorías. (pp. 63-80).

Dimensiones de la variable Dependiente

Empíricamente la revisión bibliográfica nos permite afirmar que existe una escasa valoración positiva de los estudiantes sobre la composición de una estructura argumentativa; siendo indispensable contar con herramientas que permitan desarrollar estrategias en los “nativos digitales” facilitándoles el acceso a medios masivos de información para elaborar sus propios juicios y refutaciones que defiendan sus ideas y argumentos académicos de manera eficiente.

Nuestra estrategia de evaluación de la variable dependiente consideró el modelo de Toulmin, citado por Medel (2001, p. 3) atribuye tres componentes esenciales al texto argumentativo:

La tesis o también llamada propuesta que es el enunciado que plantea información sobre la realidad.

El cuerpo argumentativo que se refiere a las razones que permiten el paso de la tesis a la conclusión y, finalmente.

La conclusión, que son todos aquellos enunciados que se derivan del enunciado inicial.

Dimensión: argumentos analógicos

Julian (2,000) señala que el argumento analógico “es aquél en el que a partir de la semejanza establecida en las premisas entre dos o más objetos en uno o más aspectos, se concluye la similitud de otro u otros objetos” (p. 2), esta semejanza tiene la característica de no ser una semejanza que abarque la totalidad de todos los aspectos comunes que se deriven de sus comparaciones.

Rodríguez (s/f) señala que “el argumento analógico es siempre probable” (p.1), puesto que la diferencia entre los objetos o situaciones que son comparadas posiblemente compartan características relevantes comunes, sin embargo puede surgir la condición que el nuevo objeto analógico cumpla de forma relativa con la propiedad que se le pretende adjudicar. Sin embargo esta “relatividad” no la convierte en un argumento malo o incorrecto sino en un argumento probable.

Ejemplode.com (2016), determina que los argumentos analógicos, “analíticos” o “comparativos”, se definen como “una parte de la lógica en la que se utilizan situaciones previas, similares o parecidas y que tienen una validez relativa”, (p. 3). Tomando en consideración criterios lógicos que poseen a los que se apela para determinar su validez o falsedad comunes entre dos o más elementos, cuyos criterios lógicos pueden ser sujeto de verificación.

Indicadores

Su evaluación no está relacionada a la validez sino a su corrección si posee las propiedades relevantes para arribar a una conclusión.

Tiene la probabilidad de ser verdadera (relevancia entre los objetos comparados y sus características relevantes).

Las premisas se componen de resultados de observaciones o experiencias.

Concluye de un solo caso particular o establece varios, pero no generaliza la propiedad observada para todos los casos.

La corrección de un argumento analógico depende de su estructura y el contenido de la estructura y el contenido.

Dimensión: argumentos causales

Weston (2006) define a este argumento como aquel que “presenta las causas que determinan o explican un hecho o bien el efecto que resulta de un acontecimiento” (pp. 67). Podemos afirmar que de forma deductiva explica los eventos, situaciones y sucesos partiendo desde el principio de que a todo hecho le secunda una causa determinada y a su vez a cada acontecimiento provocará ciertas consecuencias y el por qué, que puede secundarla.

Ornani y García Toscano (2010) proponen que “las explicaciones primarias de las ciencias se fundamentan en hechos empíricos particulares” (p.72) cuyas explicaciones derivan en una clausula nueva que responde al ¿por qué? o también desarrolla una explicación teleológica que responde al ¿para qué?; las primeras se orientan hacia el pasado mientras que la segunda se desplaza hacia el futuro como causa final.

Indicadores

Aristóteles filósofo griego explica el fenómeno de la causalidad de la siguiente manera: “la sustancia se manifestaba a través de cuatro modos o principios”

Ornani y García Toscano (2010, p. 72), con lo cual podemos afirmar que los contenidos de las relaciones causales deben considerar los siguientes elementos:

Causa material, aquella relacionada con el sustrato básico del que surge la cosa.

Causa formal, aquella que atañe a la forma (o esencia) que determina, que hace, que la sustancia sea lo que es.

Causa eficiente, aquella concerniente al cambio en la sustancia, y que puede deberse tanto a razones intrínsecas a ella como ser determinada por fuerzas externas

Causa final, aquella que tiene que ver con el fin o la meta que necesariamente persigue toda sustancia y que siempre se orienta hacia un grado de perfección mayor.

Ampliando una conceptualización propuesta por la semiótica moderna, la argumentación causal pretende generar justificaciones para desarrollar una ulterior contrastación de sus hipótesis que pueden existir y establecerse utilizando tres tipos de conectores que permitirán su elaboración:

Conectores oracionales; por medio del cual se resalta la existencia de relaciones causales como: “porque, puesto que, ya que...”

Conectores propiamente textuales, que resalta la relación causal basándose en la esencia del fenómeno como: por eso/ello, a causa de eso...

Conectores consecutivos, que relacionan cláusulas, oraciones y párrafos, permitiéndonos explicar las causas finales y que se redactan con los siguientes conectores: así que, por (lo) tanto, por consiguiente, en consecuencia, así, (así) pues, entonces, de ahí (que), etc.,.

Dimensión: argumentos de autoridad

Weston (2006) destaca que el argumento de autoridad se fundamenta “en el prestigio de una persona, un grupo o una institución para fundamentar o favorecer una tesis”, (p. 75). Esta relevancia que se le atribuye a la autoridad en mención genera la posibilidad de que la misma tenga menor posibilidad de discusión y

permita ser aceptada como válida en su contenido para el argumento correspondiente en algún campo específico de la ciencia.

Ornani y García Toscano (2010) señalan como estrategia privilegiada “la cita de autoridad consiste en incorporar en apoyo de la propia hipótesis un enunciado perteneciente a otro enunciador (...) cuyo prestigio para el argumentador y la comunidad a la que se dirige es garantía” (p. 102), puesto que ella puede utilizarse como una prueba veraz del discurso argumentado de forma coherente, razonable, honesta y correcta.

Julian (2000) considera los argumentos de autoridad mediante la utilidad del uso de la información de fuentes confiables para realizar el tratamiento de los datos en un texto argumentativo generando mayor apoyo de una determinada tesis de la siguiente manera: “Este es un tipo de argumento que de por sí compromete al receptor en la medida en que éste debe evaluar si considera prestigioso o no a quién es nombrado como apoyo” (p.1).

Para dimensionar esta variable se consideró la propuesta desarrollada por Dolz (1993 p. 2) que refiere lo siguiente: “Los argumentos utilizados para ser más convincentes y reforzar la opinión del autor apelan a la experiencia de quienes le escuchan o leen; apoyándose en estadísticas, cifras, imágenes o datos que confirmen su parecer”, con lo cual consideran la búsqueda de información en los datos de instituciones representativas sobre la problemática a argumentar que puede haber ubicado el estudiante para redactar su argumento, esta a su vez le posibilita que cumpla las siguientes condiciones:

Indicadores

Dolz (1993 p. 2), propone que la dimensión considerará los siguientes indicadores y condiciones:

Aporta citas de personas de reconocido prestigio en el mismo campo del saber y que expresen la misma o similar opinión.

Generar el recuerdo de ejemplos, anécdotas o citas literarias, de los que se puede extraer similares conclusiones defendida (Parra, 2004, p. 64).

Desarrolla una coherencia global que puede entenderse como una propiedad semántica global del texto.

Facilita la orientación y el seguimiento de un eje temático a lo largo del texto que se va a redactar.

Dimensión: argumentos de probabilidad

Weston (2006, p. 104) refiere que estos argumentos implican la teoría de las probabilidades y se apoyan en la posibilidad de que ocurra algún evento. En este caso se utilizan casos que muestran auxilio a las conclusiones.

Ornani y García Toscano (2010) definen que la argumentación probabilística “pueden construirse por vías inductivas o deductivas” (p.104). La primera vía puede establecer un principio o regla general que se encuentra en las historias o la exposición de casos. La segunda vía puede concluir en la construcción de silogismos y entimemas partiendo de premisas básicas ligadas entre sí.

Estas deliberaciones permiten admitir posibilidades de ocurrencia de los fenómenos, como lo señala Aristóteles “Deliberamos sobre asuntos que parecen admitir dos posibilidades, pues acerca de lo que es imposible que haya ocurrido o vaya a ser de otra forma nadie delibera, si se lo considera de este modo, pues de nada sirve” Ornani y García Toscano (2010 p. 104) .

Indicadores

Cuenca (1995 pp. 23-38) propone que el discurso argumentativo de probabilidad mantiene los siguientes marcadores discursivos:

Marcadores condicionales, que se encuentran asociados con la estructura silogística, como: “si, en caso de, en ese caso...”

Marcadores de estrategias textuales, tales como las generalizaciones: en general, generalmente, generalizando...

Marcadores de ejemplificación, como: por ejemplo, pongamos por caso, así...

Marcadores de reafirmación o énfasis, como: en efecto, efectivamente, de hecho...”

Dimensión: argumentos persuasivos

Weston (2006, pp. 113-120), propone que estos argumentos que se usan cuando la enumeración de las características de lo que estamos defendiendo entregan un aporte a la hora de convencer al receptor, mezclan el convencimiento por medio de la razón.

Ornani y García Toscano (2010) proponen que el argumento persuasivo “tiene la función de conmover al destinatario, de apelar a las emociones” (p. 104) aunque menos frecuentes en el ámbito académico científico puesto que los mismos se basan en trabajos racionales haciendo menos frecuentes su presencia en la secuencia argumentativa de un texto, aunque la experticia nos muestra que su utilización es favorable en el contexto de las ciencias sociales, puesto que nos permitiría generar empatía con el interlocutor mediante un discurso más convincente que genere un mayor consenso sobre el tema tratado.

Indicadores

Ornani (2010, pp. 41-45) proponen la secuencia argumentativa que permite desarrollar un texto argumentativo persuasivo:

Presentación del objetivo del escrito y del fragmento que se analizará

Descripción de la situación enunciativa que construye el texto.

Señalamiento de la hipótesis sostenida.

Enumeración y ejemplificación de las técnicas argumentativas empleadas.

Este tipo de texto emplea la utilización de conectores que suponen una contrastación de opiniones e ideas contrapuestas, relacionadas a nivel de tesis y antítesis, particularmente en su parte central, durante el desarrollo del texto. El contraste, tanto en el nivel oracional como en el textual, puede presentar cuatro modalidades comparativas de cantidad y de cualidad como lo manifiestan Ornani y García Toscano (2010) “se confrontan dos o más cosas para evaluarlas una(s)

en relación con la(s) otra(s) y se establece un orden” (p. 103) e incluso para las cualidades se pasa por una comparación, para llegar a la conclusión de que algo es incomparable. La eficacia de estas comparaciones se podría establecer en el enunciado de estos dos indicadores:

Incluir en las comparaciones algo que ya sabe el interlocutor.

El interlocutor le adjudica un determinado valor (positivo-negativo).

Fundamentación científica técnica y humanística de la variable dependiente

El estudio de las semejanzas y posibilidades del texto y el discurso se desarrolló por diversos lingüistas desde mediados del siglo pasado y señalado por diversos autores, Metz (1970) formula la hipótesis “en cualquier comunicación (excepto quizás casos raros de univocidad elemental), nos encontramos ante un texto”. Describiendo al texto como la resultante del agrupamiento de varios códigos o subcódigos que permiten resaltar el sentido de las frases y premisas que son comunicadas a un determinado interlocutor. Eco (1975) concuerda y amplía la percepción de este autor cuando establece en su *Tratado de semiótica general*, que el estudio de la semiótica comprende el estudio del texto no solo “como conocimiento teórico solo para los fines de una praxis de los signos”, sino también señalando los límites y sus posibilidades como una disciplina que no solamente se aplica a la escritura sino también a otros aspectos como los contenidos televisivos, publicitarios o la organización de piezas en museos, periódicos, páginas web y/o fenómenos naturales en la que el receptor o interlocutor juega un papel importante y de gran responsabilidad mediante la delimitación de las definiciones parciales que pueda organizar y enriquecer según su experiencia personal. La complejidad y elaboración de una comunicación dependerá en resumidas cuentas de parte del emisor la proyección de un plan para que el receptor pueda comprender o confrontar un determinado argumento descrito en el texto que ponga en juego sus intereses, actitudes y competencias Ornani y García Toscano (2010, p.41-42).

En tal sentido para que esta labor pueda concretar su fin será necesario que “los enunciados a utilizarse permitan un mapeo de sus relaciones y

coherencia de la semántica de sus contenidos” Ornani y García Toscano (2010 p.43), a efectos que se pueda encontrar un tema que las agrupe (tesis) para que puedan formular un texto que permita al lector aproximarle a la comprensión individualizada del tópic a estudiar. Esta estructuración de enunciados en la argumentación básica pueden relacionarse en una secuencia argumentativa que considera el uso de silogismos o discurso compuesto por tres enunciados (una de ellas es la conclusión) cuyo uso se identifica con el proceso de razonar, pensar o deducir; y por el entimema o forma incompleta del silogismo que omite la explicación de alguna de las premisas formuladas. Para ello Ornani y García Toscano (2010) añaden que “uno no podría admitir tales premisas sin admitir también tal o cual conclusión” (p.93); puesto que las mismas al ponerse de manifiesto pueden ser objeto de discusión aunque este efecto suele ser muy bajo cuando la misma se postula como una conclusión-hipótesis.

Toulmin, Rieke y Janik (1984) plantearon que “el estudio de la argumentación en el ámbito académico estuvo relacionado con mayor atención a la biología” Ornani y García Toscano (2010, p. 98), sin embargo también se han adaptado las operaciones argumentativas en las ciencias sociales mediante el desarrollo de textos que permiten clasificar, describir y el modo de operación de algún fenómeno o determinar el origen de los mismos. Esta inagotable fuente nos ha permitido evaluar a lo largo de los años diversos eventos, fenómenos y procesos de forma coherente mediante ideas, teorías y métodos de representación que construyen una visión determinada del mundo para los científicos. En el ámbito académico universitario Ornani y García Toscano (2010, pp. 98-99) proponen que la argumentación científica se clasifica en dos tipos: (1) Argumentos regulares que formulan el paso de la argumentación a la conclusión, comúnmente hechas dentro de teorías coherentes y relevantes a las que se recurre como fuente de garantía confiable por su aplicabilidad y (2) Argumentos críticos que formulan la discusión de teorías o marcos conceptuales discutidos mediante la presentación de casos fenómenos que no pueden ser explicados por los principios generales de las teorías vigentes. La praxis de la educación superior desde hace mucho tiempo está compuesta en su mayoría por el desarrollo del primer tipo de argumentos; situación habituada por los sesgos en el resultado de

los contenidos de exámenes y trabajos académicos de estudiantes universitarios, que en algunos casos privilegia exclusivamente una teoría en particular sin lugar a cuestionamientos.

Carneiro (2014) propone una definición que aproxima la función de esta variable al ámbito educativo: “La argumentación es una práctica fundamental en todo proceso de conocimiento” (p. 164), puesto que facilita el desarrollo de estrategias deductivas e inductivas mediante el análisis de hechos o deducciones de premisas que formulan los seres humanos para componer una tesis.

1.3 Justificación

Justificación teórica

Esta investigación se realiza para conocer la manera en que el uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora la redacción de textos argumentativos en los estudiantes de psicología de una universidad privada.

Justificación social

Esta investigación se realizó con la finalidad de incrementar la calidad de la redacción argumentativa que demandan los trabajos académicos de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae; puesto que la experticia nos refiere que existe necesidad de generar estrategias para mejorar el autoaprendizaje y análisis crítico de los referentes académicos según las exigencias del programa académico de esta especialidad.

Por otro lado vemos conveniente que el instrumento aplicado en la presente investigación podrá ser utilizado por los docentes para generar una mayor continuidad en la práctica de la redacción argumentativa u otra estrategia de aprendizaje que se propongan investigar.

Justificación metodológica

La metodología empleada en esta investigación, justifica el alcance de los siguientes fines:

Servir como un referente para que se puedan realizar estudios con contenidos similares en el ámbito de la educación.

La validez y confiabilidad de medición del instrumento pueda ser utilizada por otros investigadores.

Desarrollar una propuesta que impulse el uso de los gestores de referencia bibliográfica como herramientas TIC que estimule la capacidad creativa de los estudiantes de educación superior.

1.4 Formulación del problema

En el ámbito internacional se aprecia desde inicios de este siglo una tendencia progresiva de adaptar las TIC al ámbito educativo, generando el desarrollo de aptitudes y capacidades académicas; nuestra investigación considera entre ellas el uso de los gestores de referencia bibliográfica, coincidiendo con López (2014) que los define como: “los gestores bibliográficos son considerados como herramientas tecnológicas creadas para apoyar el proceso editorial, ahorrar tiempo, facilitar el manejo de los recursos bibliográficos y evitar se produzca errores en el proceso de redacción manual de los trabajos científicos (p. 2). Sabido es que la calidad de los estudios de pre grado universitario demandan mayor rigurosidad en los planes de estudio y con mayores fuentes de información actualizada; apreciando esta realidad común a todos los estudiantes de la especialidad de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del programa Tarma durante el semestre 2016, quienes necesitan servirse de herramientas de apoyo para generar un análisis conveniente de datos, elementos de notas y archivos mediante una metodología amigable que potencie sus posibilidades de acceso a la información científica que ofrece la Web 3.0.

Por otro lado también Carrillo (2008) define a la argumentación como “un texto que plantea una opinión acerca de un tema debatible o polémico y tiene por objetivo convencer o persuadir al receptor del mensaje mediante la utilización de argumentos de tipo racional o emocional” (p.176), esta premisa planteada corresponde a las características de redacción propias que deberían estar inmersas en el análisis de las referencias bibliográficas que los estudiantes utilizan para elaborar sus trabajos académicos; habida cuenta que la individualidad del enfoque de los temas estudiados durante el pre grado deben contribuir a lograr buenos indicadores para consolidar su formación profesional. Experiencia contraria que apreciamos en los trabajos académicos de nuestros

estudiantes quienes presentan marcado déficit en la composición de textos argumentativos, el uso frecuente e inapropiado de conceptos que no pertenecen a su autoría utilizados indiscriminadamente que deriva del análisis superficial de las referencias bibliográficas y de la web; redundando en una baja motivación para superar limitaciones de acceso a repositorios impresos y desarrollar hábitos para la investigación sistemática que facilite un pensamiento analítico más elevado, generando nuevos conceptos de los contenidos académicos estudiados.

Como sabemos esta práctica habitual se viene institucionalizando en varios niveles educativos y se incrementa durante la educación superior transformando la actividad académica en desalentadora y limitada para generar iniciativas de debate y confrontación crítica de argumentos (tesis) en clases que consoliden a futuro un perfil profesional predispuesto a la producción científica original, de propia autoría de los estudiantes ad hoc a sus intereses y actitudes profesionales derivada de la elección de su carrera profesional.

La investigación propuesta y que contó con el apoyo de los estudiantes de la especialidad de Psicología del programa Tarma de la Universidad Católica Sedes Sapientiae, entidad académica que en esta ciudad cuenta con tres facultades: Ingeniería de Sistemas, Ingeniería Civil y Ciencias de la Salud. Los estudiantes que voluntariamente participaron en este estudio corresponden a la especialidad de Psicología, quienes por los fines de estudio y conveniencia de la muestra cursan el IV ciclo de estudios y se encuentran iniciando estudios en metodología de la investigación.

Como apreciamos en los párrafos anteriores, el déficit en la producción de textos argumentativos en estudiantes universitarios no solo repercute en el rendimiento académico sino también en el área de la argumentación de su pensamiento crítico que posibilite una percepción integradora del avance científico y reduzca la brecha del óptimo nivel de preparación para afrontar su especialización futura. Este factor lo consideramos importante por ser en el estudiante de pregrado predisponente de motivación intrínseca propia del profesional del siglo XXI; potenciando oportunidades para alcanzar el propósito de los programas de estudios universitarios generando una falsa percepción de la

experiencia didáctica que en distintas ocasiones se afirma es meramente repetitiva.

De forma individual se pretende generar un impacto del aprovechamiento de la tendencia actual del espacio de ocio de la población universitaria, la cual hoy en día mantiene una conectividad casi permanente a los contenidos web, blogs y redes sociales, las cuales sirven de referencia bibliográfica para los trabajos académicos y su capacidad de uso a la par de los lineamientos formulados por las normas APA para la producción de ensayos, monografías y proyectos de investigación que afianzan las aptitudes investigadoras de los estudiantes universitarios en formación.

Creemos que la consolidación de una mala praxis para la redacción de textos argumentativos de los estudiantes, se sustenta en una falta de orientación en el uso de las herramientas TIC de forma general; las mismas que tienen un elevado nivel de aceptación por los discentes aunque a nivel del profesorado existe una tendencia al tedio o temor por desconocimiento que imposibilita incorporar estas herramientas para mejorar la asimilación de contenidos en el claustro universitario.

Por otro lado la persistencia de este esquema y la falta de preparación para adoptar las nuevas tecnologías arrastran el cuestionamiento de la actividad académica que por falta de tiempo considera la endeble calidad de los textos producidos por algunos estudiantes como indicador generalizado. Aunque la práctica más sostenida se realiza mediante estrategias de aprendizaje memorista o con una extensión de contenidos que no brindan aporte y generan trivialidad a una experiencia que debe ser tan significativa como la investigación científica en el contexto universitario.

A nivel internacional existen estudios de tipo aplicativo que explican el uso de los gestores bibliográficos según su funcionalidad, tenemos los estudios de:

Avello, Martín, Díaz y Clavero (2013) quienes al estudiar una muestra de once estudiantes de Historia e Historia del Arte de la universidad de Salamanca, en el proyecto "*Acercamiento a gestores bibliográficos de alumnos de TFG y TFM*

de Historia e Historia del Arte” capacitándoles en el uso de gestores de referencia bibliográfica RefWorks, EndNote, Zotero y Mendeley, para implementar su utilidad en los trabajos de fin de grado (TFG) y de fin de máster (TFM) que desarrollan en la Facultad de Geografía e Historia de la universidad. El acercamiento de los estudiantes a los gestores de referencia, bajo la supervisión de los profesores; fue similar a nuestra realidad académica, la referencia de los autores fue que los estudiantes desconocían la existencia y posibilidades de su utilidad. La realización de un seminario expositivo de los cuatro gestores de referencia seleccionados se consideró como primer acercamiento al tema. Cada estudiante seleccionó el gestor de su conveniencia y posteriormente comunicó su opinión del gestor seleccionado y su aplicabilidad. Los docentes paralelamente midieron la producción de los trabajos académicos encontrando rapidez, efectividad y mejora de la calidad durante el proceso de tutoría. Esta experiencia estimuló interés en los estudiantes desde el inicio, partiendo de su curiosidad de emplear recursos informáticos que hasta ese momento desconocían. Las conclusiones del estudio determinaron a nivel cuantitativo beneficios de utilizar gestores bibliográficos para desarrollar sus trabajos, existió poco consenso por cuál les había parecido mejor; en el caso del gestor de referencia Mendeley tuvo una mejor aceptación (45%), seguido del gestor RefWorks el cual ofrecía al inicio más facilidad de manejo, conexión directa con el servicio de bibliotecas universitario y su interfaz en español; Mendeley ofrecía mayor versatilidad superando su complejidad en el uso y, teniendo mayores prestaciones e intuyéndose mayor utilidad para una futura carrera investigadora. Por lo que entre sus características generales que lo hacía atractivo fue su utilidad sin descargar ningún programa en el ordenador, reunir todas las referencias en una misma cuenta de usuario y acceder a ella desde cualquier ordenador con la seguridad de no perderlas, poseer una interfaz sencilla, cómoda y práctica, fácil de entender, poseer un plug-in para procesar textos y tener integrado un lector de documentos en formato PDF. (pp. 1-13)

Estos resultados cuentan como antecedente representativo de nuestra investigación para emplear este gestor de referencias bibliográficas por su nivel de utilidad destacado entre otros gestores bibliográficos en el campo de las ciencias humana tanto a nivel de resultados cuantitativos y cualitativos y su

aplicabilidad en el ámbito académico de educación superior. Puesto que, como lo señalaron los autores se consideró como variable extraña la situación que los estudiantes pertenecían a disciplinas ajenas a las ciencias exactas como la Física, la Química o Informática. En consecuencia nuestro proyecto enfatizó al final que el gestor de referencias Mendeley tiene mayores probabilidades de promover en los estudiantes el espíritu por la investigación futura pese a que la herramienta y sus características de funcionalidad, eran desconocidas por los estudiantes; teniendo la oportunidad de personalizar sus propias bases de datos de referencias bibliográficas, partiendo de las consultas realizadas en páginas web o catálogos online de bibliotecas. Asimismo se resaltó entre sus prestaciones más importantes las capturas online mediante extensiones (plugin) que cubren la masificación de su uso valiéndose de aplicaciones móviles gratuitas. Aunque con resultados halagüeños en una muestra pequeña, se considera que existe una necesidad de profundizar; puesto que la familiaridad motiva su uso y puede potenciar otras habilidades específicas como: el desarrollo del pensamiento crítico, habilidades argumentativas, estrategias para un aprendizaje colaborativo que pueden desarrollarse mediante el uso de las prestaciones específicas del gestor de referencia.

A nivel nacional, tenemos referencias que existen estudios de tipo explicativo sobre la implementación de herramientas TIC en la educación:

Rivero et al. (2016) publican su artículo "*Las TIC en la formación universitaria. Logros y desafíos para la formación en psicología y educación*", desarrollado por el grupo de investigación Creatividad, Tecnología y Talento (CREA Talentum) de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), la evaluación del uso de metodologías activas y participativas para el aprendizaje autónomo-reflexivo mediante el uso de las TIC. Los resultados fueron obtenidos en 2 estudios realizados en universidades privadas de la ciudad de Lima. El primero evaluó con un cuestionario de 40 preguntas de opción múltiple (Lickert) y de respuestas abiertas la percepción de beneficios/desventajas del uso de dispositivos de respuesta inmediata (clickers) durante el proceso formativo de 60 estudiantes; concluyéndose que la percepción del beneficio en el uso de los clickers para la dinámica de clase fue de 75%, de apoyo para la revisión teórica

65% y el reforzamiento de nuevos conceptos un 57%. La desventaja percibida para distribuir y poner en marcha los clickers 25%, fue superada al valorar positivamente el beneficio en el proceso de aprendizaje por la inmediatez de la respuesta propia.

El segundo estudio realizado con enfoque cuantitativo-descriptivo se realizó planificando sesiones de clases con la metodología “flipped classroom” asistida por plataforma virtual y recursos como: presentaciones en video, en formato prezi e información de la web. La muestra compuesta por 19 estudiantes mujeres (95%) ciclo V-2014 y 24 ciclo V-2015 del curso de psicología del aprendizaje de una universidad privada de Lima. Propuso como objetivos: (1) analizar la metodología y recursos didácticos desarrollados como parte de la práctica pedagógica, (2) evaluar la satisfacción de los estudiantes luego del uso de clase invertida; sus resultados de la implementación de la metodología permitió a los estudiantes mejorar el acceso al material en la plataforma virtual antes de asistir a clases; encontrándose un nivel de satisfacción del 93% de la promoción 2014 y el 86% de la promoción 2015 para quienes las sesiones de clases fueron más claras y facilitaron interiorizar mejor los conceptos, motivaron un mejor espacio de discusión y debate puesto que el enfoque de las sesiones presenciales se dirigió con mayor efectividad a las ideas centrales de cada tema, generando mayor espacio para la absolución de dudas y para realizar trabajo de casos para resolver ejercicios, (pp. 185-199).

Como podemos apreciar los resultados de ambos estudios refuerzan nuestra idea de que existe una necesidad de implementar estrategias activas para la formación profesional de psicólogos quienes su ideal profesional les exige un rol más participativo en el aula de clases y para la producción de nuevos conocimientos; habida cuenta que su capacidad de autoaprendizaje estimule mayor creatividad y razonamiento en la resolución de problemas mediante el manejo de información con criterios científicos para insertarse apropiadamente en un mundo laboral complejo.

Aunado a esto corroboramos el énfasis de que existe a la fecha un desconocimiento de los docentes sobre la implementación de estrategias

apropiadas para mejorar los ambientes de aprendizaje que faciliten las capacidades antes señaladas a merced que las TIC utilizadas como recurso de apoyo para promover aprendizajes en espacios modernos de educación podría redefinirse con resultados prometedores redireccionando las estrategias de enseñanza de forma oportuna dentro y fuera del aula.

El análisis del cuerpo teórico mencionado en ambas investigaciones también refuerza la idea anterior puesto que resalta la importancia de fundamentar el enfoque de su aplicación en *la teoría del aprendizaje experiencial* que desde la década pasada ha iniciado su auge ante el diseño y aplicación de diversas modalidades de TIC en la educación y su escasa relación con literatura científica previniéndose el incremento de la brecha entre el aprendizaje y las modalidades virtuales orientando su impacto académico en los estudiantes valiéndose de una adecuada selección de recursos educativos durante las clases presenciales.

La inercia para afrontar esta experiencia contrastada por la plana docente continuaría manteniendo un enfoque de aprendizaje que pertenece a esquemas formulados en el siglo pasado. Por tanto prevemos la ampliación de la brecha entre el desarrollo de una aptitud más científica hacia el trabajo colaborativo y retroalimentado frente al mundo globalizado que viene cambiando permanentemente. Asimismo los estudiantes tanto los más aplicados a una estrategia repetitiva y monótona de aprendizaje frente a los renuentes a desarrollar estrategias amigables para favorecer su aprendizaje autónomo y crítico de los contenidos de estudio mantendrán una actitud negativa y temor injustificado al uso de herramientas tecnológicas que sistematicen su experiencia para elaborar sus propias tesis (argumentos).

Frente a esta situación la presente investigación estudió el gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de textos argumentativos en estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del programa Tarma a fin de que la continuidad de su uso permita como producto de forma indirecta adoptar una estrategia que potencia la calidad de la redacción de los contenidos de sus trabajos académicos.

Por otro lado la coordinación del programa al conocer del impacto de los resultados de esta investigación asumimos que apoyaran iniciativas para que se difunda entre estudiantes y docentes el valor de adaptar las nuevas tecnologías de la información de manera apropiada al proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes.

Problema General

¿Cómo influye el **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de **textos argumentativos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

Problemas Específicos

¿Cuál es el efecto del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos analógicos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

¿Cuál es el efecto del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos causales** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

¿Cuál es el efecto del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos de autoridad**, de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

¿Cuál es el efecto del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos de probabilidad** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

¿Cuál es el efecto del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos persuasivos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

1.5 Hipótesis

Hipótesis General

El uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** mejora la redacción de **textos argumentativos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

Hipótesis Específicas

El uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** mejora la redacción de la dimensión **argumentos analógicos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

El uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** mejora la redacción de la dimensión **argumentos causales** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

El uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** mejora la redacción de la dimensión **argumentos de autoridad** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

El uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** mejora la redacción de la dimensión **argumentos de probabilidad** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

El uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** mejora la redacción de la dimensión **argumentos persuasivos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

1.6 Objetivos

Objetivo General

Establecer la **influencia** del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la **redacción de textos argumentativos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

Objetivos Específicos

Determinar la influencia del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos analógicos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

Determinar la influencia del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos causales** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

Determinar la influencia del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos de autoridad** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

Determinar la influencia del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumento de probabilidad** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

Determinar la influencia del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos persuasivos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

II. MARCO METODOLÓGICO

2.1 Variables

Definición conceptual de variables

Variable Independiente: Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley

López (2014) define a los gestores bibliográficos como herramientas que recogen las referencias bibliográficas de manera manual o automática, a partir de búsquedas en las bases de datos de investigación (catálogos de bibliotecas, índices, bases de datos de revistas científicas, páginas web, etc.), y permiten organizar las citas y la bibliografía de los trabajos de investigación.

Alonso (2009) define a los gestores de referencia bibliográfica como “herramientas que facilitan compartir, incorporar y etiquetar referencias. Favorecen el descubrimiento científico a través de las redes que se crean entre las bibliografías personales de los investigadores de temas afines” (p. 275).

Variable Dependiente: Redacción de Textos Argumentativos

Parra (2004) hace referencia al texto argumentativo, en lo siguiente: “El texto argumentativo es una de las manifestaciones del discurso oral o escrito, que tiene como finalidad convencer de algo a quienes escuchan o leen; es decir a los destinatarios” (p. 179); por esta situación el autor considera que para lograr este objetivo la misma debe poseer una estructura argumentativa que presuponen el uso apropiado de actividades mentales y cognitivas:

Organiza y describe el mundo (EI) desde el punto de vista de las operaciones mentales lógico-cognitivas del sujeto comunicante (YO). Este tipo de textos gira en torno del universo discursivo en el cual se organizan las operaciones de tipo cognitivo (EL). (Parra 2004, p. 179).

2.2 Operacionalización de variables

Definición operacional

Variable Independiente: Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley

Conjunto de etapas planificadas para los talleres desarrollados de forma progresiva para ser sometidas a evaluación pre y post test, y controladas durante la investigación con el fin de medir su influencia sobre la variable dependiente redacción de textos argumentativos, respetando la siguiente secuencia: (a) Reconocimiento del entorno del Gestor de Referencias, (b) Búsqueda bibliográfica e Importación de documentos y referencias, (c) Sincronización y Gestión documental, (d) Formatear manuscritos y anotaciones y (e) Exportar referencias; medidos con un instrumento de escala ordinal.

Tabla 1
Matriz de operacionalización de la variable independiente: Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley

Secuencias	Etapas	Talleres
Reconocimiento del entorno del Gestor de Referencias	a) Ubica el programa en la web. b) Descarga software en la computadora. c) Ingresa sus datos personales para configurar su cuenta. d) Configura la versión escritorio y la versión web del software. e) Instala los plug-in en el procesador de texto.	Taller N°1: Crear cuenta e instalar Mendeley Finalidad: Descargar el programa, generar una cuenta y reconocer el entorno de la plataforma del software. Taller N°2: Añadir referencias manualmente Finalidad: Redactar los contenidos de referencias de forma manual.
Búsqueda bibliográfica e Importación de documentos y referencias	a) Realiza la búsqueda bibliográfica del tema de investigación. b) Selecciona e importa fuentes de información relevantes. c) Organiza carpetas de búsqueda y elabora etiquetas. d) Añade referencias bibliográficas de manera virtual a su biblioteca personal.	Taller N°3: Añadir referencias desde PDF Finalidad: Selecciona archivos PDF y agrega las referencias a la plataforma del software. Taller N°4: Añadir referencias desde sitios web Finalidad: Identificar sitios web y agregar las referencias a la plataforma del software.
Sincronización y Gestión documental	a) Clasifica el contenido de las carpetas de su biblioteca. b) Analiza el contenido de sus referencias bibliográficas.	Taller N°5: Exportar referencias Finalidad: Crea un fichero de exportación de referencias para la importación a otros gestores bibliográficos.

	<ul style="list-style-type: none"> c) Extrae las citas bibliográficas con formato APA. d) Elabora manuscritos 	<p>Taller N°6: Trabajar con referencias Buscar y realizar anotaciones Finalidad: Realiza la búsqueda determinadas de referencias y realiza anotaciones en los PDF.</p> <p>Taller N°7: Estilos de citas Bibliográficas Finalidad: Desarrolla citas bibliográficas con el formato APA y las inserta en manuscritos.</p> <p>Taller N°8: Formatea Manuscritos Finalidad: Elabora manuscritos con citas bibliográficas y la inclusión de comentarios críticos.</p> <p>Taller N°9: Comparte referencias y documentos Finalidad: Gestionas las referencias bibliográficas y documentos con otros estudiantes.</p> <p>Taller N° 10: Gestiona sus referencias bibliográficas Finalidad: Comprobar el manejo apropiado del gestor de referencias bibliográficas.</p>
Formatear manuscritos y anotaciones	<ul style="list-style-type: none"> a) Menciona las citas y referencias bibliográficas. b) Incluye comentarios críticos en la elaboración de sus documentos. c) Exporta sus anotaciones, citas y referencias bibliográficas al formato RIS. 	
Exportar referencias	<ul style="list-style-type: none"> a) Conoce el proceso de importación de sus anotaciones, citas y referencias bibliográficas a otros gestores bibliográficos b) Conoce el proceso de importación de sus anotaciones, citas y referencias bibliográficas a otros gestores 	

Adaptado de Hernández (2016) Introducción a Mendeley, gestor de referencias, gestor documental y red social.

Definición operacional

Variable Dependiente: Redacción de Textos Argumentativos

Conjunto de estrategias planificadas para medir la variación de la variable redacción de textos argumentativos, que cuenta con las dimensiones: (a) Argumento analógico, (b) Argumento causal, (c) Argumento de autoridad, (d) Argumento probabilístico y (e) Argumento persuasivo; acción realizada con un instrumento de escala ordinal.

Plantin (2003) concuerda en su discurso de “Pensar el Debate”, afirmando que en la redacción argumentativa “El debate es una práctica (...) por excelencia en donde la voz de cada participante es la voz de su interés”, y se fomenta la habilidad saludable del debate como una competencia argumentativa planificada y estructurada que debe acompañarse con un guía mientras se consolida. De manera similar para Di Stefano y Pereira (2012) significa una situación en la que: “el alumno obtendrá como resultado el éxito profesional, construcción de una

analogía propia entre texto y contexto, además de una interpretación crítica del mundo social” (Medel 2001, pp. 4-5).

Tabla 2

Matriz de operacionalización de la variable dependiente: Redacción de Textos Argumentativos

Dimensiones	Criterios	Indicadores	Escalas	Niveles
Argumentos Analógicos	a. Su argumento describe un análisis preciso de las premisas y de los rasgos comunes entre las premisas u objetos que fundamentan su argumento.	1. En la hoja de trabajo formula semejanzas o diferencias entre premisas.	Logrado/ Sobresaliente = 1, 2, 3,4	Logrado/ Sobresaliente (65-80)
	b. Plantea su argumento referenciando premisas semejantes en dos o más aspectos e identifica la posesión de rasgos comunes entre las premisas u objetos.	2. La lectura del argumento enfoca la idea principal que detalla una premisa que señala rasgos comunes de objetos o un caso particular que puede observarse		
	c. Identifica premisas semejantes y rasgos comunes entre dos o más premisas u objetos.	3. En la hoja de trabajo describe situaciones previas, secundarias o con validez relativa.		
	d. Redacta premisas sin establecer semejanzas e identificar objetos comunes entre sí.	4. Redacta un argumento integrando premisas que señalan rasgos comunes de objetos.		
Argumentos Causales	a. Su argumento describe con claridad la fundamentación de causa-efecto entre las premisas expuestas en la redacción del texto.	5. En la hoja de trabajo formula cuatro premisas causales de su objeto de estudio existe entre ambas premisas.	Logrado= 1, 2, 3,4	Logrado (50-64)
	b. Describe la relación causal entre las premisas sin mostrar claridad en su postura argumentativa.	6. Redacta un texto causal, fundamentando la explicación teleológica de sus premisas.		
	c. La relación causal entre las	7. En la hoja de trabajo formula una explicación teleológica que integra el uso de marcadores argumentativos.		
Argumentos de Autoridad	a. Apoya su argumento referenciando el aporte de autores y citas relevantes sobre la temática evaluada.	8. La lectura del texto permite establecer al lector el orden lógico y explicación de la causa de forma abstracta que mantiene el interés del lector.	En Proceso/ Logrado con dificultades = 1, 2, 3,4	En Proceso/ Logrado con dificultades (35-49)
	b. Reconoce los argumentos de autores relevantes; su	9. En la hoja de trabajo redacta las premisas de cuatro autores y organizaciones académicas de prestigio.		
			No logra = 1, 2, 3,4	No logra (20-34)

Argumento Probabilístico	argumentación es poco relevante.	10. Redacta un texto argumentativo que expone coherentemente las hipótesis de 4 autores u organizaciones académicas de prestigio.	Logrado/Sobresaliente = 1, 2, 3,4	Logrado/Sobresaliente (65-80)
	c. Identifica y cita textualmente las referencias para elaborar su argumento, sin organizar sus ideas.	11. En la hoja de trabajo amplía las premisas de cada autor u organización académica con estadísticas, cifras o imágenes.	Logrado= 1, 2, 3,4	Logrado (50-64)
	d. No realiza una selección apropiada de autores o citas para la composición argumentativa sobre la temática evaluada.	12. Redacta un texto argumento que denota la integración razonable y correcta de citas de autores y organizaciones académicas de prestigio	En Proceso/Logrado con dificultades = 1, 2, 3,4	En Proceso/Logrado con dificultades (35-49)
	e. Su argumento implica claridad en la probabilidad de ocurrencia de algún evento similar al tema evaluado.	13. En la hoja de trabajo redacta dos silogismos con premisas básicas entre sí.	No logra = 1, 2, 3,4	No logra (20-34)
	f. Su argumento implica poca claridad de probabilidad de ocurrencia del tema evaluado.	14. Redacta un texto argumentativo que expone el desarrollo de un silogismo o entimema que fundamenta la ocurrencia de un evento.		
	g. Refiere la probabilidad de ocurrencia de un evento en su argumento mediante un análisis superficial.	15. En la hoja de trabajo redacta dos entimemas con premisas básicas entre sí.		
	h. Su argumento no considera la probabilidad de ocurrencia en el evento evaluado.	16. Redacta un texto argumentativo formulando silogismos o entimemas con el uso de marcadores que enriquecen el fundamento de ocurrencia de un evento.		
	i. Las características de las premisas presentan un argumento persuasivo bien organizado con evidencian sus sensaciones o las emociones al receptor.	17. Redacta de forma lógica en la hoja de trabajo los argumentos que va a proponer.		
	Argumento Persuasivo	j. Redacta su argumento con premisas organizadas para expresar su carga emotiva al receptor.	18. Redacta detallada y pertinentemente su argumento apelando a la razón del lector.	
k. Redacta su argumento con premisas ausentes del componente persuasivo hacia el receptor.		19. Redacta en la hoja de trabajo argumentos que apelan a la razón del lector.		
l. Redacta un argumento con ideas desorganizadas que no evidencian sus sensaciones o emociones al receptor.		20. Redacta un argumento que transmite un discurso emotivo que apela a la razón utilizando marcadores persuasivos.		

Adaptado de Ornani y García Toscano (2010). Manual de lectura y Escrituras Universitarias. Prácticas de taller.

2.3 Método

Ary (1999), refirió que: “El método científico orienta el desarrollo de una investigación cuantitativa” (Córdova 2015, p. 78). Por tal motivo el presente

estudio se orienta por el uso del método científico concibiendo la aplicabilidad de un conjunto de aspectos operativos durante el proceso investigativo (metodología) indispensables en la realización de todo estudio.

Las características de la recolección de datos de la presente investigación para comprobar la hipótesis de investigación se realizó mediante investigación numérica y estadística que Hernández, Fernández y Baptista (2014) la definen como una investigación con **enfoque cuantitativo** (p.4). Por la influencia de la variable independiente sobre la variable dependiente; estimamos como Córdova (2015) que el método a emplearse en el presente estudio sería **hipotético-deductivo** (p.79), el mismo que refiere al respecto lo siguiente: “El método hipotético deductivo consiste en un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos”. Córdova (2015 p. 79).

2.4 Tipo de Estudio

Según Dankhe la clasificación general de los estudios de investigación se clasifica en los niveles: “explicativo, exploratorios, descriptivo y correlacionales”. Hernández, Fernandez y Baptista (2014, p. 90)

Analizando el alcance específico de la investigación se consideró el diseño del tipo de estudio mediante los siguientes criterios: por la utilidad, procedimientos, objetivo formulado y fines que persigue se define como **aplicada** como lo considera Córdova (2015) generara “un aporte activo, dinámico, práctico o empírico ligado ligada a la investigación básica; puesto que sus descubrimientos aportaran en el contraste teórico para llevar a cabo la solución de problemas y generando bienestar a la sociedad”. (pp. 73-74). Por la profundidad del análisis de los resultados será **explicativa**. Por la dimensión temporal de explicación de la variación de la variable dependiente, la constitución de la muestra por conveniencia y el control mínimo de variables será de tipo **pre experimental**.

2.5 Diseño

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) consideran que “El término diseño, se refiere al plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea” (p. 128); por lo que las características del manejo de manipulación de variables la definen como un diseño experimental de clase pre experimental porque las características de la organización de la población es limitada y asimismo el proyecto se formuló para manipular deliberadamente una variable independiente que fue el uso del Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley mediante una capacitación realizada en 10 sesiones y la observación de sus efectos sobre la variable dependiente establecida como la Redacción de Textos Argumentativos.

La situación anterior y características propias de la distribución académica de los estudiantes de todos los ciclos de la especialidad de psicología condicionó la conformación de un solo grupo para observar los resultados de la manipulación deliberada de una variable en su ambiente natural y analizar su impacto sobre la misma; priorizando un punto de vista referencial inicial sobre el nivel que tenía el grupo en la variable dependiente antes de la aplicación del estímulo.

El diseño de la investigación pre experimental formulado pretendió medir de forma temporal la modificación de la variable dependiente en dos momentos determinados; adoptando como previsión el sesgo en la medición puesto que, para fines de establecer causalidad: no existió grupo de comparación posibilitando que la historia actúe como acontecimiento capaz de generar cambios; situación que se controló al adoptarse un tiempo razonable entre ambas mediciones y la selección de un grupo típico como muestra. considerándose como un estudio de tipo **longitudinal**.

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014, p. 174) el diagrama representativo de este diseño es el siguiente:

G_E = O₁ X O₂

Dónde:

G_E = 27 Estudiantes de Psicología de la UCSS

O_1 = Observación redacción de textos argumentativos (pre test)

X = Programa de gestión de referencias bibliográficas mendeley.

O_2 = Observación redacción de textos argumentativos (post test)

2.6 Población, muestra y muestreo

Población

La población es el conjunto de casos que concuerdan con determinadas especificaciones Hernández, Fernández y Baptista (2014) que consolida la totalidad del fenómeno a estudiar; estas especificaciones se pueden considerar como características comunes (p.174). Para efectos del presente estudio, la población objeto de la investigación serán 85 estudiantes matriculados en el semestre 2016-2 de la especialidad de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae – programa Tarma.

Tabla 3

Población de estudio

Aula	Ciclo Estudio	Nº Estudiantes	Población
262	II Ciclo	28	28
462	IV Ciclo	27	27
662	VI Ciclo	09	09
862	VIII Ciclo	11	11
462	X Ciclo	10	10
Total			85

Nota: Estudiantes matriculados semestre 2016-2.

Fuente: Coordinación UCSS Tarma.

Muestra

“La muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectan datos, y que tiene que definirse o delimitarse de antemano con precisión, ésta deberá ser representativo de dicha población” Hernández, Fernández y Baptista (2014, p. 173)

Considerando la definición anterior la selección de la muestra a investigar no dependerá del factor probabilidad, sino de los propósitos del investigador por

tal motivo la muestra estuvo conformada por 27 estudiantes de la especialidad de psicología del IV ciclo del programa Tarma de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. (p. 176)

Tabla 4

Muestra del estudio

Aula	Ciclo Estudio	Muestra
462	IV Ciclo	27

Nota: Estudiantes matriculados IV Ciclo - semestre 2016-2

Fuente: Coordinación UCSS Tarma.

Muestreo

Hernández, Fernández y Baptista (2014) definen a la técnica de muestreo **No probabilístico** como “la elección de los elementos sin depender de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o los propósitos del investigador”. (p. 176)

Tomando en cuenta las características anteriores se estableció como técnica para establecer la muestra, la selección del **muestreo intencional por conveniencia** por las posibilidades para ponernos en contacto con los elementos apropiados para la muestra y asimismo la deliberación del investigador tesista al depender la investigación de los resultados del proceso, planteamiento del estudio, del diseño de investigación y de su contribución aplicativa que se piensa lograr con ella.

2.7 Técnicas de recolección de datos

2.7.1. Técnicas

En primer lugar el estudio consideró la definición de Córdova (2015) al respecto: “la técnica es un conjunto de procedimientos organizados para recolectar datos correctos que conlleven a medir una o más variables” (p. 107) y en segundo lugar la selección de la técnica de **Prueba de conocimientos**.

2.7.2. Instrumentos

Para Córdova (2015) los instrumentos conforman de manera auxiliar el soporte físico (...) que se utiliza en la investigación con el fin de recolectar y registrar datos o información; de esta manera se seleccionó como instrumento una Prueba con el fin de materializar la recolección de datos para la investigación. (p.107)

Las características de la ejecución de la redacción de textos, como lo hemos visto por la exposición de varios autores es una variable que obedece a una interpretación cualitativa de su desempeño; habida cuenta que la calidad en las respuestas de cada sujeto de la muestra también presuponen la influencia de la práctica y destreza mínima en la interacción con tecnologías de la información vinculadas a la educación.

La prueba utilizada se redactó operacionalizando las dimensiones de la variable dependiente - redacción de textos argumentativos – estableciéndose 20 criterios que evaluarán la redacción en las cinco dimensiones de argumentos a estudiarse: analógicos, causales, de autoridad, probabilísticos y persuasivos. La evaluación de cada criterio se realizó utilizando una rúbrica que precisó los niveles de desempeño calificados en cuatro niveles: Logrado/Sobresaliente (4 puntos), Logrado (3 puntos), En proceso/Logrado con dificultades (2 puntos) y No logra (1 punto).

Gestor de referencias bibliográficas mendeley

Ficha técnica:

Nombre: Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley

Autor: Chávez Medrano Víctor Ricardo

Año: 2016

Lugar : Tarma

Objetivo : Desarrollar en los estudiantes las destrezas para el uso del software de gestión de referencias bibliográficas Mendeley

Administración: Colectiva.

Tiempo de duración: 10 sesiones.

Contenido: Se elaboró un programa con 10 sesiones distribuido en cinco dimensiones: Reconocimiento del entorno del gestor de referencias, Búsqueda bibliográfica e Importación de documentos y referencias, Sincronización y Gestión documental, Formatear manuscritos y anotaciones y Exportar referencias con estos aspectos se consideró la programación de los contenidos de cada taller para desarrollar la capacidad de los estudiantes en el manejo y administración del software de gestión de referencias bibliográficas Mendeley.

Instrumento para evaluar la capacidad de redacción de textos argumentativos.

Ficha técnica:

Nombre: Prueba de redacción de textos argumentativos

Autor: Chávez Medrano Víctor Ricardo

Año: 2016

Lugar : Tarma.

Objetivo: Evaluar la capacidad de redacción de textos argumentativos en los estudiantes

Administración: Colectiva.

Tiempo de duración: 60 minutos aproximadamente.

Contenido: Se elaboró una prueba de conocimientos de escala ordinal evaluada con una rúbrica con 20 criterios de las cinco dimensiones de texto argumentativo: analógico, causal, de autoridad, probabilístico y persuasivo; es decir se formuló para evaluar la performance de la ejecución de la redacción de textos argumentativos.

La escala y el índice respectivo para este instrumento son como sigue:

Logrado/Sobresaliente (4 puntos)

Logrado (3 puntos)

En proceso/Logrado con dificultades (2 puntos)

No logra (1 punto).

Tabla 5

Escalas y baremos de la variable dependiente: Redacción de Textos Argumentativos

General	Dim1	Cuantitativo				Cualitativo
		Dim2	Dim3	Dim4	Dim5	
65-80	13-16	13-16	13-16	13-16	13-16	Logrado/ Sobresaliente
50-64	10-12	10-12	10-12	10-12	10-12	Logrado
35-49	07-09	07-09	07-09	07-09	07-09	En proceso/Logrado con dificultades
20-34	04-06	04-06	04-06	04-06	04-06	No logra

Validación y confiabilidad del instrumento

Validez

Tabla 6

Resultados de validación de la variable independiente: Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley

Apellidos y Nombres	Valoración
Mgtr. Vicuña Orihuela, Carmela	Aplicable
Dra. Cadenillas Albornoz, Violeta	Aplicable
Dr. Soria Tapia, Gil Lorenzo	Aplicable

Tabla 7

Resultados de validación por juicio de experto del instrumento para evaluar la variable dependiente: Redacción de Textos Argumentativos

Apellidos y Nombres	Valoración
Mgtr. Vicuña Orihuela Carmela	Muy alto
Dra. Cadenillas Albornoz Violeta	Muy alto
Dr. Soria Tapia, Gil Lorenzo	Muy alto

Confiabilidad de los instrumentos

Para establecer el nivel de confiabilidad del presente trabajo de investigación se realizó la prueba de consistencia interna del instrumento de medición de la variable dependiente mediante el análisis de resultados de una prueba piloto a una muestra de 30 estudiantes matriculados en otras especialidades del programa Tarma que poseían características similares a la población examinada. Los puntajes obtenidos para tal fin se calcularon mediante el coeficiente Alfa de Cronbach para estimar la consistencia interna de la prueba de conocimiento.

Tabla 8

Confiabilidad de la variable dependiente

Alfa de Cronbach	N de elementos
,870	20

Interpretación

Coronado (2015) refirió que un instrumento es confiable cuando tiene la capacidad de hacer mediciones reales de una variable en diferentes momentos relativamente cercanos (p. 116), con lo cual se determinó que mediante el cálculo de alfa de Cronbach, el instrumento de la variable redacción de textos argumentativos obtuvo un nivel de confiabilidad interna alta con una puntuación de **0,870** puntos.

2.8 Método de análisis de datos

Para realizar el análisis de datos del instrumento, en primer lugar se corroboró la relación que hay entre indicadores, dimensiones y variables, de esta manera también se verificó la propiedad de la construcción del instrumento de evaluación.

Los datos obtenidos de la prueba de conocimientos se analizaron mediante un cuadro de tabulación de datos en la cual se recogieron los resultados ítem por ítem de los 27 estudiantes por la variable dependiente.

Estos datos fueron introducidos al software SPSS 22, obteniéndose un análisis de frecuencias y porcentajes de cada dimensión de la variable redacción de textos argumentativos, a la vez que se realizaron figuras para mejorar la

visualización de los porcentajes obtenidos en la evaluación de la condición pre y posttest.

Seguidamente se elaboraron tablas de frecuencia y gráficos que representan los porcentajes para describir y determinar los resultados en relación al efecto que tiene el gestor de referencias bibliográficas mendeley en la redacción de textos argumentativos en estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae – Tarma 2016”. Para el análisis inferencial se utilizó el estadístico de la prueba de los signos de Wilcoxon, cuya fórmula es:

$$W^+ = \sum_{z_i > 0} R_i,$$

Es decir, la suma de los rangos correspondientes a los valores positivos de la distribución del estadístico puede consultarse en tablas para determinar si se acepta o no la hipótesis nula. Las diferencias iguales a cero son eliminadas y el valor absoluto de las desviaciones con respecto al valor central son ordenadas de menor a mayor.

Por último se realizó la prueba de hipótesis, tomándose en cuenta al grupo muestral, utilizándose la prueba no paramétrica de Wilcoxon, utilizada cuando los datos no cumplen una distribución normal, este procedimiento se utilizó para cada una de las hipótesis, finalmente se realizó la discusión de resultados.

2.9 Consideraciones éticas

Confidencialidad y protección de datos

(1) La aplicación, administración y acceso a los datos de las pruebas de conocimiento de cada participante fue accesible sólo para el investigador tesista; respetándose la confidencialidad de cada participante y considerando que para el tratamiento de los datos personales se procedió a numerarlos del 1 al 27, protegiendo sus identidades.

(2) La indicación de los fines de la investigación, los horarios, así como la dinámica de participación durante el proceso se incluyó en el formato de

autorización consentida suscrita por los participantes y se reiteró al inicio de la primera sesión para establecer el compromiso de los mismos y el tratamiento de la información resultante.

(3) Los datos generados a partir de la fase de obtención de la información se consignaron en la base correspondiente y fueron guardados en el programa de tratamiento estadístico del computador personal del investigador tesista; la misma que estaba protegida con una contraseña personal.

Respeto de la privacidad

(1) Se respetó el derecho de los sujetos a participar del estudio, al consensuar con ellos el tiempo y circunstancias para recoger la información compartida con el investigador tesista.

(2) La coordinación oportuna con las autoridades de la universidad garantizó la provisión de un laboratorio debidamente equipado con computadoras, acceso a internet para el proceso de validación del instrumento, la aplicación del gestor de referencias bibliográficas y de las evaluaciones pre y post test realizadas.

No discriminación y libre participación

(1) El desarrollo de la investigación no consideró criterios de discriminación en el grupo de sujetos relacionados a variables de tipo: género, grupo étnico o condición social, en sintonía con los criterios metodológicos de exclusión e inclusión al estudio.

(2) Asimismo no existió ninguna forma de inducción coercitiva para la participación en el estudio.

Consentimiento informado para participación en la investigación

(1) La información relevante a cada participante sobre la finalidad y características del proyecto de investigación se difundió en el formato de consentimiento informado para la participación del estudio.

(2) Se aseguró que la información fuera clara y apropiada para los participantes involucrados sobre los beneficios relativos a la mejora de la redacción de textos argumentativos al término del estudio.

(3) Se garantizó la obtención del consentimiento informado de los estudiantes antes de participar en el estudio y asimismo de la posibilidad de abandonar el estudio y de la ausencia de consecuencias derivadas de esta decisión.

Respeto de la calidad de la investigación, autoría y uso de los resultados

(1) El estudio pretende generar valor científico adoptando una metodología que considera la importancia del aporte educativo de sus resultados.

(2) El marco teórico desarrollado en la presente investigación, pretendió generar una apropiada documentación científica debidamente válida y actualizada, coherente con el problema de investigación formulado, la selección por conveniencia de los sujetos de la muestra a fin de que los mismos se encuentren debidamente involucrados; cuenta con una codificación sencilla para facilitar el análisis de los datos garantizando un apropiado estándar de calidad e interpretación crítica de los mismos y el uso de un lenguaje adecuado en la comunicación de los resultados de la investigación.

(3) Existe la disponibilidad de acceso al material físico y de base de datos elaborada durante la revisión y durante el proceso de recolección de información; permitiendo al investigador tesista el derecho de autoría producto del estudio en el respeto de las normas nacionales e internacionales que regulan el tema y la filiación institucional.

(4) Los fines de la presente investigación quedan exentas de cualquier tipo de comercialización, negociación y/o divulgación indiscriminada de su contenido de forma parcial o total y de los resultados de la investigación a terceros o personas ajenas al mismo y se declara la ausencia de conflicto de intereses antes, durante y después de su realización.

iii. Resultados

A continuación presentamos los resultados antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del programa Tarma 2016; en base a esta se plantea la siguiente interpretación y discusión de resultados.

Analizamos la variable afectada que es la redacción de textos argumentativos en sus cinco dimensiones: argumentos analógicos, argumentos causales, argumentos de autoridad, argumentos probabilísticos y argumentos persuasivos.

En primer lugar se muestra de manera descriptiva el puntaje total que obtuvieron los estudiantes en la prueba de redacción de textos argumentativos, la cual sirvió para medir nuestra variable dependiente. A continuación presentamos las siguientes tablas y figuras:

Prueba de normalidad

Para iniciar se realizó la prueba de hipótesis con la finalidad de determinar el tipo de instrumento a utilizarse para la contrastación, usamos la prueba de normalidad de Shapiro – Wilks debido que la muestra fue menor a 30 sujetos, para establecer si los instrumentos obedecerán a la estadística paramétrica o no paramétrica.

Tabla 9

Pruebas de Normalidad

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Programa pretest	,125	27	,200*	,967	27	,515
Programa posttest	,218	27	,002	,829	27	,000

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Ho: Los datos (Variable) provienen de una distribución normal

Ha: Los datos (Variable) NO provienen de una distribución normal

Ho, si y solo si: Sig. > 0,05

Ha, si y solo si: Sig. \leq 0,05

Sobre el grupo muestral, el valor estadístico relacionado a la prueba nos indica que este valor es menor a 0,05 infiriéndose que existen razones suficientes para rechazar la hipótesis nula, que acepta la distribución no normal de los valores de la variable redacción de texto argumentativo en el grupo muestral, concluyendo que los datos NO provienen de una distribución normal.

Descripción de resultados

3.1 Efecto del gestor de referencias bibliográficas mendeley en la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae Tarma 2016.

Tabla 10

Comparación de los niveles de redacción de textos argumentativos entre los resultados del pre y post test de los estudiantes

		Redacción de Texto Argumentativo					
		No logra	En Proceso/ Logrado	Logrado	Logrado/ sobresaliente	Total	
Condición	Pre	fi	14	13	0	0	27
		% fi	51.9%	48.1%	0.0%	0.0%	100
	Post	fi	0	0	6	21	27
		% fi	0.0%	0.0%	22.2%	77.8%	100

La Tabla 10 permite observar los niveles de redacción de textos argumentativos antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas mendeley. En este sentido, cabe precisar que previo a la aplicación del gestor de referencias bibliográficas el 51.9% de los estudiantes se encontraba en el nivel no logra y 13 estudiantes en el nivel en proceso/logrado (48.1%); luego de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas el 22.2% de los estudiantes se ubicó en el nivel logrado y el 77.8% en el nivel logrado/sobresaliente. Lo que demostró que los estudiantes mejoraron significativamente el nivel de redacción

de textos argumentativos.

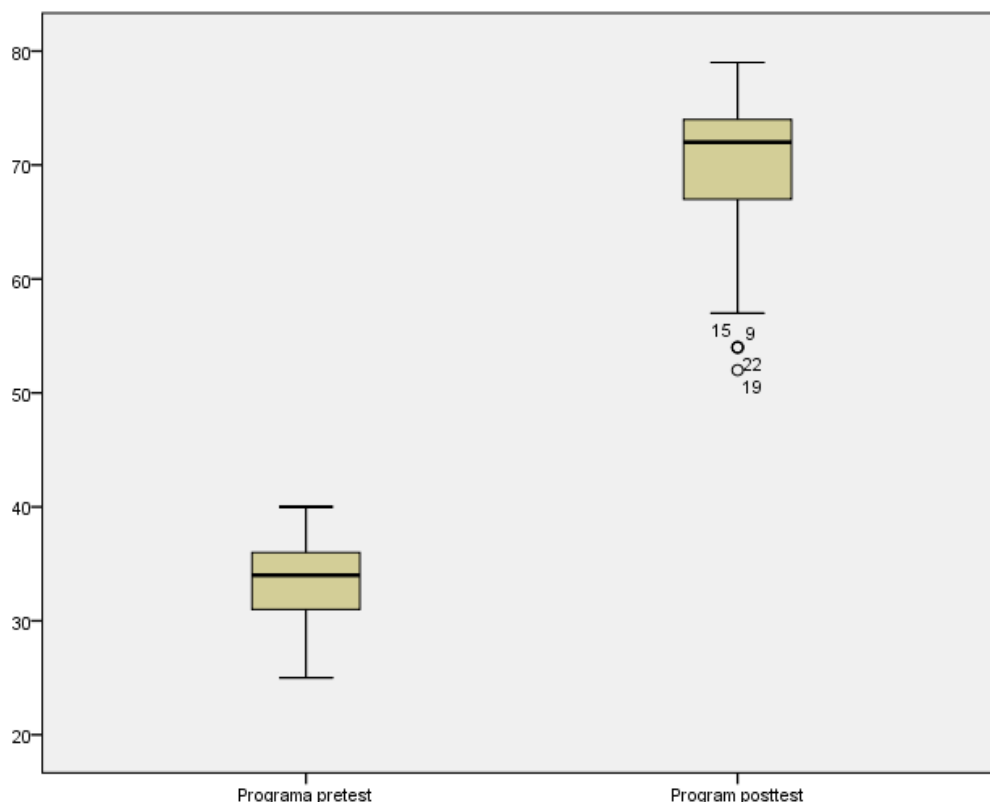


Figura 1. Comparación de la redacción de textos argumentativos

La Figura 1 permite comparar y aseverar que la redacción de textos argumentativos de los estudiantes entre la condición pre test y pos test son marcadamente diferentes; mientras que en el pre test se evidencia una mediana de 34 en el post test muestra una mediana de 72. Asimismo la figura de cajas y bigotes muestra que la puntuación mínima real antes de aplicar el gestor era de 22 y la puntuación máxima 40 mientras que después del uso del mismo la puntuación mínima es 52 y la máxima 79. En síntesis, los datos apoyan a sostener que el gestor de referencias bibliográficas mendeley mejora significativamente la redacción de textos argumentativos en los estudiantes.

Prueba de hipótesis general de la investigación

Ho: El gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora significativamente la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_0: m_1 = m_2.$$

Ha: El **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** no mejora significativamente la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_i: m_1 > m_2$$

Tabla 11

Comparación de rangos de la redacción de textos argumentativos de los estudiantes

		Rangos				Sig. asintótica bilateral
		N	Rango promedio	Suma de rangos	Z	
	Rangos negativos	0 ^a	.00	.00	-4,784	,000
Programa postest	Rangos positivos	27 ^b	14.00	378.00		
Programa pretest	Empates	0 ^c				
	Total	27				

a. Puntaje Total POST TEST < Puntaje Total PRE TEST

b. Puntaje Total POST TEST > Puntaje Total PRE TEST

c. Puntaje Total POST TEST = Puntaje Total PRE TEST

La prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar que cuando se compara la redacción de textos argumentativos en las dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias) se evidencian diferencias altamente significativas ($z = -4,784$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron significativamente su desempeño en la redacción de textos argumentativos.

Por tanto, sobre la base de los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna; la cual sostiene que el gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora significativamente la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016”.

3.2 Efecto del gestor de referencias bibliográficas mendeley en la redacción de la dimensión argumentos analógicos de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

Tabla 12

Comparación de los niveles de redacción de la dimensión argumentos analógicos entre los resultados del pre y post test de los estudiantes

		Redacción de argumentos analógicos					
		No logra	En Proceso/ Logrado	Logrado	Logrado/ sobresaliente	Total	
Condición	Pre	fi	8	17	2	0	27
		% fi	29.6%	63.0%	7.4%	0.0%	100
	Post	fi	0	1	5	21	27
		% fi	0.0%	3.7%	18.5%	77.8%	100

La Tabla 12 permite observar los niveles de redacción de textos argumentativos analógico antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas mendeley. En este sentido, cabe precisar que previo a la aplicación del gestor los resultados fueron: 29.6% de los estudiantes se encontraban en el nivel no logra, 17 estudiantes en el nivel en proceso/logrado (63.0%) y 2 estudiantes en el nivel logrado (7.4%); luego de la aplicación del gestor el 3.7% de los estudiantes se ubicó en el nivel logrado, el 18.5% en el nivel logrado y el 77.8% en el nivel logrado/sobresaliente. Lo que significa que los estudiantes mejoraron significativamente el nivel de la redacción de la dimensión argumentos analógicos.

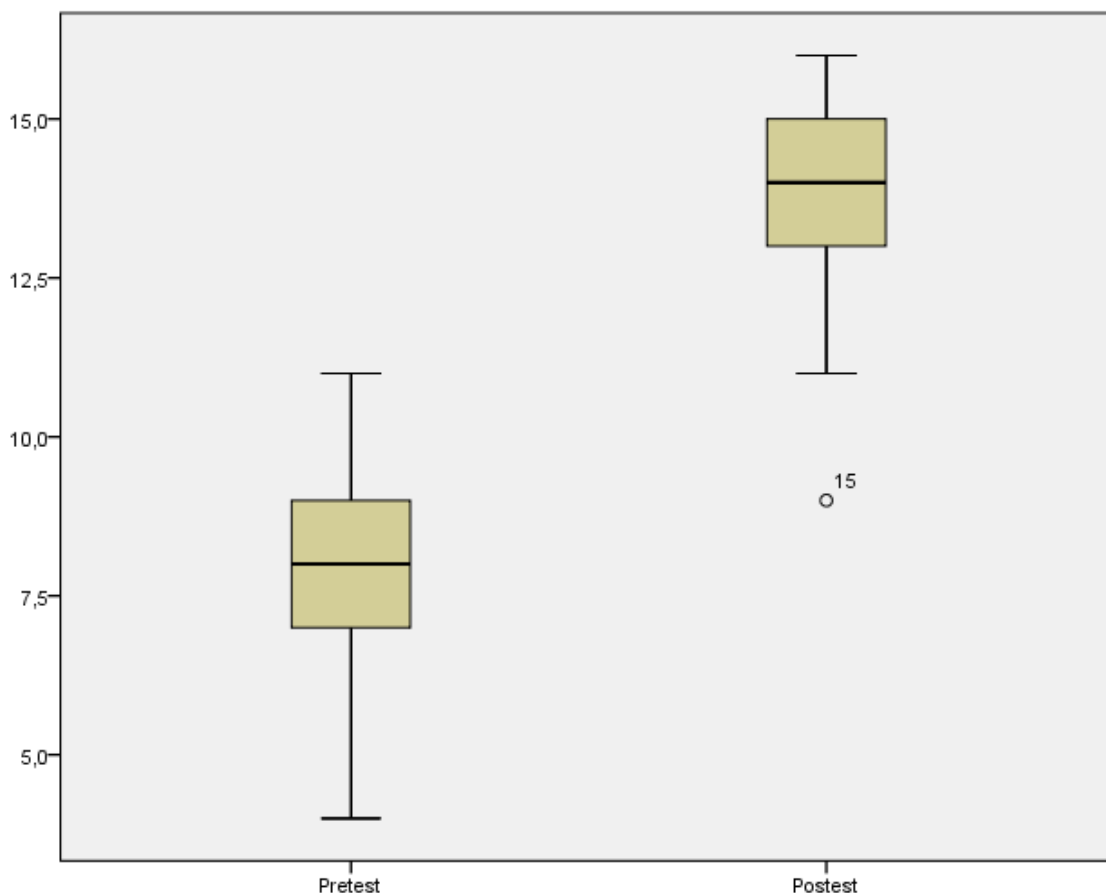


Figura 2. Comparación de la redacción dimensión argumentos analógicos

La Figura 2 permite comparar y aseverar que la redacción de la dimensión argumentos analógicos en los estudiantes entre la condición pre test y pos test son marcadamente diferentes, así mientras que en el pre test se evidencia una mediana de 2 en el post test muestra una mediana de 4. Asimismo la figura de cajas y bigotes muestra que la puntuación mínima real antes de utilizar el gestor era de 4 y la puntuación máxima 10 mientras que después del uso del mismo la puntuación mínima es 9 y la máxima 19. En síntesis, los datos apoyan a sostener que el gestor de referencias bibliográficas mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión argumentos analógicos.

Prueba de hipótesis general de la investigación

Ho: El **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** mejora significativamente la redacción de la dimensión **argumentos analógicos** de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_0: m_1 = m_2.$$

Ha: El **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** no mejora significativamente la redacción de la dimensión **argumentos analógicos** de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_1: m_1 > m_2$$

Tabla 13

Comparación de rangos de la redacción de la dimensión argumentos analógicos de los estudiantes

		Rangos			Z	Sig. asintót. (bilateral)
		N	Rango promedio	Suma de rangos		
	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00	-4,580 ^b	,000
Programa posttest	Rangos positivos	27 ^b	14,00	378,00		
Programa pretest	Empates	0 ^c				
	Total	27				

a. Puntaje Post Test Texto Argumentativo < Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

b. Puntaje Post Test Texto Argumentativo > Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

c. Puntaje Post Test Texto Argumentativo = Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

La prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar que cuando se compara la redacción de argumentos analógicos en las dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias) se evidencian diferencias altamente significativas ($z = -4,580$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron significativamente su redacción en la dimensión argumentos analógicos.

3.3 Efecto del gestor de referencias bibliográficas mendeley en la redacción de la dimensión argumentos causales de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

Tabla 14

Comparación de los niveles de redacción la dimensión argumentos causales entre los resultados del pre y post test de los estudiantes

		Redacción de argumentos causales					
		No logra	En Proceso/ Logrado	Logrado	Logrado/ sobresaliente	Total	
Condición	Pre	fi	17	9	1	0	27
		% fi	63.0%	33.3%	3.7%	0.0%	100
	Post	fi	0	2	5	20	27
		% fi	0.0%	7.4%	18.5%	74.1%	100

La Tabla 14 permite observar los niveles de redacción de la dimensión argumentos causales antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas mendeley. En este sentido, cabe precisar que previo a la aplicación del gestor los resultados fueron: 63.0% de los estudiantes se encontraban en el nivel no logra, 9 estudiantes en proceso/logrado con dificultades (33.3%) y 1 estudiante en el nivel logrado sobresaliente (3.7%); luego de la aplicación del gestor el 7.4% de los estudiantes se ubicó en el nivel en proceso logrado con dificultad, el 18.5% en el nivel logrado y el 74.1% en el nivel logrado/sobresaliente. Lo que significa que los estudiantes mejoraron significativamente el nivel de la redacción de la dimensión argumentos causales.

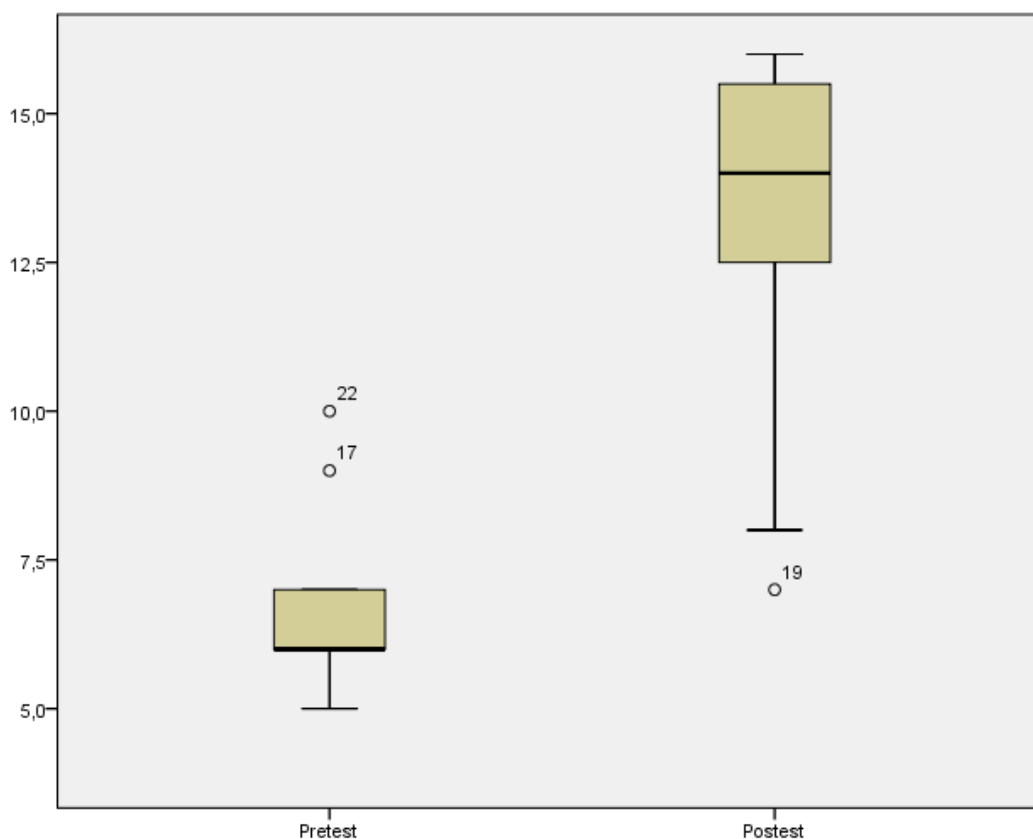


Figura 3. Comparación de la redacción dimensión argumentos causales

La Figura 3 permite comparar y aseverar que la redacción de la dimensión argumentos causales en los estudiantes entre la condición pre test y pos test son marcadamente diferentes, así mientras que en el pre test se evidencia una mediana de 1 en el post test muestra una mediana de 4. Asimismo la figura de cajas y bigotes muestra que la puntuación mínima real antes de utilizar el gestor era de 5 y la puntuación máxima 10 mientras que después del uso del mismo la puntuación mínima es 7 y la máxima 16. En síntesis, los datos apoyan a sostener que el gestor de referencias bibliográficas mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión argumentos causales.

Prueba de hipótesis específica de la investigación

Ho: El gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión **argumentos causales** de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_0: m_1 = m_2.$$

Ha: El **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** no mejora significativamente la redacción de la dimensión **argumentos causales** de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_1: m_1 > m_2$$

Tabla 15

Comparación de rangos de la redacción de la dimensión argumentos causales de los estudiantes

		Rangos			Z	Sig. asintót. (bilateral)
		N	Rango promedio	Suma de rangos		
	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00	-4,511 ^b	,000
Programa posttest	Rangos positivos	27 ^b	14,00	378,00		
Programa pretest	Empates	0 ^c				
	Total	27				

a. Puntaje Post Test Texto Argumentativo < Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

b. Puntaje Post Test Texto Argumentativo > Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

c. Puntaje Post Test Texto Argumentativo = Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

La prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar que cuando se compara la redacción de argumentos causales en las dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias) se evidencian diferencias altamente significativas ($z = -4,511$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron significativamente su redacción en la dimensión argumentos causales.

3.4 Efecto del gestor de referencias bibliográficas mendeley en la redacción de la dimensión argumentos de autoridad de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

Tabla 16

Comparación de los niveles de redacción de la dimensión argumentos de autoridad entre los resultados del pre y post test de los estudiantes

		Redacción de argumentos de autoridad					
Condición		No logra	En Proceso/ Logrado	Logrado	Logrado/ sobresaliente	Total	
	Condición	Pre	14	12	1	0	27
		% fi	51.9%	44.4%	3.7%	0.0%	100
Post		0	1	5	21	27	
		% fi	0.0%	3.7%	18.5%	77.8%	100

La Tabla 16 permite observar los niveles de redacción de la dimensión argumentos de autoridad antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas mendeley. En este sentido, cabe precisar que previo a la aplicación del gestor los resultados fueron: 51.9% de los estudiantes se encontraba en el nivel no logra, 12 estudiantes en el nivel en proceso/logrado con dificultades (44.4%) y 1 estudiante en el nivel logrado sobresaliente (3.7%); luego de la aplicación del gestor el 3.7% de los estudiantes se ubicó en el nivel en proceso logrado con dificultad, el 18.5% en el nivel logrado y el 77.8% en el nivel logrado/sobresaliente. Lo que significa que los estudiantes mejoraron significativamente el nivel de la redacción de la dimensión argumentos de autoridad.

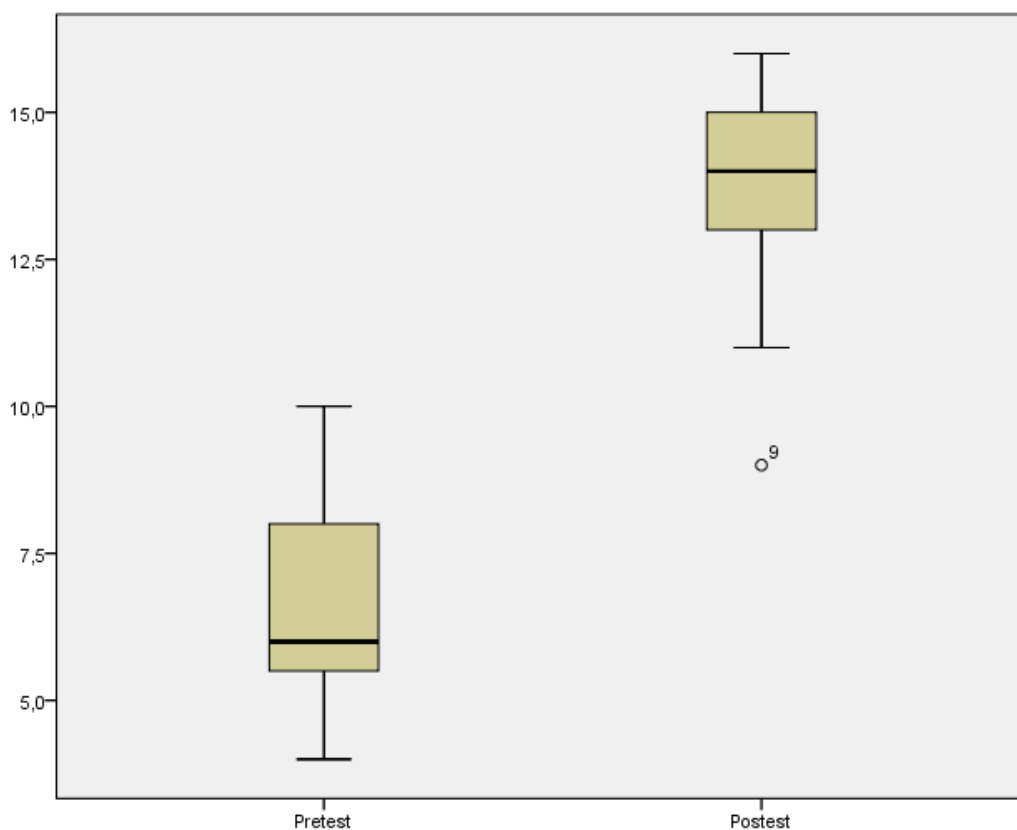


Figura 4 Comparación de la redacción dimensión argumentos de autoridad

La Figura 4 permite comparar y aseverar que la redacción de la dimensión argumentos de autoridad en los estudiantes entre la condición pre test y pos test son marcadamente diferentes, así mientras que en el pre test se evidencia una mediana de 1 en el post test muestra una mediana de 4. Asimismo la figura de cajas y bigotes muestra que la puntuación mínima real antes de utilizar el gestor era de 4 y la puntuación máxima 10 mientras que después del uso del mismo la puntuación mínima es 9 y la máxima 16. En síntesis, los datos apoyan a sostener que el gestor de referencias bibliográficas mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión argumentos de autoridad.

Prueba de hipótesis específica de la investigación

Ho: El **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** mejora significativamente la redacción de la dimensión **argumentos de autoridad** de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_0: m_1 = m_2.$$

Ha: El **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** no mejora significativamente la redacción de la dimensión **argumentos de autoridad** de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_1: m_1 > m_2$$

Tabla 17

Comparación de rangos de la redacción de la dimensión argumentos de autoridad de los estudiantes

		Rangos			Z	Sig. asintót. (bilateral)
		N	Rango promedio	Suma de rangos		
	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00	-4,556 ^b	,000
Programa posttest	Rangos positivos	27 ^b	14,00	378,00		
Programa pretest	Empates	0 ^c				
	Total	27				

a. Puntaje Post Test Texto Argumentativo < Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

b. Puntaje Post Test Texto Argumentativo > Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

c. Puntaje Post Test Texto Argumentativo = Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

La prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar que cuando se compara la redacción de argumentos de autoridad en las dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias) se evidencian diferencias altamente significativas ($z = -4,556$, $p < 0,000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron significativamente su redacción en la dimensión argumentos de autoridad.

3.5 Efecto del gestor de referencias bibliográficas mendeley en la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

Tabla 18

Comparación de los niveles de redacción de la dimensión argumentos de probabilidad entre los resultados del pre y post test de los estudiantes

		Redacción de argumentos de probabilidad					
		No logra	En Proceso/ Logrado	Logrado	Logrado/ sobresaliente	Total	
Condición	Pre	fi	12	15	0	0	27
		% fi	44.4%	55.6%	0.0%	0.0%	100
	Post	fi	0	0	5	22	27
		% fi	0.0%	0.0%	18.5%	81.5%	100

La Tabla 18 permite observar los niveles de redacción de la dimensión argumentos de probabilidad antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas mendeley. En este sentido, cabe precisar que previo a la aplicación del gestor los resultados fueron: 44.4% de los estudiantes se encontraba en el nivel no logra y 15 estudiantes en el nivel en proceso/logrado con dificultad (55.6%); luego de la aplicación del gestor el 18.5% de los estudiantes se ubicó en el nivel en proceso logrado y el 81.5% en el nivel logrado/sobresaliente. Lo que significa que los estudiantes mejoraron significativamente el nivel de la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad.

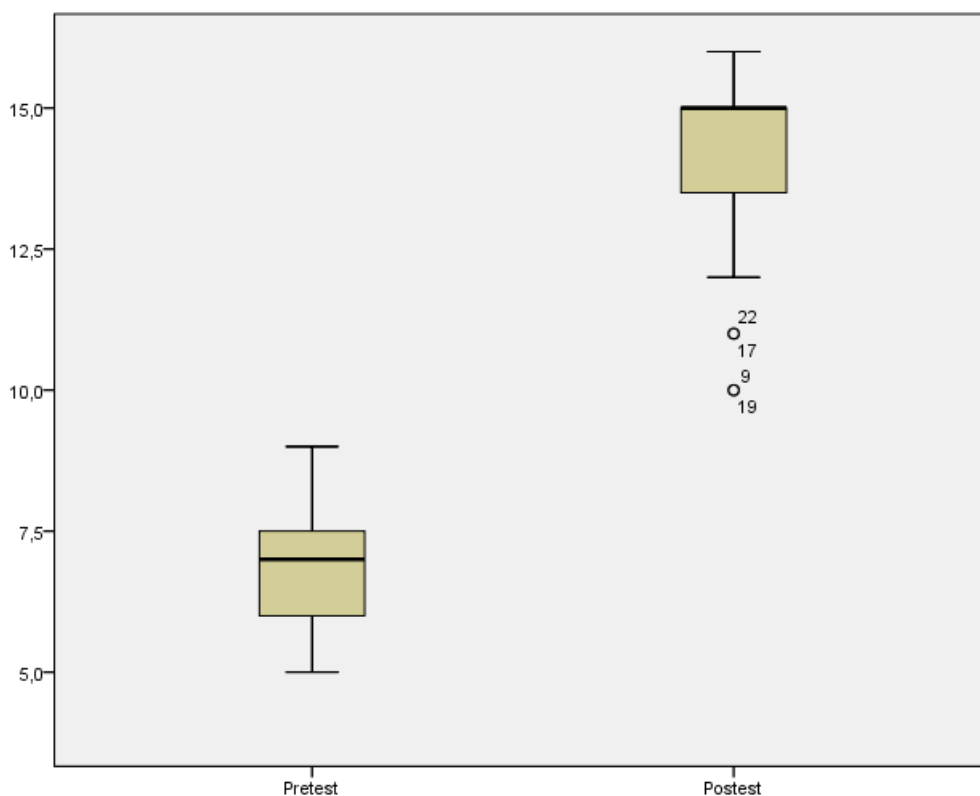


Figura 5. Comparación de la redacción dimensión argumentos de probabilidad

La Figura 5 permite comparar y aseverar que la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad en los estudiantes entre la condición pre test y pos test son marcadamente diferentes, así mientras que en el pre test se evidencia una mediana de 7 en el post test muestra una mediana de 14. Asimismo la figura de cajas y bigotes muestra que la puntuación mínima real antes de utilizar el gestor era de 5 y la puntuación máxima 9 mientras que después del uso del mismo la puntuación mínima es 12 y la máxima 16. En síntesis, los datos apoyan a sostener que el gestor de referencias bibliográficas mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad.

Prueba de hipótesis específica de la investigación

Ho: El **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** mejora significativamente la redacción de la dimensión **argumentos de probabilidad** de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_0: m_1 = m_2.$$

Ha: El **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** no mejora significativamente la redacción de la dimensión **argumentos de probabilidad** de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_i: m_1 > m_2$$

Tabla 19

Comparación de rangos de la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad de los estudiantes

		Rangos			Z	Sig. asintót. (bilateral)
		N	Rango promedio	Suma de rangos		
	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00	-4,556 ^b	,000
Programa postest	Rangos positivos	27 ^b	14,00	378,00		
Programa pretest	Empates	0 ^c				
	Total	27				

a. Puntaje Post Test Texto Argumentativo < Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

b. Puntaje Post Test Texto Argumentativo > Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

c. Puntaje Post Test Texto Argumentativo = Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

La prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar que cuando se compara la redacción de argumentos de probabilidad en las dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias) se evidencian diferencias altamente significativas ($z = -4,378$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron significativamente su redacción en la dimensión argumentos de probabilidad.

3.6 Efecto del gestor de referencias bibliográficas mendeley en la redacción de la dimensión argumentos persuasivos de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

Tabla 20

Comparación de los niveles de redacción de la dimensión argumentos persuasivos entre los resultados del pre y post test de los estudiantes

Redacción de texto argumentos persuasivos								
Condición			No logra	En Proceso/ Logrado	Logrado	Logrado/ sobresaliente	Total	
			Pre	fi		17	10	0
% fi		63.0%		37.0%	0.0%	0.0%	100	
Post	fi			0	1	7	19	27
	% fi			0.0%	3.7%	25.9%	70.4%	100

La Tabla 20 permite observar los niveles de redacción de la dimensión argumentos persuasivos antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas mendeley. En este sentido, cabe precisar que previo a la aplicación del gestor los resultados fueron: 63.0% de los estudiantes se encontraba en el nivel no logra y 10 estudiantes en el nivel en proceso/logrado con dificultad (37.0%); luego de la aplicación del gestor 1 estudiante (3.7%) se ubicó en el nivel en proceso/logrado con dificultad, el 25.9% de los estudiantes en el nivel en proceso logrado y el 70.4% en el nivel logrado/sobresaliente. Lo que significa que los estudiantes mejoraron significativamente el nivel de la redacción de la dimensión argumentos persuasivos.

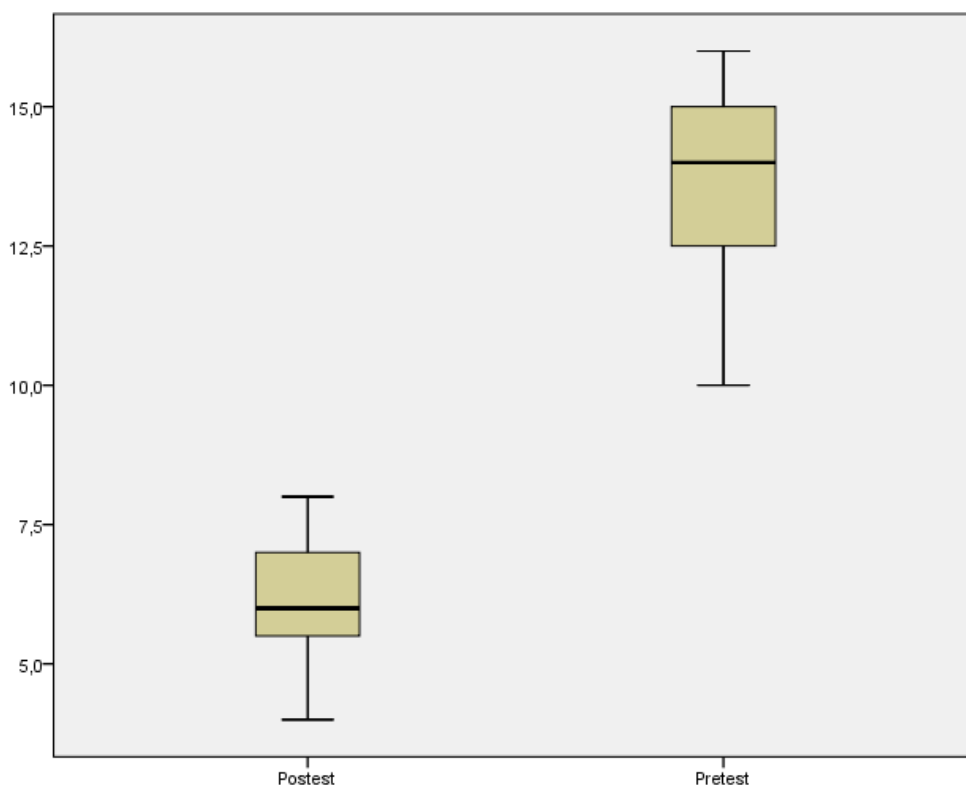


Figura 6. Comparación de la redacción dimensión argumentos persuasivos

La Figura 6 permite comparar y aseverar que la redacción de la dimensión argumentos persuasivos en los estudiantes entre la condición pre test y pos test son marcadamente diferentes, así mientras que en el pre test se evidencia una mediana de 14 en el post test muestra una mediana de 6. Asimismo la figura de cajas y bigotes muestra que la puntuación mínima real antes de aplicar el gestor era de 4 y la puntuación máxima 8 mientras que después del uso del mismo la puntuación mínima es 10 y la máxima 16. En síntesis, los datos apoyan a sostener que el gestor de referencias bibliográficas mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión argumentos persuasivos.

Prueba de hipótesis específica de la investigación

Ho: El **gestor de referencias bibliográfica Mendeley** mejora significativamente la redacción de la dimensión **argumentos persuasivos** de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_0: m_1 = m_2.$$

Ha: El **gestor de referencias bibliográfica Mendeley** no mejora significativamente la redacción de la dimensión **argumentos persuasivos** de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma 2016.

$$H_i: m_1 > m_2$$

Tabla 21

Comparación de rangos de la redacción de la dimensión argumentos persuasivos de los estudiantes

		Rangos				
		N	Rango promedio	Suma de rangos	Z	Sig. asintót. (bilateral)
	Rangos negativos	0 ^a	,00	,00	-4,561 ^b	,000
Programa posttest	Rangos positivos	27 ^b	14,00	378,00		
Programa pretest	Empates	0 ^c				
	Total	27				

a. Puntaje Post Test Texto Argumentativo < Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

b. Puntaje Post Test Texto Argumentativo > Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

c. Puntaje Post Test Texto Argumentativo = Puntaje Pre Test Texto Argumentativo

La prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar que cuando se compara la redacción de argumentos persuasivos en las dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias) se evidencian diferencias altamente significativas ($z = -4,561$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron significativamente su redacción en la dimensión argumentos persuasivos.

IV. DISCUSIÓN

Discusión

La presente tesis investigó la influencia del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del programa Tarma. 2016.

Esta hipótesis general se comprobó utilizando el gestor de referencias bibliográficas Mendeley para mejorar significativamente la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016. El análisis de los resultados respecto a la hipótesis general demostró que los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016, participantes del grupo experimental presentan en la condición pretest los siguientes niveles: 51.9% no logra, 48.1% en proceso logrado con dificultad y 0.00% en los niveles logrado y logrado/sobresaliente. Por otro lado, existen mejoras significativas en los puntajes de la condición posttest respecto de la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de Psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016 en los siguientes niveles: 77,8% logrado/sobresaliente 22,2% logrado y en los niveles no logra y en proceso/ logrado con dificultad (0.00%); asimismo los resultados de la prueba de Wilcoxon ($z = -4,7844$), además, de presentar mayores puntajes obtenidos se obtuvo un valor $p = 0.000$ ($p < 0.05$). Por cuanto en concordancia con el resultado de la investigación realizada por Alonso (2009) afirmamos que el uso del gestor de referencia bibliográfica por sus prestaciones es una herramienta que facilita el descubrimiento científico a través de redes de información y facilita crear bibliografías personales respecto de temas afines, para lo cual escogerla fue una experiencia novedosa; puesto que los estudiantes desconocían su utilidad y existencia; brindándoles una oportunidad de informatizar las bibliografías como en el estudio “*Acercamiento a Gestores Bibliográficos de Alumnos de TFG y TFM de Historia e Historia del Arte*”, realizado por Álvarez, Núñez, Palao y Álvarez (2016), orientadora de nuestra metodología expositiva durante las 10 sesiones mostrando la interfaz de manejo del gestor para que sea de dominio por los estudiantes. Por otro lado concordamos con la funcionalidad de esta herramienta para los trabajos académicos en la educación superior como

lo señala López (2014) en su estudio *“Análisis comparativo de los gestores bibliográficos sociales Zotero, Docear y Mendeley: características y prestaciones”*, cuyo análisis ratifica su utilidad en el ámbito académico-científico permitiendo al estudiante mayor precisión del manejo documental durante la gestión de la información de las diversas fuentes de consulta aplicables a la educación superior, como lo señala Ponjuan (2006) al referirnos que este acto se encuentra relacionado a la obtención de información adecuada, correcta e indicada para adoptar la acción correcta, para realizar una labor académica precisa. Como es sabido la exigencia científica en la educación superior conlleva a un tratamiento especial de la información y el despliegue de estrategias como concluye Vásquez- Apra (2014) en su tesis *“Consignas de escritura, estrategias de lectura y escritura y calidad de los textos elaborados por estudiantes universitarios”* que el estudio de la elaboración de una tarea en estudiantes universitarios implica la construcción del eje de un texto para un informe; en el cual el estudiante utiliza diversas estrategias de lectura y escritura practicadas pero desconocidas a la vez por los mismos; por cuanto imaginamos que el gestor de referencias bibliográficas Mendeley, permitiría resultados con mayor nivel de calidad al momento de generar diversas tareas que demanden una redacción argumentativa.

Respecto a la primera hipótesis específica, la redacción de la dimensión argumentos analógicos de los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016, presenta mejoras significativas entre la condición pre y post test. Los puntajes obtenidos en la condición pre test de la muestra fueron: No logra 29.6%, En proceso/logrado con dificultad 63.0%, logrado 7.4% y en el nivel logrado/sobresaliente 0.00%. Por otro lado, existen mejoras significativas en los puntajes de la redacción de la dimensión argumentos analógicos de los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae”. Tarma. 2016. Los puntajes del post test del mismo grupo experimental fueron: 77,8% en el nivel logrado/sobresaliente, 18,5% en el nivel logrado, 3.7% en proceso/logrado con dificultad y 0,00% en el nivel no logra. Asimismo en el test de Wilcoxon ($z = -4,580$), además, de presentar mayores puntajes obtenidos y con una $p = 0.000$ ($p < 0.05$), se rechazó la hipótesis nula. Por tanto, las puntuaciones de la redacción de la dimensión argumentos

analógicos de la muestra presentan mejoras significativas con respecto de la condición pre test y se afirma que el “Gestor de referencias bibliográficas Mendeley” mejora significativamente la “redacción de la dimensión argumentos analógicos” en estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016. En tal sentido podemos afirmar que los resultados a nivel de esta variable, tienen estrecha relación a la primera hipótesis específica planteada en este estudio y se relaciona con la definición de Julián (2000) quien establece como definición que la redacción de este argumento, está compuesto por premisas que formulan características parcialmente similares entre dos o más objetos, a lo cual Jiménez (s/f) complementa el criterio de probabilidad o relatividad en las propiedades que se les puede adjudicar; pudiendo de esta manera determinarse que las características parcialmente comunes que compartan no convertiría la premisa analógica en algo probable o improbable. Sin embargo el uso del gestor de referencia en la redacción permitió como lo señala Álvarez (2004) que los estudiantes identifiquen en la situación posttest argumentos en favor de identificar y comparar aspectos contrarios intratextuales en las referencias bibliográficas analizadas durante la tarea como lo refiere en estos casos el estudio realizado por Vásquez (2014) que nos permitió observar en los estudiantes que la elaboración del texto argumentativo demanda un proceso de la actividad de lectura permanente durante el uso del gestor de referencia.

Respecto a la segunda hipótesis específica, la redacción de la dimensión argumentos causales de los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016, presenta mejoras significativas entre la condición pre y post test. Los puntajes obtenidos en la condición pre test de la muestra fueron: No logra 63.0%, en proceso/logrado con dificultad 33.3%, logrado 3.7% y en el nivel logrado/sobresaliente 0.00%. Por otro lado, existen mejoras significativas en los puntajes de la redacción de la dimensión argumentos causales en estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016”. Los puntajes del post test del mismo grupo experimental fueron: 74,1% en el nivel logrado/sobresaliente, 18,5% en el nivel logrado, 7.4% en el nivel en proceso/Logrado con dificultad y 0,00% en el nivel no logra. Asimismo en el test de Wilcoxon ($z = -4,511$), además, de presentar

mayores puntajes obtenidos y con una $p = 0.000$ ($p < 0.05$), se rechazó la hipótesis nula. Por tanto, las puntuaciones de la redacción de la dimensión argumentos causales de la muestra presentan mejoras significativas con respecto de la condición pre test y se afirma que el “Gestor de referencias bibliográficas Mendeley” mejora significativamente la “redacción de la dimensión argumentos causales” en estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016. En tal sentido podemos afirmar que los resultados a nivel de esta variable tienen estrecha relación a la segunda hipótesis específica planteada en este estudio y se relaciona con la tesis de Ornani y García Toscano (2010) quienes proponen la explicación de los hechos empíricos particulares de la ciencia, pueden explicarse determinando una explicación teleológica que orientan las explicaciones de fenómenos y sucesos de forma retrospectiva por las causas que las provocan o de forma prospectiva como las causantes de alguna particularidad hacia el futuro; los mismos que a razón de lo que añade Weston (2006) pueden derivarse de un hecho o acontecimiento en particular. Lo que fue importante recurso como lo señala Serrano de Moreno al reflejarse estas premisas en una habilidad y competencia argumentativa que les permitió crear y representar este conocimiento argumentativo por escrito; que pudo ser identificada y clasificada por la herramienta subrayado en las referencias bibliográficas en formato PDF y extracción entre las bondades que describe Alonso (2009) como una prestación agregada en el gestor de referencias bibliográfico mendeley.

Respecto a la tercera hipótesis específica, la redacción de la dimensión argumentos de autoridad de los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae”. Tarma. 2016, presenta diferencias significativas entre la condición pre y post test. Los puntajes obtenidos en la condición pre test de la muestra fueron: No logra 51.9%, en proceso/logrado con dificultad 44.4% y en el nivel logrado 3.7%. Por otro lado, existen mejoras significativas en los puntajes de la redacción de la dimensión argumentos de autoridad de los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016”. Los puntajes del post test del mismo grupo experimental fueron: 77,8% logrado/sobresaliente, 18,5% en el nivel logrado, 3.7% en el nivel en

proceso/logrado con dificultad y 0,00% en el nivel No logra. Asimismo en el test de Wilcoxon ($z = -4,566$), además, de presentar mayores puntajes obtenidos y con una $p = 0.000$ ($p < 0.05$), se rechazó la hipótesis nula. Por tanto, las puntuaciones de la redacción de la dimensión argumentos de autoridad de la muestra presentan mejoras significativas con respecto de la condición pre test y se afirma que el “Gestor de referencias bibliográficas Mendeley” mejora significativamente la “redacción de la dimensión argumentos causales” en estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016. En tal sentido podemos afirmar que los resultados a nivel de esta variable tienen estrecha relación a la tercera hipótesis específica planteada en este estudio y se relaciona con la hipótesis que apoya un argumento de autoridad que define Ornani y García Toscano (2010) basado sobre todo para el interlocutor en una cita de alguna autoridad de respeto y que posea las características de ser un referente. Para Julián (2000) las mismas deben poseer utilidad y ser confiables con el fin de que se le pueda dar el tratamiento apropiado para convencer a quien lo escucha o lee como lo señala Dolz (1993) puede apoyarse en estadísticas, cifras imágenes o datos que confirmen el parecer del redactor. Todas estas que aprovecharían el conocimiento difundido por medio de las herramientas web coinciden con Johnson (2010) cuando nos refiere el papel innovador de los nuevos ambientes de aprendizaje permitan explorar y recombinar materiales diversos con el fin de poder recombinarlos sin miedo al error. Este último que según Font y Herrera (2016) adoptan el atributo que establece la Universidad de Murcia (2014) sobre los gestores de referencia que evitan los errores en los datos y contenidos de las citas bibliográficas posibilitando el desarrollo de bibliotecas personalizadas por los estudiantes o también abstraer los contenidos de los recursos didácticos de estrategias como los flipped classroom desarrollado por Rivero et al. (2016) descrito en su artículo “Las TIC en la formación universitaria. Logros y desafíos para la formación en psicología y educación” evaluada en estudiantes universitarios de la ciudad de Lima. Como podemos apreciar esta capacidad de redacción parece ser una de las más utilizadas por los estudiantes al momento de realizar el análisis de las referencias bibliográficas como lo señala Vásquez (2014) utilizando el análisis de lectura y relectura del material consultado.

Respecto a la cuarta hipótesis específica, la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad de los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae”. Tarma. 2016, presenta diferencias entre la condición pre y post test. Los puntajes obtenidos en condiciones pre test de la muestra fueron: No logra 44.4%, en proceso/logrado con dificultad 55.6% y en los niveles logrado y logrado/sobresaliente (0.0%). Por otro lado, existen mejoras significativas en los puntajes de la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad en estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016”. Los puntajes del post test del mismo grupo experimental fueron: 81,5% Logrado/sobresaliente, 18,5% en el nivel logrado y en los niveles en proceso/Logrado y no logra (0,00%). Asimismo en el test de Wilcoxon ($z = -4,566$), además, de presentar mayores puntajes obtenidos y con una $p = 0.000$ ($p < 0.05$), se rechazó la hipótesis nula. Por tanto, las puntuaciones de la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad de la muestra presentan mejoras significativas con respecto de la condición pre test y se afirma que el “Gestor de referencias bibliográficas Mendeley” mejora significativamente la “redacción de la dimensión argumentos de probabilidad” de los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016. En tal sentido podemos afirmar que los resultados a nivel de esta variable tienen estrecha relación a la cuarta hipótesis específica planteada en este estudio y tiene semejanzas con la definición de Ornani y García Toscano (2010) que propone que la argumentación probabilística permite la construcción de vías que establecen principios o reglas generales o que permiten construir silogismos y entimemas que pueden partir de premisas ligadas entre sí; en el presente concordamos con Vásquez (2014) que en su estudio “Consignas de escritura, estrategias de lectura y escritura y calidad de los textos elaborados por estudiantes universitarios” determinó que los estudiantes con mayor nivel de conocimiento pudieron redactar un texto conteniendo diversos recursos argumentativos entre ellos la redacción de argumentos probabilísticos gracias a la configuración mental que surgió al momento de realizar la revisión organizada del material de consulta durante la ejecución de su proyecto. Situación que el gestor de referencias mendeley puede reforzar en el perfeccionamiento de esta capacidad como lo señalan Font y Herrera (2016) mediante la prestación para compartir las referencias bibliográficas

con diversos contactos o navegar por los contenidos que han subido otros usuarios, generando una condición de feedback de la información que en diversas circunstancias se puede dar de manera virtual, cumpliéndose de esta manera lo referido por Pérez (2010) como el atributo de ahorro de tiempo en el proceso editorial académico e investigativo que los gestores de referencia bibliográfica facilitan.

Respecto a la quinta hipótesis específica, la redacción de la dimensión argumentos persuasivos de los estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae”. Tarma. 2016, presenta diferencias entre la condición pre y post test. Los puntajes obtenidos en condiciones pre test de la muestra fueron: No logra 63.0%, en proceso/logrado con dificultad 37.0% y en los niveles logrado y logrado/sobresaliente (0.0%). Por otro lado, existen mejoras significativas en los puntajes de la redacción de la dimensión argumentos persuasivos en estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016”. Los puntajes del post test del mismo grupo experimental fueron: 70,4% en el nivel logrado/sobresaliente, 25,9% logrado, 3.7% en proceso/Logrado con dificultad y en el nivel no logra (0,00%). Asimismo en el test de Wilcoxon ($z = -4,561$), además, de presentar mayores puntajes obtenidos y con una $p = 0.000$ ($p < 0.05$), se rechazó la hipótesis nula. Por tanto, las puntuaciones de la redacción de la dimensión argumentos persuasivos de la muestra presentan mejoras significativas con respecto de la condición pre test y se afirma que el “Gestor de referencias bibliográficas Mendeley” mejora significativamente la “redacción de la dimensión argumentos persuasivos” en estudiantes de psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae” Tarma. 2016. En tal sentido podemos afirmar que los resultados a nivel de esta variable tienen estrecha relación a la quinta hipótesis específica planteada en este estudio y tiene semejanzas con el propósito final de la argumentación que Díaz (2002) propone como la forma de convencer o lograr adhesión de un determinado auditorio y que según Cárdenas (1995) contiene componentes racionales que pueden presentarse de forma escrita, Alvarez (2004) le atribuye una definición que la considera estratégica. Sin embargo Ornani y García Toscano (2010) lo definen como un argumento que se propone conmover al destinatario; por ende

complementa su argumento escrito con un componente que apela al uso de las emociones partiendo desde una serie de premisas racionales motivo por el cual se pueden redactar con mayor frecuencia en las ciencias sociales generando mayor consenso y empatía con el interlocutor, al parecer de Cassany (1990) utilizando el enfoque funcional de la comunicación y el enfoque de contenido de los textos, los cuales pueden permitir la liberación del potencial creativo en la expresión escrita. Como lo señala Camps (1995) todo discurso argumento (escrito o no) tiene una característica monologal que debe ser ensayada permanentemente y que puede ayudar como lo refiere Parra (2004) al uso apropiado de actividades mentales y cognitivas para organizar y describir el mundo interior mediante operaciones mentales lógico-cognitivas. Consideramos que esta actividad concuerda con el uso del gestor de referencias bibliográficas mendeley que según Cabero y Llorente (2007) reconocen su propiedad de estimular un aprendizaje colaborativo de tipo constructivista social que facilite la participación sobre un tema y potencien la comunicación multimediática y multidireccional que promueva un interés para todos. Producto que puede lograrse en la redacción de textos como lo aprecia Vásquez (2016) cuando el estudiante despliega sus estrategias de lectura para argumentar un trabajo académico mediante el desarrollo de un eje temático que organiza y procesa la información de forma profunda cuando el estudiante posee un nivel mayor de conocimiento para procesar la información.

Finalmente, señalaremos que se han cumplido los objetivos del presente estudio y deseamos recalcar la influencia del uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la mejora significativa de la redacción de textos argumentativos.

V. CONCLUSIONES

Conclusiones

PRIMERA:

De acuerdo a las evidencias de la prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar la relación directa y significativa comparando al grupo experimental en dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas) presentándose diferencias altamente significativas ($z = -4,784$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron su redacción de textos argumentativos. Por lo tanto sobre la base de estos resultados se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna, la cual sostiene que el gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora significativamente la redacción de textos argumentativos en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del programa Tarma, 2016.

SEGUNDA:

De acuerdo a las evidencias de la prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar la relación directa y significativa comparando al grupo experimental en dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas) presentándose diferencias altamente significativas ($z = -4,580$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron su redacción de textos argumentativos. Por lo tanto sobre la base de estos resultados se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna, la cual sostiene que el gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión argumentos analógicos en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del programa Tarma, 2016.

TERCERA:

De acuerdo a las evidencias de la prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar la relación directa y significativa comparando al grupo experimental en las dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas) presentándose diferencias altamente significativas

($z = -4,511$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron su redacción de textos argumentativos. Por lo tanto sobre la base de estos resultados se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna, la cual sostiene que el gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión argumentos causales en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del programa Tarma, 2016.

CUARTA:

De acuerdo a las evidencias de la prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar la relación directa y significativa comparando al grupo experimental en las dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas) presentándose diferencias altamente significativas ($z = -4,556$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron su redacción de textos argumentativos. Por lo tanto sobre la base de estos resultados se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna, la cual sostiene que el gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión argumentos de autoridad en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del programa Tarma, 2016.

QUINTA:

De acuerdo a las evidencias de la prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar la relación directa y significativa comparando al grupo experimental en las dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas) presentándose diferencias altamente significativas ($z = -4,556$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron su redacción de textos argumentativos. Por lo tanto sobre la base de estos resultados se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna, la cual sostiene que el gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del programa Tarma, 2016.

SEXTA:

De acuerdo a las evidencias de la prueba de Wilcoxon de los rangos con signo permite observar la relación directa y significativa comparando al grupo experimental en las dos condiciones (antes y después de la aplicación del gestor de referencias bibliográficas) presentándose diferencias altamente significativas ($z = -4,561$, $p < 0.000$). Los rangos positivos indican que los 27 estudiantes (100%) mejoraron su redacción de textos argumentativos. Por lo tanto sobre la base de estos resultados se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna, la cual sostiene que el gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora significativamente la redacción de la dimensión argumento de persuasión en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del programa Tarma, 2016.

VI. RECOMENDACIONES

Recomendaciones

PRIMERA:

Por la efectividad demostrada del uso del gestor de referencias bibliográficas mendeley por los estudiantes de psicología de la universidad a la vista de los resultados obtenidos con investigaciones similares desarrolladas en otros ámbitos académicos, las facilidades de acceso y gratuidad en su uso; sugerimos a los docentes que puedan implementar progresivamente su uso para el desarrollo de trabajos académicos que demanden en los estudiantes mayores posibilidades de análisis de material bibliográfico diverso que se consolide en la tarea académica.

SEGUNDA:

Sugerimos a la coordinación de la Universidad Católica Sedes Sapientiae que evalúe la pertinencia de una propuesta para futuros docentes investigadores de adaptar los criterios de esta investigación reformulando sus objetivos y que por motivos ajenos a la voluntad del investigador no pudo realizarse de forma experimental debido a factores económicos que imposibilitaron el acceso a todas las especialidades del programa Tarma.

TERCERA:

Sugerimos la propuesta de difundir actividades académicas en espacios exclusivos que permitan desarrollar las capacidades de redacción de ensayos, monografías y otros textos académicos utilizando tecnologías de la información y comunicación que hoy en día brindan innumerable cantidad de datos para que se confronten con aspectos contextuales en las que se desarrolla la educación superior.

C UARTA

Las sugerencias anteriormente expuestas se fundamentan en la inquietud y motivación mostrada por los participantes en la muestra; quienes desde un inicio reconocieron en el gestor de referencias de referencias bibliográficas una herramienta fácil de utilizar y con accesibilidad permanente que les permita modificar sus estrategias de gestión de la información en tiempo real y contextos

variables así como el feedback necesario para emplearlos con mayor seguridad al momento de argumentar sus trabajos académicos.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso Arévalo Julio. (2009). Gestores de referencias sociales: la información científica en el entorno 2.0. *Anuario ThinkEPI (2010)*, 4 de Diciembre 2009, 275–284. Recuperado de:
<http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3264219.pdf>
- Alonso Arévalo Julio (2012). Aprender Zotero en 10 pasos. Universidad de Salamanca. PDF. Recuperado de:
<http://biblioteca.ucm.es/data/cont/docs/397-2013-12-12-doc19552.pdf>
- Álvarez Angulo, Teodoro (2004). *Textos Expositivos-Explicativos y Argumentativos. Didáctica (Lengua y Literatura)*. España - Madrid: Universidad Complutense. pp. 29-44.
- Álvarez Rodríguez María Victoria; Núñez Izquierdo Sara; Palao Vicente Juan Jose; Álvarez Fernández Esteban. Tesis. “*Acercamiento a Gestores Bibliográficos de Alumnos de TFG y TFM de Historia e Historia del Arte*”. Universidad de Salamanca. España. 2016.
- Area Moreira, Manuel (2008). Innovación pedagógica con TIC y el desarrollo de las competencias informacionales y digitales. *Revista Investigación en la escuela*, 64, 5-18. Universidad de Laguna. Artículo 27 de Enero 2008. ISSN 0213-7771
- Armenteros Vera, Ileana y Alfonso Sánchez, Ileana (2004). Los gestores personales de bases de datos bibliográficas: conoce usted qué es y cómo se maneja el Procite. Recuperado de:
http://www.bvs.sld.cu/revistas/aci/vol12_2_04/aci06204..htm.
- Avello Martínez, Raidell, Lorenzo Ibrahím Martín, Díaz Castañeda Magaly y Clavero Quintana María Isabel. (2013). Zotero, más allá de un gestor bibliográfico. Una experiencia con los docentes y nuevas metas. (*Revista Didáctica, Innovación y Multimedia*), 9 (25), pp. 1–13. Recuperado de:
https://ddd.uab.cat/pub/dim/dim_a2013m4n25/dim_a2013m4n25a4.pdf
- Cabero Almenara Julio y Llorente Cejudo María del Carmen (2005). Las TIC y la Educación Ambiental, *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*,

4 (2), 9-26. Recuperado de:

[https://www.unex.es/didactica/RELATEC/sumario 4 2.html](https://www.unex.es/didactica/RELATEC/sumario%204%20.html).

Camps Anna. (1995, Enero). Aprender a escribir textos argumentativos:

características dialógicas de la argumentación escrita.

<http://doi.org/10.1174/021470395321340439>

Cárdenas Pérez Alfonso (1991). Hacia una didáctica de lo analógico: lengua y literatura. En Red Lectura N.2. Un Espacio para la escritura y el diálogo razonado. Medellín: Nodo de Lenguaje de Antioquia.

Carneiro Figueroa, Miguel (2014). *Manual de Redacción Superior*. 3era. Edición. Editorial San Marcos. Lima. Peru.

Carrillo Guerrero, Lázaro (2008). Dimensión del discurso argumentativo. *Revista Signa*, 17(17), 171–207. Universidad de Granada.

Cassany, D. (1990). Enfoques didácticos para la enseñanza de la expresión escrita. *Comunicación, Lenguaje Y Educación*, 2(6), 63–80.

<http://doi.org/10.1080/02147033.1990.10820934>

Christian Plantin. (2003). Pensar el debate. In *II Congreso Internacional de la Cátedra UNESCO (Lectura y escritura)*. Francia: Universidad de Lyon.

Córdova Baldeón Isaac. (2015). *El Proyecto de Investigación Cuantitativa* (3era.). Lima-Peru: Editorial San Marcos.

Cuenca, M. J. (1995). Mecanismos lingüísticos y discursivos de la argumentación. *Comunicación, Lenguaje Y Educación*, 7(2), 23–40.

<http://doi.org/10.1174/021470395321340411>

Díaz Rodríguez, Álvaro (2002). *La argumentación escrita* (2da.). Medellín. Colombia: Universidad de Antioquia.

Di Stefano, Mariana y María Cecilia Pereira (2002). La enseñanza de la argumentación en el nivel superior: propuestas y experiencias de trabajo en los niveles de grado y de posgrado. “Simposio de la Cátedra UNESCO:

Enseñanza de la argumentación”. Universidad de Buenos Aires, Argentina, 1325-1332.

Dolz Julián (1994). La interacción de las actividades orales y escritas en la enseñanza de la argumentación. *Comunicación, Lenguaje Y Educación*, 6(3), 17–27. <http://doi.org/10.1174/021470394321466855>

Duarte García Eduardo. (2007). Gestores personales de bases de datos de referencias bibliográficas: características y estudio comparativo. *El Profesional de La Información*, XVI, 647–656.

Ejemplode.com. (2016). Ejemplos de Argumentos Analogicos. http://www.ejemplode.com/29-logica/2865-ejemplo_de_argumentos_analogicos.html

Font Graupera Elena, Lazcano Herrera Carlos (2016). La gestión de información y la comunicación de la ciencia. *Colección Académica de Ciencias Sociales*, 3, 50–66. ISSN 2422-0477 Vol. 3 N° 2. Julio – Diciembre 2016. Universidad Pontificia Bolivariana.

Hernández Sampieri Roberto, Fernández Collado Carlos, Baptista Lucio Pilar (2014). *Metodología de la Investigación*. 6ta. Edición. Mexico D.F.: Mc Graw Hill.

Hernández San Miguel, Francisco Javier (2016). Introducción a Mendeley, gestor de referencias, gestor documental y red social. Universidad Politecnica de Valencia. España. Recuperado de: <https://riunet.upv.es/handle/10251/67169>

Jhonson, L., Adams, S., Gargo, D., García, E. y Martin, S. (2013). NMC Perspectivas Tecnológicas en América Latina 2013-2018. Un análisis regional del informe Horizon del NMC. Austin: The New Media Consortium. ISBN 978-0-9889140-3-2.

Julian (2000). La Guía de Lengua. <http://filosofia.laguia2000.com/logica/argumentos-deductivos>

- López Carreño Montserrat (2014). Análisis comparativo de los gestores bibliográficos sociales Zotero, Docear y Mendeley: características y prestaciones. *Cuadernos de Gestión de Información*, 4 (0), 51–79. Recuperado de: <http://revistas.um.es/gesinfo/article/view/219511>.
- Mateus Julio Cesar (2014). *EDUCACIÓN Y TIC: ¿QUIÉN INNOVA A QUIÉN? ANÁLISIS DE 5 EXPERIENCIAS EN EL PERÚ*. Revista ALAIC 2014-Perú. Pontificia Universidad Católica del Perú. Pp. 1-26
- Medel Miriam. (2001). La enseñanza de la argumentación: un problema constante. Recuperado de: <http://filosofia.uatx.mx/fyl/wp-content/uploads/2016/05/Tercer-Lugar-Ensayo.-Medel-Mart%C3%ADnez.pdf>
- Ornani Carla y Toscano y García, Guillermo (2010). Manual de lectura y Escrituras Universitarias. Prácticas de Taller. (4ta., pp. 41–45). Buenos Aires. Argentina: Biblos.
- Paños Álvarez, Antonio (2000). Reflexiones sobre el papel de la información como recurso competitivo de la empresa. *Revista Anales de Documentación*, pp. 21–38. España. Universidad de Murcia. Recuperado de: <http://eprints.rclis.org/11935/1/AD02-1999.PDF>
- Parra Marina. (2004). *Como se Produce un Texto Escrito. Teoría y Práctica*. (Magisterio, Ed.). Colombia - Bogotá.
- Pérez Borges, Aylén (2010). Empleo de citas y referencias bibliográficas en trabajos científicos. *Documentación de Las Ciencias de La Información*, 33, 185–193. ISSN:0210-4210.
- Plantín, Christian (2003). Pensar el debate, en II Congreso Internacional de I Cátedra UNESCO (Lectura y escritura). Universidad de Lyon 2, Francia, 2003. Sánchez Camargo, M (2013). La argumentación en el contexto académico y disciplinar, en Alfabetización académica y comunicación de saberes: la lectura y la escritura en la universidad. Cristina Castro Azuara (Coordinadora). Tlaxcala: Universidad Autónoma de Tlaxcala, 165-192.


- Ponjuan Dante Gloria. (2006). *Gestión de información en las organizaciones. Principios, conceptos y aplicaciones*. La Habana Cuba: Félix Varela.
- Rivero Panaqué Carol, Chávez Andrea, Vásquez Angie, Blumen Cohen Sheyla (2016). Las TIC en la formación universitaria: logros y desafíos para la formación en psicología y educación. *Revista de Psicología*, ISSN 0254-9247, Vol. 34, N°. 1, 2016, págs. 185-199. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5306154>
- Rodríguez Jimenez, Gabriela (s/f). *Argumento analógico*. Recuperado de: http://objetos.unam.mx/logica/razonamientos/pdf/argumento_analogico.pdf
- Serrano de Moreno, Stella (2001). La argumentación como problema en la composición escrita de estudiantes de formación docente, en 46º Convención anual de la Asociación Internacional de Lectura, New Orleans, Estados Unidos.
- Vásquez Apra, Alicia (2014). *Consignas de escritura, estrategias de lectura y escritura y calidad de los textos elaborados por estudiantes universitarios*. Universidad de Barcelona. Tesis.
- Weston, Anthony (2006). *Las Claves de la Argumentación*. 11ra. Edición. Editorial Ariel. España.

ANEXOS

Anexo A: Matriz de consistencia
GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	
<p>Problema principal: ¿Cómo influye el gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de psicología de la UCSS Tarma. 2016?</p> <p>Problemas secundarios: ¿Cuál es el efecto del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de la dimensión argumentos analógicos de los estudiantes de psicología de la UCSS Tarma. 2016?</p> <p>¿Cuál es el efecto del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de la dimensión argumentos causales de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?</p>	<p>Objetivo general: Establecer la influencia del uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p> <p>Objetivos específicos: Determinar la influencia del uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de la dimensión argumentos analógicos de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p> <p>Determinar la influencia del uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de la dimensión argumentos causales de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p>	<p>Hipótesis general: El uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora la redacción de textos argumentativos de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p> <p>Hipótesis específicas: El uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora la redacción de la dimensión argumentos analógicos de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p> <p>El uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora la redacción de la dimensión argumentos causales de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p>	<p>Variable Independiente: Gestor de referencias bibliográficas Mendeley</p> <p>TALLERES</p> <p>Taller N°1: Crear cuenta e instalar Mendeley Finalidad: Descargar el programa, generar una cuenta y reconocer el entorno de la plataforma del software.</p> <p>Taller N°2: Añadir referencias manualmente Finalidad: Redactar los contenidos de referencias de forma manual.</p> <p>Taller N°3: Añadir referencias desde PDF Finalidad: Selecciona archivos PDF y agrega las referencias a la plataforma del software.</p> <p>Taller N°4: Añadir referencias desde sitios web Finalidad: Identificar sitios web y agregar las referencias a la plataforma del software.</p> <p>Taller N°5: Exportar referencias Finalidad: Crea un fichero de exportación de referencias para la importación a otros gestores bibliográficos.</p> <p>Taller N°6: Trabajar con referencias-Buscar y realizar anotaciones Finalidad: Realiza la búsqueda determinadas de referencias y realiza anotaciones en los PDF.</p> <p>Taller N°7: Estilos de citas Bibliográficas Finalidad: Desarrolla citas bibliográficas con el formato APA y las inserta en manuscritos.</p> <p>Taller N°8: Formatea Manuscritos Finalidad: Elabora manuscritos con citas bibliográficas y la inclusión de comentarios críticos</p> <p>Taller N°9: Comparte referencias y documentos Finalidad: Gestionas las referencias bibliográficas y documentos con otros estudiantes</p>	

<p>¿Cuál es el efecto del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de la dimensión argumentos de autoridad de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?</p> <p>¿Cuál es el efecto del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?</p> <p>¿Cuál es el efecto del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de la dimensión argumentos persuasivos de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?</p>	<p>Determinar la influencia del uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de la dimensión argumentos de autoridad de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p> <p>Determinar la influencia del gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p> <p>Determinar la influencia del uso gestor de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de la dimensión argumentos persuasivos de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p>	<p>El uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora la redacción de la dimensión de argumentos de autoridad de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p> <p>El uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora la redacción de la dimensión argumentos de probabilidad de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p> <p>El uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley mejora la redacción de la dimensión argumentos persuasivos de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016</p>	<p>Taller N° 10: Gestiona sus referencias bibliográficas Finalidad: Comprobar el manejo apropiado del gestor de referencias bibliográficas.</p> <p>Variable Dependiente: Redacción de Textos Argumentativos</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1135 360 1330 419">Dimensiones</th> <th data-bbox="1330 360 1659 419">Indicadores</th> <th data-bbox="1659 360 1771 419">Ítems</th> <th data-bbox="1771 360 1944 419">Escala y valores</th> <th data-bbox="1944 360 2105 419">Niveles o rangos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1135 419 1330 560">argumentos analógicos</td> <td data-bbox="1330 419 1659 560">Argumento que establece semejanzas entre dos o más objetos a partir de aspectos comunes comparados.</td> <td data-bbox="1659 419 1771 560">1-2 11-12</td> <td data-bbox="1771 419 1944 1248" rowspan="6"> <p>Logrado/ Sobresaliente</p> <p>Logrado</p> <p>En Proceso/ Logrado con dificultades</p> <p>No logra</p> </td> <td data-bbox="1944 419 2105 1248" rowspan="6"> <p>Logrado/ Sobresaliente (65-80)</p> <p>Logrado (50-64)</p> <p>En Proceso/ Logrado con dificultades (35-49)</p> <p>No logra (20-34)</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1135 560 1330 671">argumentos causales</td> <td data-bbox="1330 560 1659 671">Argumento que identifica una parte de la información funciona como <i>causa</i> y otra como efecto.</td> <td data-bbox="1659 560 1771 671">3-4 13-14</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1135 671 1330 948">argumentos de autoridad</td> <td data-bbox="1330 671 1659 948">Argumento que refiere autoridad o institución de prestigio para apoyar una tesis, comprometiendo al receptor a medida que éste evalúa y considera el prestigio de quién es nombrado como apoyo.</td> <td data-bbox="1659 671 1771 948">5-6 15-16</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1135 948 1330 1034">argumentos de probabilidad</td> <td data-bbox="1330 948 1659 1034">Argumento que auxilia su conclusión en probabilidad que ocurra algún evento.</td> <td data-bbox="1659 948 1771 1034">7-8 17-18</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1135 1034 1330 1248">argumentos persuasivos</td> <td data-bbox="1330 1034 1659 1248">Argumento que enumeran características, sensaciones y emociones de lo que se defiende, aportando al receptor el convencimiento por medio de la razón.</td> <td data-bbox="1659 1034 1771 1248">9-10 19-20</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles o rangos	argumentos analógicos	Argumento que establece semejanzas entre dos o más objetos a partir de aspectos comunes comparados.	1-2 11-12	<p>Logrado/ Sobresaliente</p> <p>Logrado</p> <p>En Proceso/ Logrado con dificultades</p> <p>No logra</p>	<p>Logrado/ Sobresaliente (65-80)</p> <p>Logrado (50-64)</p> <p>En Proceso/ Logrado con dificultades (35-49)</p> <p>No logra (20-34)</p>	argumentos causales	Argumento que identifica una parte de la información funciona como <i>causa</i> y otra como efecto.	3-4 13-14	argumentos de autoridad	Argumento que refiere autoridad o institución de prestigio para apoyar una tesis, comprometiendo al receptor a medida que éste evalúa y considera el prestigio de quién es nombrado como apoyo.	5-6 15-16	argumentos de probabilidad	Argumento que auxilia su conclusión en probabilidad que ocurra algún evento.	7-8 17-18	argumentos persuasivos	Argumento que enumeran características, sensaciones y emociones de lo que se defiende, aportando al receptor el convencimiento por medio de la razón.	9-10 19-20
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles o rangos																					
argumentos analógicos	Argumento que establece semejanzas entre dos o más objetos a partir de aspectos comunes comparados.	1-2 11-12	<p>Logrado/ Sobresaliente</p> <p>Logrado</p> <p>En Proceso/ Logrado con dificultades</p> <p>No logra</p>	<p>Logrado/ Sobresaliente (65-80)</p> <p>Logrado (50-64)</p> <p>En Proceso/ Logrado con dificultades (35-49)</p> <p>No logra (20-34)</p>																					
argumentos causales	Argumento que identifica una parte de la información funciona como <i>causa</i> y otra como efecto.	3-4 13-14																							
argumentos de autoridad	Argumento que refiere autoridad o institución de prestigio para apoyar una tesis, comprometiendo al receptor a medida que éste evalúa y considera el prestigio de quién es nombrado como apoyo.	5-6 15-16																							
argumentos de probabilidad	Argumento que auxilia su conclusión en probabilidad que ocurra algún evento.	7-8 17-18																							
argumentos persuasivos	Argumento que enumeran características, sensaciones y emociones de lo que se defiende, aportando al receptor el convencimiento por medio de la razón.	9-10 19-20																							

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR
<p>TIPO: Aplicada (Córdova, 2015) con un nivel o alcance explicativo (Hernández, et al., 2014)</p> <p>DISEÑO: Experimental, de clase pre experimental (Hernández, et al., 2014) El diseño pre-postest sin grupo de control, cuyo esquema es:</p> <p>Ge: O₁ X O₂</p> <p>O₁ y O₂, considera la aplicación de una prueba de conocimiento en la redacción de textos argumentativos</p> <p>MÉTODO: Hipotético deductivo, con un enfoque cuantitativo.</p>	<p>POBLACIÓN: La población estará constituida por 85 estudiantes de la especialidad de Psicología matriculados en el semestre 2016-2 de la Universidad Católica Sedes Sapientiae.</p> <p>TIPO DE MUESTREO: No Probabilístico por conveniencia</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA: La muestra estará constituida por un grupo experimental de 27 estudiantes del IV Ciclo de la especialidad de Psicología matriculados en el semestre 2016-2, de la Universidad Católica Sedes Sapientiae.</p>	<p>Variable independiente: Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley</p> <p>Autor: Lic. Víctor R. Chávez Medrano Año: 2008 Monitoreo: Validez Ámbito de Aplicación: Tarma Forma de Administración: Colectiva, basada en talleres</p> <p>a. Taller N°1: Crear cuenta e instalar Mendeley b. Taller N°2: Añadir referencias manualmente c. Taller N°3: Añadir referencias desde PDF d. Taller N°4: Añadir referencias desde sitios web e. Taller N°5: Exportar referencias f. Taller N°6: Trabajar con referencias-Buscar y realizar anotaciones g. Taller N°7: Estilos de citas Bibliográficas h. Taller N°8: Formatea Manuscritos i. Taller N°9: Comparte referencias y documentos j. Taller N°10: Gestiona sus referencias bibliográficas</p> <p>Variable dependiente: Redacción de Textos Argumentativos</p> <p>Técnica: Examen Instrumento: Prueba de conocimiento Autor: Lic. Víctor R. Chávez Medrano Adaptador: Lic. Víctor R. Chávez Medrano Año: 2016 Monitoreo: Validez y confiabilidad Ámbito de Aplicación: Tarma Forma de Administración: Colectiva</p>	<p>DESCRIPTIVA: Tablas de frecuencias y porcentajes, figuras con cajas y bigotes</p> <p>INFERENCIAL: Alfa de Cronbach para probar la hipótesis.</p> <p>DE PRUEBA: Se realizará la prueba de normalidad Shapiro Wilks y Wilcoxon, donde:</p> <p>PARAMÉTRICO P < .50 NO</p> <p>PARAMÉTRICO P < .50  SI</p>

Anexo B: Programa



**GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS
MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE TEXTOS
ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES
DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA
SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016**

AUTOR:

Br. VÍCTOR RICARDO CHAVEZ MEDRANO

LIMA – PERÚ

2016

I. TEMA

GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016

II. INTRODUCCIÓN

La presente es una investigación que permitirá sistematizar la experiencia de implementación de una herramienta informática como es el gestor de referencias bibliográficas Mendeley, para el desarrollo de la producción de textos argumentativos en los estudiantes de la especialidad de psicología de la universidad Católica Sedes Sapientiae de la ciudad de Tarma.

Aunque existen diversas herramientas tecnológicas que progresivamente se han diseñado para contribuir al procesamiento de información científica; es necesario que la práctica docente también se encuentre adaptada a los cambios que actualmente el sistema de educación actual demanda en un entorno universitario pudiendo beneficiarlo mediante el ensayo permanente de producción de textos argumentos que engloben mayor riqueza analítica en sus contenidos de parte de los estudiantes.

Por tanto, nuestro interés se encuentra circunscrito en determinar el efecto significativo que el uso de este gestor de referencias bibliográfica pueda tener en el desarrollo de la capacidad crítica inmersa en todo proceso argumentativo al momento de realizar la revisión de referencias bibliográficas en los estudiantes de nivel universitario de esta casa de estudios, maximizando de esta manera la administración de su tiempo de estudios para el desarrollo de sus actividades académicas de forma que no sea ajena a su rutina diaria de estudios.

III. JUSTIFICACIÓN

Aproximadamente a principios del presente siglo se desarrolla con mucha intensidad una ola de cambios que obedecen a tecnificar la vida del ser humano,

desde los procesos más sencillos en la vida cotidiana hasta la tecnificación del campo de la industria y la producción; asimismo como en el hogar y los espacios de ocio nuestros distintos hábitos se han modificado en las diferentes esferas de nuestra vida y en este rubro también apreciamos que la educación se ha visto influida y beneficiada con nuevas TIC.

Las TIC, fomentan la validación de la información y comunicación en múltiples espacios como en el educativo la cual se ha influenciado inicialmente con el uso de hardware (dispositivos) y con el uso de software (programas). Sin embargo creemos que la aplicación del diseño de estos últimos debe estar tutoriado apropiadamente por los mentores para mejorar no solo el acopio de información, sino también de evaluar su relevancia y analizarla desarrollando capacidades que despierten la creatividad natural al momento de construir el nuevo conocimiento de los estudiantes en los diversos tópicos que reúne la preparación profesional de los estudiantes universitarios.

De esta manera se pretende estimular la maximización del tiempo que los estudiantes permanecen en línea buscando información para el desarrollo de actividades académicas que demanda la universidad y elevar la calidad productiva de los contenidos evaluados de los demás recursos bibliográficos existentes en la web 3.0. Es por ello, que la presente investigación se justifica no solo de forma teórica sino que a manera práctica y aplicada, puesto que nuestro resultado al final del proceso de investigación permitirá conocer el impacto que el uso de este gestor de referencias bibliográficas al igual que otros contribuya en la capacidad de producción de textos argumentativos en los estudiantes del programa de Psicología de la “Universidad Católica Sedes Sapientiae”; la misma que nos servirá de guía para replicarse oportunamente en realidades similares a nivel de educación superior.

IV. PROBLEMAS

Problema Principal

¿Cómo influye el **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de **textos argumentativos** de los estudiantes de psicología de la

UCSS. Tarma. 2016?

Problemas Secundarios

Problema específico 1

¿Cuál es el efecto del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos analógicos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

Problema específico 2

¿Cuál es el efecto del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos causales** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

Problema específico 3

¿Cuál es el efecto del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos de autoridad** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

Problema específico 4

¿Cuál es el efecto del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos de probabilidad** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

Problema específico 5

¿Cuál es el efecto del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos persuasivos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016?

V. OBJETIVOS GENERAL

Establecer la **influencia** del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la **redacción de textos argumentativos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016

Específicos

Objetivos específico 1

Determinar la influencia del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos analógicos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

Objetivos específico 2

Determinar la influencia del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos causales** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

Objetivos específico 3

Determinar la influencia del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos de autoridad** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

Objetivos específico 4

Determinar la influencia del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumento de probabilidad** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

Objetivos específico 5

Determinar la influencia del uso del **gestor de referencias bibliográficas Mendeley** en la redacción de la dimensión **argumentos persuasivos** de los estudiantes de psicología de la UCSS. Tarma. 2016.

VI. CONCEPTOS FUNDAMENTALES

Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley:

Según López (2014, p. 2) refiere que. “Los gestores bibliográficos son considerados como herramientas tecnológicas creadas para apoyar el proceso editorial, ahorrar tiempo, facilitar el manejo de los recursos bibliográficos y evitar que se puedan producir errores en el proceso de redacción manual de los trabajos científicos.

VII. POBLACIÓN DESTINADA

El uso del Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley es una herramienta TIC, que luego de haberse comparado sus bondades con otras herramientas similares ha mantenido un óptimo nivel de aceptación por la comunidad de usuarios. La misma posee una plataforma que permite administrar y clasificar diversas referencias bibliográficas de la web y asimismo la que los estudiantes producen durante su formación profesional. La interfaz que utiliza propone maximizar su conectividad y también el acceso permanente a las bibliotecas personalizadas que los usuarios pueden desarrollar en sus dispositivos fijos y móviles. Haciendo que la experiencia de acceso a la información sea cómoda y al ritmo de cada estudiante. De esta manera podríamos afirmar que el uso del gestor de referencias bibliográficas Mendeley, estimulará mejoras significativas en la redacción de textos argumentativos en 27 estudiantes de la especialidad de psicología del programa de la universidad “Católica Sedes Sapientiae”. Tarma. 2016.

VIII. METODOLOGÍA

El entrenamiento en el uso del Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley, está dirigido a los estudiantes que cursan estudios en la especialidad de psicología de la universidad; los mismos que fueron escogidos mediante la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia, para examinar en primera instancia su capacidad de redacción de textos argumentativos mediante una evaluación previa a la aplicación del gestor.

En segunda instancia el grupo experimental participará en el desarrollo de 10 talleres presenciales; en los cuales se realizarán clases expositivas y dinámicas que motiven y guíen la proximidad de los estudiantes con las características del gestor de referencia, su aplicabilidad y el entorno que permite la administración de la información referenciada logrando generar capacidades para desarrollar sus textos argumentativos.

La evaluación de salida (post test), permitirá evaluar la influencia significativa del uso del programa en el desarrollo del grupo experimental pudiéndose contrastar los resultados con el grupo control de referencia y estableciéndose la relación significativa que se afirma pueda existir en el enunciado de la presente investigación. Para esto será importante valernos de los medios logísticos que faciliten la puesta en práctica del material aprendido y la socialización de la estrategia desarrollada por cada estudiante.

IX. ACTIVIDADES ESTRATÉGICAS

	TALLERES	OBJETIVOS	ACTIVIDADES	FECHAS	TIEMPO
SESIÓN 1	Crear cuenta e instalar Mendeley	Descargar el software, generar una cuenta y reconocer el entorno de la plataforma.	<input type="checkbox"/> Motivación. <input type="checkbox"/> Saberes previos. <input type="checkbox"/> Conflicto cognitivo. <input type="checkbox"/> Construcción del conocimiento. <input type="checkbox"/> Metacognición.	19/09/16	90 min
SESIÓN 2	Añadir referencias manualmente	Redactar los contenidos de referencias bibliográficas de forma manual.	<input type="checkbox"/> Motivación. <input type="checkbox"/> Saberes previos. <input type="checkbox"/> Conflicto cognitivo. <input type="checkbox"/> Construcción del conocimiento. <input type="checkbox"/> Metacognición.	20/09/16	90 min
SESIÓN 3	Añadir referencias desde PDF	Seleccionar archivos PDF y agregar las referencias a la plataforma del software.	<input type="checkbox"/> Motivación. <input type="checkbox"/> Saberes previos. <input type="checkbox"/> Conflicto cognitivo. <input type="checkbox"/> Construcción del conocimiento. <input type="checkbox"/> Metacognición.	21/09/16	90 min
SESIÓN 4	Añadir referencias desde sitios web	Identificar sitios web y agregar las referencias a la plataforma del software.	<input type="checkbox"/> Motivación. <input type="checkbox"/> Saberes previos. <input type="checkbox"/> Conflicto cognitivo. <input type="checkbox"/> Construcción del conocimiento. <input type="checkbox"/> Metacognición.	22/09/16	90 min
SESIÓN 5	Exportar referencias	Crear un fichero de exportación de referencias para la importación a otros gestores de referencia bibliográficos.	<input type="checkbox"/> Motivación. <input type="checkbox"/> Saberes previos. <input type="checkbox"/> Conflicto cognitivo. <input type="checkbox"/> Construcción del conocimiento. <input type="checkbox"/> Metacognición.	23/09/16	90 min
SESIÓN 6	Trabajar con referencias- Buscar y realizar anotaciones	Realizar la búsqueda de referencias y realizar anotaciones en PDFs.	<input type="checkbox"/> Motivación. <input type="checkbox"/> Saberes previos. <input type="checkbox"/> Conflicto cognitivo. <input type="checkbox"/> Construcción del conocimiento. <input type="checkbox"/> Metacognición.	26/09/16	90 min

SESIÓN 7	Estilos de citas Bibliográficas	Desarrollar citas bibliográficas con formato APA y la inserta en manuscritos.	<input type="checkbox"/> Motivación. <input type="checkbox"/> Saberes previos. <input type="checkbox"/> Conflicto cognitivo. <input type="checkbox"/> Construcción del conocimiento. <input type="checkbox"/> Metacognición.	27/09/16	90 min
SESIÓN 8	Formatea Manuscritos	Elaborar manuscritos con citas bibliográficas e incluir comentarios críticos.	<input type="checkbox"/> Motivación. <input type="checkbox"/> Saberes previos. <input type="checkbox"/> Conflicto cognitivo. <input type="checkbox"/> Construcción del conocimiento. <input type="checkbox"/> Metacognición.	28/09/16	90 min
SESIÓN 9	Comparte referencias y documentos	Gestionar las referencias bibliográficas y comparte documentos con otros estudiantes.	<input type="checkbox"/> Motivación. <input type="checkbox"/> Saberes previos. <input type="checkbox"/> Conflicto cognitivo. <input type="checkbox"/> Construcción del conocimiento. <input type="checkbox"/> Metacognición.	29/09/16	90 min
SESIÓN 10	Gestiona sus referencias bibliográficas	Comprobar el manejo apropiado del gestor de referencias bibliográficas.	<input type="checkbox"/> Motivación. <input type="checkbox"/> Saberes previos. <input type="checkbox"/> Conflicto cognitivo. <input type="checkbox"/> Construcción del conocimiento. <input type="checkbox"/> Metacognición.	30/09/16	90 min



GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE
TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016

SESIÓN Nro. 001-2016

1. DATOS INFORMATIVOS:

- a) Taller: Crear cuenta e instalar Mendeley
 b) Turno: Mañana-Tarde Ciclos: IV
 c) Duración: 02 Horas pedagógicas Fecha: 19/09/16

2. APRENDIZAJE ESPERADO

Al término de la sesión el estudiante conocerá:

La configuración de una cuenta personal en el programa Mendeley y los componentes del área de trabajo del software.

3. SECUENCIA DIDÁCTICA

A. Inicio ¿Qué herramientas utilizan frecuentemente para redactar los contenidos de sus trabajos académicos de cada curso?	Tiempo 10 min.
B. Desarrollo <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se realizará la exposición de los principales gestores de referencia bibliográfica y sus características. ▪ Acceso a URL – del programa Mendeley ▪ Ingreso de datos personales ▪ Descarga del software ▪ Configuración de la versión online y desktop ▪ Reconocimiento de la pantalla de inicio 	Tiempo 45 min.
C. Cierre/Evaluación de resultado <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes: <ul style="list-style-type: none"> ○ Generaran una cuenta personal en el programa. ○ Reconocerán las áreas de trabajo del entorno Mendeley . 	Tiempo 30 min.
D. Extensión <ul style="list-style-type: none"> • Accederán de forma individual a su cuenta personalizada desde otros dispositivos. 	Tiempo 5 min.



**GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE
TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016**

SESIÓN Nro. 002-2016

1. DATOS INFORMATIVOS:

a) Taller: Añadir referencias manualmente

b) Turno: Mañana-Tarde

c) Duración: 02 Horas pedagógicas

Ciclos: IV

Fecha: 20/09/16

2. APRENDIZAJE ESPERADO

Al término de la sesión el estudiante logrará:

- o Realizar la programación del entorno para realizar citas y referencias bibliográficas de forma manual.

3. SECUENCIA DIDÁCTICA

<p>A. Inicio ¿Cómo ha sido la experiencia que tuvieron al realizar una cita o referencia bibliográfica para un trabajo académico?</p>	<p>Tiempo 10 min.</p>
<p>B. Desarrollo</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establecemos la diferencia entre cita y referencia bibliográfica • Ejemplos de citas • Ejemplos de referencias bibliográficas • Redactan manualmente los contenidos de sus referencias bibliográficas 	<p>Tiempo 45 min.</p>
<p>C. Cierre/Evaluación de resultado</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes configuran los campos de las referencias bibliográficas de fuentes de información ON LINE. 	<p>Tiempo 30 min.</p>
<p>D. Extensión</p> <ul style="list-style-type: none"> • Accederán a las URL de bases de datos para elegir las fuentes de información a utilizar. 	<p>Tiempo 5 min.</p>



**GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE
TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016**

SESIÓN Nro. 003-2016

1. DATOS INFORMATIVOS:

- | | |
|--|-----------------|
| a) Taller: Añadir referencias desde PDF | |
| b) Turno: Mañana-Tarde | Ciclos: IV |
| c) Duración: 02 Horas pedagógicas | Fecha: 21/09/16 |

2. APRENDIZAJE ESPERADO

Al término de la sesión el estudiante deberá:

- Aplicar criterios de búsqueda especializada para seleccionar referencias bibliográficas significativas.

3. SECUENCIA DIDÁCTICA

A. Inicio ¿Cómo valoran Uds., la utilidad de la información que nos proporciona la web; para elaborar nuestros trabajos académicos?	Tiempo 10 min.
B. Desarrollo <ul style="list-style-type: none"> • Conocer el proceso para integrar los archivos PDF a su biblioteca personal en el gestor de referencia bibliográfica • Utiliza los plug-in para insertar páginas web, blog y otros formatos en el gestor de referencia. • Analiza texto de las referencias bibliográficas y elabora citas bibliográficas. 	Tiempo 45 min.
C. Cierre/Evaluación de resultado <ul style="list-style-type: none"> • Ingresa su información de acuerdo al tema propuesto para realizar su texto argumentativo. 	Tiempo 30 min.
D. Extensión <ul style="list-style-type: none"> • Valora la información seleccionada y elabora su comentario crítico, respecto del tema estudiado. 	Tiempo 5 min.



**GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE
TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016**

SESIÓN Nro. 004-2016

1. DATOS INFORMATIVOS:

- | | |
|---|-----------------|
| a) Taller: Añadir referencias desde sitios web | |
| b) Turno: Mañana-Tarde | Ciclos: IV |
| c) Duración: 02 Horas pedagógicas | Fecha: 22/09/16 |

2. APRENDIZAJE ESPERADO

Al término de la sesión el estudiante deberá:

- Integrar la publicación de repositorios de datos científicos y revistas al gestor de referencias bibliográficas para la recuperación de artículos de investigación.

3. SECUENCIA DIDÁCTICA

A. Inicio ¿Cuáles son los repositorios de datos científicos y revistas científicas que conocen en su carrera; y a cuantas se encuentran suscritos?	Tiempo 10 min.
B. Desarrollo Paso 1. Abre el software del programa en su versión desktop Paso 2. Ubica los repositorios de búsqueda bibliográfica conocidos Paso 3. Programa la función herramientas para integrar los criterios de búsqueda a la referenciación bibliográfica	Tiempo 45 min.
C. Cierre/Evaluación de resultado <ul style="list-style-type: none"> • Realiza una búsqueda por contenido e integra sus fuentes elegidas al gestor de referencia. 	Tiempo 30 min.
D. Extensión <ul style="list-style-type: none"> • Integra apropiadamente su cuenta personal a la búsqueda en repositorios especializados de información bibliográfica. 	Tiempo 5 min.



**GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE
TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016**

SESIÓN Nro. 006-2016

1. DATOS INFORMATIVOS:

- a)** Taller: Trabajar con referencias-Buscar y realizar anotaciones
b) Turno: Mañana-Tarde Ciclos: IV
c) Duración: 02 Horas pedagógicas Fecha: 26/09/16

2. APRENDIZAJE ESPERADO

Al término de la sesión el estudiante deberá:

- Redactar comentarios de análisis de las citas bibliográficas realizadas

3. SECUENCIA DIDÁCTICA

<p>A. Inicio ¿Qué acciones debemos realizar cuando realizamos la cita bibliográfica en un documento analizado?</p>	<p>Tiempo 10 min.</p>
<p>B. Desarrollo</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lectura de un artículo científico en formato Word, PDF, etc. • Realiza la selección de una cita bibliográfica en el documento • Desarrolla notas de las citas bibliográficas identificadas. • En el cuadro notas inserta el comentario que deriva del análisis de contenido de la cita realizada. • Consolida sus citas y comentarios de los artículos revisados. 	<p>Tiempo 45 min.</p>
<p>C. Cierre/Evaluación de resultado</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrolla los comentarios analíticos que se desprenden de las citas bibliográficas realizadas. 	<p>Tiempo 30 min.</p>
<p>D. Extensión</p> <ul style="list-style-type: none"> • Selección de la información de su preferencia. • Anotaciones sobre las citas realizadas. 	<p>Tiempo 5 min.</p>



**GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE
TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016**

SESIÓN Nro. 007-2016

1. DATOS INFORMATIVOS:

- | | |
|---|-----------------|
| a) Taller: Estilos de citas Bibliográficas | |
| b) Turno: Mañana-Tarde | Ciclos: IV |
| c) Duración: 02 Horas pedagógicas | Fecha: 27/09/16 |

2. APRENDIZAJE ESPERADO

Al término de la sesión el estudiante conocerá:

- Desarrolla un manuscrito insertando citas bibliográficas y sus referencias

3. SECUENCIA DIDÁCTICA

A. Inicio ¿Cuál es la aplicabilidad que podemos atribuirle al gestor de referencias bibliográfico estudiado?	Tiempo 10 min.
B. Desarrollo <ul style="list-style-type: none"> • Desarrolla un texto en formato Word, sobre el tema que desea expresar una opinión • Inserta la cita del documento analizado • Con el plug-in instalado en el procesador de textos Word, inserta la referencia bibliográfica realizada • Inserta las anotaciones que realiza en el cuadro notas 	Tiempo 45 min.
C. Cierre/Evaluación de resultado <ul style="list-style-type: none"> • Se desarrolla una cita con el comentario crítico de análisis y las referencias bibliográficas según el formato APA 	Tiempo 30 min.
D. Extensión <ul style="list-style-type: none"> • Redacta un manuscrito propio desarrollando su capacidad de análisis. • Formatea un documentos considerando las normas utilizadas en el formato PA 	Tiempo 5 min.



**GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE
TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016**

SESIÓN Nro. 008-2016

1. DATOS INFORMATIVOS:

- | | |
|--|-----------------|
| a) Taller: Formatea Manuscritos | |
| b) Turno: Mañana-Tarde | Ciclos: IV |
| c) Duración: 02 Horas pedagógicas | Fecha: 28/09/16 |

2. APRENDIZAJE ESPERADO

Al término de la sesión el estudiante conocerá:

- Elaborar manuscritos conteniendo argumentos, citas bibliográficas y comentarios críticos.

3. SECUENCIA DIDÁCTICA

A. Inicio ¿Cuál es el proceso que utilizamos para elaborar los argumentos de nuestros trabajos académicos?	Tiempo 10 min.
B. Desarrollo <ul style="list-style-type: none"> Se distribuye un archivo en formato Word, conteniendo estímulos para desarrollar sus argumentos sobre el tema estudiado. Inserta las citas desarrolladas sobre el tema estudiado. Con el plug-in del procesador de texto inserta las bibliografías utilizadas según el formato APA. Exporta el documento en formato Word. 	Tiempo 45 min.
C. Cierre/Evaluación de resultado <ul style="list-style-type: none"> Ingresa apropiadamente la información de citas y referencias para la redacción de textos con estilo argumentativo. 	Tiempo 30 min.
D. Extensión <ul style="list-style-type: none"> Ingresa la información producida de sus búsquedas bibliográficas. Exposición de sus productos 	Tiempo 5 min.



**GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE
TEXTOS ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016**

SESIÓN Nro. 009-2016

1. DATOS INFORMATIVOS:

- | | |
|---|-----------------|
| a) Taller: Comparte referencias y documentos | |
| b) Turno: Mañana-Tarde | Ciclos: IV |
| c) Duración: 02 Horas pedagógicas | Fecha: 29/09/16 |

2. APRENDIZAJE ESPERADO

Al término de la sesión el estudiante conocerá:

- Sincronizar, compartir la gestión de sus referencias bibliográficas con otros estudiantes.

3. SECUENCIA DIDÁCTICA

A. Inicio ¿Qué es la gestión compartida de una referencia bibliográfica?	Tiempo 10 min.
B. Desarrollo <ul style="list-style-type: none"> • Crea un grupo con colaboradores para realizar intercambio de información. • Inserta un formulario con la información del grupo • Crea un grupo privado (proyectos privados) • Crea un grupo público (diseñado para discusión abierto en torno a un tema) • Crea un grupo público con invitación (conserva los resultados de investigación). • Añade descripción y detalles del grupo 	Tiempo 45 min.
C. Cierre/Evaluación de resultado <ul style="list-style-type: none"> • Realiza la invitación de sus compañeros para la discusión del tema revisado 	Tiempo 30 min.
D. Extensión <ul style="list-style-type: none"> • Revisión del tema por los estudiantes • Colabora con sus compañeros en el análisis de los documentos seleccionados en su biblioteca. 	Tiempo 5 min.



Universidad Católica
Sedes Sapientiae

**GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS
MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE TEXTOS
ARGUMENTATIVOS DE LOS ESTUDIANTES
DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA**

GUIA DE USUARIO






Índice

Contenidos	Páginas
1. Requisitos de software y hardware	03
2. Crear cuenta e instalar Mendeley	04
3. Añadir referencias manualmente	07
4. Añadir referencias desde PDF	08
5. Añadir referencias desde sitios web	12
6. Exportar referencias	14
7. Trabajar con referencias-Buscar y realizar anotaciones	17
8. Estilos de citas Bibliográficas	19
9. Formatea Manuscritos	21
10. Comparte referencias y documentos	24
11. Gestiona sus referencias bibliográficas	26



1. Requisitos de software y hardware

Hardware:

-  Procesador ® Pentium III-IV
-  Memoria Mínimo RAM 1GB
-  Internet velocidad mínimo 1000 kbps

Software:

1. Windows Xp / Windows 7 / Windows 8
2. Internet explore 7
3. Google Chrome
4. Firefox



2. Crear cuenta e instalar Mendeley

En el presente taller iniciaremos con el registro de nuestra cuenta en línea y asimismo la descarga y configuración del software de escritorio (Desktop) para gestionar una biblioteca personalizada de acuerdo a nuestros intereses:



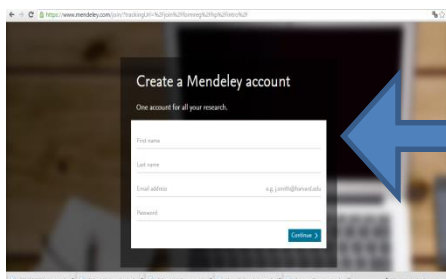
Paso 01: Configurando una cuenta personal

Ingresamos a la URL, del programa en www.mendeley.com

Hacemos Click en el botón **create a free account**, para configurar una cuenta personal libre

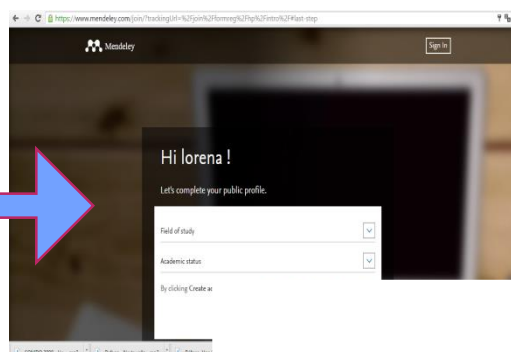


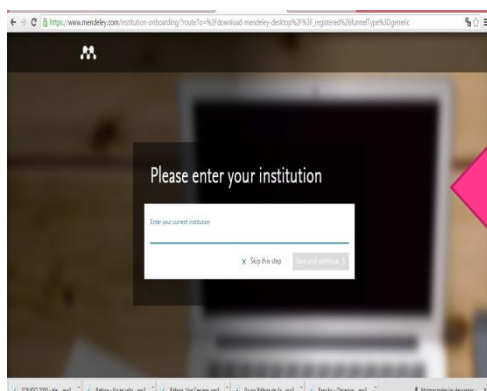
Creamos una cuenta



Creamos una cuenta con nuestros datos personales (nombre, correo y contraseña)

Llenamos nuestros datos académicos se empezara con el campo académico, estado académico y click en **create account**



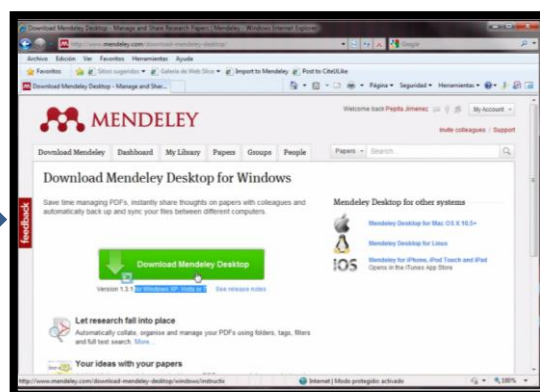
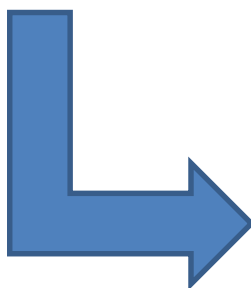


Se pondrá la institución clickeamos en el botón Save and continue



Paso 02: Configurar la versión de escritorio (Desktop)

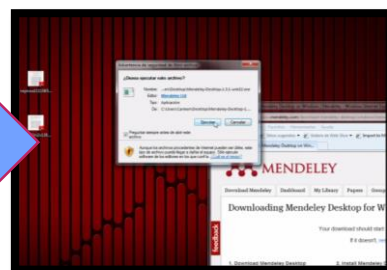
Una vez desarrollado la instalación realizamos la apertura de la biblioteca y Clickeamos el botón restart download para descargar la versión disponible de la versión Mendeley Desktop (en este caso usaremos for Windows XP, vista or 7) y clickeamos en download mendeley desktop.



Una vez descargado, se abrirá una ventana preguntando si deseamos ejecutar el archivo:



Descargamos el programa en la versión Desktop y presionamos ejecutar



Instalamos Mendely Desktop, clickeando los siguientes cuadros de dialogo:



Ilustración 1. Hacemos click en next

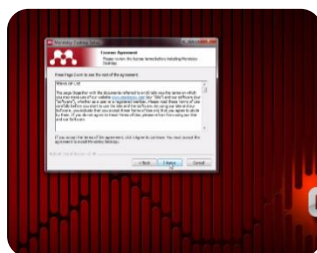


Ilustración 2. Hacemos Click en agree

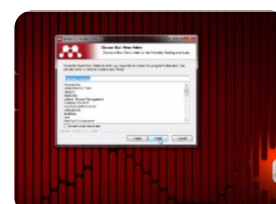


Ilustración 3. Hacemos click en install

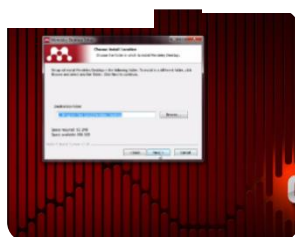
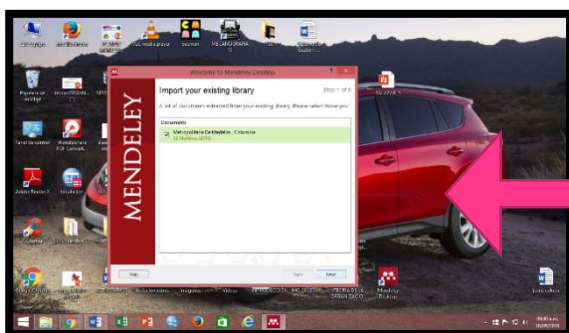


Ilustración 4. Hacemos Click en install



Ilustración 5. Hacemos click en finish

Abrimos el programa Desktop (escritorio) instalado

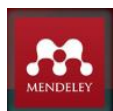


Nos pedirá correo y contraseña, para iniciar sesión



3. Añadir referencias manualmente

En el presente realizaremos el reconocimiento del entorno del Gestor de Referencias bibliográfica Mendeley, para añadir referencias de forma manual:



Paso 01: Conociendo el entorno del Gestor de Referencias

Biblioteca

★	📄	Authors	Title	Year	Published	Details	Notes
★		Faucy, Anth...	Harrison manual de medicina interna	2010			
★		The Mendel...	Getting Started with Mendeley	2011	Mendeley Desktop		
★		Chochrad, ...	Neoadjuvant Chemotherapy and Bev...	2010	New England J...		
★		Sopena, Nie...	[Clinical prediction of meticilin resistant Stap...	2012	Medicina clinica		
★		Ruiz Moral, ...	[Patient opinion and perception of their parti...	2012	Atencion primaria / ...		

Referencias

Detalles del documento y Notas

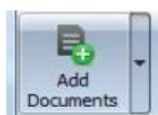
No documents selected

Etiquetas y Búsqueda rápida



Paso 02: Añadiendo Referencias Manualmente

Desde el menú principal pulsamos en “File” y elegimos “add entry manually”, para añadir la entrada manualmente.



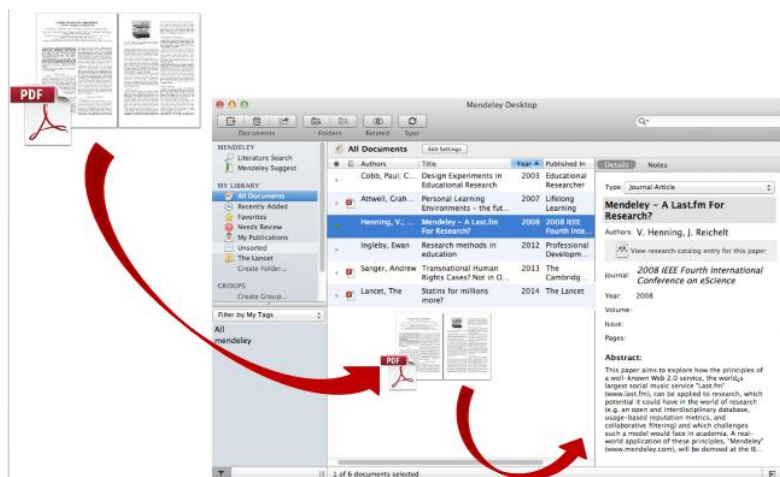
Esta opción esta disponible desde la barra de herramientas el desplegable “Add Documents”



4. Anadir referencias desde PDF

En el presente taller realizaremos el proceso de añadir documentos en formato PDF e instalaremos el plug-in para referenciar páginas web con mayor comodidad:

Paso 01: Añadir Documentos y Referencias desde PDF



Paso 04: Instalando el Plug-in para el procesador de texto

Complementos disponibles en Mendeley Desktop:

1. Web importer:

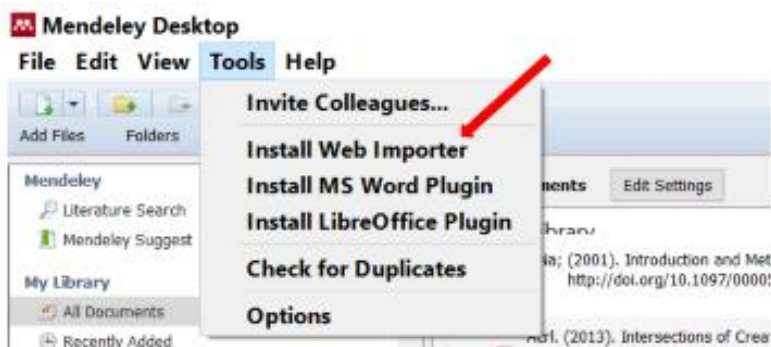
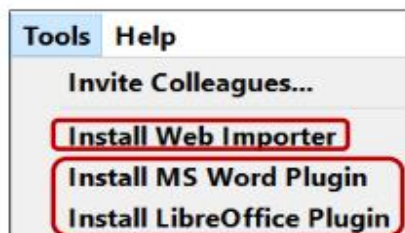
- **Chrome y Firefox:** browser extension.
- **Safari e Internet Explorer:** Web Importer bookmarklet (marcadores)



Save to Mendeley

2. Plugin para procesador de textos:

- **MS Word y LibreOffice**



Hacer clic en Menú Tools – *Install Web Importer*:

Principal opción que ofrece Mendeley para la importación directa de referencias y en muchos casos también de los archivos adjuntos



Using Chrome?

Install Mendeley Web Importer browser extension.



Using Firefox?

Download Mendeley Web Importer browser extension.

Hacer clic.
Instalar el
complemento



Using Safari or Internet Explorer?

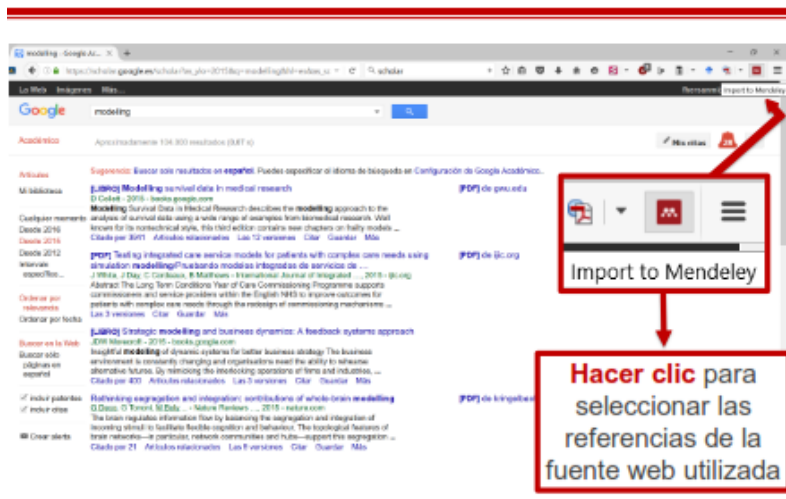
Install the Mendeley Web Importer bookmarklet.

1. Make sure your 'Bookmarks' or 'Favourites' bar is visible.
You may need to switch this on from the 'View' menu in your browser.

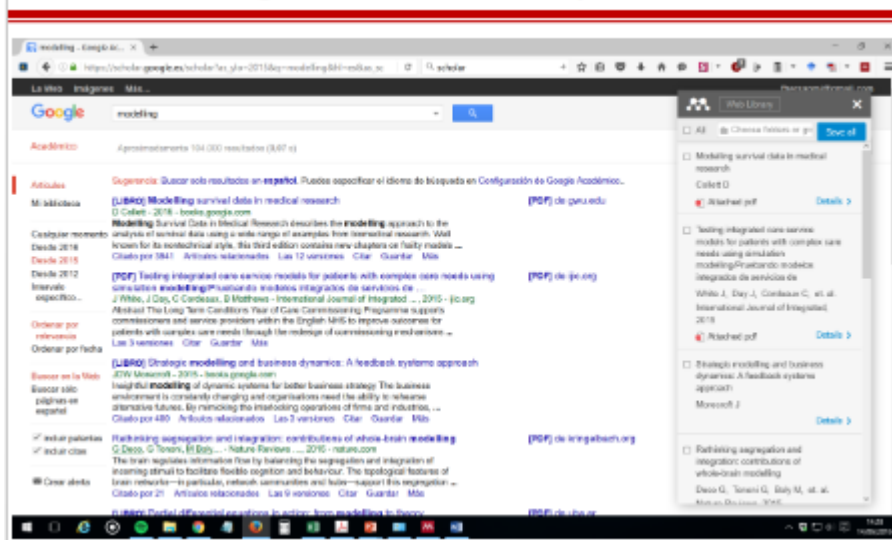
2. Drag this button to your 'Bookmarks' or 'Favourites' bar to add the bookmarklet to your browser.

Arrastrar hasta
la barra de
marcadores

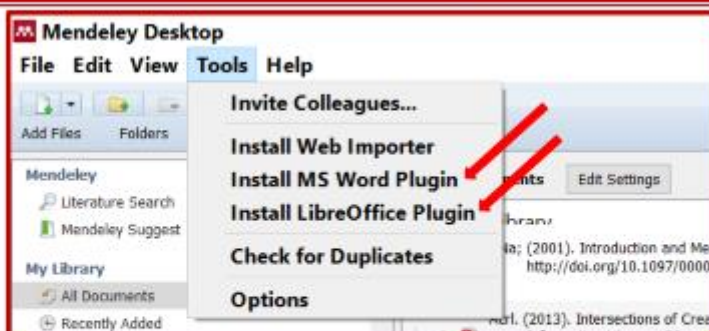
¿Cómo usar el Web Importer?



¿Cómo usar el Web Importer?



Activar Plug-in para citar en un procesador de texto

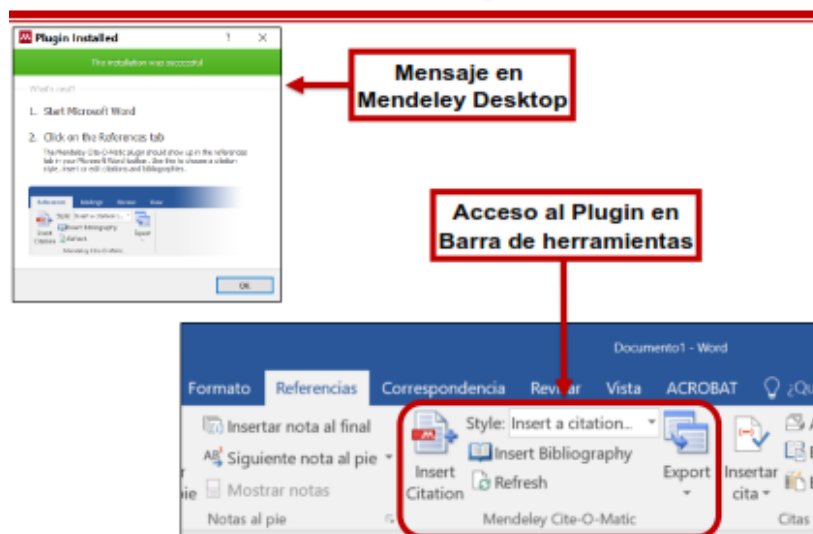


Hacer clic en Menú Tools –

Install Word / LibreOffice Plugin:

El procesador de texto debe estar cerrado para instalar el plugin.

Ms Word Plug-in



5. Añadir referencias desde sitios web

En el presente taller nuestra guía nos orientará el proceso de búsqueda en los principales repositorios de información online para referenciar los documentos en formato PDF, Word u otros:



Importación directa: Scopus

The screenshot shows the Scopus search results page for the query "TITLE-ABS-KEY (modelling) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2015))". A dialog box titled "Choose your default reference manager or file type:" is overlaid on the page. The dialog contains the following options:

- Save to Mendeley
- RefWorks direct export
- RIS Format (EN)
 - EndNote, Reference Manager
- CSV
 - Excel
- BibTeX
- Text
 - ASCII in HTML

Below the options, there is a section "Choose the information to export:" with a dropdown menu and the text "Choose the information you want to export to the reference manager or file." At the bottom right of the dialog is an "Export" button.

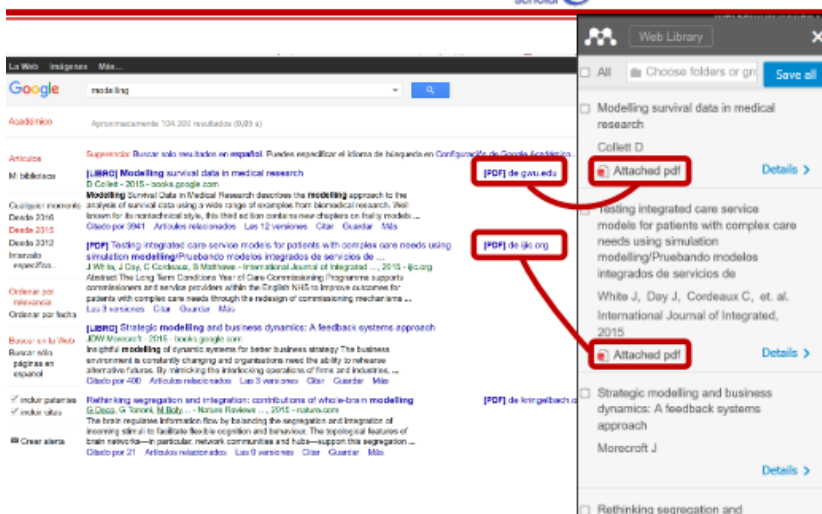
Importación directa: ScienceDirect

The screenshot shows the ScienceDirect search results page for the query "modelling". The "Export" button is highlighted in red. A dropdown menu is open, showing the following options:

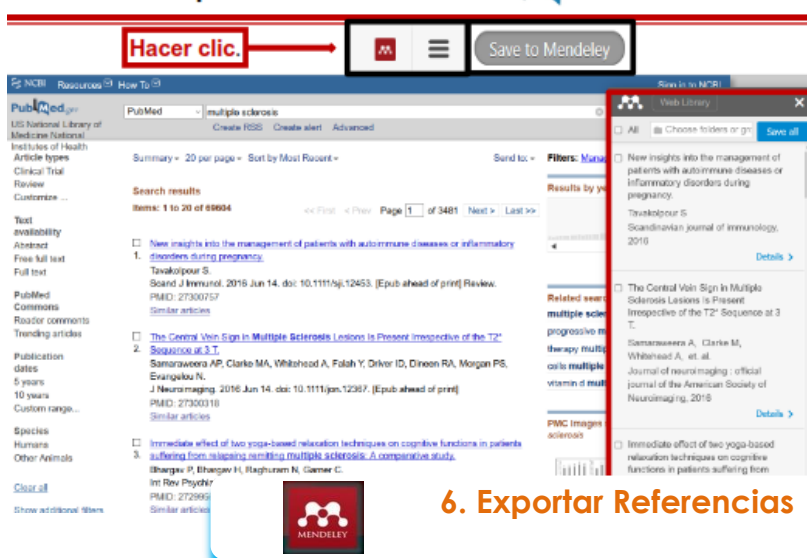
- Export
- Save to Mendeley
- Save to RefWorks
- Export file
 - RIS (for EndNote, Reference Manager, ProCite)
 - BibTeX
 - Text
- Content
 - Citations Only
 - Citations and Abstracts

Below the dropdown menu, there is an "Export" button. At the bottom of the page, there is a red arrow pointing from the "Export" button to the "Save to Mendeley" button.

Importación directa:



Importación directa:



6. Exportar Referencias

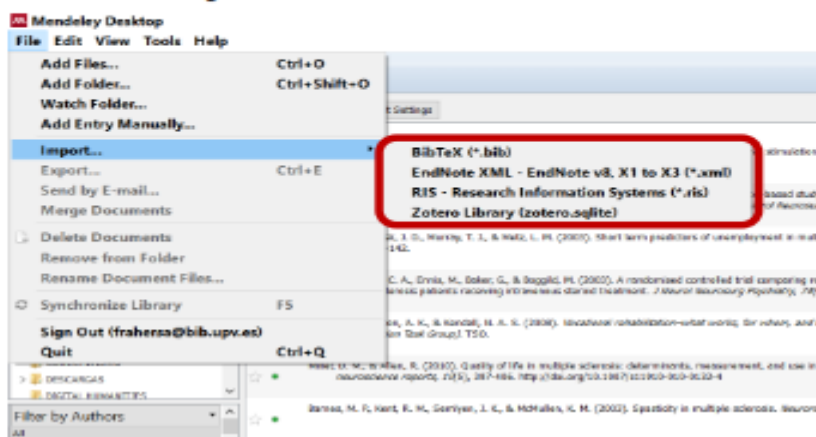
En el presente taller trabajaremos la importación indirecta y exportación directa de las referencias bibliográficas de su cuenta personal para otros gestores de referencia bibliográfica:



Paso 01: Importación indirecta

La **importación indirecta** se realiza habitualmente por medio de **archivos RIS o BibTex**, que son exportados desde los recursos de información y luego son importados en Mendeley

 Añadir referencias manualmente



Importación indirecta: WEB OF SCIENCE™

Web of Science™ | InCites™ | Journal Citation Reports® | Essential Science Indicators™ | EndNote™ | Iniciar sesión | Ayuda | Español

WEB OF SCIENCE™ | THOMSON REUTERS™

Buscar | Mis herramientas | Historial de búsquedas | Lista de registros marcados

Resultados: 12.789.479 (de 7000 por línea de datos) (El número de resultados es aproximado)
Basado en: Tema: (modeling) ...Más

Refinar resultados

Buscar en resultados de

Bases de datos

Áreas de investigación

Ordenar por: Fecha de publicación - de más reciente a más antigua | Página 1 de 10.000

Seleccionar página

1. Risk factors for hospital-acquired pneumonia in a Colombian Por Liliana Valeriano, Ben BIOMEDICA Volumen: 39

2. Cross-species validation of séptico. Por Peng, Zhi-Yang, Zhou Invasive card medicine enero 2016 Doc (Epub 2016 May 3)

3. Comparison between pressure-recording analytical method (PRA) and femoral arterial thermodilution method (FATD) cardiac output monitoring in an infant animal model of cardiac arrest. Por Liliana, Javier Lopez, Jorge Gonzalez, Rafael, et al. Invasive card medicine experimental Volumen: 4 Número: 1 Páginas: 13 Fecha de publicación: 2010-Dec (Epub 2016 Jun 03)

Guardar en EndNo... | Agregar a la lista de re

Guardar en EndNote online

Guardar en EndNote desktop

Guardar en ResearcherID - Escribe estas publicaciones

Guardar en FECYT CVN

Guardar en otros formatos de archivo

Guardar en RefWorks

Veces citado: 0 (de 2000 por línea de datos)

Control de uso

Importación indirecta: WEB OF SCIENCE™

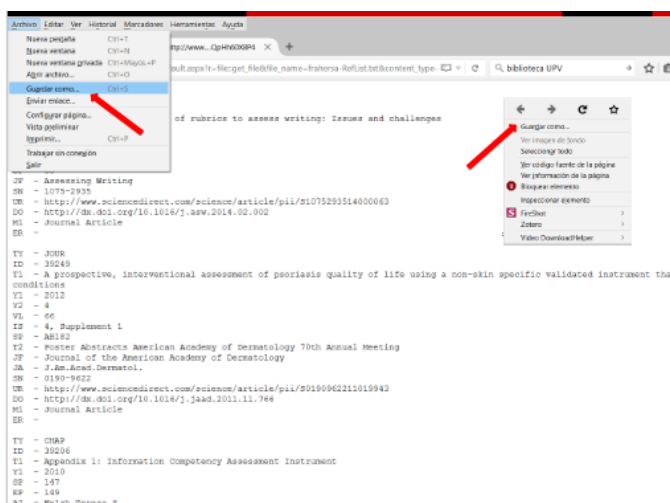
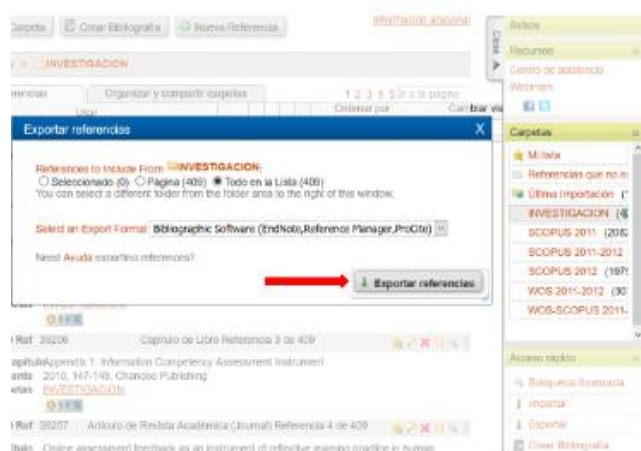
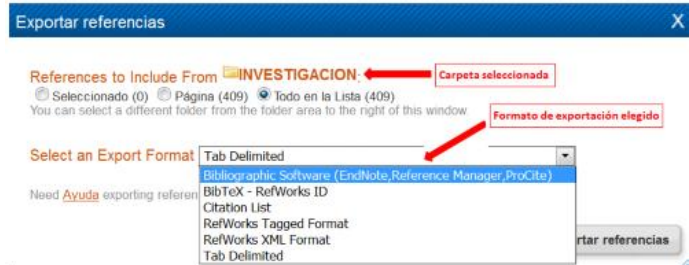
The image illustrates the steps for indirect importation from Web of Science. It shows a 'Enviar a archivo' (Send to file) dialog box where 'BibTeX' is selected as the file format. Below it, the 'Mandokey Desktop' application menu is open, showing the 'Importar...' (Import...) option with 'BibTeX (*.bib)' selected. A separate window displays the 'BIBTEX BIB' logo, indicating the file format used for the import.

Exportación completa o por carpetas

This screenshot shows the RefWorks interface with the 'Exportar' (Export) button highlighted. A red arrow points to the button, and a text box below it reads 'Todas las referencias' (All references), indicating the scope of the export operation.

This screenshot shows the RefWorks interface with the 'Referencias' (References) dropdown menu open. The 'INVESTIGACION' (RESEARCH) folder is selected, highlighted with a red arrow, and a text box below it reads 'Carpeta a carpeta' (Folder by folder), indicating the export scope.

This screenshot shows a detailed view of the RefWorks interface. It displays a list of references with columns for ID, Title, and Source. On the right side, there is a 'Carpetas' (Folders) sidebar showing a list of folders, including 'INVESTIGACION'. A red arrow points to the 'INVESTIGACION' folder, and another red arrow points to the 'Exportar' button, indicating the export process for a specific folder.





7. Trabajar con Referencias- Buscar y Realizar Anotaciones

En la siguiente actividad desarrollaremos la lectura de una referencia bibliográfica, elaboraremos notas de las cintas bibliográficas y sincronizaremos la misma entre la herramienta Desktop y la biblioteca Online:

Lectura de un artículo científico en formato Word, PDF, etc.

Abre archivos adjuntos PDF en el visor integrado

Marca tus favoritos

Marca como leído/no leído

Crea carpetas

Ver qué tipo de documento se adjunta (.pdf, .ppt, .docx, excel, etc.)

En el cuadro notas inserta el comentario que deriva del análisis de contenido de la cita realizada

Mendeley Desktop

File Edit View Go Tools Help

Revista Española de Documentación Científica
37(4), octubre-diciembre 2014, e066
ISSN-L: 0210-0614. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2014.4.1154>

LA COLABORACIÓN CIENTÍFICA / SCIENTIFIC COLLABORATION

Acceso abierto a los datos de investigación, una vía hacia la colaboración científica

Subrayado

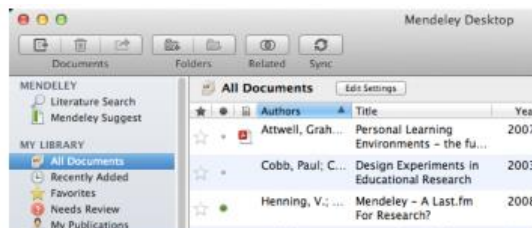
Remedios Melero*, Javier Hernández-San-Miguel**

*Instituto de Agroquímica y Tecnología de Alimentos- CSIC. Correo-e: rmelero@iata.csic.es
**Universitat Politècnica de València. Biblioteca. Correo-e: frahesa@bib.upv.es

Notas

Sincroniza la información de las notas

Sincroniza tu biblioteca a la nube de Mendeley **en cualquier lugar y desde cualquier dispositivo**



8. Estilos de citas Bibliográficas

En el presente taller conoceremos el procedimiento para determinar el estilo de citas de referencias, según las necesidades de los estudiantes:

Cambiar de estilo de referencias

The image shows two screenshots of the Mendeley software interface. The left screenshot shows the 'Style: American Psych...' dropdown menu selected. The right screenshot shows the 'Style: Vancouver' dropdown menu selected. Red arrows indicate the transition from the left to the right state. Below each screenshot is a red-bordered box containing a sample of text and a corresponding list of references formatted according to the selected citation style.

Left Screenshot (APA Style):

Distance-based courses offered through e-learning platforms are gaining in popularity and supporters, particularly those resources offered through the Internet due to their ability to transcend the limitations of time and space(Braa & Callero, 2006). In this context, it is essential that teachers and educational researchers become familiar with the main e-learning initiatives and the most outstanding content development software, particularly open source tools that facilitate free access to knowledge(Brier, 2013). The aim of this paper is to present a conceptual outline describing the most common topics addressed by e-learning researchers (Daniels, Cole, & Wertsch, 2007; Facer & Sandford, 2010). Furthermore, we present some key points to consider in choosing the most appropriate design tools for digital learning objects, managing e-learning courses and preserving the copyright and integrity of developed contents(Kim et al., 2003). Finally, we offer a directory of some of the major open source initiatives that facilitate the access, use and exchange of Open Educational Resources (consortia, digital libraries and repositories).

References

Braa, D., & Callero, P. (2006, noviembre 27). *Critical Pedagogy and Classroom Praxis. Teaching Sociology*. <http://doi.org/10.1177/0082255X0603400403>

Brier, S. (2013). *Digital Humanities Pedagogy: Practices, Principles and Politics (book review)*. *Literary and Linguistic Computing* (Vol. 29). Open Book Publishers. <http://doi.org/10.1093/litloc/lgt055>

Daniels, H., Cole, M., & Wertsch, J. V. (2007, noviembre 27). *The Cambridge companion to Vygotsky*. Collections. 2007. p. 476. <http://doi.org/10.1017/CCOL0521831040>

Facer, K., & Sandford, R. (2010). The next 25 years?: Future scenarios and future directions for education and technology. *Journal of Computer Assisted Learning*, 26(1), 74-93. <http://doi.org/10.1111/j.1365-2729.2009.00337.x>

Right Screenshot (Vancouver Style):

Distance-based courses offered through e-learning platforms are gaining in popularity and supporters, particularly those resources offered through the Internet due to their ability to transcend the limitations of time and space(1). In this context, it is essential that teachers and educational researchers become familiar with the main e-learning initiatives and the most outstanding content development software, particularly open source tools that facilitate free access to knowledge(2). The aim of this paper is to present a conceptual outline describing the most common topics addressed by e-learning researchers (3,4). Furthermore, we present some key points to consider in choosing the most appropriate design tools for digital learning objects, managing e-learning courses and preserving the copyright and integrity of developed contents(5). Finally, we offer a directory of some of the major open source initiatives that facilitate the access, use and exchange of Open Educational Resources (consortia, digital libraries and repositories).

References

1. Braa D, Callero P. *Critical Pedagogy and Classroom Praxis. Teaching Sociology*. 2006. p. 357-69.
2. Brier S. *Digital Humanities Pedagogy: Practices, Principles and Politics (book review)*. *Literary and Linguistic Computing*. Open Book Publishers; 2013. 272-274 p.
3. Daniels H, Cole M, Wertsch J V. *The Cambridge companion to Vygotsky*. Collections. 2007. p. 476.
4. Facer K, Sandford R. The next 25 years?: Future scenarios and future directions for education and technology. *J Comput Assist Learn*. 27 de noviembre de 2010;26(1):74-93.

Cambiar de estilo de referencias

Al hacer clic en *More Styles* se abre una ventana emergente en Mendeley Desktop

Referencias

1. Braa D, Callero P. Critical Pedagogy and Classroom Praxis. Teaching Sociology. 2006. p. 357-69.

2. Brier S. Digital Humanities Pedagogy: Practices, Principles and Politics (book review). Literary and Linguistic Computing. Open Book Publishers; 2013. 272-274 p.

3. Daniele H, Cole M, Wertsch J V. The Cambridge companion to Vygotsky. Collections. 2007. p. 478.

4. Facser K, Sandford R. The next 25 years?: Future scenarios and future directions for education and technology. J Comput Assist Learn. 27 de noviembre de 2010;26(1):74-83.

5. Kim HL, Belledegrun AS, Freitas DG, Bul MHT, Han K, Dorey FJ, et al. Paraneoplastic signs and symptoms of renal cell carcinoma: implications

Citation Styles

Installed Get More Styles Abbreviations About

IEEE

ISO-690 (author-date, English)

Modern Humanities Research Association 3rd edition (note with bibliography)

Modern Language Association 7th edition

National Library of Medicine Update Available

Nature Update Available

Vancouver Selected

Include URLs and Date Accessed in Bibliographies: Only for Webpages

Citation and Bibliography Language: Spanish (Spain)

Citation Styles: funcionalidades

1. Podemos ver los estilos instalados, indicar cual queremos utilizar y buscar actualizaciones del mismo

2. Conseguir y utilizar nuevos estilos

3. Configurar el estilo que queremos usar: *Use this style*

1. Dónde incluir la URL

2. Elegir el idioma de las referencias

Citation Styles

Installed Get More Styles Abbreviations About

IEEE

ISO-690 (author-date, English)

Modern Humanities Research Association 3rd edition (note with bibliography)

Modern Language Association 7th edition

National Library of Medicine Update Available

Nature Update Available

Vancouver Selected

Include URLs and Date Accessed in Bibliographies: Only for Webpages

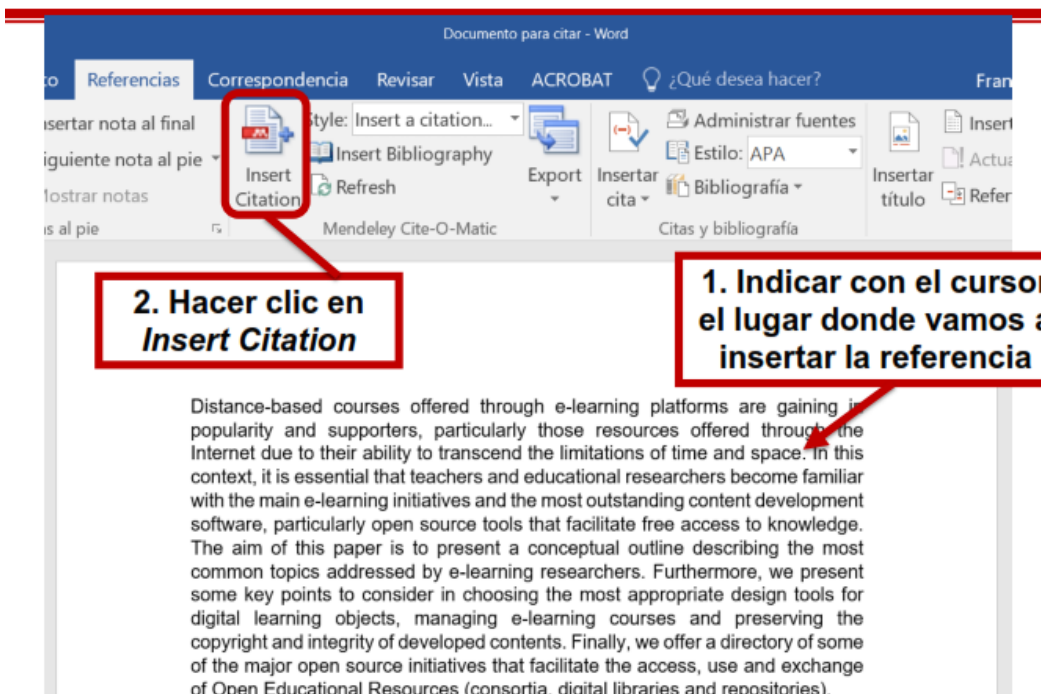
Citation and Bibliography Language: Spanish (Spain)

Done



9. Formatea Manuscritos

Insertar las referencias en nuestro manuscrito: Ms Word

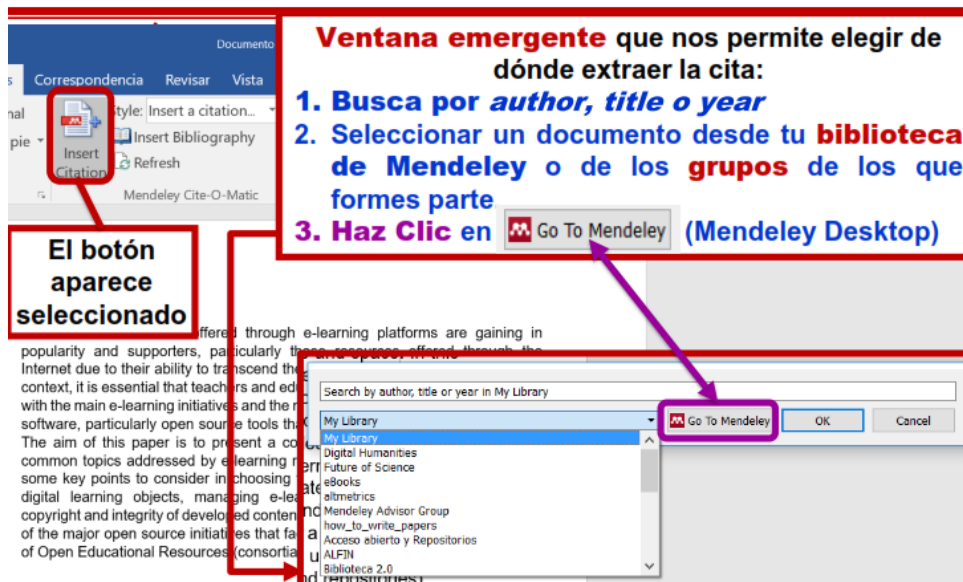


1. Indicar con el cursor el lugar donde vamos a insertar la referencia

2. Hacer clic en *Insert Citation*

Distance-based courses offered through e-learning platforms are gaining in popularity and supporters, particularly those resources offered through the Internet due to their ability to transcend the limitations of time and space. In this context, it is essential that teachers and educational researchers become familiar with the main e-learning initiatives and the most outstanding content development software, particularly open source tools that facilitate free access to knowledge. The aim of this paper is to present a conceptual outline describing the most common topics addressed by e-learning researchers. Furthermore, we present some key points to consider in choosing the most appropriate design tools for digital learning objects, managing e-learning courses and preserving the copyright and integrity of developed contents. Finally, we offer a directory of some of the major open source initiatives that facilitate the access, use and exchange of Open Educational Resources (consortia, digital libraries and repositories).

Insertar las referencias en nuestro manuscrito: Ms Word



El botón aparece seleccionado

Ventana emergente que nos permite elegir de dónde extraer la cita:

1. Busca por *author, title o year*
2. Seleccionar un documento desde tu **biblioteca de Mendeley** o de los **grupos** de los que formas parte
3. Haz Clic en **Go To Mendeley** (Mendeley Desktop)

Search by author, title or year in My Library

My Library
My Library
Digital Humanities
Future of Science
eBooks
altmetrics
Mendeley Advisor Group
how_to_write_papers
Acceso abierto y Repositorios
ALFIN
Biblioteca 2.0

Go To Mendeley OK Cancel

ffered through e-learning platforms are gaining in popularity and supporters, particularly those resources offered through the Internet due to their ability to transcend the limitations of time and space. In this context, it is essential that teachers and educational researchers become familiar with the main e-learning initiatives and the most outstanding content development software, particularly open source tools that facilitate free access to knowledge. The aim of this paper is to present a conceptual outline describing the most common topics addressed by e-learning researchers. Furthermore, we present some key points to consider in choosing the most appropriate design tools for digital learning objects, managing e-learning courses and preserving the copyright and integrity of developed contents. Finally, we offer a directory of some of the major open source initiatives that facilitate the access, use and exchange of Open Educational Resources (consortia, digital libraries and repositories).

Elegir las referencias para citar en Mendeley Desktop

1. Seleccionamos las referencias que queremos citar (tecla Ctrl):
2. Haz Clic en Cite

Nos posicionamos en el lugar donde están las referencias: **Folder** o **Group**

The screenshot shows the Mendeley Desktop interface with a list of references. The 'Cite' button is highlighted with a red box. A red box also highlights the 'DIGITAL HUMANITIES' folder in the left sidebar. Red arrows point from the text boxes to the 'Cite' button and the list of references.

Citas (in-text) insertadas

Documento para citar - Word

Referencias Correspondencia Revisar Vista ACROBAT ¿Qué desea hacer?

Style: American Psych...

Insertar Bibliografía

Estilo: APA

Bibliografía

Citas y bibliografía

Distance-based courses offered through e-learning platforms are gaining in popularity and supporters, particularly those resources offered through the Internet due to their ability to transcend the limitations of time and space (Braa & Callero, 2006). In this context, it is essential that teachers and educational researchers become familiar with the main e-learning initiatives and the most outstanding content development software, particularly open source tools that facilitate free access to knowledge (Brier, 2013). The aim of this paper is to present a conceptual outline describing the most common topics addressed by e-learning researchers (Daniels, Cole, & Wertsch, 2007; Facer & Sandford, 2010). Furthermore, we present some key points to consider in choosing the most appropriate design tools for digital learning objects, managing e-learning courses and preserving the copyright and integrity of developed contents (Kim et al., 2003). Finally, we offer a directory of some of the major open source initiatives that facilitate the access, use and exchange of Open Educational Resources (consortia, digital libraries and repositories).

Insertar las referencias en nuestro manuscrito: Ms Word

Documento para citar - Word

Referencias Correspondencia Revisar Vista ACROBAT ¿Qué desea hacer?

Insertar nota al final Insertar Bibliografía Exportar Administrar fuentes Insertar título

siguiente nota al pie Insertar Bibliografía Insertar cita Bibliografía Actualizar

Mostrar notas Refresh Mendeley Cite-O-Matic Citas y bibliografía Referencias

2. Hacer clic en *Insert Citation*

1. Indicar con el cursor el lugar donde vamos a insertar la referencia

Distance-based courses offered through e-learning platforms are gaining in popularity and supporters, particularly those resources offered through the Internet due to their ability to transcend the limitations of time and space. In this context, it is essential that teachers and educational researchers become familiar with the main e-learning initiatives and the most outstanding content development software, particularly open source tools that facilitate free access to knowledge. The aim of this paper is to present a conceptual outline describing the most common topics addressed by e-learning researchers. Furthermore, we present some key points to consider in choosing the most appropriate design tools for digital learning objects, managing e-learning courses and preserving the copyright and integrity of developed contents. Finally, we offer a directory of some of the major open source initiatives that facilitate the access, use and exchange of Open Educational Resources (consortia, digital libraries and repositories).

Insertar las referencias en nuestro manuscrito: Ms Word

Documento

Correspondencia Revisar Vista

Insertar nota al final Insertar Bibliografía Exportar Administrar fuentes Insertar título

siguiente nota al pie Insertar Bibliografía Insertar cita Bibliografía Actualizar

Mostrar notas Refresh Mendeley Cite-O-Matic Citas y bibliografía Referencias

El botón aparece seleccionado

Ventana emergente que nos permite elegir de dónde extraer la cita:

1. Busca por *author, title o year*
2. Seleccionar un documento desde tu **biblioteca de Mendeley** o de los **grupos** de los que formas parte
3. Haz Clic en **Go To Mendeley** (Mendeley Desktop)

Go To Mendeley

Go To Mendeley

Search by author, title or year in My Library

My Library

My Library

Digital Humanities

Future of Science

eBooks

altmetrics

Mendeley Advisor Group

how_to_write_papers

Acceso abierto y Repositorios

ALFJN

Biblioteca 2.0

repositorios).

Insertar la bibliografía final del manuscrito

Style: American Psych...
Insert Bibliography

Hacer clic en *Insert Bibliography*

Una vez insertada la bibliografía podemos seguir trabajando con el documento **añadiendo o eliminando** citas, la bibliografía será **reformateada** de modo automático

Referencias

Braa, D., & Callero, P. (2006, noviembre 27). Critical Pedagogy and Classroom Praxis. *Teaching Sociology*. <http://doi.org/10.1177/0092055X0603400403>

Brier, S. (2013). *Digital Humanities Pedagogy: Practices, Principles and Politics (book review)*. *Literary and Linguistic Computing* (Vol. 29). Open Book Publishers. <http://doi.org/10.1093/lilc/ftq055>

Daniels, H., Cole, M., & Wertsch, J. V. (2007, noviembre 27). The Cambridge companion to Vygotsky. *Collections*. <http://doi.org/10.1017/CCOL0521831040>

Facser, K., & Sandford, R. (2010). The next 25 years?: Future scenarios and future directions for education and technology. *Journal of Computer Assisted Learning*, 26(1), 74-93. <http://doi.org/10.1111/j.1365-2729.2009.00337.x>



10. Comparte Referencias y Documentos



Paso 01. Ingresa a la función online "Grupos"

Groups

In this catalog: **106,690** public groups

Create a new group

Search groups...

eg. Social networks

Search groups in your area of interest, share papers and start collaborating either publicly or privately.

My groups

Institution groups



Universitat Politècnica de València
Cuenta institucional de la Universitat Politècnica de València, que permite a sus miembros disfrutar de más espacio personal (5GB) y compartido...

INSTITUTION

Groups I own or can administer



Producción científica en Humanidades Digitales

Group settings

533 papers · 2 members

Groups I am a member of



Acceso abierto y Repositorios

Grupo sobre las iniciativas de Acceso abierto y Repositorios institucionales en el campo de la comunicación científica

Browse disciplines

Arts and Literature
Astronomy / Astrophysics / Space Science
Biological Sciences
Business Administration
Chemistry
Computer and Information Science
Design
Earth Sciences
Economics
Education
Electrical and Electronic Engineering
Engineering
Environmental Sciences
Humanities
Law
Linguistics
Management Science / Operations Research



Paso 02. Define los criterios del Grupo

Grupos. Versión institucional

Universitat Politècnica de València
In this group: **788** members

[Join this group](#) [Share](#)

Overview

Members

Recent publications

- Adding neutral or anionic hydrocolloids to dairy proteins under in vitro gastric digestion conditions
Jennifer Bomeani, Empar Llorca, Virginia Lamea, Isabel Hernando in *Food Hydrocolloids* (2016)
- Comparison between Hodgkin-Huxley and Markov formulations of cardiac ion channels
Beatriz Carbonell-Pascual, Eduardo Godoy, Ana Ferrer, Lucia Romero, Jose M Ferrero in *Journal of theoretical biology* (2016)
- Effect of graphene and CNFs addition on the mechanical and electrical properties of dense alumina-toughened zirconia composites
Acacio Rincón, Rodrigo Moreno, Adriana S A Chinelatto, Carlos F. Gutierrez, María Dolores Salvador, Amparo Borrrell in *Ceramics International* (2016)

About this institution

Owned by **Javier Hernandez Professor**
[Computer and Information](#)

Cuenta institucional de la Universitat Politècnica de València, que permite a sus miembros disfrutar de más espacio personal (5GB) y compartido (20GB) y la creación de un número limitado de grupos de hasta 25 miembros. Si perteneces a la UPV, únete a este grupo para disfrutar de sus ventajas.

788 members

Ficha personal.

Javier Hernandez [Edit](#)

[Add your title](#)

Librarian [Edit](#)
Universitat Politècnica de València - Polytechnical University of Valencia [Edit](#)

8 Publications 94 Readers
1 h-index 1 Citations

Research Interests [Edit](#)

Library and Information Science
Open Access Open Data
Bibliometrics

About [Edit](#)

Embedded librarian in research | LIS Assistant Professor University of Valencia (Open Access and Information Literacy) | Librarian Polytechnical University of Valencia

Documentalist specializing in advising researchers about use of sources and resources of scientific documentations: research, formalization of academic and scientific document; choice,

[View more](#)

Followers (20)

Mariola Garcia Following ✓
Polytechnic Universi...

Publications [+](#) [Add](#) All (8)



Paso 03. Actualiza sus datos personales



11. Gestiona sus Referencias Bibliográficas



Paso 01: Desarrollamos una búsqueda básica y avanzada

Búsqueda de documentos.

Búsqueda básica:

Papers People Groups Support

Q e.g. Graphene Search

Búsqueda avanzada:

Advanced search options

Search

Everywhere

Within title

Within authors

Within abstract

Within MeSH terms

Document type:

Publication date:



Q Search

Biblioteca y Documentación Cient

Búsqueda avanzada. Ayuda

Search for...	...to find articles that have
citation analysis	the words citation or analysis
citation AND analysis	both the words citation and analysis
ponies OR "small horses"	the word ponies OR the exact phrase small horses
ponies AND -"small horses"	the word ponies but NOT the phrase small horses
"real time quantitative PCR"	the exact phrase real time quantitative PCR
title:"real time quantitative PCR"	the exact phrase real time quantitative PCR in the title field
author:Albert	the name Albert in their list of authors
author:"Albert Einstein"	the exact name Albert Einstein in their list of authors
author:Campbell AND author:Ellis	both the names Campbell and Ellis in their list of authors
author:Campbell AND -author:Ellis	the name Campbell but NOT Ellis in their list of authors
published_in:"PLoS Medicine"	the exact phrase PLoS Medicine in their journal or publication name



Paso 02: Organiza los contenidos de su biblioteca personal

Library (Biblioteca personal)

The screenshot shows the 'MY LIBRARY' section of the Mendeley interface. On the left, there is a sidebar with navigation options: 'All Documents', 'Favorites', 'My Publications', 'Recently Read', and 'FOLDERS'. Under 'FOLDERS', there are options to 'Create Folder...' and several existing folders like '_EMB_LIB', '_HUMANIDADE...', '_V7', 'A1', 'CONECTIVISMO', 'DESCARGAS', 'DIGITAL HUMA...', and 'G1'. The main area displays a list of documents with columns for document title, author, and date added. Each document has a checkbox and a star icon. The first document is selected.

Document Title	Author	Date Added
Research of Adjusted Smith Predictor Based on Immune Feedback	Sun Y. Xu C. Yu H. et. al. in 2010 International Conference on Measuring T...	9 Jun
Actividad científica española en el área de podología: estudio bibliométrico	Labarta González-Vallarino A (2010)	8 Jun
Análisis de la producción científica internacional en podología	Cortijo L (2014)	8 Jun
Fuentes de información bibliográfica para la investigación en historia mode...	Mikelarena F in Historia Contemporánea (2016)	8 Jun
Fuentes de información bibliográfica para la investigación en historia mode...	Peña F in Historia Contemporánea (2000)	8 Jun
La construcción discursiva de la profesión podológica: aplicación al análisis...	Romero C (2014)	8 Jun
Búsqueda de información en la Web por profesionales de salud en una uni...	Espinoza N. Rincón Á. Chacín B. et al. in Use of web-based tools by health...	8 Jun
Comparing structural perspectives on Medical Informatics: EMBASE vs. M...	Morris T in AMIA ... Annual Symposium proceedings / AMIA Symposium. A...	8 Jun
Búsqueda de bibliografía médica a través de Internet. El proyecto PubMed		

Library (Biblioteca personal)

The screenshot shows the 'Library (Biblioteca personal)' interface. The top bar includes a search bar and a user profile icon. Below the search bar, there are options to 'Add to', 'Remove from folder', and 'Delete'. The main area displays a list of documents with checkboxes and star icons. The second document is selected, and its details are shown on the right side of the interface.

Document Title	Author	Date Added
Embedded with the Military: It's All About the Relationships	Whited C. Frederick G in Journal of Librari & Information Service in Distan...	7 Jan
Embedded Data Librarianship: A Case Study of Providing Data Manageme...	Wang M. Fong B in Science & Technology Libraries (2015)	7 Jan
Blending In: Collaborating with an Instructor in an Online Course	Held T in Journal of Librari & Information Services in Distance Learning (2...	7 Jan
Investigating the efficacy of embedment: experiments in information literac...	Bowler M. Street K in Reference Services Review (2008)	7 Jan
Embedded Reference to Embedded Librarianship: 6 Years at the Universit...	Civide J. Lee J in Journal of Librari Administration (2011)	7 Jan
Embedded Librarian Within an Online Health Informatics Graduate Resear...	Kumar S. Wu L. Reynolds R. et al. in Medical Reference Services Quarterl...	7 Jan
Is Embedded Librarianship Right for Your Institution?	Muir G. Heller-Ross H in Public Services Quarterlv (2010)	7 Jan
Embedded Librarians: Moving beyond One-Shot Instruction	Greor M in College & Research Libraries (2011)	7 Jan
Relationship building with students and instructors of ESL: Bridging the ga...		

Details

Journal Article

Embedded Data Librarianship: A Case Study of Providing Data Management Support for a Science Department

Wang M, Fong B

Science & Technology Libraries
2015 vol: 34 (3) pp: 228

This case study details how a data services librarian and a science librarian collaborate to provide embedded data management support for the research-oriented Department of Earth & Environmental Sciences at Rutgers University-Newark.

more

ISSN

Anexo C: Documentos de validación

PROGRAMA DE GESTION DE REFERENCIAS MENDELEY Y LA REDACCIÓN DE TEXTO ARGUMENTATIVO

¿Qué es el texto argumentativo?

El texto argumentativo plantea una opinión acerca de un tema debatible o polémico y tiene por objetivo convencer o persuadir al receptor del mensaje mediante la utilización de argumentos de tipo racional o emocional. A continuación lo invitamos a conocer los tipos, sus conceptos y algunos ejemplos:

I. Argumento Analógico:

“El argumento analógico, es aquél en el que a partir de la semejanza establecida en las premisas entre dos o más objetos en uno o más aspectos, se concluye la similitud de otro u otros objetos (sin pretender abarcar la totalidad) en algún otro aspecto, sobre la base de que todos los objetos comparados poseen algo en común”.

Ejemplo:

“El perro es el mejor amigo del hombre; te acompaña, te protege, te divierte. Pero este amigo, en ciertos casos, puede volverse en contra de ti y puede atacarte. Por ello desconfía de tus amigos, pueden no ser tan fieles como tú crees.”

II. Argumentos Causal:

“Este tipo de argumento es bastante simple de identificar, ya que una parte de la información funciona como *causa* y otra como efecto”.

Ejemplo:

“El uso prolongado de este medicamento puede producir úlcera gástrica”

III. Argumentos de Autoridad:

“Son aquellos argumentos que utilizan el nombre de una autoridad o de una institución de prestigio para apoyar una tesis. Este es un tipo de argumento que de por sí compromete al receptor en la medida en que éste debe evaluar si considera prestigioso o no a quién es nombrado como apoyo”.

Ejemplo:

“El cerebro humano tiene la capacidad para anticipar el peligro. Científicos de la Universidad de Washington han comprobado que una capacidad para poder leer claves en el medio ambiente, las que para otros pueden ser imperceptibles, sería la que permite que algunas personas intuyan lo que va a suceder. Los expertos identificaron un área del cerebro que actúa como un sistema de alerta temprana; este sistema, según ellos, habría sido la razón, por ejemplo, de que aborígenes asiáticos siguiesen a los animales que escaparon del tsunami en diciembre de 2004”

IV. Argumento Probabilístico:

“Se refiere a cualquier argumento que implica la teoría de probabilidad y que se apoyan en la probabilidad de que ocurra algún evento. En este caso se utilizan casos que muestran auxilian a la conclusión”.

Ejemplo:

“La tesis existe una relación entre el aumento de la concentración de partículas contaminantes y el número de enfermedades respiratorias y muertes es apoyada con los siguientes datos: Cada vez que la concentración de partículas aumenta en diez microgramos por metro cúbico de aire, el número de muertes por ataques cardíacos aumenta en un 1,4% y los casos de enfermedades respiratorias, como la bronquitis, en un 3,4%. Los casos de ataques de asma se elevan en

V. Argumentos de Persuasión:

“Son aquellos argumentos que se usan cuando la enumeración de las características de lo que estamos defendiendo entregan un aporte a la hora de convencer al receptor, mezclan tanto el convencimiento por medio de la razón.

Ejemplo:

“Caminar es la actividad por excelencia del ser humano para mantenerse saludable. Se trata de uno los ejercicios más antiguos y más disfrutados.

Caminamos todos los días. Para ir al trabajo, al estudio, o simplemente, por puro placer. Sin embargo, no es lo mismo caminar con la premura de no llegar a tiempo al trabajo, que decidir andar una tarde en un parque. Ya en forma relajada y sin presiones ningún tipo. Caminar es una actividad necesaria para el cuerpo.

Muchas personas se preguntan por maneras eficaces y cómodas de mantener una dieta saludable y no muy excesiva en términos de sacrificios. La recomendación es llevar a cabo una caminata diaria



DETÉNGASE AQUÍ...

El Texto Argumentativo

Consecutivamente, realizaremos la exploración de su capacidad para redactar textos argumentativos, siguiendo las siguientes indicaciones:

Paso 01: Proponga un título específico para el tema de su argumento a investigar:

Título de su argumento:

Paso 02: Realice una búsqueda de 5 referencias bibliográficas en línea (Artículos de revistas, pdf, power point, video o página web):

Paso 03: Redacte un texto, integrando los criterios argumentativos mencionados anteriormente:

Argumento analógico:

1. Describa un texto que contenga un contraste entre los puntos de vista que describen cada una de las fuentes de consultas revisadas:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Argumento causal:

2. Redacte un texto que contraste entre los diversos puntos de vista que describen cada una de las fuentes de consultas revisadas.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Argumento de autoridad:

3. Proponga los puntos de vista de especialistas o instituciones relevantes representativas del tema propuesto a evaluar.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Argumento Probabilístico:

4. Configure los argumentos de probabilidad o datos que se le atribuya al tema que Ud., propone para su estudio

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Argumento Persuasivo:

5. Redacte un argumento y contra argumento (opuesto) que sustente la importancia del tema formulado para elaborar su texto argumentativo.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Redacción de un texto argumentativo

Con los argumentos elaborados en el paso anterior; integre la composición de un texto argumentativo del tema que ha investigado:

Título:

Párrafo introductorio = El primer párrafo declara el asunto o el tema, la intención y la opinión sobre el tema

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Desarrolle la idea central = Redacte uno o dos párrafos en el cuerpo

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Párrafo de conclusión = Mantiene la puerta abierta para nuevas discusiones sobre el mismo tema; este párrafo cumple el objetivo de mostrar otras ópticas desde las cuales abordar el tema.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Rubrica para evaluar la Redacción de la Dimensión Argumentos Analógicos

DIMENSIONES/ CRITERIOS	LOGRADO SOBRESALIENTE	LOGRADO	EN PROCESO/LOGRADO CON DIFICULTADES	NO LOGRADO
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
Argumentos Analógicos	En la hoja de trabajo formula semejanzas o diferencias entre premisas.	En la hoja de trabajo formula semejanzas o diferencias generales entre premisas.	En la hoja de trabajo identifica un listado de premisas semejantes o diferenciadas entre sí	En la hoja de trabajo establece premisas ausentes de semejanzas o diferencias
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	En la hoja de trabajo describe situaciones previas, secundarias o con validez relativa	En la hoja de trabajo apropiadamente una validez relativa a las referencias y situaciones previas o secundarias	En la hoja de trabajo describe situaciones previas o secundarias con poco grado de validez relativa	En la hoja de trabajo plantea situaciones previas, secundarias carentes de validez relativa
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	Redacta un argumento integrando premisas que señalan rasgos comunes de objetos	Redacta un argumento generalizando rasgos comunes de objetos	Redacta un argumento integrando pobremente sus premisas sobre rasgos comunes de objetos	Redacta un argumento con premisas sin integración y ausentes de rasgos comunes entre los objetos
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	La lectura del argumento enfoca la idea principal que detalla una premisa que señala rasgos comunes de objetos o un caso particular que puede observarse	La lectura del argumento enfoca una idea principal que señala algunos rasgos comunes de los objetos o casos particulares se observan	La lectura del argumento enfoca solo una idea principal con premisas que señala rasgos comunes de objetos o casos particulares sujetos a comprobación	La idea principal de lectura del argumento no detalla rasgos comunes entre los objetos o un caso particular observable

Rubrica para evaluar la Redacción de la Dimensión Argumentos Causales

DIMENSIONES/ CRITERIOS	LOGRADO SOBRESALIENTE	LOGRADO	EN PROCESO/LOGRADO CON DIFICULTADES	NO LOGRADO
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
Argumentos Causales	En la hoja de trabajo formula cuatro premisas causales de su objeto de estudio	En la hoja de trabajo formula tres premisas causales de su objeto de estudio y relacionadas entre sí	En la hoja de trabajo formula dos premisas causales de su objeto de estudio	En la hoja de trabajo no formula ninguna premisa causal de su objeto de estudio
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	En la hoja de trabajo formula una explicación teleológica que integra el uso de marcadores argumentativos	En la hoja de trabajo se formula una explicación teleológica entendible y utiliza marcadores argumentativos	En la hoja de trabajo formula un intento de realizar una explicación teleológica y del uso de marcadores argumentativos	En la hoja de trabajo existe una ausencia de explicación teleológica y de marcadores argumentativos
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	Redacta un texto causal, fundamentando la explicación teleológica de sus premisas	Redacta un texto causal, explicación teleológica integrada a conectores causales de las premisas	Redacta premisas que formula escasa explicación teleológica de las mismas	Redacta un texto que no indica la presencia de argumentos causales en sus premisas
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
La lectura del texto permite establecer al lector el orden lógico y explicación de la causa de forma abstracta que mantiene el interés del lector	La lectura del texto establece un orden lógico al lector con una explicación causal abstracta que agrega interés al lector	La lectura del texto permite establecer al lector el orden lógico y explicación de la causa de forma abstracta que mantiene el interés del lector	La lectura del texto no permite al lector identificar explicación causal que mantenga el interés del lector	

Rubrica para evaluar la Redacción de la Dimensión Argumentos de Autoridad

DIMENSIONES/ CRITERIOS	LOGRADO SOBRESALIENTE	LOGRADO	EN PROCESO/LOGRADO CON DIFICULTADES	NO LOGRADO
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
Argumentos de Autoridad	En la hoja de trabajo redacta las premisas de cuatro autores y organizaciones académicas de prestigio	En la hoja de trabajo identifica premisas de tres autores u organizaciones académicas de prestigio	En la hoja de trabajo identifica premisas de cuatro autores u organizaciones académicas de prestigio	En la hoja de trabajo no premisas de autores u organizaciones académicas de prestigio
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	En la hoja de trabajo amplía las premisas de cada autor u organización académica con estadísticas, cifras o imágenes	En la hoja de trabajo señala la relevancia de las premisas de autores organizaciones con estadísticas o cifras poco conocidas	En la hoja de trabajo enfatiza solo en las premisas de autor u organizaciones con estadísticas o cifras poco conocidas	En la hoja de trabajo no propone ninguna cita estadística o cifra de organización reconocida
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	Redacta un texto argumentativo que expone coherentemente las hipótesis de 4 autores u organizaciones académicas de prestigio	Redacta un texto argumentativo que expone coherentemente las hipótesis de 3 autores u organizaciones académicas de prestigio	Redacta un texto argumentativo que solo describe la hipótesis de 3 autores	Redacta un texto argumentativo ausente de hipótesis de autores u organizaciones académicas
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
Redacta un texto argumentativo que denota la integración razonable y correcta de citas de autores y organizaciones académicas de prestigio	Redacta un texto argumentativo que integra correctamente las citas de autores u organizaciones académicas de prestigio	Redacta un texto argumentativo que solo refiere la cita correcta de autores y organizaciones académicas de prestigio	Redacta un texto argumentativo sin integrar las citas de autores u organizaciones académicas de prestigio	

Rubrica para evaluar la Redacción de la Dimensión Argumentos de Probabilidad

DIMENSIONES/ CRITERIOS	LOGRADO SOBRESALIENTE	LOGRADO	EN PROCESO/LOGRADO CON DIFICULTADES	NO LOGRADO
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
Argumento Probabilístico	En la hoja de trabajo redacta dos silogismos con premisas básicas entre sí.	En la hoja de trabajo redacta por lo menos un silogismo con premisas básicas relacionadas.	En la hoja de trabajo redacta por lo menos dos premisas para elaborar silogismos.	En la hoja de trabajo redacta con ausencia de silogismos.
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	En la hoja de trabajo redacta dos entimemas con premisas básicas entre sí.	En la hoja de trabajo redacta un entimema con premisas básicas relacionadas entre sí.	En la hoja de trabajo redacta por lo menos dos premisas básicas para el desarrollo de entimemas con premisas	En la hoja de trabajo redacta con ausencia de entimemas.
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	Redacta un texto argumentativo que expone el desarrollo de un silogismo o entimema que fundamenta la ocurrencia de un evento	Redacta un argumento que expresa un silogismo o entimema que fundamenta apropiadamente la ocurrencia de un evento	Redacta un silogismo o entimema con dificultad para asociarlo a la ocurrencia de un evento	Redacta un texto argumentativo que no desarrolla un silogismo o entimema de un evento
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	Redacta un texto argumentativo formulando silogismos o entimemas con el uso de marcadores que enriquecen el fundamento de ocurrencia de un evento	Redacta un argumento que expresa un silogismos o entimema enriquecido con por lo menos dos marcadores para fundamentar la ocurrencia de un evento	Redacta un texto silogismos o entimemas integrando en ellos por lo menos un marcador para fundamentar un evento	Redacta un texto argumentativo que omite silogismos o entimemas o por lo menos el uso de marcadores

Rubrica para evaluar la Redacción de la Dimensión Argumentos Persuasivos

DIMENSIONES/ CRITERIOS	LOGRADO SOBRESALIENTE	LOGRADO	EN PROCESO/LOGRADO CON DIFICULTADES	NO LOGRADO
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
Argumentos persuasivos	Redacta de forma lógica en la hoja de trabajo los argumentos que va a proponer	Plantea en la hoja de trabajo premisas con dificultades para argumentar un hilo persuasivo	Identifica y propone en la hoja de trabajo una lista de premisas sin relación lógica entre ellas	Las premisas redactadas no presentan conectores lógicos en la hoja de trabajo
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	Redacta en la hoja de trabajo argumentos que apelan a la razón del lector	Plantea en la hoja de trabajo premisas con contenido relacionado al tema	Identifica y propone una lista de premisas generales en la hoja de trabajo que pretenden apelar a la razón del lector	Los argumentos propuestos en la hoja de trabajo son ausentes de razones para el lector
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
	Redacta detallada y pertinentemente su argumento apelando a la razón del lector	Redacta un argumento organizado que resalta una falacia a la razón del lector	Redacta detallada y pertinentemente su argumento apelando a la razón del lector	Su argumento propuesto carece de pertinencia para el lector
	4 puntos	3 puntos	2 puntos	1 puntos
Redacta un argumento que transmite un discurso emotivo que apela a la razón utilizando marcadores persuasivos.	Redacta un argumento aunque emotivo que apela circunstancialmente utilizando marcadores persuasivos.	Redacta un listado de falacias que transmiten poca emoción utilizando hasta dos marcadores persuasivos.	Su argumento no transmite emoción y ausente de marcadores persuasivos.	

Anexo D: Certificados de validez



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor: Dra. Violeta Cadenilla Albornoz

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de **Postgrado** con mención en **Psicología Educativa** de la UCV, en la sede **Chorrillos**, promoción **2015-1**, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optare el grado de Magister.

El título nombre de mi proyecto de investigación es: **Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley en la Redacción de Textos Argumentativos en Estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. TARMA. 2016** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o de investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Definiciones conceptuales de las variables
3. Anexo N° 3: Matriz de Operacionalización
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. Anexo N° 5: Matriz de consistencia

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,

Chávez Medrano Víctor Ricardo
DNI: 09883255

INSTRUCCIONES

A continuación se presenta un conjunto de proposiciones referidas a diferentes aspectos del "GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS MENDELEY". Frente a esta proposición marque con un aspa el casillero correspondiente, según el grado de apreciación.

CUESTIONARIO	APRECIACIÓN					Observaciones sugerencias
	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	
	5	4	3	2	1	
1.-¿Los objetivos propuestos concuerdan con el contenido del taller?	✓					
2.-¿Las actividades están formuladas en lenguaje claro y preciso?	✓					
3.-¿Los objetivos propuestos son factibles de ser logrados?	✓					
4.-¿Los talleres están desarrollados con lenguaje claro y preciso?	✓					
5.-¿Se encuentran los talleres dosificados adecuadamente?	✓					
6.-¿Cada taller facilita la adquisición / aplicación del programa?	✓					
7.-¿Las actividades propuestas son motivadoras para el aprendizaje?	✓					
8.-¿Las actividades son factibles de ser cumplidas por los estudiantes?	✓					

9.-¿Los talleres son interesantes y significativos?	✓					
10.-¿Los talleres tienen relación con las dimensiones de la variable independiente?	✓					
11.-¿Los talleres permiten el logro de aprendizajes significativos?	✓					
12.-¿Los talleres muestran una secuencia metodológica?	✓					
13.-¿Las hojas del instrumento de evaluación permiten el desarrollo de la redacción de textos argumentativos?	✓					
14.-¿Los ítems del instrumento de evaluación motivan el desarrollo de textos argumentativos para el estudiante?	✓					
15.-¿Los recursos a usar facilitan el desarrollo de las actividades?	✓					

Observaciones (precisar si hay suficiencia):..... Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador:..... Dra. Cadenillas Albornoz Violeta

D.N.I.: 09748659

Especialidad de validador:..... Metodóloga


Dra. Violeta Cadenillas Albornoz
CPPe. 1009748659

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

..... de Setiembre del 2016

TÍTULO DE LA TESIS: GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS EN LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016

VARIABLE	DIMENSIÓN	CRITERIOS	OPCIÓN DE RESPUESTA				CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
			Logrado/Sobresaliente	Logrado	En proceso/Logrado	No logrado	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta		
							SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Redacción de Textos Argumentativos La argumentación es un texto que plantea una opinión acerca de un tema debatible o polémico y tiene por objetivo convencer o persuadir al receptor del mensaje mediante la utilización de argumentos de tipo racional o emocional.	Argumentos Analógicos	1. En la hoja de trabajo formula semejanzas o diferencias entre premisas..					✓		✓		✓		✓		
		2. La lectura del argumento enfoca la idea principal que detalla una premisa que señala rasgos comunes de objetos o un caso particular que puede observarse					✓		✓		✓		✓		
		3. En la hoja de trabajo describe situaciones previas, secundarias o con validez relativa.					✓		✓		✓		✓		
		4. Redacta un argumento integrando premisas que señalan rasgos comunes de objetos					✓		✓		✓		✓		
	Argumentos Causales	5. En la hoja de trabajo formula cuatro premisas causales de su objeto de estudio existe entre ambas premisas					✓		✓		✓		✓		

	Este tipo de argumento es bastante simple de identificar, ya que una parte de la información funciona como <i>causa</i> y otra como efecto	6. Redacta un texto causal, fundamentando la explicación teleológica de sus premisas					✓		✓		✓		✓	
		7. En la hoja de trabajo formula una explicación teleológica que integra el uso de marcadores argumentativos					✓		✓		✓		✓	
		8. La lectura del texto permite establecer al lector el orden lógico y explicación de la causa de forma abstracta que mantiene el interés del lector						✓		✓		✓		✓
	Argumentos de Autoridad	9. En la hoja de trabajo redacta las premisas de cuatro autores y organizaciones académicas de prestigio					✓		✓		✓		✓	
	Son aquellos argumentos que utilizan el nombre de una autoridad o de una institución de prestigio para apoyar una tesis. Este es un tipo de argumento que de por sí compromete al receptor en la medida en que éste debe evaluar si	10. Redacta un texto argumentativo que expone coherentemente las hipótesis de 4 autores u organizaciones académicas de prestigio					✓		✓		✓		✓	

<p>considera prestigioso o no a quién es nombrado como apoyo.</p> <p>Argumento Probabilístico</p> <p>Se refiere a cualquier argumento que implica la teoría de probabilidad y que se apoyan en en la probabilidad de que ocurra algún evento. En este caso se utilizan casos que muestran auxilian a la conclusión.</p>	<p>11. En la hoja de trabajo amplía las premisas de cada autor u organización académica con estadísticas, cifras o imágenes</p>						✓	✓	✓	✓		
	<p>12. Redacta un texto argumento que denota la integración razonable y correcta de citas de autores y organizaciones académicas de prestigio</p>						✓	✓	✓	✓		
	<p>13. En la hoja de trabajo redacta dos silogismos con premisas básicas entre sí.</p>						✓	✓	✓	✓		
	<p>14. Redacta un texto argumentativo que expone el desarrollo de un silogismo o entimema que fundamenta la ocurrencia de un evento</p>						✓	✓	✓	✓		
	<p>15. En la hoja de trabajo redacta dos entimemas con premisas básicas entre sí.</p>						✓	✓	✓	✓		
	<p>16. Redacta un texto argumentativo formulando silogismos o entimemas con el uso de marcadores que enriquecen el fundamento de ocurrencia de un evento</p>						✓	✓	✓	✓		

	Argumentos de Persuasión Son aquellos argumentos que se usan cuando la enumeración de las características de lo que estamos defendiendo entregan un aporte a la hora de convencer al receptor, mezclan tanto el convencimiento por medio de la razón (las características que se nombran validan la tesis) como la persuasión mediante las sensaciones o las emociones (si el receptor es seducido por las características que se exponen en el argumento)	17. Redacta de forma lógica en la hoja de trabajo los argumentos que va a proponer					✓		✓		✓		✓		
		18. Redacta detallada y pertinentemente su argumento apelando a la razón del lector					✓		✓		✓		✓		
		19. Redacta en la hoja de trabajo argumentos que apelan a la razón del lector					✓		✓		✓		✓		
		20. Redacta un argumento que transmite un discurso emotivo que apela a la razón utilizando marcadores persuasivos.					✓		✓		✓		✓		



Dra. Violeta Cadenillas Albornoz
 CPPs. 1009748859

**FIRMA DEL
 EVALUADOR**



MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO 2:

"Rubrica de la Redacción de Textos Argumentativos"

OBJETIVO: Evaluar el nivel de logro de la redacción de Textos Argumentativos en los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae de Tarma 2016.

DIRIGIDO A: Los estudiantes de la especialidad de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Cadenillas Albornoz Violeta

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
---------------------	------	-------	------	----------


 Dra. Violeta Cadenillas Albornoz
 CPP: 1000748659

FIRMA DEL EVALUADOR



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor: Mag. Vicuña Orihuela Carmela

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de **Postgrado** con mención en **Psicología Educativa** de la UCV, en la sede **Chorrillos**, promoción **2015-1**, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optare el grado de Magister.

El título nombre de mi proyecto de investigación es: **Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley en la Redacción de Textos Argumentativos en Estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. TARMA. 2016** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o de investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Definiciones conceptuales de las variables
3. Anexo N° 3: Matriz de Operacionalización
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. Anexo N° 5: Matriz de consistencia

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,

Chávez Medrano Víctor Ricardo
DNI. 09883255

REVISADO
Dra. Carmen Luján C. Uceda
COORDINADORA DE ASESORIA

INSTRUCCIONES

A continuación se presenta un conjunto de proposiciones referidas a diferentes aspectos del "GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS MENDELEY". Frente a esta proposición marque con un aspa el casillero correspondiente, según el grado de apreciación.

CUESTIONARIO	APRECIACIÓN					Observaciones sugerencias
	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	
	5	4	3	2	1	
1.-¿Los objetivos propuestos concuerdan con el contenido del taller?	✓					
2.-¿Las actividades están formuladas en lenguaje claro y preciso?	✓					
3.-¿Los objetivos propuestos son factibles de ser logrados?	✓					
4.-¿Los talleres están desarrollados con lenguaje claro y preciso?		✓				
5.-¿Se encuentran los talleres dosificados adecuadamente?	✓					
6.-¿Cada taller facilita la adquisición / aplicación del programa?		✓				
7.-¿Las actividades propuestas son motivadoras para el aprendizaje?	✓					
8.-¿Las actividades son factibles de ser cumplidas por los estudiantes?		✓				

9.-¿Los talleres son interesantes y significativos?	✓					
10.-¿Los talleres tienen relación con las dimensiones de la variable independiente?		✓				
11.-¿Los talleres permiten el logro de aprendizajes significativos?	✓					
12.-¿Los talleres muestran una secuencia metodológica?	✓					
13.-¿Las hojas del instrumento de evaluación permiten el desarrollo de la redacción de textos argumentativos?	✓					
14.-¿Los ítems del instrumento de evaluación motivan el desarrollo de textos argumentativos para el estudiante?		✓				
15.-¿Los recursos a usar facilitan el desarrollo de las actividades?		✓				

Observaciones (precisar si hay suficiencia): *El instrumento es pertinente para su aplicabilidad.*

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez evaluador: *Vicuña Orihuela, Carmela Emperatriz*

D.N.I.: *07503079*

Especialidad de validador: *Mg. Gestión Educativa y Didáctica*

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

05 de Setiembre del 2016

[Firma]

REVISADO
Mg. Carmela Vicuña Orihuela
RESPONSABLE DE ASIGNATURA

TÍTULO DE LA TESIS: GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS EN LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016

VARIABLE	DIMENSIÓN	CRITERIOS	OPCIÓN DE RESPUESTA				CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
			Logrado/Sobresaliente	Logrado	En proceso/Logrado	No logrado	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta		
							SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Redacción de Textos Argumentativos La argumentación es un texto que plantea una opinión acerca de un tema debatible o polémico y tiene por objetivo convencer o persuadir al receptor del mensaje mediante la utilización de argumentos de tipo racional o emocional.	Argumentos Analógicos	1. En la hoja de trabajo formula semejanzas o diferencias entre premisas..					✓		✓		✓		✓		
		2. La lectura del argumento enfoca la idea principal que detalla una premisa que señala rasgos comunes de objetos o un caso particular que puede observarse					✓		✓		✓		✓		
		3. En la hoja de trabajo describe situaciones previas, secundarias o con validez relativa.					✓		✓		✓		✓		
		4. Redacta un argumento integrando premisas que señalan rasgos comunes de objetos					✓		✓		✓		✓		
	Argumentos Causales	5. En la hoja de trabajo formula cuatro premisas causales de su objeto de estudio existe entre ambas premisas					✓		✓		✓		✓		

	Este tipo de argumento es bastante simple de identificar, ya que una parte de la información funciona como <i>causa</i> y otra como efecto	6. Redacta un texto causal, fundamentando la explicación teleológica de sus premisas					✓		✓		✓		✓		
		7. En la hoja de trabajo formula una explicación teleológica que integra el uso de marcadores argumentativos					✓		✓		✓		✓		
		8. La lectura del texto permite establecer al lector el orden lógico y explicación de la causa de forma abstracta que mantiene el interés del lector						✓		✓		✓		✓	
	Argumentos de Autoridad Son aquellos argumentos que utilizan el nombre de una autoridad o de una institución de prestigio para apoyar una tesis. Este es un tipo de argumento que de por sí compromete al receptor en la medida en que éste debe evaluar si	9. En la hoja de trabajo redacta las premisas de cuatro autores y organizaciones académicas de prestigio						✓		✓		✓		✓	
	10. Redacta un texto argumentativo que expone coherentemente las hipótesis de 4 autores u organizaciones académicas de prestigio						✓		✓		✓		✓		

	Argumentos de Persuasión	17. Redacta de forma lógica en la hoja de trabajo los argumentos que va a proponer					✓		✓		✓		✓		
	Son aquellos argumentos que se usan cuando la enumeración de las características de lo que estamos defendiendo entregan un aporte a la hora de convencer al receptor, mezclan tanto el convencimiento por medio de la razón (las características que se nombran validan la tesis) como la persuasión mediante las sensaciones o las emociones (si el receptor es seducido por las características que se exponen en el argumento)	18. Redacta detallada y pertinentemente su argumento apelando a la razón del lector					✓		✓		✓		✓		
		19. Redacta en la hoja de trabajo argumentos que apelan a la razón del lector					✓		✓		✓		✓		
		20. Redacta un argumento que transmite un discurso emotivo que apela a la razón utilizando marcadores persuasivos.					✓		✓		✓		✓		


**FIRMA DEL
EVALUADOR**

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO
NOMBRE DEL INSTRUMENTO 2:

"Rubrica de la Redacción de Textos Argumentativos"

OBJETIVO: Evaluar el nivel de logro de la redacción de Textos Argumentativos en los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae de Tarma 2016.

DIRIGIDO A: Los estudiantes de la especialidad de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Vicuña Orihuela, Carmela Emperatriz

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magister

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
----------	------	-------	------	----------


 FIRMA DEL EVALUADOR

REVISADO
 M^{te} Carmela Vicuña
 DOCENTE DE ASIGNATURA



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor: DR. SORIA TAPIA GIL LORENZO

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de **Postgrado** con mención en **Psicología Educativa** de la UCV, en la sede **Chorrillos**, promoción **2015-1**, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Magíster.

El título nombre de mi proyecto de investigación es: **Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley en la Redacción de Textos Argumentativos en Estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. TARMA. 2016** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o de investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Definiciones conceptuales de las variables
3. Anexo N° 3: Matriz de Operacionalización
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. Anexo N° 5: Matriz de consistencia

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,


 Chávez Medrano Víctor Ricardo
 DNI: 09883255

INSTRUCCIONES

A continuación se presenta un conjunto de proposiciones referidas a diferentes aspectos del "GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS MENDELEY". Frente a esta proposición marque con un aspa el casillero correspondiente, según el grado de apreciación.

CUESTIONARIO	APRECIACIÓN					Observaciones sugerencias
	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Parcialmente de acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	
	5	4	3	2	1	
1.-¿Los objetivos propuestos concuerdan con el contenido del taller?	✓					
2.-¿Las actividades están formuladas en lenguaje claro y preciso?	✓					
3.-¿Los objetivos propuestos son factibles de ser logrados?	✓					
4.-¿Los talleres están desarrollados con lenguaje claro y preciso?	✓					
5.-¿Se encuentran los talleres dosificados adecuadamente?	✓					
6.-¿Cada taller facilita la adquisición / aplicación del programa?	✓					
7.-¿Las actividades propuestas son motivadoras para el aprendizaje?	✓					
8.-¿Las actividades son factibles de ser cumplidas por los estudiantes?	✓					

9.-¿Los talleres son interesantes y significativos?	✓					
10.-¿Los talleres tienen relación con las dimensiones de la variable independiente?	✓					
11.-¿Los talleres permiten el logro de aprendizajes significativos?	✓					
12.-¿Los talleres muestran una secuencia metodológica?	✓					
13.-¿Las hojas del instrumento de evaluación permiten el desarrollo de la redacción de textos argumentativos?	✓					
14.-¿Los ítems del instrumento de evaluación motivan el desarrollo de textos argumentativos para el estudiante?	✓					
15.-¿Los recursos a usar facilitan el desarrollo de las actividades?	✓					

Observaciones (precisar si hay suficiencia):..... *Existe Suficiencia*

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez evaluador:..... *Dr. G. Lorenzo SORIA TAPIA*

D.N.I.:..... *08408604*

Especialidad de validador:..... *Doctor*

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

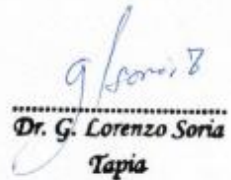
..... de Setiembre del 2016

g/son.?
.....
Dr. G. Lorenzo Soria
Tapia

TÍTULO DE LA TESIS: GESTOR DE REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS MENDELEY EN LA REDACCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS EN LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE. TARMA. 2016

VARIABLE	DIMENSIÓN	CRITERIOS	OPCIÓN DE RESPUESTA				CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES	
			Logrado/Sobresaliente	Logrado	En proceso/Logrado	No logrado	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta			
							SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
Redacción de Textos Argumentativos La argumentación es un texto que plantea una opinión acerca de un tema debatible o polémico y tiene por objetivo convencer o persuadir al receptor del mensaje mediante la utilización de argumentos de tipo racional o emocional.	Argumentos Analógicos El argumento analógico, es aquél en el que a partir de la semejanza establecida en las premisas entre dos o más objetos en uno o más aspectos, se concluye la similitud de otro u otros objetos (sin pretender abarcar la totalidad) en algún otro aspecto, sobre la base de que todos los objetos comparados poseen algo en común	1. En la hoja de trabajo formula semejanzas o diferencias entre premisas..					✓		✓		✓		✓			
		2. La lectura del argumento enfoca la idea principal que detalla una premisa que señala rasgos comunes de objetos o un caso particular que puede observarse					✓		✓		✓		✓			
		3. En la hoja de trabajo describe situaciones previas, secundarias o con validez relativa.					✓		✓		✓		✓			
		4. Redacta un argumento integrando premisas que señalan rasgos comunes de objetos					✓		✓		✓		✓			
	Argumentos Causales 5. En la hoja de trabajo formula cuatro premisas causales de su objeto de estudio existe entre ambas premisas						✓		✓		✓		✓			

Argumentos de Persuasión Son aquellos argumentos que se usan cuando la enumeración de las características de lo que estamos defendiendo entregan un aporte a la hora de convencer al receptor, mezclan tanto el convencimiento por medio de la razón (las características que se nombran validan la tesis) como la persuasión mediante las sensaciones o las emociones (si el receptor es seducido por las características que se exponen en el argumento)	17. Redacta de forma lógica en la hoja de trabajo los argumentos que va a proponer					✓		✓		✓		✓		
	18. Redacta detallada y pertinentemente su argumento apelando a la razón del lector					✓		✓		✓		✓		
(las características que se nombran validan la tesis) como la persuasión mediante las sensaciones o las emociones (si el receptor es seducido por las características que se exponen en el argumento)	19. Redacta en la hoja de trabajo argumentos que apelan a la razón del lector					✓		✓		✓		✓		
	20. Redacta un argumento que transmite un discurso emotivo que apela a la razón utilizando marcadores persuasivos.					✓		✓		✓		✓		



.....
Dr. G. Lorenzo Soria
Tapia

FIRMA DEL
EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO
NOMBRE DEL INSTRUMENTO 2:

"Rubrica de la Redacción de Textos Argumentativos"

OBJETIVO: Evaluar el nivel de logro de la redacción de Textos Argumentativos en los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae de Tarma 2016.

DIRIGIDO A: Los estudiantes de la especialidad de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: DR SORIA TAPIA GIL LORENZO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
---------------------	------	-------	------	----------

9/10/16
 Dr. G. Lorenzo Soria
 Tapia

FIRMA DEL EVALUADOR

Anexo E: base de datos de la confiabilidad de la variable dependiente

N°	VALIDACIÓN PRUEBA REDACCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS																												TOTAL	NIVELES V2		
	ANALOGICA						CAUSAL						AUTORIDAD						PROBABILISTICO						PERSUASIVO							
	P1	P2	P11	P12	DM1	NIV	P3	P4	P13	P14	DM2	NIV	P5	P6	P15	P16	DM3	NIV	P7	P8	P17	P18	DM4	NIV	P9	P10	19	20			DM5	NIV
1	2	3	2	2	9	2	2	3	3	1	9	2	2	2	2	3	9	2	3	3	2	3	11	3	3	3	3	3	12	3	50	3
2	2	2	2	2	8	2	1	1	3	1	6	1	1	1	1	2	5	1	2	2	1	1	6	1	1	1	2	2	6	1	31	1
3	1	1	2	1	5	1	2	2	2	1	7	1	2	2	2	1	7	1	1	1	3	1	6	1	1	1	2	1	5	1	30	1
4	1	1	1	2	5	1	1	1	3	1	6	1	1	1	2	1	5	1	1	1	2	1	5	1	1	1	2	1	5	1	26	1
5	1	1	2	1	5	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	4	1	1	1	2	2	6	1	23	1
6	1	1	2	1	5	1	2	2	2	1	7	1	1	1	1	1	4	1	1	1	2	1	5	1	2	2	1	1	6	1	27	1
7	2	2	2	2	8	2	2	2	1	1	6	1	2	2	1	1	6	1	3	2	1	1	7	1	2	2	2	2	8	1	35	2
8	2	2	1	1	6	1	2	2	1	1	6	1	1	1	1	1	4	1	1	2	2	1	6	1	1	1	1	1	4	1	26	1
9	1	1	1	1	4	1	1	2	1	1	5	1	1	1	1	1	4	1	1	1	2	1	5	1	2	2	1	1	6	1	24	1
10	2	2	2	2	8	2	2	1	2	1	6	1	1	1	1	1	4	1	2	2	1	1	6	1	1	1	1	1	4	1	28	1
11	3	2	2	2	9	2	3	2	1	1	7	1	2	2	1	1	6	1	1	1	2	2	6	1	2	2	2	2	8	1	36	2
12	3	2	1	1	7	2	2	2	2	1	7	1	1	2	1	1	5	1	1	2	2	1	6	1	1	1	1	1	4	1	29	1
13	2	2	2	2	8	2	3	2	2	2	9	1	1	1	1	1	4	1	4	3	2	1	10	1	2	1	1	2	6	1	37	2
14	4	3	1	1	9	2	3	2	2	1	8	1	1	2	1	1	5	1	1	1	2	1	5	1	1	2	1	1	5	1	32	1
15	2	2	1	2	7	2	1	2	3	2	8	1	1	1	2	2	6	1	1	2	2	3	8	1	1	2	2	2	7	1	36	2
16	3	3	2	1	9	2	2	2	1	1	6	1	2	2	2	1	7	1	2	1	1	1	5	1	1	2	2	1	6	1	33	1
17	2	2	2	1	7	2	2	1	1	1	5	1	1	2	1	1	5	1	2	2	2	1	7	1	1	2	2	1	6	1	30	1
18	2	1	2	3	8	2	1	2	2	1	6	1	2	1	1	1	5	1	2	1	1	2	6	1	1	1	2	1	5	1	30	1
19	1	2	1	2	6	1	1	1	1	2	5	1	1	1	2	3	7	1	1	1	2	1	5	1	1	1	1	2	5	1	28	1
20	1	2	2	1	6	1	2	2	2	1	7	1	2	2	2	1	7	1	1	1	2	1	5	1	2	1	1	1	5	1	30	1
21	1	1	2	1	5	1	1	1	1	2	5	1	2	2	1	2	7	1	2	1	1	2	6	1	1	1	2	1	5	1	28	1
22	2	2	1	1	6	1	2	1	2	1	6	1	1	1	1	1	4	1	1	2	2	1	6	1	1	1	1	2	5	1	27	1
23	2	1	2	2	7	2	1	1	1	1	4	1	2	2	1	1	6	1	2	1	2	2	7	1	1	1	1	1	4	1	28	1
24	1	1	2	2	6	1	2	2	2	1	7	1	2	2	1	1	6	1	1	1	2	1	5	1	1	1	1	2	5	1	29	1
25	3	1	2	3	9	2	2	2	3	3	10	2	3	2	2	2	9	1	2	1	2	1	6	1	2	2	1	2	7	1	41	2
26	1	2	2	2	7	2	2	2	1	1	6	1	2	3	2	1	8	1	2	2	2	1	7	1	1	2	1	2	6	1	34	1
27	2	3	2	2	9	2	1	2	1	2	6	1	2	2	2	1	7	1	2	2	2	1	7	1	2	2	2	1	7	1	36	2
28	2	2	2	1	7	2	1	2	1	1	5	1	1	2	2	1	6	1	1	1	2	1	5	1	1	2	1	1	5	1	28	1
29	1	2	2	2	7	2	1	2	2	1	6	1	1	2	1	2	6	1	1	2	1	2	6	1	1	2	1	2	6	1	31	1
30	2	1	2	3	8	2	1	2	2	2	7	1	1	2	1	2	6	1	2	1	3	2	8	1	1	2	1	2	6	1	35	2

Anexo F: Base de datos del estudio

N°	PRETEST GRUPO EXPERIMENTAL REDACCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS																										TOTAL	NIVELES V2					
	ANALOGICA						CAUSAL						AUTORIDAD						PROBABILISTICO						PERSUASIVO								
	P1	P2	P10	P11	DM1	NIV	P3	P4	P12	P13	DM2	NIV	P5	P6	P14	P15	DM3	NIV	P7	P8	P16	P17	DM4	NIV	P9	P10			P19	P20	DM5	NIV	
1	2	3	2	3	10	3	1	2	2	2	7	2	2	2	1	2	7	2	2	2	3	2	9	2	2	2	1	2	7	2	40	2	
2	1	2	1	2	6	1	1	1	3	2	7	2	1	2	2	2	7	2	2	2	2	3	9	2	1	2	2	7	2	36	2		
3	2	2	2	2	8	2	1	2	2	1	6	1	1	2	1	2	6	1	1	1	1	2	5	1	1	2	1	2	6	1	31	1	
4	2	2	2	1	7	2	1	2	1	1	5	1	1	1	2	1	5	1	1	2	1	1	5	1	1	1	2	2	1	6	1	28	1
5	1	2	3	1	7	2	1	2	2	1	6	1	1	2	2	1	6	1	1	2	3	1	7	2	1	2	3	1	7	2	33	1	
6	3	3	2	1	9	2	2	2	1	1	6	1	2	2	1	1	6	1	2	1	2	1	6	1	1	1	2	2	1	6	1	33	1
7	2	1	3	1	7	2	1	2	2	1	6	1	1	2	3	2	8	2	2	1	2	2	7	2	1	2	2	1	6	1	34	1	
8	2	2	2	3	9	2	2	1	2	1	6	1	1	2	1	1	5	1	2	2	1	2	7	2	1	2	2	1	6	1	33	1	
9	2	1	3	1	7	2	1	2	3	1	7	2	1	3	2	1	7	2	1	3	3	1	8	2	1	1	2	2	1	6	1	35	2
10	2	1	1	2	6	1	1	2	1	2	6	1	2	1	2	3	8	2	2	1	2	1	6	1	1	1	1	2	5	1	31	1	
11	2	2	3	2	9	1	2	1	1	2	6	1	1	2	2	3	8	2	1	1	3	2	7	2	1	2	2	2	7	2	37	2	
12	1	2	2	1	6	1	1	1	2	1	5	1	1	1	2	1	5	1	1	1	2	1	5	1	1	1	1	1	4	1	25	1	
13	1	3	2	1	7	1	1	3	2	1	7	2	1	2	1	1	5	1	2	3	3	1	9	2	1	2	2	1	6	1	34	1	
14	1	2	2	1	6	1	2	2	1	2	7	2	2	2	1	2	7	2	1	1	1	2	5	1	2	1	2	1	6	1	31	1	
15	1	3	3	1	8	2	1	2	2	1	6	1	1	2	1	1	5	1	2	2	3	1	8	2	2	2	1	1	6	1	33	1	
16	1	1	1	1	4	1	1	1	2	1	5	1	2	2	1	1	6	1	2	1	2	1	6	1	1	1	1	2	5	1	26	1	
17	1	3	2	2	8	2	1	3	3	2	9	2	3	2	2	1	8	2	2	3	2	1	8	2	2	2	1	2	7	2	40	2	
18	2	2	2	2	8	2	2	1	1	1	5	1	1	1	1	1	4	1	1	2	2	2	7	2	1	1	1	1	4	1	28	1	
19	3	3	1	2	9	2	2	1	1	1	5	1	2	3	2	3	10	3	1	2	1	1	5	1	1	3	2	2	8	2	37	2	
20	2	3	2	2	9	2	1	1	2	1	5	1	2	2	1	1	6	1	2	1	2	1	6	1	1	1	1	2	5	1	31	1	
21	2	3	3	3	11	3	1	2	3	1	7	2	1	2	2	1	6	1	1	2	3	1	7	2	1	2	2	2	7	2	38	2	
22	1	1	2	3	7	2	2	2	3	3	10	3	2	2	2	2	8	2	1	1	2	1	5	1	1	1	1	2	5	1	35	2	
23	2	3	2	2	9	2	1	2	3	1	7	2	1	2	3	1	7	2	1	3	2	1	7	2	1	2	2	2	7	2	37	2	
24	3	2	2	2	9	2	2	2	1	1	6	1	3	2	2	1	8	2	2	1	2	1	6	1	2	2	1	2	7	2	36	2	
25	1	3	3	2	9	2	1	2	2	1	6	1	1	2	1	1	5	1	2	1	3	2	8	2	1	2	3	2	8	2	36	2	
26	1	2	2	2	7	2	2	2	1	2	7	2	2	3	2	1	8	2	2	2	2	1	7	2	1	2	2	1	6	1	35	2	
27	1	2	2	1	6	1	1	3	1	1	6	1	1	2	2	1	6	1	2	1	2	1	6	1	1	1	2	1	5	1	29	1	

N°	POSTTEST GRUPO EXPERIMENTAL REDACCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS																												TOTAL	NIVELES V2		
	ANALOGICA					CAUSAL						AUTORIDAD						PROBABILISTICO						PERSUASIVO								
	P1	P2	P10	P11	DM1	NIV	P3	P4	P12	P13	DM2	NIV	P5	P6	P14	P15	DM3	NIV	P7	P8	P16	P17	DM4	NIV	P9	P10	P19	P20			DM5	NIV
1	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	16	4	4	4	4	3	15	4	79	4
2	3	3	4	4	14	4	3	3	3	4	13	4	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	16	4	4	4	4	3	15	4	74	4
3	4	3	3	4	14	4	4	3	4	3	14	4	4	4	3	3	14	4	4	4	4	3	15	4	4	4	4	4	16	4	73	4
4	3	4	3	3	13	4	4	4	4	4	16	4	4	3	4	4	15	4	4	3	3	4	14	4	4	4	3	3	14	4	72	4
5	4	3	4	4	15	4	4	3	4	3	14	4	3	4	4	4	15	4	4	3	4	3	14	4	3	3	4	4	14	4	72	4
6	4	4	3	4	15	4	4	4	3	4	15	4	4	3	4	3	14	4	4	4	4	4	16	4	3	4	4	4	15	4	75	4
7	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	16	4	3	4	4	4	15	4	3	4	3	4	14	4	77	4
8	4	4	3	4	15	4	4	3	4	4	15	4	3	3	3	3	12	3	4	3	4	3	14	4	4	4	4	4	16	4	72	4
9	3	4	2	4	13	3	1	3	4	2	10	3	1	3	4	1	9	2	2	3	3	2	10	3	4	2	4	2	12	3	54	3
10	3	3	3	3	12	3	4	3	3	4	14	4	3	3	3	4	13	4	4	4	4	4	16	4	3	3	3	4	13	4	68	4
11	3	3	4	3	13	4	3	3	4	4	14	4	4	4	3	4	15	4	3	3	3	4	13	4	4	4	4	4	16	4	71	4
12	3	4	3	4	14	4	3	4	4	4	15	4	3	3	4	3	13	4	4	4	3	4	15	4	4	4	3	4	15	4	72	4
13	4	3	3	3	13	4	3	3	3	3	12	3	3	3	4	3	13	4	4	4	4	3	15	4	4	3	3	3	13	4	66	4
14	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	16	4	4	4	4	3	15	4	4	3	4	4	15	4	4	4	4	3	15	4	77	4
15	2	3	2	2	9	2	3	2	3	3	11	3	3	3	3	2	11	3	3	4	3	2	12	3	3	3	2	3	11	3	54	3
16	3	4	4	4	15	4	4	4	4	4	16	4	4	4	3	4	15	4	4	4	3	4	15	4	3	3	4	4	14	4	75	4
17	4	4	2	3	13	4	4	3	2	3	12	3	3	4	2	3	12	3	3	2	3	3	11	3	2	3	2	3	10	3	58	3
18	3	3	2	3	11	3	2	1	3	2	8	2	4	3	3	4	14	4	3	2	4	4	13	4	2	3	3	3	11	3	57	3
19	4	3	2	3	12	3	2	1	2	2	7	2	3	3	2	3	11	3	3	3	2	2	10	3	4	3	2	3	12	3	52	3
20	3	4	3	4	14	4	4	4	4	3	15	4	3	3	3	4	13	4	4	4	3	4	15	4	3	3	3	3	12	3	69	4
21	4	4	4	3	15	4	4	3	4	3	14	4	4	4	4	4	16	4	3	4	4	3	14	4	4	4	4	3	15	4	74	4
22	3	3	2	3	11	3	2	3	3	3	11	3	3	3	2	3	11	3	2	3	3	3	11	3	2	3	2	3	10	3	54	3
23	4	4	3	4	15	4	4	3	3	4	14	4	4	3	3	3	13	4	4	4	3	4	15	4	4	3	3	3	13	4	70	4
24	4	3	3	3	13	4	4	4	4	4	16	4	4	4	3	3	14	4	4	4	4	4	16	4	4	4	4	3	15	4	74	4
25	4	4	4	3	15	4	4	4	3	4	15	4	4	3	4	3	14	4	4	4	4	4	16	4	3	3	3	4	13	2	73	4
26	3	4	3	3	13	4	4	3	3	4	14	4	4	4	3	3	14	4	4	4	3	3	14	4	4	3	4	3	14	4	69	4
27	4	4	3	4	15	4	4	4	4	4	16	4	4	4	3	3	14	4	4	4	4	3	15	4	4	4	3	3	14	4	74	4

Anexo G Artículo científico



**Gestor de referencias bibliográficas en la
argumentación de textos en estudiantes universitarios**

AUTOR:

Br. Chávez Medrano, Víctor Ricardo

Escuela de Postgrado Universidad César Vallejo

Filial Lima

Resumen

El estudio tuvo como objetivo determinar la influencia significativa del uso del Gestor de Referencias Mendeley en la mejora de la redacción de Textos argumentativos en estudiantes de psicología de una universidad católica; motivando incorporar nuevas tecnologías que optimicen su capacidad organizativa de textos argumentativos durante su proceso de aprendizaje. La investigación de diseño pre experimental no probabilístico intencionado por conveniencia consideró una muestra de 27 estudiantes del cuarto ciclo de la Universidad Católica Sedes Sapientiae - Programa Tarma. Concluyéndose que existe influencia de la variable independiente al término de la condición post test mediante la prueba Wilcoxon, obtuvo una diferencia significativa $z = -4,748$ y $\rho = 0.00$ ($p < 0.05$).

Palabras claves: Gestión referencias bibliográficas, tics, texto argumentativo, programa mendeley, educación superior, estudiantes psicología

Abstract

The study aimed to determine the significant influence of the use of the Mendeley Reference Manager in improving the writing of argumentative texts in psychology students of a Catholic university; Motivating to incorporate new technologies that optimize their organizational capacity of argumentative texts during their learning process. Preoperative non-probabilistic design research intended for convenience considered a sample of 27 students from the fourth cycle of the Catholic University Sedes Sapientiae - Tarma Program. It was concluded that there is influence of the independent variable at the end of the post test condition using the Wilcoxon test, obtaining a significant difference $z = -4.748$ and $\rho = 0.00$ ($p < 0.05$).

Keywords: Management bibliographical references, tics, argumentative text, mendeley program, higher education, students psychology

INTRODUCCIÓN

Durante este siglo se viene adaptando tecnologías de la información y comunicación (TIC) a la educación; nuestra iniciativa de utilizar el gestor de referencia bibliográfica mendeley y su influencia en la redacción de textos

argumentativos, se fundamenta en la definición de López (2014) “los gestores bibliográficos son (...) herramientas tecnológicas creadas para apoyar el proceso editorial, ahorrar tiempo, facilitar el manejo de los recursos bibliográficos y evitar se produzca errores en el proceso de redacción manual de los trabajos científicos” (p. 2). Con una muestra de 27 estudiantes del IV ciclo de psicología de una universidad católica se les capacito en el uso del gestor para mejorar su redacción de textos argumentativos. Como lo define Carrillo (2008) “un texto argumentativo plantea una opinión acerca de un tema debatible o polémico y tiene por objetivo convencer o persuadir al receptor del mensaje mediante la utilización de argumentos de tipo racional o emocional” (p.176); a fin que se apliquen en sus trabajos académicos y consoliden su formación profesional.

La percepción de varios docentes de la institución refería que los trabajos académicos son deficitarios en argumentos, puesto que utilizan inapropiadamente conceptos, analizan superficialmente las bibliografías repercutiendo en el rendimiento académico, el pensamiento crítico, su percepción científica y el propósito del programa académico; haciendo la experiencia didáctica repetitiva, desaprovechando la conectividad permanente de los estudiantes a la web, el acceso a blogs y redes sociales en ocasiones referenciadas en trabajos académicos.

En tal sentido nuestra investigación se justificó por los siguientes fines: (a) Servir como referente para realizar estudios con contenidos similares en el ámbito de la educación. (b) La validez y confiabilidad de medición del instrumento pueda ser utilizada por otros investigadores. (c) Desarrollar una propuesta que impulse el uso de los gestores de referencia bibliográfica como herramientas TIC estimulando la capacidad creativa de los estudiantes de educación superior.

ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

La referencia de estudios a nivel internacional sobre gestores bibliográficos considerados en la presente investigación fue:

López (2014) en su estudio “*Análisis comparativo de los gestores bibliográficos sociales Zotero, Docear y Mendeley: características y prestaciones*”, establece diferencias significativas en las prestaciones para el ámbito académico. La cronología expuesta en este estudio resalta una evolución según la necesidad

de cada usuario: "Reference Manager (1984) y Endnote (1988)", (p.52); considerados los pioneros. Actualmente estas herramientas ofrecen captura de información, edición, almacenamiento, organización y desarrollan un formato de salida generando interacción, colaboración y feedback con otros usuarios mediante un entorno de conectividad grupal durante el uso de redes sociales.

Alvarez, Núñez, Palao y Alvarez (2016, pp. 1-13) en el proyecto "*Acercamiento a gestores bibliográficos de alumnos de TFG y TFM de Historia e Historia del Arte*", analizó las preferencias en el uso de los gestores de referencia bibliográfica RefWorks, EndNote, Zotero y Mendeley, en una muestra de 11 estudiantes evaluando la utilidad en los trabajos de fin de grado (TFG) y de fin de máster (TFM) de estudiantes de la universidad de Salamanca. El acercamiento a los gestores de referencia, supervisado por los profesores que expusieron el funcionamiento de los gestores a los alumnos, que luego de su elección valoraron sus ventajas y desventajas al usarlos en sus trabajos; paralelamente se observó cambios en la producción de sus trabajos académicos (rapidez, efectividad y mejora de la calidad) durante el proceso de tutoría. La selección permitió recopilar y consultar fuentes bibliográficas elaborando citas, redactando bibliografías y anexos en el cuerpo de sus trabajos.

En el ámbito nacional, destacamos estudios explicativos de la implementación de herramientas TIC en la educación:

Rivero, Chávez, Vásquez y Blumen (2016, pp. 185-199) publican su artículo "*Las TIC en la formación universitaria. Logros y desafíos para la formación en psicología y educación*", desarrollado por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) en universidades privadas de la ciudad de Lima. El primer estudio evaluó 60 estudiantes de psicología con una escala de 40 preguntas (Likert) y de respuestas abiertas sobre los beneficios en la dinámica de clase y el reforzamiento de nuevos conceptos, utilizando clickers. La desventaja al poner en marcha los clickers se valoraron positivamente por el beneficio en la inmediatez de la respuesta. El segundo estudio consistió en planificar sesiones de clases con la metodología flipped classroom asistida por plataforma virtual utilizando recursos como: presentaciones en video, archivos en formato prezi e información de la web, analizándose: la metodología y recursos didácticos de la

práctica pedagógica y satisfacción del uso de clase invertida; Los resultados reflejan mejora en el acceso al material organizado y la opinión satisfactoria en la claridad e interiorización de conceptos por la discusión y debate de ideas centrales y absolución de dudas y para resolver ejercicios.

Vázquez-Aprá (2014) en su tesis *“Consignas de escritura, estrategias de lectura y escritura y calidad de los textos elaborados por estudiantes universitarios”* estudia una muestra de 18 estudiantes universitarios diferenciados previa evaluación por su nivel de conocimientos de lectura, escritura y alfabetización inicial en la asignatura de Didáctica I de la carrera de Psicopedagogía de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de Río Cuarto (Córdoba – Argentina). Los datos recogidos en entrevistas y cuestionarios valoró la producción de un informe escrito sobre “La Alfabetización inicial desde la perspectiva constructivista, encuadrado en el tema La enseñanza y el aprendizaje de contenidos del área de Lengua” y la asesoría en condición antes y después de realizar la tarea. El producto final consideró la conservación y entrega del material escrito hasta la versión final de la tarea. En los resultados se apreció: mejor redacción del texto expositivo-explicativo y observancia de la consigna con ausencias de error conceptual, parafraseo e integración de contenidos. La elaboración de esquemas y análisis de los textos utilizando subrayado, herramientas gráficas y borradores que organizaron su pensamiento mediante diagramas mentales antes de redactar sus contenidos en los informes.

El análisis de estas tres investigaciones, reforzó la necesidad de implementar estrategias activas en la formación de psicólogos a quienes se les exige un rol más participativo en el aula de clases y la producción de nuevos conocimientos que estimulen su autoaprendizaje, creatividad y manejo de información con criterios científicos.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

La definición de los gestores de referencia bibliográfica, propuesta por López (2014) define a los gestores bibliográficos como “herramientas que recogen las referencias bibliográficas de manera manual o automática, a partir de búsquedas en las bases de datos”. (p. 2) de investigación (catálogos de bibliotecas, índices,

bases de datos de revistas científicas, páginas web, etc.), y permiten organizar las citas y la bibliografía de los trabajos de investigación.

A nivel de textos argumentativos Parra (2004) refiere: “El texto argumentativo es una de las manifestaciones del discurso oral o escrito, que tiene como finalidad convencer de algo a quienes lo escuchan o leen; es decir a los destinatarios”, (p. 179); por esta situación nuestra metodología se fundamenta en Álvarez (2004) que propone la estructura argumentativa en una parte Introdutoria cuya finalidad presenta el tema y predispone al interlocutor a favor de la tesis; exposición y presentación de hechos y argumentos que sitúan al interlocutor a favor del argumentador y la Conclusión que reafirma la tesis o plantea la formulación de una nueva. (p. 51).

PROBLEMA

La investigación tuvo el objeto de demostrar la influencia del uso sistematizado de un gestor de referencias bibliográficas en la mejora de la producción de textos argumentativos en estudiantes de la carrera de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae que cursaban estudios en el programa Tarma durante el año 2016.

OBJETIVO

Establecer la influencia que el gestor de referencias bibliográficas desarrollará en la redacción de textos argumentativos en estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae que cursaban estudios en el programa Tarma durante el año 2016.

MÉTODO

El estudio consideró un diseño cuasi experimental sin grupo de comparación que midió la modificación causal de la variable dependiente en condición pre y posttest. La organización de la población, manipulación deliberada de la variable independiente “Gestor de referencias bibliográficas”, la observación de sus efectos en la “Redacción de Textos Argumentativos” y el contacto con los elementos apropiados contribuyó aplicativamente a los resultados de la variable dependiente en la muestra conformada por 27 estudiantes de la especialidad de psicología seleccionados por muestreo no probabilístico e intencional por conveniencia. El instrumento utilizado fue una prueba valorada con una rúbrica

con 20 criterios para la redacción de las dimensiones; que valoro las respuestas en los niveles: Logrado/Sobresaliente (4 puntos), Logrado (3 puntos), En proceso/Logrado con dificultades (2 puntos) y No logra (1 punto). El procedimiento consideró la aplicación pre y pos test al desarrollo de 10 talleres de capacitación sobre el uso del gestor de referencias bibliográficas brindado a los alumnos.

RESULTADOS

La prueba de normalidad Shapiro Wilks aplicada a la muestra piloto (30 sujetos), obtuvo valor estadístico menor a 0,05; concluyendo que los datos no provienen de una distribución normal y por ende se utilizó estadística no paramétrica.

Tabla 1
Pruebas de Normalidad

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Programa pretest	,125	27	,200*	,967	27	,515
Programa postest	,218	27	,002	,829	27	,000

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

La Tabla 2, describe la redacción de textos argumentativos en condición pretest, obteniéndose que: 51.9% se encontraban en nivel no logra, el 48.1% en el nivel en proceso/logrado; la puntuación oscilo entre 22 y 40 puntos. En la condición postest se obtuvo: 22.2% alcanzo el nivel logrado, el 77.8% el nivel logrado/sobresaliente; la puntuación osciló entre 52 y 79 puntos.

Tabla 2

Puntaje comparado de redacción de textos argumentativos condición pre y post test

Redacción de Texto Argumentativo							
Condición			No logra	En Proceso/ Logrado	Logrado	Logrado/ sobresaliente	Total
			Pre	fi	14	13	0
	% fi	51.9%	48.1%	0.0%	0.0%	100	
Post	fi	0	0	6	21	27	
	% fi	0.0%	0.0%	22.2%	77.8%	100	

La Tabla 3, compara en la condición pre y post test la redacción de las dimensiones de textos argumentativos, encontrándose mejoras en la redacción de argumentos analógicos, causales, de autoridad, probabilísticos y persuasivos

Tabla 3

Puntaje comparado de redacción de las dimensiones de argumentos en condición pre y post test

Condición			Niveles				Total	
			No logra	En Proceso/ Logrado	Logrado	Logrado/ sobresaliente		
Pre	Argumentos Analógicos	fi	8	17	2	0	27	
		%fi	29.60%	63.00%	7.40%	0.00%	100	
	Argumentos Causales	fi	17	9	1	0	27	
		%fi	63.00%	33.30%	3.70%	0.00%	100	
	Argumentos de autoridad	fi	14	12	1	0	27	
		%fi	51.90%	44.40%	3.70%	0.00%	100	
	Argumentos de probabilidad	fi	12	15	0	0	27	
		%fi	44.40%	55.60%	0.00%	0.00%	100	
	Argumentos persuasivos	fi	17	10	0	0	27	
		%fi	63.00%	37.00%	0.00%	0.00%	100	
	Post	Argumentos Analógicos	fi	0	1	5	21	27
			%fi	0.00%	3.70%	18.50%	77.80%	100
		Argumentos Causales	fi	0	2	5	20	27
			%fi	0.00%	7.40%	18.50%	74.10%	100
Argumentos de autoridad		fi	0	1	5	21	27	
		%fi	0.00%	3.70%	18.50%	77.80%	100	
Argumentos de probabilidad		fi	0	0	5	22	27	
		%fi	0.00%	0.00%	18.50%	81.50%	100	
Argumentos persuasivos		fi	0	1	7	19	27	
		%fi	0.00%	3.70%	25.90%	70.40%	100	

Discusión

Los resultados pretest muestran bajo nivel de redacción de textos argumentativos: no logra (51.9%) y en proceso logrado con dificultad (48.1%). Se realizó 10 talleres estructurados sobre el uso del gestor de referencias bibliográficas, lográndose los objetivos de estudio. Las hipótesis de investigación se aceptaron con una $p = 0.000$ ($p < 0.05$). Concordando con autores como Alonso (2009) que afirman que el gestor de referencia bibliográfica facilita crear bibliografías de temas afines y seleccionando la metodología de talleres de Álvarez et al. (2016) capacitando en el uso de gestores de referencias bibliográficas a estudiantes universitarios verificando su aplicabilidad en sus trabajos académicos similar a López (2014) ratificando su utilidad en la gestión de fuentes de consultas, complementada por Vásquez-Apra (2014) establece que la tarea en estudiantes universitarios implica construir un texto utilizando estrategias de lecto-escritura practicadas permanentemente, permitiéndole al gestor de referencias mayor nivel de calidad en la redacción argumentativa.

Las hipótesis específicas aceptadas indican una mejora significativa utilizando el gestor de referencias bibliográficas en la redacción de los argumentos tienen relación con la propuesta de los autores como: Ornani y García Toscano (2010) proponiendo en los argumentos la construcción de reglas generales ligadas entre sí, el respeto del interlocutor a la cita bibliográfica propuesta, su utilidad y confiabilidad en el tratamiento propuesta por Julián (2000) para convencer al interlocutor señalado por Dolz (1993) que debe apoyarse en citas estadísticas, cifras, imágenes o datos concordantes con el parecer del redactor. A nivel emocional Díaz (2002) considera estas premisas racionales usadas en las ciencias sociales generan consenso y empatía con el interlocutor, para lograr como plantea Cárdenas (1995) una adhesión con el auditorio. Como señala Camps (1995) todo argumento (escrito o no) tiene una característica monologal que debe ensayar componentes racionales que expliquen hechos empíricos de la ciencia teleológicamente. Julián (2000) atribuye a estas premisas características similares entre dos o más objetos sujeto a criterio de probabilidad relativa propuesta por Jiménez (s/f) añadiendo a sus propiedades la evaluación el feedback propuesto por de las referencias bibliográficas Font y Herrera (2016)

disponible virtualmente con el gestor de referencias, ahorrando tiempo en el proceso editorial académico e investigativo señalado por Pérez (2010) que los gestores de referencia bibliográfica facilitan.

Finalmente al cumplir los objetivos de estudio se recalca la mejora significativa con el uso gestor de referencias bibliográficas no solo en la redacción de textos argumentativos sino también como lo señala Vásquez (2014) en la capacidad de redactar textos con configuraciones mentales surgidas durante la lectura y relectura del material de consulta en la ejecución de una tarea o como Álvarez (2004) identificando en los estudiantes la comparación de aspectos similares intratextuales en las referencias bibliográficas. Situación que el gestor de referencias potencia de las herramientas web minimizando el error como lo propone Johnson (2010).

Referencias

- López Carreño Montserrat. (2014). Análisis comparativo de los gestores bibliográficos sociales Zotero, Docear y Mendeley: características y prestaciones. *Cuadernos de Gestión de Información*, 4(0), 51–79. Retrieved from <http://revistas.um.es/gesinfo/article/view/219511>
- Rivero Carol, Chávez Andrea, Vásquez Angie, Blumen Sheyla (2016). Las TIC en la formación universitaria. Logros y desafíos para la formación en psicología y educación. *Revista de psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú*.
- Rodríguez, María Victoria Álvarez, Núñez Izquierdo Sara, Palao Vicente Juan José y Álvarez Esteban, Fernández (2016). Acercamiento a gestores bibliográficos de alumnos de TFG y TFM de Historia e Historia del Arte. (Tesis doctoral, Universidad de Salamanca, España). ISBN 978-84-608-7976-3.
- Vázquez-apra, A. (2014). *Consignas de escritura, estrategias de lectura y escritura y calidad de los textos elaborados por estudiantes universitarios*. Tesis doctoral, Universidad de Barcelona, Espana).

Anexo I Constancia emitida por la institución que acredite la realización del estudio in situ



"Año de la Consolidación del Mar de Grau"

AUTORIZACIÓN

EL COORDINADOR ACADÉMICO DEL PROGRAMA TARMA DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE:

AUTORIZA AL:

Lic. CHÁVEZ MEDRANO, Victor Ricardo, para que realice el trabajo de investigación denominado "Gestor de Referencias bibliográficas Mendeley en la Redacción de Textos Argumentativos en Estudiantes de Psicología" de la Universidad Católica Sedes Sapientiae - Tarma 2016".

Se expide la presente autorización, para los fines convenientes.

Tarma, 6 de setiembre de 2016.



William Salazar Torres
 William Salazar Torres
 DIRECTOR ACADÉMICO
 CENTRO DE INVESTIGACIÓN, PROFESIONALIZACIÓN
 Y CERTIFICACIÓN UNIVERSITARIA PARA LA INCLUSIÓN
 20080 TARMASUR/111-11070795 DE TARMA

Anexo J Formatos de consentimiento informado validación de instrumento y participación en investigación

CONSENTIMIENTO INFORMADO DE PARTICIPACIÓN EN VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Respetado(a) estudiante _____ por el presente curso invitación para participar voluntariamente en la validación de la prueba titulada **“Redacción de textos Argumentativos”** redactada para la investigación **“Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley en la Redacción de Textos Argumentativos de los Estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma. 2016”**.

En tal sentido sus respuestas en las pruebas serán de tipo anónimo y confidencial, de tal manera su nombre no se hará público por ningún medio.

Considerando lo anterior, agradezco su participación en este proceso de validación. (***Para participar por favor consigne sus datos personales en la parte inferior de la hoja y firme en el espacio designado***).

Yo _____ identificado con documento de identidad número: _____ de _____, expreso voluntaria y conscientemente mi deseo de participar en la validación de la prueba Redacción de Textos Argumentativos; que se realizará el día Jueves 08 de Septiembre en el laboratorio de informática de la Universidad Católica Sedes Sapientiae.

En constancia firma,

Nombre: _____
DNI: _____

CONSENTIMIENTO INFORMADO DE PARTICIPACIÓN EN INVESTIGACIÓN

Respetado(a) estudiante _____ por el presente curso invitación para participar voluntariamente en la investigación **“Gestor de Referencias Bibliográficas Mendeley en la Redacción de Textos Argumentativos de los Estudiantes de Psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma. 2016”**; la misma a desarrollarse de forma colectiva de Lunes a Viernes del 19 al 30 de Setiembre en el laboratorio de informática de la UCSS-Tarma, en horario de 20:00 a 21:30 Hrs.

La investigación considera una evaluación pre y post test titulada **“Redacción de textos Argumentativos”** que yo, **Víctor Ricardo Chávez Medrano** he redactado con el objetivo de medir la influencia del Programa antes mencionado en la Redacción de Textos Argumentativos.

La información obtenida a partir de sus respuestas en las pruebas tendrá un carácter eminentemente confidencial, de tal manera su nombre no se hará público por ningún medio. Igualmente, Usted; podrá tener conocimiento de la interpretación de sus resultados y puntuaciones obtenidos en cada prueba.

En consideración de lo anterior, agradezco su participación en la investigación. (***Si desea participar por favor consigne sus datos personales en la parte inferior de la hoja y firme en el espacio designado***).

Yo _____ identificado con documento de identidad número: _____ de _____, expreso voluntaria y conscientemente mi deseo de participar en la realización del proyecto en la fecha y lugar previstos por el autor de la investigación.

En constancia firma,

Nombre: _____
DNI: _____

Anexo K Fotografías



