



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de homofobia moderna en  
estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo, 2019”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTORES:**

Aguilar Torres, Richard Lizardo (Orcid: 0000-0002-5472-3672)

Iglesias Sánchez, Ana Paula (Orcid: 0000-0003-3399-8404)

**ASESOR(A):**

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes (Orcid: 0000-0001-9368-6184)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

PSICOMÉTRICA

**Trujillo – Perú**

**2019**

## **DEDICATORIA**

A nuestras familias, por todo el sacrificio y entrega que siempre han tenido por cada uno, por habernos brindado ese apoyo que hemos necesitado para salir adelante y estar donde estamos, lo cual siempre estaremos agradecidos con ellos y con Dios por habernos enviado a los padres que tenemos, así mismo se lo dedicamos a nuestros hermanos por el apoyo, amor, comprensión y confianza constante que nos brindan para poder culminar esta etapa profesional, los amamos. Finalmente, a nuestros familiares por estar alentándonos en todo este largo camino profesional.

Los autores

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, quien mediante sus bendiciones nos guía y motiva a seguir con nuestros objetivos personales y profesionales.

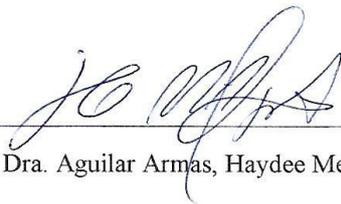
A nuestros padres, por amarnos y confiar en nosotros.

A nuestros docentes y asesores, por toda su experiencia compartida y apoyo en nuestro desarrollo.

Y a todos los que nos apoyaron y colaboraron con nosotros en esta investigación.

Los autores

**PAGINA DEL JURADO**



---

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes

Presidente de jurado



---

Mg. Verónica Sánchez Romero

Secretario de jurado



---

Dra. Patricia Trado Bocanegra

Vocal

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Nosotros, Richard Lizardo Aguilar Torres y Ana Paula Iglesias Sánchez, identificados con los documentos de identidad N° 76759277 y 71035008, respectivamente, a fin de cumplir con los requerimientos dados por la Universidad César Vallejo, los cuales se manifiestan a nosotros a través de los reglamentos propuestos por la dirección de Grados y Títulos, perteneciendo a la Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, afirmamos mediante juramento que los documentos remitos mediante la presente investigación son de naturaleza auténtica y verás.

De la misma manera, afirmamos que los datos presentados en la investigación son en su totalidad, auténticos y veraces.

Por tanto, nos hacemos responsables ante cualquier manifestación de omisión o error en cuanto a los datos y documentos presentados. En tal sentido, nos ponemos a disposición de las normas de la universidad.

Trujillo, 30 de Setiembre 2019

Richard Lizardo Aguilar Torres  
DNI: 76759277

Ana Paula Iglesias Sánchez  
DNI: 71035008

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del Jurado:

Con el propósito obedecer la normativa de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, hacemos presente nuestra investigación “Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo, 2019”. La cual ponemos a vuestra disposición, esperando cumplir con todos los requerimientos solicitados para la aprobación de la obtención del título Profesional de Licenciados en Psicología.

Trujillo, 30 de Setiembre 2019

Richard Lizardo Aguilar Torres

DNI: 76759277

Ana Paula Iglesias Sánchez

DNI: 71035008

## ÍNDICE

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Página de jurado .....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Presentación.....	vi
Resumen .....	x
Abstract.....	xi
I. Introducción.....	12
II. Método.....	22
2.1. Diseño de investigación.....	22
2.2. Tipo de estudio .....	22
2.3. Variable, operacionalización .....	23
2.4. Población y muestra .....	25
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .....	26
2.5.1. Técnica.....	26
2.5.2. Instrumento.....	26
2.6. Procedimiento.....	27
2.7. Método de análisis de datos.....	27
2.6. Aspectos éticos. ....	28
III. Resultados.....	29
IV. Discusión. ....	39
V. Conclusiones.....	45
VI. Recomendaciones. ....	47
Referencias .....	52

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la variable .....	23
Tabla 2. Estadísticos descriptivos de la Escala de Homofobia Moderna .....	30
Tabla 3. Matriz factorial rotada de la Escala de Homofobia moderna de las Lesbianas.....	31
Tabla 4. Índices de ajuste de los modelos de la Escala de Homofobia Moderna.....	35
Tabla 5. Índices de validez convergente y discriminante de la Escala de Homofobia Moderna.....	36
Tabla 6. Confiabilidad de la Escala de Homofobia Moderna.....	37
Tabla 7. Evidencias de validez basadas en la convergencia de la Escala de Homofobia Moderna con la Escala de Sexismo Ambivalente (ASI) .....	38

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Modelo de cuatro factores relacionados de la Escala de Homofobia Moderna hacia los gays .....	32
Figura 2. Modelo de seis factores relacionados de la Escala de Homofobia Moderna hacia las lesbianas.....	33
Figura 3. Modelo de tres factores relacionados de la Escala de Homofobia Moderna hacia las lesbianas.....	34

## RESUMEN

En la presente investigación de tipo instrumental, se planteó como objetivo general, determinar las evidencias de validez y de confiabilidad de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de 561 estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo. Para el análisis exploratorio, se observó una matriz factorial con tres factores que manifestaban el 59.4% de la varianza eliminando un ítem (17), con cargas factoriales moderadas a altas (.43 a .89). Para el análisis confirmatorio, se encontraron adecuados índices de ajuste para la subescala de actitudes hacia gays ( $\chi^2/g.l= 2.32$ ; SRMR= .0799; GFI= .958; NFI= .942; RFI= .933; PGFI= .748; PNFI= .813), y en la subescala de actitud hacia lesbianas bajo el modelo de seis factores ( $\chi^2/g.l= 2.68$ ; SRMR= .0787; GFI= .969; NFI= .959; RFI= .951; PGFI= .743; PNFI= .806); aunque en este último se encontró la presencia de multicolinealidad. Asimismo, se observó evidencia de un mejor ajuste en la subescala de actitud hacia lesbianas bajo el modelo de tres factores con 21 ítems ( $\chi^2/g.l= 2.61$ ; SRMR= .0726; GFI= .975; NFI= .968; RFI= .964; PGFI= .785; PNFI= .857). También, se observó validez convergente entre los factores del instrumento como con el Inventario de Sexismo Ambivalente con correlaciones moderadas, directas e inversas. Finalmente, se logró determinar a través del método de consistencia interna del coeficiente Omega la confiabilidad, entre los valores de .73 a .87 en el caso de la sub escala de gays, mientras que para la sub escala de lesbianas, los valores se encuentran entre .53 a .86.

***Palabras clave:*** confiabilidad, homofobia, validez.

## ABSTRACT

In the present investigation of instrumental type, it was proposed as a general objective, to determine the evidence of validity and reliability of the Modern Homophobia Scale in a sample of 561 university students of the city of Trujillo. For the exploratory analysis, a factorial matrix was observed with three factors that showed 59.4% of the variance eliminating an item (17), with moderate to high factor loads (.43 to .89). For the confirmatory analysis, adequate adjustment rates were found for the subscale of attitudes towards gays ( $\chi^2 / df = 2.32$ , SRMR = .0799, GFI = .958, NFI = .942, RFI = .933, PGFI = .748, PNFI = .813), and on the lesbian attitude subscale under the six factor model ( $\chi^2 / gl = 2.68$ , SRMR = .0787, GFI = .969, NFI = .959, RFI = .951, PGFI = .743 ; PNFI = .806); although the presence of multicollinearity was found in the latter Likewise, we observed evidence of a better adjustment in the lesbian attitude subscale under the three factor model with 21 items ( $\chi^2 / gl = 2.61$ , SRMR = .0726, GFI = .975, NFI = .968, RFI = .964; PGFI = .785; PNFI = .857). Also, convergent validity was observed between the factors of the instrument as with the Ambivalent Sexism Inventory with moderate, direct and inverse correlations. Finally, it was possible to determine reliability through the internal consistency method of the Omega coefficient, between the values of .73 to .87 in the case of the sub-scale of gays, while for the sub-scale of lesbians, the values are found between .53 to .86.

**Keywords:** reliability, homophobia, validity.

## I. INTRODUCCIÓN.

En la actualidad, los temas acerca de la identidad y orientación sexual han ido obteniendo mayor relevancia en la sociedad generando diversas reacciones en las personas. No obstante, la reacción más frecuente es una actitud semitista y enjuiciadora como lo es la homofobia. La homofobia refiere a la actitud hostil hacia una persona por su orientación homosexual, en ambos sexos, siendo manifestada por persecución, marginación, ridiculización, acoso, violencia física y muerte (Cornejo, 2012).

Dichas manifestaciones homofóbicas se observan a nivel mundial cuando el hecho de ser homosexual es considerado un delito en 72 países y es castigado con pena de muerte en 9 países (International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association, 2017). De esa forma, en países como Estados Unidos, los adolescentes homosexuales/bisexuales reportaron que el 18% fueron víctimas de violaciones, el 30% reportó haber intentado suicidarse más de cuatro veces por el acoso escolar, el 60% refirió sentirse deprimido por la discriminación (Centers for Disease Control, 2016). Por otra parte, en Colombia, se ha reportado 110 casos de asesinatos por homofobia en el año 2015 (Colombia Diversa, 2015); como 298 casos de homofobia, en donde el 38% refería amenazas, 30% por discriminación en el acceso a la salud, trabajo y educación, 19% relacionado al conflicto armado, 10% por agresiones físicas y 3% por violaciones en el año 2016 (Defensoría del Pueblo, 2017).

El Perú no se encuentra ajeno a dicha problemática. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017) informa que el 62.7% de la comunidad LGBTI indicó ser víctima de violencia y discriminación, el 60% de dichos casos fueron realizados en espacios públicos y educativos. Entre los principales agresores se encuentran los compañeros de clases y padres de familia pertenecientes a las instituciones educativas (55.8%), los líderes religiosos (42.7%), trabajadores del estado (32.7%) y la familiares (28%). Como consecuencia de ello, el 40.9% de los encuestados refirieron temer expresar su orientación sexual. Asimismo, el 95.6% refirió que no denunciaban los actos de homofobia.

En una investigación realizada a 1027 estudiantes de nivel universitario en la capital, con edades que fluctuaban entre 16 y 28 años; se observó que el 36.2% poseía de

homofobia hacia la homosexualidad masculina, mientras que el 36.8% de los encuestados manifestaba homofobia hacia la homosexualidad femenina (León, Kishimoto y Flores, 2001). De igual manera, en Chimbote, se encontró que el nivel de homofobia hacia gays y lesbianas asciende a un 35.3% y un 25.3% respectivamente, en una investigación realizada a adolescentes (Bernuy y Noé, 2017). Asimismo, en Trujillo, se registró el caso de agresión a un universitario homosexual a quién le generaron traumatismos en la cabeza y desfiguración del rostro (Edición Central, 2014). También se observó un caso de homofobia en una universidad privada de Trujillo, hacia una persona homosexual, agrediéndola físicamente como también con amenazas verbales e insultos (Anaya, 2016). Según Sattui (2014), miembro de la Red LGBTI de Trujillo, se registran casos de homofobia cada día, los cuales muchas veces no son denunciados o debidamente procesados por los institutos del gobierno, muchos de ellos tienen que ver con violaciones correctivas ante su orientación sexual.

Ante estos datos, la población homosexual experimenta dificultades en su salud mental como la ansiedad, depresión, estrés post-traumático, consumo excesivo de sustancias ilícitas y suicidio en mayor medida que la población heterosexual (Marchueta, 2014). Es así que se manifiesta la necesidad de contar con instrumentos que analicen la problemática de la homofobia para futuras medidas de prevención. Existen instrumentos que miden la homofobia como, Índice de Homofobia (IAH) creado por Hudson y Ricketts (1980) que posee adecuados datos de validez y confiabilidad pero solo se encuentra segmentada a la población de hombres gays; otra escala es la Escala de Homofobia (EHS-10) elaborada por Moral y Sulvarán (2010), la cual demuestra ser orientada para la homosexualidad masculina como femenina, no obstante, analiza el constructo de forma unidimensional y su tipo de respuestas son dicotómicas lo que pone en incertidumbre los resultados obtenidos en su estudio al ser sectorizado; asimismo, se tiene la Escala peruana de actitud hacia la homosexualidad (EPAH) validada en la población peruana pero cuya estructura factorial cuenta con 10 factores, lo que segmenta los resultados siendo necesario estudios que respalden dicha validez (Valdiviezo, 2017).

Por último, se encuentra la Escala de Homofobia Moderna elaborada por Raja y Strokes (1998) y con adaptación al idioma español (León, 2003; Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo, 2013) y que cuenta con diversos estudios que avalan su validez y confiabilidad (León, 2003; Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo, 2013; Cipra, 2017;

Iglesias, 2017). Esta escala analiza la homofobia en función a tres factores, el malestar personal, la homofobia institucional, la que a su vez se divide en dos sub escalas: actitud hacia gays y actitud hacia lesbianas. En la validez explica la varianza de forma adecuada (>50%) y en la confiabilidad ha registrado valores Alfa de Cronbach mayores a .80 (Raja y Stokes, 1998; León, 2003; Rodríguez, Lameiras, Carrera, y Vallejo, 2013). Dicha escala se encuentra ya adaptada al contexto peruano, contando con estudios que avalen su validez y confiabilidad en muestra peruana lo que hace conveniente utilizar dicho instrumento para corroborar los hallazgos en investigaciones anteriores (León, 2003; Cipra 2017; Iglesias, 2017).

Por tanto, la presente investigación pretende determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (1998), en su versión al español, de León (2003) puesto que es un instrumento elaborado bajo un modelo multidimensional que ha demostrado su validez y confiabilidad en la realidad peruana como en otras poblaciones similares.

En cuanto a los trabajos previos a nuestra investigación, como antecedente internacional tenemos el realizado por Rodríguez, et al. (2013), quienes validaron la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de 800 estudiantes de nivel secundario, en Colombia. En la validez utilizaron el análisis factorial confirmatorio para el modelo de tres factores como para el modelo unidimensional en las sub escalas. En la sub escala de gays se observaron índices de ajuste aceptables para el modelo relacionado ( $\chi^2/df= 3.43$ ; AGFI= .88; RMSEA= .059), independiente ( $\chi^2/df= 3.94$ ; AGFI= .86; RMSEA= .065) y unidimensional ( $\chi^2/df= 4.57$ ; AGFI= .84; RMSEA= .072). En la sub escala de lesbianas también se observaron índices de ajuste aceptables en el modelo relacionado ( $\chi^2/df= 2.92$ ; AGFI= .89; RMSEA= .053), independiente ( $\chi^2/df= 3.51$ ; AGFI= .89; RMSEA= .060) y unidimensional ( $\chi^2/df= 4.15$ ; AGFI= .85; RMSEA= .067). En la confiabilidad ejecutaron el método de consistencia interna con el Alfa de Cronbach encontrando resultados adecuados en la sub escala de gays (.85 a .91) como la sub escala de lesbianas (.83 a .90).

Así mismo, como antecedentes nacionales, tenemos a Cipra (2017), quien analizó las propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de 1040 estudiantes universitarios pertenecientes a la provincia de Santa, Chimbote. Para la validez, utilizó el método de análisis factorial confirmatorio en las sub escalas de gays

(GFI= .969; AGFI= .962; SRMR= .0812; NFI= .961; PNFI= .857) y lesbianas (GFI= .967; AGFI= .960; SRMR= .0869; NFI= .960; PNFI= .866); con cargas factoriales entre .42 a .86. En el índice de homogeneidad se observaron valores adecuados (.31 a .92) en la subescala de actitudes hacia los gays, así como para la subescala de actitudes hacia las lesbianas (.25 a .83). Para determinar la confiabilidad se hizo uso del método por consistencia con el Alfa de Cronbach encontrando valores entre .84 a .89; asimismo, se dispuso del estadígrafo Omega observando valores entre .85 a .90. Finalmente elaboró normas percentilares.

Valdiviezo (2017) ejecutó un estudio psicométrico de la Escala peruana de actitud hacia la homosexualidad (EPAH) realizado con una muestra compuesta por 237 estudiantes universitarios pertenecientes a la carrera de psicología de una universidad privada, en Piura. Estableció la validez de contenido mediante el criterio de cinco jueces encontrando una V de Aiken de 1.00 ( $p < .05$ ) en función a claridad, coherencia y relevancia. La validez de contenido se realizó mediante el análisis factorial exploratorio encontrando diez componentes que explican el 64.118%. De igual manera, se hizo uso de la correlación ítem-test, teniendo como resultados valores por encima de .20. Es así que se logró determinar la confiabilidad a través del método de mitades, consiguiendo un valor Pearson de .75 y Spearman de 2.25. También, obtuvo una consistencia interna de 0.874 con el alfa de Cronbach. Por último, estableció normas percentilares.

Iglesias (2017) estableció las propiedades psicométricas de la Escala de homofobia moderna en una muestra de 495 adolescentes de la localidad de Cartavio. Para hallar la validez, hizo uso del análisis factorial confirmatorio, con los que obtuvo índices de ajuste aceptables para la sub escala de gays ( $\chi^2/g.l = 2.72$ ; GFI= .923; RMSEA= .108; NFI= .871) y así también para la sub escala de lesbianas ( $\chi^2/g.l = 3.34$ ; GFI= .914; RMSEA= .079; NFI= .857); con cargas factoriales de .11 a .86. En la confiabilidad, utilizó el método por consistencia interna con el coeficiente Alfa de Cronbach, encontrando valores aceptables para la sub escala de actitud hacia los gays (.71 a .87) y la sub escala hacia las lesbianas (.76 a .85).

Por otro lado, en cuanto a las teorías relacionadas al tema de investigación, referimos al termino designado por Weinberg en los años 60 para referirse al prejuicio y rechazo a las personas por su orientación sexual (homosexualidad), es decir, una actitud discriminatoria caracterizada por objetivar al otro por ser gay o lesbiana despreciando

sus derechos como seres humanos creyendo estar en una posición superior a la de ellos (Viñuales, 2002).

Según Ortega y Rodenas (2006), la homofobia tiene que ver con la antipatía aprendida en el seno familiar y mantenida en la sociedad de aborrecimiento hacia los homosexuales, mayormente por parte de heterosexuales. Además, manifiestan que homofobia implica una actitud hostil y de rechazo como mecanismo de defensa hacia sus propios impulsos homosexuales.

Cabe mencionar que la Asociación Psiquiátrica Americana y la Organización Mundial de la Salud indicaron que la homosexualidad no era una patología y consiguieron que se debería quitar de las clasificaciones psiquiátricas de los manuales DSM y CIE, por consiguiente, fue despenalizada y descatalogada (Crompton, 2006). A pesar de ello, en la actualidad, la homosexualidad sigue siendo percibida como un trastorno y abominación, por lo que produce comportamientos de reprensión física y psicológica hacia estas personas por su orientación sexual (León, 2003).

Algunos conceptos relacionados, son: Género, que es un conjunto de expectativas y comportamientos asignados por un grupo social en función al sexo biológico, haciendo una diferencia entre las funciones sociales de lo masculino y femenino en el sistema social (Colás, 2007).

Así también, la identidad de género tiene que ver con el proceso de identificarse en base a las características, asignaciones, creencias y comportamientos atribuidos a un género (Colás, 2007).

Y con relación a la Orientación sexual, esta refiere a la atracción sexual experimentada hacia una persona y es en función a esta, sobre la cual se define; por ello, no se determina por la identidad sexual. Así, se observa una orientación heterosexual (atraídas hacia el sexo contrario), orientación homosexual (atraídas hacia el mismo sexo), orientación bisexual (atracción sexual indistinta) (Solís, 2015).

Ahora, según Kantor (1998), las personas homofóbicas suelen compartir ciertas características cognitivas y comportamentales, entre ellos tenemos: Tienen una creencia prejuiciosa donde sus mitos se imponen a la realidad, creyendo tener siempre la razón, son narcisistas y obstinados, consideran que su posición es la única correcta y absoluta,

poseen bajo nivel académico, utilizan estereotipos, habladurías y creencias no justificadas científicamente para avalar sus juicios sobre los homosexuales, suelen manifestar actitudes sexistas, xenofóbicas, entre otros además de la homofobia, poseen un pensamiento autorreferencial y utilizan la homofobia para expresar sus sentimientos de culpa hacia cualquier expresión sexual siendo sexofóbicos.

Para Calderón, Cortés y Retamales (2012), existen diversos tipos de homofobia, la cual puede ser expresada de distintas maneras tanto de manera cognitiva (conocimiento prejuicioso y desacertado sobre la homosexualidad) y conductual (comportamiento que incluye daños físicos y psicológicos al otro), haciendo la siguiente clasificación: Homofobia, es el rechazo y hostilidad a los homosexuales por su condición homosexual, independientemente del sexo biológico. Bifobia, es la actitud aversiva por el temor irracional a las personas por la manifestación de su bisexualidad. Lesbofobia, es el rechazo infundado por el temor y aborrecimiento hacia las lesbianas. Y la Transfobia, es la actitud hostil hacia las personas transexuales o manifestaciones de su transexualidad.

Con respecto a las perspectivas teóricas, tenemos el modelo de Raja y Stokes (1998), quienes propusieron un modelo teórico social donde conceptualizaban la homofobia como el desprecio y rechazo hacia las personas homosexuales. En su modelo, propusieron que la sociedad adopta una actitud punitiva hacia el homosexualismo masculino, mientras es más permisivo hacia la homosexualidad femenina comúnmente asociado a la amistad. Este rechazo se relaciona con la idea de que uno de los fines del ser humano es la procreación y la homosexualidad atenta contra ese deber primordial; asimismo, se asocia a los homosexuales como portadores de enfermedades, específicamente el SIDA.

Los autores sostuvieron que parte de la homofobia surge del prejuicio, por lo que adoptaron las ideas propuestas de Pettigrew y Meertens (1995), las cuales indicaban la existencia de un racismo moderno, y a su vez manifestaron que el prejuicio es una representación tradicional del racismo y que en los últimos años ha adoptado vertientes más sutiles; asimismo sugirieron que este prejuicio más sutil se compone por la defensa de los valores tradiciones, la amplificación de las discrepancias culturales y la negación a connotaciones positivas al otro (distinto). De ese modo, la homofobia implica un prejuicio hacia aquellas personas con preferencias homosexuales, lo que genera una

deshumanización del otro y convicción del sí mismo como correcto (Raja y Stokes, 1998).

Teniendo como referencia lo anterior, las actitudes homofóbicas pueden incluir actitudes tradicionales de hostilidad y racismo (agresión física, psicológica, sexual) como las más sutiles y latentes (discursos culturales patologizadores o falta de leyes que impiden adopción/matrimonio entre homosexuales). De ese modo, la homofobia genera una realidad llena de resentimientos, culpas, vergüenzas y prepotencia para los homosexuales (Lizarraga, 2005). Al respecto, Raja y Stokes (1998) señalaron una diferencia de creencias culturales que alimentaban estas actitudes: para los homosexuales, el prejuicio se percibía bajo la idea de ponerse en una posición subordinada (femenina); para las lesbianas, el prejuicio se basaba en la idea de amenaza hacia el poder estructural ya que no dependían de hombres como en el erotismo del acto sexual lésbico para el varón heterosexual. Consideraron que esto era una manifestación de rebeldía femenina frente a una cultura patriarcal, en la que las mujeres son mostradas como objetos sexuales a disposición masculina; las cuales son negadas del placer sexual, ya que son un fetiche del deseo del género dominante. Es decir, solo una manifestación de la cosificación sexual (Rodríguez, et. al., 2013).

Al igual que las actitudes mostradas por el racismo y el sexismo, la discriminación y las conductas hostiles alcanzan al hostigamiento de las personas homosexuales, pero ahora de una forma mucho más sutil, casi latente en el pensamiento del colectivo social (Raja y Stokes, 1998). Por tal motivo, los autores afirman que las actitudes homofóbicas no solo se expresan de manera abierta y explícita, como agresiones de manera física y verbal, así como la patologización de la misma, si no que tienen una forma de manifestarse más soslayada, como los prejuicios, negar el matrimonio y la adopción. Hablamos pues de una violencia polifórmica que se muestra silenciosa cada día, generando sentimientos de odio y cosechando resentimientos que desembocan en potenciales actos de crueldad.

Las actitudes homofóbicas, basándose en las teorías del racismo y también del sexismo, abarcan desde las actitudes discriminatorias más hostiles y explícitas hasta aquellas otras que -de una forma latente y sutil- permanecen silenciadas e invisibles (Raja y Stokes, 1998). En este sentido, podríamos afirmar que existen actitudes homofobas explícitas y hostiles, tales como la agresión verbal, física o psicológica hacia las personas. Al

respecto, Renold (2004) indica que estas actitudes homofóbicas parten del miedo a la otredad manifestado en actitudes discriminatorias de amenaza y rechazo constante. Además, Burgos (2008) añade que la homosexualidad es considerada como una perversión por lo que las personas se justifican en ello para tener una posición moralista ante la orientación sexual homosexual, manteniendo y justificando sus actitudes hostiles.

De acuerdo a Raja y Stokes (1998), se observan diferencias con relación a como se suele reaccionar hacia las lesbianas y los gays. Estas distinciones se desarrollan en base a los prejuicios observados en cuanto a los roles y atribuciones hacia los hombres homosexuales y mujeres homosexuales. Para el caso de los homosexuales varones, suelen ser asociados a enfermedades como el VIH, enfermedades venéreas como también son percibidos como una abominación al rol de género ya que en lugar de adoptar conductas asociadas a los varones, atribuyen conductas femeninas vistas como el sexo inferior. Para las mujeres lesbianas, suelen ser un poco más tolerante por la erotización del lesbianismo por hombres heterosexuales; asimismo, suelen ser vistas como una amenaza al poder estructural ya que no dependen de varones. Además, la respuesta hacia los varones homosexuales difiere de la actitud hacia las lesbianas, donde estas últimas tienen mayor tolerancia; esto se debe a que los hombres suelen manifestar más conductas homofóbicas que sus pares mujeres (Rodríguez, et. al., 2013).

Por otra parte, estas sub escalas suelen ser concebidos en función a tres componentes: El primero se denomina malestar personal, el cual, tiene que ver con el disgusto que los homofóbicos sienten ante un homosexual, basada en la idea de que los homosexuales son personas pervertidas, enfermas, etc. El segundo, homofobia institucional, refiere a la actitud de rechazo del tipo gubernamental, religioso y profesional hacia los homosexuales basada en la idea que dichas instituciones deben ser independientes a la orientación sexual de la persona. La tercera, desviación se basa en la creencia que las personas homosexuales pueden cambiar su condición de perversión cuando ellos lo deseen o pueden ser curados de su aparente enfermedad (Raja y Stokes, 1998).

Al respecto, León (2003) designó dimensiones en base a un estudio psicométrico de la escala en población peruana encontrando cuatro dimensiones para la sub escala de actitud hacia los gays y seis dimensiones para la sub escala de actitud hacia las lesbianas. Para la primera subescala se tomó en cuenta la distancia social, la tolerancia pública, la

aprobación social, y el estigma psicopatológico de los comportamientos homosexuales masculinos. Para la segunda sub escala se identificó la tolerancia social, el rol de género, los estigmas psicopatológicos, el aspecto legal, la promoción de los derechos y el prejuicio con respecto a la homosexualidad femenina.

En relación con sexismo, la literatura ha relacionado la homofobia con otras creencias prejuiciosas. Según Rajas y Stokes (1998), las personas que mantienen una actitud negativa hacia los homosexuales y lesbianas, tienden a manifestar actitudes de rechazo hacia las mujeres. La creencia del estereotipo de género, es decir, la forma de comportarse atribuido exclusivamente según el sexo biológico, es base tanto para el sexismo como para la homofobia. De ese modo, los sujetos que poseen esta creencia suelen también tener prejuicios sexistas hacia las mujeres y por ende, consideran la homosexualidad como una violación a sus creencias (Agnew, et. al, 1993; Raja y Stokes, 1998).

Se ha observado una relación entre la teoría de la homofobia moderna con la teoría descrita por Glick y Fiske (1996) sobre el sexismo. Ello se debe, a que estos autores fundamentan su teoría a partir de la ambivalencia propuesta por Katz (1981), por lo que el sexismo se genera al poseer dos creencias sexistas con sentimientos opuestos, que ocurren de forma simultánea, hacia las mujeres.

Lo anterior, es corroborado por estudios recientes entre la Escala de homofobia moderna con el Inventario de Sexismo ambivalente, observando que existen una relación de ambas escalas como parte del proceso de validez externa del instrumento de homofobia (Rodríguez, et. al, 2013; Lingiard, Falanga y Augelli, 2005; Raja y Stokes, 1998).

A partir de lo descrito, nos planteamos la pregunta: ¿Cuáles son las Evidencias de Validez y Confiabilidad de la Escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo?

El estudio se justifica mediante su relevancia social, debido a que propondrá un instrumento psicométricamente válido y confiable para la realidad trujillana referente a la Homofobia moderna. Así mismo, a nivel teórico, la disertación consentirá la corroboración del modelo hipotético de Raja y Stokes, acerca de la homofobia partiendo desde una perspectiva multidimensional en la realidad de la población Trujillana. Con relación a su relevancia metodológica, nos resultará de utilidad para el análisis la

homofobia en base a una configuración multidimensional presentando una herramienta psicológica que ha demostrado ser confiable, precisa y congruente con la realidad. Finalmente, en lo que respecta a nivel práctico:, concederá un instrumento psicológico que mida la homofobia de forma precisa y psicométricamente correcta, otorgando a los psicólogos y personal capacitado, la oportunidad de identificar a tiempo este tipo de conductas de riesgo para una posterior intervención psicoterapéutica.

La investigación propuso como objetivo general, determinar las evidencias de Validez y Confiabilidad de la Escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo. Y como objetivos específicos:

- Establecer las evidencias de validez basadas en la estructura interna, por medio del análisis factorial exploratorio y confirmatorio de la Escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo.
- Determinar las evidencias de validez basadas en la convergencia de la Escala de homofobia moderna con la Escala de Sexismo Ambivalente (ASI) en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo.
- Distinguir la confiabilidad por medio del método de consistencia interna de la Escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo.

## **II. MÉTODO.**

### **2.1. Diseño de Investigación**

La investigación pertenece a un diseño instrumental, es decir, busca investigar, examinar, y ajustar un instrumento psicológico para demostrar su utilidad en el campo empírico (Montero y León, 2007).

### **2.2. Tipo de estudio**

El tipo de estudio pertenece al tipo tecnológico, que es utilizado cuando una investigación hace uso del conocimiento teórico para validar técnicas cuya aplicación puede intervenir en un fenómeno (Sánchez y Reyes, 2006).

### 2.3. Variables, Operacionalización.

**Tabla 1. Operacionalización de la variable**

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Sub-escalas</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de medición</b>
<b>Homofobia Moderna</b>	Actitud punitiva y discriminatoria dirigida a una persona por su orientación sexual homosexual (Raja y Stokes, 1998 citados en León, 2003).	Se ocupa la definición de medida a partir de las puntuaciones obtenidas en la Escala de Homofobia Moderna (Raja y Stokes, 1998 citados en León, 2003).	Sub-Escala de Homofobia hacia homosexuales masculinos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Distancia social con respecto a los homosexuales masculinos: Postura y comportamiento evitativo con los homosexuales (León, 2003). Ítems: 1, 2, 3, 4, 5, 8.</li> <li>• Actitudes y conductas hacia la presencia pública de homosexuales masculinos: Respuesta negativa hacia el interés y posición política e institucional de los homosexuales (León, 2003). Ítems: 15, 16, 17, 19, 20.</li> <li>• Aprobación de la homosexualidad masculina: Muestras de apoyo y aceptación para el afecto homosexual entre gays (León, 2003). Ítems: 6, 7, 9, 14, 18.</li> <li>• Psicopatologización de la homosexualidad masculina Idea de que la homosexualidad es una</li> </ul>	Intervalo: Es una escala de medición en donde se pueden encontrar distancias ordinales equidistantes (Alarcón, 2013).

---

Sub-Escala de  
Homofobia hacia  
lesbianas

enfermedad (León, 2003). Ítems: 10, 11, 12, 13.

- Tolerancia hacia el Lesbianismo: Actitudes hacia el lesbianismo (León, 2003). Ítems: 12, 14, 16, 18, 19, 20.
  - Psicopatologización del Lesbianismo: Creencia que considera al lesbianismo como una enfermedad mental (León, 2003). Ítems: 11, 13, 15, 17, 22.
  - Desempeño de tareas sociales: Creencia que acepta la adopción y legalización del matrimonio lésbico (León, 2003). Ítems: 8, 9, 10.
  - Derechos de las lesbianas: Interés de erradicar el estigma social atribuido a las lesbianas (León, 2003). Ítems: 1, 4, 5, 6.
  - Matrimonio entre lesbianas: Posturas sobre la legalización de la unión civil lésbico (León, 2003). Ítems: 3, 7.
  - Prejuicio hacia las lesbianas: Actitudes negativas hacia ellas (León, 2003). Ítems: 2, 21.
-

## **2.4. Población y muestra.**

### **Población:**

La población estuvo conformada por 2219 estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo; de ambos sexos con edades se encuentran entre los 20 a 30 años de edad.

### **Muestra:**

La muestra constó de 561 estudiantes universitarios del quinto ciclo al último ciclo, de ambos sexos, cuyas edades suelen ser entre los 20 a 30 años.

El tamaño de la muestra fue obtenido con la fórmula para muestra de poblaciones finitas, con una proporción de fracaso y éxito del 50% y un nivel de significancia del .05, obtenido a un margen de error del .03 y un nivel de confianza del 95%, a partir de la población objetivo.

### **Criterios de Inclusión:**

En los criterios de inclusión se asumirá aquellos estudiantes con edades de 20 a 30 años, entre hombres y mujeres pertenecientes a las carreras de: Agronomía, Zootecnia, Economía, Ciencias de la Comunicación, Arquitectura, Ingeniería Ambiental, Historia y Arqueología, que se matricularon durante el semestre 2019-I, correspondiente a los ciclos de quinto en adelante. Asimismo, se tomará en consideración el factor voluntario de su participación solo tomando en cuenta a aquellos que decidan ser parte del estudio.

### **Criterios de Exclusión:**

Se excluirán a aquellos universitarios que dimitieron preguntas sin contestar, que puntuaron dos a más tipos de respuesta, o que manifiesten alguna incapacidad física (visual, psicomotriz) puesto que supondría algún tipo de dificultad para el proceso de la evaluación psicológica (Aiken, 2003).

## **2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.**

### **2.5.1. Técnica:**

**Medición psicométrica:** Técnica que admite cuantificar atributos de carácter psicológico asignando números obtenidos a través de instrumentos psicométricos (Ventura-León, 2018).

### **2.5.2. Instrumento:**

Escala moderna de homofobia.

### **2.5.3. Ficha técnica:**

La Escala Moderna de Homofobia es un instrumento elaborado por Raja y Stokes (1998) con la finalidad de evaluar actitudes y conductas homofóbicas y adaptado al contexto peruano por León (2003). Esta contiene, a su vez, dos subescalas: 1. La subescala de actitudes hacia lesbianas (24 preguntas) y La subescala de actitudes hacia los gays (22 ítems); divididos en 3 dimensiones: malestar personal, desviación/cambialidad y Homofobia Institucional. A diferencia de la original, en la adaptación de León (2003) se observaron cuatro factores para la subescala de actitudes hacia los gays y seis factores para la escala de actitud hacia las lesbianas. Los ítems se encuentran en formato tipo Likert desde otorgando un valor numérico según el tipo de respuesta: 1 (muy en desacuerdo), 2 (Desacuerdo), 3 (indiferente), 4 (Acuerdo) y 5 (Muy de acuerdo). Asimismo, se suman los puntajes por dimensiones y luego por subescalas. Puede ser administrado a personas desde los 12 años con un tiempo de aplicación de 20 minutos aproximadamente, de forma individual o colectiva.

### **Validez y Confiabilidad:**

**Validez:** Se utilizó el análisis factorial exploratorio para cada subescala. En la subescala de actitudes hacia lesbianas se distinguieron 3 dimensiones que explicaban el 47.3% de la varianza, siendo homofobia institucional, malestar personal y desviación. Para la subescala de actitudes hacia los gays se identificaron 3 dimensiones que explicaban el 44.9% de la varianza, siendo homofobia institucional, malestar personal y desviación. En la adaptación de León (2003), se realizó la correlación ítem-total de los ítems observando valores adecuados para la subescala de actitud hacia gays a excepción del

ítem 26 (.19) como para la sub escala de actitud hacia lesbianas a excepción del ítem 11 (.14). En la validez de constructo se realizó el análisis factorial exploratorio encontrando 4 factores que explicaban el 54.6% de la varianza en la sub escala de actitud hacia gays; para la sub escala de actitud hacia las lesbianas se observaron 6 factores que explicaban el 53.6% de la varianza.

Confiabilidad: Se utilizó el método por consistencia interna con el coeficiente Alpha de Cronbach observando valores de .95 para la sub escala de actitudes hacia lesbianas y de .95 para la sub escala de actitudes hacia los gays (Raja y Stokes, 1998). En la adaptación de León (2003), la confiabilidad se realizó también por el método de consistencia encontrando niveles adecuados en el Alpha de Cronbach (>.80).

## **2.6. Procedimiento**

En el presente estudio se empezó con la obtención de los permisos de la universidad a aplicar. Ante lo cual se explicaron los objetivos y beneficios de la investigación al rector de la universidad, decanos de las facultades y directores de escuela con la finalidad que posean un buen entendimiento de la importancia de la investigación y permitan ejecutarlo.

Al obtener el número total de sujetos, se procedió a obtener el muestreo estratificado de alumnos por ciclo, carrera y sexo; teniendo en cuenta, además, los criterios de inclusión y exclusión. Una vez determinado, se acordaron las fechas de aplicación.

Se pidió a la población participante firmar el consentimiento informado, dando fe la voluntad que manifiestan para colaborar con la investigación. Se aplicó la Escala de Homofobia modera, así como la Escala de Sexismo Ambivalente para la convergencia.

## **2.7. Método de análisis de datos.**

El análisis de los datos empezó al analizar los supuestos de normalidad univariante (media, desviación estándar, asimetría y curtosis) para observar el nivel de homogeneidad de los ítems (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 2005). Luego de

ello, se analizó la validez a través del Análisis Factorial Confirmatorio para estimar las cargas factoriales estandarizadas, los errores de medición y los índices de ajuste del constructo a la muestra evaluada, siendo los siguientes: índices de ajuste global con una  $X^2/df < 3$  (Carmines y McIver, 1981), SRMR < .080 (Hu y Bentler, 1999) y GFI > .90; índices de ajuste comparativo NFI > .90 (Bentler y Bonet, 1980) y RFI > .90 (Bollen, 1989) y si los índices de ajuste parsimonioso PGFI > .50 y PNFI > .50 (James, Mulaik y Bentler, 1982). Además, se estudió las evidencias de validez convergente y discriminante conforme al método de estimación de mínimos cuadrados no ponderados y varianza media extraída, según lo propuesto por Fornell y Larcker (1981). Asimismo, se utilizó el estadígrafo Omega de McDonald (1999) para estimar de forma puntual e interválica al 95% (Kelley & Lai, 2017), tomando en cuenta una consistencia interna aceptables a valores de .70 a .90 según lo menciona Campo & Oviedo (2008), como también aceptando los criterios de Katz (2006), quién manifiesta que se pueden aceptarse valores superiores a .65.

## **2.8. Aspectos éticos.**

Se solicitó debidamente el permiso de los directores de escuela y facultades de la universidad, mediante una carta provista por la Escuela de Psicología. Para la aplicación de la Escala, se ingresó a las aulas explicando a los docentes y estudiantes la naturaleza del estudio, beneficios y derechos como participantes si aceptan ser parte de la investigación. Se recalcaron aspectos de la confidencialidad y anonimato de la investigación, así como del carácter voluntario de su participación. A aquellos que accedieron ser parte del estudio, se les pidió que firmen su consentimiento a través de un documento. Después, se entregaron los cuestionarios y se explicó la forma de resolver de cada uno. Asimismo, se respondieron dudas a lo largo de todo el proceso de evaluación. Por último, se recogieron los cuestionarios agradeciendo a los participantes por su tiempo.

### III. RESULTADOS

En la Tabla 2, se muestran los estadísticos descriptivos de los ítems de la Subescala de Homofobia moderna hacia los gays (HMS-G) y hacia las lesbianas (HMS-L), útiles para verificar el cumplimiento de los supuestos de multicolinealidad mediante el rango de correlaciones entre ítems, hallándose valores entre  $-.53$  a  $.81$  en la subescala HMS-G y entre  $-.51$  a  $.69$  en la escala HSM-L, menores a  $.90$  en ambas subescalas, evidenciando ausencia de redundancia en los contenidos medidos en los ítems (Arias, 2008), asimismo se observaron índices de asimetría de  $-.27$  a  $.98$  y curtosis de  $-1.35$  a  $0.07$  en la escala HSM-G e índices de asimetría de  $-0.72$  a  $0.71$  y curtosis de  $-1.27$  a  $-0.25$ , extendiéndose fuera del rango de valores de  $-1$  a  $1$  e incumpliendo el supuesto de normalidad univariante como lo señalan D'Agostino (1986) y Hair, Anderson, Tatham, & Black (2004), finalmente el índice de curtosis Multivariante mostró un valor de  $99.39$  y  $166.03$ , mayores a  $70$ , incumpliendo el supuesto de distribución normal multivariante (Mardia, 1970), decidiéndose aplicar el método de Mínimos cuadrados no ponderados en el Análisis Factorial Confirmatorio como lo sugiere Brown (2006).

**Tabla 2***Estadísticos descriptivos de la Escala de Homofobia Moderna*

Ítem	MHS-G				MHS-L			
	M	DE	g <sub>1</sub>	g <sub>2</sub>	M	DE	g <sub>1</sub>	g <sub>2</sub>
1	2,12	1,22	0,89	-0,03	3,46	1,31	-0,50	-0,84
2	2,08	1,22	0,98	0,07	3,78	1,21	-0,72	-0,52
3	3,33	1,52	0,34	-1,35	3,07	1,39	-0,07	-1,27
4	3,47	1,45	0,49	-1,12	3,61	1,30	-0,59	-0,71
5	2,06	1,30	0,97	-0,29	3,67	1,10	-0,55	-0,25
6	3,33	1,37	-0,26	-1,15	3,31	1,29	-0,32	-0,98
7	3,10	1,27	-0,07	-0,86	3,12	1,25	-0,09	-0,77
8	2,47	1,27	0,43	-0,84	2,20	1,12	0,65	-0,32
9	3,14	1,30	-0,16	-0,97	2,24	1,15	0,53	-0,67
10	2,28	1,27	0,59	-0,90	2,26	1,17	0,56	-0,53
11	2,36	1,30	0,48	-0,99	2,25	1,10	0,51	-0,51
12	2,32	1,28	0,43	-1,15	2,16	1,13	0,68	-0,32
13	2,88	1,19	-0,08	-0,75	2,08	1,10	0,71	-0,34
14	3,29	1,24	-0,27	-0,71	3,12	1,30	-0,09	-0,91
15	2,58	1,33	0,33	-1,00	3,47	1,17	-0,34	-0,57
16	2,34	1,27	0,64	-0,64	3,61	1,21	-0,49	-0,67
17	2,31	1,26	0,64	-0,54	2,80	1,23	0,09	-0,76
18	3,13	1,29	-0,16	-0,87	3,63	1,18	-0,56	-0,51
19	2,31	1,12	0,44	-0,62	3,57	1,13	-0,40	-0,44
20	2,73	1,20	0,17	-0,74	3,72	1,19	-0,66	-0,51
21					3,62	1,23	-0,57	-0,64
22					2,33	1,28	0,60	-0,71
Curtosis Multivariante				99,39				166,03
Rango de correlaciones				-,53 a ,81				-,51 a ,69

*Nota:*

M: Media

DE: Desviación estándar

g<sub>1</sub>: Asimetríag<sub>2</sub>: Curtosis

En la Tabla 3, se muestra los resultados del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) aplicado a los ítems de la Escala de Homofobia Moderna hacia las Lesbianas, encontrándose en las pruebas de adecuación muestra un p-valor significativo ( $p < .05$ ) en el test de Bartlett y valores de KMO superiores a ,90, señalando la aplicabilidad del AFE. En un primer AFE se encontró una estructura de tres factores que explican un 57.3% de la varianza total, donde resalta el ítem 17 con cargas factoriales no significativas en ningún factor y una comunalidad de ,11, decidiéndose eliminarlo. Encontrándose en un segundo AFE una estructura de tres factores que explican un 59.4% de la varianza total, con cargas factoriales de .43 a .89 y comunalidades de .33 a .71.

**Tabla 3**

*Matriz factorial rotada de la Escala de Homofobia moderada hacia las lesbianas*

Factor origen	Ítem	22 ítems				21 ítems			
		L1	L3	L4	h2	L1	L3	L4	h2
L1	14	.58			.28	.60			.28
L1	16	.88			.67	.89			.67
L1	18	.78			.63	.76			.62
L1	19	.77			.68	.77			.68
L1	20	.83			.72	.81			.71
L1	12		.77		.64		.77		.64
L2	15	.77			.47	.80			.48
L2	11		.80		.58		.80		.59
L2	13		.68		.47		.67		.47
L2	17				.11				
L2	22		.46		.45		.46		.44
L3	8		.72		.42		.73		.43
L3	9		.70		.58		.69		.57
L3	10		.82		.58		.81		.58
L4	1			.42	.32			.43	.33
L4	4			.63	.64			.65	.64
L4	5			.65	.62			.66	.62
L4	6			.86	.51			.85	.50
L5	3			.58	.48			.57	.47
L5	7			.68	.39			.67	.38
L6	2			.72	.37			.74	.38
L6	21	.71			.60	.70			.60
% Varianza explicada		41.0	9.6	6.7	57.3	42.5	9.9	6.97	59.4
Test de Bartlett				X <sup>2</sup>	6590.5				6459.0
				gl	231				210
				p	<.001				<.001
Kaiser-Meyer-Olkin				KMO	.92				.92

Nota: Método aplicado: Mínimos cuadrados no ponderados con Normalización de Kaiser y rotación Promin.

X<sup>2</sup>: Estadístico Chi cuadrado

gl: Grados de libertad

p: Significancia

L1: Tolerancia hacia el lesbianismo

L2: Patologización del lesbianismo

L3: Desempeño de las tareas sociales

L4: Derecho de las lesbianas

L5: Matrimonio entre lesbianas

L6: Prejuicios hacia las lesbianas

En la Figura 1, se muestra Modelo de cuatro factores relacionados de la Escala de Homofobia Moderna hacia los Gays, donde las cargas factoriales estandarizadas son de .34 a .91 y muestra una correlación múltiple al cuadrado de .11 a .82, además correlaciones entre los factores latentes de -.60 a .82.

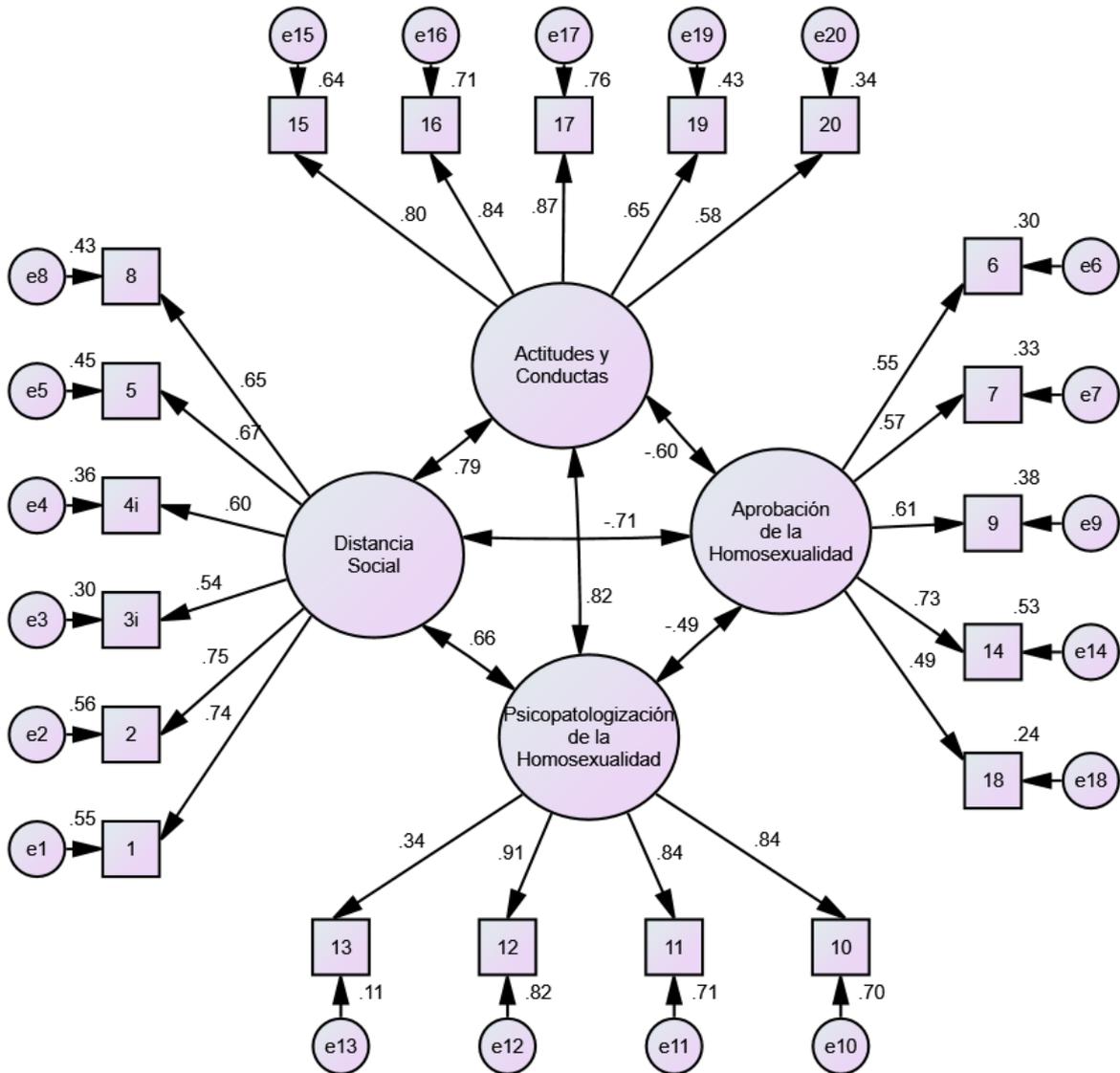


Figura 1. Modelo de cuatro factores relacionados de la Escala de Homofobia Moderna hacia los Gays

En la Figura 2, se presenta el Modelo de seis factores relacionados de la Escala de Homofobia Moderna hacia las Lesbianas, en el que se observan cargas factoriales estandarizadas de .32 en el ítem 17 a .84 en el ítem 9 y una correlación múltiple al cuadrado de .10 a .70, además correlaciones entre los factores latentes de -.90 a 1.03, evidenciando multicolinealidad entre factores latentes.

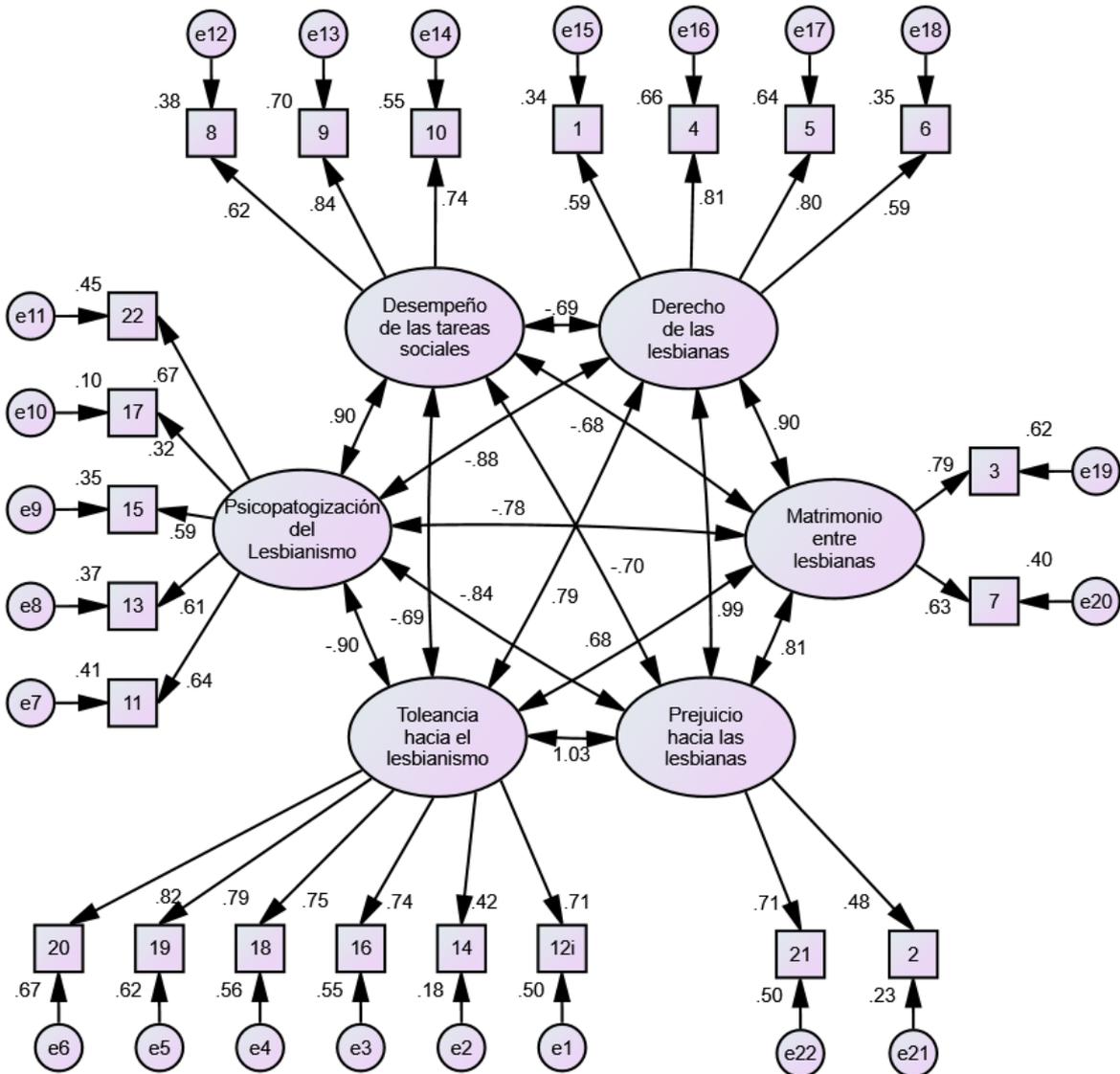


Figura 2. Modelo de seis factores relacionados de la Escala de Homofobia Moderna hacia las Lesbianas

En la Figura 3, dada la multicolinealidad del modelo de seis factores, se aplicó un AFE con la mitad de la muestra (n=), encontrándose una estructura de tres factores relacionados mostrado en la figura 2, en la que se aprecian mejor las cargas factoriales estandarizadas de .44 a .84, además de una correlación múltiple al cuadrado de .19 a .70 y correlaciones entre los factores latentes de -.76 a .71.

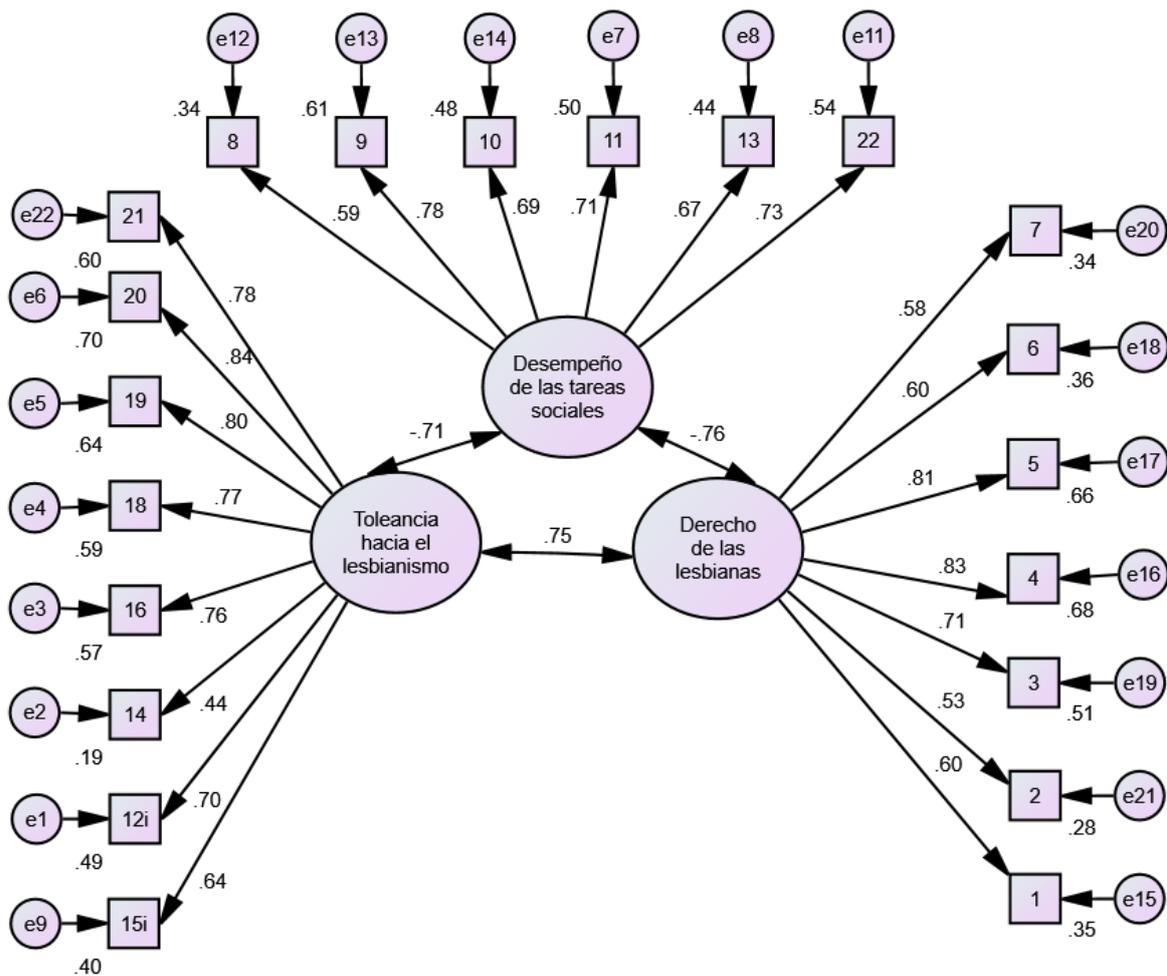


Figura 3. Modelo de tres factores relacionados de la Escala de Homofobia Moderna hacia las Lesbianas

Los resultados de la Tabla 4, muestran índices de ajuste satisfactorios en los índices de ajuste global con una  $X^2/gl < 3$  (Carmines y McIver, 1981),  $SRMR < .080$  (Hu y Bentler, 1999) y  $GFI > .90$ ; índices de ajuste comparativo  $NFI > .90$  (Bentler y Bonet, 1980) y  $RFI > .90$  (Bollen, 1986) y si los índices de ajuste parsimonioso  $PGFI > .50$  y  $PNFI > .50$  (James, Mulaik y Bentler, 1982) en la subescala MHS-G y en ambos modelos de la Escala de Homofobia Moderna hacia las lesbianas, pero con mejores indicadores en el modelo de 3 factores relacionados con 21 ítems.

**Tabla 4**

*Índices de ajuste de los modelos de la Escala de Homofobia Moderna*

Subescala	Modelo	Ajuste Global			Ajuste Comparativo		Ajuste Parsimonioso	
		$X^2/gl$	SRMR	GFI	NFI	RFI	PGFI	PNFI
MHS-G	4FR <sub>20</sub>	2.32	.0799	.958	.942	.933	.748	.813
MHS-L	6FR <sub>22</sub>	2.68	.0787	.969	.959	.951	.743	.806
	3FR <sub>21</sub>	2.61	.0726	.975	.968	.964	.785	.857

*Nota:*

Método de estimación: Mínimos cuadrados no ponderados.

4FR<sub>20</sub>: Modelo de cuatro factores relacionados con 20 ítems

6FR<sub>22</sub>: Modelo de seis factores relacionados con 22 ítems

3FR<sub>21</sub>: Modelo de tres factores relacionados con 21 ítems (sin ítem 17)

$X^2/gl$ : Razón de verosimilitud

SRMS: Raíz media residual estandarizada

GFI: Índice de bondad de ajuste

RFI: Índice de ajuste relativo

NFI: Índice de ajuste de normado

PGFI: Índice de bondad de ajuste parsimonioso

PNFI: índice de ajuste normado parsimonioso

En la Tabla 5, observamos las evidencias de validez de convergencia y validez discriminante de la estructura interna de la Escala de Homofobia Moderna.

La subescala de homofobia moderna hacia los gays MHS-G presenta una convergencia adecuada en los factores G1: Actitudes y conductas y G4: Patologización de la homosexualidad con un AVE  $>.50$  y una convergencia baja en los factores Distancia Social y Aprobación de la homosexualidad, además presenta correlaciones entre factores latentes mayores a la raíz de la varianza media extraída mostrada en la diagonal de la matriz de discriminación.

La subescala de homofobia moderna hacia las lesbianas MHS-L muestra una AVE entre .33 a .54 y correlaciones entre los factores latentes mayores a la raíz de la varianza media extraída en la matriz de discriminación del modelo de seis factores relacionados con 22 ítems, mientras que el modelo de tres factores relacionados presenta una AVE entre .50 a .53 pero con correlaciones entre factores superiores a la raíz de varianza media extraída.

**Tabla 5**

*Índices de validez convergente y discriminante de la Escala de Homofobia Moderna*

Subescala		Convergencia	Discriminación					
Factores		AVE	1	2	3	4	5	6
MHS-G (4FR <sub>20</sub> )								
G1	Distancia social	.44	.66 <sup>a</sup>					
G2	Actitudes y conductas	.57	.79	.76 <sup>a</sup>				
G3	Aprobación de la homosexualidad	.36	-.71	-.60	.60 <sup>a</sup>			
G4	Patologización de la homosexualidad	.58	.66	.82	-.49	.76 <sup>a</sup>		
MHS-L (6FR <sub>22</sub> )								
L1	Tolerancia hacia el lesbianismo	.51	.72 <sup>a</sup>					
L2	Patologización del lesbianismo	.33	-.90	.58 <sup>a</sup>				
L3	Desempeño de las tareas sociales	.54	-.69	.90	.74 <sup>a</sup>			
L4	Derecho de las lesbianas	.50	.79	-.88	-.69	.71 <sup>a</sup>		
L5	Matrimonio entre lesbianas	.51	.68	-.78	-.68	.90	.71 <sup>a</sup>	
L6	Prejuicios hacia las lesbianas	.36	1.03	-.84	-.70	.99	.81	.60 <sup>a</sup>
MHS-L (3FR <sub>21</sub> )								
L1	Tolerancia hacia el lesbianismo	.53	.73 <sup>a</sup>					
L3	Desempeño de las tareas sociales	.51	-.71		.71 <sup>a</sup>			
L4	Derecho de las lesbianas	.50	.75		-.76	.71 <sup>a</sup>		

*Nota:*

6FR: Modelo de seis factores relacionados con 22 ítems finales

3FR: Modelo de tres factores relacionados con 21 ítems finales

4FR: Modelo de cuatro factores relacionados con 20 ítems finales

AVE: Varianza Media Extraída

(a) Raíz de la varianza media extraída

En la Tabla 6, podemos observar la estimación puntual e intervalica de los índices de consistencia Omega de McDonald (1999) donde los valores se encuentran entre .73 y .87 en la subescala de Homofobia moderna hacia los Gays; valores entre .53 a .86 en la subescala de Homofobia moderna hacia las lesbianas de seis factores y valores entre .85 a .90 en el modelo de tres factores relacionados.

**Tabla 6**

*Confiabilidad de la Escala de Homofobia Moderna*

Subescala	Factores	Omega de McDonald		
		$\omega$	IC95%	
MHS-G	(4FR <sub>20</sub> )			
G1	Distancia social	.82	.80	.84
G2	Actitudes y conductas	.87	.85	.89
G3	Aprobación de la homosexualidad	.73	.71	.75
G4	Patologización de la homosexualidad	.84	.82	.86
MHS-L	(6FR <sub>22</sub> )			
L1	Tolerancia hacia el lesbianismo	.86	.84	.88
L2	Patologización del lesbianismo	.71	.69	.72
L3	Desempeño de las tareas sociales	.78	.76	.80
L4	Derecho de las lesbianas	.80	.78	.82
L5	Matrimonio entre lesbianas	.67	.66	.69
L6	Prejuicios hacia las lesbianas	.53	.51	.54
MHS-L	(3FR <sub>21</sub> )			
L1	Tolerancia hacia el lesbianismo	.90	.88	.91
L3	Desempeño de las tareas sociales	.85	.83	.87
L4	Derecho de las lesbianas	.85	.83	.87

En la tabla 7, se muestran el coeficiente de correlación de Spearman (1909) estimado entre las subescalas de Homofobia moderna con las subescalas de Sexismo ambivalente, donde se observan valores absolutos de .15 a .57 en la subescala MHS-G y entre .21 a .56 en la subescala MHS-L.

**Tabla 7**

*Evidencias de validez basadas en la convergencia de la Escala de homofobia moderna con la Escala de Sexismo Ambivalente (ASI)*

Variables	Sexismo Hostil				Sexismo Benevolente			
	H1	H2	H3	SH	B1	B2	B3	SB
<b>MHS - G</b>								
Distancia social	.38**	.30**	.26**	.38**	.26**	.40**	.44**	.43**
Actitudes y conducta	.51**	.38**	.39**	.52**	.34**	.54**	.56**	.57**
Aprobación de la homosexualidad	-.35**	-.15**	-.19**	-.28**	-.17**	-.34**	-.36**	-.34**
Patologización de la homosexualidad	.52**	.40**	.41**	.54**	.37**	.52**	.53**	.57**
<b>MHS - L</b>								
Tolerancia hacia el lesbianismo	-.41**	-.24**	-.22**	-.35**	-.21**	-.45**	-.42**	-.43**
Desempeño de las tareas sociales	.54**	.40**	.35**	.52**	.29**	.55**	.56**	.55**
Derecho de las lesbianas	-.56**	-.27**	-.36**	-.48**	-.26**	-.50**	-.44**	-.47**

*Nota:*

- H1: Paternalismo dominante
- H2: Diferenciación de género competitiva
- H3: Heterosexualidad hostil
- SH: Sexismo hostil
- B1: Paternalismo protector
- B2: Diferenciación de género
- B3: Heterosexualidad íntima
- SB: Sexismo benévolo

\*\* $p < .01$

#### IV. DISCUSIÓN

Aun en el presente se observan casos de homofobia a nivel mundial, llegando a la agresión física y en muchos casos, la muerte. Dicha problemática afecta el desarrollo integral de estos individuos quienes son discriminados por su orientación sexual, constituyéndolos como población vulnerable. Frente a esto, la presente investigación buscó determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.

El primer objetivo específico de la investigación fue el establecer las evidencias de validez basadas en la estructura interna, reflejando el nivel de ajuste observada en el aspecto empírico en congruencia con la teoría base (Prieto y Delgado, 2010). Es así que se procedió a ejecutar el análisis factorial confirmatorio, procedimiento que nos permite determinar el grado de ajuste con relación a la escala propuesta por Raja y Stokes (1998, citados en León, 2003) en la muestra analizada (Batista-Foqueta et. al., 2004; Coenders, y Alonso, 2004). Por consiguiente, en la subescala de actitudes hacia los gays se analizó el modelo de cuatro dimensiones observando los siguientes índices de ajuste:  $\chi^2/gl= 2.32$ ; SRMR= .0799; GFI= .958; NFI= .942; RFI= .933; PGFI= .748; PNFI= .813. Tal como lo afirman Lévy y Varela (2006), tales valores evidencian resultar adecuados a la luz de los lineamientos observados. Asimismo, las cargas factoriales estandarizadas de los ítems fueron de .34 a .91 demostrando tener relación con la dimensión que lo contiene (Calvo-Porrá, 2016). Del mismo modo, en cuanto a las correlaciones interfactoriales se obtuvieron puntajes de -.60 a .82, observando ausencia de multicolinealidad aceptando el modelo de cuatro dimensiones. De esa forma, la subescala de actitudes hacia los Gays demuestra ser una sub escala que mide las actitudes punitivas y discriminatorias hacia las personas con orientación homosexual masculina de forma coherente en universitarios de la ciudad de Trujillo.

Por otro lado, en la subescala de actitud hacia lesbianas se analizó el modelo de seis dimensiones encontrando los siguientes índices de ajuste:  $\chi^2/gl= 2.68$ ; SRMR= .0787; GFI= .969; NFI= .959; RFI= .951; PGFI= .743; PNFI= .806. Dichos valores son adecuados de acuerdo a los lineamientos observados en Lévy y Varela (2006). Además, las cargas factoriales estandarizadas de los ítems fueron de .32 (ítem 17) a .84 demostrando que en su mayoría, los ítems tienen relación con aquella dimensión que lo contiene. No obstante, en cuanto a las correlaciones interfactoriales se obtuvieron

puntajes de -.90 a .1.03, observando la presencia de una multicolinealidad, indicando que los ítems presentes en aquellas dimensiones convergen ya que miden lo mismo lo que sugiere una revisión de la estructura factorial (Batista-Foqueta; Coenders & Alonso, 2004).

Por lo anterior, se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio, observando tres factores que explican el 57.3% de la varianza; sin embargo, el ítem 17 presentó cargas factoriales bajas sin cargar en ningún factor. Por ello, se ejecutó por segunda vez el análisis factorial exploratorio sin dicho ítem, encontrando tres factores que explican el 59.4% de la varianza y con cargas factoriales de .43 a .89. Con esta nueva información, se realizó el análisis factorial confirmatorio bajo el modelo de tres dimensiones con 21 ítems, encontrando los siguientes índices de ajuste:  $\chi^2/g.l = 2.61$ ; SRMR= .0726; GFI= .975; NFI= .968; RFI= .964; PGFI= .785; PNFI= .857. Dichos valores son más óptimos que los observados en el modelo de seis factores, manifestando mejor precisión del modelo (Lévy y Varela, 2006). Además, las cargas factoriales estandarizadas eran de .44 a .84 demostrando coherencia con sus respectivas dimensiones, y la correlación entre los factores latentes fue de -.76 a .71, sin multicolinealidad. De esa forma, la subescala de actitudes hacia las lesbianas demuestra ser una sub escala que mide las actitudes punitivas y discriminatorias hacia las personas con orientación homosexual femenina de forma coherente en universitarios de la ciudad de Trujillo.

En investigaciones similares, se evidencia la validez de la Escala como en el estudio de Cipra (2017), quien realizó un análisis del modelo de tres factores en cada sub escala, en la que se encontraron índices de ajuste adecuados en las sub escalas de gays (GFI= .969; AGFI= .962; SRMR= .0812; NFI= .961; PNFI= .857) y lesbianas (GFI= .967; AGFI= .960; SRMR= .0869; NFI= .960; PNFI= .866); presentando cargas factoriales entre .42 a .86. Así también, Iglesias (2013) analizó el modelo de tres factores encontrando índices de ajuste aceptables para la sub escala de gays ( $\chi^2/g.l = 2.72$ ; GFI= .923; RMSEA= .108; NFI= .871) como para la sub escala de lesbianas ( $\chi^2/g.l = 3.34$ ; GFI= .914; RMSEA= .079; NFI= .857); con cargas factoriales de .11 a .86.

Asimismo, se observa la variabilidad de los modelos propuestos como lo encontrado en el estudio de Rodríguez et. al. (2013), quién utilizó un modelo de tres dimensiones para cada sub escala encontrando resultados para tres modelos: relacionado, independiente y unidimensional. Así, en la sub escala de gays, se hayaron índices de ajuste aceptables

con relación al modelo presentado ( $\chi^2/g.l.= 3.43$ ; AGFI= .88; RMSEA= .059), independiente ( $\chi^2/g.l.= 3.94$ ; AGFI= .86; RMSEA= .065) y unidimensional ( $\chi^2/g.l.= 4.57$ ; AGFI= .84; RMSEA= .072); de igual manera, en la sub escala de lesbianas se observaron índices de ajuste aceptables en el modelo relacionado ( $\chi^2/g.l.= 2.92$ ; AGFI= .89; RMSEA= .053), independiente ( $\chi^2/g.l.= 3.51$ ; AGFI= .89; RMSEA= .060) y unidimensional ( $\chi^2/g.l.= 4.15$ ; AGFI= .85; RMSEA= .067). De igual forma, León (2003) utilizó el análisis factorial exploratorio encontrando un modelo de 4 factores para la sub escala de gays y de seis factores para la sub escala de lesbianas.

Con respecto al segundo objetivo específico del estudio fue el de determinar las evidencias de validez basadas en la convergencia de la Escala de homofobia moderna con la Escala de sexismo ambivalente, en otras palabras, como el constructo de actitud homofóbica se relaciona con la variable sexismo encontrando correlaciones (Argibay, 2006). Así, se halló que en la sub-escala de actitud hacia gays, el factor distancia social, se relacionaba de forma moderada y significativa con el sexismo benevolente ( $\rho=.44$ ), es decir, este tipo de comportamiento evitativo hacia los homosexuales es una forma de sexismo sutil bajo la creencia de los estereotipos de género; el factor Actitudes y conducta se relacionaba de forma moderada y significativa con sexismo hostil ( $\rho=.54$ ) y sexismo benevolente ( $\rho=.57$ ), es decir, a mayor respuesta negativa hacia el interés político e institucional de los homosexuales, mayor es el grado de percepción prejuiciosa de connotación negativa hacia el sexo femenino enmascaradas bajo conductas de protección. Aprobación de la homosexualidad presentó valores bajos en ambos tipos de sexismo aunque significativos (-.28 a -.34); y Patologización de la homosexualidad correlacionó de forma moderada y significativa con el sexismo hostil ( $\rho=.54$ ) y benevolente ( $\rho=.57$ ), es decir, la idea que la homosexualidad es una enfermedad se encuentra relacionada con el prejuicio negativo hacia una persona por su género, lo que debe ser un hombre y una mujer dentro del contexto social.

De mismo modo, en la sub escala de actitud hacia las lesbianas, se observa una correlación inversa y moderada entre Tolerancia hacia el lesbianismo y sexismo benevolente ( $\rho= -.43$ ), es decir, a mayor nivel de tolerancia a los actos hechos por mujeres homosexuales, menor será el nivel de prejuicio hacia la mujer como sexo débil; Desempeño de las tareas sociales correlacionó con ambos tipos de sexismo (hostil= .52; benevolente= .55), lo que sugiere que, la creencia de que una mujer pueda adoptar y

contraer matrimonio con otra mujer está relacionada con el prejuicio negativo y estereotípico de la mujer; del mismo modo, el factor Derecho de las lesbianas aunque presentó correlaciones inversas (hostil= -.48; benevolente= -.47), indicando que a mayor interés por erradicar el estigma social atribuido a las lesbianas, menor será el nivel de actitud intolerante hacia la mujer basada en la idea de que el varón posee cierta superior y valor frente a sus pares mujeres, considerando a las últimas como el sexo débil.

Por otro lado, en el análisis de las evidencias de validez de convergencia y validez discriminante de la estructura interna de la Escala de homofobia moderna, se encontró lo siguiente: en la sub escala de actitud hacia los gays, se observó que los factores presentaban correlaciones moderadas; por otro lado, en la sub escala de actitud hacia las lesbianas en ambos modelos (seis dimensiones y tres dimensiones con 21 ítems) presentó correlaciones moderadas a altas; obteniendo mejores resultados este último modelo. En ambas sub escalas, la correlación entre factores es superior a la raíz de varianza media extraída por lo que se observa que existe coherencia en la escala.

El tercer objetivo específico fue el de distinguir la confiabilidad a través del método de consistencia interna, es decir, se identificó el grado de coherencia del procesamiento del instrumento (Prieto y Delgado, 2010). Así, se hizo uso del coeficiente Omega, el cual es un estadígrafo usado en la obtención de la confiabilidad que arroja información más precisa a diferencia de otros coeficientes, minimizando el sesgo de error (Ventura y Caycho, 2018).

Para la sub escala de actitud hacia los gays, se observaron los siguientes valores: Distancia social con un coeficiente de .82 (.80 al .84); Actitudes y conductas con un valor de .87 (.85-.89); Aprobación de la homosexualidad con un índice de .73 (.71-.75); Patologización de la homosexualidad con un valor de .84 (.82 a .86). Estos coeficientes son valores adecuados según Katz (2006), indicando que la sub escala de actitud hacia los gays provee información precisa sobre el constructo.

En la sub escala de actitud hacia las lesbianas, se encontraron los siguientes valores: Tolerancia hacia el lesbianismo con un omega de .86 (.84-.88); patologización del lesbianismo con un valor de .71 (.69-.72); Desempeño de las tareas sociales con un coeficiente de .78 (.76 al .80); Derecho de las lesbianas con un valor de .80 (.78-.82); Matrimonio entre lesbianas con un índice de .67 (.66-.69); y Prejuicios hacia las

lesbianas con un valor de .53 (.51 a .54). Estos coeficientes son valores adecuados según Katz (2006), a excepción de dimensión de Prejuicios hacia las lesbianas, ello se puede explicar por las cargas factoriales que aporta la estructura factorial formada por solo dos ítems y la multicolinealidad con la dimensión de Tolerancia hacia el lesbianismo.

Al analizar el modelo de tres factores con 21 ítems se observaron los siguientes resultados: Tolerancia hacia el lesbianismo con un coeficiente de .90 (.88 al .91); Desempeño de las tareas sociales con un valor de .85 (.83-.87); y Derecho de las lesbianas con un índice de .85 (.83-.87). Estos coeficientes son valores adecuados y ligeramente superiores, según Katz (2006), indicando que la sub escala de actitud hacia las lesbianas bajo el modelo de tres dimensiones provee información más precisa y consistente sobre el constructo que el constructo que el modelo de seis factores.

Investigaciones similares obtuvieron resultados satisfactorios. Entre ellos se encuentra el de Valdiviezo (2017), quién utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, observando un valor elevado (.874) así como el método por mitades con resultados altos ( $r = .75$ ;  $\rho = 2.25$ ). De forma similar, Iglesias (2017) utilizó el Alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad observando valores aceptables para ambas sub escalas (gays= .71 a .87; lesbianas= .76 a .85). Por su parte, Cipra (2017) utilizó tanto el coeficiente Alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad encontrando valores entre .84 a .89 como el coeficiente Omega, valores de .85 a .90. Además, Rodríguez, et. al. (2013), encontró resultados adecuados en la sub escala de gays (.85 a .91) como la sub escala de lesbianas (.83 a .90). Así, se observa la evidencia que respalda la confiabilidad de la escala de homofobia moderna.

Por lo anterior, se observa mayor nivel de rechazo hacia el lesbianismo que hacia la homosexualidad masculina. Este hallazgo difiere de estudios anteriores, donde usualmente el nivel de rechazo era mayor hacia los gays que hacia las lesbianas; entre ellos se encuentra Raja y Stokes (1998) y León, Zambrano y Flores (2005). Esta diferencia sugiere que el sexismo es más predominante en nuestra cultura, sobre todo el del tipo hostil que se basa en la idea de que el sexo femenino es inferior al masculino, despreciándola y perpetuando la dominación del hombre (Pérez, 2016). Así, la atracción entre dos mujeres es considerando un comportamiento que rompe con la idea que la mujer es pura, virgen y subordinada, por lo que se considera como un intento de oposición hacia el sistema patriarcal (Gimeno, 2003). De esa forma, se aprecia que en

la actualidad el lesbianismo es sinónimo de feminista, término mal interpretado con el odio hacia los hombre, por lo que dicho comportamiento se desprecia en el contexto sexista peruano (Rosas, 2017).

Finalmente, teniendo en cuenta lo visto previamente, se evidencia que la Escala de homofobia Moderna, muestra adecuados índices de validez y confiabilidad; por tanto, podemos considerar que los datos encontrados son apropiados con relación a la población universitaria de Trujillo.

## V. CONCLUSIONES

- Se logró determinar las evidencias de Validez y Confiabilidad de la Escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo, observando resultados que se pueden considerar satisfactorios.
- Se lograron establecer las evidencias de validez basadas en la estructura interna, por medio del análisis factorial exploratorio de la sub escala de actitudes hacia las lesbianas de la Escala de homofobia moderna, encontrando una matriz factorial con tres factores que explicaban el 59.4% de la varianza eliminando un ítem (17), con cargas factoriales moderadas a altas (.43 a .89), en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo.
- Se establecieron las evidencias de validez basadas en la estructura interna, por medio del análisis factorial confirmatorio de la Escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo, observando adecuados índices de ajuste para la subescala de actitudes hacia gays ( $\chi^2/g.l = 2.32$ ; SRMR= .0799; GFI= .958; NFI= .942; RFI= .933; PGFI= .748; PNFI= .813), y en la subescala de actitud hacia lesbianas ( $\chi^2/g.l = 2.68$ ; SRMR= .0787; GFI= .969; NFI= .959; RFI= .951; PGFI= .743; PNFI= .806); se observó un mejor ajuste para el modelo de tres factores con 21 ítems ( $\chi^2/g.l = 2.61$ ; SRMR= .0726; GFI= .975; NFI= .968; RFI= .964; PGFI= .785; PNFI= .857).
- Se determinaron las evidencias de validez basadas en la convergencia de la Escala de homofobia moderna con la Escala de Sexismo Ambivalente (ASI) en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo, encontrando correlaciones moderadas directas e inversas entre los factores.
- Se distinguió la confiabilidad por medio del método de consistencia interna de la Escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo, encontrando índice Omega entre .73 a .87 para la sub escala de gays, y de .53 a .86 para la sub escala de lesbianas.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Debido a los resultados encontrados, se sugiere realizar posteriores investigaciones de tipo psicométrico para establecer mejores resultados en cuanto a validez de contenido, ajustando las expresiones con las que han sido redactados los ítems y de esta manera mejorar la comprensión de los mismos por parte de la población evaluada.
- Se recomienda realizar futuros análisis de tipo exploratorio en diversas culturas, además de la participante en la prueba original y en la presente investigación, para determinar la estructura interna y para ver de qué manera se muestran los resultados con relación a los ítems y de esta manera evitar la multicolinealidad en futuras investigaciones.
- Se sugiere implementar el modelo de tres factores con 21 ítems en el contexto peruano puesto que presenta evidencias que se ajustan mejor al modelo teórico y así, presentar una validez más óptima.
- Se aconseja realizar el método test-retest para evidenciar de manera más precisa la confiabilidad a través del tiempo.
- Se sugiere validar la Escala en otro tipo de población, como en institutos o población adulta no laborable para observar cómo se comporta el constructo en este tipo de población; asimismo, se recomienda tomar en cuenta los datos sociodemográficos dentro del análisis.

## VII. REFERENCIAS

- Agnew, C., Thompson, V., Smith, V., Gramzow, R., y Currey, D. (1993). Proximal and distal predictors of homophobia: Framing the multivariate roots of outgroup rejection. *Journal of Applied Social Psychology, 23*, 2013-2042
- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación*. México: Pearson educación.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Anaya, M. (2016). Universitaria denuncia ser víctima de homofobia. *Trujillo en línea* [Revista en línea]. Recuperado de: <http://www.trujilloenlinea.pe/noticias/locales/24/05/2016/universitaria-denuncia-ser-victima-de-homofobia>
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. Subjetividad y procesos cognitivos. *Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES) 8*, 15-33.
- Arias, B. (2008). *Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS*. Salamanca: INICO.
- Batista-Foqueta, J.; Coenders, G. & Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica, 122* (1), 7-21.
- Bentler, P. & Bonett, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin, 88*(3), 588-606.
- Bernuy, B. & Noé, H. (2017). Sexismo y homofobia en los adolescentes de una institución educativa pública. *Propósitos y Representaciones, 5*(2). Recuperado de: doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.162>
- Blumenfeld, A. (1992). *Homophobia: how we all pay the price*. Boston: Beacon Press.
- Bollen, K. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: Wiley
- Brown, A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: Guilford

- Burgos, J. (2008). *¿Es útil el concepto de naturaleza en el debate cultural?* España: Scio. Recuperado de: <http://www.personalismo.org/burgos-es-util-el-concepto-de-naturaleza-en-el-debate-cultural/>
- Calderón, P., Cortés, J. y Retamales, C. (2012). *Estudio descriptivo de los conocimientos y opiniones sobre sexualidad, bullying, homofobia y bullying homofóbico de los estudiantes de primer año medio de los liceos municipales de la comuna de San Felipe De Aconcagua: Liceo doctor Roberto Humeres Oyaneder y Liceo Bicentenario Cordillera*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad de Playa Ancha, Chile.
- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). *Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna*. Bogotá: Instituto de Investigación del Comportamiento Humano.
- Carmines, E., & McIver, J. (1981). *Analyzing Models with Unobserved Variables: Analysis of Covariance Structures*. Beverly Hills: Sage Publications. Recuperado de: <https://qz.com/1014142/a-teen-health-survey-crucial-to-us-public-policy-is-finally-asking-kids-about-their-sexual-orientation/>
- Colombia Diversa (2015). *Cuerpos excluidos: rostros de impunidad*. Recuperado de: [colombiadiversa.org/.../Informe-Violencia-LGBT-Colombia-DDHH](http://colombiadiversa.org/.../Informe-Violencia-LGBT-Colombia-DDHH).
- Cornejo, J. (2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Límite*, 7(26), 85-106
- Colás, P. (2007). La construcción de la identidad de género: enfoques teóricos para fundamentar la investigación e intervención educativa. *Revista de Investigación educativa*, 25(1), 151-166
- Cipra, C. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la provincia de Santa* (tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Chimbote, Perú.
- Crompton, L. (2006). *Homosexuality and civilization*. Cambridge: Belknap.
- Defensoría del Pueblo (2017). *En un año la Defensoría triplicó el número de casos atendidos por discriminación hacia personas LGBTI*. Recuperado de: <http://www.defensoria.gov.co/es/nube/noticias/6364/En-un-a%C3%B1o-la-Defensor%C3%ADa-triplic%C3%B3-el-n%C3%BAmero-de-casos>

atendidos-por-discriminaci%C3%B3n-hacia-personas-LGBTI-LGBTI-Defensor%C3%ADa-del-Pueblo.htm

- D'Agostino, R. y Stephens, M. (1986). *Goodness-of-Fit Techniques*. New York: Marcel Dekker.
- Edición Central. (2014). Sujetos desfiguraron el rostro y raparon el cabello a homosexual en Trujillo. *América TV* [vídeo en línea]. Recuperado de: <https://www.americatv.com.pe/noticias/actualidad/trujillo-homosexual-fue-brutalmente-agredido-3-sujetos-poblado-cartavio-n157627>
- Fornell, C. & Larcker, D. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research Vol. 18*, No. 1.
- Gimeno, B. (2003). Una aproximación política al lesbianismo (De) construcción social de la sexualidad. *Revista Servicios Sociales y política social del Consejo General de Colegios oficiales de diplomados en trabajo social*, 70(2), 1-43.
- Glick, P. y Fiske, S. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491-512
- Gorguet, P. (2008). *Comportamiento Sexual Humano*. Santiago de Cuba: Editorial Oriente.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (2004). *Análisis multivariante*. Madrid, España: Prentice Hall.
- Hudson, W. y Ricketts, W. (1980). A strategy for the measurement of homophobia. *Journal of Homosexuality*, 5, 357-372.
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
- Iglesias, P. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala homofobia moderna en adolescentes de la localidad de Cartavio* (tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.

- International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association (2017). *Homofobia de Estado. Estudio jurídico mundial sobre la orientación sexual en el derecho: criminalización, protección y reconocimiento*. (12° Ed.). Ginebra: ILGA Editorial. Recuperado de: <https://ilga.org/es/informe-homofobia-estado>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017). *Primera encuesta virtual para personas LGBTI, 2017*. Recuperado de: [www.inei.gob.pe:8090/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf](http://www.inei.gob.pe:8090/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf)
- James, L., Mulaik, S. & Brett, J. (1982). *Causal analysis: Models, assumptions and data*. Beverly Hills, CA: Sage
- Katz, I. (1981). *Stigma: A social psychological analysis*. Hillsdale: Erlbaum.
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis* (2a ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kantor, M. (1998). *Homophobia*. Westport: Greenwood Press.
- Kelley, K. & Lai, K. (2017). *The MBESS R Package version 4.2.0*. Recuperado en: <https://cran.r-project.org/web/packages/MBESS/MBESS.pdf>
- León, R.; Kishimoto, A. y Flores, E. (2001). *Entre la Estigma y la Igualdad. Actitudes homofóbicas en universitarios de Lima y Arica*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad Ricardo Palma. Perú.
- León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la escala moderna de homofobia (The modern Homophobia Scale) de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de psiquiatría y salud mental Hermilio Valdizan*, 4(2), 3-18
- León, R., Zambrano, A., & Flores, E. (2005). Un estudio de adaptación de la escala moderna de homofobia (The Modern Homophobia Scale) de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de Arica. *Revista de Pedagogía Crítica*, 4(3), 133-153.
- Lévy, J. y Varela, J. (2006). Modelización con Estructuras de Covarianzas en Ciencias Sociales. *Ediciones Netbiblo. Madrid. 544p*

- Lingiardi, V., Falange, S. y Augelli, R. (2005). The evaluation of Homophobia in an Italian Sample. *Archives of Sexual Behaviour*, 34, 81-93
- Lizarraga, X. (2005). Homofobia: enfermedad y germen. *Revista de Estudios de Antropología Sexual*, 1, 33-42.
- Marchueta, A. (2014). Consecuencias del bullying homofóbico retrospectivo y los factores psicosociales en el bienestar psicológico de sujetos LGBT. *Revista de Investigación Educativa*, 31(1), 255-271
- Mardia, K. (1970). *Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications*. Biometrika.
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862
- Moral, A. y Sulvarán, J. (2010). Validación de una Escala de Homofobia creada en México. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 1 (1), 99-108.
- Ortega, S. y Rodenas, R. (2006). *Causas psicosociales que provocan trastornos psicológicos y sentimientos de inseguridad en homosexuales masculinos*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.
- Pérez, M. (2016). *Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General en estudiantes universitarios de Trujillo* (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Pettigrew, T. y Meertens, R. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Universidad de Salamanca*. Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Raja, S. H y Stokes, J. (1998). Assessing Attitudes toward lesbians and Gay men: The modern Homophobia Scale. *Journal of Gay, Lesbian and Bisexual Identity*, 3, 113-134

- Renold, O. (2004). Other boys: negotiating non-hegemonic masculinities in primary school. *Gender and Education*, 16, 247-266
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, V. y Vallejo, P. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 29 (2), 523-533.
- Rosas, E. (2017). No todas las feministas son lesbianas y no todas las lesbianas son feministas. *Soy Homosensual*. Recuperado de: <https://www.soyhomosensual.com/lgbt/todas-las-feministas-lesbianas-todas-las-lesbianas-feministas/>
- Ruiz, R. (2006). Los modos de representación de la sexualidad lesbiana: coexistiendo con la heteronormatividad. En E. Bosch, V. Ferrer y C. Navarro (Comp.), *Los feminismos como herramientas de cambio social* (vol. 1) (pp. 359-369). Palma: Edición Universitat de les Illes Balears.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en investigación científica*. Lima: Visión Universitaria.
- Sattui, L. (Mayo, 2014). Trujillo: Alistan marcha contra la homofobia y transfobia. *RPP Noticias*. Recuperado de: <https://rpp.pe/peru/actualidad/trujillo-alistan-marcha-contra-la-homofobia-y-transfobia-noticia-692494>
- Solís, D. (2015). Género, sexualidad y cuerpo. Campo juvenil y jóvenes universitarios indígenas de San Luis Potosí, México. *Ctracuilco*, 62(2), 121-148
- Spearman, C. (1909). General intelligence objectively determined and measured. *Am J Psicol*; 15:201-293.
- Valdiviezo, D. (2017). *Propiedades psicométricas de la actitud hacia la homosexualidad en estudiantes de psicología de la Universidad César Vallejo Piura – 2017* (tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Piura, Perú.
- Viñuales, J. (2002). *Identidades Lesbicas: Discursos y Prácticas en: Lesfobias* (4° Ed). Barcelona: Bellaterra.

Ventura, J. y Caycho, T. (2018). *¿Medir o evaluar?: una diferencia necesaria*. Educación Médica. Publicación anticipada en línea. doi: 10.1016/j.edumed.2017.10.027

Anexo n°1. Ficha de tamizaje

**FICHA DE TAMIZAJE**

---

Edad: \_\_\_\_\_ Carrera: \_\_\_\_\_ Sexo: F  
M  
Ciclo: \_\_\_\_\_ Fecha:  
\_\_\_\_\_

1. ¿Posee dificultades para leer o escribir que impidan la comprensión y desarrollo de la evaluación?  
Si No
2. ¿Le es extremadamente incómodo realizar una evaluación escrita?  
Si No
3. ¿He recibido tratamiento psiquiátrico en los últimos 6 meses?  
Si No
4. Si ud. Marcó Si, ¿El motivo de su consulta fue por problema de comportamientos agresivos?  
Si No
5. ¿Recibió medicación psiquiátrica para controlar su patrón de conducta o estado de ánimo?  
Si No
6. ¿Ha tenido problemas legales en los últimos 6 meses?  
Si No

## ESCALA DE HOMOFOBIA MODERNA

León (2013)

Te rogamos que respondas las preguntas que seguidamente te presentamos, tus respuestas completamente anónimas y no hay respuestas buenas ni malas, lo que nos interesa es solo lo que tú piensas.

**Nota:** La palabra *gay* la empleamos para designar a todo hombre que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte. La palabra *lesbiana* la empleamos para designar a toda mujer que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte. Coloca una X donde corresponde de acuerdo con estas cinco posibilidades de respuesta:

**TA:** Totalmente de acuerdo

**DA:** De acuerdo

**I:** Me es indiferente

**DE:** En desacuerdo

**TD:** Totalmente en desacuerdo

### HOMOFOBIA HACIA GAYS (MHS-G)

	TD	DE	I	DA	TA
1. No iría a una fiesta si supiera que va a ir un gay					
2. No trabajaría con un gay					
3. No me molesta la idea de tener amigos gays					
4. No tendría problemas en invitar a una fiesta en mi casa a un amigo si este fuera gay					
5. No entablo relaciones amistosas con un gay porque temo al contagio del sida					
6. No creo que mi relación con un familiar mío cercano, de sexo masculino, se afectara de modo negativo si me enterar que es homosexual.					
7. No me incomoda pensar en dos hombres que tengan relaciones sexuales					
8. Si me entero que el profesor es gay, retiraría de inmediato a mi hijo de la clase					
9. No me incomoda si dos hombres se toman de la mano					
10. La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica					
11. Los psicólogos y los psiquiatras deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad masculina					
12. Los gays deberían ir a psicoterapia para cambiar su orientación sexual					
13. Los gays podrían ser heterosexuales si realmente quisieran					
14. No veo ningún problema en que algunas firmas empleen en su propaganda a gays famosos.					

15. No votaría por un candidato político que se confesara abiertamente que es homosexual					
16. No me parece apropiado que en los hospitales haya médicos gays.					
17. No se debe permitir a los gays que sean líderes de organizaciones políticas, sociales, religiosas, deportivas					
18. Los matrimonios gays deberían ser legalizados.					
19. Pienso que los hombres gays son personas muy problemáticas					
20. Los gays exigen demasiados derechos.					

## HOMOFOBIA HACIA LESBIANAS (MHS-G) TD

	TD	DE	I	DA	TA
1. El seguro social debería proveer servicios de salud a parejas lesbianas.					
2. Los profesores deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas					
3. Las lesbianas que viven en pareja deberían tener el derecho de adoptar niños como lo hacen las parejas heterosexuales.					
4. Las lesbianas tienen todo el derecho de ser líderes de organizaciones políticas, culturales, deportivas, religiosas.					
5. Las lesbianas son capaces de tener vínculos amorosos tan estables y duraderos como las mujeres heterosexuales.					
6. Las escuelas deben incluir en sus programas de estudio discusiones objetivas acerca del lesbianismo.					
7. Debería legalizarse el matrimonio entre lesbianas.					
8. No debería permitirse a una lesbiana que haga el servicio militar.					
9. No votaría por una candidata política que confesara abiertamente que es lesbiana					
10. Las lesbianas son incapaces de ser buenos padres o madres					
11. Pienso que las lesbianas son mujeres muy problemáticas					
12. No iría a una fiesta si supiera que allí va a ir también una lesbiana.					
13. No trabajaría con una lesbiana.					
14. No me incomoda pensar que dos mujeres tienen relaciones sexuales					
15. No importa ver a dos chicas cogidas de la mano					
16. Si mi mejor amiga iniciara una relación amorosa con otra mujer no me molestaría					
17. Me molestan las películas que presentan una imagen favorable de la homosexualidad femenina					
18. No me molesta la idea de tener amigas lesbianas.					
19. No me molesta que algunas firmas empleen en su propaganda a lesbianas famosas					
20. No tendría problemas en invitar a una fiesta en mi casa a una amiga que es lesbiana					
21. No creo que mi relación con un familiar mío cercano, de sexo femenino, se afectara de modo negativo si me enterara que es lesbiana.					
22. Las lesbianas deberían acudir a una terapia para cambiar					

### Anexo n°3. Consentimiento Informado

#### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Somos los estudiantes, Richard Aguilar Torres y Ana Paula Iglesias Sánchez, alumnos de la Universidad César Vallejo, y nos encontramos realizando una investigación que forma parte de nuestro proyecto de Tesis en Psicología, titulada: Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Homofobia Moderna en los estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, 2019. Por lo anterior, es necesario contar con su participación respondiendo de forma honesta el cuestionario a explicar.

El presente cuestionario busca conocer su opinión, no existen respuestas correctas o incorrectas. Asimismo, es de carácter anónimo y garantizamos que la información que nos proporcione será trabajada de manera confidencial y sólo con fines académicos. Si usted acepta ser parte de esta investigación, puede responder todas las preguntas que se le presente a continuación; esto le tomará aproximadamente 20 minutos. Si alguna de las preguntas llega a afectarlo puede dejar de participar, no obstante, le pediría terminara el cuestionario.

Tomando en consideración que se me ha sido explicado acerca de la finalidad de la evaluación, se le invita a firmar el documento como muestra de su aceptación y permiso para ser parte de la investigación.

Trujillo, 06 de Mayo del 2019



Firma del participante

Nombre: Isela Denisa Bacilio Páez

DNI: 78204239



Richard Aguilar Torres

DNI: 76759277



Ana Paula Iglesias Sánchez

DNI: 71035008

Anexo n° 4. Autorización de publicación

	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo Richard Lizardo Aguirre Torres, identificado con DNI N° 76759277 egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Evidencias de Validez y Confiabilidad de la Escala de Homofobia moderna en estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, 2019", en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

  
FIRMA

DNI: 76759277

FECHA: 30. de Septiembre del 2019.

			
Revisó: <u>[Signature]</u>	Vicerrectorado de Investigación/ <u>[Signature]</u>	Responsable de la SGT <u>[Signature]</u>	Aprobó: <u>[Signature]</u>

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS          EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo Ana Paula Iglesias Sánchez, identificado con DNI N° 71035008,  
 egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la  
 Universidad César Vallejo, autorizo (  ) , No autorizo (  ) la divulgación y  
 comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
 "Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de homofobia moderna en estudiantes  
universitarios de la ciudad de Trujillo, 2019" en el Repositorio Institucional de la UCV  
 (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,  
 Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



FIRMA

DNI: 71035008

FECHA: 30 de Setiembre del 2019.

			
Revisó	Vicerrectorado de Investigación /	DEVAC	Aprobó

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTRIBUADA.