



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

**COMERCIO INTERNACIONAL Y COMPETITIVIDAD DEL
AGUAYMANTO PERUANO 2008-2016**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

AUTOR:

CUBAS HUAYTA, MARCOS ANTONIO

ASESOR:

DR. CARLOS A. CHOQUEHUANCA S.

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

COMERCIO INTERNACIONAL

LIMA - PERÚ

2017

ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES
DICTAMEN DE SUSTENTACIÓN DE DESARROLLO DE TESIS
N° 006- 2017/EP-NI-LN-DPI

El presidente y los miembros del Jurado Evaluador designado con Resolución Directoral N° 85-2017-UCV-LN/EP-NI-DPI de la Escuela Profesional de Negocios Internacionales acuerdan:

PRIMERO:

Aprobar por unanimidad (x)
Aprobar por mayoría ()
Desaprobar ()

El Desarrollo de Tesis presentado por el (la) estudiante: CUBAS HUAYTA, MARCO ANTONIO, denominado:

**“COMERCIO INTERNACIONAL Y COMPETITIVIDAD DEL AGUAYMANTO
PERUANO 2008-2016”**

SEGUNDO: Al culminar la sustentación, el (la) estudiante obtuvo el siguiente calificativo:

NÚMERO	LETRAS	CONDICION
12	DOCE	APROBADO POR MAYORIA

Presidente Doctor CARLOS ALBERTO CHOQUEHUANCA SILDARRIAGA


Firma

Secretario Maestro: CARLOS ANDRES GUERRA BENDEZU


Firma

Vocal Maestro: LAURALINDA CAVERO EGUSQUIZA VARGAS


Firma

Los Olivos, 3 de Julio de 2017

Página de Jurado

Dr. Carlos Choquehuanca Saldarriaga

Mgtr. Carlos Guerra Bendezú

Mgtr. Laura Linda Egusquiza Caveró

Dedicatoria

Dedico este trabajo a Dios, por la sabiduría que me da para esforzarme más cada día, a mis padres por darme paciencia y apoyo incondicional en estos años de estudio. A mis docentes por su paciencia y enseñanza.

Agradecimiento

Quiero agradecer en primer lugar a Dios, porque me dio el don de la perseverancia, y a mis padres, por apoyarme en los momentos más críticos.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Marcos Antonio Cubas Huayta, con DNI N° 46911213 a efecto de cumplir con los criterios de evaluación de la experiencia curricular de Desarrollo del Proyecto de Tesis, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento y omisión, tanto en los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 06 de junio del 2017

Marcos Antonio Cubas Huayta

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. A. Cubas Huayta', written in a cursive style.

Presentación

El objetivo ha sido determinar el Comercio internacional y competitividad del aguaymanto peruano 2008 -2016.

La idea central ha sido probar que el comercio internacional y la competitividad del aguaymanto peruano durante el periodo 2008 – 2016 ha sido favorable para el Perú.

Para analizar y desarrollar la información se utilizó un diseño no experimental, por tal razón se han analizado los datos utilizando el método científico, consistente en organizar los datos por medio a través del uso de cuadros y presentación de gráficos de línea, que permitan una mejor ilustración y finalmente analizarlos e interpretarlos.

Con el fin de conseguir este objetivo el presente trabajo se ha estructurado en siete capítulos.

En el capítulo I, contiene la realidad problemática, los trabajos previos de distintos autores, las teorías realizadas al tema, la formulación del problema, la justificación del estudio, la hipótesis y los objetivos los cuales nos aportó en mucho para el trabajo de investigación

En el capítulo II, se encuentra el marco metodológico donde se describe el diseño de investigación, variables, población de estudio, técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad, métodos de análisis de datos y aspectos éticos; los cuales, aportaron mucho para el trabajo de investigación.

En el capítulo III, se muestran los resultados de la investigación a través de cuadros y gráficos tanto lineales como de barras.

En el capítulo IV, se plantean las discusiones como síntesis de la investigación.

En el capítulo V, se presentan las conclusiones, las cuales derivan del análisis e interpretación de los resultados de la investigación.

En el capítulo VI, se mencionan las recomendaciones.

En el capítulo VII, se muestran las referencias bibliográficas, de acuerdo a las fuentes citadas en el proyecto de investigación.

Finalmente, se presentan los anexos, donde se encuentra la matriz de consistencia y la información sobre el tomate peruano que nos servirá como guía para una información extra que requiere la investigación.

ÍNDICE

	Pág.
Hoja del Jurado	02
Dedicatoria	04
Agradecimiento	05
Declaratoria de autenticidad	06
Presentación	07
Índice	08
RESUMEN	10
ABSTRACT	11
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1 Realidad Problemática	12
1.2 Trabajos previos	14
1.3 Teorías relacionadas al tema	17
1.4 Formulación del problema	22
1.4.1 Problema General	22
1.4.2 Problemas Específicos	22
1.5 Justificación del estudio	22
1.6 Objetivos	23
1.6.1 Objetivo General	23
1.6.2 Objetivos Específicos	23
1.7 Hipótesis	24
1.7.1 Hipótesis General	24
1.7.2 Hipótesis Específicas	24
II. MÉTODO	25
2.1 Diseño de investigación	25
2.2 Variables, operacionalización	25
2.3 Población y muestra	25
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	25
2.5 Métodos de análisis de datos	25
2.6 Aspectos éticos	25
III. RESULTADOS	27

IV.	DISCUSIÓN	61
V.	CONCLUSIÓN	63
VI.	RECOMENDACIONES	64
VII.	REFERENCIAS	65
	ANEXOS	72
	Anexo 1. Matriz de Consistencia	73
	Anexo 2. Juicio de Expertos	74
	Anexo 3. Perfil de aguaymanto	80
	Anexo 3. Valor de exportación del aguaymanto	
	Anexo 4. Participación en el valor de exportación del aguaymanto	
	Anexo 5. Volumen de exportación del aguaymanto	
	Anexo 6. Participación en el volumen de exportación del aguaymanto	
	Anexo 7. Precio de exportación del aguaymanto	
	Anexo 8. Valor de importación del aguaymanto	
	Anexo 9. Participación del valor de importación del aguaymanto	
	Anexo 10. Volumen de importación del aguaymanto	
	Anexo 11. Participación del volumen de importación del aguaymanto	
	Anexo 12. Precio de importación del aguaymanto	
	Anexo 13. Principales mercados de destino de las importaciones peruanas de aguaymanto	
	Anexo 14. Principales competidores dentro de los mercados de destino de las importaciones peruanas de aguaymanto	

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue determinar el comercio internacional y competitividad del aguaymanto peruano durante el periodo 2008 -2016

La idea fundamental ha sido probar que el comercio internacional y la competitividad del aguaymanto peruano durante el periodo 2008 -2016 han sido favorable para el Perú, para poder realizar objetivamente el estudio, se tuvo que organizar los datos de la operacionalización de sus variables, como el comercio internacional y la competitividad, separarlas en sus respectivas dimensiones y finalmente establecer los indicadores para la exportación e importación como volumen, valor y precio. Por la variable de competitividad, los indicadores elegidos fueron productividad y costo unitario de producción

Finalmente, la principal conclusión ha sido que el comercio internacional y competitividad del aguaymanto peruano durante el periodo 2008 – 2016 han sido favorable para el Perú.

Palabras claves: Comercio internacional, competitividad

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the international trade and competitiveness of the Peruvian aguaymanto during the period 2008-2016

The basic idea has been to prove that international trade and the competitiveness of the Peruvian aguaymanto during the period 2008-2016 have been favorable for Peru, in order to carry out the study objectively, data on the operationalization of its variables had to be organized, such as International trade and competitiveness, separating them in their respective dimensions and finally establishing the indicators for export and import as volume, value and price. By the competitiveness variable, the chosen indicators were productivity and unit cost of production

Finally, the main conclusion has been that the international trade and competitiveness of the Peruvian aguaymanto during the period 2008 - 2016 has been favorable for Peru.

Keywords: International trade, competitiveness.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

En la actualidad el comercio internacional se ve reflejado en nuestro país como una economía activa generadora de empleo, ingresos, divisas, de transacciones comerciales de bienes y servicios.

Sin embargo, a pesar de la gran demanda de las exportaciones peruanas existe una alta competitividad del mercado internacional.

El aguaymanto peruano, uchuva o uvillas (*Physalis peruviana L.*) se ha convertido en una fruta de primera necesidad, una de sus variedades es prevenir muchas enfermedades, así como también un nutriente para deportistas.

Ciencia y tecnología para el desarrollo (CYTED) (2014, p. 227) en su artículo sostiene que el aguaymanto o uchuva (*Physalis peruviana L.*) es un fruto exótico, de origen sudamericano, y que se considera una fruta funcional. Esta característica se debe a que presenta una composición rica en nutrientes. Este peculiar fruto no se considera un nuevo alimento, por tanto se comercializa en el mercado europeo, como fruta fresca o deshidratada. Los productos elaborados a partir de sus frutos, como mermeladas, jaleas, helados, conservas, etc., también, son susceptibles de ser comercializados en la Unión Europea (UE), siempre que se tengan en cuenta los principios de seguridad alimentaria recogidos en la legislación general y específica europea y de los estados miembros donde se piensen comercializar. (Ver anexo 3).

El enfoque comercial del aguaymanto se ha iniciado en nuestro país hace alrededor de 10 años, comparados con los más de 23 años que lleva Colombia, actual mayor exportador de esta fruta a nivel mundial. La uchuva Colombiana ocupa el primer lugar con un promedio del 80% de las exportaciones.

Hoy en día el aguaymanto se cultiva y se exporta en diversos países del mundo. Comenzando por los países que conforman la Cordillera de los Andes, desde Venezuela hasta Chile, así como también en el continente africano en los países de Egipto, Kenia y Sudáfrica como segundo exportador en el mundo comercial. De la misma forma se siembra también

en países del Asia y Oceanía.

Sin embargo, el principal problema del productor peruano de aguaymanto son las plagas que se presentan en las cosechas, los problemas más característicos son rajaduras, hongos en el cáliz, hongos en el fruto, ablandamiento, deshidratación, pudrición y cambios sensoriales. Así como también la falta de mano de obra, las fuertes heladas por el cambio de clima y recursos tecnológicos para prevenir o controlar a tiempo los problemas que se presentan.

Sierra Exportadora (2012, p. 8) sostiene que, en el Perú, La Libertad es la principal región productora de aguaymanto.

En dicha región se inició su cultivo con una perspectiva comercial y asociativa, así mismo se han desarrollado investigaciones y se ha adaptado tecnología para el manejo agronómico del cultivo, en promedio, se produce 9 toneladas por hectárea. Sin embargo existen otras regiones de producción como Huánuco, Ancash, Junín (Tarma) y Ayacucho. La cosecha puede variar según las características de la zona, una planta puede producir cerca de 300 frutos cada 2 o 3 semanas.

Sierra Exportadora (2012, p. 14) sostiene que en Colombia, entre los departamentos que producen este cultivo destacan Cundinamarca, Antioquia, Boyacá, Meta, Norte de Santander, Tolima y Valle del Cauca, siendo el primero de ellos el de mayor superficie con más de 680 hectáreas plantadas y responsable del 80% del volumen total comercializado.

PRO ECUADOR (2013, p. 19) El cultivo de la uvilla se ha extendido en buena parte de la Sierra como consecuencia de las oportunidades de exportación existentes. Pese a ello, factores como: desarrollo de semillas, tecnología y asesoramiento técnico permitirían mejorar su competitividad internacional. Determinan que en Ecuador existen entre 100 y 150 hectáreas de uvilla y que su rendimiento varía entre 6 y 20 toneladas por hectárea en función de su manejo agrícola. El 40% de las hectáreas sembradas se ubicarían en Imbabura; el 27% en Pichincha, el 10% en Carchi y el 23% en la Sierra Central. El rendimiento de estos cultivos aumenta bajo invernadero.

Finalmente, estoy interesado en saber ¿Cómo ha sido el comercio

internacional y la competitividad de la exportación del aguaymanto peruano durante el periodo 2008 - 2016?

1.2 Trabajos previos

Tan y Toro (2016, p. 82) en su tesis concluyen que:

Colombia es el principal país productor y exportador de aguaymanto fresco en el mundo, con el 80% de participación, el cual tiene como principal mercado a Holanda (53%), seguido por Alemania (21%). En el Perú los mercados para las exportaciones de aguaymanto son: Alemania, EE.UU., y Holanda con (28%), (22%) y (18%) respectivamente. Además, en el Perú el departamento de mayor producción de esta fruta es La Libertad.

Ruiz (2014, p. 89) en su tesis concluye que:

- Actualmente existen diferentes países como Ecuador, Sudáfrica, Australia, India, Egipto y Colombia, que es el principal productor y exportador del mundo hace más de 20 años sin embargo, Canadá está comenzando a tener preferencia por nuestro producto nacional lo cual va creciendo en grandes escalas en los últimos años.
- La producción del aguaymanto va en crecimiento, esperemos que más empresas tanto peruanas como extranjeras apuesten por este producto que sin duda alguna en los próximos años se convertirá en un producto muy conocido a nivel mundial. En el 2010, según estadísticas del Sistema Integrado de Información de Comercio Exterior (SIICEX) de Promperu, las exportaciones de aguaymanto sumaron US\$ 148,3 mil (15,3 mil Kg), siendo sus principales mercados: Estados Unidos (con 33% de participación); Reino Unido (14%); Alemania (12%); y Finlandia (11%). Otros países que importaron aguaymanto en menor cantidad son China, Japón y Bélgica. Las ventas al exterior del fruto crecieron 174,1%, respecto a 2009, cuando sumaron US\$ 54,1 mil.

Bendezú (2013, p. 128) en su tesis concluye que:

Estados Unidos ha sido el mercado con un mayor porcentaje registrando un 17%, en cuanto a los productos derivados de las frutas, superior al mercado de Reino Unido (10%) y Alemania (4%), lo que le permite diferenciarse como un país que tiene la disposición a comprar productos derivados de las frutas frescas o procesadas, sin mencionar la preferencia que tiene por los productos orgánicos, y el aguaymanto se perfila como uno de ellos.

Mwangi (2007, p. 58) en su tesis, en una traducción libre, concluye que:

La importancia de exportaciones a la agricultura hace la competitividad de productos estadounidenses agrícolas una preocupación en curso para productores domésticos y responsables de formular la política de unos

partidos estadounidenses. Según varios estudios, política como R*D y la inversión de capital humana afecta la competitividad estadounidense en la agricultura. La competitividad de mercado interior de agricultura estadounidense es expresada por el comercio realizado en el mercado internacional.

Buitrago y Montoya (2012, p. 49) en su artículo concluyen que:

La uchuva ocupa el primer lugar con el 55.4% de las exportaciones en términos de valor. Así estas alcanzaron en el año 2003 un volumen de 2.627 Tn. y un valor de US \$8.9 millones FOB, creciendo a una tasa de 16.8% en volumen y 10.8% en valor entre 1995 y 2003, lo que indica que el precio implícito de las exportaciones cayó. En el 2003 el valor de dichas exportaciones se dirigieron en su orden a Holanda (35.5%), Alemania (28.17%), Francia (9.1%), Suecia (7.4%), Bélgica–Luxemburgo (5.5%) y Reino Unido (5.2%), todos con tasas de crecimiento positivas para el período 1995-2003, sobresaliendo las logradas por Suecia con 28.4%, Alemania con 16.4%, Bélgica Luxemburgo con 13.4% y Alemania con 11.4%

Luniku (2014, p. 78) en su tesis, en una traducción libre, concluye que:

- Este estudio examina el papel de política de competición, sobre todo la ley antimonopolista y la desregulación, sobre las exportaciones de un país. ¿En particular, cuál es el impacto sobre las exportaciones del país debido a la adopción de una política de competición más estricta? Suponemos que el movimiento hacia una política de competición más estricta, positivamente afecta el nivel de un país de exportaciones. Esto ocurre principalmente por la bajada gastos de entrada fijos.
- El objetivo de política de competición es de promover el proceso de competición de mercado principalmente por reduciendo barreras de entrada artificiales y facilitando la entrada y la salida. Tanto la ley de competición como la desregulación son usadas para alcanzar este objetivo. La ley de competición promueve la competición por apuntando las prácticas anticompetitivas de negocio que sirven como barreras de entrada y causan mercados sumamente concentrados

Soriano y Carbajal (2014, p. 112) en su tesis concluyen que:

- La mayoría de las empresas peruanas exportan aguaymanto deshidratado, los precios para el aguaymanto deshidratado convencional en promedio oscilan entre 11 y 13 dólares el kilogramo y el orgánico entre 12.5 y 14 dólares el kilogramo.
- Canadá tiene del 5 % al 10%, de las participaciones de las exportaciones de Perú, lo cual indica que es un mercado potencial para el envío de Aguaymanto, el Canadiense realiza sus compras en base a

la salud. Seguida de Estados Unidos, que tiene del 10% al 20%, de las participaciones de las exportaciones de Perú. Como se sabe Estados Unidos es un país que tiene una diversificación en cuanto a la adquisición de diferentes productos de diferentes países.

Lázaro y Agurto (2016, p. 9) en su tesis concluyen que:

- Se requiere exportar la fruta con valor agregado, ya que en estado natural sin ninguna transformación no es muy viable y por lo tanto el Perú va perdiendo competitividad agroexportadora. En el Perú hay de 300 a 400 hectáreas sembradas de aguaymanto, entre orgánicas y convencionales, siendo estas últimas la mayoría. En San Pablo, Cajamarca, está la mayor área de orgánicos con 26 hectáreas certificados.
- La principal empresa productora y exportadora de Aguaymanto es Agro Andino SRL, que está ubicada en la provincia Cajamarquina de San Pablo, quien destina toda su producción a la exportación bajo la presentación de aguaymanto Deshidratado. Cabe destacar que los procesos para sus diversas presentaciones, se efectúan en la propia localidad, donde se le da el valor agregado, empleando tanto a mujeres y varones. No obstante, también se proyecta hacia las provincias de Celendín, Bambamarca y San Marcos.

Guerrero (2011, p. 59) en su tesis concluye que:

- La uvilla es una fruta no tradicional considerada como exótica en Alemania y nuestro país posee un suelo fértil para su explotación
- El mercado alemán es uno de los mayores compradores de uvilla, debido a que su producción de frutas es limitado, por ello es un país atractivo para comercializar la fruta.
- El mercado alemán establece un sistema de empaque y embalaje requerido para comercializar el producto, este establece reglas para que la fruta pueda comercializarse.

Arias, Gómez, Suarez y Rendón (2015) en su artículo concluyen que:

- Colombia presenta ventajas competitivas respecto a la calidad de la fruta que produce dado que un 43% de la producción nacional es exportada, aunque los rendimientos aún son bajos dado que el promedio nacional en 2013 se situó en 15 ton/ha (Agronet, 2014); mientras que en países como Perú, el rendimiento en algunas regiones suele llegar a 30 ton/ha (Panorama cajamarquino, 2011); lo que trae como reto continuar los procesos de mejoramiento de rendimiento de cultivo para continuar con la actual posición de privilegio que tiene nuestro país y mejoramiento en la infraestructura necesaria para llevar

a cabo el proceso de comercialización.

- La uchuva colombiana ha mejorado sus expectativas de ingreso a los mercados externos gracias al aval otorgado por el Servicio de Inspección de Sanidad Animal y Vegetal del Departamento de Agricultura (APHIS) para la entrada de uchuva a EEUU sin tratamiento de frío para predios certificados en Cundinamarca y Boyacá desde junio de 2014 (Legiscomex, 2014), lo cual abre nuevas puertas para la comercialización internacional y sin duda mejorara la competitividad de las exportaciones de este fruto.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Comercio Internacional

A. Definición

Diez (2007, p. 66) define el comercio internacional como “La negociación que se hace entre las naciones”.

Stampa (2009, p. 15) define el comercio internacional como “El conjunto de transacciones comerciales realizadas entre privados, residentes en distintos países”.

Duarte y Persivale (2008, p. 12) definen el comercio internacional como “transacciones comerciales de exportación e importación de bienes y servicios realizados entre firmas ubicadas en diferentes territorios aduaneros”.

Lerma, Eugenio, Márquez (2010, p 26) sostienen que “el comercio internacional son transacciones comerciales entre oferentes y demandantes de dos o más países”.

Zambrana (1995, p. 13) sostiene que “El comercio internacional se refiere al movimiento de los bienes y servicios a través de las fronteras nacionales, es decir, las importaciones y exportaciones de los países”.

Samuelson y Nordhaus (2005, p. 285) definen que “El comercio internacional es el sistema mediante el cual los países exportan e importan bienes, servicios y capital”.

Gil (2014, p. 12) define el comercio internacional como “La transacción de bienes y servicios entre los distintos estados y regiones que componen la comunidad internacional”.

Hernández (2006, p. 70) define el comercio internacional como “El conjunto de transacciones comerciales de bienes y servicios entre países”.

B. Dimensiones

Para operacionalizar el comercio internacional lo desagregamos en dos dimensiones: exportación e importación.

Le pan de Ligny (1968, p.16) define la exportación como “Vender, transportar al extranjero productos de la agricultura o industria nacional”

Witker (2011, p. 370) define la exportación como “El envío de mercaderías nacionales o nacionalizadas para su consumo en el exterior.

Hernández (2009, p. 27) define la exportación como “La venta de productos de origen nacional (bienes y servicios) a mercados extranjeros”.

Acosta (2001, p. 63) define la importación como “Una operación del comercio en el que se introduce un producto extranjero a territorio nacional”.

Le pan de Ligny (1968, p.18) define la importación como “Introducir en un país productos extranjeros”

Hernández (2009, p. 27) define la importación como “La compra de productos en el exterior para ser utilizados o consumidos en el mercado nacional”.

C. Indicadores

Para medir la exportación vamos a utilizar los siguientes indicadores: volumen de exportación, valor de exportación y precio de exportación.

El Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) (2011) define el volumen de exportación como “Exportaciones expresadas en una medida física, por ejemplo: toneladas”.

Case y Fair (2008, p. 54) define el valor de exportación como “El dinero pagado por el número de unidades exportadas, que serán expresadas en una moneda (dólares, yuan, euros, etc.)”.

León y Marconi (1999, p. 109) define el precio de exportación como “La cantidad de dinero pagada por unidad producida (bien o servicio)”, es decir, la cantidad vendida de un producto por la unidad exportada y se refleja lo que la sociedad está dispuesta a pagar por ese bien.

Para medir la Importación vamos a utilizar los siguientes indicadores: volumen de importación, valor de importación y precio de importación.

El Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) (2011) define el volumen de importación como “Importaciones expresadas en una medida física, por ejemplo: toneladas”

Cabello (2000, p. 117) define el valor de las importaciones como “El dinero pagado o por pagar de las mercancías importadas”.

Abella (2006, p.945) sostiene el precio de las importaciones como “La venta de un bien o servicio realizadas entre un comprador y un vendedor aplicada a una venta interior de un país”.

D. Teoría

Existen teorías sobre el comercio internacional, para esta investigación tenemos: teoría de la ventaja absoluta, teoría de la ventaja comparativa y Teorema de Heckscher – Ohlin:

Adam Smith (1776) señala que la teoría de la ventaja absoluta consiste en que:

Los países deben especializarse en aquellas mercancías que producen con mayor eficiencia posible que otros respecto a costos de producción; por lo tanto, la eficiencia global puede aumentar por medio del libre comercio y los países se beneficiarían ya que se lograría la misma eficiencia a nivel mundial o internacional.

Ricardo (1821, p 13) define la ventaja comparativa, en una traducción libre, como:

Si Portugal no tenía ninguna relación comercial con otros países, en lugar de emplear una gran parte de su capital y la industria en la producción de vinos, con el que ella compra para su propio uso de la tela y el hardware de otros países, estaría obligado a dedicar una parte de ese capital para la fabricación de dichos productos, que se obtendrá así probablemente inferior en calidad como en cantidad.

Ingram y Dunn (2001, p 102) sostienen el teorema de Heckscher – Ohlin como:

Cuando un factor determinante es abundante en un país, tiende a ser bajo el precio del mercado para los servicios de ese factor, y los artículos que requieren grandes cantidades de ese factor para su producción tienden a ser baratos. Si otro factor productivo es escaso tiende a ser elevado el precio del mercado de sus servicios y los artículos que requieren grandes cantidades del factor escaso para su producción tienden a ser costosos. Ahora, cuando se dice que los artículos son baratos o caros, se quiere decir en comparación con los precios en algún otro país cuya dotación de recursos es diferente a la del primer país. Es decir, se están comparando precios relativos, o razones de precios en los dos países.

1.3.2 Competitividad

A. Definición

La Real Academia Española (RAE) (2014) define la competitividad como “La capacidad de competir o la rivalidad para la consecución de un fin”.

Jaramillo (1999, p. 4) define la competitividad como “Una cualidad que distingue o caracteriza a una persona o un grupo de personas aptas o preparadas para imponer su dominio sobre otras”.

Scheel (2000, p. 26) define la competitividad como “El proceso de observar, medir y comparar factores claves que han hecho exitosas a las industrias a niveles mundiales y compararlos contra competencias básicas locales para transformarlos en ventajas innovadoras”.

Cornejo (1996, p.44), define la competitividad como “La capacidad que tiene el aparato productivo del país para captar, mantener e incrementar mercados nacionales, subregionales, internacionales y globales; y, sobre esa base, elevar el nivel de vida y el grado de bienestar de nuestra sociedad en su conjunto”.

Mathews (2009, p. 13) define la competitividad:

Como la capacidad que tiene una organización pública o privada, con o sin fines de lucro, de lograr y mantener ventajas que le permitan consolidar y mejorar su posición en el entorno socioeconómico en el

que se desenvuelve.

A nivel de los individuos, [...] el ser competitivo significa tener características particulares como valores, formación, capacidades gerenciales y otros, que posibilitan que algunos sean escogidos entre muchas opciones, en el mercado laboral, académico, etc.

B. Indicadores

Para medir la competitividad vamos a utilizar los siguientes indicadores: productividad y costo unitario de producción.

La Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL) (2002, p. 27) define la productividad como “La cantidad máxima de producto que puede lograrse mediante la combinación de los factores de la producción (capital y trabajo) y los recursos naturales”.

La Real Academia Española (RAE) (2014) define la productividad como “La capacidad o grado de producción por unidad de trabajo, superficie de tierra cultivada, equipo industrial”.

Toro (2016, p. 12) sostiene que “El costo unitario o llamado también (costo promedio) es el costo de producción por una unidad de producto”.

Viscencio (2002, p. 216) define el costo unitario de producción como “Es el costo por unidad de producto”.

Sinisterra (2006 p. 17) define el costo unitario de producción como “El costo de una unidad producida”.

C. Teoría

Existen teorías sobre la competitividad, para esta investigación tenemos: La teoría del ciclo de vida del producto y la teoría de las Core Competencies

Hiernaux (1999, pp. 138) sostiene la teoría de ciclo de vida del producto de Raymond Vernon como:

La existencia de varios estadios de desarrollo del producto, o “ciclo del producto”. Se considera que existen tres grandes estadios: el primero de desarrollo inicial, el segundo de madurez y el tercero de declinación del producto. A la vez se reconoce que el primero se desarrolla en el marco del monopolio, mientras que los siguientes se sitúan en la competencia.

Scheel (2000, p.22) sostiene la teoría de Prahalad y Hamel basada en Core Competencias en:

Diseñar el futuro de las empresas con base en un rediseño de las estructuras de sus industrias. Las empresas deben competir por un liderazgo de sus core competencias y no tanto por un liderazgo basado solamente en productos. Este enfoque se concentra en apostarle a las competencias capaces de crear nuevos espacios en el futuro, y en aprovechar oportunidades novedosas, más por compartir un segmento de mercado fijo y ya establecido en que puede haber violencia y eliminación de algunos de los adversarios, lo cual puede deteriorar el desarrollo de toda industria.

1.4 Formulación del problema

1.4.1 Problema General

¿Cómo ha sido el comercio internacional y la competitividad de la exportación del aguaymanto peruano durante el periodo 2008 - 2016?

1.4.2 Problemas Específicos

1. ¿Cómo ha sido la exportación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016?
2. ¿Cómo ha sido la importación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016?
3. ¿Cómo ha sido la competitividad de la exportación de aguaymanto peruano durante el periodo 2008 - 2016?

1.5 Justificación del estudio

La investigación tiene una justificación práctica por que se va determinar la exportación de aguaymanto peruano en el comercio internacional en el periodo 2008-2016.

Esta investigación es posible porque actualmente exista mucha competencia en el comercio internacional tanto en el mundo como también en el interior de un país, y el Perú es una nación muy competitiva en el mercado mundial por su diversidad de bienes y servicios que tiene.

Cabe mencionar que, esta investigación es importante de forma cualitativa porque se analizara el fenómeno por el cual hay mucha rivalidad entre todos los principales países exportadores y empresarios peruanos del

sector agroexportador de la fruta aguaymanto así como también para los países importadores cual es la preferencia de ellos al consumir más el producto de un cierto país ya que el aguaymanto un bien infaltable en sus mercados, y tiene cualidades curativas y proteínas para la salud.

Por otro lado, su importancia es cuantitativa, como se ha ido viendo en los últimos años la producción se ha venido incrementando, en el 2008 su producción alcanzo 6,334 mil Kg sin embargo ya en este año 2016 su producción supero a los años anteriores con una cantidad de 367,335.54 mil Kg esto significaría que la producción y exportación van en aumento.

Como se ha ido viendo en los últimos años las exportaciones de aguaymanto pasaron a ser cifras con muy grandes diferencias como en el año 2014 las exportaciones sumaron de US\$ 1, 647,945.00 millones de las cuales sus principales importadores fueron Estados Unidos, Italia y Países Bajos. Entre el 2013 y el 2015 la exportación de aguaymanto experimentó un crecimiento de 161%, gracias a la identificación de nuevos nichos de mercado.

Ya en los meses de enero y septiembre del año 2016 las exportaciones aumentaron de manera exitosa con un valor de US\$ 3, 277,781.00 millones donde sus grandes importadores fueron Países Bajos (Holanda) y Estados Unidos.

Cabe recalcar Colombia es el principal exportador de aguaymanto en el año 2008 sus exportaciones fueron los US\$ 26,735 millones de la cual hay una gran diferencia con las exportaciones peruanas en sus inicios, sin embargo las exportaciones colombianas en enero del año 2016 disminuyeron 36,6% con relación al mismo mes del año anterior por diferentes condiciones adversas internas y externas del país de las cual sumaron US\$ 23.602,00 millones.

1.6 Objetivos

1.6.1 Objetivo General

Determinar el comercio internacional y la competitividad de la exportación del aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016

1.6.2 Objetivos Específicos

1. Determinar la exportación mundial de aguaymanto durante el

periodo 2008 - 2016.

2. Determinar la importación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016
3. Determinar la competitividad de la exportación del aguaymanto peruano durante el periodo 2008 - 2016

1.7 Hipótesis

1.7.1 Hipótesis General

El comercio internacional y la competitividad de la exportación del aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016 han sido favorables para el Perú.

1.7.2 Hipótesis Específicas

1. La exportación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 -2016 ha tenido una tendencia positiva.
2. La importación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016 ha tenido una tendencia positiva.
3. La exportación de aguaymanto peruano durante el periodo 2008 - 2016 ha sido competitiva.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de investigación

El diseño de investigación es no experimental.

2.2 Variables, operacionalización

Comercio Internacional. Para operacionalizar esta variable la hemos desagregado en dos dimensiones: exportación e importación.

Para medir la exportación utilizaremos los siguientes indicadores: Volumen de exportación, valor de exportación y precio de exportación de los principales países exportadores aguaymanto.

Para medir la importación utilizaremos los siguientes indicadores: Volumen de importación, valor de importación y precio de importación

Competitividad. Para medir esta variable utilizaremos los siguientes indicadores: productividad y costo unitario de producción.

2.3 Población y muestra

En esta investigación no corresponde la distinción entre población y muestra porque los datos que van a utilizar ya existen, es decir son datos ex post facto.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

En este caso no se requiere una técnica o instrumento especial de recolección de datos porque los datos son ex post facto.

En cuanto a la validez del contenido hemos recorrido a la opinión de tres expertos en el área. La confiabilidad no corresponde porque los datos ya existen.

2.5 Métodos de análisis de datos

Una vez recogido los datos, vamos a organizarlos a través de la agrupación por variables, dimensiones e indicadores. La presentación será a través de gráficos de líneas, conjunto de barra y circulares, la descripción se realizará mediante el coeficiente de correlación

2.6 Aspectos éticos

En este proyecto de investigación de comercio internacional y competitividad del aguaymanto peruano del 2008 – 2016 se respeta los términos de propiedad. Es decir es realizado con datos veraces en el cual

cumple las normas éticas a la hora de utilizar los datos de otros autores o fuentes.

III. RESULTADOS

3.1 Resultados sobre el Comercio internacional

3.1.1 Resultados sobre la Exportación

A. Resultados sobre el valor de exportación

En el anexo 3 presentamos el valor de exportación del aguaymanto del mundo, para el periodo 2008-2016, expresado en miles de dólares americanos (US \$).

En el anexo 4 presentamos la participación porcentual de los países exportadores de aguaymanto del mundo, durante el periodo 2008-2016.

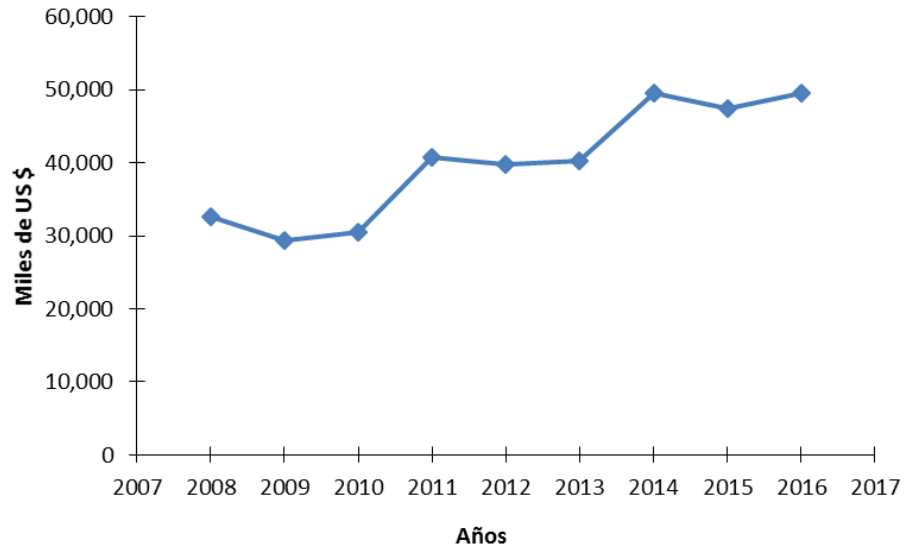
A partir de estos anexos hemos elaborado el cuadro 3.1 que presenta el valor de exportación de los principales países exportadores de aguaymanto en miles de US \$ y porcentajes, para el periodo 2008-2016.

Años	Valor de exportación de:			
	Colombia	Sudafrica	Subtotal	Mundo
2008	26,637	4,774	31,411	32,707
2009	24,554	4,314	28,868	29,429
2010	22,172	7,300	29,472	30,588
2011	27,129	12,319	39,448	40,746
2012	29,257	9,215	38,472	39,810
2013	25,333	13,710	39,043	40,218
2014	30,238	16,979	47,217	49,513
2015	24,951	20,020	44,971	47,411
2016	23,602	21,698	45,300	49,523
Total	233,873	110,329	344,202	359,945
Participación	64.97	30.65	95.63	100

Fuente: A partir de los anexos 3 y 4.

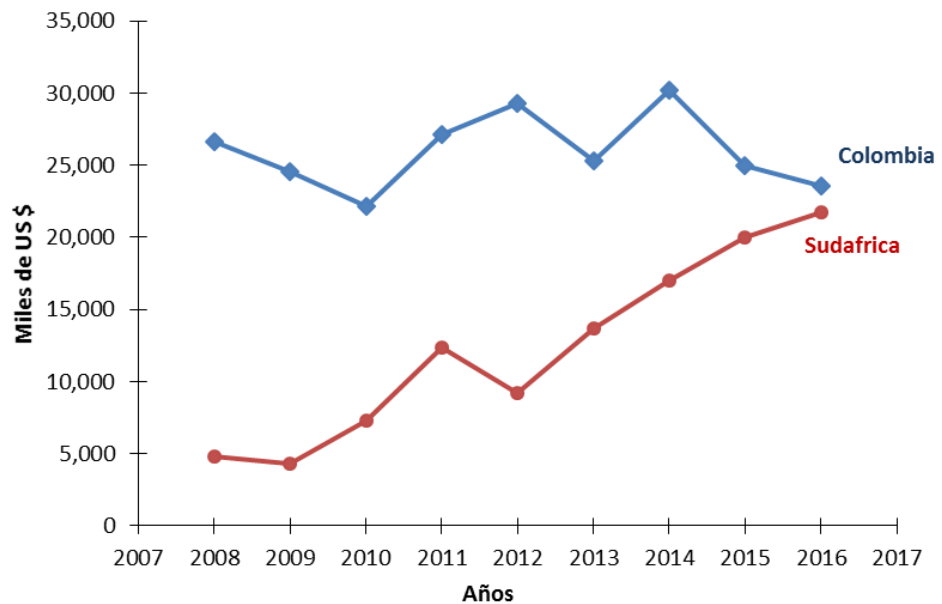
En dicho cuadro se observa que la participación de Colombia representa el 64.97%, Sudáfrica representada con el 30.65%. El gráfico 3.1 y 3.2 ilustran el comportamiento de la exportación de aguaymanto del mundo.

Gráfico 3.1 Valor de exportación del aguaymanto de todos los países exportadores del mundo, 2008-2016, en miles de US \$



Las exportaciones de aguaymanto en el mundo tuvieron un descenso en los años 2009, 2010 debido a la crisis económica mundial del 2008, afectando así a las importaciones de frutas y hortalizas del mercado Europeo y del mundo. En los años 2011, 2012, 2013 crecieron las exportaciones gracias a la fuerte acogida de los productos orgánicos en Europa. Ya en los años siguientes siguió creciendo debido a una alta cotización de este producto.

Gráfico 3.2 Valor de exportación del aguaymanto de los principales países exportadores del mundo, 2008-2016, en miles de US \$



La exportación de aguaymanto colombiano disminuyeron en el año 2010 y 2013 debido a que el departamento de Cundinamarca, que era el principal productor en el país, cayó al tercer lugar por la convergencia de los fenómenos climáticos de la Niña, causando los altos precios del mercado de la fruta, modificando el mapa de las regiones productoras en Colombia, exponiendo la fragilidad de la producción de fruta en el país y especialmente en Cundinamarca.

Para el 2014 tuvo un crecimiento satisfactorio debido al acuerdo comercio vigente del TLC entre Colombia y la Unión Europea (EU), que se realizó en agosto del 2013 con fines de fomentar los productos orgánicos y la entrada de los productos a arancel cero.

Para el 2015 y 2016 disminuyeron debido también a cambios climáticos que fueron afectados en finales del 2015 e inicios del 2016.

Las exportaciones de Sudáfrica tienen un valor menor en los años 2008, 2009 y 2010 debido a los cambios climáticos desfavorables para el cultivo y la salud causando enfermedades en la población causando alto costo de la energía e infraestructura deficiente. En 2011 creció debido a la fuerte acogida en el mercado Europeo y el Medio oriente, esto fue debido al consumo de frutos orgánicos en el mundo. En el 2012 volvió a caer a causas de la CBS (Citrus Black Spot o Manchas negras de los cítricos) esto es causada por el hongo que afecta a los cítricos en climas tropicales húmedos. En el 2013 aumento debido a que el país obtuvo la certificación SIZA (Sustainability initiative of south africa), fue establecido con el propósito de promover la mejora continua de las practicas laborales éticas en las granjas de las frutas. Se trata de un programa integral que identifica los problemas que puedan existir, por lo general a través de una auditoría independiente de terceros y responde con el apoyo y las intervenciones apropiadas.

En el 2014, hacia delante sus exportaciones son favorables debido a que los dos años anteriores paralizó las exportaciones hacia la UE, a causas del CBS, en donde los otros exportadores de cítricos seguían

exportando con normalidad sin embargo experimentaron aumento de las interceptaciones CBS, y esta problemática favoreció a Sudáfrica a cotizar más el fruto en los años 2015,2016 y mejorando en sus precios.

Si estimamos la línea de tendencia del valor exportación de aguaymanto del mundo obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 5, 276,112.51+ 2,642.20x$$

$$r^2 = 0.8544$$

Dónde: y es el valor de exportación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación positiva entre el valor de exportación y el tiempo, con un elevado nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.8544$), lo que se interpreta en el sentido que existe tendencia lineal en el valor de exportación de aguaymanto del mundo durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia de la exportación de aguaymanto de Colombia, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 87,591.51 + 56.45x$$

$$r^2 = 0.0035$$

Dónde: y es el valor de exportación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el valor de exportación y el tiempo, con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.0035$), lo que se interpreta en el sentido que no existe tendencia en el valor de exportación del aguaymanto de Colombia, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia de la exportación de aguaymanto de Sudáfrica, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 4, 533,620.49 + 2,259.38x$$

$$r^2 = 0.9375$$

Dónde: y es el valor de exportación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directamente proporcional entre el valor de exportación y el tiempo, con un elevado nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.9375$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal en el valor de exportación de aguaymanto durante el periodo 2008-2016.

B. Resultados sobre el volumen de exportación

En el siguiente cuadro presentamos el volumen de exportación del aguaymanto del mundo para el periodo 2008-2016, expresado en kilogramos (Kg). En el anexo 5 y 6 presentamos la participación porcentual de los países exportadores de aguaymanto del mundo durante el periodo 2008-2016.

A partir de estos anexos hemos elaborado el cuadro 3.2 que presenta el volumen de exportación de los principales países exportadores de aguaymanto en kg y porcentajes, para el periodo 2008-2016.

Cuadro 3.2 Volumen de exportación del aguaymanto de los principales países exportadores del mundo, 2008-2016, en KLG

Años	Volumen de exportación de:			
	Colombia	Sudafrica	Subtotal	Mundo
2008	6464316	1076517	7,540,833	7,629,710
2009	6401838	1079019	7,480,857	7,607,272
2010	5369023	1544909	6,913,932	7,089,617
2011	6899147	2111401	9,010,548	9,240,029
2012	6563165	1895548	8,458,713	8,786,181
2013	5117991	2853106	7,971,097	8,217,468
2014	5852781	3376503	9,229,284	9,642,102
2015	6016853	3608512	9,625,365	9,996,845
2016	5197590	4176512	9,374,102	10,009,547
Total	53,882,704	21,722,027	75,604,731	78,218,771
Participación	68.89	27.77	96.66	100

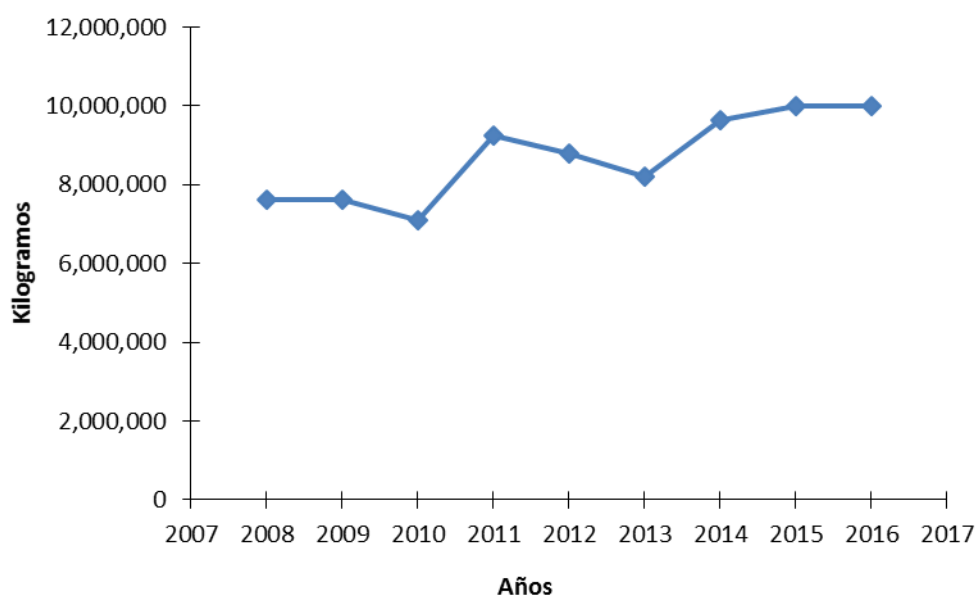
Fuente: A partir de los anexos 5 y 6.

En dicho cuadro se ve que ambos países tienen una participación total del mundo con 96.66% de las exportaciones de aguaymanto durante el periodo 2008-2016.

En dicho cuadro se puede observar que Colombia mantenía una cantidad estable hasta el 2009, luego tuvo un declive en los años 2010 y 2013, por otra parte Sudáfrica también tuvo un declive en el 2012 y en los siguientes años aumento su volumen exportado.

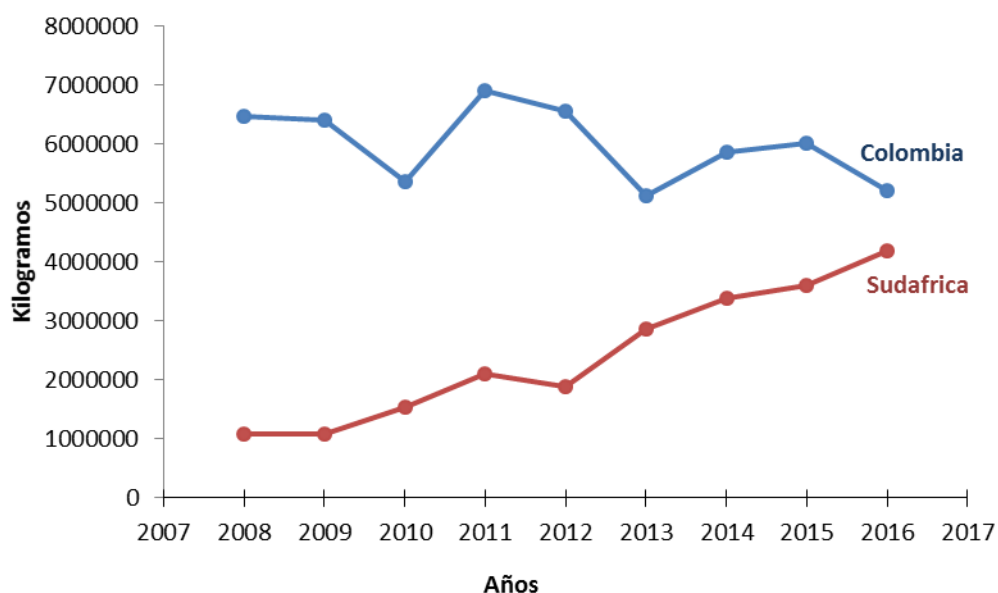
El gráfico 3.3 ilustra el comportamiento del volumen de exportación de aguaymanto del mundo.

Gráfico 3.3 Volumen de exportación del aguaymanto de todos los países exportadores del mundo, 2008-2016, en KLG



El volumen de exportación del aguaymanto se mantenía estable hasta que en el 2010 y 2013, tuvo una caída debido a que Colombia y Sudáfrica bajaron su nivel exportado en donde son representados con una participación mundial del 68.89% y 27.77% respectivamente.

Gráfico 3.3 Volumen de exportación del aguaymanto de los principales países exportadores del mundo, 2008-2016, en KLG



Se puede observar como en el 2008 y 2009 tiene una línea constante debido a que en los departamentos de Boyacá y Tuta, los campesinos cambiaron la papa por el aguaymanto, reflejando así una mayor producción. En el grafico muestra como las cantidades exportadas en el 2010 por Colombia baja debido a los fenómenos climáticos de la Niña, causando los altos precios del mercado de la fruta, afectando los cultivos de y disminuyendo las cantidades para su exportación. En el 2011 sube gracias a la fuerte acogida en la unión europea en donde las cantidades exportadas aumentaron. Para los años 2012,2013 su producción bajo debido a los cambios climáticos y la caída de las ventas externas de combustibles y productos de las industrias extractivas, afectando así a los productos agropecuarios. Ya en el 2014 y 2015 vuelve a subir la producción a causas de que Europa ya conoce la calidad del aguaymanto, gracias a los acuerdos firmados por la Unión europea, y en el 2016 bajo por falta de producción debido a los cambios de clima.

Sudáfrica muestra como tiene una línea de tendencia constante positiva debido a que su producción en volumen aumento con el pasar de los años desde el 2008 hasta el 2011 a pesar del choque

del cambio de clima, nunca dejó de cosechar, y en el 2012 tuvo una caída a causas de la CBS (Citrus Black Spot) esto es causada por el hongo que afecta a los cítricos en climas tropicales húmedos, disminuyendo el volumen exportado en un 2.42 % en ese año. A partir del 2013 hacia adelante el volumen de exportación del aguaymanto sube debido a la certificación ZISA y por el fuerte impacto que tuvo en la Comunidad Europea por un producto más de calidad. Estableciendo así que en el año 2016 su volumen exportado crece debido a los productos a la gran acogida de los productos cítricos.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de exportación de aguaymanto del mundo, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 687, 812,320.64 + 346,174.60x$$
$$r^2 = 0.7376$$

Dónde: y es el volumen de exportación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación positiva entre el volumen de exportación y el tiempo, con un fuerte nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.7376$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal en el volumen de exportación de aguaymanto del mundo durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de exportación de aguaymanto de Colombia, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 241, 910,700.24 - 117,258.32x$$
$$R^2 = 0.2468$$

Dónde: y es el volumen de exportación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el valor de exportación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de

determinación ($r^2 = 0.2468$), lo que se interpreta en el sentido que no existe tendencia en el volumen de exportación del aguaymanto de Colombia, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia de la exportación de aguaymanto de Sudáfrica, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 815, 576,845.18 + 406,555.87x$$

$$r^2 = 0.9592$$

Dónde: y es el volumen de exportación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación positiva entre el volumen de exportación y el tiempo, con un elevado nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.9592$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal positiva en el volumen de exportación de aguaymanto de Sudáfrica durante el periodo 2008-2016.

C. Resultados sobre el precio de exportación

En el siguiente cuadro presentamos el precio de exportación del aguaymanto del mundo para el periodo 2008-2016, expresado en dólares (US\$). En el anexo 7 presentamos la participación porcentual de los países según el precio del aguaymanto del mundo durante el periodo 2008-2016.

A partir de este anexo hemos elaborado el cuadro 3.3 que presenta el precio de exportación de los principales países exportadores de aguaymanto en (US\$) y porcentajes, para el periodo 2008-2016.

Cuadro 3.3 Precio de exportación del aguaymanto de los principales países exportadores del mundo, 2008-2016, en Us \$

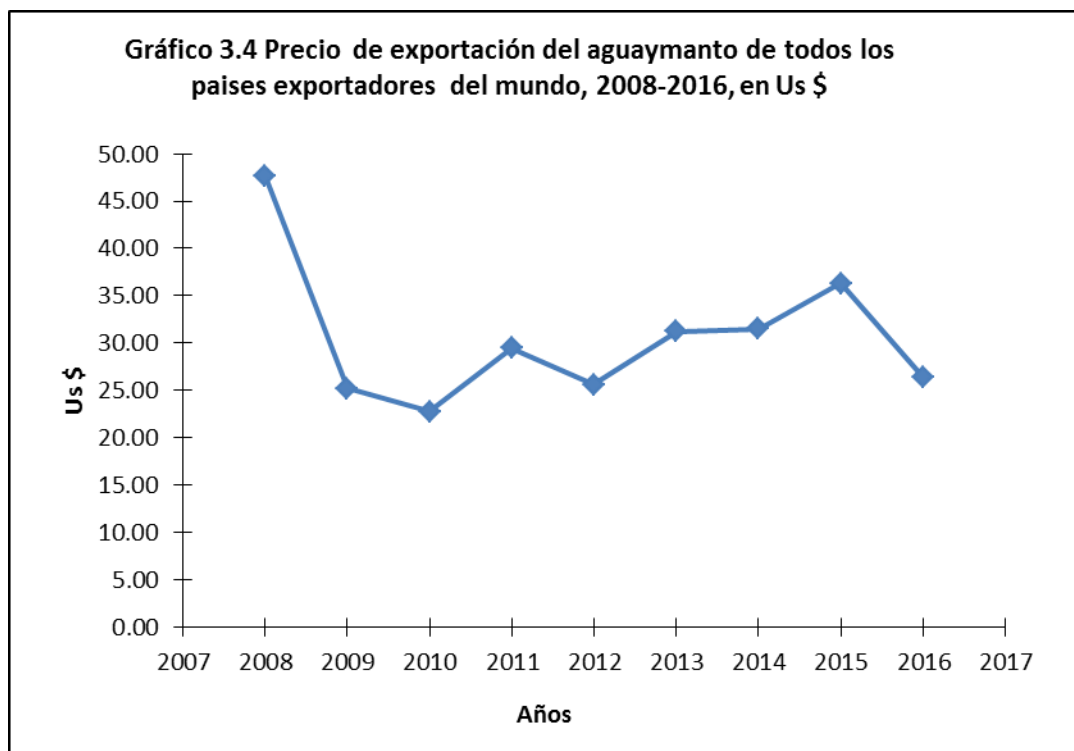
Años	Precio de exportación de:			
	Colombia	Sudafrica	Subtotal	Mundo
2008	4.14	4.43	8.57	47.59
2009	3.81	4.00	7.81	25.19
2010	4.13	4.73	8.86	22.77
2011	3.90	5.83	9.73	29.49
2012	4.46	4.86	9.32	25.62
2013	5.40	4.81	10.21	31.23
2014	5.17	5.03	10.20	31.49
2015	4.15	5.55	9.70	36.33
2016	4.54	5.20	9.74	26.44
Total	39.70	44.44	84.14	276.15
Participación	14.38	16.09	30.47	100

Fuente: A partir del anexo 7

En el cuadro podemos observar como varia el precio de exportación de Colombia por cada año. Primero bajo en 2009, representado 3.81 dólar por kilogramo. Luego subió en el 2010 y volvió a tener una pequeña baja en el 2011 y así constantemente, excepto en el año 2013 en donde su precio aumento un poco más en relación a los otros años.

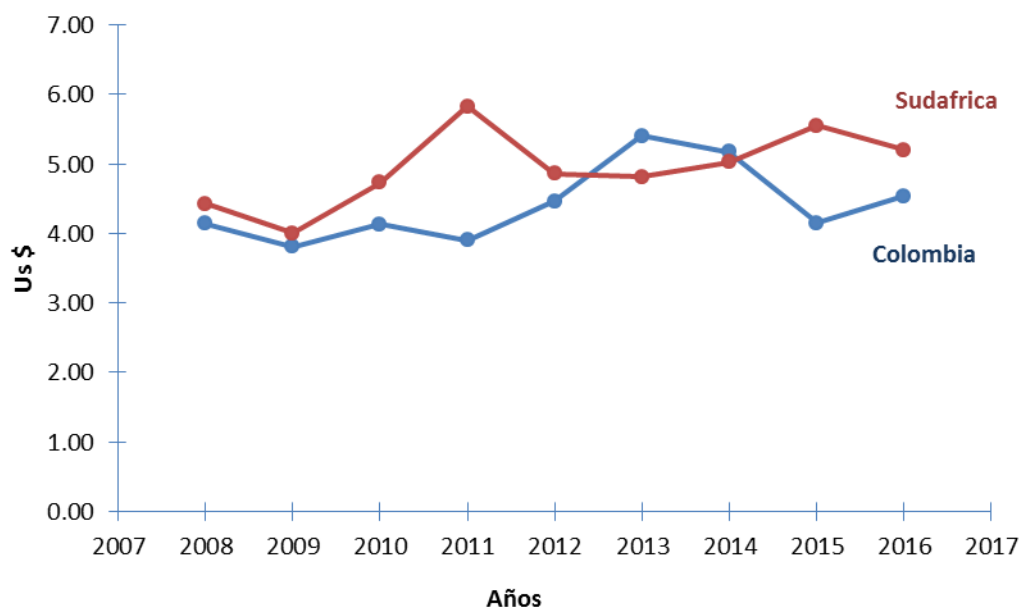
Sudáfrica tuvo el mismo resultado en donde fue bajo en el 2009, con un valor de 4.00 dólar por kilogramo. Luego subió en los años siguientes y volvió a bajar en el 2012, después volvió a subir en el 2014, luego manteniéndose casi igual los siguientes años.

El gráfico 3.4 ilustra el comportamiento del precio de exportación de aguaymanto del mundo.



En el grafico se observa como el precio de exportación de aguaymanto en el mundo se vio afectado en el 2008, esto fue debido a la gran crisis económica presentada en el mundo, se elevó de manera excesiva, afectando a las exportaciones del agro. Luego en el 2009 bajo el precio debido al tipo de cambio que se presentó bajo en un 9.12% en ese año. Luego volvió a subir en el 2011 esto debido a que hubo una mayor cotización del producto en el mercado europeo y que también fue afectado por los cambios climáticos en la naturaleza así contantemente los siguientes años, hasta el 2016 en donde el precio del aguaymanto bajo, debido a la gran función que cumple este producto en el sistema alimenticio, así como también para diferentes tipo de uso.

Gráfico 3.4 Precio de exportación del aguaymanto de los principales países exportadores del mundo, 2008-2016, en Us \$



En el gráfico nos muestra como los precios de exportación de Colombia y Sudáfrica son casi similares en los años 2008 y 2009, esto fue a causa de la crisis económica. Ya en el 2010 ambos países también subieron sus precios esto fue ocasionado por los fuertes cambios climáticos. En el 2011 Colombia sus precios bajaron debido a que este producto fue cotizándose positivamente en el mercado europeo. Y Sudáfrica su precio también subió, esto fue debido a que ingreso en el mercado europeo e ingresando también en el medio oriente. Luego en el 2012 compartieron casi un mismo precio a pesar de que las exportaciones de Sudáfrica fueron menores en comparación con Colombia, motivo por el cual Sudáfrica retuvo sus envíos por el problema de los hongos en los fruta, y esto fue más como una estrategia, porque en los siguientes años el país africano logro mejorar sus envíos con un poco elevado sus precios hasta el 2016 que casi logra alcanzar a Colombia.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de exportación de aguaymanto del mundo, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 1,103.75 - 0.53x$$

$$r^2 = 0.0374$$

Dónde: y es el precio de exportación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el precio de exportación y el tiempo, con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.0374$), lo que se interpreta que no existe una tendencia en el precio de exportación de aguaymanto del mundo durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de exportación de aguaymanto de Colombia, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 203.50 + 0.10x$$

$$R^2 = 0.2652$$

Dónde: y es el precio de exportación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el precio de exportación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.2652$), lo que se interpreta que no existe una tendencia en el precio de exportación de aguaymanto de Colombia durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de exportación de aguaymanto de Sudáfrica, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 240.19 + 0.12x$$

$$r^2 = 0.3634$$

Dónde: y es el precio de exportación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el precio de exportación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.3634$), lo que se interpreta que no existe una

tendencia en el precio de exportación de aguaymanto de Sudáfrica durante el periodo 2008-2016.

3.1.2 Resultados sobre la Importación

A. Resultados sobre el valor de importación

En el anexo 8 presentamos el valor de importación del aguaymanto del mundo, para el periodo 2008-2016, expresado en miles de dólares americanos (US \$).

En el anexo 9 presentamos la participación porcentual de los países importadores del aguaymanto del mundo, durante el periodo 2008-2016.

A partir de estos anexos hemos elaborado el cuadro 3.4 que presenta el valor de importación de los principales países importadores del aguaymanto en miles de US \$ y porcentajes, para el periodo 2008-2016.

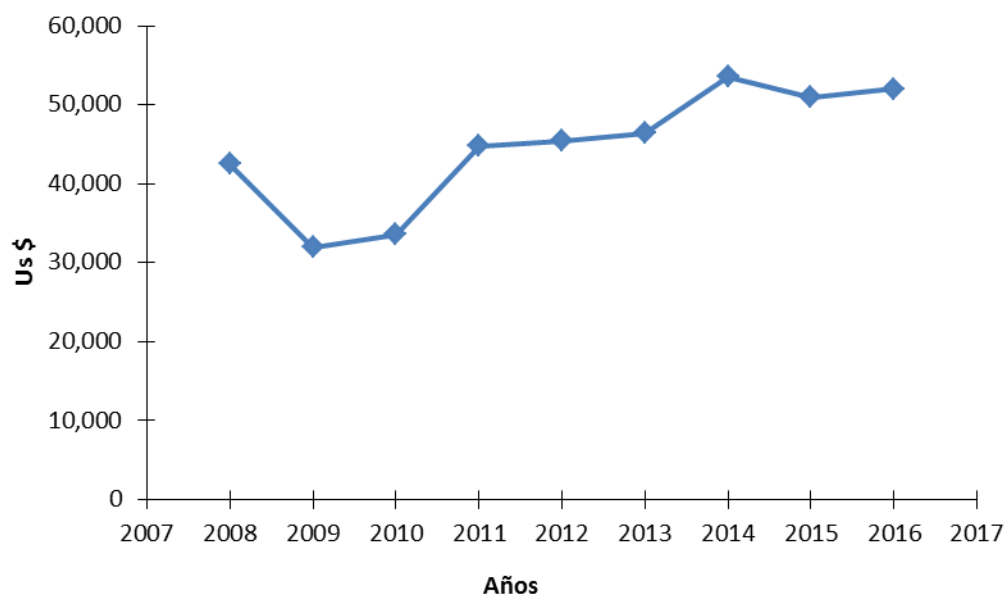
Años	Valor de importación de:				
	Países Bajos	Alemania	Usa	Subtotal	Mundo
2008	10,728	8,611	2,361	23,708	42,541
2009	12,458	7,449	2,343	24,259	31,956
2010	15,008	5,667	3,477	26,162	33,563
2011	19,726	7,301	4,887	33,925	44,755
2012	21,352	4,321	11,038	38,723	45,416
2013	20,300	7,114	6,300	35,727	46,387
2014	19,278	8,848	8,921	39,061	53,516
2015	15,815	6,761	7,186	31,777	50,924
2016	17,332	5,357	8,708	33,413	52,024
Total	151,997	61,429	55,221	268,647	401,082
Participación	37.90	15.32	13.77	53.21	100

Fuente: A partir de los anexos 8 y 9.

En el cuadro podemos observar a Países Bajos representada con un 37.90% de participación como principal importador en el mundo, seguido de Alemania con un 15.32% y Estados Unidos con un 13.77%, Entre los tres países representan un 53.21% del total en el mundo. Por otra parte el valor de importación para Países Bajos y Estados Unidos tuvieron un crecimiento en el 2012, sin embargo para Alemania tuvo una caída.

El gráfico 3.5 ilustra el comportamiento del valor de importación de aguaymanto del mundo.

Gráfico 3.5 Valor de importación del aguaymanto de todos los países importadores del mundo, 2008-2016, en Us \$

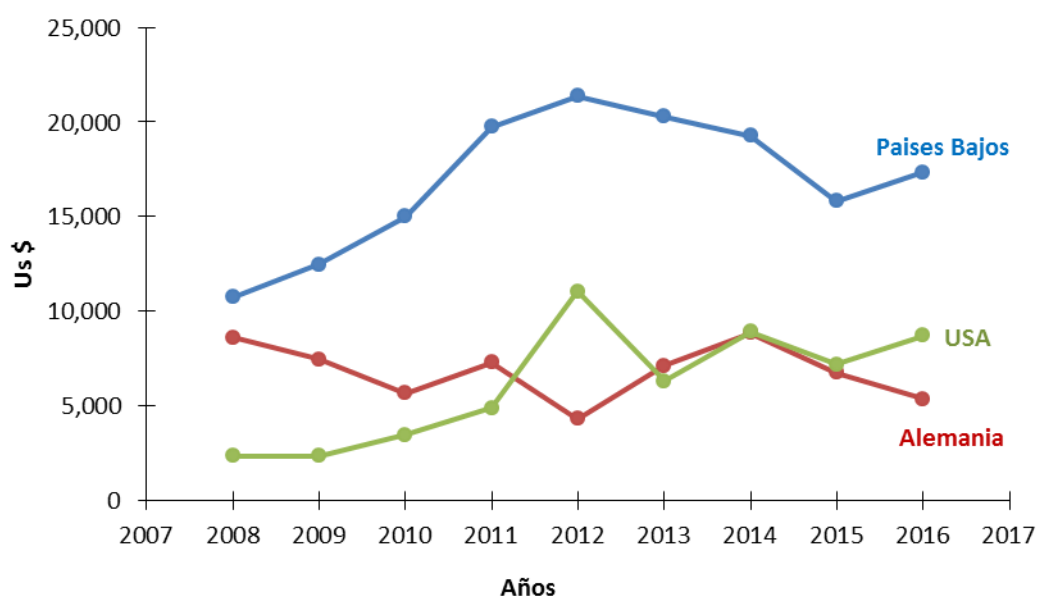


En el gráfico podemos observar que desde el 2008 hasta el 2010 hubo un fuerte descenso, esto fue debido a la gran crisis económica, afectando tanto así a los exportadores e importadores del aguaymanto y productos agrícolas en general. Así como también el incumplimiento de los requisitos de ingreso a la Unión Europea. A pesar de los efectos beneficiosos para la salud de los productos frescos, hay una conciencia cada vez mayor en cuanto a su microbiana y química seguridad de los alimentos. Es por ello que se implementan legislaciones en las fronteras de Las frutas y hortalizas exportadas a la UE. Los países que exportan se enfrentan a requisitos legislativos europeos estrictos.

Luego en los siguientes años después de haberse implementando ciertas normas y legislaciones como RASFF (Food and Feed Safety Alerts), el BTSF (Better Training for Safer Food) y Standard for Cape Gooseberry, El aguaymanto y las frutas en general mantuvieron un equilibrio en los 2011, 2012 y 2013, debido al mayor control en las fronteras de los países importadores de la UE y en otros países. En

el 2014 hasta el 2016 tuvieron un crecimiento satisfactorio debido a una gran acogida por este producto y por los convenios realizados entre los países exportadores e importadores.

Gráfico 3.5 Valor de importación del aguaymanto de los principales países importadores del mundo, 2008-2016, en Us \$



Para Países Bajos en el grafico podemos observar que desde el 2008 sus importaciones fueron creciendo pese a la crisis en ese año, Como principal país importador de este fruto su demanda fue exitosa en este mercado, para Holanda este fruto es considerado exótico por las muchas vitaminas que contienen en ella y por el uso que se le da en diversas ocasiones, hasta en el uso de cosméticos de belleza. Por otro lado el año 2012 en donde sus importaciones sumaron un total de 21,352 millones, esto fue debido al Tratado de Libre comercio entre Colombia y la Unión Europea, en donde sus productos al mercado ingresaron a cero arancel, teniendo así un mayor atractivo por este fruto. Ya en el 2015 Tuvo un declive debido a la atracción de otros frutos, debido a la Feria Mundial (Fruit Logística) que se realiza cada año en Berlín (Alemania) en donde se dio a conocer la variedad de diversas frutas y hortalizas.

Para Alemania tuvo una caída en el 2010, esto causado por la

atracción de otros frutos, y en el 2011 volvió a subir por ser un fruto muy atractivo y porque Colombia bajo su precios, en donde Sudáfrica aprovecho a exportar más a un precio mejorado. Sin embargo tuvo una fuerte caída en el 2012. Esto fue causado por problemas ambientales que sucedió en los principales países exportadores, en el 2014 volvió a subir debido a la fuerte demanda, y en el 2016 bajo por falta de producción debido a cambios climáticos del exportador.

Por otro lado en los Estados Unidos desde el 2008 al 2011 tuvo una línea creciente gracias a la fuerte acogida de este producto en el mercado norteamericano y en el 2012 tuvo una excelente demanda motivo por la cual fue por el TLC que se realizó con Colombia en donde entró en vigor y puesto en marcha ese año, alcanzando una buena demanda de este producto. Luego en los siguientes años bajaría debido a la gran demanda de otras frutas exóticas y la importación de otros mercados.

Si estimamos la línea de tendencia del valor de importación del aguaymanto del mundo obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 4, 528,510.13 + 2,272.90x$$

$$r^2 = 0.6674$$

Dónde: y es el valor de importación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación positiva entre el valor de exportación y el tiempo, con un moderado nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0. 6674$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal entre el valor de importación del aguaymanto del mundo durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del valor de importación del aguaymanto de Países Bajos, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 1, 512,264.98 + 760.02x$$

$$r^2 = 0.3215$$

Dónde: y es el valor de importación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el valor de importación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.3215$), lo que se interpreta en el sentido que no existe tendencia en el volumen de importación del aguaymanto de Países Bajos, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del valor de importación del aguaymanto de Alemania, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 305,439.78 - 148.42x$$

$$r^2 = 0.0745$$

Dónde: y es el valor de importación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el valor de importación y el tiempo, con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.0745$), lo que se interpreta en el sentido que no existe tendencia en el valor de importación del aguaymanto de Alemania, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del valor de importación del aguaymanto de Estados Unidos, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = -1,744,907.93 + 870.30x$$

$$r^2 = 0.5918$$

Dónde: y es el valor de importación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el valor de importación y el tiempo, con un moderado nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de

determinación ($r^2 = 0.5918$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia en el valor de importación del aguaymanto de Estados Unidos, durante el periodo 2008-2016.

B. Resultados sobre el volumen de importación

En el siguiente cuadro presentamos el volumen de importación del aguaymanto del mundo para el periodo 2008-2016, expresado en kilogramos (Kg). En el anexo 10 y 11 presentamos la participación porcentual de los países importadores de aguaymanto del mundo durante el periodo 2008-2016.

A partir de estos anexos hemos elaborado el cuadro 3.5 que presenta el volumen de importación de los principales países exportadores de aguaymanto en kg y porcentajes, para el periodo 2008-2016.

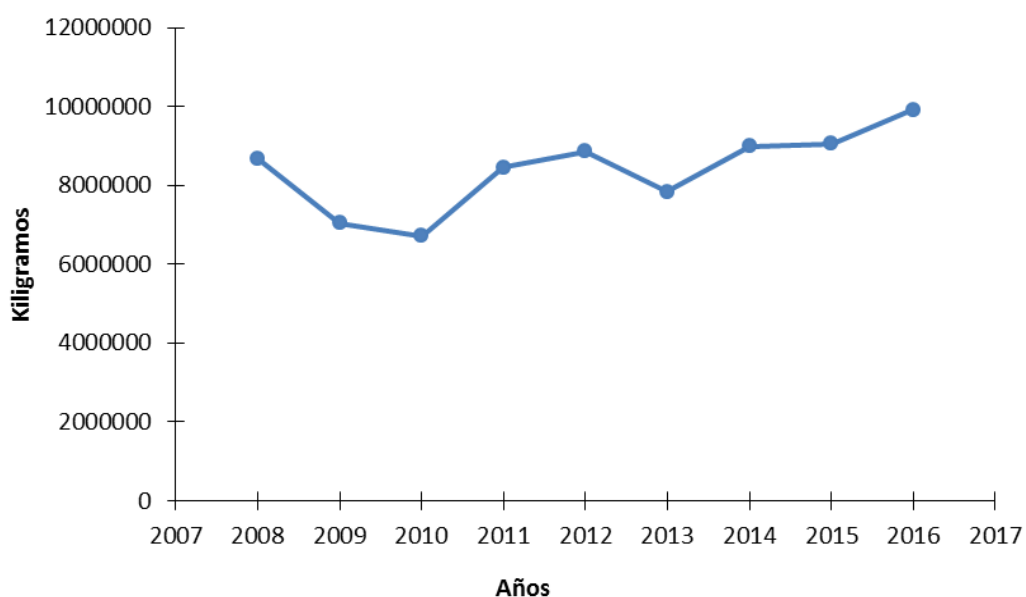
Cuadro 3.5 Volumen de importacion del aguaymanto de los principales países importadores del mundo, 2008-2016, en KLG					
Años	Volumen de importacion de:				
	Países Bajos	Alemania	Usa	Subtotal	Mundo
2008	2149778	1795092	659377	4,606,255	8677984
2009	3199846	1697411	540611	5,439,877	7040471
2010	3102196	1354434	787085	5,245,725	6716228
2011	3757938	1397586	1098409	6,255,944	8446094
2012	4181111	873424	2480989	7,537,537	8866565
2013	3525114	1196087	1076720	5,799,933	7839602
2014	3400941	1373853	1453195	6,230,003	8986435
2015	3222972	1101831	1224909	5,551,727	9050322
2016	3660417	888930	1556550	6,107,913	9918184
Total	30,200,313	11,678,648	10,877,845	52,756,806	75,541,886
Participación	39.98	15.46	14.40	55.44	100
Fuente: A partir de los anexos 10 y 11.					

En el cuadro apreciamos el volumen de importación de Países Bajos, Alemania y Estados Unidos. En el 2008 Países Bajos es menor en relación con los demás años que van en subida excepto en el 2012 que si tuvo un mayor crecimiento, en el caso de Alemania tuvo un descenso en el 2012 y en el 2016, por su parte Estados Unidos desde el 2008 hasta el 2012 tuvo un crecimiento y después mantuvo un volumen estable en los siguientes años.

El gráfico 3.6 ilustra el comportamiento del volumen de importación

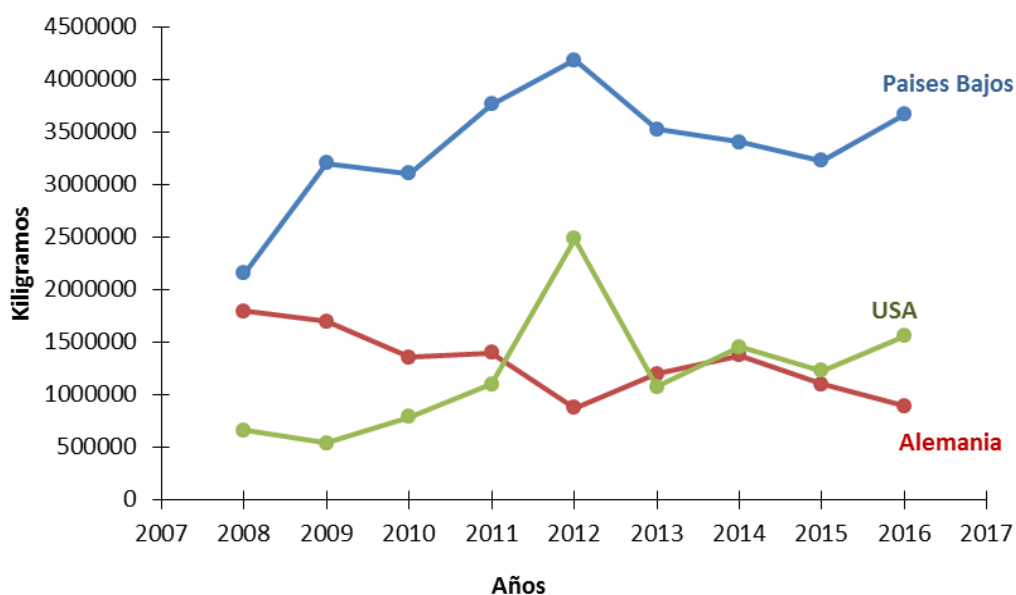
de aguaymanto del mundo.

Gráfico 3.6 Volumen de importacion del aguaymanto de todos los países importadores del mundo, 2008-2016, en KLG



En el grafico podemos observar que desde el 2008 al 2010 hay una disminución, esto debido a que hubo una menor producción en los países productores, causados por los cambios de clima y plagas que se presentan en las cosechas, teniendo como efecto una menor importación. Después en los años siguientes hay una línea casi creciente, motivo por la cual hubo un mejor control en el ingreso de esta fruta. Esta fruta se importa mas por todos los nutrientes que posee, así como vitaminas para niños, jóvenes y adultos en general, hasta energizantes para deportistas, además de los varios usos que le dan al aguaymanto, es muy exótica en el mercado europeo.

Gráfico 3.6 Volumen de importación del aguaymanto de los principales países importadores del mundo, 2008-2016, en KLG



Para países Bajos Hay una línea creciente del 2009 hasta el 2012 debido a la buena producción que realizaron los principales países exportadores, a pesar de los cambios de clima y las plagas que afectan las cosechas nunca se dejó de importar, sin embargo hubo mayor demanda en los países competidores. Luego volvió a bajar en el 2013 hasta el 2015, y hubo un crecimiento en el 2016.

Por otro lado para Alemania fue descendiendo hasta el 2012, en donde el volumen importado fue menor, debido a problemas ambientales en los países exportadores, sin embargo volvió a subir en los siguientes años, hasta el 2016 donde tuvo un descenso.

Muy aparte de la buena demanda que tiene el mercado europeo por los productos orgánicos, Para Estados Unidos tuvo una fuerte acogida por este producto, en donde se observa que el volumen importado sube cada año hasta el 2012, es donde tiene mayor reconocimiento por este producto, y por el TLC entre Colombia y Estados Unidos que entro en vigor en ese año, en donde se importó muchas frutas exóticas a cero arancel, luego en el 2013 volvió a bajar porque hubo atracción por otros frutos similares, y porque Colombia como principal país exportador subió sus precios, al igual

que otros países competidores, sin embargo volvió a subir el resto del años manteniendo una línea casi contante en el volumen de importación y mejorando así en el 2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de importación del aguaymanto del mundo obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 492, 067,120.80 +248,737.90x$$

$$R^2 = 0.4437$$

Dónde: y es el volumen de importación

x es el tiempo

r² es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el volumen de importación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación (r² = 0. 4437), lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia en el volumen de importación de aguaymanto del mundo durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de importación del aguaymanto de Países Bajos obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 213, 826,301.26 + 107,943.29x$$

$$r^2 = 0.2766$$

Dónde: y es el volumen de importación

x es el tiempo

r² es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el volumen de importación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación (r² = 0. 2766), lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia en el volumen de importación de aguaymanto de Países Bajos durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de importación del aguaymanto de Alemania obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 188, 213,945.00 - 92,900.75x$$

$$r^2 = 0.63$$

Dónde: y es el volumen de importación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el volumen de importación y el tiempo, con un buen nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.63$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal en el volumen de importación de aguaymanto de Alemania durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de importación del aguaymanto de Estados Unidos obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 231, 918,992.98 + 115,868.61x$$

$$r^2 = 0.2924$$

Dónde: y es el volumen de importación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el volumen de importación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.2924$), lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia en el volumen de importación de aguaymanto de Estados Unidos durante el periodo 2008-2016.

C. Resultados sobre el precio de importación

En el siguiente cuadro presentamos el precio de importación del aguaymanto del mundo para el periodo 2008-2016, expresado en dólares (US\$). En el anexo 12 presentamos la participación porcentual de los países según el precio del aguaymanto del mundo durante el periodo 2008-2016.

A partir de este anexo hemos elaborado el cuadro 3.6 que presenta el precio de importación de los principales países importadores de aguaymanto en (US\$) y porcentajes, para el periodo 2008-2016.

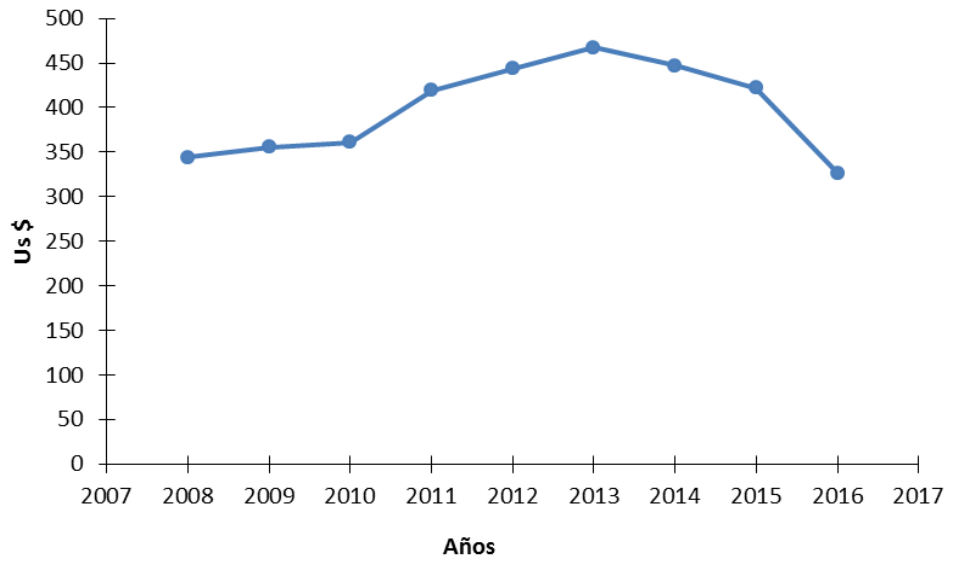
Cuadro 3.6 Precio de importacion del aguaymanto de los principales países importadores del mundo, 2008-2016, en Us \$					
Años	Precio de importacion de:				
	Países Bajos	Alemania	Usa	Subtotal	Mundo
2008	4.99	4.81	3.58	2,021	344
2009	3.89	4.39	4.34	2,022	356
2010	4.84	4.20	4.43	2,023	361
2011	5.25	5.23	4.45	2,026	419
2012	5.11	4.95	4.45	2,027	443
2013	5.76	5.95	5.86	2,031	467
2014	5.67	6.45	6.14	2,032	447
2015	4.91	6.15	5.88	2,032	422
2016	4.74	6.05	5.60	2,032	326
Total	45.17	48.17	44.72	138.06	3,584
Participación	1.26	1.34	1.25	2.60	100
Fuente: A partir del anexo 12 .					

En el cuadro observamos que el precio de importación en base Kilogramos no hay mucha variación, tanto Países Bajos, Alemania y Estados Unidos, excepto en el 2009 donde el precio fue menor para Países Bajos con un valor de 3.89, para Alemania su precio mínimo fue en el 2010 con 4.20 y para Estados Unidos en el 2008 con 3.58 su valor unitario.

En lo que además se observa es en la participación donde Alemania tiene una participación porcentual con 1.34% seguido de Países Bajos con 1.26% y Estados Unidos con 1.25%, lo que demuestra que no hay mucha diferencia en los precios de importación, a pesar de que Estados Unidos no sea parte del mercado de la Unión Europea, es un mercado muy consumidor de frutas orgánicas que son necesarias para la salud.

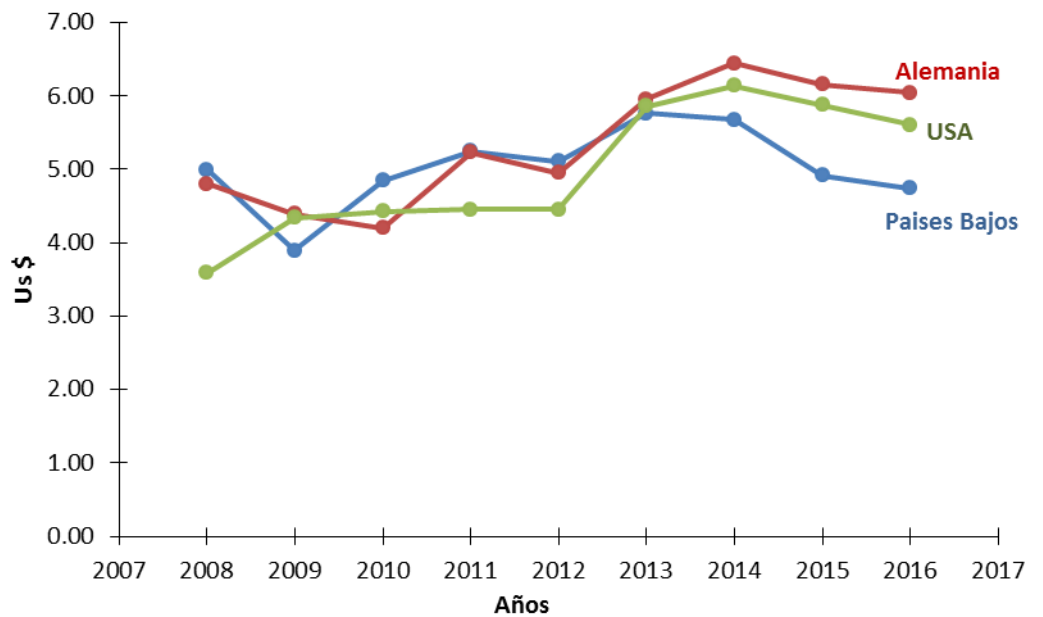
El gráfico 3.7 ilustra el comportamiento del precio de importación de aguaymanto del mundo.

Gráfico 3.7 Precio de importacion del aguaymanto de todos los países importadores del mundo, 2008-2016, en Us \$



En el grafico podemos observar la variación que ha venido teniendo durante el periodo 2008 y 2016 del precio de importación del mundo empezando desde el 2008 hasta el 2010 donde no hubo mucha variación de los precios, después los precios fueron cambiando empezaron a subir hasta el 2015, motivo por la cual fue una mayor cotización por los frutos orgánicos. Luego bajo el precio en el 2016.

Gráfico 3.7 Precio de importacion del aguaymanto de los principales países importadores del mundo, 2008-2016, en Us \$



Como se observa en el gráfico los precios de importación de los principales países importadores no existe mucha variación, esto debido a que existe mucha competitividad de este fruto, por ser un producto orgánico, que es exquisito en las mesas de Europa y otros países. Si observamos bien el gráfico desde el 2008 al 2012, mantienen un precio bajo, la razón fue que este producto lo consumían como una fruta natural, sin embargo fue diferente a partir del 2012, hacia adelante, los precios se elevaron en los diferentes países importadores, esta razón fue porque los costos subieron, debido a mayor control de la fruta, y por las variedades que contienen para la salud.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de importación del aguaymanto del mundo obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 11,268.44 + 5.80x$$
$$r^2 = 0.0941$$

Dónde: y es el precio de importación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el precio de importación y el tiempo, con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.0941$), lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia en el precio de importación de aguaymanto del mundo durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de importación del aguaymanto de Países Bajos obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 136.12 + 0.07x$$
$$r^2 = 0.1217$$

Dónde: y es el precio de importación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el precio de importación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la

regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.1217$), lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia en el precio de importación de aguaymanto de Países Bajos durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de importación del aguaymanto de Alemania obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 513.68 + 0.26x$$
$$r^2 = 0.7368$$

Dónde: y es el precio de importación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación positiva entre el precio de importación y el tiempo, con un moderado nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.7368$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal positiva entre el precio de importación y el tiempo de aguaymanto de Alemania durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de importación del aguaymanto de Estados Unidos obtenemos los siguientes resultados:

$$y = - 582.57 + 0.29x$$
$$r^2 = 0.7832$$

Dónde: y es el precio de importación

x es el tiempo

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación positiva entre el precio de importación y el tiempo, con un moderado nivel de ajuste de la regresión a los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.7832$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal positiva en el precio de importación de aguaymanto de Estados Unidos durante el periodo 2008-2016.

3.2 Resultados sobre la Competitividad

3.2.1 Principales países competidores de Perú

A partir de los anexos 13 y 14 se ha desarrollado los principales mercados de destino y los principales competidores de las importaciones peruanas del aguaymanto.

En el siguiente cuadro presentamos el Anexo 13

Anexo 13. Principales mercados de destino de las importaciones peruanas de aguaymanto			
Países	2014	2015	2016
	Valor US\$	Valor US\$	Valor US\$
Estados Unidos	577	302	854
Países Bajos	128	480	726
Alemania	146	257	349
Japón	59	93	299
Canadá	110	180	123
Corea, República	2	11	113
Reino Unido	28	59	106
Australia	19	14	67
Turquía	0	0	45
Francia	16	195	43
Otros Países	293	388	340

Fuente: Trademap, Siicex

En el cuadro se observa los principales destinos de exportación de la fruta aguaymanto peruano , en los últimos años, en donde se detalla a Estados Unidos, Países Bajos y Alemania como los tres principales países importadores , expresados en miles de dólares.

En el siguiente cuadro presentamos el Anexo 14

Anexo 14. Principales competidores dentro de los mercados de destino de las importaciones peruanas de aguaymanto					
Pais	Competidores	Año	Volumen (kg)	Valor (US\$)	Precio (US\$)
Países Bajos	Colombia	2014	3237792	17,284	5.34
		2015	3205854	14,067	4.39
		2016	3288574	15,185	4.62
	Peru	2014	25859	128	9.85
		2015	41987	380	12,03
		2016	121121	726	6,73
	Sudafrica	2014	293784	1,434	4,93
		2015	301208	883	4,24
		2016	276571	1,219	4,42
Estados Unidos	Colombia	2014	68654	347	5,05
		2015	66966	448	6,69
		2016	240640	1,238	5,14
	Peru	2014	46280	577	12.24
		2015	25602	302	11.31
		2016	78395	854	8.96
	Ecuador	2014	6580	32	10,23
		2015	24562	145	8.32
		2016	7730	46	9.02
Alemania	Colombia	2014	1677397	7,933	4,73
		2015	1396156	5,130	3,67
		2016	940817	3,828	4,07
	Sudafrica	2014	458003	2,989	6,53
		2015	337952	2,018	5,97
		2016	268616	1,424	5,30
	Peru	2014	11465	146	10,43
		2015	21553	257	8.03
		2016	32193	349	7.86
Fuente: Trademap					

En el cuadro se observa a Países Bajos, Estados Unidos, y Alemania que son los principales destinos de exportación de aguaymanto peruano, sin embargo también están sus principales competidores que son Colombia, Sudáfrica y Ecuador, de las cuales seleccionamos a Colombia y Sudáfrica como principales competidores por la mayor cantidad en valor y volumen de exportación de aguaymanto.

A partir de esos anexos se elaboró el cuadro 3.7 y el cuadro 3.8 donde muestra la producción y el rendimiento del aguaymanto

peruano y de los principales países competidores en el periodo 2008 - 2016.

3.2.2 Resultados sobre la Productividad

En el cuadro 3.7 presentamos la producción de aguaymanto en Colombia, Sudáfrica y Perú en el periodo 2008-2016, expresadas en Toneladas.

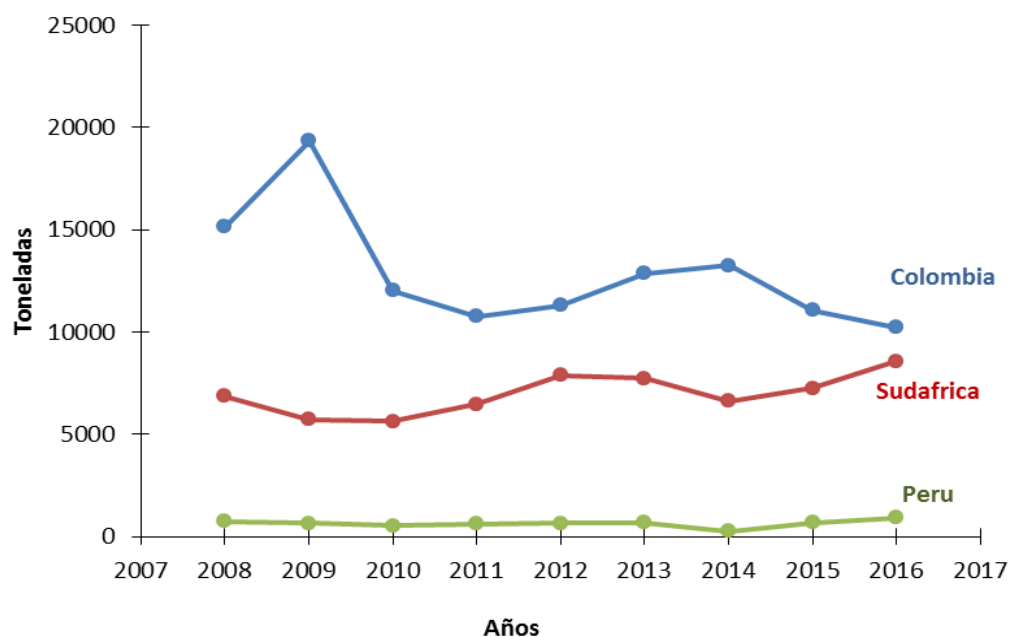
Años	Volumen de Produccion de:		
	Colombia	Sudafrica	Peru
2008	15127	6859	734
2009	19332	5736	655
2010	12024	5648	547
2011	10770	6481	624
2012	11305	7872	670
2013	12873	7733	676
2014	13260	6616	269
2015	11053	7265	702
2016	10224	8572	928

Fuente: Minagri, Minagricultura, Departament DAFF

En el cuadro se evidencia el volumen de producción lo domina Colombia. Por una parte se observa que Perú su mayor volumen de producción fue en el 2016, y el más bajo fue en el 2014. En el caso de Colombia el más alto volumen de producción fue en el 2009 y luego el resto de los años fueron casi constantes. Y Por último en Sudáfrica el mayor volumen fue en el 2016 y siendo menor en el 2010.

El gráfico 3.8 ilustra el comportamiento del volumen de producción de aguaymanto de Colombia, Sudáfrica Y Perú.

Gráfico 3.8 Volumen de producción del aguaymanto peruano y de los países competidores 2008-2016, en TN



En el gráfico se observamos, en el caso de Colombia en el 2009 tuvo una mayor producción, excepto en los siguientes años donde fueron casi constantes, esto se debió a que en ese año aumento debido a mejoras tecnológicas en el sembrío, al aumentar la cantidad de agua aplicada con un coeficiente de riego más alto, crece el número de frutos y la producción por planta, por lo que se usó agua extra para la cosecha, Luego disminuyo en el 2010 a causas del fenómeno de la niña donde daño muchas cosechas, más adelante los años fueron constantes. En el caso de Sudáfrica mantuvo una línea constante en todos sus años, a pesar de ser afectado por un hongo que daña la planta y causa enfermedades, se pudo controlar, siendo afectado en los años 2010,2011 y 2012. Por otro lado en el caso de Perú su producción mantiene una línea constante, excepto en el 2014 en donde su volumen de producción fue menor, esto fue a causas de cambios de clima y por falta de recursos tecnológicos que afecto a Huánuco principal productor según Minagri. Luego volvió a crecer en los siguientes años. En el cuadro 3.8 presentamos el Rendimiento de aguaymanto en

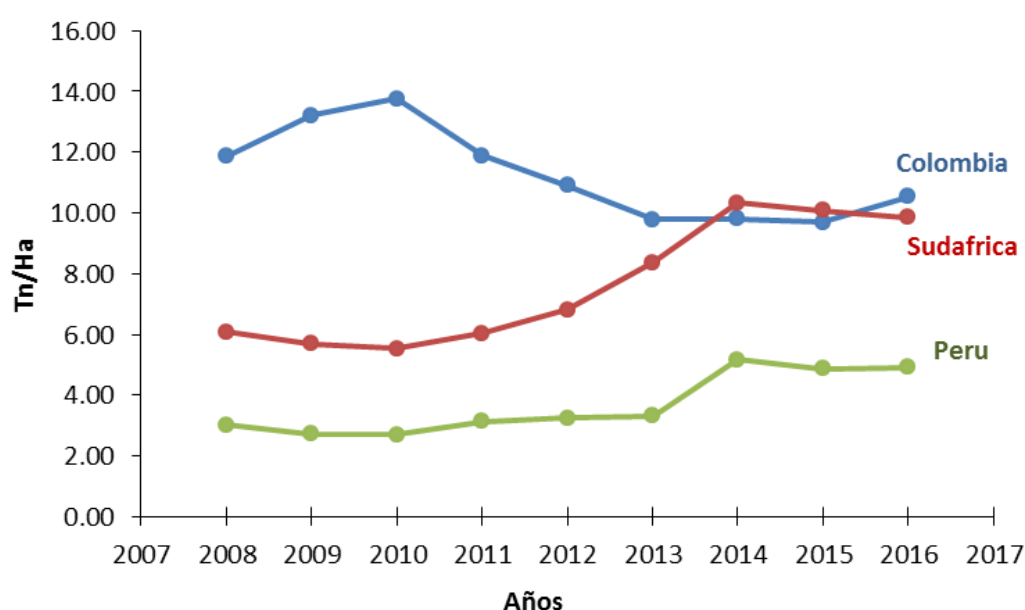
Colombia, Sudáfrica y Perú en el periodo 2008-2016, expresadas en Tn/Ha.

Cuadro 3.8 Rendimiento del aguaymanto peruano y de los principales países competidores 2008-2016, en Tn/Ha			
Años	Tn/Ha de:		
	Colombia	Sudafrica	Peru
2008	11.87	6.08	3.01
2009	13.20	5.70	2.73
2010	13.76	5.54	2.70
2011	11.89	6.03	3.14
2012	10.90	6.82	3.25
2013	9.79	8.36	3.33
2014	9.81	10.34	5.17
2015	9.70	10.09	4.88
2016	10.54	9.84	4.92

Fuente: Minagri, Agronet, Departament DAFF

En el cuadro se observa el rendimiento de cada País. En el caso de Colombia lidera con un alto rendimiento en su producción, seguido de Sudáfrica que esta siendo muy competitivo en los tres últimos años, luego Perú que desde el 2008 al 2016 ha ido creciendo. El gráfico 3.9 ilustra el rendimiento de aguaymanto de Colombia, Sudáfrica Y Perú.

Gráfico 3.9 Rendimiento del aguaymanto peruano y de los países competidores 2008-2016, en Tn/Ha



En el gráfico se aprecia el rendimiento de Colombia donde el más alto fue en el 2010, esto fue debido a una mayor producción y mejor sistema de cosecha que presenta ese país, sin embargo luego fue descendiendo, hasta ser casi competitivo con Sudáfrica en los años 2013, y en el 2014 y el 2015, manejan casi un mismo rendimiento esto debido a que ambos poseen buen sistema de sembrío y control de la fruta, resaltando también que supera en mejor rendimiento en esos años, luego disminuyó en lo más mínimo en el 2016. Por su parte Perú, tiene una línea constante en su rendimiento en donde su punto más alto es el 2014, luego mantiene un nivel igual el resto de los años, esto según el Minagri y el Sistema integrado de Estadísticas Agrarias, Cabe resaltar que Perú accedió a recursos tecnológicos de Colombia en el 2014 para aumentar la producción, según informes del Presidente de Sierra y Selva Exportadora.

3.2.3 Resultados sobre el Costo Unitario de Producción

En el cuadro 3.9 presentamos el costo unitario de producción de Colombia, Sudáfrica y Perú en el periodo 2008-2016, expresadas en Dólares/Ton.

Cuadro 3.9 Costo unitario de producción del aguaymanto peruano y de los principales países competidores, 2008-2016, en Us\$/Tn

Años	Us\$/Tn de:		
	Colombia	Sudafrica	Peru
2008	520	475	594
2009	592	445	626
2010	560	432	621
2011	500	471	844
2012	512	533	965
2013	620	653	797
2014	594	808	864
2015	692	752	600
2016	570	779	657

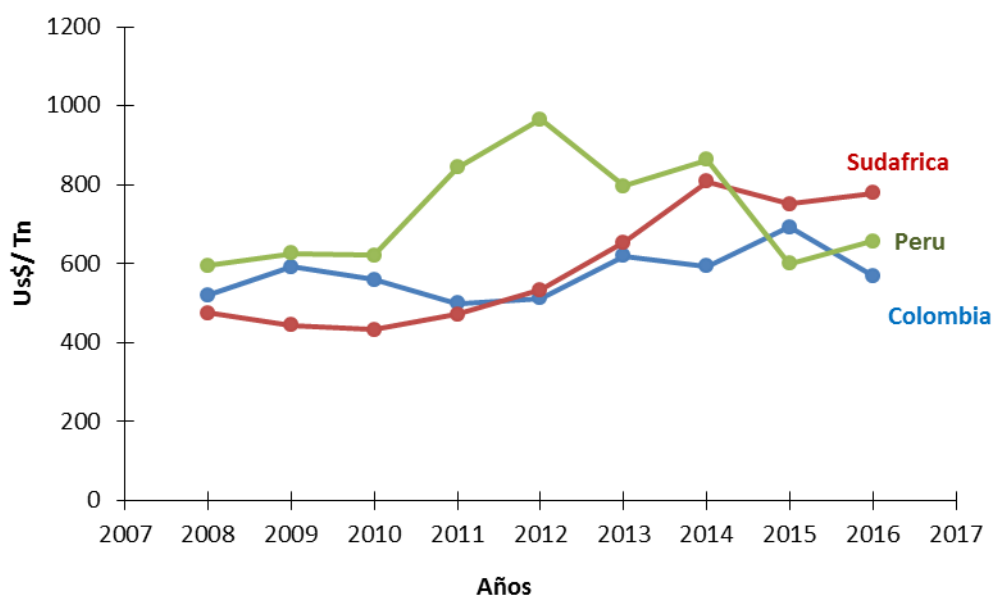
Fuente: SIEA, Agronet, NAMC

En el cuadro apreciamos el Costo unitario de producción de cada País. En primer lugar Colombia en el 2008 tiene un costo intermedio en donde Sudáfrica tiene el valor más bajo y Perú con un valor más alto. Por otra parte el valor más alto de Colombia fue en el 2015 y el

más bajo en el 2008, para Sudáfrica fue alto en el 2014 y menor en el 2010, y por el lado de Perú tiene su costo más alto en el 2012 y costo más bajo en el 2008. Lo que interpreta en este cuadro que los tres países tienen costos variantes según su productividad.

El gráfico 4.0 ilustra el costo unitario de producción en toneladas por dólares americanos de Colombia, Sudáfrica Y Perú.

Gráfico 4.0 Costo unitario de producción del aguaymanto peruano y de los países competidores 2008-2016, en Us\$/Tn



En el grafico nos muestra en primer lugar a Colombia que tiene una línea constante en relación a sus costos de producción de las cuales mantiene un nivel estable en donde el valor mas bajo fue en el 2008 y el valor más alto en el 2015, esto se debe a la tecnología que enfoca en sus cultivos y mantienen costos estables. Por otro lado Para Sudáfrica los costos varían como se observa en el grafico desde el 2008 al 2016 va creciendo, esto se debe a los fuertes cambios que se la a la fruta debido problemas climáticos y plagas. En el caso de Perú desde el 2008 al 2010 mantiene costos casi estables excepto en el 2012 donde el valor se elevó debido a la falta de recursos tecnológicos para el control de la calidad de la fruta y el personal adecuado. Luego sus costos fueron bajando debido a la preferencia de esta fruta.

IV. DISCUSIÓN

Coincido con Tan y Toro (2016) que Colombia es el principal país productor y exportador de aguaymanto en el mundo, el cual tiene como principal mercado a Holanda seguido por Alemania. En el Perú los mercados para las exportaciones de aguaymanto son: Alemania, EE.UU., y Holanda respectivamente. Cabe resaltar que Perú está entrando en competencia pese a su baja demanda, sin embargo está demostrando que con los años crecerá en exportaciones.

Por otro lado Coincido con Ruiz (2014) que actualmente existen diferentes países como Ecuador, Australia, India, Egipto que son productores de la fruta aguaymanto sin embargo tienen poca información de su exportación, ya que son mínimas en el mercado internacional. Estoy de acuerdo también en que la producción del aguaymanto va en crecimiento, esperemos que más empresas tanto peruanas como extranjeras apuesten por este producto que sin duda alguna en los próximos años se convertirá en un producto muy conocido a nivel mundial.

Estoy de acuerdo con Bendezú (2013) que Estados Unidos ha sido el mercado con un mayor porcentaje registrando un 17%, en cuanto a los productos derivados de las frutas, superior al mercado de Reino Unido (10%) y Alemania (4%), lo que le permite diferenciarse como un país que tiene la disposición a comprar productos derivados de las frutas frescas o procesadas, sin mencionar la preferencia que tiene por los productos orgánicos, y el aguaymanto se perfila como uno de ellos. Cabe mencionar también que Estados Unidos está siendo preferido en estos últimos años en la exportación del aguaymanto y está siendo competitivo con Colombia.

Coincido con Guerrero (2011) que la uvilla es una fruta no tradicional considerada como exótica en Alemania y nuestro país posee un suelo fértil para su explotación. El mercado alemán es uno de los mayores compradores de uvilla, debido a que su producción de frutas es limitado, por ello es un país atractivo para comercializar la fruta.

El mercado alemán establece un sistema de empaque y embalaje

requerido para comercializar el producto, este establece reglas para que la fruta pueda comercializarse.

Como se menciona el mercado alemán es exigente en cuanto a la calidad de la fruta es por ello que el mercado europeo exige un mejor control de los productos orgánicos en el ingreso sus países.

Coincido con Arias, Gómez, y Rendom (2015) que la uchuva colombiana ha mejorado más aun a pesar de liderar en el mercado, esto se debe al aval otorgado por el servicio de inspección de sanidad animal y vegetal del Departamento de Agricultura (APHIS) de los Estados Unidos. Esto lo favorece al país de Colombia para que siga liderando en el mercado internacional.

V. CONCLUSIÓN

1. De acuerdo con los resultados de la investigación, ha quedado demostrado que la exportación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016 ha tenido una tendencia creciente
2. De acuerdo con los resultados de la investigación, ha quedado demostrado que la importación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016 ha tenido una tendencia creciente
3. De acuerdo con los resultados de la investigación, ha quedado demostrado que la exportación peruana de aguaymanto ha tenido una influencia favorable durante el periodo 2008 – 2016
4. De acuerdo con las conclusiones 1, 2 y 3 se infiere que el comercio internacional y competitividad del aguaymanto peruano durante el periodo 2008 - 2016 han sido competitivas.

VI. RECOMENDACIONES

1. El estado peruano debe promover la producción e industrialización del aguaymanto adecuado con capacitaciones, tecnología e infraestructura con el fin de crecer en producción y exportación en un futuro.
2. Debemos diseñar estrategias que conlleve a que el aguaymanto debe ser cultivado en todas partes del mundo para que así haya una gran demanda de consumo, mucho más en lugares con extrema pobreza,
3. Debemos establecer un plan para prevenir las enfermedades de plagas que puedan afectar el cultivo de aguaymanto ya que es un elemento esencial para cada uno de los hogares.
4. El Estado peruano debe crear más publicidad y participar más en ferias y convenios mundiales, con la finalidad de ser competitivos en el mercado de esta fruta y obtener mejor demanda en nuevos mercados.
5. Cuidar más nuestro medio ambiente, con la finalidad de aumentar más la agricultura y así prevenimos desastres como plagas e incendios.

VII. REFERENCIAS

- Abella, E (2006). *Manual del IVA*. (3ª ed.). Madrid, España: El consultor de los ayuntamientos. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=Ja8crkRwO5QC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Acosta, F (2001). *Glosario de comercio exterior*. México: Ediciones fiscales ISEF. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=2EngllLysgC&printsec=frontcover&q=glosario+del+comercio+exterior&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj7gdjCwdHPAhXB1B4KHXWYCbUQ6AEIGjAA#v=onepage&q&f=false>
- Agriculture, Forestry & Fisheries (2016). *Statistics and Economic Publications and Reports* Recuperado de <http://www.daff.gov.za/daffweb3/>
- Agronet (2016) Minagricultura: Estadísticas agrícolas, área producción. Recuperado de <http://www.agronet.gov.co/estadistica/Paginas/default.aspx>
- Asación Nacional de Comercio Exterior (2016). *Informe Uchuva 2016*. Colombia Recuperado de <http://www.analdex.org/>
- Arroyo, J. (2011). *Introducción al comercio internacional*. Lima, Perú: Editorial Universitaria de la Universidad Ricardo Palma.
- Arias .F, Gómez. L, Suarez .E y Rendón .S (2015). *Inteligencia de mercados para la cadena de uchuva colombiana (Physalis peruviana L)*. Revista OIDLES. N°18, Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/oidles/18/uchuva.html>.
- Banco central de reserva del Perú. (2011). *Glosario en términos económicos*. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>.
- Bendezú, F. (2013). *Exportación de aguaymanto deshidratado en presentación de snack a Estados unidos – Miami*. (Tesis de Licenciatura, Universidad San Martín de Porres). Lima, Perú.
- Buitrago, D. y Montoya, J. (2012). Modelo de costeo para la producción y comercialización de uchuva. Revista: *In Vestigium Ire*. Vol. 5. Recuperado de <http://revistas.ustatunja.edu.co/index.php/ivestigium/article/view/365/639>
- Case, K. y Fair, R. (2008). *Principios de macroeconomía* (8ª ed.). México: Pearson educación.
- Cabello, M (2000). *Las aduanas y el comercio internacional*. Madrid, España:

- ESIC. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=DbfONz_9eIYC&pg=PA117&dq=definicion+del+valor+de+importacion&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=definicion%20del%20valor%20de%20importacion&f=false
- CYTED (2014). *Physalis peruviana L.: fruta andina para el mundo*. Murcia, España Recuperado de <http://redcornucopia.org/uploads/formacion/Documentos/12/140620837217Physalis%20peruviana%20L.%20FRUTA%20ANDINA%20PARA%20EL%20MUNDO.pdf>.
- Citrus Growers Association (2016). *South African citrus exports to EU*. Recuperado de <http://www.cga.co.za/Page.aspx?ID=3160>
- Cornejo, E (1996). *Comercio internacional: hacia una gestión competitiva* Lima, Perú: San marcos EIRL
- Diez, F (2007). *Nociones de derecho internacional moderno*. (2ª ed.). Lima: Impr. Del Universo, de C. Prince. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=WUsMAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Duarte, C. y Persivale, S. (2008). *Fundamentos de comercio internacional: un enfoque empresarial*. Lima, Perú: Cepredim UNMSM.
- Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (2002). *Productividad, competitividad, empresas*. Buenos Aires, Argentina: Leograf SRL. Recuperado de <http://www.fiel.org/publicaciones/Libros/productividad.pdf>
- Gil, J (2014). *Información y gestión operativa de la compra venta internacional*. Málaga, España: IC Editorial. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=-yGcCwAAQBAJ&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Guerrero, C (2013). *La demanda de uvilla en el mercado alemán y la comercialización desde la parroquia de Piartal del cantón Montúfar provincia del Carchi*. Tesis de Licenciatura. Universidad politécnica estatal del Carchi, Tulcán, Ecuador. Recuperado de <http://181.198.77.140:8080/bitstream/123456789/70/1/075%20LA%20DEMANDA%20DE%20UVILLA%20EN%20EL%20MERCADO%20ALEMAN%20Y>

%20LA%20COMERCIALIZACI%C3%93N%20DESDE%20LA%20PARROQUIA%20DE%20PIARTAL%20DEL%20CANT%C3%93N%20MONTUFAR%20-%20GUERRERO%20PIARPUEZAN,%20DIANA.pdf

Hernández, F. (2009). *Introducción a los Negocios Internacionales*. Recuperado de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2014/1394/index.htm>

Hernández, G (2006). *Diccionario de economía*. Medellín, Colombia: Universidad cooperativa de Colombia. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=3qyj8HQ4H_YC&dq=el+comercio+internacional+son+transacciones+comerciales&hl=es&source=gbs_navlinks_s

Herrera, P (2015). *Viabilidad de la producción y exportación de uvilla y sus derivados al mercado de Alemania*. Tesis de bachillerato, Pontificia universidad católica del Ecuador, Quito Recuperado de <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/8012/Tesis%20Final.pdf?sequence=1>

Hiernaux, D (1999). *Los senderos del cambio: sociedad, tecnología y desarrollo*. México. Editores: Plaza y Valdez S.A. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=XbOvy2QNY5MC&pg=PA138&dq=raymond+vernon+teoria+del+ciclo+del+producto&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwiV_p_ezNfQAhXlwiYKHUpCDAEQ6AEIJzAC#v=onepage&q=raymond%20vernon%20teoria%20del%20ciclo%20del%20producto&f=false

Ingram, J y Dunn, R (2001). *Economía Internacional*. México: Limusa S.A.

Jaramillo, C (1999). *Competitividad*. Quito, Ecuador: Abya Yala. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=U1JMOHiON1wC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false.

Krugman, p y Obstfeld, M (2006). *Economía internacional*. (7ª ed.). Madrid, España: Pearson Educación, S.A. Recuperado de http://webdelprofesor.ula.ve/economia/oscarded/materias/E_E_Mundial/Economia_Internacional_Krugman_Obstfeld.pdf.

Lázaro, E. y Agurto, N. (2016). *Situación de los eslabones de la cadena de valor de aguaymanto (physalis peruviana) para exportación en la provincia de san pablo- región Cajamarca (2015)*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Privada Juan Mejía Baca). Chiclayo, Perú. Recuperado de http://renati.sunedu.gob.pe/bitstream/sunedu/41632/1/Agurto_Noelia_y_L%C

3%A1zaro_Elena.pdf.

- Le pan de Ligny, G (1968). *Manual de comercio exterior: práctica de la exportación - importación* (14ª ed.). Bilbao, España: Deusto.
- Lerma, K., Eugenio, A., Márquez, E. (2010). *Comercio y marketing Internacional*. (4ª.ed.). México: Cengage. Recuperado de <http://www.ebooks7-24.com>
- León, P., Marconi, S. (1999). *La contabilidad nacional: teoría y métodos*. (3ª ed.). Quito, Ecuador: Abya Yala. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=cJ3y6ewj5ncC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Luniku, R (2014). *The Effects of Competition Policy Changes on International Trade and Export Flows: Canada Case Estimates*. Tesis de doctorado. Wayne State University. Recuperado de http://digitalcommons.wayne.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1900&context=oa_dissertations
- Mathews, J (2009). *Competitividad*. Lima, Perú. Ediciones: Eduardo Lastra, Alejandro arce, Recuperado de http://www.cohep.com/contenido/biblioteca/portaldoc199_3.pdf?deabb46c839de113c6d8480121a62efa
- Martínez, J (2016). *Glosario de términos en la contabilidad de costos*. Recuperado de http://martinezborjas.com/documentacion/ActualidadEmpresarial_2016/14.Glorario_de_Terminos_de_Costos.pdf
- Mwangi, J (2007). *Evaluating the competitiveness of us agricultural market commodities*. Tesis de doctorado. Auburn University. Alabama, EE.UU. Recuperado de https://etd.auburn.edu/bitstream/handle/10415/1382/KAGOCHI_JOHN_16.pdf?sequence=1
- Ministerio de Agricultura Y Desarrollo Rural CO. (2016). *Comercio, negociaciones y agricultura* Recuperado de: <https://www.minagricultura.gov.co/Paginas/default.aspx>
- Ministerio de Agricultura Y Riego (2016). *Estadísticas Agrarias*. Recuperado de <http://www.minagri.gob.pe/portal/sistemas-de-informacion>
- Organización de las naciones unidas para la alimentación y la agricultura (2013).

- Codex Alimentarius, normas internacionales de los alimentos.* Recuperado de <http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/codex-home/es/>
- Porter, M (1991). *Ventaja Competitiva: Creación y sostenimiento de un desempeño superior.* Buenos Aires, Argentina: Rei Argentina, S.A.
- Pro Ecuador (2013). *Boletín de comercio exterior.* Recuperado de http://www.proecuador.gob.ec/wp-content/uploads/2013/07/PROECUADOR_IC_03-31.pdf
- Real Academia Española (2014). *Diccionario de la lengua española.* (23ª ed.). Consultado en <http://dle.rae.es/?id=A0rd5WL>
- Ricardo, D. (1821). *On the principles of political economy and taxation (Los principios de economía política y tributación).* (3ª. ed.). Londres. Economics and Liberty. Recuperado de <http://www.econlib.org/library/Ricardo/ricP2a.html#Ch.7,OnForeignTrade>
- Ruiz, k (2014). *Oportunidades de negocio en el mercado de Canadá para incrementar las exportaciones peruanas de aguaymanto deshidratado de la región de Cajamarca en el periodo 2014 -2018.* Tesis de Licenciatura. Universidad privada del norte. Trujillo, Perú Recuperado de <http://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/6405/Ruiz%20Alfaro%20c%20Kady%20Eugenia.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Samuelson, P. y Nordhaus, W. (2005). *Economía.* (18ª ed.). México: McGraw-Hill Recuperado de <http://www.forestal.ufro.cl/wp-content/uploads/2010/10/SamuelsonNordhaus-Economiapdf1.pdf>
- Scheel, C (2000). *Competencia en arenas globales: un enfoque metodológico para lograr alta competitividad.* México: Trillas, S.A.
- Sistema Integrado de Estadísticas Agrarias (2016). *Estadísticas agrarias regionales.* Recuperado de <http://siea.minagri.gob.pe/siea/?q=produccion-hortofruticola>
- Sierra Exportadora (2012). *Estudio de pre-factibilidad para la producción y comercialización de aguaymanto (Physalis Peruviana L.) en condiciones de calles andinos.* Recuperado de <http://www.sierraexportadora.gob.pe/berries/factibilidad/aguayamanto.pdf>
- Sierra y Selva Exportadora (2016). *Generando riqueza en los andes.* Recuperado de <http://www.sierraexportadora.gob.pe/lambayeque-se-ubica-como->

segunda-region-exportadora-de-aguaymanto-con-envios-por-mas-de-us-117-mil/

- Sierralta, A (2013). *Contratos de comercio internacional*. (6ª ed.). Lima, Perú: Fondo editorial PUCP.
- Sinisterra, G (2006). *Contabilidad de costos*. Bogotá, Colombia: Ecoe ediciones
Recuperado de <http://www.digitaliapublishing.com/a/29890/contabilidad-de-costos>
- Stampa, G (2009). *El arbitraje internacional. Cuestiones de actualidad*. Barcelona, España: J.M. Bosch Editor. Recuperado de <https://app.vlex.com/#WW/vid/57740106>
- Soriano, J y Carbajal, G (2014). *Desarrollo de la asociatividad para la implementación de una empresa de producción y comercialización de aguaymanto deshidratado al mercado de Canadá*. Tesis de Licenciatura, Universidad privada del norte, Cajamarca, Perú Recuperado de <http://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/4939/Soriano%20Chavarrri%20Juan%20y%20Carbajal%20Cabrera%20Grace.pdf?sequence=1>
- Tan, A y Toro, R (2016). *Producción y comercialización de aguaymanto (physalis peruviana l) en la asociación de productores agropecuarios, forestal, acuícola (apafavel - incahuasi - ferreñafe – Lambayeque) como impulso al desarrollo económico local, 2015*: Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo Lambayeque, Perú Recurado de http://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/UNPRG/378/1/Prod_y_comerc_de_aguaymanto.pdf
- Toro, F (2016). *Costos ABC y presupuestos*. (2ª ed.). Bogotá, Colombia: Ecoe ediciones Recuperado de <http://www.digitaliapublishing.com/a/40831/costos-abc-y-presupuestos--2--edici-n>
- Viscencio, H (2002). *Decisiones de Costos. In Economía para la toma de decisiones*. México: Cengage Learning. Recuperado de <http://go.galegroup.com/ps/i.do?p=GURL&sw=w&u=univcv&v=2.1&it=r&id=G ALE%7CCX3002000017&asid=1e01fb84bef23b0fdb49977094e27e1>
- Witker, J (2011). *Derecho del comercio exterior*. México, D.F: UNAM Recuperado de <http://bibliohistorico.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=2951>
- Zambrana, C (1995, p. 13) *Administración del comercio internacional*. San José,

Costa Rica: UNED Recuperado de

https://books.google.com.pe/books?id=I75mOATtAhAC&pg=PA11&dq=comercio+internacional&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjXvqF_M7PAhVFbR4KHYYbgBr04FBDoAQhDMAc#v=onepage&q&f=false

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

Comercio internacional y competitividad del aguaymanto peruano 2008-2016

Objeto de estudio	Problema de investigación	Objetivos de Investigación	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Método		
Empresas exportadoras de aguaymanto	Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Comercio Internacional	Exportación	Valor de exportación de Colombia	Los datos e información utilizados en esta presente investigación son datos ex post facto publicados por instituciones, organizaciones públicas y privadas. Una vez recogidas lo organizaremos a través de cuadros y figuras para conocer si efectivamente existe una tendencia en la evolución de dichos datos.		
	¿Cómo ha sido el comercio internacional y la competitividad de la exportación del aguaymanto peruano durante el periodo 2008-2016?	Determinar el comercio internacional y la competitividad de la exportación del aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016	El comercio internacional y la competitividad de la exportación del aguaymanto durante el periodo 2008-2016 han sido favorables para el Perú.			Volumen de exportación de Colombia			
						Precio de exportación de Colombia			
						Valor de exportación de Sudafrica			
						Volumen de exportación de Sudafrica			
	Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas		Precio de exportación de Sudafrica				
					1. ¿Cómo ha sido la exportación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016?	1. Determinar la exportación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008-2016		1. La exportación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008-2016 ha tenido una tendencia positiva.	Valor de importación de Alemania
									Volumen de importación Alemania
					2. ¿Cómo ha sido la importación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016?	2.Determinar la importación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 - 2016		2. La importación mundial de aguaymanto durante el periodo 2008 -2016 ha tenido una tendencia positiva	Precio de importación de Alemania
									3. ¿Cómo ha sido la competitividad de la exportación de aguaymanto peruano durante el periodo 2008 - 2016?
Volumen de importación de Países Bajos									
Competitividad			Precio de importación de los Países Bajos						
			Valor de importación de EE.UU.						
			Volumen de importación EE.UU.						
			Precio de importación de EE.UU.						
			Productividad						
			Costo unitario de producción						

Anexo 2: Juicio de Expertos

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COMERCIO INTERNACIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Exportación								
1	Volumen de exportación de Colombia	X		X		X		
2	Valor de exportación de Colombia	X		X		X		
3	Precio de exportación de Colombia	X		X		X		
4	Volumen de exportación de Ecuador	X		X		X		
5	Valor de exportación de Ecuador	X		X		X		
6	Precio de exportación de aguaymanto de Ecuador	X		X		X		
Importación								
1	Volumen de importación de EE.UU.	X		X		X		
2	Valor de importación de EE.UU.	X		X		X		
3	Precio de importación en EE.UU.	X		X		X		
4	Volumen de importación de Países Bajos	X		X		X		
5	Valor de importación de Países Bajos	X		X		X		
6	Precio de importación en Países Bajos	X		X		X		
7	Volumen de importación de Alemania	X		X		X		
8	Valor de importación de Alemania	X		X		X		
9	Precio de importación en Alemania	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Op Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./Mgtr./Lic.: Fory D. Maldonado Cueva DNI: 41380193

Especialidad del validador: Magister en Comercio Internacional y Aduana

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 ...Jueves... de diciembre de 2...
 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD

Nº	Indicadores	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Productividad							
1	Productividad de Colombia	X		X		X		
2	Productividad del Perú	X		X		X		
3	Productividad de Ecuador	X		X		X		
4								
5								
6								
	Costo unitario de producción							
7	Costo unitario de producción de Colombia	X		X		X		
8	Costo unitario de producción de Perú	X		X		X		
9	Costo unitario de producción de Ecuador	X		X		X		
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Op Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./Mgtr./Lic.: Percy D. Maldonado Cueva DNI: 41380193

Especialidad del validador: Magister en Comercio Internacional y Aduana

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante

Jueves 01 de diciembre de

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COMERCIO INTERNACIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Exportación								
1	Volumen de exportación de Colombia	X		X		X		
2	Valor de exportación de Colombia	X		X		X		
3	Precio de exportación de Colombia	X		X		X		
4	Volumen de exportación de Ecuador	X		X		X		
5	Valor de exportación de Ecuador	X		X		X		
6	Precio de exportación de aguajalmanzo de Ecuador	X		X		X		
Importación								
1	Volumen de importación de EE.UU.	X		X		X		
2	Valor de importación de EE.UU.	X		X		X		
3	Precio de importación en EE.UU.	X		X		X		
4	Volumen de importación de Países Bajos	X		X		X		
5	Valor de importación de Países Bajos	X		X		X		
6	Precio de importación en Países Bajos	X		X		X		
	Volumen de importación de Alemania	X		X		X		
	Valor de importación de Alemania	X		X		X		
	Precio de importación en Alemania	X		X		X		

Observaciones (přecisar si hay suficiencia):

Op Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mgtr./ Lic.: Mg. MANUEL ALBERTO MURRAY MURRAY DNI: 06185121

Especialidad del validador: ADMINISTRACION - BANCA Y FIANZAS

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Andes 02 de Diciembre de 2016


 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD

N°	Indicadores	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	Productividad de Colombia	X		X		X		
2	Productividad del Perú	X		X		X		
3	Productividad del Ecuador	X		X		X		
4								
5								
6								
	Costo unitario de producción	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Costo unitario de producción de Colombia	X		X		X		
8	Costo unitario de producción de Perú	X		X		X		
9	Costo unitario de producción de Ecuador	X		X		X		
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Op Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mgtr./ Lic.: MG MANUEL ALBERTO MONSIBAY DNI: 0618721

Especialidad del validador: ADMINISTRACION BANCARIA Y FINANZAS

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Ombos 02
 de Diciembre de 2016

Manuel Monsibay
 Firma del Experto Informante

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
 ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COMERCIO INTERNACIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Exportación								
1	Volumen de exportación de Colombia	X		X		X		
2	Valor de exportación de Colombia	X		X		X		
3	Precio de exportación de Colombia	X		X		X		
4	Volumen de exportación de Ecuador	X		X		X		
5	Valor de exportación de Ecuador	X		X		X		
6	Precio de exportación de aguaymanto de Ecuador	X		X		X		
Importación								
1	Volumen de importación de EE.UU.	X		X		X		
2	Valor de importación de EE.UU.	X		X		X		
3	Precio de importación en EE.UU.	X		X		X		
4	Volumen de importación de Países Bajos	X		X		X		
5	Valor de importación de Países Bajos	X		X		X		
6	Precio de importación en Países Bajos	X		X		X		
7	Volumen de importación de Alemania	X		X		X		
8	Valor de importación de Alemania	X		X		X		
9	Precio de importación en Alemania	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si


Aplicable / No aplicable / Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. / Mgtr. / Lic.: CARRONZA ESTELA, TEODORO DNI: 08074405

Especialidad del validador: COMERCIO INTERNACIONAL

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Jueves 01 de diciembre de 2011

 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD

N°	Indicadores	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Productividad							
	Productividad de Colombia	X		X		X		
	Productividad del Perú	X		X		X		
	Productividad de Ecuador	X		X		X		
	Costo unitario de producción							
	Costo unitario de producción de Colombia	X		X		X		
	Costo unitario de producción de Perú	X		X		X		
	Costo unitario de producción de Ecuador	X		X		X		
0								
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si

Aplicable / No aplicable / Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador, (Dr./ Mgtr./ Lic.): CARRANZA ESTELA, TEOCANDA DNI: 08074405

Especialidad del validador: COMERCIO INTERNACIONAL

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión Jueves, 01 de diciembre de



 Firma del Experto Informante

Anexo 3

PERFIL COMERCIAL

AGUAYMANTO

El Aguaymanto es un arbusto, oriundo de los Andes Peruanos, conocido como fruta nativa desde la época de los Incas. Sus frutos son esferas succulentas y doradas, protegidas por una cáscara no comestible de una textura como el papel, de tamaño pequeño y de gusto agradable, que le dan a esta fruta una apariencia muy apetecible en el mercado, al igual que su exquisito aroma, con un sabor peculiar agri dulce y amargo de buen gusto. Es muy apreciado en el exterior por sus bondades nutricionales y gastronómicas, contando en la actualidad con una demanda insatisfecha y una tendencia internacional creciente en los próximos años.



1 Nombres

Uvilla, Uchuva, Goldenberry, Peruvian Cherry, capulí, cereza del Perú, Tomate de bolsa, bolsa de amor, Topotopo, Gooseberry.

2 Beneficios para la salud

Es un energético natural, ideal para niños, deportistas y estudiantes. Tiene un alto contenido de vitaminas A, C y algunas del complejo B como Tiamina, Niacina y carbohidratos. La proteína y el fósforo que aportan es excepcionalmente alto e indispensable para el crecimiento y desarrollo correcto de los órganos del ser humano.

3 Partida arancelaria

0813.40.00.00: Las demás frutas u otros frutos secos.

Esta subpartida nacional es general o bolsa lo que implica que se exportan otros productos bajo ella. Así mismo para productos con mayor valor agregado debe consultarse el arancel de aduanas.

4 Estacionalidad del producto

Producto	Estacionalidad											
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Set	Oct	Nov	Dic
Aguaymanto fresco												

Fuente :Sierra Exportadora

Anexo 5. Volumen de exportación del aguaymanto, 2008-2016, en KLG

Países exportadores	Volumen de exportación								
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Mundo	7,629,710	7,607,272	7,089,617	9,240,029	8,786,181	8,217,468	9,642,102	9,996,845	10,009,547
Colombia	6464316	6401838	5369023	6899147	6563165	5117991	5852781	6016853	5197590
Sudafrica	1076517	1079019	1544909	2111401	1895548	2853106	3376503	3608512	4176512
Ecuador	21850	20570	91150	60080	93720	81350	16770	36160	91950
India	15464	54539	11841	31993	80784	57485	95375	8359	92611
Peru	6334	4206	17087	59893	57257	58243	166770	239414	367335
Zimbabwe	44779	47100	55607	77515	95707	48866	133903	87147	83549
Venezuela	450	0	0	0	0	0	0	0	0
Chile	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bolivia	0	0	0	0	0	427	0	400	0

Anexo 6. Participación en el volumen de exportación del aguaymanto , 2008-2016, en %

Países exportadores	Volumen de exportación									Participacion
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Mundo	9.75	9.73	9.06	11.81	11.23	10.51	12.33	12.78	12.80	100.00
Colombia	8.26	8.18	6.86	8.82	8.39	6.54	7.48	7.69	6.64	68.89
Sudafrica	1.38	1.38	1.98	2.70	2.42	3.65	4.32	4.61	5.34	27.77
Ecuador	0.03	0.03	0.12	0.08	0.12	0.10	0.02	0.05	0.12	0.66
India	0.02	0.07	0.02	0.04	0.10	0.07	0.12	0.01	0.12	0.57
Peru	0.01	0.01	0.02	0.08	0.07	0.07	0.21	0.31	0.47	1.25
Zimbabwe	0.06	0.06	0.07	0.10	0.12	0.06	0.17	0.11	0.11	0.86
Venezuela	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Chile	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Bolivia	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Anexo 7. Precio de exportación del aguaymanto en el mundo, 2008-2016, en Us \$											
Países exportadores	Precio de exportación										participacion
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	subtotal	
Mundo	47.59	25.19	22.77	29.49	25.62	31.23	31.49	36.33	26.44	276.15	%
Colombia	4.14	3.81	4.13	3.90	4.46	5.40	5.17	4.15	4.54	39.70	14.38
Sudafrica	4.43	4.00	4.73	5.83	4.86	4.81	5.03	5.55	5.20	44.44	16.09
Ecuador	2.44	3.71	3.67	3.75	3.98	4.65	6.00	5.92	5.66	39.78	14.41
India	0.25	0.33	0.25	0.27	0.27	0.89	0.36	0.84	1.43	4.89	1.77
Peru	9.08	12.81	9.40	13.15	10.55	11.13	9.87	8.45	8.92	93.36	33.81
Zimbabwe	18.00	0.53	0.59	2.59	1.50	2.01	1.50	1.42	0.69	28.83	10.44
Venezuela	9.25	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	9.25	3.35
Chile	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.56	0.00	0.00	3.56	1.29
Bolivia	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.34	0.00	10.00	0.00	12.34	4.47

Anexo 8. Valor de importacion del aguaymanto, 2008-2016, en Us \$

Países importadores	Valor de importacion										Subtotal	%
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016			
Mundo	42,541	31,956	33,563	44,755	45,416	46,387	53,516	50,924	52,024	401,082		
Países Bajos	10,728	12,458	15,008	19,726	21,352	20,300	19,278	15,815	17,332	151,997	37.90	
Alemania	8,611	7,449	5,667	7,301	4,321	7,114	8,848	6,761	5,357	61,429	15.32	
Estados Unidos	2,361	2,343	3,477	4,887	11,038	6,300	8,921	7,186	8,708	55,221	13.77	
España	99	77	194	675	137	99	96	62	204	1,643	0.41	
Reino unido	1,266	750	1,676	4,542	2,841	5,386	7,490	11,102	12,611	47,664	11.88	
Japon	18	3	18	9	18	58	78	114	466	782	0.19	
Francia	457	364	552	987	511	800	500	811	625	5,607	1.40	
Canada	1,129	930	817	718	744	970	884	1,069	1,166	8,427	2.10	
Australia	1,067	1,350	1,495	1,573	2,025	1,247	733	1,364	846	11,700	2.92	
Bélgica	4,736	3,637	1,245	704	159	1,088	3,038	3,676	1,037	19,320	4.82	
Malasia	0	0	0	11	1	0	1	1	5	19	0.00	
Republic. Corea	0	0	0	0	4	0	2	11	113	130	0.03	
Republic. Checa	0	2	2	1	12	1	3	1	10	32	0.01	
Emiratos arabes unidos	37	233	143	371	81	53	371	117	177	1,583	0.39	
Suecia	1,778	864	341	68	54	234	24	1	23	3,387	0.84	
Rusia	19	0	0	51	0	1	6	6	34	117	0.03	
Polonia	0	0	5	4	0	0	0	13	155	177	0.04	
Suiza	549	322	584	883	615	536	381	415	368	4,653	1.16	
Italia	216	159	396	683	221	186	245	316	488	2,910	0.73	
Ezlovenia	0	0	0	0	3	10	6	5	37	61	0.02	
Turquía	0	0	79	58	0	0	0	0	254	391	0.10	
Otros Paises	9,470	1,015	1,864	1,503	1,279	2,004	2,611	2,078	2,008	23,832	5.94	

Anexo 9. Participación del valor de importacion del aguaymanto , 2008-2016, en %

Países importadores	Valor de importacion									Participacion
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Mundo	10.61	7.97	8.37	11.16	11.32	11.57	13.34	12.70	12.97	100.00
Países Bajos	2.67	3.11	3.74	4.92	5.32	5.06	4.81	3.94	4.32	37.90
Alemania	2.15	1.86	1.41	1.82	1.08	1.77	2.21	1.69	1.34	15.32
Estados Unidos	0.59	0.58	0.87	1.22	2.75	1.57	2.22	1.79	2.17	13.77
España	0.02	0.02	0.05	0.17	0.03	0.02	0.02	0.02	0.05	0.41
Reino unido	0.32	0.19	0.42	1.13	0.71	1.34	1.87	2.77	3.14	11.88
Japon	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.03	0.12	0.19
Francia	0.11	0.09	0.14	0.25	0.13	0.20	0.12	0.20	0.16	1.40
Canada	0.28	0.23	0.20	0.18	0.19	0.24	0.22	0.27	0.29	2.10
Australia	0.27	0.34	0.37	0.39	0.50	0.31	0.18	0.34	0.21	2.92
Bélgica	1.18	0.91	0.31	0.18	0.04	0.27	0.76	0.92	0.26	4.82
Malasia	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Republic. Corea	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.03	0.03
Republic. Checa	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
Emiratos arabes unidos	0.01	0.06	0.04	0.09	0.02	0.01	0.09	0.03	0.04	0.39
Suecia	0.44	0.22	0.09	0.02	0.01	0.06	0.01	0.00	0.01	0.84
Rusia	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.03
Polonia	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04	0.04
Suiza	0.14	0.08	0.15	0.22	0.15	0.13	0.09	0.10	0.09	1.16
Italia	0.05	0.04	0.10	0.17	0.06	0.05	0.06	0.08	0.12	0.73
Ezlovenia	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02
Turquía	0.00	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.06	0.10
Otros Países	2.36	0.25	0.46	0.37	0.32	0.50	0.65	0.52	0.50	5.94

Anexo 10. Volumen de importacion del aguaymanto, 2008-2016, en KLG

Países importadores	Valor de importacion										
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Subtotal	%
Mundo	8,677,984	7,040,471	6,716,228	8,446,094	8,866,565	7,839,602	8,986,435	9,050,322	9,918,184	75,541,886	
Países Bajos	2149778	3199846	3102196	3757938	4181111	3525114	3400941	3222972	3660417	30,200,313	39.98
Alemania	1795092	1697411	1354434	1397586	873424	1196087	1373853	1101831	888930	11,678,648	15.46
Estados Unidos	659377	540611	787085	1098409	2480989	1076720	1453195	1224909	1556550	10,877,845	14.40
España	24769	12984	12585	125100	16817	12879	8962	8579	30423	253,098	0.34
Reino unido	241031	16911	326615	789876	455731	835957	1334343	1984254	2592268	8,576,985	11.35
Japon	4310	1042	5099	2311	3829	11303	13049	16967	63797	121,706	0.16
Francia	63539	51418	80566	141643	67782	147729	109108	147853	119703	929,342	1.23
Canada	170556	136993	114738	113970	93661	119547	113348	220948	142902	1,226,662	1.62
Australia	262604	359052	352685	293178	414172	235062	127873	262154	151391	2,458,171	3.25
Bélgica	857185	727164	199899	81481	19280	124617	385742	526755	132944	3,055,065	4.04
Malasia	0	0	0	11002	3	0	2	2	4902	15,911	0.02
Republic. Corea	0	0	0	0	1421	0	657	2832	30437	35,347	0.05
Republic. Checa	0	313	356	236	1527	177	413	179	2545	5,745	0.01
Emiratos arabes unidos	72	0	0	0	0	0	0	0	0	72	0.00
Suecia	374881	148648	57392	10345	7864	33517	3260	162	3054	639,122	0.85
Rusia	13543	0	0	23691	0	391	1646	2400	13041	54,712	0.07
Polonia	0	0	1911	1462	0	0	0	4239	39408	47,021	0.06
Suiza	71604	38297	68408	75353	48917	39200	22608	29229	23847	417,464	0.55
Italia	70365	37552	152979	243931	72677	38978	51934	62069	155801	886,285	1.17
Ezlovenia	0	0	0	0	767	2656	974	963	7841	13,201	0.02
Turquía	0	0	39307	19985	0	0	0	0	171452	230,744	0.31
Otros Paises	1919279	72230	59974	258598	126593	439670	584526	231025	126532	3,818,427	5.05

Anexo 11. Participación del volumen de importacion del aguaymanto , 2008-2016, en %

Países importadores	Valor de importacion									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Participacion
Mundo	11.49	9.32	8.89	11.18	11.74	10.38	11.90	11.98	13.13	100
Países Bajos	2.85	4.24	4.11	4.97	5.53	4.67	4.50	4.27	4.85	39.98
Alemania	2.38	2.25	1.79	1.85	1.16	1.58	1.82	1.46	1.18	15.46
Estados Unidos	0.87	0.72	1.04	1.45	3.28	1.43	1.92	1.62	2.06	14.40
España	0.03	0.02	0.02	0.17	0.02	0.02	0.01	0.01	0.04	0.34
Reino unido	0.32	0.02	0.43	1.05	0.60	1.11	1.77	2.63	3.43	11.35
Japon	0.01	0.00	0.01	0.00	0.01	0.01	0.02	0.02	0.08	0.16
Francia	0.08	0.07	0.11	0.19	0.09	0.20	0.14	0.20	0.16	1.23
Canada	0.23	0.18	0.15	0.15	0.12	0.16	0.15	0.29	0.19	1.62
Australia	0.35	0.48	0.47	0.39	0.55	0.31	0.17	0.35	0.20	3.25
Bélgica	1.13	0.96	0.26	0.11	0.03	0.16	0.51	0.70	0.18	4.04
Malasia	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02
Republic. Corea	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04	0.05
Republic. Checa	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
Emiratos arabes unidos	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Suecia	0.50	0.20	0.08	0.01	0.01	0.04	0.00	0.00	0.00	0.85
Rusia	0.02	0.00	0.00	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.07
Polonia	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.05	0.06
Suiza	0.09	0.05	0.09	0.10	0.06	0.05	0.03	0.04	0.03	0.55
Italia	0.09	0.05	0.20	0.32	0.10	0.05	0.07	0.08	0.21	1.17
Ezlovenia	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02
Turquía	0.00	0.00	0.05	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.23	0.31
Otros Países	2.54	0.10	0.08	0.34	0.17	0.58	0.77	0.31	0.17	5.05

Anexo 12. Precio de importacion del aguaymanto, 2008-2016, en Us \$

Países importadores	Precio de importacion										Subtotal	%
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016			
Mundo	96	97	105	112	115	124	137	117	119	1022	100.00	
Países Bajos	4.99	3.89	4.84	5.25	5.11	5.76	5.67	4.91	4.74	45.17	4.42	
Alemania	4.81	4.39	4.20	5.23	4.95	5.95	6.45	6.15	6.05	48.17	4.71	
Estados Unidos	3.58	4.34	4.43	4.45	4.45	5.86	6.14	5.88	5.60	44.72	4.38	
España	4.27	9.35	15.70	5.40	8.25	8.13	10.83	7.31	6.78	76.02	7.44	
Reino unido	5.40	4.65	5.13	5.75	6.24	6.45	5.62	5.60	4.87	49.69	4.86	
Japon	4.81	3.57	3.60	4.26	4.76	5.18	6.06	6.77	7.33	46.34	4.54	
Francia	7.26	7.09	6.86	6.99	7.55	5.42	4.59	5.49	5.23	56.48	5.53	
Canada	6.64	6.80	7.13	6.32	7.95	8.13	7.81	4.84	8.17	63.80	6.24	
Australia	4.14	3.76	4.24	5.37	4.89	5.31	5.74	5.21	5.60	44.26	4.33	
Bélgica	5.53	5.00	6.24	8.66	8.29	8.74	7.88	6.98	7.82	65.14	6.38	
Malasia	4.43	4.06	5.80	10.00	5.93	6.05	7.30	7.37	10.00	60.94	5.96	
Republic. Corea	2.11	2.28	2.58	3.02	2.86	3.02	3.29	3.97	3.73	26.85	2.63	
Republic. Checa	8.13	7.89	6.54	7.37	7.96	7.86	8.28	6.70	4.09	64.81	6.34	
Emiratos arabes unidos	5.30	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.30	0.52	
Suecia	4.76	5.82	5.95	6.70	6.91	7.01	7.52	7.05	7.79	59.51	5.82	
Rusia	1.48	1.68	2.00	2.17	2.71	3.02	3.81	2.56	2.64	22.07	2.16	
Polonia	2.98	4.22	2.92	3.44	3.98	4.54	4.58	3.10	3.95	33.70	3.30	
Suiza	7.70	8.44	8.56	11.77	12.64	13.71	16.88	14.25	15.51	109.45	10.71	
Italia	3.10	4.25	2.59	2.80	3.05	4.78	4.72	5.10	3.14	33.54	3.28	
Ezlovenia	2.94	4.03	4.07	3.94	4.24	3.84	6.35	5.54	4.78	39.74	3.89	
Turquía	2.14	1.55	2.02	2.94	1.79	5.09	7.20	1.81	1.48	26.01	2.55	
Otros Paises	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	

Anexo 13. Principales mercados de destino de las importaciones peruanas de aguaymanto

Países	2014	2015	2016
	Valor US\$	Valor US\$	Valor US\$
Estados Unidos	577	302	854
Países Bajos	128	480	726
Alemania	146	257	349
Japón	59	93	299
Canadá	110	180	123
Corea, República	2	11	113
Reino Unido	28	59	106
Australia	19	14	67
Turquía	0	0	45
Francia	16	195	43
Otros Países	293	388	340

Anexo 14. Principales competidores dentro de los mercados de destino de las importaciones peruanas de aguaymanto					
Pais	Competidores	Año	Volumen (kg)	Valor (US\$)	Precio (US\$)
Países Bajos	Colombia	2014	3237792	17,284	5.34
		2015	3205854	14,067	4.39
		2016	3288574	15,185	4.62
	Peru	2014	25859	128	9.85
		2015	41987	380	12,03
		2016	121121	726	6,73
	Sudafrica	2014	293784	1,434	4,93
		2015	301208	883	4,24
		2016	276571	1,219	4,42
Estados Unidos	Colombia	2014	68654	347	5,05
		2015	66966	448	6,69
		2016	240640	1,238	5,14
	Peru	2014	46280	577	12.24
		2015	25602	302	11.31
		2016	78395	854	8.96
	Ecuador	2014	6580	32	10,23
		2015	24562	145	8.32
		2016	7730	46	9.02
Alemania	Colombia	2014	1677397	7,933	4,73
		2015	1396156	5,130	3,67
		2016	940817	3,828	4,07
	Sudafrica	2014	458003	2,989	6,53
		2015	337952	2,018	5,97
		2016	268616	1,424	5,30
	Peru	2014	11465	146	10,43
		2015	21553	257	8.03
		2016	32193	349	7.86



**ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD
DE TESIS**

Código : F06-PP-PR-02.02
Versión : 07
Fecha : 31-03-2017
Página : 1 de 1

Yo, CARLOS A. CHOQUEHUANCA SALDARRIAGA, docente de la Facultad CIENCIAS EMPRESARIALES y Escuela Profesional NEGOCIOS INTERNACIONALES de la Universidad César Vallejo SEDE NORTE (precisar-filial o sede), revisor (a) de la tesis titulada "COMERCIO INTERNACIONAL Y COMPETITIVIDAD DEL AGUAYMANTO PERUANO 2008-2016", del (de la) estudiante CUBAS HUAYTA, MARCOS ANTONIO constato que la investigación tiene un índice de similitud de 29% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha Lima, 03 de Julio de 2017

Firma



CARLOS A. CHOQUEHUANCA SALDARRIAGA

DNI: 25851141

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------



Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

CUBAS HUAYTA MARCO ANTONIO
D.N.I. : 46911213
Domicilio : Av. Julia C. Tello # 363 - COMAS - COLLICHU
Teléfono : Fijo : 328-2424 Móvil : 968745599
E-mail : marcobash04@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : CIENCIAS EMPRESARIALES
Escuela : NEGOCIOS INTERNACIONALES
Carrera : NEGOCIOS INTERNACIONALES
Título : LICENCIADO EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es):

CUBAS HUAYTA MARCO ANTONIO

Título de la tesis:

COMERCIO INTERNACIONAL Y COMPETITIVIDAD DEL
AGUAYMANTO PERUANO 2008 - 2016

Año de publicación : 2017

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte, a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha :

26/03/2017



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

NEGOCIOS INTERNACIONALES

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

CUBAS HUAYTA MARCO ANTONIO

INFORME TITULADO:

COMERCIO INTERNACIONAL Y COMPETITIVIDAD DEL

AGUAYMANTO PERUANO 2008-2016

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

LICENCIADO EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

SUSTENTADO EN FECHA: 03/07/2017

NOTA O MENCIÓN: 12



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN



FAACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

COMERCIO INTERNACIONAL Y COMPETITIVIDAD DEL
AGRIANATO PERUANO 2008-2016

TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

AUTOR:

CERAS BRAYTA, MARCOS ANTONIO

ASESOR:

DR. CARLOS A. CROQUE ERIVANCA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

COMERCIO INTERNACIONAL



Resumen de coincidencias

29%

Se están viendo fuertes coincidencias

Vea también en inglés (beta)

Coincidencias

- 1 [repositorio.univallejo.pe](#) 11% >
- 2 [Escuela a Universidad](#) 6% >
- 3 [elmar y publicaciones.com](#) 4% >
- 4 [www.comnet.net](#) 4% >
- 5 [www.udelmar.org](#) 2% >
- 6 [www.prosecutor.gob.pe](#) 2% >