



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE EDUCACIÓN E IDIOMAS

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL

Conciencia fonológica en niños de 5 años de dos instituciones educativas,
distrito de Ate Vitarte y La Molina 2017

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Educación Inicial

AUTORA:

Br. Huaman Loayza, Yesenia Julia

ASESOR:

Mgtr. Llanos Castilla, José Luis (ORCID: 0000-0002-0476-4011)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención integral del infante, niño y adolescente

LIMA - PERÚ

2017

Página del Jurado

Dedicatoria

Dedico esta tesis a la persona que impulsa mis deseos de salir adelante y seguir de pie en esta vida mi hijo.

Agradecimiento

Mis más sinceros agradecimientos a los Asesores que me ayudaron con esta investigación, también a mi familia que me brindó el apoyo moral y fuerzas para seguir adelante y a la Institución Educativa que me facilitó la realización de esta investigación.

Declaración de autenticidad

Yo Yesenia Julia Huamán Loayza Con DNI n° 46656777, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Educación, Escuela Profesional de Educación Inicial, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño a la tesis Conciencia fonológica en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, distrito de Ate Vitarte y La Molina 2017, es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto en los documentos como de información aportada por la cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 15 Diciembre de 2017



Yesenia Julia Huamán Loayza
DNI: 46656777

Índice

Carátula	i
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	11
II. MÉTODO	20
2.1. Diseño de investigación	20
2.2. Variables, operacionalización	21
2.3. Población y muestra y muestreo	22
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	22
2.5. Método de análisis de datos	23
2.6. Aspectos éticos	23
III. RESULTADOS	24
IV. DISCUSIÓN	30
V. CONCLUSIONES	34
VI. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS	38

Índice de tablas

	Pág.	
Tabla 1	Operacionalización de la variable conciencia fonológica	21
Tabla 2	Distribución de la muestra de estudio	22
Tabla 3	Coeficiente de confiabilidad, según valores	23
Tabla 4	Distribución de frecuencia agrupada de la variable “conciencia fonológica” en los niños y niñas de las Instituciones Educativas, “IEI 136 covima” y “IEP Maria Reyna”.	24
Tabla 5	Distribución de frecuencia agrupada de la dimensión “conocimiento silábico” en los niños y niñas de las Instituciones Educativas, “Institución Educativa Inicial 136 covima” y “Maria Reyna”.	25
Tabla 6	Distribución de frecuencia agrupada de la dimensión “Conocimiento fonémico” en los niños y niñas de las Instituciones Educativas, “IEI 136 Covima” y “IEP Maria Reyna	26
Tabla 7	Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la variable “Conciencia fonológica”, mediante la prueba estadística U de Man-Whitney	27
Tabla 8	Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la dimensión “Conocimiento silábico”, mediante la prueba estadística U de Man-Whitney	28
Tabla 9	Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la Dimensión “Conocimiento fonemico”, mediante la prueba estadística U de Man-Whitney.	28

Índice de figuras

Figura 1.	Porcentaje de respuestas de la <i>variable</i> “ <i>Conciencia fonológica</i> ” en los niños y niñas de las <i>Instituciones Educativas</i> , “ <i>IEI 136 Covima</i> ” y “ <i>IEP Maria Reyna</i> ”.	24
Figura 2	Porcentaje de respuestas de la <i>dimensión</i> “ <i>Conocimiento silábico</i> ” en los niños y niñas de las <i>Instituciones Educativas</i> , “ <i>IEI136 Covima</i> ” y “ <i>IEP Maria Reyna</i> ”.	25
Figura 3	<i>Porcentaje de respuestas de la dimensión</i> “ <i>Conocimiento fonémico</i> ” en los niños y niñas de las <i>Instituciones Educativas</i> , “ <i>IEI 136 Covima</i> ” y “ <i>IEP Maria Reyna</i> ”.	26

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo comparar los niveles de la Conciencia fonológica en dos Instituciones Educativas del nivel Inicial en los distritos de Ate Vitarte y La Molina respectivamente, la metodología utilizada fue el enfoque cuantitativo, su tipo de investigación básico y su diseño no experimental de corte transversal con un nivel de estudio descriptivo comparativo; con una población censal de 60 niños distribuidos en dos grupos cada uno de 30 por institución educativa privada y estatal; tuvo como resultados que la institución inicial 136 Covima obtuvo un puntaje muy alto en conocimiento fonológico a comparación de Santísima María Reina que obtuvo un nivel medio y se concluyó que existen diferencias significativas entre ambas instituciones siendo la institución estatal 136 Covima quien a obtenido mejores niveles de conocimiento silábico y fonémico, sustancialmente.

Palabras clave: conciencia, fonología, lenguaje

ABSTRACT

The objective of the research work was to compare the levels of phonological awareness in two educational institutions of the initial level in the districts of Ate Vitarte and La Molina, respectively. The methodology used was the quantitative approach, its basic research type and its non-experimental design. of cross section with a level of comparative descriptive study, with a census population of 60 children distributed in two groups each of 30 per private and state educational institution; The result was that the initial institution 136 Covima obtained a medium level of phonological knowledge compared to Santísima Maria Reina who obtained a high score and it was concluded that there are significant differences between both institutions, being the state institution 136 covima who obtained the best levels of knowledge syllabic and phonemic, substantially.

Keywords: consciousness, phonology, language

I. INTRODUCCIÓN

Es importante señalar que la conciencia fonológica es una habilidad que se desarrolla de manera progresiva entre la edad de cuatro a siete años, es así, como algunos autores sostienen que, en esta etapa el infante identificará los sonidos y las palabras que la componen, tal y como lo indica Allende y Condemarin (2002) citado por Maurtua (2016) quienes mencionaron que es importante promover ciertas actividades que ayuden a desarrollar en los niños el lenguaje, mediante la segmentación y categorización (p. 74), del mismo modo los autores señalan que tales propuestas han de realizarse de manera informal, espontánea tomando en consideración el componente lúdico.

La problemática evidenciada sobre conciencia fonológica permite explicar mejor la temática abordada en el sentido que configura hechos reales e inherentes que afectan el desarrollo de la conciencia fonológica en infantes, tal es así que en España y en otros países se demuestra que es importante que los niños desde temprana edad sean aprestados en sus habilidades fonológicas para que así le facilite la adquisición de la escritura y la lectura, así también Bravo (2002), sostiene que el éxito o fracaso de aprender a leer y escribir dependerá de trabajar la conciencia fonológica previamente. Pues se ha encontrado las dificultades que presentan los niños cuando pasan a primaria presentan dificultades en el reconocimiento fonológico de algunas sílabas, fonemas, palabras, tanto a nivel silábico como fonético, una de las consecuencias es que los niños muestren deficiencias en el desarrollo de su conciencia fonológica. según Sánchez y Cuadrado (2010) es importante en ese escenario el potenciar las habilidades metalingüísticas en la medida que ello posibilitará la comprensión de los sonidos o fonemas con lo cual se asegura la formación de otras unidades sonoras y escritas que permite construir palabras con significado. es así también que en el Perú se ha evidenciado los diferentes problemas que existen con respecto a la lectura y escritura de los niños y las pruebas e investigaciones arrojan que, probablemente, este ocasionada por el deficiente desarrollo de la conciencia fonológica, prerrequisito fundamental de la lectoescritura, cuya adquisición se circunscribe en los primeros años (3-5 años muchos de ellos muestran deficiencias en cuanto a la lectoescritura a veces por miedo o temor a equivocarse, citado por el Ministerio de Educación 2003- Prueba de hogares. Estos problemas, según la encuesta de (Pisa 2012) somos el país con mayor dificultad para la lectura y comprensión lectora lo cual nos hace reflexionar sobre la labor que los docentes están impartiendo a estos niños, es decir que los niños del Perú están

mostrando dificultades en el lenguaje oral y eso afecta su lectoescritura por tanto evidencian dificultades en el aspecto fonológico y sobre ello se sugiere que desde las primeras etapas, es decir aproximadamente a la edad de 4 y 5 años se le debe ofertar al niño un conjunto de experiencias que permitan estimular sus habilidades de tipo fonológicas (Ramos y Cuadrado, 2006).

ya observando la problemática en el contexto local se pudo evidenciar una situación similar por la experiencia de haber trabajado en la institución privada he podido observar la dificultad que presentan los niños en cuanto a la identificación de las sílabas y la dificultad de identificar fonemas, a para que ellos tienen la ventaja “de tener instrucción lectora“ a diferencia del estatal que no lo tienen, una de las consecuencias que se tendría es la dificultad que el niño pueda presentar en la comprensión lectora ya que si no pueden decodificar y codificar las palabras difícil se les hará leer y comprender lo que leen ya que junraran palabras no separaran adecuadamente las sílabas y eso dificultara mas adelante la lectura y la comprensión de lo que leen. Otra consecuencia de las deficiencias en las habilidades fonológicas puede encontrarse también en la presentación de diferentes trastornos del lenguaje, así como lo menciona el equipo de audición y lenguaje, lo cual permitirá en la práctica detectar de manera temprana ciertos trastornos que puedan presentar los estudiantes y que puedan generar déficit en el desarrollo de la lectura y escritura, sobre ello el estudio considero importante identificar la conciencia fonológica que presentan los niños de 5 años en dos contextos institucionales diferentes, uno de Gestión Pública y uno de Gestión Privada pertenecientes al ámbito de la Ugel 6.

Por otra parte se consultaron otras investigaciones relacionadas con el tema, tanto internacionales como nacionales que serán descritas a continuación para profundizar el tema de investigación.

Redondo, Quessep y Coneo (2015). En su estudio cuyo objetivo fue caracterizar las habilidades metalingüísticas de tipo fonológico en niños, nivel de investigación descriptiva con diseño no experimental, comparativa de corte transversal, población compuesta por 21 niños en edad de 5 y 6 años, evaluados con la prueba para medir las habilidades metalingüísticas PHMF, la misma que fue adaptada por Montes, y cuyos resultados demostraron que el desarrollo del sonido final entre 33,35-66,7%, sonidos iniciales en un 23,8%-76,2%, segmentación 14,3%-85,7% e inversión silábica en un 38,1% y 61,9% respectivamente,

Cava, Duran y Ecos (2014). En su investigación cuyo objetivo fue determinar las diferencias sobre conciencia fonológica en niños de cuatro y cinco años, estudio de nivel de descriptivo, diseño no experimental comparativo de corte transversal; aplicando como instrumento de recolección de datos la Prueba de Conciencia Fonológica a una muestra de 60 niños, mediante la técnica de la entrevista y observación directa, teniendo como resultados del análisis que los niños de ambas Instituciones y de cuatro años presentan promedios similares sobre la variable, es decir: 22.07 y 23.67 respectivamente, del mismo modo los resultados demuestran que los niños de cinco años tienen medias similares 38.2 y 35.4 respectivamente por tanto en ambos casos existen diferencias pero estas no son significativas.

Espinoza (2010) en su estudio cuyo objetivo fue determinar el desempeño de la conciencia fonológica de los niños de 5 años de dos contextos escolares del Callao. investigación básica, no experimental de corte transversal con una muestra de 60 niños por cada Institución seleccionada. técnica de observación e instrumento Test de Habilidades Metalingüísticas versión adaptada por Noemí Panca en el año 2000, los resultados demostraron que en lo silábico la cifra fue equivalente a 26.7% en el nivel deficiente y elemental, y 22.50% a nivel intermedio, sobre la conciencia fonológica, esta fue equivalente a 79.2% y 20.8% en el nivel deficiente y elemental, considerándose en síntesis que las habilidades para segmentar las sílabas son equivalentes a nivel de género, es decir niños y niñas.

Segura (2016). En su estudio el cual tuvo como objetivo determinar el desarrollo de la conciencia fonológica en niños y niñas de 5 años de dos Instituciones Educativas, investigación aplicada, de nivel descriptivo, diseño no experimental comparativo de corte transversal trabajada sobre una muestra de 24 participantes, técnica aplicada fue la observación directa y test empleado THM, en cuyos resultados se observó que se evidencian diferencias significativas entre ambos grupos sobre la variable de estudio, del mismo modo en cuanto al aspecto silábico y su segmentación, se pudo observar la misma situación tal y como lo demuestran las cifras, aula color rojo 62.5% y azul 100%. De aciertos y aula roja tuvo no aciertos un 37,5% y aula azul 0,00% Por lo que recomienda que se planifique y ejecute constantemente programas sobre conciencia fonológica.

Romani (2014). En su investigación cuyo objetivo fue comparar la conciencia fonológica en niños de ambas instituciones, la metodología tuvo un enfoque cuantitativo, de tipo básico, descriptivo comparativo, la población compuesta por 50 niños de cinco años de ambas instituciones divididas en dos grupos de 25 cada uno; se utilizó el instrumento PECO,

el cual conto con validación y coeficiente de fiabilidad determinado en su estudio el autor Ramos y Cuadrado. Los resultados obtenidos ubican a la IEI Virgen Maria en un nivel muy bajo con 28% de niños y al grupo de la IEI Cuna jardín con el 8% de niños, ambas instituciones se ubican en un nivel medio con 32% sin embargo la institución educativa cuna jardín alcanza un nivel muy alto con un 4% de niños, por lo que se concluye que no existe diferencia significativas en el nivel de conciencia fonológica aceptándose así, la hipótesis nula.

Céspedes A (2010) En su investigación cuyo objetivo fue comparar la conciencia fonológica según género en edad de 5 años de una Escuela del Callao. Investigación tipo básica, con diseño no experimental descriptivo comparativo de corte transversal, muestra constituida por 100 niños en edad de 5 años, la técnica aplicada fue la observación con instrumento (THM) compuesta a su vez por siete sub pruebas, derivándose en conclusión que las habilidades para segmentar las sílabas no están sujetas al género, es decir en ambos casos los niños y niñas tienen dicha capacidad.

El presente estudio se justifica teóricamente al sustentarse en la propuesta de Jiménez y Ortiz, Ramos y Cuadrado por último Treiman, desde la perspectiva de las estructuras lingüísticas aportando un valor agregado al obtener resultados que contrasten en la realidad la teoría planteada, como es el nivel de conocimiento fonológico en dos instituciones educativas una estatal y la otra privada y determinar si hay diferencias o no en los niños teniendo en cuenta que ambas instituciones observaron similares dificultades fonológicas a pesar que una de ellas cuenta con niños que se encuentran en proceso de aprendizaje lector, que según la teoría el conocimiento fonémico aparece paralelamente con este proceso de aprendizaje mientras que el silábico se da de manera espontánea entre los niños de 4 a 8 años de edad; además se justifica metodológicamente porque el presente estudio utilizó un instrumento estandarizado y contó con validez y confiabilidad lo que supone también un respaldo teórico científico que afianza la relevancia e importancia del uso de este instrumento y por último tiene justificación práctica, porque los resultados nos permite proponer alternativas de solución acorde con el estudio en la medida que beneficie a la población de niños de ambos centros educativos y a su vez a los docentes con la implementación de talleres y círculos de interaprendizaje y otros.

Enfoques que sustentan la variable conciencia fonológica

Comunicativo textual

Señala que una de las funciones principales del lenguaje es la de comunicar en situaciones reales y además auténticas, considerando a los interlocutores como elementos claves en dicho proceso, menciona asimismo que la escritura en el niño es una herramienta de comunicación eficaz y que tiene múltiples propósitos entre ellas la de expresar a través del texto lo cual es considerada como la unidad mínima del lenguaje en ese sentido.

Enfoque constructivista

El cual considera importante que el docente debe recoger cada uno de los saberes del niño, y que en ese sentido ha de considerar que cada uno de ellos posee niveles de conocimientos diferentes los cuales deberán ser tomados y aprovechados de manera oportuna en contextos de aprendizaje, en ese sentido el enfoque considera importante realizar actividades grupales con el propósito de discernir sobre interrogantes e información relevante.

Conciencia fonológica.

Es esencial considerar, en términos generales, que la conciencia fonológica se define según Carrillo y Marín (1992) que “aquella es una consciencia metalingüística. razón que nos lleva a presentar un marco conceptual acerca de este último para luego situar lo que se entiende por conciencia fonológica” (p. 47).

Conceptualizada según (Tunmer y Herriman, 1984). Como una habilidad que adquiere la persona bajo la denominación de metalingüística, la cual es considerada también como la capacidad de reflexión para modificar estructuras del lenguaje hablado, y sus respectivos aspectos, tales como: lo sintáctico y pragmático, es a su vez conocida como conocimiento metafonológico el cual bajo la óptica de (Sinclair, Jarvella y Levelt, 1978; Tunmer, 1989). La definen como la habilidad de la persona para reflexionar sobre segmentos de tipo fonológico en el lenguaje oral, y esta se constituye además en unidad más pequeñas llamadas fonológicas, es decir: sílabas, elementos intrasilábicos y fonemas, del mismo modo (Treiman, 1991). Ramos y Cuadrado (2006) definieron a dicha conciencia como ciertas habilidades de la persona las cuales les permite asumir conciencia y manipular los elementos más sencillos del lenguaje, es decir las sílabas y fonemas (p.47).

Es necesario profundizar el estudio sobre la conciencia fonológica ya que existe diferentes posiciones y diversas explicaciones que consideran al conocimiento fonológico como múltiple y heterogéneo. La primera que explica sobre la base de la complejidad de las tareas y que esta va a variar de acuerdo de las demandas y exigencias lingüísticas, analíticas y de memoria en cuanto así se requieran, del mismo modo

(Leong, 1991; Morais, 1991) precisan tareas tales como la clasificación, el emparejamiento y segmentación, a lo cual precisan que la mayor facilidad se encuentra en la primera, del mismo modo Carrillo (1994), mencionó que los componentes de la conciencia fonológica, denominada sensibilidad a las similitudes fonéticas, es decir rima y onset, habilidad para contar, aislar y detectar posiciones, y la conciencia segmental como aquella que permite omitir o invertir fonemas, asimismo Adams (1990) establece diferencias entre cinco niveles en la conciencia fonológica con grados de dificultad para las tareas, tales como: la capacidad para recordar rimas familiares, reconocer patrones en la rima y la aliteración en palabras, la actividad de recomponer sílabas en palabras y a su vez separar dichas unidades, la capacidad de aislar los fonemas, de segmentarlas y de añadir, invertir y producir palabras o pseudopalabras.

Sobre aquello, es importante precisar que las tareas que impliquen demandas lingüísticas han sido abordadas bajo el aporte teórico de diversos autores, tales como Treiman y Danis (1988) quienes indicaron que la memoria de corto plazo puede incurrir en errores producto de la estructura lingüística de las sílabas, de la misma manera como lo precisó Bruk y Treiman (1990) quienes observaron en niños con dislexia la dificultad para aislar consonantes, del mismo modo Schreuder y Van Bon (1989) quienes habrían realizado un estudio sobre la longitud de las palabras y la estructura de la sílaba sobre su segmentación, concluyendo que existen efectos de la longitud, asociada a los límites silábicos por un efecto disruptivo.

Arnqvist (1992), realizó una revisión sobre aspectos asociados a la estructura silábica CCV sobre la conciencia fonológica de niños pre lectores suecos encontrando que dichas palabras eran más complicadas de segmentar en relación con aquellas que contenían estructuras CV, en contraste con lo explicado por Caravolas y Bruk (1993) quienes compararon las habilidades de niños ingleses y checos en el habla y sus respectivas capacidades para discernir, aislar y escribir consonantes en palabras sin sentido, encontrándose en ellos onset complejos y facilidades de escritura lo cual hacía accesible la conciencia fonológica, del mismo modo Jiménez y Haro (1995) el cual tuvo como propósito

diferenciar elementos entre lenguas inglesa y españolas sobre la base de estructuras lingüísticas en la conciencia fonológica mediante un estudio de replica realizado por Treiman y Weatherston (1992) en lengua inglesa, sobre ello un estudio realizado por Treiman y Weatherston (1992) demostró que el acceso a dichas unidades fonológicas suele variar en relación a la estructura lingüística de las palabras, y en su estudio reveló además que los infantes pre lectores tienen aislar mucho mejor la primera consonante en palabras de longitud cortas que largas encontrando además influencia de la sílaba tónica en cuanto a superioridad de palabras con estructura CVCVC comparado con CV'CVC, del mismo modo pudieron demostrar que los niños trabajaban mejor sobre consonantes si esta era oclusiva comparado con palabras que iniciaban con fonemas fricativos, asimismo es de suma importancia indicar diferencias entre los mecanismos de articulación que hacen posible la producción de sonidos:., bajo esto los fonemas fricativos son consideradas como consonantes continuas, lo cual asegura la prolongación de la pronunciación sin ninguna interrupción mientras se logra conservar la suficiente cantidad de aire en los pulmones, por su parte (Roach, 1983), del mismo modo Jiménez y Haro (1995) encontraron resultados similares a los de Treiman y Weatherston (1992 comprobándose así que los niños españoles podían aislar el primer segmento consonántico de manera más rápida en palabras estructuradas encontrando además un efecto facilitador de las consonantes fricativas frente a las oclusivas y una segunda interpretación la cual es entendida en el sentido que la conciencia fonológica no es una unidad homogénea en el sentido que refiere a la conciencia de diversas unidades lingüísticas, lo cual permite hablar de diferentes niveles en relación a la unidad lingüística el cual es objeto de reflexión y a su vez es manipulada por el niño. Tunmer y Rohl (1991)

Por otra parte Treiman (1991) precisó que la conciencia fonológica es considerada como la unidad fonológica ya sea a través de sílabas, unidades intrasilábicas o fonemas, asumiendo así un modelo jerárquico de aquello, a la cual denomina: conciencia silábica, intrasilábica y fonémica, del mismo modo Jiménez y Ortiz asumen una descripción a cada uno de ellos definiendo a la conciencia silábica como la capacidad para segmentar e identificar conscientemente las sílabas, lo intrasilábico llamado como habilidad para segmentar en componentes onset y rima y lo fonémico cuya habilidad implica la comprensión de las palabras habladas en unidades sonoras discetas, Ball (1993). Así, luego del análisis realizado de las diferentes interpretaciones con respecto al conocimiento fonológico, Ramos y Cuadrado (2006) en base a las opiniones vertidas por los distintos investigadores, como Treiman, Jiménez y Ortiz, consideraron al conocimiento fonológico,

como múltiple y heterogénea, además como una habilidad en el infante para la toma de conciencia y manipulación de elementos más sencillos en el lenguaje oral. Para el presente estudio se ha considerado como dimensiones los niveles de conciencia fonológica, esta investigación asume el planteamiento de Ramos y Cuadrado (2006) De esto, se asumen dos niveles: silábico y fonémico.

El conocimiento silábico como dimensión, consiste en tomar conciencia y operar segmentos silábicos y por el otro lado, la capacidad de realizar operaciones como (a) La identificación la cual consiste en reconocer las sílabas que constituyen las palabras. Por ejemplo, si un niño oye /ka-/, en referencia a casa, sabría identificar que hace falta /-sa/ para formar la palabra /kása/ y no /sáka/. En otras, palabras saber identificar la posición en la que hace falta la sílaba. (b) La adición consiste en agregar una sílaba en una posición cualquiera con la finalidad o propósito de constituir nuevas palabras. Verbi gratia, si un niño identifica la secuencia /mingo/ ante la pregunta de qué día es hoy, asumiendo que así es; añadiría la sílaba /do/ en posición inicial para formar el nombre del séptimo día de la semana. (c) La omisión es por todo lo contrario suprimir sílabas en diferentes ubicaciones con el propósito de conformar una. Así, ante la secuencia /kasáka/, y en referencia a casa; un niño omitiría la sílaba final para formar la secuencia /kása/. Mientras que el conocimiento silábico permite la reflexión y operación con sílabas.

El conocimiento fonémico como segunda dimensión, viene a ser la habilidad para tomar conciencia y operar las unidades fonémicas, por el otro lado, la capacidad de realizar operaciones como (a) La identificación fonémica consiste en reconocer los fonemas que constituyen las palabras, por ejemplo, si un niño oye /asa-/, en referencia a casa, sabría identificar que hace falta el fonema /k/ para formar la palabra /kása/. En otras, palabras sabe identificar la posición en la que hace falta el fonema /k/. (b) La adición, consiste en añadir un fonema en cualquier posición de la palabra a otras nuevas, si un niño identifica la secuencia /as/; en referencia a gas, añadiría el fonema /g/ en posición inicial para formar la secuencia /gas/. (c) La omisión consiste en suprimir fonemas en distintas posiciones de las palabras. Así, ante la secuencia /kasáaaaa/, y en referencia a casa; un niño omitiría los fonemas /aaaa/ para formar la secuencia /kása/. Frente al desarrollo metalingüístico, he aquí tres de sus fundamentos: la primera, la cual toma en consideración la conciencia fonológica como parte integral del lenguaje oral, la segunda según Donaldson (1978), quien precisa que esta, es una exposición del infante a una escolaridad en un contexto formal y la tercera, según Jimenez y Ortiz (1994) quienes señalan que aquella se desarrolla en

promedio a los 4 y 8 años y en cuanto el niño haya concluido con su proceso de adquisición del lenguaje oral. Del mismo modo otro punto importante es estudiar a la conciencia fonológica como factor causal de la lectura.

Jimenez y Ortiz (2006) señalaron que es importante desarrollar los niveles de la conciencia fonológica ya que ello asegura en el niño el aprendizaje para leer y escribir, aquello además es relevante en la medida que es en las primeras etapas de aprendizaje, donde los lectores establecen ciertas correspondencias entre grafemas y fonemas, son capaces de segmentar y tomar conciencia sobre aquellas unidades mínimas que constituyen en lenguaje oral. A ello Perfetti y Hogaboam (1975) indicaron que aquellas tareas que permiten identificar buenos y malos lectores son las de velocidad, tanto para precisar como para nombrar pseudopalabras.

Por otra parte, el problema formulado en pregunta, permitió responder a las inquietudes y vacíos relacionados a la temática investigada, razón por la cual se consideró conocer: ¿Cuáles son los niveles de la Conciencia fonológica en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina?, y ¿Cuáles son sus niveles de Conciencia silábica y Conciencia fonémica?

Asimismo la formulación de hipótesis contribuyó mediante supuestos a tener una aproximación real de aquello que se esperaba como resultado en el estudio, por tanto se formuló de la siguiente manera: Existen diferencias significativas en los niveles de la Conciencia fonológica de los niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina, existen diferencias significativas en los niveles de la Conciencia fonológica silábica de los niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, existen diferencias significativas en los niveles de la Conciencia fonológica fonémica de los niños de 5 años de dos Instituciones Educativas.

En consecuencia se formularon los objetivos de investigación tomando en cuenta que son elementos indispensables en todo estudio, precisándose en el sentido de: Comparar los niveles de la Conciencia fonológica en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina, comparar los niveles de la Conciencia fonológica silábica en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, y comparar los niveles de la Conciencia fonológica fonémica en niños de 5 años.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Enfoque

Tamayo (2007) Mencionó que este tipo de enfoque es aquel que recurre a la recolección de información posterior análisis estadístico para responder a la pregunta de investigación la cual son establecidas previamente (p. 46), el estudio aplicó dicho enfoque ya que de manera rigurosa y organizada siguió lo que el establece.

Tipo

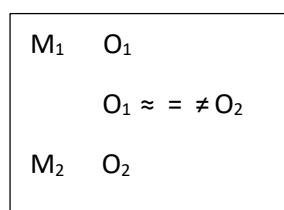
Según Sánchez y Reyes (2009), considerada también como pura o elemental y cuyo propósito considera la teoría sobre otras teorías a la luz de la construcción de nuevos conocimientos (p. 44). A lo mencionado; las características son propias del estudio ya que a través de la construcción y organización del marco de conocimientos permitirá generar información complementaria la ya existente.

Nivel

El nivel de investigación es descriptivo, según Fernández, Hernández y Baptista (2014), indica de que en este nivel de estudio se puede describir el fenómeno o situación y detallar como es que se manifiestan cada una de sus propiedades (p.152). la investigación cumple con lo descrito en el sentido que a través del análisis estadístico se pudo describir el comportamiento y características de las variable de estudio.

Diseño

Se adoptó además un diseño de tipo no experimental, según Hernandez *et. al* (2014): “en ella no se manipulan las variables (p.149) es de corte transversal ya que los datos se recogerán en un momento determinado, el diseño específico es comparativo porque describe y compara la realidad tal como se presenta en cada una de las Instituciones educativas, una de gestión pública y una de gestión privada.



Dónde.

M: es la muestra de niños de la institución educativa inicial estatal-La Molina

M: es la muestra de niños de la institución educativa inicial privado-Ate

O₁: aplicación de la prueba PECO para medir las diferencias entre los niveles de C F, en niños de IE estatal

O₂: aplicación de la prueba PECO para medir las diferencias entre los Niveles de C F, en niños de IEP

2.2. Operacionalización de la variable

Conciencia fonológica

Es decir, implica el manejo de dos tipos de conocimientos: el silábico y el onémico. (basado en Jimenez y Ortiz, Ramos y Cuadrado)

Definición Operacional

Prueba de 30 ítems que evalúa dos dimensiones silábico y fonémico, cada uno cuenta con 15 ítems los que se califican utilizando 1: acierto, 0: falló. Se interpreta a través de los niveles de muy alto, alto medio, bajo muy bajo.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable conciencia fonológica

dimensiones	indicadores	ítems	Escala	niveles
Dimensión silábica	Identificación de sonidos iniciales, finales, medial	1,2,3,4,5,	Acierto:1 Fallo:0	Muy alto: Mayor a 25 Alto: 21 al 24 Medio 17 al 20 Bajo 12 al 16 Muy bajo Menor a 11
	Adición de sílabas finales, iniciales, medial	6,7,8,9,10		
	Omisión de sílabas iniciales, finales, medial	11,12,13,14,15		
Dimensión fonémica	Identificación del fonema iniciales, finales, medial	16,17,18,19,20		
	Adición del fonema finales, iniciales, medial	21,22,23,24,25,		
	Omisión del fonema iniciales, finales, medial	26,27,28,29,30		

Fuente: elaboración propia

2.3. Población, muestra y muestreo

Según Tamayo, (2007), Considerada como el total de elementos a estudiar y que poseen características en común (p.114), en este caso estuvo la población estuvo constituida por 60 niños distribuyéndose en 30 por cada institución educativa, por lo mismo fue de tipo censal, la misma que se detalla a continuación:

Tabla 2

Distribución de la muestra de estudio

	Institución Educativa Inicial 136 covima	Institución Educativa Santísima María Reyna	Total
estudiantes	30	30	60
Total	30	30	

Fuente: Elaboracion Propia

Marco muestral

Sirve de referencia para identificar a cada elemento que constituye la población (Hernández et al. 2014, p. 185). En la investigación el marco muestral estuvo constituido por las nóminas de matriculados de los elementos que constituyen la muestra de estudio, es decir, el documento en donde se encontró el listado de participantes en este caso los niños y niñas

Unidad de análisis

Sierra (2007) conformada por cada individuo que constituye la muestra(178), en el estudio dicho elemento toma en cuenta a cada niño del aula en edad de 5 años

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica de recolección de datos

Para Arias (2006) afirmó que es el procedimiento mediante el cual se obtienen la información en el estudio (p.67). para el caso se aplico la encuesta como técnica y su respectivo instrumento prueba PECO para recoger información sobre la conciencia fonológica y sus aspectos fonémicos y silábicos.

Validez

Se precisa que un instrumento es válido en la medida que recoge la información que realmente debe recoger (Hernández,et.al 2014, p.200). El instrumento de evaluación cuenta con su respectiva validez de tipo predictiva y concurrente tal y como lo indica en el manual.

Confiabilidad

Hernández,et.al (2014) un instrumento es fiable en la medida que aplicado a diversos contextos muestra resultados semejantes y coherentes (p.200) en el instrumento el índice de fiabilidad alcanza un valor de 0,86 es decir una alta confiabilidad.

Tabla 3

Coefficiente de confiabilidad, según valores

Niveles
$\alpha > .9$ es excelente
$\alpha > .8$ es bueno
$\alpha > .7$ es aceptable
$\alpha > .6$ es cuestionable
$\alpha > .5$ es pobre
$\alpha > .4$ es inaceptable

Fuente: George y Mallery (citado por Frías-Navarro, 2014, p. 3)

2.5. Método de análisis de datos

Para el análisis e interpretación de los datos obtenidos, relacionados con el estudio, se utilizó el programa estadístico SPSS, para procesar la información recolectada sobre la Conciencia Fonológica en los niños de dos Instituciones Educativas, se aplicó la estadística descriptiva para representar la información a través de tablas de contingencia y figuras, el análisis inferencial consideró el coeficiente U de Mann Wihtney para la comparación de grupos.

2.6. Aspectos éticos

Objetividad el estudio consideró los procedimientos correctos y necesarios para llevar adelante el estudio, tomando en cuenta aspectos de orden metodológico que cumplan con el rigor científico, asimismo la *Veracidad de resultados* se evidencio a través de la presentación real de los datos los mismos que no han sido manipulados cumpliendo el proceso y *Propiedad intelectual*, a través de la citación directa de todas y cada unas de las fuentes consignadas en el estudio mediante el estilo de redacción de la Asociación Americana de Psicología APA.

III. RESULTADOS

Estadística descriptiva

Tabla 4

Distribución de frecuencia agrupada de la variable “Conciencia fonológica” en los niños y niñas de las Instituciones Educativas, “IEP Maria Reyna” y “IEI 136 Covima”

Variable	Valoración	Instituciones Educativas			
		Institución Educativa inicial María Reyna		Institución Educativa Inicial 136 Covima	
		f_i	%	f_i	%
Conciencia fonológica	Muy alta	0	0	17	56.7
	Alta	4	13.3	11	36.7
	Media	17	56.7	1	3.3
	Baja	7	23.3	1	3.3
	Muy baja	2	6.7	0	0
	Total	30	100	30	100

Nota: f_i =frecuencia absoluta, % =porcentaje equivalente a la frecuencia según niveles, estos se precisan según el baremo.

Fuente: Elaboración propia

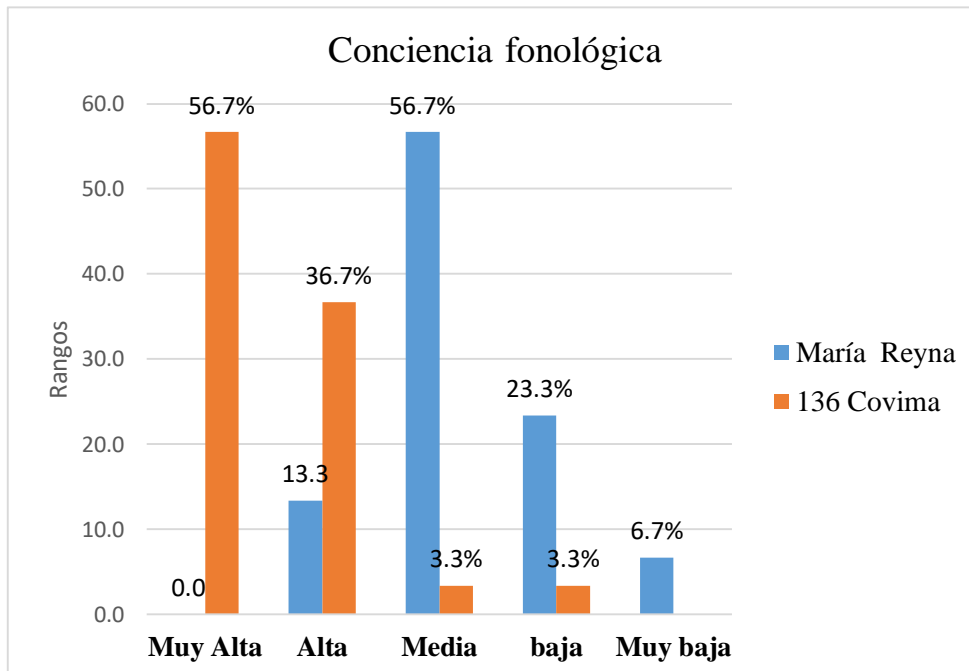


Figura 1. Porcentaje de respuestas de la variable “Conciencia fonológica” en los niños y niñas de las Instituciones Educativas, “IEP Maria Reyna” y “IEI 136 Covima”

Fuente: Prueba PECO

Interpretación

Como se observa en la tabla 4, el 56.7% de los niños y niñas de la IEI 136 Covima” alcanzaron la valoración muy alta sobre el conciencia fonológica, sobre la valoración alta se registró un 36.7% para la primera y un 13.3% para la Institución María Reyna hallándose una diferencia de 23 puntos porcentuales, sobre el nivel media se obtuvo un 56% y 3.3 % respectivamente, sobre la valoración baja se observó solo el 23% y 3.3%. Para la Institución María Reyna sobre muy baja destaca a un 6.7%.

Dimensión conocimiento silabico

Tabla 5

Distribución de frecuencia agrupada de la dimensión “conciencia silábica” en los niños y niñas de las Instituciones Educativas, IEP Maria Reyna” y “IEI 136 Covima”

Dimensión	Valoración	Instituciones Educativas			
		Institución Educativa inicial María Reyna		Institución Educativa Inicial 136 Covima	
		fi	%	fi	%
Conciencia silábica	Muy alta	3	10	15	50
	Alta	7	23.3	5	16.7
	Media	18	60	2	30
	Baja	0	0	0	0
	Muy baja	2	6.7	1	3.3
	Total	30	100	30	100

Nota: fi=frecuencia absoluta, % =porcentaje equivalente a la frecuencia según niveles, estos se precisan según el baremo. Fuente: Elaboración propia

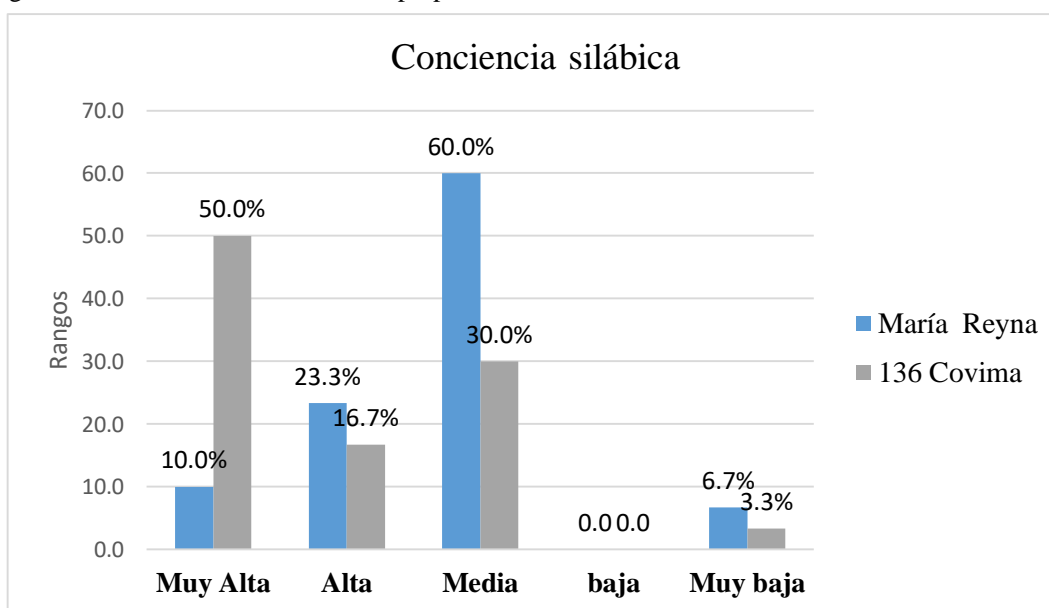


Figura 2. Porcentaje de respuestas de la dimensión “Conciencia silábica” en los niños y niñas de las Instituciones Educativas, y “IEP Maria Reyna”. y “IEI 136 Covima”

Fuente: Prueba PEC

Interpretación

Como se observa en la tabla 5, el 50% de los niños y niñas de la IEI 136 Covima alcanzaron la valoración muy alta sobre el conciencia silábica, frente a un 10% de la educativa Maria Reyna, observándose una diferencia porcentual de 40% sobre la valoración alta, se registró un 23.3% para la primera y un 16.7% para la segunda Institución hallándose una diferencia de 7 puntos porcentuales, sobre el nivel media se obtuvo un 60% y 30 % respectivamente en 30 puntos porcentuales de diferencia, sobre la valoración baja no se observó cifras y sobre muy baja destaca el 6.7% sobre el 3.3% para cada Institución Educativa.

Tabla 6

Distribución de frecuencia agrupada de la dimensión “Conciencia fonémica” en los niños y niñas de las Instituciones Educativas, y “IEP Maria Reyna y “IEI 136 Covima”

Dimensión	Valoración	Instituciones Educativas			
		Institución Educativa inicial María Reyna		Institución Educativa Inicial 136 Covima	
		<i>f_i</i>	%	<i>f_i</i>	%
Conciencia fonémica	Muy alta	0	0	20	66.7
	Alta	2	6.7	10	33.3
	Media	11	36.7	0	0
	Baja	12	40	0	0
	Muy baja	5	16.7	0	0
	Total	30	100	30	100

Nota: *f_i*=frecuencia absoluta, % =porcentaje equivalente a la frecuencia según niveles, estos se precisan según el baremo. Fuente: Elaboración propia

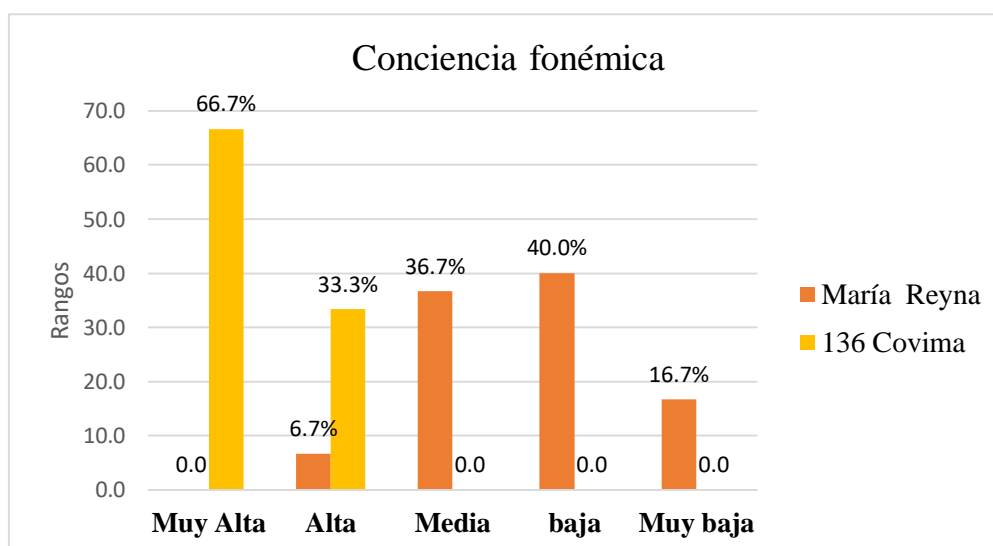


Figura 3: Porcentaje de respuestas de la dimensión “Conciencia fonémica” en los niños y niñas de las Instituciones Educativas, “IEP Maria Reyna” y “IEI 136 Covima”

Fuente: Prueba PECO

Interpretación

Como se observa en la tabla 6, el 66.7% de los niños y niñas de la IEI 136 Covima alcanzaron la valoración muy alta sobre el conciencia fonémica, frente a un 0.0% de la segunda institución educativa, sobre la valoración alta, se registró un 33.3% para la primera y un 6.7% para la segunda Institución hallándose una diferencia de 27 puntos porcentuales, sobre el nivel media se obtuvo un 36% y 0.0 % respectivamente, sobre la valoración baja se observó solo el 40% para la Institución Maria Reyna cifras y sobre muy baja destaca el 16.7%. en la primera.

Estadística inferencial

Prueba de normalidad

La prueba de normalidad determinó la distribución de los datos en el análisis, se observó sobre Kolmogorov Smirnov ya que el número de encuestados es mayor a 50 elementos determinándose que los valores de sig. Son $< 0,05$, es decir los datos no muestran distribución normal y el método es no paramétrico con su correspondiente prueba estadística U de Mann Withney

Tabla 7

Distribución de normalidad de los datos

Variable y dimensiones	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Conciencia silábica	,213	60	,000
Conciencia fonémica	,122	60	,027
Conciencia fonológica	,098	60	,000*

Fuente: elaboración propia

Hipótesis general

H₁: Existen diferencias significativas en los niveles de la Conciencia fonológica de los niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina

H₀: No Existen diferencias significativas en los niveles de la Conciencia fonológica en los niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina

Regla de decisión: Si $p \leq 0.05$ se rechaza H₀

Regla de decisión: Si $p > 0.05$ se acepta H₀

Tabla 8

Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la variable “Conciencia fonológica”, mediante la prueba estadística U de Man-Whitney.

Dimensión	Instituciones Educativas	n	M	DS	U de Man Whitney	Sig.
Conocimiento fonológico	IEI Maria Reyna	30	16,77	3,83	38,00	,000
	IEI 136	30	24,63	2,98		
	Covima					
	Total N	60				

Fuente: elaboración propia-Prueba PECO

Interpretación

Al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de ,000 >0.05 por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Estos datos confirman que existen diferencias sobre la conciencia fonológica en los niños y niñas de ambas Instituciones Educativas, esta información se corrobora con la media aritmética, 16,77 y 24,63 respectivamente evidenciándose 13 puntos porcentuales en ambos casos, es decir sobre la variable se observó que los resultados difieren debido probablemente a factores como: enseñanza-aprendizaje, docente, apoyo de padres de familia y otros los mismos que pueden ser materia de otro estudio.

Hipótesis específica 1

H_i: Existen diferencias significativas en los niveles de la conciencia silábica en los niños de 5 años dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina

H_o: No Existen diferencias significativas en los niveles de la conciencia silábica en los niños de 5 años dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina.

Regla de decisión: Si $p \leq 0.05$ se rechaza H_o

Regla de decisión: Si $p > 0.05$ se acepta H_o

Tabla 9

Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la dimensión “Conciencia silábica”, mediante la prueba estadística U de Man-Whitney.

Dimensión	Instituciones Educativas	n	M	DS	U de Man Whitney	Sig.
Conocimiento silábico	IEI Maria Reyna	30	10,53	2,47	221,500	,001
	IEI 136	30	12,33	2,10		
	Covima					
	Total N	60				

Fuente: elaboración propia-Prueba PECO

Interpretación

Al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de ,001 >0.05 por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Estos datos confirman que existen diferencias sobre el conciencia silábica pero que no son significativas en los niños y niñas de ambas Instituciones Educativas, esta información se corrobora con la media aritmética, 10,53 y 12,53 respectivamente evidenciándose mínimas diferencias porcentuales en ambos casos.

Hipótesis específica 2

H_i: Existen diferencias significativas en los niveles de conciencia fonémica en los niños de 5 años dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina

H_o: No Existen diferencias significativas en los niveles de conciencia fonémica en los niños de 5 años dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina

Regla de decisión: Si $p \leq 0.05$ se rechaza H_o

Regla de decisión: Si $p > 0.05$ se acepta H_o

Tabla 10

Estimación del estadístico de contraste para determinar el nivel de significancia de la Dimensión “Conciencia fonémica”, mediante la prueba estadística U de Man-Whitney.

Dimensión	Instituciones Educativas	n	M	DS	U de Man Whitney	Sig.
Conocimiento fonémico	IEI Maria Reyna	30	6,23	2,04	4,00	,000
	IEI 136	30	12,30	1,44		
	Covima					
	Total N	60				

Fuente: elaboración propia-Prueba PECO

Interpretación

Al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de ,000 >0.05 por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Estos datos confirman que existen diferencias significativas sobre el conciencia fonémica en los niños y niñas de ambas Instituciones Educativas, esta información se corrobora con la media aritmética, 6,23 y 12,30 respectivamente evidenciándose 6 puntos porcentuales en ambos casos, es decir sobre la segunda dimensión se observó que los resultados difieren debido probablemente a factores como: enseñanza-aprendizaje, docente, apoyo de padres de familia y otros los mismos que pueden ser materia de otro estudio.

IV. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos a partir del análisis inferencial y prueba de hipótesis sobre la base del objetivo general en el estudio muestra que al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de ,000 >0.05 por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Estos datos confirman que existen diferencias sobre la conciencia fonológica en los niños y niñas de ambas Instituciones Educativas, esta información se corrobora con la media aritmética, 16,77=María Reyna y 24,63=136 Covima respectivamente evidenciándose 13 puntos porcentuales en ambos casos, es decir sobre la variable se observó que los resultados difieren entre ambos es decir la Institución educativa Inicial Pública alcanzó mayores niveles en el análisis debido probablemente a factores como: enseñanza-aprendizaje, docente, apoyo de padres de familia y otros los mismos que pueden ser materia de otro estudio. Del mismo modo el análisis descriptivo complementa dichos resultados en la medida que permite comprender que en su gran mayoría los niños y niñas de la Institución Educativa Inicial 136 Covima alcanzaron la valoración muy alta 56.7% sobre el conciencia fonológica, sobre la valoración alta se registró un 36.7% para Covima y un 13.3% para la Institución María Reyna hallándose una diferencia de 23 puntos porcentuales, sobre el nivel media se obtuvo un 56% y 3.3 % respectivamente, sobre la valoración baja se observó solo el 23% y 3.3%. Para la Institución María Reyna sobre muy baja la cual destaca a un 6.7%. Estos resultados son similares a los encontrados por: Cava, Duran y Ecos (2014).en su estudio basado en infantes y sobre la conciencia fonológica en la cual concluyó que en dos contextos diferentes los promedios son de 38.2 puntos y de 35.4 puntos en la I.E.I de Huascata y de Huaycán concluyen que no existen diferencias significativas de la conciencia fonológica en los niños de tres y cuatro años de estas instituciones educativas, asimismo en el estudio de: Segura (2016). La conciencia fonológica en niños y niñas de 5 años de las aulas roja y azul de la institución educativa PNP Virgen de Fátima del distrito del Rímac 2015, tesis de licenciatura Universidad César Vallejo el cual tuvo como objetivo determinar las diferencias en el desarrollo de la conciencia fonológica en niños y niñas de 5 años de edad en dos Instituciones Educativas, quien llegó a la conclusión que existen diferencias significativas en la habilidad de conciencia fonológica entre los niños evaluados, de la misma manera una de sus conclusiones refiere que existen diferencias en el desarrollo de la segmentación silábica entre los niños y niñas evaluadas, teniendo en cuenta que el aula roja obtuvo en aciertos un 62,5%, mientras que en el aula azul fue de 100%, el aula roja tuvo no aciertos un 37,5% y aula azul 0,00% Por lo que recomienda que se planifique y ejecute

constantemente programas sobre conciencia fonológica. Del mismo modo esta no es una unidad determinadamente uniforme porque existen las unidades lingüísticas las cuales son diversas y en esa constante es que diversos autores no llegan a consensos para establecer realmente los niveles de la conciencia fonológica, tal y como lo manifestó Tunmer y Rohl (1991) quienes abordan dicha temática desde el punto de vista del fonema, mientras que Mann (1991) y Morais (1987) toman en cuenta el elemento sílaba, del mismo modo Flavell, (1981); Tunmer (1981) y Herriman, (1984), citados por Jimenez y Ortiz (1994) mencionan que esta se desarrolla en promedio de los 4 a 8 años, cuando ya se ha adquirido previamente el lenguaje en el niño

Los resultados obtenidos a partir del análisis inferencial y prueba de hipótesis sobre la base del objetivo específico 1 muestra que Al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de ,001 >0.05 por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Estos datos confirman que existen diferencias sobre el conciencia silábica pero que no son significativas en los niños y niñas de ambas Instituciones Educativas, esta información se corrobora con la media aritmética, 10,53=María Reyna y 12,53= 136 Covima respectivamente evidenciándose mínimas diferencias porcentuales (2%) en ambos casos, es decir sobre la primera dimensión se observó que se encuentran casi en similares condiciones debido probablemente a factores como: enseñanza-aprendizaje, docente, apoyo de padres de familia y otros los mismos que pueden ser materia de otro estudio. Dicho análisis se ve refrendado con la estadística descriptiva quien evidencia que el 50% de los niños y niñas de la IEI 136 Covima alcanzaron la valoración muy alta sobre la conciencia silábica, frente a un 10% de la educativa Maria Reyna, observándose una diferencia porcentual de 40% sobre la valoración alta, se registró un 23.3% para la primera y un 16.7% para la segunda Institución hallándose una diferencia de 7 puntos porcentuales, sobre el nivel media se obtuvo un 60% y 30 % respectivamente en 30 puntos porcentuales de diferencia, sobre la valoración baja no se observó cifras y sobre muy baja destaca el 6.7% sobre el 3.3% para cada Institución Educativa. Los resultados son similares a los encontrados por: Espinoza (2010) en su estudio cuyo objetivo fue determinar diferencias entre la conciencia fonológica de los preescolares de 5 años. Investigación básica, de nivel descriptivo, diseño no experimental comparativo de corte transversal y cuyos resultados en el nivel silábico los niños de las Instituciones Educativas de Inicial han obtenido un 26.7% en la escala de medición Deficiente y Elemental y un 22.50% en la escala de medición intermedio es decir resultados que muestran que la dimensión conciencia silábica se evidencio en condiciones

de similitud con las reportadas en el estudio, es decir fue en esta dimensión en la que los niños y niñas de ambas Instituciones Educativas logran alcanzar valoraciones semejantes por lo que el contraste de hipótesis determinó diferencias pero que estas no eran significativas a raíz de lo observado, los niños de la Institución Educativa Inicial 136 Covima sólo alcanzaron 2 puntos porcentuales frente a su par, sobre lo indicado los resultados indican que existen vacíos y situaciones que debe de trabajarse para desarrollar en los niños la conciencia silábica y la importancia que tiene esta en el desarrollo de competencias, asimismo Céspedes A (2010) en su investigación cuyo objetivo fue comparar la conciencia fonológica entre niños y niñas de 5 años de una institución educativa del Callao, determinó que las habilidades de segmentación silábica no se discriminan en función al género de niños y niñas de 5 años lo cual sustenta posiblemente por qué no existen diferencias significativas en esta dimensión en los grupos analizados, además los resultados se fundamenta en lo señalado por Cuadrado (2006) quien asume que el conocimiento silábico como dimensión, consiste en tomar conciencia y operar segmentos silábicos. Por un lado, el conocimiento silábico es el conocimiento explícito de que las palabras están formadas por una secuencia de sílabas separadas. Y por el otro lado, la capacidad de realizar operaciones como (a) La identificación consiste en reconocer las sílabas que constituyen las palabras. Es decir, el reconocimiento de sílabas que faltarían en posición inicial, media o final de una palabra. Por ejemplo, si un niño oye /ka-/, en referencia a casa, sabría identificar que hace falta /-sa/ para formar la palabra /kása/ y no /sáka/. En otras, palabras sabe identificar la posición en la que hace falta la sílaba. (b) La adición consiste en añadir una sílaba en cualquier posición de la palabra para formar nuevas, ya sean palabras reales o pseudopalabras. Verbi gratia, si un niño identifica la secuencia /mingo/ ante la pregunta de qué día es hoy, asumiendo que así es; añadiría la sílaba /do/ en posición inicial para formar el nombre del séptimo día de la semana. (c) La omisión consiste en suprimir sílabas en distintas posiciones de las palabras para formar nuevas palabras. Así, ante la secuencia /kasáka/, y en referencia a casa; un niño omitiría la sílaba final para formar la secuencia /kása/. Mientras que el conocimiento silábico permite la reflexión y operación con sílabas, los resultados se fundamentan también por lo señalado por: Jimenez y Ortiz (2006) quienes coinciden en indicar que necesariamente la conciencia fonológica es una habilidad que debe ser desarrollada por los niños precediendo a la instrucción lectora.

Los resultados obtenidos a partir del análisis inferencial y prueba de hipótesis sobre la base del objetivo específico 2 muestra que al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P)

valor de ,000 >0.05 por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Estos datos confirman que existen diferencias significativas sobre el conciencia fonémica en los niños y niñas de ambas Instituciones Educativas, esta información se corrobora con la media aritmética, 6,23=María Reyna y 12,30=136 Covima respectivamente evidenciándose 6 puntos porcentuales en ambos casos, es decir sobre la segunda dimensión se observó que los resultados difieren debido probablemente entre una y otra Institución, debido a factores como: enseñanza-aprendizaje, docente, apoyo de padres de familia y otros los mismos que pueden ser materia de otro estudio. Los resultados obtenidos además se fundamentan en la estadística descriptiva la misma que evidencia que el 66.7% de los niños y niñas de la IEI 136 Covima alcanzaron la valoración muy alta sobre el conciencia fonémica, frente a un 0.0% de la segunda institución educativa, sobre la valoración alta, se registró un 33.3% para la primera y un 6.7% para la segunda Institución hallándose una diferencia de 27 puntos porcentuales, sobre el nivel media se obtuvo un 36% y 0.0 % respectivamente, sobre la valoración baja se observó solo el 40% para la Institución Maria Reyna cifras y sobre muy baja destaca el 16.7%. Es decir algo importante que se rescata en los niños y niñas de la Institución 136 Covima es que muchos de ellos suelen tener el apoyo de los padres de familia y muchos de ellos son niños capaces de llevar un aprendizaje por sí solo, estos resultados se fundamenta en estudios realizado por investigadores quienes han encontrado que son importantes la experiencias del individuo para desarrollar la conciencia fonológica y que esto obedece básicamente a un principio de contexto, (Jiménez y Ortiz 2006).

V. CONCLUSIONES

Primera

Sobre la variable conciencia fonológica los resultados indican que existen diferencias significativas entre ambas Instituciones Educativas esta información se corrobora con la media aritmética, 16,77=Maria Reyna y 24,63=136 Covima respectivamente evidenciándose 13 puntos porcentuales en ambos casos, es decir sobre la variable se observó que los resultados difieren, del mismo modo al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de ,000 >0.05 por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Segunda

Sobre la dimensión conciencia silábica los resultados indican que existen diferencias pero que estas no son significativas entre ambas Instituciones Educativas, esta información se corrobora con la media aritmética, 10,53=Maria Reyna y 12,53=136 Covima respectivamente evidenciándose mínimas diferencias porcentuales en ambos casos, del mismo modo la prueba estadística muestra un (P) valor de ,001 >0.05 aceptándose la hipótesis de investigación y se rechazándose la hipótesis nula.

Tercera

Sobre la dimensión conciencia fonémica los resultados indican que existe diferencias significativas entre ambas Instituciones Educativas, esta información se corrobora con la media aritmética, 6,23=Maria Reyna y 12,30=136 Covima respectivamente evidenciándose 6 puntos porcentuales en ambos casos, del mismo modo al aplicar la prueba estadística se obtuvo un (P) valor de ,000 >0.05 por lo que se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Estos datos confirman que existen diferencias sobre el conocimiento fonémico entre ambas Instituciones Educativas

VI. RECOMENDACIONES

Primera

Se sugiere a las instituciones educativas tanto estatal como particular, atender a las necesidades de los niños teniendo en cuenta las condiciones de juego que permitirán el desarrollo natural de la conciencia fonológica y en consecuencia facilitar el aprendizaje de la lectura y escritura.

Segunda

A los padres de familia; darles la oportunidad que los niños expresen y no proporcionarles el facilismo cuando el niño pida algo señalando o gritando, así desarrollará su conciencia silábica.

Tercera.

Trabajar aplicando diversas estrategias que permita que el niño participe espontáneamente al juego de palabras, al usar la rimas, la poesía, el canto, las aliteraciones, etc.

Cuarta.

También se sugiere a los interesados en proponer un plan de intervención para el desarrollo fonológico desde los tres años con la finalidad de ir preparándolos en el aprendizaje de la lectoescritura.

Quinta.

Se sugiere a los compañeros de la carrera de educación inicial u otra interesada, a investigar la conciencia fonémica en niños de cuatro a cinco años de acuerdo al estatus y características sociodemográficas ya que permitiría averiguar si las diferencias que existen en lo social, económico y de sexo generan alguna influencia sobre los niños en el aspecto de comprensión lectora.

VII. REFERENCIAS

- Alliende, F. y Condemarin, M. (1990). *Lectura, teoría, evaluación y desarrollo*. Santiago de Chile: Andrés Bello
- Fidias G, Arias. "El Proyecto de Investigación, introducción a la metodología científica". edt: Episteme,c.a. 5ta edición. Caracas,Venezuela. 2006
- Bravo, L. (1995). *Lectura Inicial y Psicología cognitiva*. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de la Investigación Científica*. Ed: San Marcos. Lima.
- Echegaray, K y Vicuña, L (2011). *Relación de la conciencia fonológica y el aprendizaje de la lectura en niños del primer grado de educación primaria de la I.E.P de la Cruz –).*Canonesas, ubicada en el distrito de Pueblo Libre- Lima Metropolitana. (Tesis de licenciado).
- Espinoza, M (2010). *Efectos del programa fonojuego en los niveles de conciencia fonológica en niños de cinco años de la I.E.I 102- Ventanilla*". Lima, Perú.
- Espinoza M (2010) Diferencias en el desempeño de conciencia fonológica en niños de 5 años de dos instituciones educativas: bocanegra – callao, tesis de Maestría, Universidad San Ignacio de Loyola
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill Educación.
- Jiménez, J. y Ortiz, M. (1995), *Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura: Teoría, evaluación e intervención*. Madrid: Síntesis.
- Jiménez, J. y Ortiz, M. (2000), *Conciencia Fonológica y percepción visual en la lectura inicial del primer grado de primaria*. Tesis PUCP. Perú.
- MINEDU-Unidad de Medición de la Calidad (2013), *Una aproximación a la alfabetización lectora de los estudiantes peruanos de 15 años.Resultados del Perú en la evaluación internacional PISA*. En línea:
- Ramos, J y Cuadrado, I (2006), *Manual, prueba de evaluación de conocimiento fonológico*, España: EOS.

- Redondo, Quessep y Coneo (2015). *habilidades metalingüísticas de tipo fonológico de los niños en edad preescolar de dos instituciones educativas del sector oficial*, Artículo científico, ReviSalud (vol. 3), ISSN: 2339 - 4072 Colombia
- Sanabria F(2017), *Conciencia fonológica según tipo de familia en estudiantes de educación inicial de Instituciones Públicas y Privadas*, Tesis de Maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos
- Sánchez H. y Reyes C. (2009). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Visión Universitaria.
- Segura (2016). *La conciencia fonológica en niños y niñas de 5 años de las aulas roja y azul de la institución educativa PNP Virgen de Fátima del distrito del Rímac 2015*, tesis de licenciatura Universidad César Vallejo
- Sierra Bravo, Restituto (2007) *Técnicas de investigación social*. Teoría y ejercicios. Paraninfo. Madrid España
- Tamayo M. (2012). *El proceso de la Investigación científica*. 5º Edición- Limusa, Mexico
- Cava K, Duran Y y Ecos D (2014). *La conciencia fonológica en niños de cuatro y cinco años de dos instituciones educativas de comunidades autogestionarias*, Ate – Lima, 2014, tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Educación UNE
- Ventura, P (2008). *El método ventura para el desarrollo lingüístico del niño*, Perú. Grafica Marquelim.
- Villalón, M.; Bravo, L. y Orellana, E. (2003). *Desarrollo cognitivo y aprendizaje inicial de la lectura: un proceso de influencia recíproca*. Revista Pensamiento Educativo, 32: 90-106. Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Espinoza, E (2010) *Diferencias de la conciencia fonológica en los niños de 5 años de la Institución Educativa Bocanegra*. Tesis para obtener el grado de Maestro.

ANEXOS

Instrumento de recolección de datos

PECo

INSTITUTO DE ORIENTACIÓN PSICOLÓGICA EOS
Avenida Reina Victoria, 8
Tef.: 91 554 12 04 - Fax: 91 554 12 03
28003 MADRID
E-mail: eos@eos.es www.eos.es

**PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL
CONOCIMIENTO FONOLÓGICO**

Apellidos

Nombre

Centro

Curso Grupo Ciudad

Sexo — Varón
Mujer

INSTRUCCIONES:

- ✓ La aplicación debe hacerse de forma individual, en lugar aislado de ruidos y plantearse en forma de "juego".
- ✓ Siempre debemos tener certeza de la capacidad de discriminación auditiva del alumno/a de sonidos consonánticamente semejantes.
- ✓ Es fundamental que el alumno/a entienda la tarea, por lo que en los ejemplos debemos marcar y alargar las sílabas y fonemas para facilitar la toma de conciencia.
- ✓ Después de tres intentos consecutivos de explicación de la actividad, si no se ha comprendido deberemos pasar a la siguiente actividad, dando una puntuación cero en esa.
- ✓ La corrección se hará sobre la ejecución de cada ítem, concediendo un punto por acierto.
- ✓ En esta hoja se anotarán cuantas observaciones se consideren oportunas.
- ✓ Las cartulinas necesarias para la actividad 3 y 4 se encuentran en el Manual.
- ✓ Este cuadernillo debe utilizarse para que el alumno vea los dibujos y pueda dar sus respuestas en las tareas 1,2,5 y 6, así como guía para el aplicador en las tareas 3 y 4.
- ✓ Los textos en rojo serán los que el aplicador debe decir al alumno/a.

© Instituto de Orientación Psicológica EOS. I.S.B.N.: 978-84-9727-217-9 Dep. Legal M-31677-2006 Printed in Spain
Es propiedad. Reservados todos los derechos. Prohibida la reproducción parcial o total de esta prueba por cualquier procedimiento reproductor.
Esta prueba combina el color azul y el amarillo, si se le presenta en otro color sería una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, no la utilice.

AUTORES

José Luis Ramos Sánchez
Isabel Cuadrado Gordillo

ACTIVIDAD 1ª: IDENTIFICACIÓN DE SÍLABAS

01723
25.7
R36

INSTRUCCIONES:

"Te voy a enseñar un juego. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que señalar el dibujo donde se oiga /ca/".

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Esto es una nube". Pronunciamos muy despacio y marcando las sílabas: "¿Suena /ca/ en la palabra /nube/? No, porque hemos dicho /nube/ y en esa palabra no hay ningún sonido /ca/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y ayudamos a darse cuenta que en la palabra /cama/ suena el sonido /ca/

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

1. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /lo/".



ACIERTO

FALLO

2. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /da/".



ACIERTO

FALLO

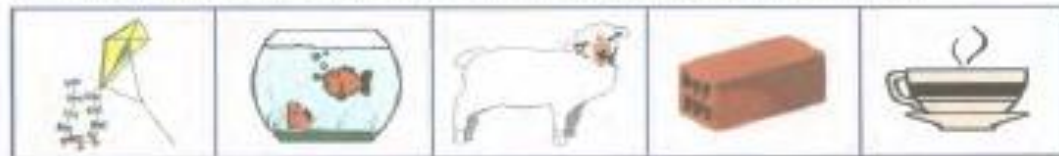
3. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ne/".



ACIERTO

FALLO

4. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /ja/".



ACIERTO

FALLO

5. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /te/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 2ª: IDENTIFICACIÓN DE FONEMAS

INSTRUCCIONES:

"Este juego es parecido al anterior. Mira estos dibujos (señalamos la fila del ejemplo) y dime el nombre de cada uno (si no sabe los nombres se los decimos). Ahora tenemos que adivinar cual es el dibujo donde se oiga /z/ (alargamos el sonido zzzzzzz)".

EJEMPLO:



Comenzamos con el primer dibujo: "Este es un coche". Pronunciamos muy despacio y marcando los fonemas: "¿Oyes en esta palabra el sonido /z/ (zzzzzz)? No, porque hemos dicho /coche/ y en la palabra /coche/ no hay ningún sonido /z/". Hacemos lo mismo con el resto de los dibujos y palabras, ayudándole a identificar el sonido /z/ de la palabra /lazo/ (alargando el sonido /lazzzzzo/).

Una vez seguros de que ha entendido la tarea, se realiza la actividad.

6. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /u/".



ACIERTO

FALLO

7. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /l/".



ACIERTO

FALLO

8. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /z/".



ACIERTO

FALLO

9. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /s/".



ACIERTO

FALLO

10. "Mira estos dibujos. Dime el nombre de cada uno. Señala el dibujo donde se oiga /r/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 3ª: ADICIÓN DE SÍLABAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

Colocamos encima de la mesa primero la ficha blanca y después, ligeramente separada, la roja. El orden debe ser el de la lectura y escritura (de su izquierda a su derecha) y la posición final ésta:

EVALUADOR

FICHA
BLANCA

FICHA
ROJA

ALUMNO

1º EJEMPLO:

"Si a esta ficha blanca que se llama /mo/ le añado (junto, pongo, ...) esta ficha roja que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?" En este primer ejemplo lo repetimos, con una cadencia corta, para que se perciba claramente la palabra /mo/ ... /to/. Realizamos la acción de unir ambas fichas diciendo: "ves, aquí tenemos esta ficha que se llama /mo/ y aquí tenemos otra ficha que se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?"

2º EJEMPLO:

"Ahora esta ficha se llamará /ga/ (señalamos la blanca) mientras que ésta otra sigue llamándose /to/ (señalamos la roja). Fíjate bien, esta ficha blanca se llama /ga/ y esta otra ficha roja se llama /to/, ¿qué palabra hemos formado?" Ya la cadencia no será corta, como en el primer ejemplo; si aún no estamos seguros de que ha entendido la tarea lo podemos hacer de nuevo con pausa y rota.

11. Posición de las fichas:

CO

OO

"Ahora esta ficha se llama /do/ (señalamos la ficha roja) y esta otra se llama /oo/. Esta ficha blanca se llama /oo/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACERTO

FALLO

12. Posición de las fichas:

SALA

DO

"Sabemos que esta ficha (señalamos la roja) se llama /do/ y a esta otra ahora la llamaremos /sala/. Ya sabes, esta ficha blanca se llama /sala/ y esta ficha roja se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACERTO

FALLO

13. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora a la ficha blanca la llamaremos /mingo/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /mingo/ (la señalamos) y se añade (la señalamos) delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACERTO

FALLO

14. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora la ficha blanca la llamaremos /blado/ (la colocamos primero) mientras que la roja sigue llamándose /do/ (la colocamos delante). Ya sabes, esta ficha blanca se llama /blado/ (la señalamos) y se pone delante esta ficha roja que se llama /do/. ¿Qué palabra hemos formado?"

ACERTO

FALLO

15. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

"Ahora tendremos tres fichas. A esta ficha blanca la llamaremos /se/" La colocamos primero. "A esta otra amarilla la llamaremos /so/" La colocamos a continuación, pero dejando un hueco en medio para luego colocar la roja. Mientras que la roja sigue llamándose /do/" La colocamos en medio. "Ya sabes, la ficha blanca se llama /se/ (la señalamos), la amarilla se llama /so/ (la señalamos) y se añade, es decir, la colocamos en medio, la ficha roja que se llama /do/ (la señalamos). ¿Qué palabra hemos formado?"

ACERTO

FALLO

ACTIVIDAD 4ª: ADICIÓN DE FONEMAS PARA FORMAR PALABRAS

INSTRUCCIONES:

1º EJEMPLO:

"Vamos a realizar un juego parecido al que has hecho antes" Le enseñamos la ficha blanca y le decimos: "Mira, a esta ficha blanca la vamos a llamar /pi/" La colocamos detrás de la blanca. "¿Te has dado cuenta?, primero he puesto la ficha blanca que se llama /pi/ y después he puesto la ficha roja que se llama /e/. ¿qué palabra hemos formado?" Si no sabe la respuesta se la decimos.

2º EJEMPLO:

"A esta ficha blanca la vamos a llamar /ga/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /s/" La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /ga/ y después he puesto la ficha roja que se llama /s/ (ssss), ¿qué palabra hemos formado?" Si ha entendido la actividad se inicia ésta, en caso contrario intentarlo de nuevo con dos, más, los.

16. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora , a esta ficha blanca la vamos a llamar /so/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/" Alargamos el fonema, /llll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /so/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

17. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar. A esta ficha blanca la vamos a llamar /go/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/" La colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /go/ y después la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

18. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Ahora , a esta ficha blanca la vamos a llamar /upa/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la llamaremos /l/" La colocamos delante de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /upa/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

19. Posición de las fichas: Se colocan según vamos diciendo las instrucciones.

"Vamos a cambiar de nombre a la ficha blanca, ahora se llamará /librero/" La colocamos en la mesa. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/" Alargamos el fonema /lll/ y la colocamos detrás de la ficha blanca. "Primero he puesto la ficha blanca que se llama /librero/ y delante he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

20. Posición de las fichas: Se utilizarán las tres y se colocarán según vamos diciendo las instrucciones

Cogemos la ficha amarilla junto con las otras dos y decimos: "Mira ahora, tenemos tres fichas. La ficha blanca se llamará /pe/" La colocamos en la mesa. "A la ficha amarilla la llamaremos /ado/" La colocamos en la mesa ligeramente separada de la ficha blanca para dejar hueco a la ficha roja. "Y a esta ficha roja la seguimos llamando /l/" La colocamos en medio de las dos. "¿Te has fijado? Primero he puesto la ficha blanca que se llama /pe/, después he puesto la ficha amarilla que se llama /ado/ y en medio he puesto la ficha roja que se llama /l/, ¿qué palabra hemos formado?"

ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 5ª: OMITIR UNA SÍLABA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

"Ahora te voy a enseñar un nuevo juego. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos. "Blea, aquí hay una copa, una pipa, un pato, una pala y un zapato. Ahora vamos a decir el nombre de los dibujos sin decir /pa/. A cada dibujo le quitamos el trocito /pa/. Esto es una copa. Si a /copa/ le quitamos el sonido /pa/, sólo podemos decir /co/".

21. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

22. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

23. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

24. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

25. "Mira este dibujo, piensa cómo se llama y ahora me vas a decir su nombre, pero quitándole el trocito /sa/. Acuérdate, no se puede decir el sonido /sa/".



ACIERTO

FALLO

ACTIVIDAD 6ª: OMITIR UN FONEMA EN PALABRAS

INSTRUCCIONES:

"Vamos a hacer un juego parecido al de antes. Fíjate en estos dibujos. Me vas a decir el nombre de cada uno".

EJEMPLO:



Nos aseguramos de que dice el nombre correcto de los dibujos, pero si no lo sabe se lo decimos.

"Bien, aquí hay una **mesa**, una **muela**, un **mono**, una **moto** y una **cama**". Alargamos el sonido mmmm... para facilitar su identificación. "Ahora decimos el nombre de los dibujos sin decir el sonido /m/. Cuando emitimos el sonido /m/ lo sustituimos por un gesto de silencio. Si a /mesa/ le quitamos el sonido /m/ (alargamos, mmmm...), sólo podemos decir "[gesto] .esa". Ahora realizamos la misma tarea con el resto de dibujos (muela, mono, moto y cama) hasta asegurarnos que lo ha entendido.

Una vez que ha comprendido la tarea se pasa a realizar la prueba.

26. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/. Alargamos, ffff..."



ACIERTO

FALLO

27. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/. Alargamos, ffff..."



ACIERTO

FALLO

28. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/. Alargamos, ffff..."



ACIERTO

FALLO

29. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/. Alargamos, ffff..."



ACIERTO

FALLO

30. "Mira este dibujo, piensa como se llama y ahora me vas a decir su nombre". En caso de que no lo sepa se lo decimos. "Muy bien, ahora me dirás el nombre de ese dibujo pero quitándole el sonido /t/. Alargamos, ffff..."



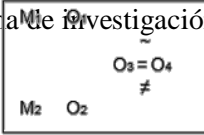
ACIERTO

FALLO

Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Conciencia fonológica en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, distrito de Ate Vitarte y La Molina 2017

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
Problema general	Objetivo general		Variable:	Tipo de investigación: Básica
¿Cuáles son los niveles de la Conciencia fonológica en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina?	Comparar los niveles de la Conciencia fonológica en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina	Hi Existen diferencias significativas en los niveles de la Conciencia fonológica de los niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina	<ul style="list-style-type: none"> Conciencia fonológica Dimensiones: <ul style="list-style-type: none"> Conciencia silábica Conciencia fonémica 	Nivel de investigación: Descriptiva Diseño: No experimental - transversal
Problemas específicos	Objetivos específicos		Valoración Rangos y niveles por variable y dimensiones	Esquema de investigación:
¿Cuáles son los niveles de la Conciencia fonológica silábica en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina?	Comparar los niveles de la Conciencia fonológica silábica en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina	Hi Existen diferencias significativas en los niveles de la Conciencia silábica de los niños de 5 años dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina	<ul style="list-style-type: none"> Muy alta Alta Media 	 <p>Donde. M: es la muestra de niños de la institución educativa inicial estatal-La Molina M: es la muestra de niños de la institución educativa inicial privado-Ate O₁ : aplicación de la prueba PECO para medir las diferencias entre los niveles de C F, en niños de IE estatal O₂ : aplicación de la prueba PECO para medir las diferencias entre los Niveles de C F, en niños de IEP</p>

¿Cuáles son los niveles de la Conciencia fonológica fonemica en niños de 5 años de dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina?

Comparar los niveles de la Conciencia fonológica fonemica en niños de 5 años de la Institución Educativa una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina.

Existen diferencias significativas en los niveles de la Conciencia fonológica fonemica de los niños de 5 años dos Instituciones Educativas, una del distrito de Ate Vitarte y una de la Molina

- Baja
- Muy baja

Nivel de medición de la variable

Naturaleza tipo: cualitativa
Nivel: Ordinal

Población y muestra: 60 niños

Unidad de análisis: niños y niñas

Técnica: observación

Instrumento de recolección de datos: Prueba PECO

Base de datos: análisis descriptivo

1	2	Actividad 1					Actividad 2						Actividad 3					Actividad 4						Actividad 5					Activ	
		Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7	Item8	Item9	Item10		Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7	Item8	Item9	Item10		Item2	Item2	Item2	Item2	Item2		Item2
12	10	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	1	1	1	1	0	0	0
13	11	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	1	1	0	0	0
14	12	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	1	1	0	0	0
15	13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	4	1	1	1	1	0	1	1
16	14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	5	1	1	1	1	0	0	0
17	15	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	
18	16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	1	1	0	0	0
19	17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	4	1	0	1	1	0	0	0
20	18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	1	1	0	0	0
21	19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	1	0	0	0
22	20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	1	0	0	0
23	21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	4	1	1	1	1	1	1	1
24	22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	7	1	1	1	1	0	1	0
25	23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	4	1	0	1	1	0	0	0
26	24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	7	1	1	1	1	1	0	0
27	25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	5	1	1	1	1	0	0	0
28	26	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	7	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0
29	27	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	1	1	0	0	0
30	28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	4	1	0	1	1	0	0	0
31	29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	4	1	1	1	1	0	0	0
32	30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	6	1	1	1	1	0	1	1
33	1	2	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	1	0	1	1	1	1	1	0	1	8	1	0	1	0	0	1	0	
34	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	0	0	
35	3	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	1	1	1	0	1	1	0	1	1	8	1	1	1	1	0	1	1	
36	4	2	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0	0	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	0	0	
37	5	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	1	1	1	1	1	1	1
38	6	2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	0	
39	7	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	0	0	1	1	1	1	1
40	8	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	1	0	1	0	0	1	1	
41	9	2	1	1	1	1	0	0	0	1	1	7	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	8	0	1	1	1	1	1	1
42	10	2	0	1	1	1	1	1	0	1	1	8	0	1	1	1	0	1	1	1	1	8	1	0	1	1	1	0	1	
43	11	2	1	1	1	1	0	1	1	1	0	8	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	7	1	1	0	1	1	1	1
44	12	2	1	1	0	0	1	1	1	1	1	8	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	7	0	0	1	1	1	0	1
45	13	2	0	1	0	1	0	0	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1
46	14	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	1	1	1	1	1	1	1
47	15	2	0	0	1	1	1	1	0	1	0	6	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	7	1	1	1	1	1	1	1

Base de datos: análisis inferencial

Data PECO.sav [Conjunto_de_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 8 de 8 variables

	id	Institución Educativa	IDENTIFICACIÓN	ADICIÓN	OMISIÓN	CONOCIMIENTO SILÁBICO	CONOCIMIENTO FONÉTICO	CONOCIMIENTO FONOLÓGICO	var	var	var	var
1	1	Institución Ed...	10	4	2	10	6	16				
2	2	Institución Ed...	10	7	1	10	8	18				
3	3	Institución Ed...	10	6	1	10	7	17				
4	4	Institución Ed...	10	8	0	10	8	18				
5	5	Institución Ed...	9	8	0	10	7	17				
6	6	Institución Ed...	10	10	0	10	10	20				
7	7	Institución Ed...	2	0	0	0	2	2				
8	8	Institución Ed...	10	6	2	11	7	18				
9	9	Institución Ed...	10	7	1	10	8	18				
10	10	Institución Ed...	9	2	4	9	6	15				
11	11	Institución Ed...	9	2	4	11	4	15				
12	12	Institución Ed...	9	2	4	11	4	15				
13	13	Institución Ed...	10	4	6	11	9	20				
14	14	Institución Ed...	9	5	4	12	6	18				
15	15	Institución Ed...	8	1	4	10	3	13				
16	16	Institución Ed...	10	3	4	12	5	17				
17	17	Institución Ed...	10	4	3	12	5	17				
18	18	Institución Ed...	10	2	4	11	5	16				
19	19	Institución Ed...	10	2	3	10	5	15				
20	20	Institución Ed...	10	2	3	10	5	15				
21	21	Institución Ed...	10	4	7	13	8	21				
22	22	Institución Ed...	10	7	5	12	8	20				

Vista de datos Vista de variables