



Capítulo 2

Hechos victimizantes
en Colombia: antes,
durante y después de
la firma del acuerdo
de paz en La Habana

Capítulo 2

Hechos victimizantes en Colombia: antes, durante y después de la firma del acuerdo de paz en La Habana

f Jenny-Paola Lis-Gutiérrez, Juan Carlos Rincón-Vásquez,
Mercedes Gaitán-Angulo, Jenny Katherine Cubillos Díaz
y Cesar Augusto Vargas

Resumen

El presente capítulo busca responder a la siguiente pregunta de investigación: ¿cuál fue el comportamiento de los hechos victimizantes en Colombia, desagregados por región; antes de la firma del acuerdo de paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia FARC-EP (2016), durante el conflicto (2000-2011), durante las negociaciones (2012-2016) y después de la firma del acuerdo (2017)? Para la realización de la investigación se utilizaron los registros obtenidos del RUV (Registro Único de Víctimas) entre el 2000 y 2017. Para ello, se empleó la prueba no paramétrica de Friedman considerando los hechos victimizantes, segmentados por región y evaluados en tres períodos: i) 2000 al 2012; ii) 2012 al 2016; iii) 2017). Entre los principales hallazgos se identificó que i) la violencia no se distribuyó de forma homogénea en el territorio nacional antes y durante las negociaciones; ii) existen zonas del país en las cuales la violencia se ha acentuado posterior a la firma del acuerdo, mientras que en otras hay una reducción significativa de los incidentes; iii) a pesar de la firma del acuerdo de finalización del conflicto con las FARC-EP, aún persisten acciones violentas asociadas a otros grupos delictivos y grupos residuales; iv) se estableció que la zona del Pacífico presenta un comportamiento atípico con respecto al resto del territorio nacional, dado que fue la región con menor descenso de acciones delictivas.

Palabras clave: conflicto, hecho victimizante, víctimas, acuerdo de paz, Colombia.

Introducción

El conflicto armado colombiano ha estado enmarcado por un contexto de múltiples hechos de violencia¹ en los cuales hasta octubre de 2018 se encontraban registradas 8.760.290 víctimas, quienes sufrieron diferentes hechos victimizantes (abandono o despojo forzado de tierras, acto terrorista, amenazas, confinamiento, delitos contra la libertad y la integridad sexual, desaparición forzada, desplazamiento, homicidio, lesiones personales físicas y psicológicas, minas antipersonal, pérdidas de bienes o inmuebles, secuestro y vinculación de niños, niñas y adolescentes a grupos armados ilegales) (Unidad de Víctimas, 2018).



“Pacto por la construcción de paz: cultura de la legalidad, convivencia, estabilización y víctimas”, que se basa en los siguientes pilares: i) imperio de la ley y convivencia; ii) seguridad y orden para la libertad; iii) promoción del diálogo y la inclusión democrática; iv) atención y reparación de víctimas; v) estabilización (DNP, 2019).

Dentro de los compromisos relacionados con las víctimas (Jaramillo, 2014; Palacios, 2012) que llevaron a la firma del “acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera” (Gobierno Nacional de Colombia, FARC-EP y países garantes, 2016), se establecieron las medidas de no repetición y compromiso con la promoción, el respeto y la garantía de los derechos humanos (DD. HH.) y la implementación del Sistema Integral de Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición. Este compromiso fue incluido en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022, y específicamente en el punto XI: “Pacto por la construcción de paz: cultura de la legalidad, convivencia, estabilización y víctimas”, que se basa en los siguientes pilares: i) imperio de la ley y convivencia; ii) seguridad y orden para la libertad; iii) promoción del diálogo y la inclusión democrática; iv) atención y reparación de víctimas; v) estabilización (DNP, 2019).

A pesar de ello, hay algunas manifestaciones de violencia que no han cesado, tales como el uso de minas

1 Estos hechos victimizantes se encuentran contemplados en la Ley 1448 de 2011, también conocida como la Ley de Víctimas, la cual reconoce a las personas víctimas de estos sucesos como sujetos de reparación. Por tanto, el Registro Único de Víctimas es el encargado de contener la información de los delitos cometidos y adelantar un proceso de seguimiento sobre la reparación de los mismos, dando cuenta de la magnitud del conflicto y el alcance del proceso de paz.

antipersonales², muerte de líderes sociales³, entre otros. Estos son indicios de que los grupos armados organizados residuales ejercen actividades que preservan las condiciones de violencia en los territorios (Defensoría del Pueblo, 2019).

En este contexto, esta investigación pretende conocer ¿cuál fue el comportamiento de los hechos victimizantes en Colombia, desagregados por región; antes de la firma del acuerdo de paz con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia FARC-EP (2016), durante del conflicto (2000-2011), durante las negociaciones (2012-2016) y después de la firma del acuerdo (2017)? Se esperaría que a partir del escenario de la firma del acuerdo de paz con las FARC-EP⁴, los hechos de violencia disminuyeran en cantidad; sin embargo, la hipótesis de este trabajo es que existen zonas del país en las que la violencia se ha acentuado debido a las acciones de hostilidad, por otros grupos armados que no estaban inmersos en el proceso.

Con este propósito se emplearon los datos disponibles en el Registro Único de Víctimas (Unidad de Víctimas 2018), se desagregó la información a escala municipal y departamental, agregándola en cinco regiones geográficas. A su vez, se consideraron tres períodos de análisis para el conjunto de años disponibles y fueron segmentados de acuerdo con la evolución del conflicto y las negociaciones con las FARC-EP. De esta manera, se realizó la siguiente división: i) 2000-2011 (período antes de la negociación), ii) 2012-2016 (período de negociaciones) y iii) 2017 (año posterior a la firma del acuerdo de paz - posacuerdo). Posteriormente, se calculó el promedio de hechos victimizantes en cada uno de los períodos, pero tomando como unidad de análisis las cinco regiones geográficas. Para establecer si hubo cambios entre los períodos estudiados y entre regiones, que no fuesen al azar, se usó la prueba no paramétrica de Friedman. El resultado de la prueba se cotejó ulteriormente, con el análisis en cada uno de los departamentos del promedio de los hechos victimizantes en los períodos analizados.

1. Algunas consideraciones preliminares

Resulta importante señalar que el conflicto armado colombiano trajo consecuencias negativas en cuanto a afectación de la población, de la infraestructura y de la cultura

2 De acuerdo con la Oficina del Alto Comisionado para La Paz y la Dirección de Minas de la Presidencia, entre enero y diciembre de 2018 hubo 176 víctimas de minas antipersonal, en comparación con las 57 de 2017 (Caracol Radio, 2019; Dirección Descontamina Colombia, 2018).

3 Según la Defensoría del Pueblo, entre enero y diciembre de 2018, hubo 172 homicidios contra líderes sociales y defensores de derechos humanos.

4 En agosto de 2017, se fundó el partido político compuesto por exmiembros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y adoptó el nombre de Fuerza Alternativa Revolucionaria del Común (FARC).

(Escobedo-David, Lis-Gutiérrez y Aguilera-Hernández, 2017a, 2017b; Lis-Gutiérrez *et al.*, 2018; Valencia, Gutiérrez y Johansson, 2012). Hacer un recuento de lo que implicó para Colombia un proceso tan complejo, requiere un análisis histórico de la violencia, y este no es el alcance de este documento, ya que hay varios estudios especializados en esta temática (Bello-Montes, 2009; Blair-Trujillo, 2009; Centro Nacional de Memoria Histórica, 2013; González, 2014; Guizado, 1991; Oquist, 1978; Palacios, 2012; Restrepo y Aponte, 2009), pero sí se presentará una síntesis de los aspectos más relevantes para comprender la periodicidad usada en este análisis.

Si bien la guerrilla de las FARC-EP fue operativa desde mayo de 1964, la más reciente agudización del conflicto con este grupo se dio entre 1996 y 2002⁵. En este período la guerra alcanzó su máxima expresión y extensión, y estuvo presente el crecimiento de los hombres en armas y de los milicianos (Lis-Gutiérrez y Aguilera-Hernández, 2017a, 2017b).

Desde el 2003 hasta el 2012 existió un debilitamiento de los grupos insurgentes. Las Fuerzas Militares se fortalecieron y mediante la ofensiva militar redujeron el número de activos y milicianos de los diferentes grupos armados; sin embargo, en los enfrentamientos la población civil también se vio afectada (Lis-Gutiérrez y Aguilera-Hernández, 2017a, 2017b; Meza, 2015).

En años posteriores, el conflicto armado continuó y los registros de víctimas directas aumentaron. En el 2011, se dio la promulgación de la Ley de Víctimas y restitución de tierras (Congreso de la República, 2011), la cual tiene como objetivo restituir los derechos que fueron vulnerados a las víctimas y desarrollar acciones de verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición que mitiguen los impactos de la violencia en la población civil afectada. Actualmente, esta ley continúa vigente.

En el 2012 se iniciaron las conversaciones entre el Estado colombiano y el grupo armado FARC-EP. Esta negociación duró aproximadamente cuatro años y el 24 de noviembre de 2016 se firma el “acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera”. A partir de la firma empezó su implementación en el territorio nacional (Pizarro-Leongómez, 2017).

Entre los principales logros obtenidos durante la implementación del acuerdo final está la reducción de muertes en combate, tanto de los miembros de las FARC-EP

5 De forma paralela, entre el 2002 y 2003 se presentó una negociación política entre el Gobierno Nacional y las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC), lo cual llevó a que este grupo paramilitar realizara un cese al fuego unilateral, que eventualmente condujo al desarme y la desmovilización parcial de sus estructuras hasta desaparecer como grupo armado en el 2005 (Gutiérrez, 2012).

como de la Fuerza Pública. En cifras oficiales, se habla de la reducción de muertes de por lo menos 2.796 personas (Instituto Kroc de Estudios Internacionales de Paz, 2017). Sin embargo, existen manifestaciones de violencia que se han agudizado a partir de la ejecución de los acuerdos, como es el caso de los asesinatos de líderes sociales en los territorios donde hubo presencia del conflicto armado (Orozco, 2019; Pizarro-Leongómez, 2017). Esto ha sido una de las grandes dificultades del acuerdo de paz y pone en evidencia la grave situación actual de seguridad para los defensores y defensoras de derechos humanos y para los desmovilizados de las FARC-EP.

2. Metodología

En esta sección se presentan las fuentes de los datos, segmentación geográfica, la explicación de la selección del período y la prueba estadística empleada.

2.1 Datos

La fuente de información de esta investigación fue el RUV (Registro Único de Víctimas), que está enmarcado en la Ley 1448 también conocida como “Ley de Víctimas y restitución de tierras” (Congreso de la República, 2011). El RUV es el registro de declaraciones realizadas por las víctimas sobre los hechos ocurridos. La información se recopila mediante un autorreporte sobre los hechos ocurridos (lugar, fecha y la manera cómo sucedieron los hechos por los cuales se considera víctima) (Unidad de Víctimas, 2018). La ventaja de emplear esta fuente de datos es que corresponde a las cifras oficiales del total de víctimas; en otras palabras, tiene carácter censal basado en el autorreporte de las víctimas o sus familias (en caso de deceso).

El RUV cuenta con los datos actualizados de las afectaciones del conflicto en las víctimas, e incluye como hechos victimizantes los siguientes: i) amenaza, ii) delitos contra la libertad y la integridad sexual, iii) desaparición forzada, iv) desplazamiento, v) homicidio, vi) confinamiento, vii) lesiones personales físicas y psicológicas, viii) minas antipersonal, ix) pérdida de bienes muebles o inmuebles, x) secuestro, abandono y despojo de tierras, xi) acto terrorista, xii) tortura, xiii) vinculación de niños, niñas y adolescentes (Unidad de Víctimas, 2018) (véase Tabla 1).

Tabla 1. Variables consideradas en el análisis

Variable	Valores	Tipo de variable
Tipo víctima	Víctimas de conflicto armado; víctimas reconocidas. Sentencia C-280 y Auto 119 de 2013.	Catagórica nominal
Departamento	Nombre de los departamentos en Colombia	Catagórica nominal
Municipio	Nombre de alguno de los 1.122 municipios de Colombia	Catagórica nominal
Región	Andina, Amazonas, Caribe, Orinoquia, Pacífica	Catagórica nominal
Hecho victimizante	Amenaza, delitos contra la libertad y la integridad sexual, desaparición forzada, desplazamiento, homicidio, confinamiento, lesiones personales físicas y psicológicas, minas antipersonal, pérdida de bienes muebles o inmuebles, secuestro, abandono y despojo de tierras, acto terrorista, tortura, vinculación de niños, niñas y adolescentes	Catagórica nominal
Género	Femenino, masculino	Catagórica nominal
Ciclo vital	ND, entre 0 y 5, entre 6 y 11, entre 12 y 17, entre 18 y 28, entre 29 y 60, entre 61 y 100	Catagórica ordinal
@2000	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2001	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2002	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2003	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2004	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2005	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2006	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2007	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2008	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2009	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2010	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2011	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2012	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2013	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2014	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2015	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2016	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
@2017	Número de hechos victimizantes	Cuantitativa discreta
Prom2000_2011	Promedio del número de hechos victimizantes entre 2000 y 2011	Cuantitativa continua
Prom2012_2016	Promedio del número de hechos victimizantes entre 2012 y 2016	Cuantitativa continua

Fuente: elaboración propia con base en el RUV (Unidad de Víctimas, 2018).

2.2. Organización geográfica

En Colombia es posible identificar cinco regiones geográficas (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2016), dada su similitud y el factor de proximidad geográfica de los departamentos que las conforman. Se decidió en este estudio conservar dicha segmentación. La región Amazonas está compuesta por Amazonas, Caquetá, Guainía, Guaviare, Putumayo, Vaupés. La región Andina está constituida por Antioquia, Bogotá, Boyacá, Caldas, Cundinamarca, Huila, Norte de Santander, Quindío, Risaralda, Santander, Tolima. La región Caribe corresponde al archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, Atlántico, Bolívar, Cesar, Córdoba, La Guajira, Magdalena, Sucre. La Orinoquia está conformada por Arauca, Casanare, Meta, Vichada. Por su parte, la región Pacífica incluye a Cauca, Chocó, Nariño y Valle del Cauca.

2.3. Período

Se tomaron en consideración tres períodos: 2000-2011, 2012-2016 y 2017, que corresponden respectivamente a la etapa antes de las negociaciones, durante las negociaciones y después de la firma del acuerdo de paz (posacuerdo). La segmentación del período en estos tres momentos es por conveniencia, asociada a i) disponibilidad de la información, ii) fases de la evolución y iii) finalización del conflicto.

A pesar de que la primera etapa incluye 12 años, la segunda 5 y la última 1, no se considera que el análisis se vea afectado por la diferencia de los rangos, ya que i) se usaron promedios ponderados por el número de víctimas para cada uno de los reportes, en cada período y en cada región, ii) la prueba es aplicada sobre las regiones como agentes comparables en cada período.

2.4. Estadístico empleado

Se aplicó la prueba no paramétrica de Friedman, que es el equivalente no paramétrico de un diseño de medidas repetidas para una muestra, por regiones y departamentos. Esta prueba contrasta la hipótesis nula de que las k variables relacionadas procedan de la misma población. Para cada caso, a las k variables se les asignan los rangos 1 a k . El estadístico de contraste se basa en estos rangos.

La condición matemática que se necesita para aplicar la prueba de Friedman: cada una de las medidas repetidas en escala ordinal; sin importar la distribución de

probabilidad de la cual provienen los datos; se trata de muestras dependientes; las ubicaciones sean idénticas. En todos los casos, los datos obtenidos cumplen con estas condiciones. Su utilidad radica en la comparación de dos o más medianas y determinar que la diferencia no es debida al azar.

De acuerdo con Ayala-Manzanares y Lis-Gutiérrez (2018), para este caso debe:

- Considerarse una tabla de datos $\{x_{ij}\}_{d \times n}$, siendo d las filas o bloques y n las columnas o tratamientos. Se calcula el orden de cada dato en su bloque.
- Reemplazarse la tabla original con otra $\{r_{ij}\}_{d \times n}$, siendo r_{ij} el orden de x_{ij} en cada bloque i .
- Calcularse las varianzas intra e intergrupo, como se menciona a continuación:

$$\circ \quad SS \text{ Factor} = SS_t = n \sum_{j=1}^d (\bar{r}_j - \bar{r})^2, \text{ siendo } \bar{r}_j = \frac{1}{d} \sum_{i=1}^d r_{ij}, \text{ y } \bar{r} = \frac{1}{d * m} \sum_{i=1}^d \sum_{j=1}^n r_{ij}$$

$$\circ \quad SS \text{ Error} = SS_e = \frac{1}{d(n-1)} \sum_{i=1}^d \sum_{j=1}^n (r_{ij} - \bar{r})^2$$

- El estadístico de contraste corresponde a: $Fr = \frac{SS \text{ Factor}}{SS \text{ Error}}$

Donde:

- $SS \text{ Factor}$: es la suma de los cuadrados entre los grupos formados por cada categoría del factor.
- $SS \text{ Error}$: es la suma de cuadrados dentro de los grupos formados por cada categoría del factor.
- El criterio de decisión corresponde a: $\mathbf{P}(\chi_{n-1}^2 \geq Fr)$

La hipótesis nula que se contrasta corresponde a que las respuestas asociadas a cada uno de los tratamientos, proviene de la misma distribución de probabilidad o de distribuciones con la misma mediana. La hipótesis alternativa corresponderá entonces a que, por lo menos, la distribución de una de las respuestas es diferente de las demás. En otros términos, se quiere verificar si i) la violencia se distribuyó o no de forma homogénea en el territorio nacional antes y durante las negociaciones; ii) existen zonas del país en las cuales la violencia se ha acentuado posterior a la firma del acuerdo, debido a las acciones de hostilidad por parte de otros grupos armados que no estaban inmersos en el proceso.

3. Resultados

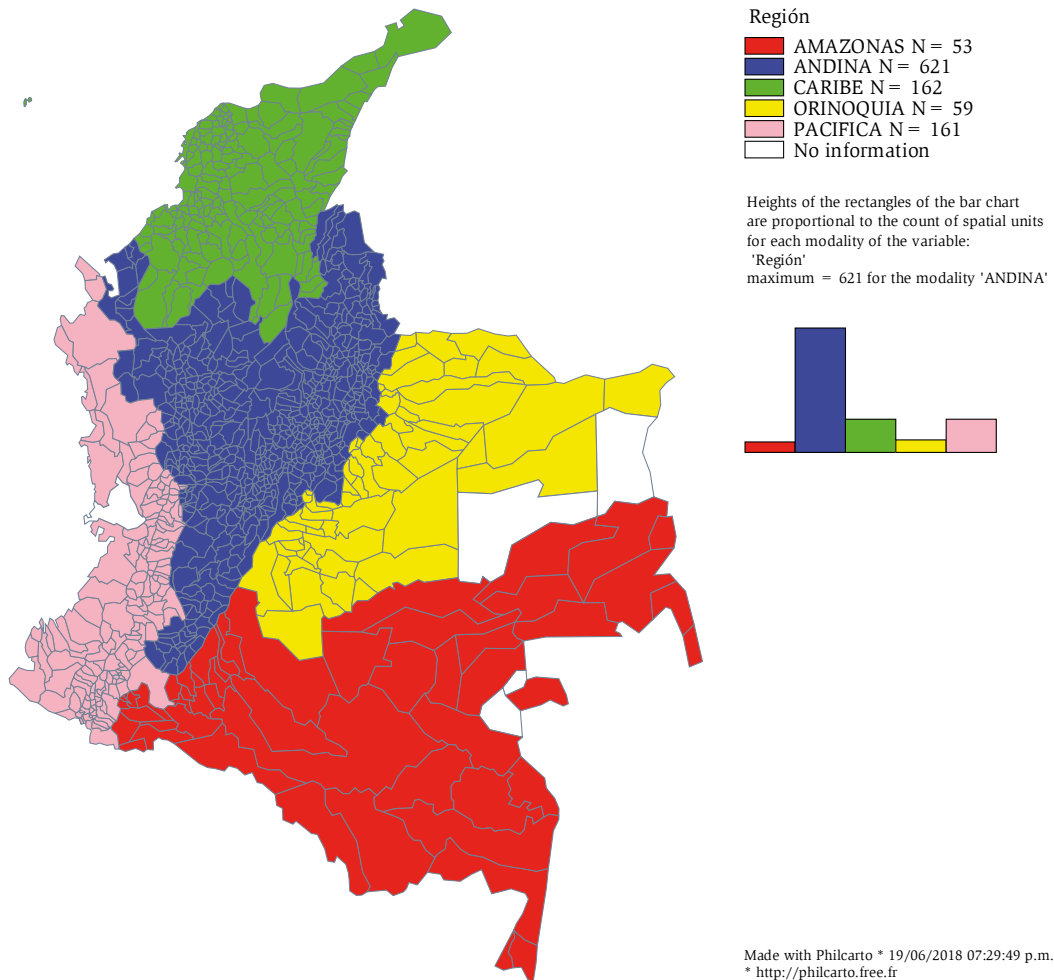
En la Tabla 2 se muestran los estadísticos descriptivos de los hechos victimizantes, discriminados por región y período analizado, y en la Figura 1 se muestra la distribución de los municipios colombianos en los que se presentaron reportes de víctimas, y se agrupa por regiones (Amazonas, Andina, Caribe, Orinoquia y Pacífica). Se observa que para las regiones Amazonas, Caribe, Andina y Orinoquia, la tendencia en los tres períodos es a la baja en cuanto a la media de hechos victimizantes. A pesar de ello, en la zona Pacífica el comportamiento del promedio de hechos victimizantes durante 2012-2016, que corresponde al proceso de negociación con las FARC-EP, creció con respecto al período anterior. Esta misma región presentó el promedio más alto en el número de hechos victimizantes durante el 2017.

Tabla 2. Descriptivos de los hechos victimizantes, discriminados por región y período analizado

Región		N	Media	Diferencia con el período anterior	Std. Deviation	Std. E	Int. Std. E (-1,96)	Int. Std. E (1,96)
AMAZONAS	Prom2000_2011	27.852	1,82		5,34	0,032	1,7606	1,8861
	Prom2012_2016	27.852	1,1	-0,72	4,12	0,0247	1,0514	1,1482
	@2017	27.852	0,21	-0,89	1,94	0,0116	0,1873	0,2327
ANDINA	Prom2000_2011	169.008	1,09		4,46	0,0108	1,0656	1,1081
	Prom2012_2016	169.008	0,46	-0,63	3,52	0,0086	0,4448	0,4784
	@2017	169.008	0,15	-0,31	2,69	0,0065	0,1372	0,1628
CARIBE	Prom2000_2011	86.795	1,87		7,98	0,0271	1,8184	1,9246
	Prom2012_2016	86.795	0,31	-1,56	1,99	0,0067	0,2965	0,323
	@2017	86.795	0,12	-0,19	1,51	0,0051	0,1099	0,1301
ORINOQUIA	Prom2000_2011	28.088	1,23		4,06	0,0242	1,1835	1,2786
	Prom2012_2016	28.088	0,4	-0,83	1,52	0,0091	0,3803	0,4158
	@2017	28.088	0,17	-0,23	1,47	0,0088	0,1528	0,1872
PACÍFICA	Prom2000_2011	83.620	1,22		4,81	0,0166	1,1847	1,2499
	Prom2012_2016	83.620	1,4	0,18	8,39	0,029	1,3416	1,4554
	@2017	83.620	0,59	-0,81	6,76	0,0234	0,5442	0,6358

Fuente: elaboración propia empleando SPSS (IBM, 2017).

Figura 1. Distribución de los municipios colombianos en los que se presentaron reportes de víctimas, según región



Fuente: elaboración propia usando Philcarto (Waniez, 2018).

La Tabla 3 muestra los resultados del test de Friedman. Se evidencia que para todos los casos el valor p es inferior a 0,05; es decir, se rechaza la hipótesis nula de igualdad de medianas, lo que implica que en cada región el comportamiento de los tres períodos tuvo diferencias significativas. Esto implica:

- i) La violencia no se distribuyó de forma homogénea en el territorio nacional antes y durante las negociaciones.
- ii) Existen zonas del país en las cuales la violencia se ha acentuado posterior a la firma del acuerdo, mientras que en otras hay una reducción significativa de los incidentes.

Tabla 3. Test de Friedman

Región	Número de observaciones	Chi-cuadrado	df	Valor p
Amazonas	27.852	16.277,84	2	0,00
Andina	169.008	122.800,62	2	0,00
Caribe	86.795	82.551,13	2	0,00
Orinoquia	28.088	19.424,39	2	0,00
Pacífica	83.620	38.202,10	2	0,00

Fuente: elaboración propia empleando SPSS (IBM, 2017).

Dados los resultados anteriores, se replicó el ejercicio a escala departamental, conservando la distribución de los períodos. En la Tabla 4 se muestran los estadísticos descriptivos de los hechos victimizantes, discriminados por departamento y período analizado. Se observa que en Amazonas, Cauca y Valle del Cauca el comportamiento del promedio de hechos victimizantes durante 2012-2016, que corresponde al proceso de negociación con las FARC-EP, creció con respecto al período anterior. Cabe mencionar que Cauca y Valle del Cauca, forman parte de la región Pacífica, lo que puede explicar el comportamiento agregado de toda la región, evidenciado en las Tablas 2 y 3.

Tabla 4. Descriptivos de los hechos victimizantes, discriminados por departamento y período analizado

Departamento		N	Media	Diferencia con el período anterior	Desviación estándar	EE	IC 95% EE	
							IC 95% EE -	IC 95% EE +
Amazonas	Prom2000_2011	817	0,22		0,2628	0,0092	0,2448	0,2809
	Prom2012_2016	817	0,30	0,0792	0,4884	0,0171	0,4549	0,5219
	@2017	817	0,12	-0,1755	0,4948	0,0173	0,4608	0,5287
Antioquia	Prom2000_2011	66472	1,34		5,4697	0,0212	5,4281	5,5113
	Prom2012_2016	66472	0,53	-0,8088	5,0259	0,0195	4,9877	5,0641
	@2017	66472	0,17	-0,3629	2,9992	0,0116	2,9764	3,022
Arauca	Prom2000_2011	5443	1,85		6,0676	0,0822	5,9064	6,2288
	Prom2012_2016	5443	0,73	-1,1190	2,5764	0,0349	2,5079	2,6448
	@2017	5443	0,37	-0,3582	2,8568	0,0387	2,7809	2,9327
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	Prom2000_2011	50	0,08		0,0928	0,0131	0,0671	0,1186
	Prom2012_2016	50	0,07	-0,0103	0,1316	0,0186	0,0951	0,1681
	@2017	50	0,00	-0,0680	0	0	0	0

(Continúa)

Tabla 4. Descriptivos de los hechos victimizantes, discriminados por departamento y período analizado (*continuación*)

Departamento	N	Media	Diferencia con el período anterior	Desviación estándar	EE	IC 95% EE		
						IC 95% EE -	IC 95% EE +	
Atlántico	Prom2000_2011	3619	0,55		1,0596	0,0176	1,0251	1,0942
	Prom2012_2016	3619	0,13	-0,4199	0,5185	0,0086	0,5016	0,5354
	@2017	3619	0,08	-0,0549	0,6037	0,01	0,584	0,6234
Bogotá, D. C.	Prom2000_2011	1217	1,32		3,1595	0,0906	2,982	3,337
	Prom2012_2016	1217	0,71	-0,6133	2,0422	0,0585	1,9274	2,1569
	@2017	1217	0,39	-0,3180	1,9716	0,0565	1,8608	2,0823
Bolívar	Prom2000_2011	20398	2,05		10,4006	0,0728	10,2578	10,5433
	Prom2012_2016	20398	0,34	-1,7173	1,6831	0,0118	1,66	1,7062
	@2017	20398	0,16	-0,1744	1,9197	0,0134	1,8933	1,946
Boyacá	Prom2000_2011	8768	0,30		0,5198	0,0056	0,5089	0,5307
	Prom2012_2016	8768	0,09	-0,2043	0,3085	0,0033	0,302	0,315
	@2017	8768	0,03	-0,0688	0,2218	0,0024	0,2172	0,2265
Caldas	Prom2000_2011	8955	1,34		6,8076	0,0719	6,6666	6,9486
	Prom2012_2016	8955	0,14	-1,2010	0,4458	0,0047	0,4366	0,4551
	@2017	8955	0,02	-0,1117	0,2478	0,0026	0,2427	0,253
Caquetá	Prom2000_2011	12718	1,88		5,2203	0,0463	5,1295	5,311
	Prom2012_2016	12718	1,36	-0,5155	4,8656	0,0431	4,781	4,9502
	@2017	12718	0,24	-1,1276	2,3207	0,0206	2,2804	2,361
Casanare	Prom2000_2011	6633	0,72		1,7018	0,0209	1,6608	1,7427
	Prom2012_2016	6633	0,17	-0,5513	0,5414	0,0066	0,5284	0,5544
	@2017	6633	0,08	-0,0957	0,5944	0,0073	0,5801	0,6087
Cauca	Prom2000_2011	24121	1,06		3,0177	0,0194	2,9797	3,0558
	Prom2012_2016	24121	1,48	0,4172	5,1521	0,0332	5,087	5,2171
	@2017	24121	0,33	-1,1549	2,5896	0,0167	2,557	2,6223
Cesar	Prom2000_2011	15241	2,01		7,4506	0,0604	7,3324	7,5689
	Prom2012_2016	15241	0,20	-1,8090	0,943	0,0076	0,928	0,958
	@2017	15241	0,09	-0,1123	0,8939	0,0072	0,8797	0,9081
Chocó	Prom2000_2011	16719	1,32		4,2204	0,0326	4,1564	4,2843
	Prom2012_2016	16719	1,30	-0,0266	4,8729	0,0377	4,799	4,9468
	@2017	16719	0,89	-0,4098	7,6468	0,0591	7,5309	7,7628

(Continúa)

Tabla 4. Descriptivos de los hechos victimizantes, discriminados por departamento y período analizado (*continuación*)

Departamento		N	Media	Diferencia con el período anterior	Desviación estándar	EE	IC 95% EE	
							IC 95% EE -	IC 95% EE +
Córdoba	Prom2000_2011	13804	1,45		5,7323	0,0488	5,6367	5,828
	Prom2012_2016	13804	0,58	-0,8688	3,6483	0,0311	3,5874	3,7092
	@2017	13804	0,22	-0,3639	2,4066	0,0205	2,3665	2,4468
Cundinamarca	Prom2000_2011	14757	0,63		2,829	0,0233	2,7833	2,8746
	Prom2012_2016	14757	0,09	-0,5437	0,3079	0,0025	0,303	0,3129
	@2017	14757	0,02	-0,0669	0,2392	0,002	0,2353	0,243
Guainía	Prom2000_2011	887	0,65		0,8767	0,0294	0,819	0,9344
	Prom2012_2016	887	0,36	-0,2907	0,8197	0,0275	0,7658	0,8737
	@2017	887	0,14	-0,2162	0,883	0,0296	0,8249	0,9411
Guaviare	Prom2000_2011	3228	2,00		5,848	0,1029	5,6463	6,0497
	Prom2012_2016	3228	0,75	-1,2523	2,8532	0,0502	2,7548	2,9517
	@2017	3228	0,26	-0,4848	1,7272	0,0304	1,6676	1,7868
Huila	Prom2000_2011	11963	0,84		1,8224	0,0167	1,7898	1,8551
	Prom2012_2016	11963	0,79	-0,0520	2,1724	0,0199	2,1335	2,2114
	@2017	11963	0,15	-0,6355	1,1922	0,0109	1,1708	1,2136
La Guajira	Prom2000_2011	6782	1,73		4,8753	0,0592	4,7593	4,9913
	Prom2012_2016	6782	0,47	-1,2608	2,1017	0,0255	2,0517	2,1517
	@2017	6782	0,09	-0,3782	0,7677	0,0093	0,7495	0,786
Magdalena	Prom2000_2011	15863	2,33		9,7178	0,0772	9,5666	9,8691
	Prom2012_2016	15863	0,22	-2,1135	1,7853	0,0142	1,7576	1,8131
	@2017	15863	0,05	-0,1696	0,6988	0,0055	0,6879	0,7097
Meta	Prom2000_2011	14410	1,24		3,952	0,0329	3,8875	4,0165
	Prom2012_2016	14410	0,38	-0,8661	1,263	0,0105	1,2424	1,2837
	@2017	14410	0,13	-0,2491	0,9068	0,0076	0,892	0,9216
Nariño	Prom2000_2011	24052	1,22		5,0129	0,0323	4,9495	5,0762
	Prom2012_2016	24052	1,44	0,2253	9,2369	0,0596	9,1202	9,3536
	@2017	24052	0,77	-0,6715	9,1639	0,0591	9,0481	9,2797
Norte de Santander	Prom2000_2011	14028	1,33		5,6703	0,0479	5,5765	5,7641
	Prom2012_2016	14028	0,81	-0,5284	3,9362	0,0332	3,8711	4,0014
	@2017	14028	0,51	-0,2996	6,0316	0,0509	5,9318	6,1315

(Continúa)

Tabla 4. Descriptivos de los hechos victimizantes, discriminados por departamento y período analizado (*continuación*)

Departamento	N	Media	Diferencia con el período anterior	Desviación estándar	EE	IC 95% EE		
						IC 95% EE -	IC 95% EE +	
Putumayo	Prom2000_2011	9189	2,08		6,0014	0,0626	5,8786	6,1241
	Prom2012_2016	9189	1,09	-0,9855	3,9253	0,0409	3,8451	4,0056
	@2017	9189	0,19	-0,9007	1,6438	0,0171	1,6101	1,6774
Quindío	Prom2000_2011	2672	0,48		0,7568	0,0146	0,7281	0,7855
	Prom2012_2016	2672	0,29	-0,1897	0,6542	0,0127	0,6294	0,679
	@2017	2672	0,05	-0,2344	0,3076	0,006	0,2959	0,3192
Risaralda	Prom2000_2011	5617	0,80		1,7901	0,0239	1,7433	1,837
	Prom2012_2016	5617	0,38	-0,4248	1,3345	0,0178	1,2996	1,3694
	@2017	5617	0,22	-0,1538	3,2566	0,0435	3,1714	3,3417
Santander	Prom2000_2011	16330	0,71		2,6604	0,0208	2,6196	2,7012
	Prom2012_2016	16330	0,13	-0,5854	0,5931	0,0046	0,584	0,6022
	@2017	16330	0,04	-0,0885	0,4757	0,0037	0,4684	0,483
Sucre	Prom2000_2011	11038	1,73		5,6308	0,0536	5,5257	5,7358
	Prom2012_2016	11038	0,16	-1,5729	0,658	0,0063	0,6457	0,6703
	@2017	11038	0,10	-0,0520	1,2798	0,0122	1,256	1,3037
Tolima	Prom2000_2011	18229	1,26		3,1139	0,0231	3,0687	3,1591
	Prom2012_2016	18229	0,70	-0,5544	2,4006	0,0178	2,3657	2,4354
	@2017	18229	0,15	-0,5543	1,1113	0,0082	1,0952	1,1275
Valle del Cauca	Prom2000_2011	18728	1,32		6,5839	0,0481	6,4896	6,6782
	Prom2012_2016	18728	1,33	0,0062	12,234	0,0894	12,0588	12,4092
	@2017	18728	0,42	-0,9055	5,9482	0,0435	5,863	6,0334
Vaupés	Prom2000_2011	1013	0,58		0,9697	0,0305	0,91	1,0294
	Prom2012_2016	1013	0,28	-0,3017	0,6739	0,0212	0,6324	0,7154
	@2017	1013	0,13	-0,1506	0,6201	0,0195	0,5819	0,6582
Vichada	Prom2000_2011	1602	1,13		3,0689	0,0767	2,9186	3,2192
	Prom2012_2016	1602	0,40	-0,7289	1,3051	0,0326	1,2412	1,369
	@2017	1602	0,20	-0,1968	1,1516	0,0288	1,0952	1,208

Fuente: elaboración propia empleando SPSS (IBM, 2017).

La Tabla 5 muestra los resultados del test de Friedman aplicado a los departamentos. Se evidencia que para todos los casos el valor p es inferior a 0,05; es decir, se rechaza la hipótesis nula de igualdad de medianas, lo que implica que en cada de-

partamento el comportamiento de los tres períodos tuvo diferencias significativas, detallando la no homogeneidad en la distribución del fenómeno.

Tabla 5. Test de Friedman por departamento

Departamento	Número de observaciones	Chi cuadrado	df	Valor p
Amazonas	817	373,28	2	0,00
Antioquia	66.472	46321,418	2	0,00
Arauca	5.443	2917,471	2	0,00
Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	50	27,622	2	0,00
Atlántico	3.619	4154,428	2	0,00
Bogotá	1.217	612,168	2	0,00
Bolívar	20.398	18394,693	2	0,00
Boyacá	8.768	8032,412	2	0,00
Caldas	8.955	9838,812	2	0,00
Caquetá	12.718	7160,764	2	0,00
Casanare	6.633	5466,576	2	0,00
Cauca	24.121	10694,909	2	0,00
Cesar	15.241	14604,695	2	0,00
Chocó	16.719	6015,492	2	0,00
Córdoba	13.804	10469,93	2	0,00
Cundinamarca	14.757	15650,314	2	0,00
Guainía	887	616,872	2	0,00
Guaviare	3.228	1744,472	2	0,00
Huila	11.963	6186,115	2	0,00
La Guajira	6.782	6070,289	2	0,00
Magdalena	15.863	18316,94	2	0,00
Meta	14.410	10071,338	2	0,00
Nariño	24.052	11074,517	2	0,00
Norte de Santander	14.028	7841,051	2	0,00
Putumayo	9.189	5934,768	2	0,00
Quindío	2.672	1846,324	2	0,00
Risaralda	5.617	4069,006	2	0,00
Santander	16.330	14919,531	2	0,00

(Continúa)

Tabla 5. Test de Friedman por departamento (*continuación*)

Departamento	Número de observaciones	Chi cuadrado	df	Valor <i>p</i>
Sucre	11.038	11198,497	2	0,00
Tolima	18.229	11474,852	2	0,00
Valle del Cauca	18.728	11557,337	2	0,00
Vaupés	1.013	597,709	2	0,00
Vichada	1.602	1155,763	2	0,00

Fuente: elaboración propia empleando SPSS (IBM, 2017).

4. Discusión

A pesar de que los acuerdos de paz buscan mitigar los impactos de la guerra y crear espacios de resolución de conflictos que estén fuera de las acciones de violencia (Hobsbawm y Eguibar, 2007), algunos procesos han agudizado las acciones de violencia antes de una posible normalización. Un ejemplo de ello es el acuerdo de paz de Guatemala firmado en 1996, fue en su momento un proceso complejo que trajo consigo el fortalecimiento de acciones violentas en el territorio (Rivas, 2006).

En el 2006, a diez años del inicio de su implementación, autores como Garranzo y Gómez-Climent (2006) y Rivas (2006) señalan que ha sido un proceso complejo de altas y bajas, el cual ha sido relativo, parcial e insuficiente que no ha contado con la voluntad política para ser efectivo. “A juzgar por lo ocurrido en estos diez años, lo prudente como razón discursiva es la sospecha que lo más importante es lo que no se ha cumplido” (p. 25). Dar fin a una guerra de más de tres décadas implica un compromiso y una transformación de mucho más tiempo, y sin este proceso de paz no se habría dado la apertura para que países como El Salvador, Nicaragua y Colombia hicieran sus propios procesos con los aprendizajes obtenidos de Guatemala (Fisas, 2010).

En el caso de Colombia, al igual que en el de Guatemala, no han cesado las acciones violentas, especialmente en algunas partes del territorio nacional, donde se muestra la presencia de grupos armados organizados, que continúan con actividades delictivas afectando a la población civil.

Son, al menos, ocho indicadores (pilares) para la construcción de una cultura de paz de acuerdo con la Declaración y el Programa de Acción sobre una Cultura de Paz de

la Asamblea General de las Naciones Unidas (1999): i) promover una cultura de paz por medio de la educación, ii) promover el desarrollo económico y social sostenible; iii) promover el respeto de todos los derechos humanos; iv) garantizar la igualdad entre mujeres y hombres; v) promover la participación democrática; vi) promover la comprensión, la tolerancia y la solidaridad; vii) apoyar la comunicación participativa y la libre circulación de información y conocimientos; viii) promover la paz y la seguridad internacionales. Se requiere que en Colombia se haga un análisis de la evolución en cada uno de estos factores, después de la firma del acuerdo de paz.

Conclusiones

En este capítulo se buscó establecer cuál ha sido la evolución de los registros de hechos victimizantes en Colombia, por región, antes de la negociación con las FARC-EP (2000-2011), durante la negociación (2012-2016) y en el primer año del posacuerdo (2017). Reconocer en el contexto colombiano estas transformaciones a lo largo del tiempo se convierte entonces en un factor importante para dar seguimiento a los procesos de transformación hacia una paz positiva⁶.

Se aplicó la estadística no paramétrica donde se logró identificar: i) la violencia no se distribuyó de forma homogénea en el territorio nacional antes y durante las negociaciones; ii) existen zonas del país en las cuales la violencia se ha acentuado posterior a la firma del acuerdo, mientras que en otras hay una reducción significativa de los incidentes; iii) a pesar de la firma del acuerdo de finalización del conflicto con las FARC-EP, aún persisten acciones violentas asociadas a otros grupos delictivos y grupos residuales; iv) se estableció que la zona Pacífico presenta un comportamiento atípico con respecto al resto del territorio nacional, dado que fue la región con menor descenso de acciones delictivas. El comportamiento de la región Pacífica, se explica por la violencia con otros actores diferentes a las FARC-EP, tales como otros grupos al margen de la ley (GAO [grupos armados organizados], narcotráfico, entre otros) (Soto, 2018).

Dentro de las limitaciones del trabajo se encuentra que no fue posible acceder a información más desagregada, lo que limita hacer otro tipo de análisis. Para futuras

6 Paz positiva hace referencia a un concepto de paz que evoca transformaciones más allá de la terminación de acciones bélicas. Apunta a solucionar causas profundas del conflicto, cambios sociales, culturales económicos y democráticos que hagan de la guerra un recurso político innecesario (Paladini-Adell, 2011).

investigaciones, sería deseable utilizar otras bases de datos como la del Centro de Memoria Histórica, segmentar por tipo de agente (responsable del hecho victimizante) y replicar este mismo análisis para verificar la consistencia de los resultados encontrados. Igualmente, se podría ampliar la muestra del último período a los datos del 2018, y realizar un análisis evaluativo de los ocho pilares para la construcción de una cultura de paz.

Referencias

- Agudelo, G. D. V., Gutiérrez, A., & Johansson, S. (2012). Negociar la paz: una síntesis de los estudios sobre la resolución negociada de conflictos armados internos. *Estudios Políticos*, 40, 149-174.
- Asamblea General de las Naciones Unidas. (1999). Resolución 53/243. Declaración y Programa de Acción sobre una Cultura de Paz. Ginebra: Naciones Unidas. Disponible en <https://undocs.org/es/A/RES/53/243>.
- Ayala-Manzanares, L. A., & Lis-Gutiérrez, J. P. (2018). Efectos de la Ley 1819 de 2016 en las solicitudes y registro de *software* en Colombia. En J. P. Lis-Gutiérrez, C. Henao & E. Malagón, *Técnicas de análisis cuantitativo aplicadas a las ciencias contables y económicas* (pp. 40-60). Villavicencio: Corporación Universitaria del Meta.
- Bello-Montes, C. (2009). Posconflicto en Colombia: un análisis del homicidio después del proceso de desmovilización de los grupos de autodefensa. *Revista Criminología*, 51(1), 163-177.
- Blair-Trujillo, E. (2009). Aproximación teórica al concepto de violencia: avatares de una definición. *Política y Cultura*, 32, 9-33.
- Caracol Radio. (14 de febrero de 2019). *Víctimas de minas antipersonal aumentaron más de 200% en el último año*. Disponible en http://caracol.com.co/radio/2019/02/14/nacional/1550165796_434552.html.
- Centro Nacional de Memoria Histórica. (2013). *¡BASTA YA! Colombia: memorias de guerra y dignidad*. Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia. Disponible en <http://www.centrodehistoriahistorica.gov.co/micrositios/informeGeneral/descargas.html>.
- Collier, P., & Hoeffler, A. (2004). Greed and grievance in civil war. *Oxford Economic Papers*, 56, 563-595. Disponible en <https://doi.org/10.1111/j.1468-2346.2012.01100.x>.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2016). *Configuración territorial de las provincias de Colombia*. Santiago de Chile: CEPAL. Disponible en https://www.cepal.org/sites/default/files/news/files/configuracion_territorial_de_las_provincias_de_colombia.pdf.
- Congreso de la República de Colombia. (2011). *Ley 1448 de 2011*. Diario Oficial 48096. Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia. Disponible en <https://www.unidadVictimas.gov.co/sites/default/files/documentosbiblioteca/ley-1448-de-2011.pdf>.
- DNP. (2019). *Pacto por Colombia. Pacto por la Equidad*. Bogotá: DNP.
- Defensoría del Pueblo. (2019). *El riesgo de los defensores de derechos humanos merece mayor atención del Estado*. Bogotá: Defensoría del Pueblo. Disponible en <http://www.defensoria.gov.co/es/nube/noticias/7716/%E2%80%9CEl-riesgo-de-los-defensores-de-derechos-humanos-merece-mayor-atenci%C3%B3n-del-Estado%E2%80%9D-Defensor-Defensor-del-Pueblo-Carlos-Negret-Defensor%C3%ADa-derechos-humanos.htm>.
- Dirección Descontamina Colombia. (2018). *Subcomisión Técnica unifica las cifras de víctimas de minas antipersonal en Colombia*. Bogotá: Presidencia de la República. Disponible en <http://www.accioncontraminas.gov.co/prensa/2018/Paginas/181228-Subcomision-Tecnica-unifica-cifras-de-victimas-de-MAP-en-Colombia.aspx>.
- Escobedo-David, L. R., Lis-Gutiérrez, J. P., & Aguilera-Hernández, D. (2017a). Aproximación a las milicias de las FARC-EP, ELN y EPL, y el sistema de puntos del clan del golfo: los casos de Cauca, Arauca y Urabá. En Barbosa, G., Correa, M. & Ciro, A. (Eds.). *Milicias guerrilleras: estudios empíricos y financieros*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Escobedo-David, L. R., Lis-Gutiérrez, J. P., & Aguilera-Hernández, D. (2017b). Las milicias y su importancia en las FARC-EP. En Barbosa, G., Correa, M. & Ciro, A. (Eds.). *Milicias guerrilleras: estudios empíricos y financieros*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Fajardo, D. (2015). *Estudio sobre los orígenes del conflicto social armado, razones de su persistencia y sus efectos más profundos en la sociedad colombiana. Conflicto social y rebelión armada en Colombia*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia. Disponible en <http://www.altocomisionadoparalapaz.gov.co/mesade-conversaciones/PDF/estudio-sobre-los-origenes-del-conflicto-social-armado-razones-de-su-persistencia-y-sus-efectos-mas-profundos-en-la-sociedad.pdf>.

- Fisas, V. (2010). Procesos de paz comparados. *Quaderns de Construccio de Pau*, 14, 5-9.
- Friedman, M. (1937). The use of ranks to avoid the assumption of normality implicit in the analysis of variance. *Journal of the American Statistical Association*, 32(200), 675-701.
- Friedman, M. (1939). A correction: The use of ranks to avoid the assumption of normality implicit in the analysis of variance. *Journal of the American Statistical Association*, 34(205), 109.
- Friedman, M. (1940). A comparison of alternative tests of significance for the problem of m rankings. *The Annals of Mathematical Statistics*, 11(1), 86-92.
- Garranzo, R., & Gómez-Climent, L. (2006). La reconstrucción de las sociedades post-conflicto. Guatemala después de los acuerdos de paz. *Quórum. Revista de Pensamiento Iberoamericano*, 14, 161-177.
- Gobierno Nacional de Colombia, FARC-EP y países garantes. (2016). *Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera. Acuerdo final*. La Habana, Cuba.
- González, F. E. G. (2014). *Poder y violencia en Colombia*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Guizado, A. C. (1991). El ayer y el hoy de la violencia en Colombia: continuidades y discontinuidades. *Análisis Político*, 12, 23-34.
- Gutiérrez, A. (2012). Negociaciones de paz en Colombia, 1982-2009: un estado del arte. *Estudios Políticos*, 40, 175-200.
- Hobsbawm, E. J., & Eguibar, B. (2007). *Guerra y paz en el siglo XXI*. Barcelona: Crítica.
- IBM Corp. Released. (2017). IBM SPSS Statistics for Windows, Version 25.0. Armonk, NY: IBM Corp.
- Instituto Kroc de Estudios Internacionales de Paz. (2017). *Informe sobre el estado efectivo de implementación del acuerdo de paz en Colombia*. Indiana. Universidad de Notre Dame. Disponible en <http://static.iris.net.co/semana/upload/documents/informe-kroc.pdf>.

- Jaramillo, S. (2014). *La paz territorial*. Cambridge, MA: Universidad de Harvard. Disponible en <https://interaktive-demokratie.org/files/downloads/La-Paz-Territorial.pdf>.
- Lis-Gutiérrez, J. P., & Aguilera-Hernández, D. (2017a). Esquema financiero de los bloques de frentes y comandos conjuntos de las FARC-EP (1964-2012). En Barbosa, G., Correa, M. & Ciro, A. (Eds.). *Milicias guerrilleras: estudios empíricos*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Lis-Gutiérrez, J. P., & Aguilera-Hernández, D. (2017b). Evolución del esquema de financiamiento de las FARC-EP (1964-2015). En Barbosa, G., Correa, M. & Ciro, A. (Eds.). *Milicias guerrilleras: estudios empíricos*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Lis-Gutiérrez, J. P., Rincón-Vásquez, J. C., Gaitán-Angulo, M., Cubillos-Díaz, J., Vargas, C. A., & Aguilera-Hernández, D. A. (2018). Caracterización de los hechos victimizantes por género en las víctimas del conflicto armado colombiano [mimeo].
- Mendoza, J. G. (2016). Discourse markers in the cultured orality of La Paz. *Estudios Bolivianos*, 24, 107-137. Disponible en http://www.revistasbolivianas.org.bo/scielo.php?pid=S2078-03622016000100007&script=sci_abstract&tlng=en.
- Meza, M. C. (2015). *Capacidades para la paz. Apuesta metodológica*. Bogotá: Fundación Ideas para la Paz. Disponible en http://www.ideaspaz.org/especiales/capacidades-locales-para-la-paz/descargas/FIP_CartillasRegiones_02Metodologia.pdf.
- Nasi, C., & Rettberg, A. (2005). *Los estudios sobre conflicto armado y paz: un campo en evolución permanente*. Bogotá: Uniandes. Disponible en <https://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/471/index.php?id=471>.
- Oquist, P. H. (1978). *Violencia, conflicto y política en Colombia* (vol. 1). Instituto de Estudios Colombianos.
- Orozco, C. (2019, enero 19). “Asesinatos de líderes sociales: metódicos y selectivos”, según investigador Camilo Bonilla. *El Tiempo*. Disponible en <https://www.elespectador.com/noticias/nacional/asesinatos-de-lideres-sociales-metodic-y-selectivos-segun-investigador-camilo-bonilla-articulo-834889>.
- Palacios, M., (2012). *Violencia pública en Colombia, 1958-2010*. Bogotá: Fondo de Cultura Económica.

- Paladini-Adell, B. (2011). *Construcción de paz, transformación de conflictos y enfoques de sensibilidad a los contextos conflictivos*. Módulo especialización en ASD y CP (PIUPC, Ed.). Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Pizarro-Leongómez, E. (2017). Los desafíos actuales para consolidar la paz en Colombia. *Cahiers des Amériques Latines*, (84), 7-12. Disponible en <https://journals.openedition.org/cal/4512>.
- Restrepo, J., & Aponte, A. C. (2009). *Guerra y violencias en Colombia: herramientas e interpretaciones*. Bogotá: CERAC.
- Rivas, E. T. (2006). Guatemala: desarrollo, democracia y los acuerdos de paz. *Revista Centroamericana de Ciencias Sociales (RCCS)*, 3(2), 11-48.
- Soto, L. (2018). *La crecida de la violencia en el Pacífico de la que no se habla en campaña*. Silla Pacífico. Disponible en <https://lasillavacia.com/silla-pacifico/la-crecida-de-la-violencia-en-el-pacifico-de-la-que-no-se-habla-en-campana-66414>.
- Unidad de Víctimas. (2018). *Registro Único de Víctimas* [base de datos]. Bogotá: Unidad de Víctimas. Disponible en <https://www.unidadVictimas.gov.co/es/registro-unico-de-Victimas-ruv/37394>.
- Valencia, G., Gutiérrez, A., & Johansson, S. (2012). Negociar la paz: una síntesis de los estudios sobre la resolución negociada de conflictos armados internos. *Estudios Políticos*, (40), 149-174.
- Waniez, P. (2018). Philcarto 6.0. [software]. Bordeaux: autor. <http://philcarto.free.fr/>.

