

Historia y Epistemología de la psicología

Autor: Ivonne Edith Alejo Castañeda



Historia y Epistemología de la psicología / Ivonne Edith Alejo
Castañeda, / Bogotá D.C., Fundación Universitaria del Área Andina. 2017

978-958-5459-17-5

Catalogación en la fuente Fundación Universitaria del Área Andina (Bogotá).

© 2017. FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA
© 2017, PROGRAMA PSICOLOGÍA
© 2017, IVONNE EDITH ALEJO CASTAÑEDA

Edición:

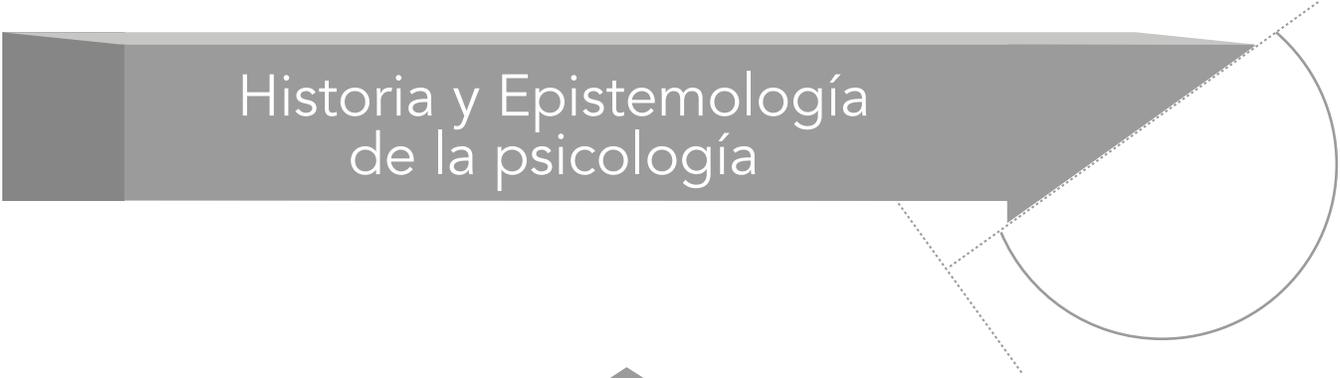
Fondo editorial Areandino
Fundación Universitaria del Área Andina
Calle 71 11-14, Bogotá D.C., Colombia
Tel.: (57-1) 7 42 19 64 ext. 1228
E-mail: publicaciones@areandina.edu.co
<http://www.areandina.edu.co>

Primera edición: noviembre de 2017

Corrección de estilo, diagramación y edición: Dirección Nacional de Operaciones virtuales
Diseño y compilación electrónica: Dirección Nacional de Investigación

Hecho en Colombia
Made in Colombia

Todos los derechos reservados. Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta obra y su tratamiento o transmisión por cualquier medio o método sin autorización escrita de la Fundación Universitaria del Área Andina y sus autores.



Historia y Epistemología de la psicología

Autor: Ivonne Edith Alejo Castañeda





Índice

UNIDAD 1 Fundamentos epistemológicos de la psicología

Introducción	7
Metodología	8
Desarrollo temático	9

UNIDAD 1 La Revolución científica

Introducción	22
Metodología	23
Desarrollo temático	24

UNIDAD 2 De la antigüedad a la modernidad

Introducción	31
Metodología	32
Desarrollo temático	33

UNIDAD 2 La modernidad

Introducción	45
Metodología	46
Desarrollo temático	47



Índice

UNIDAD 3 Epistemología, nacimiento y desarrollo de los enfoques

Introducción	60
Metodología	61
Desarrollo temático	62

UNIDAD 3 Enfoques de la psicología 2

Introducción	73
Metodología	74
Desarrollo temático	75

UNIDAD 4 La psicología del siglo XXI, retos y perspectivas

Introducción	89
Metodología	90
Desarrollo temático	91

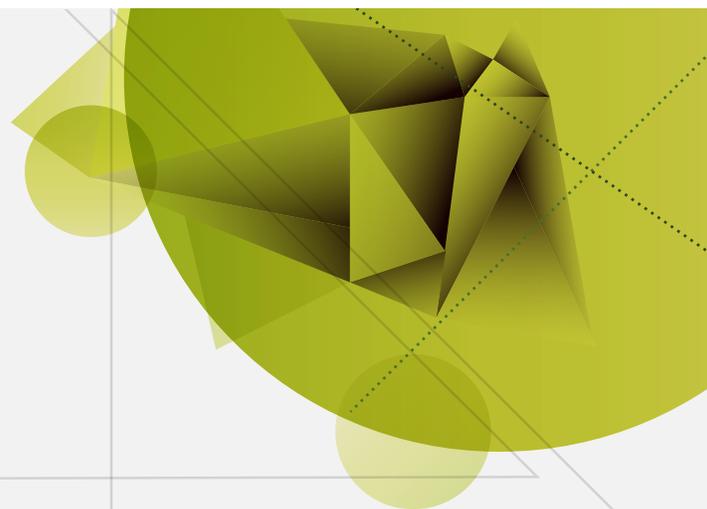
UNIDAD 4 Desarrollo de la psicología en Colombia

Introducción	100
Metodología	101
Desarrollo temático	102
Bibliografía	106



Unidad 1

Fundamentos
epistemológicos de
la psicología



Historia y epistemología

Autor: Ivonne Edith Alejo Castañeda

Introducción

Bienvenidos, en esta unidad entenderán la importancia de conocer la historia de la psicología y como se ha venido desarrollando el conocimiento sobre su objeto de estudio con el paso del tiempo.

Aquí encontrarán información relacionada con las bases epistemológicas de la psicología, partiendo del concepto de epistemología y los acercamientos a la comprensión del origen del conocimiento a través de los métodos que son utilizados desde cada una de las posturas epistemológicas.

Tendrán la posibilidad de comprender de qué manera se realizan las aproximaciones al conocimiento desde las diferentes posturas epistemológicas y los autores que han sido responsables de estos descubrimientos y entendiendo cuáles son sus planteamientos.

Se abordarán las temáticas relacionadas con las tradiciones empírico analítico e histórico hermenéutica. A continuación se presentan los elementos fundamentales de cada una de las tradiciones y podrán comprender el uso que se da en la investigación a cada una de estas.

Es importante que con la lectura logre identificar los elementos que las componen al igual que cuáles son los que las hacen diferentes. También se espera que logre determinar cuáles técnicas de investigación se ajustan mejor a cada una de las tradiciones y en el momento de necesitarlas como se realiza la selección.

Para comenzar el trabajo se requiere que hagan lectura de la cartilla correspondiente a esta semana, lean el material complementario y realicen los ejercicios evaluativos correspondientes posterior a la reflexión que realicen de todo el material del que debes dar lectura.

Para tener una directriz más clara del desarrollo de la unidad, sugiero que tengan en cuenta lo siguiente:

- Leer cada uno de los objetivos de la unidad, así tendrán conocimiento sobre los logros que deben obtener con el desarrollo de las lecturas y las actividades, evaluar sus recursos personales y trabajar a su ritmo.
- Realizar toda la lectura de la cartilla en el orden en que está establecido, de tal manera que se comprenda cada uno de los conceptos importantes.
- Realizar las lecturas complementarias, previo al desarrollo de las actividades que con estas debes realizar. Así mismo observar los videos y hacer las actividades que se relacionen con estos en cada unidad.
- Participar en los foros con sus compañeros y compartir sus conocimientos con personas cercanas de tal manera que integren mejor lo que vas aprendiendo.

Fundamentos epistemológicos de la psicología

La psicología como ciencia formó parte inicialmente de la filosofía y como ciencia particular fue de las últimas ciencias en separarse de la filosofía hacia finales del siglo XIX. Los fundadores de la psicología en su mayoría fueron filósofos que trataban de encontrar respuestas desde el plano filosófico a fenómenos existenciales como lo fue el concepto de alma, que da su origen a la palabra psicología (*psyché*=alma y *logos*=estudio, estudio del alma).

Para comprender el estudio de lo psicológico es importante centrarse en la manera en cómo se llega al conocimiento desde las distintas ciencias. Por tanto, se debe hacer referencia al estudio del conocimiento conocido como Epistemología. Por lo anterior se ubica este esquema para comprender su ubicación y relevancia en relación con la filosofía.

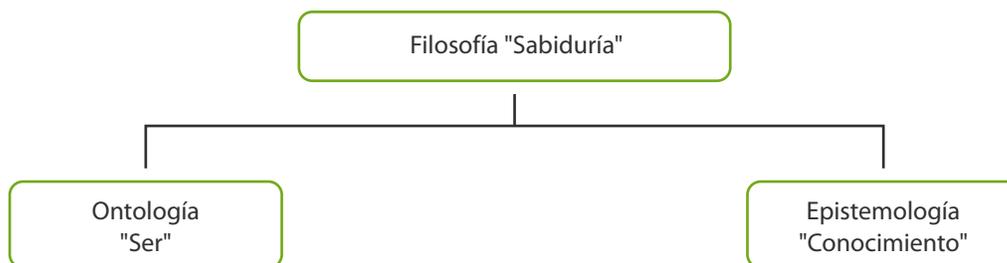


Figura 1. Relación entre filosofía, ontología y epistemología
Fuente: Propia.

Filosofía

La palabra filosofía etimológicamente significa “amor a la sabiduría” e implica un proceso metódico de reflexión, basándose en razonamiento crítico y sistematizado, abierto al debate y a la reformulación. Una de las principales críticas que se ha realizado a la filosofía como ciencia en sus orígenes, radica en la ausencia de contenidos experimentales o empíricos que caracterizan a las ciencias tradicionales y hoy en día se evidencia su utilidad en el mundo de la ciencia moderna.

Los primeros filósofos de los que se puede obtener información se ubican en el contexto de la Grecia antigua y son conocidos bajo el nombre de “presocráticos”. En este grupo encontramos autores principales como Sócrates, Platón y Aristóteles. Del primero en mención no se han identificado documentos escritos y lo que se conoce sobre su pensamiento es gracias a Platón, uno de sus discípulos quién lo cita en algunos de sus escritos. Así mismo podemos hacer referencia a Aristóteles como uno de los principales opositores de la postura Socrática y Platónica como se explicará a continuación.

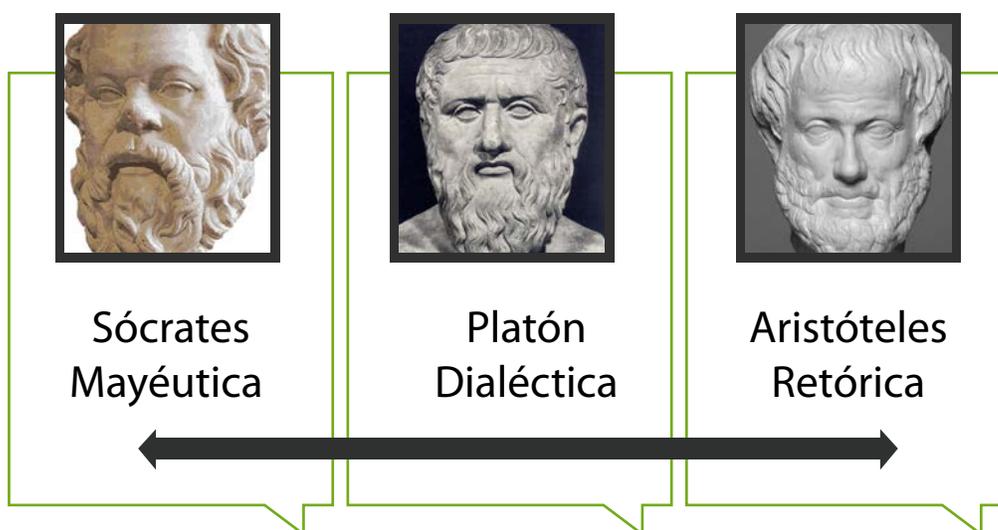


Figura 2
Fuente: Propia.

En el pensamiento occidental es posible distinguir dos maneras de explicar el cómo se realiza mejor la aprehensión de la realidad y su orígenes se centran en la propuesta filosófica de Platón y Aristóteles. Para el primero en mención, la información que el individuo obtiene a través de los órganos de los sentidos (información sensorial), podría interpretarse como una distracción del conocimiento, así mismo dicho conocimiento al ser la provincia de la razón pura debía tener información fiable y veraz la cual no podría ser obtenida a través de la experiencia sensorial.

Desde el punto de vista de Aristóteles el conocimiento parte de lo que él denomina las generaciones, las cuales se derivan de la información obtenida a través de la información que se obtiene del mundo exterior. Desde su punto de vista, la discusión no está centrada en qué se conoce sino en el método que se emplea para acceder al conocimiento. Claro está que es importante referir que para el autor existían algunos fenómenos que no podían ser objeto de conocimiento, y eran aquellos a los que no podía tenerse acceso a través de los sentidos.

Para acceder al conocimiento se requiere de un método, el cual puede definirse como la manera que utilizamos para contrastar las posibles explicaciones sobre el funcionamiento de todo lo que existe. Pero, el método utilizado puede tener cambios según la tradición desde la cual lo aborden las personas para comprender o conocer los fenómenos.

En los escritos de Platón se evidencia el método empleado por Sócrates para acceder al conocimiento, siendo este la mayéutica o demostración lógica con la que pretende buscar nuevas ideas o conceptos subyacentes en la información. Podría afirmarse que a través de este método de discusión entre pares se buscaba obtener la verdad desde el plano filosófico. Este método implica efectuar una serie de preguntas alrededor de un tema o idea central, y responder las otras preguntas que aparezcan durante este diálogo. Así mismo es usado para defender un punto de vista en contra de otra posición, hasta el momento en que el oponente se contradiga a sí mismo y de alguna forma pruebe el "punto de vista" en cuestión.

El método Platónico se denomina dialéctica y consiste en la búsqueda de la verdad a través del diálogo y consiste en presentar to-

das las opiniones acerca de un mismo tema en el movimiento de sus contrastes y tensiones mutuas y finalmente llegar al acuerdo cuando éste sea posible, y en caso de que no lo sea no se fuerza el acuerdo.

De otra parte la postura Aristotélica plantea que toda ciencia consiste en la búsqueda de los principios y causas de los elementos, por tanto no puede haber conocimiento en aquellas disciplinas en que no son evidentes los principios, causas y su finalidad. El método por el cual es reconocido Aristóteles es el peripatético que proviene de la palabra griega "*ambulante o itinerante*" dado que tenía la costumbre de discutir con sus discípulos mientras iban caminando; de igual manera el autor es reconocido por ser el primero en emplear la lógica para el análisis de los juicios del cual se derivan las categorías del entendimiento.

La lógica aristotélica parte del supuesto de que las formas de pensamiento reproducen lo que ocurre en la realidad, es decir que las cosas que se encuentran en el medio externo al individuo existen tal como son pensadas por la mente. Por lo anterior, las categorías de la mente son categorías objetivas basadas en la realidad que percibe el individuo.

Como lo muestra la ilustración, de la filosofía se desprenden dos ramas, siendo estas la ontología y la epistemología, las cuales definiremos a continuación para una mayor comprensión.

Ontología

La ontología se define como una de las disciplinas más importantes dentro del campo filosófico, que se ocupa del ser en un sentido general y de sus propiedades más tras-

cientales. Su origen se remonta al año 1613 donde el filósofo Goclenio la relacionó con la filosofía del arte, incluso previo a ello Platón y Aristóteles la hicieron equiparable con la metafísica como se verá posteriormente, pero tiempo después algunos autores la definen como la teoría del ser que se ocupa del estudio de todo aquello que es, cómo es, qué es lo que lo hizo posible e incluyen el interrogante entre lo que es y lo que no es partiendo del estudio juicioso de sus propiedades, estructuras y sistemas.

De igual manera lo ontológico se centrará en cómo los entes pueden ser clasificados de diversas maneras en una jerarquía y subdivididos de acuerdo a las similitudes y las diferencias que presentan. Dentro de estas categorías se pueden mencionar los objetos, las cosas, las personas, los conceptos entre otras; si la explicación es más general, podría indicarse que lo ontológico obedece a las diferentes concepciones que se tienen sobre la realidad, las relaciones que se establecen y las características de dichas relaciones.

Algunos ejemplos de los dilemas que aborda la ontología son los estudios sobre la existencia de Dios, la muerte, el lugar de las ideas y en general elementos de corte abstracto y no a la realidad tangible.

Desde la postura de Platón, la ontología parte del planteamiento de los conceptos como ideas. Desde su lógica existen dos mundos, el primero relacionado con los objetos sensibles (mundo sensible) y el segundo asociado al mundo de las ideas (mundo inteligible). Es precisamente este último mundo el que permite el acceso al conocimiento verdadero del cual se puede obtener información confiable mientras que del primero no se obtiene conocimiento dado que su base está en "la doxa". En la lógica Aristotélica los

conceptos son formas, por tanto existe un solo mundo, el sensible, el cual se encuentra lleno de cosas materiales con una forma específica. Desde este punto las formas existen con los individuos, pero no dejan de existir cuando los individuos mueren.

Epistemología

Desde tiempos remotos los seres humanos han tenido interés por el conocimiento y desde lo epistemológico se da el interés por entender cómo el ser humano llega a conocer lo que lo rodea, ya sea en contextos naturales o los que han sido creados y adaptados por el mismo. Producto de ello han surgido interrogantes como: ¿cuál es la naturaleza del conocimiento? ¿Cómo se adquiere el conocimiento?, ¿Por qué hay necesidad de conocimiento? ¿Cuál es la influencia del conocimiento en el desarrollo de la humanidad?

La epistemología puede definirse como la rama de la filosofía cuyo objeto de estudio es el conocimiento. Viéndola como teoría del conocimiento, se encarga de elementos tales como las condiciones históricas, psicológicas y sociológicas que llevan a la obtención de conocimiento y los criterios que lo validan o justifican. Su origen se remonta a la filosofía platónica, dado que "*episteme*" era la palabra usada en griego para referirse al conocimiento reflexivo elaborado con rigor y fue acuñado por primera vez en los escritos de Platón. Cabe mencionar que para Platón, la percepción de los individuos no puede considerarse como conocimiento y a este tipo de acercamiento le denomina "*doxa*".

El abordaje desde lo epistemológico es amplio y se relaciona de igual forma con las explicaciones que el individuo da a sus creencias y tipos de conocimiento, analizando

tanto las metodologías propuestas, las causas, la finalidad y los elementos relacionados. Desde su origen, se observa un interés particular por el conocimiento científico, aquel que cuenta con un objeto de estudio definido, con métodos y recursos medibles, con estructuras de análisis y de generación de hipótesis.

En la antigua Grecia quien buscaba el conocimiento en realidad estaba buscando la felicidad y la total satisfacción del ser humano. Por tanto si partimos desde esta premisa no solo hace referencia al conocimiento sino a las nociones de verdad, creencia y justificación de dicho conocimiento.

Actualmente la epistemología se encarga de abordar los problemas derivados de la división de las ciencias en dos grandes grupos. Las ciencias formales o también denominadas ciencias de lo real o tangible y a su vez las ciencias humanas o no formales. De lo anterior se pueden mencionar la existencia de dos doctrinas de pensamiento principalmente, la empírico analítica y la histórica hermenéutica que serán abordadas a continuación.

El ser humano se ha preocupado por entender la realidad en la que vive y se ha valido de diversas estrategias para poder hacerlo. Partiendo de esta lógica es posible ubicar las tradiciones en investigación que se abordarán en este texto, las cuales permitirán comprender este esfuerzo que se ha realizado a lo largo de la historia por explicar los fenómenos que nos rodean.

Tradición empírico analítica

En relación con la producción de conocimiento, podríamos hacer una referencia inicial a la Tradición empírico analítica cuya nominación se deriva del planteamiento

Aristotélico de la reflexión analítica y el método empírico como métodos de construcción del conocimiento. La *Tradición empírico analítica* se caracteriza por otorgarle a los objetos propiedades específicas que permiten el establecimiento de reglas y aplicarlas a situaciones específicas de producción de conocimiento. Para ello hace uso de lo que se conoce como método científico, el cual más adelante abordaremos a detalle.

Frente a ello algunos autores refieren que al ser la investigación científica la esencia del conocimiento, tiene como objetivo el desarrollo de nuevos descubrimientos. Por tanto, a través del método empírico-analítico se realiza la observación para profundizar en el estudio de los fenómenos, pudiendo establecer leyes generales a partir de la relación que existe entre la causa y el efecto en un contexto determinado.

Por medio de la observación de la experiencia se pueden establecer deducciones al analizar los datos recogidos. Este método aborda la realidad de los hechos que son observables, cuantificables y medibles, buscando contrastar las hipótesis de una forma rigurosa a través del proceso de demostración científica que determina si la hipótesis es verdadera o falsa empleando diferentes experimentos.

Frente a lo anterior es importante indicar que al ser una forma de conocimiento, este tipo de acercamiento científico permite el establecimiento de nuevos hallazgos y cuenta con una serie de pasos para ser ejecutado, siendo primero la definición de un problema y después el establecimiento de una hipótesis de trabajo. Por medio de diferentes estrategias experimentales se pretende comprobar la hipótesis analizando los resultados y se ponen en conexión con

dicha hipótesis. Desde este punto es importante mencionar que esta metodología es valorada por su rigor y la objetividad en tanto que se basa en información que puede ser verificable.

En este punto, adicional a identificar las ventajas de este tipo de metodología, es necesario identificar sus limitaciones, siendo una de estas la relacionada con su utilidad limitada dependiendo del objeto de estudio. Algunos de los ejemplos de aquello que no podría estudiarse desde esta lógica científica son los asuntos relacionados con el plano metafísico como resultan serlo el concepto de alma, la existencia de Dios, entre otros. Lo anterior se corresponde con lo que en su momento Aristóteles indica como necesario para poder ser objeto de estudio, y esto es la característica de “ser tangibles” para poder ser conocidos.

Analizando este planteamiento, es factible decir que gran parte de lo que conocemos se enmarca desde la lógica de la ciencia y en cierta medida es el resultado del uso del método de las ciencias naturales denominado método científico, que en sus orígenes fue propuesto por Aristóteles para combatir el flujo de la subjetividad que puede dominar el interés del hombre por acceder al conocimiento. El método científico consiste en una serie de pasos ordenados que deben darse conforme a lo estipulado y permitir así la obtención de un resultado válido en la investigación que se esté desarrollando.

El objetivo del científico debe estar orientado a acercarse a la realidad, por tanto debe controlar la subjetividad y neutralizarla con el uso del método científico, que precisamente influirá para que aquel que quiera hacer ciencia tenga un control sobre las variables que puedan afectar los resultados de su investigación y limite su ejecución con base en los lineamientos de la metodología de trabajo dispuesta.

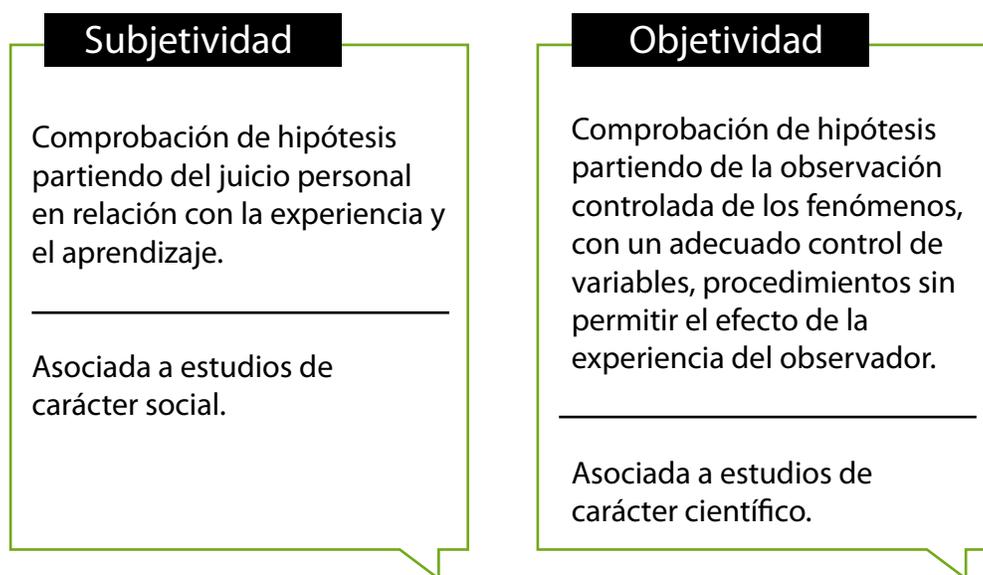


Figura 3. Comparación subjetividad – objetividad
Fuente: Propia.

Desde sus inicios formales en el siglo XVII se establece como una nueva manera de investigar los fenómenos naturales que se producían en la época y que el hombre quería conocer a través del establecimiento inicial de todos los elementos de causalidad del fenómeno.

Al ser un método se compone de pasos, siendo estos: a. La observación de la realidad a través de los sentidos; b. La inducción, en la cual se obtienen todas las propiedades singulares producto de la observación; c. La hipótesis de trabajo que a través de diferentes estrategias se demostrará o rechazará y d. La formulación de una teoría.

En cuanto a las características del método científico, estas se ilustran en el siguiente esquema:

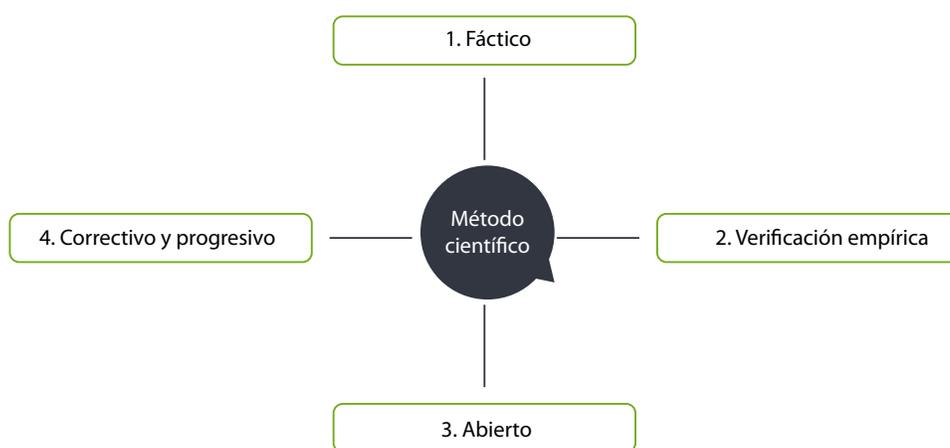


Figura 4. Características del método científico
Fuente: Propia.

Respecto a las características del método científico es importante referir que se considera fáctico dado que se preocupa por estudiar los fenómenos que realmente acontecen; de otra parte emplea la verificación empírica pues se encarga de comprobar las hipótesis por medio de procesos experimentales; se considera abierto debido a que las conclusiones o hallazgos obtenidos no se consideran definitivos y se pretende la incorporación de nuevos conocimientos y procedimientos que garanticen la veracidad de los hallazgos; finalmente, la característica de correctivo y progresivo indica el interés particular por la superación gradual de sus errores.

Dentro del enfoque empírico analítico es importante analizar las dos tradiciones que existen para la explicación y descripción de los fenómenos. De una parte está la postura aristotélica como explicación teleológica y de otra parte la tradición de Galileo Galilei donde se ve la ciencia como explicación causal.

Desde la lógica aristotélica, se parte del principio de observación para analizar los fenómenos y esta progresa de forma inductiva. Lo anterior se realiza con la finalidad de establecer principios generales y explicativos, de allí que algunos filósofos consideran que los postulados de Aristóteles se convierten en una preparación para la filosofía (propedéutica)”.

Analizando la propuesta de Aristóteles se identifica que el conocimiento de las leyes del razonamiento es fundamental, siendo el paso previo para cualquier tipo de estudio, y que quienes quisieran saber de filosofía debían dominar este tipo de lógica. La lógica aristotélica parte del supuesto de que las formas de pensamiento reproduce lo que ocurre en la realidad, o sea, que las cosas que se encuentran afuera de la mente existen tal como son pensadas por la mente, por lo que las categorías de la mente son categorías objetivas (categorías de la realidad). Por tanto, De ese modo, las categorías del pensamiento tienen un sentido ontológico y permiten la propedéutica anteriormente mencionada.

A partir de este análisis podría afirmarse que la lógica aristotélica se encarga de estudiar los conceptos, dedicando atención a los predicables y sus categorías (predicamentos), a través del análisis de los juicios y las formas de razonamiento y centrándose en los razonamientos deductivos categóricos o silogismos, como formas de demostración adecuadas para el conocimiento científico, lo cual se abordará en otra de las unidades que abordaremos en el curso.

De otra parte, para Galilei los fenómenos universales se explican por medio de leyes, las cuales pueden ser analizadas por medio de cálculos numéricos. Por tanto pueden derivarse hipótesis de causalidad las cuales pueden comprobarse mediante ejercicios de observación o la experimentación para determinar su valor.

Desde esta óptica, las características del enfoque pretenden desarrollar procesos de observación a profundidad y observación controlada. Al ser una estrategia de recolección de información que podría tornarse subjetiva, dado que es ejecutada por un observador con un sistema de creencias particular, se buscó garantizar la objetividad y validez empleando el método de las ciencias naturales.

Para Galileo Galilei la manera de comprobar, confirmar e inferir sobre los fenómenos estaba dada por medio del método hipotético deductivo y mostraba un interés por la búsqueda de los hechos o causas de los fenómenos a fin de poder describirlos, explicarlos y predecirlos, indicando que este tipo de análisis es posible en la medida en que la realidad a estudiar mantenga una condición estable.

En conclusión, los pasos para abordar una problemática desde la postura Empírico Analítica los observamos en la siguiente figura:

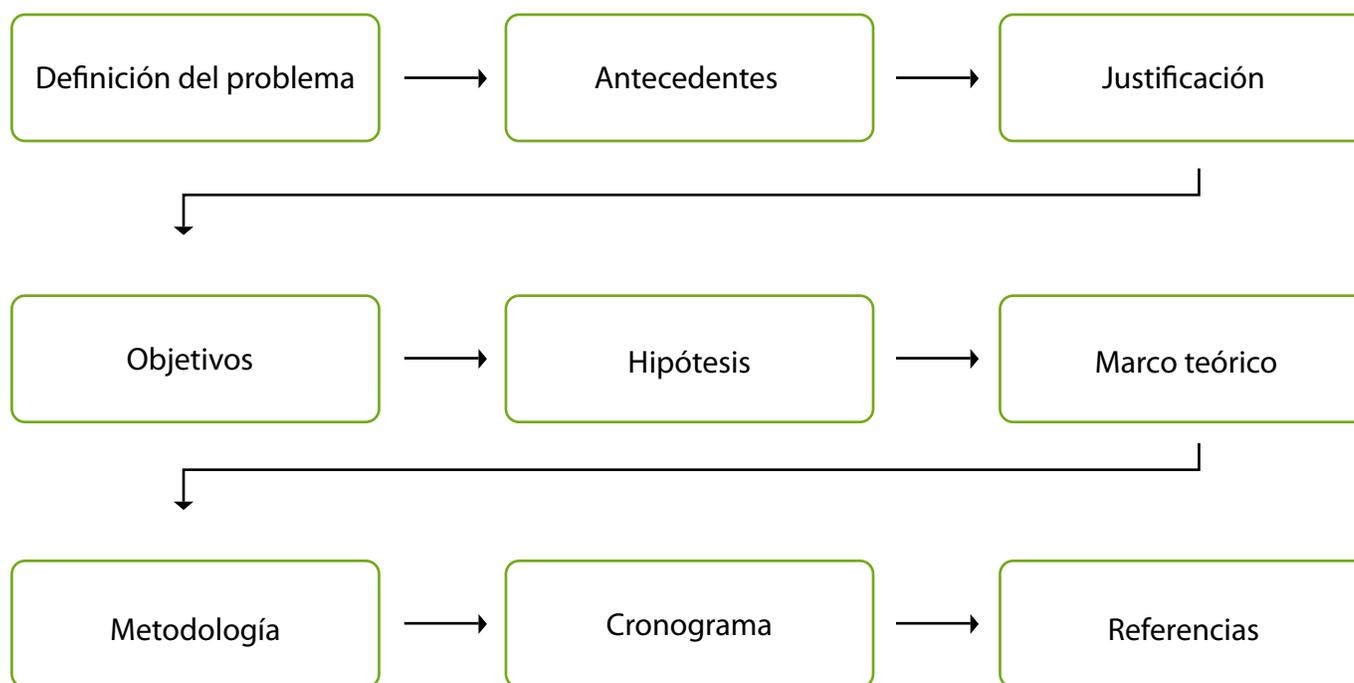


Figura 5. Investigación empírico – analítica
Fuente: Propia.

El primer paso para el desarrollo de este tipo de investigación consiste en la definición del problema que básicamente es delimitar el fenómeno que se pretende estudiar y los alcances del análisis que se va a realizar; el segundo paso consiste en indagar sobre qué estudios se han realizado o que teorías se han formulado en torno a este tema o problema de investigación; el tercer paso denominado justificación consiste en responder a tres preguntas puntuales, siendo estas: qué se va a estudiar, el porqué es importante el explicar o realizar estudios sobre ese fenómeno y finalmente el cómo se realizará.

El alcance de la investigación se establece de manera detallada a través de la formulación de objetivos siendo este el cuarto paso; como quinto paso encontramos la formulación de hipótesis que como se ha venido observando particularmente en la propuesta de Galileo Galilei pretende que se identifiquen las causas y consecuencias; posterior a ello es importante realizar una revisión de información sobre todos los elementos relevantes para abordar la temática que se ha elegido; el séptimo paso que es la metodología básicamente recoge cuatro aspectos importantes, el primero es el tipo de investigación que se realizará (Diseño de investigación), el segundo es la descripción de la muestra (allí podemos encontrar participantes, sujetos experimentales o muestras documentales), el tercero es la descripción de los instrumentos que se emplean (en algunas investigaciones pueden ser objetos, formatos, pruebas entre otros) y finalmente se encuentra el procedimiento (este debe estar claramente descrito desde el inicio de la investigación hasta su finalización).

El cronograma en las investigaciones permite organizar el tiempo previsto de la investigación con base en las tareas que deben desarrollarse en la consecución de la misma. Dependiendo del tipo de actividad y las necesidades del investigador puede dividirse por semanas o meses. En algunos casos se relaciona con el cumplimiento de objetivos para garantizar que todo lo planeado se ejecute. Respecto al último paso, es importante y necesario indicar todo el material que se revisó para el planteamiento de la investigación por respeto a los derechos de autor y adicional a ello para que en futuras investigaciones puedan otras personas revisar las fuentes primarias de información respecto a un tema determinado.

Tradición histórico hermenéutica

De otra parte la tradición hermenéutica, que difiere en varios aspectos de la empírico analítica, se centra en la importancia del individuo que investiga, pues considera que no existe un método específico mediante el cual una persona pueda observar un hecho, dado que como seres humanos nuestras impresiones se basan en la manera en como interpretamos el mundo (subjetividad). Por tanto, es precisamente la interpretación el método que se utiliza desde la hermenéutica para aproximarse al conocimiento.

Como enfoque de investigación la comprensión e interpretación de un fenómeno o una realidad en un contexto concreto, por tanto, siempre se interpreta una realidad dentro de un contexto histórico y social mediante la actividad deductiva e inductiva (dialéctica). El individuo como actor en el contexto no puede ser estudiado como una realidad aislada y debe ser comprendido en el contexto de sus conexiones vitales culturales y sociales. Cabe mencionar que se compone de variaciones de métodos y presenta una mirada del mundo con carácter holístico al concebir la investigación como una problemática integral y puede tener un compromiso interdisciplinario dado que presenta la visión de realidad con múltiples interpretaciones de los diferentes actores.

La palabra hermenéutico proviene del griego que significa declarar, anunciar, esclarecer o traducir. Por tanto significa que alguna cosa se vuelve comprensible o es llevada a la comprensión por parte del individuo y como tradición investigativa se encarga de proporcionar métodos para la correcta interpretación y estudio. Desde esta lógica del conocimiento es posible identificar tres características principales:

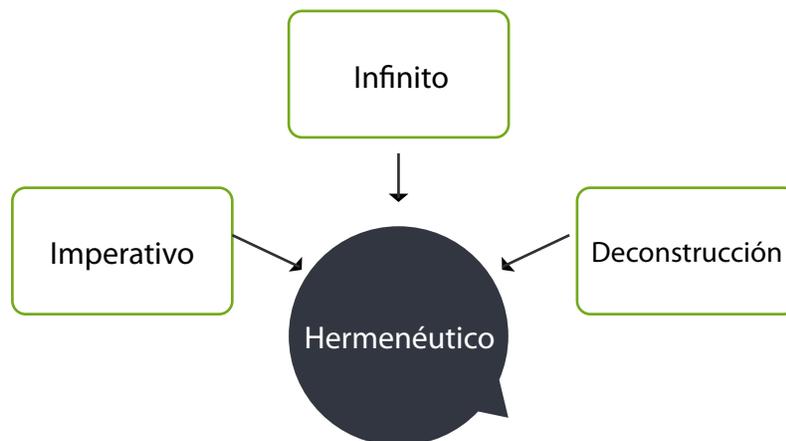


Figura 6. Características Enfoque Histórico Hermenéutico
Fuente: Propia.

Con base en la figura anterior es importante explicar que por naturaleza el presente enfoque es interpretativo, dado que es realizado por los seres humanos quienes en esencia viven interpretando el mundo que los rodea; se considera infinito dado que la verdad no es absoluta sino relativa y cada individuo tiene su propia verdad acerca de los fenómenos. Finalmente habla de deconstrucción pues la única manera de reconstruir una realidad implica la deconstrucción de la realidad previa.

Desde esta óptica, en el enfoque histórico hermenéutico se pretende que lo particular se entiende a partir del todo, y el todo a partir de lo particular, explicando así las relaciones existentes entre un hecho y el contexto en el cual acontece. Siendo así, la función del individuo como intérprete debe alejarse del tiempo, de sus juicios personales valorativos e intentar lograr una relación contemporánea con lo que debe interpretar. Por tanto, la función de aquella persona que emplea este método es dedicar tiempo a la interpretación y develar el sentido de los mensajes haciendo que estos sean comprensibles y evitando la mala interpretación de los mismos.

Desde la postura Aristotélica, la hermenéutica era el instrumento que permitía “el recto y seguro pensar”, el cual se relacionaba con el análisis de los juicios y las proposiciones, siendo considerado como el estudio del discurso. En sus inicios fue empleada en las artes (*techné*) y durante el Renacimiento y de la Reforma protestante, debido al cambio social que se produce comienza lenta y progresivamente a surgir como disciplina particular ligada al estudio de los textos sagrados, la exégesis de la Biblia y los saberes afines como la gramática, la lógica y la retórica.

Tiempo después se emplea en la literatura clásica grecolatina y es tenida en cuenta como una disciplina de carácter filológico y después en el ámbito de la jurisprudencia, se ocupó de la interpretación de los textos legales y de su correcta aplicación. Es desde este momento en que la hermenéutica como una teoría general de interpretación, se ocupa de la indagación de quien desea indagar y su análisis con base en la realidad, por tanto, quien desea comprender la realidad observable o escrita debe mostrar una actitud receptiva dispuesta a dejarse contradecir o complementar a través del argumento del otro.

Ser receptivo no implica neutralidad frente a las cosas, ni auto anulación, sino que incluye la incorporación de las propias ideas, opiniones y prejuicios previos de quien investiga. Lo anterior indica que quien realice este tipo de estudios debe hacerse responsable de sus propias anticipaciones respecto a lo que estudia con el fin de que los hallazgos se conviertan en la expresión de su verdad y tenga la posibilidad de confrontar su verdad objetiva con sus conocimientos u opiniones.

Partiendo de este análisis, la Hermenéutica puede concebirse como una actividad de reflexión, es decir, que se considera como una actividad interpretativa que permite la captación plena del sentido de la realidad en los diferentes contextos por los que ha atravesado la humanidad. Algunos historiadores y escritores se concentraban en la gramática y se interesaban por descifrar el significado de las palabras en relación con su contexto lingüístico y la identificación del pensamiento del autor, asegurando que para alcanzar la claridad y precisión era necesario llegar a revivir la experiencia del autor cuando escribió el texto original sus

análisis sobre lo que observaba, pues consideraba el acto de interpretación análogo al de la creación del texto (Martínez, 1999).

Desde este punto, el enfoque histórico hermenéutico busca interpretar y comprender los motivos internos de la acción humana con el uso de procesos libres no estructurados sino sistematizados.

Si buscamos ubicar la hermenéutica dentro de un tipo de metodología, estaría ubicada dentro de los métodos cualitativos dado que busca comunicar, traducir interpretar y comprender los mensajes y significados en textos y contextos (historia, filosofía, sociología, educación entre otras). El enfoque histórico hermenéutico no pretende controlar las variables ni observar fenómenos en un entorno artificial, por el contrario el investigador hace una interpretación de los motivos internos de la acción humana de fenómenos reales.

En conclusión, los pasos para abordar una problemática desde la postura Histórico Hermenéutica los observamos en la siguiente figura:

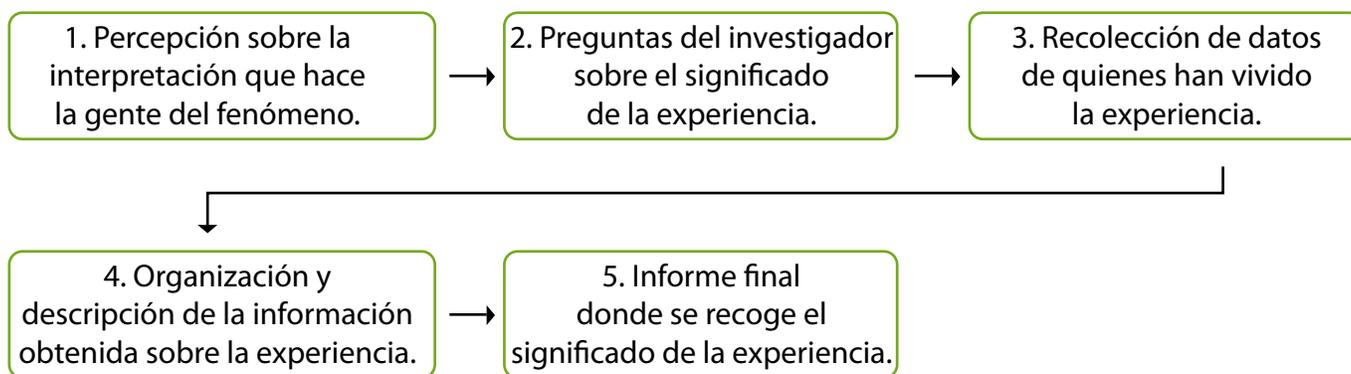


Figura 7. Investigación Histórica Hermenéutica
Fuente: Propia.

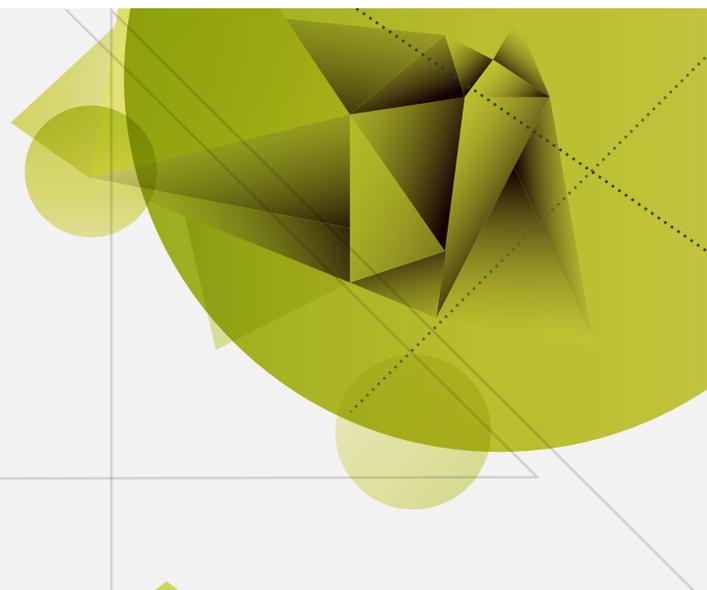
El primer paso consiste en acercarse a la perspectiva del individuo orientado a percibir la manera como la gente interpreta un fenómeno; un segundo paso implica que el investigador realice preguntas que le permitan explorar el significado de la experiencia para quienes la viven; el tercer paso consiste en reunir datos de quienes han vivido el fenómeno en el proceso de investigación. Usualmente se emplea como instrumento la entrevista en profundidad para recoger la información; el cuarto paso implica la organización de la información que se obtuvo en la entrevista y se divide en afirmaciones de las cuales se derivan categorías para favorecer el análisis descriptivo general de la experiencia, lo que se ha experimentado y cómo fue experimentado. En el quinto paso se realiza el informe donde se plasma la esencia de la experiencia, reconociendo que existe un significado unificador de dicha experiencia.



1

Unidad 1

La Revolución
científica



Historia y epistemología

Autor: Ivonne Edith Alejo Castañeda

Introducción

Bienvenidos, en esta unidad comprenderán el cómo se origina la Revolución de la ciencia de la mano de Galileo Galilei. Se explicará el paso de la mirada de la época Medieval donde el conocimiento estaba centrado en la existencia de Dios a pasar a la mirada del período del Renacimiento en donde surge una postura científica centrada en la observación de los fenómenos para obtener conclusiones respecto a su funcionamiento.

Aquí encontrarán información relacionada con las condiciones históricas en que se produce la revolución en el campo político, económico, social y del conocimiento. Tendrán la posibilidad de comprender de qué manera se realizan las aproximaciones al conocimiento en la modernidad y cuáles fueron los principales aportes que dieron origen al uso del método científico.

De igual manera se abordará de forma parcial el paso que se da de lo que se conoce y contempla como filosófico a lo que conocemos en el periodo moderno como fenómenos de la psicología que deben ser explicados por una nueva ciencia cuyas bases también se encuentran en las ciencias naturales.

Para comenzar el trabajo se requiere que hagan lectura de la cartilla correspondiente a esta semana, lean el material complementario y realicen los ejercicios evaluativos correspondientes posterior a la reflexión que realices de todo el material del que deben dar lectura.

Para tener una directriz más clara del desarrollo de la unidad, les sugiero que tengan en cuenta lo siguiente:

- Leer cada uno de los objetivos de la unidad, así tendrán conocimiento sobre los logros que deben obtener con el desarrollo de las lecturas y las actividades, evaluar sus recursos personales y trabajar a su ritmo.
- Realizar toda la lectura de la cartilla en el orden en que está establecido, de tal manera que se comprenda cada uno de los conceptos importantes.
- Realizar las lecturas complementarias, previo al desarrollo de las actividades que con estas debes realizar. Así mismo observar los videos y hacer las actividades que se relacionen con estos en cada unidad.
- Participar en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas cercanas de tal manera que integres mejor lo que vas aprendiendo.

La Revolución científica

La Revolución científica surge de la mano de otras revoluciones y hace parte de lo que se denomina el surgimiento de la Sociedad Moderna. Surge sobre el siglo XVII y consistió en el cambio de pensamiento y desarrollo intelectual en el periodo del Renacimiento y la Reforma protestante.

Dentro de los cambios que se observaron se hace evidente la actitud, pensamientos en torno a lo político y moral que se fueron generando desde el siglo XV. Así mismo se buscaba expresar la realidad en torno a los intereses y voluntades políticas y económicas principalmente en Europa, producto de lo cual se estableció un nuevo orden social.

El Renacimiento surge en Italia, donde ciudades como Venecia, Florencia, Milán y Génova asumieron independencia política y económica. Pero el caso de países como Alemania también incluyó la independencia religiosa a través de la Reforma Protestante propuesta por Martín Lutero. Adicional a ello se desarrollaron diversas luchas sociales en este periodo y producto de ello se generó un debilitamiento de la autoridad de la iglesia, implicando cambios en la estructura social de poder y generando una dinámica política que favorecía la innovación cultural.

En el periodo del Renacimiento se retoma la propuesta de la filosofía de la antigüedad, pero puntualmente relacionada con la preocupación por la naturaleza, la vitalidad y el humanismo. De ello surgieron las nuevas perspectivas para buscar explicar los fenómenos que acontecían, de donde podemos citar algunos hechos: a). Uso de artes técnicas en la producción, lo cual dejó de lado la tradición medieval en lo relacionado con la producción; b). Importancia de las artes plásticas como estrategia de expresión del hombre y su naturaleza; c). El uso de las matemáticas debido a la influencia árabe y a su utilidad en artes como la técnica, la plástica y la guerra; d). en el plano de lo filosófico se identificó un cambio de actitud en donde se pasó de la teleología de las causas finales propuesta por Aristóteles a la postura de las búsqueda de las causas "eficiente" y "material".

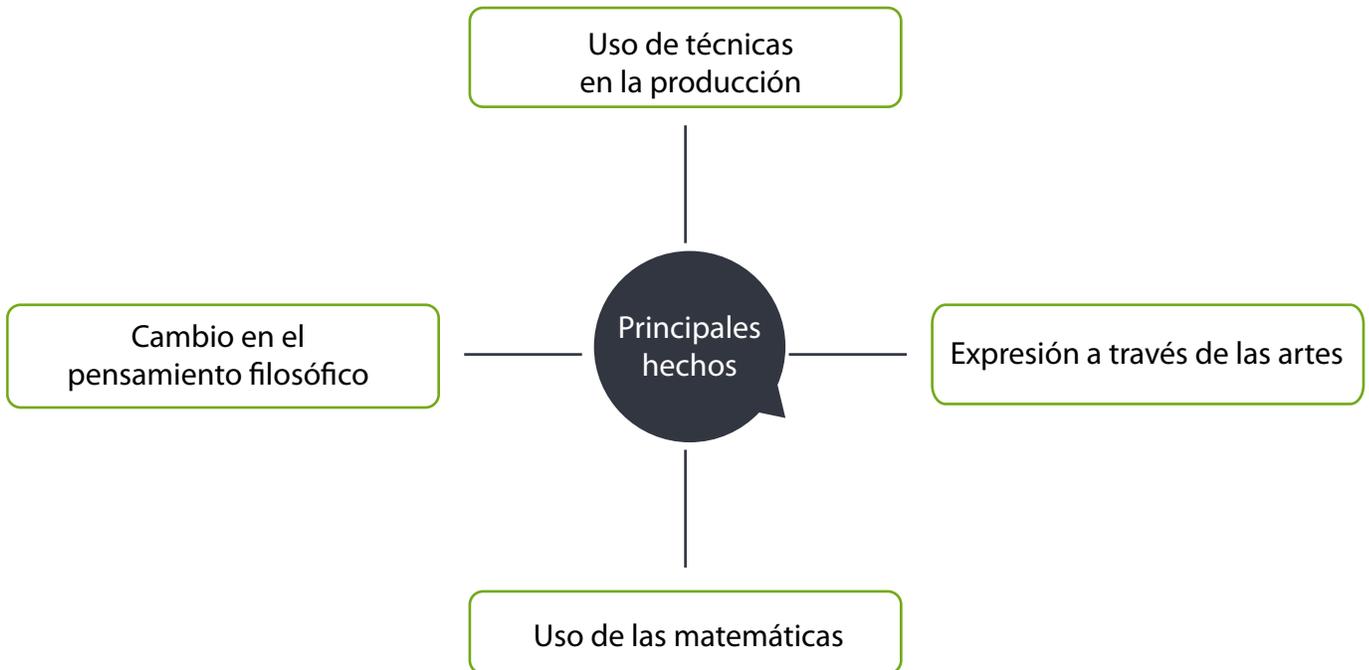


Figura 1. Principales hechos de la modernidad
Fuente: Propia.

Uno de los principales cambios se relaciona como se mencionó anteriormente con el impacto que tenía la religión en el pensamiento de la sociedad. El pensamiento cristiano se caracterizaba por indicar que la verdad era obtenida por medio de la revelación divina y no por la experiencia o la razón. Pevio al Renacimiento existieron intentos por explicar el papel relevante de la experiencia, pero estos no tuvieron éxito e impacto.

La revolución es producto de la transformación de la sociedad occidental de la época medieval a la época moderna por tanto su origen se ubica en el siglo XVII y se relaciona con la publicación de la obra de Nicolás Copérnico y finaliza con los aportes de Newton, Galileo y Kepler entre otros.

Lo que se observó en este momento de la historia de la ciencia básicamente fue un cambio de mentalidad hacia los fenómenos naturales, lo cual desarrollo el pensamiento científico centrado en el planteamiento de la objetividad. Realizando un análisis desde los aportes de Galileo, se identifica que la física adquirió el estatus de modelo de ciencia, modelo que debería seguir todo saber que quisiera alcanzar la categoría de conocimiento científico. Desde esta lógica, la ciencia del siglo XVII debía encontrar técnicas precisas para controlar la experiencia y mostrar la utilidad de las matemáticas para explicar los fenómenos naturales.

En el momento en que surge la propuesta de Kepler y Galileo sobre la teoría heliocéntrica, se dio origen a la revolución científica del Renacimiento que termina con la creencia de la propuesta Aristotélica - Ptolomeica que había dominado el saber científico desde la antigüedad (geocentrismo).

En este punto aparece Galileo Galilei quien defiende la propuesta de Copérnico y de otros autores en torno a las orbitas de los planetas y otros fenómenos cuya explicación estaba centrada en la existencia de Dios. Durante el desarrollo de sus ideas, Galilei fue amonestado de diferentes maneras e incluso condenado al arresto domiciliario hasta el final de sus días y sin duda sus ideas fueron atacadas por el rastro que aún quedaba del oscurantismo medieval y el ataque que la iglesia ejercía contra el pensamiento libre de aquellos que eran considerados hombres de ciencia.

La propuesta que Galileo Galilei expuso en *El diálogo*, ha sido considerada por diversos autores como una provocación al sistema eclesial y el impulso de las ideas de Copérnico. Quizá pensó que al ser un hombre de edad, la iglesia no pondría atención a sus propuestas, pero por el contrario lo que sucedió fue lo contrario, se convirtió en un riesgo para la iglesia al desarrollar el estudio de la mecánica y la descripción matemática del movimiento, alejándose por completo de la tradición epistemológica cualitativa, rígida y abstracta del periodo medieval.

La esencia del modelo propuesto por Galilei se centra en el uso de una metodología de estudio que se caracterizó por la aplicación de experimentos controlados a través de los cuales demostraba sus teorías o le proporcionaban información para modificarlas. Emplear un método experimental integran-

do las matemáticas fue el primer paso a la ciencia moderna. Algunos autores refieren su éxito a la combinación entre las funciones de erudito y artesano.

Empleó en sus técnicas el uso de las lentes, el astrolabio, las bombas y el razonamiento lógico-matemático desarrollado por los griegos y la escolástica de la época medieval. Su primera propuesta se relacionó con la ley de la caída de los cuerpos, las leyes de movimiento de los proyectiles y la ley del péndulo. Por tanto es reconocido al haber reducido las leyes de diferentes fenómenos observables utilizando un razonamiento inductivo.

La propuesta de Galileo, Kepler y Copérnico fueron sistematizadas por Isaac Newton y son considerados como decisivos en la revolución intelectual y científica que se produjo en el siglo XVII. Desde su análisis, el problema de la comprensión del movimiento de los planetas era causado por la teoría geocéntrica y desaparecía aceptando el modelo heliocéntrico propuesto por Copérnico.

La propuesta de Galileo podría entenderse como un modelo mecanicista para entender el Cosmos que debate la postura de Aristóteles sobre las causas final, formal o sustancial y las sustituye por la causa motriz o eficiente.

Desde la postura del autor, se debe hacer una separación entre religión y ciencia, dado que los argumentos de las dos se sitúan en planos diferentes: la Ciencia se ubica en el plano racional mientras que la religión se centra en el plano de la fe. Por lo anterior considera que al analizarlas de esta manera se evitaría que existan intromisiones entre estas pues sería un ejercicio injustificado y se garantizaría un proceso de independencia en las dos como fuentes del conocimiento.

Las razones por las cuales se inició esta revolución que implicó un cambio de paradigma, fueron, en primer lugar, que el sistema antiguo resultaba cada vez más insuficiente para explicar los hechos y en segundo lugar, que la revolución retomó las ideas del pitagorismo y el platonismo cuya fuerza había resurgido durante el Renacimiento. Esta influencia es notable en Kepler y aparece también, en menor medida en Galileo.

En los tiempos de Aristóteles, las matemáticas eran una ciencia secundaria que no resultaba útil a los efectos de interpretar la realidad dada su naturaleza abstracta. Pero, científicos renacentistas como Da Vinci y Galileo descubrieron las matemáticas el lenguaje mismo de la realidad. Por medio de la observación detallada y rigurosa se empleó la matemática para describir los hechos observados y se quebrantó la sólida estructura del modelo aristotélico-ptolomeico.

Es posible mencionar otros factores que contribuyeron al proceso de revolución científica. Entre estos citamos los descubrimientos geográficos, dado que ponían en tela de juicio los aportes de Ptolomeo como geógrafo y cartógrafo. La imagen del planeta inició su cambio y llegó a cuestionarse el mapa celeste que era necesario para la labor de los navegantes.

La revolución científica fue un largo proceso que implicó la transformación en tres áreas esenciales: la imagen del universo, la concepción de la ciencia y la metodología científica. Evidentemente este proceso trajo consigo consecuencias de tipo ideológico y religioso, generó la crisis de la conciencia europea y da origen en el siglo XVII a la Ilustración.

Evidentemente se produjo la transformación de la sociedad occidental al generarse

un cambio de mentalidad hacia la modernidad, lo cual implicó una nueva consideración de la naturaleza desde un nuevo pensamiento científico, permitiendo el uso de la razón humana sin sujeción al principio de autoridad propio de la iglesia. Desde el Renacimiento, el antropocentrismo humanista sustituye al teocentrismo de la escolástica y expresiones artísticas propias del Barroco revalorizará los sentidos y la experiencia como fuente de conocimiento.

Podría considerarse que en este punto de la historia la función de la ciencia del siglo XVII se relaciona con la búsqueda de técnicas precisas para tener el control racional de la experiencia y mostrar cómo conceptos matemáticos se pueden utilizar para explicar los fenómenos naturales.

Posterior a Galileo, la iglesia continuó el ataque a las teorías científicas novedosas, incluso podría referirse el caso de la Teoría evolucionista de Charles Darwin. Y de una u otra forma la ciencia se ha ubicado en lugar que tenía la religión en la época de Galileo convirtiéndose en dogmática dado que existen grupos de personas con incapacidad de comprender o con desconocimiento total de las teorías científicas y, a pesar de ello, considera que la ciencia ofrece verdades indudables, conocimientos definitivos e irrefutables. Desde esta postura, la ciencia paso a llenar parte del espacio perdido por la religión y se convirtió en un saber igual de dogmático que aquella.

Lo anterior hace pensar que el ser humano aún se encuentra alejado del conocimiento racional que permita ayudar a la humanidad en su vida cotidiana y que nos acerque a la comprensión del universo. El valor que en este momento de la historia se asigna a la ciencia se relaciona más con los avances

técnicos que gracias a ella hemos logrado que con la manera de acceder al conocimiento y construir la ciencia.

En conclusión podría afirmarse que el paso de la época medieval a la revolución del pensamiento que se da en la modernidad podría comprenderse en la siguiente tabla:

Época medieval	Época moderna
<ul style="list-style-type: none"> • Geocentrismo. • Cosmos cerrado y finito. • Mundo surge por explicaciones mágicas. El hombre hace parte del cosmos. • Descripción cualitativa y aproximada. • Ciencia contemplativa. • Hombre semejante a Dios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Heliocentrismo. • Universo infinito. • Mundo reducido a materia y movimiento. El hombre hace parte de la naturaleza. • Precisión matemática. • Ciencia activa. El experimento como evidencia. • Hombre como producto de la naturaleza.

Tabla 1. Comparativo entre Época medieval y Época moderna
Fuente: Propia.

Claramente en la figura se evidencia la influencia del cambio de pensamiento entre la época medieval y la época moderna. Inicialmente se parte de la teoría geocéntrica en donde se consideraba a la tierra como el centro del universo, pero con los hallazgos de los diferentes científicos de la época que ya se han ido mencionando se llega a la conclusión de que el centro del universo es el sol; de igual manera la postura sobre el cosmos varía y se identifica que no tiene un límite determinado, producto de la experimentación realizada en cosmología. La concepción del mundo y del hombre pasa de ser explicada a través de teorías fantásticas a planteamientos de causalidad propios de la ciencia, dado que el hombre se considera parte de la naturaleza y al igual que un inicio debe tener un fin.

En lo que respecta a la metodología, podría decirse que el principal logro se centra en pasar de hallazgos descriptivos y aproximados a hallazgos precisos propios del uso de la matemática; se pasa del plano contemplativo al plano experimental en la comprobación de hipótesis y finalmente en lo que respecta al concepto de hombre, este pasa de ser una expresión semejante a Dios a hacer parte de la naturaleza y explicado a través de los mismos principios de causalidad del universo.

En relación con el origen de la psicología como ciencia es importante mencionar que cuando surge, sus primeros exponentes no fueron psicólogos. De hecho como la psicología en su origen al querer convertirse en ciencia debía adoptar el método propuesto por las ciencias naturales que era el método científico, debía responder a las condiciones que este solicitaba en relación con el objeto de estudio, las cuales eran que el fenómeno a estudiar fuese observable, medible y cuantificable.

Siendo el objeto de estudio de la psicología la conducta, el primer referente investigativo que se encuentra está centrado en la evidencia fisiológica de esta en el individuo, por tanto los primeros en hacer estudios en psicología fueron fisiólogos.

El primer fisiólogo que realizó este tipo de aporte fue Wilhelm Wundt, el cual se considera el fundador de la psicología como ciencia experimental, dado que impartió el primer curso académico de psicología en 1862 y fundó el primer laboratorio de psicología en el año de 1879. Su interés particular estaba centrado en relacionar la fisiología con los procesos psicológicos, por tanto, para poder comprenderlos los redujo a su causa fisiológica.

Para Wundt la experimentación en psicología es el medio principal que guía al individuo desde los hechos de la conciencia hasta aquellos procesos que se dan en lo más profundo de la mente humana. El método que propone para poder acceder al contenido de la mente lo denomina introspección, el cual es de dos tipos: la percepción interna y la autoobservación experimental, pero para la psicología experimental se hacía uso de la introspección experimental.

Posteriormente los aportes de Wundt desarrollados en Alemania llegan a América de la mano de Titchener, discípulo de Wundt, quien propone la escuela estructuralista norteamericana y realiza ajustes al método propuesto.

De igual manera se encuentra otra de las escuelas más representativas, la Escuela Reflexológica rusa que pretendió dar un sustento en la respuesta refleja del cuerpo humano a la conducta que mostraba el individuo, principalmente a aquella que no estaba relacionada con ningún tipo de aprendizaje a la cual se le denominó "reflejos". Los reflejos son respuestas involuntarias que presenta el individuo frente a estímulos externos. Un ejemplo podría ser el reflejo de succión en los bebés o el reflejo de orientación cuando se produce un sonido e intentamos buscar en donde se está produciendo el sonido.

Hicieron parte de esta escuela autores como Bejterev, Sechenov y Pavlov. El último en mención reconocido por sus aportes a la comprensión de las teorías del condicionamiento que posteriormente se revisarán en los enfoques de la psicología.

En conclusión la psicología como ciencia parte del método de las ciencias naturales y pretende encontrar el sustento de la modernidad ha buscado emplear parte de estos avances y otros nuevos para la comprensión de los fenómenos en psicología.



2

Unidad 2

De la antigüedad a
la modernidad



Historia y epistemología

Autor: Ivonne Edith Alejo Castañeda

Introducción

Bienvenidos, en esta unidad se revisará la evolución del concepto de epistemología desde la antigüedad hasta el periodo del Renacimiento. Se realiza una revisión de los planteamientos de diferentes autores y sus propuestas en torno al conocimiento.

Aquí encontrarán información relacionada con las condiciones históricas en que se produce el conocimiento y su influencia. De una u otra manera han cambiado las diferentes perspectivas acerca del hombre y su pensamiento.

Tendrán la posibilidad de comprender de qué manera se realizan las aproximaciones al conocimiento en cada momento histórico y cuáles fueron los principales aportes que dieron origen al uso del método científico.

Para comenzar el trabajo se requiere que hagan lectura de la cartilla correspondiente a esta semana, lean el material complementario y realicen los ejercicios evaluativos correspondientes posterior a la reflexión que realices de todo el material del que deben dar lectura.

Para tener una directriz más clara del desarrollo de la unidad, les sugiero que tengan en cuenta lo siguiente:

- Leer cada uno de los objetivos de la unidad, así tendrán conocimiento sobre los logros que deben obtener con el desarrollo de las lecturas y las actividades, evaluar sus recursos personales y trabajar a su ritmo.
- Realizar toda la lectura de la cartilla en el orden en que está establecido, de tal manera que se comprenda cada uno de los conceptos importantes.
- Realizar las lecturas complementarias, previo al desarrollo de las actividades que con estas debes realizar. Así mismo observar los videos y hacer las actividades que se relacionen con estos en cada unidad.
- Participar en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas cercanas de tal manera que integres mejor lo que vas aprendiendo.

De la antigüedad a la modernidad

Grecia Antigua

La filosofía de la Antigua Grecia ha sido considerada como el principal aporte hecho a lo largo de la historia a la comprensión del conocimiento. Sus inicios se dan en la filosofía presocrática, la cual se denomina de esta manera en referencia a aquellos filósofos que realizaron sus aportes en tiempos previos a Sócrates, quien fue un filósofo reconocido en la antigüedad por sus planteamientos sobre la adquisición del conocimiento y la comprensión de la naturaleza. Es importante referir que diversos estudiosos hacen referencia a que este concepto es impreciso, dado que el pensamiento generado anterior a Sócrates es tan amplio que sería inadecuado utilizar este término para hacer referencia a este. Haciendo esta salvedad, de igual forma emplearemos el concepto de presocráticos para agrupar a los filósofos que realizaron aportes entre el 640 y el 370 a.C.

A continuación se presenta una breve descripción de los aportes de los principales filósofos durante esta época:

Tales de Mileto

Inicialmente haré referencia Tales de Mileto quien vivió entre el 620 a.C. y el 560 a.C, aproximadamente, y fue conocido como un sabio notable de su época y por sus aportes en astronomía y geometría. Para filósofos como Aristóteles, este autor fue considerado como el fundador de la filosofía de occidente digno de ser seguido. Tales de Mileto afirmaba que el principio de todas las cosas era el agua y la tierra flotaba sobre esta. Es posible que lo asumiera observando que la mayoría de las cosas tienen cierta humedad y que el agua es la fuente de todo lo húmedo.

Tales fue considerado el primer filósofo de la naturaleza, cuya propuesta se centra en que en los hechos de la realidad permanece inmanente, por lo que se trata de una reflexión de primer orden. La información que se conoce acerca de este planteamiento es la escrita por Aristóteles y de hecho las posibles causas sobre sus análisis solo parten de las inferencias del segundo autor en mención. Las inferencias son: primero, todas las cosas tienen algo húmedo como alimento; segundo, el calor se produce y se mantiene en la humedad, siendo el calor más natural el de los alimentos y tercero, las semillas de las que crecen las plantas en

las que se engendran los alimentos, son húmedas. En consecuencia, el agua es un principio constitutivo común a todas las cosas, pero no un principio del cual se originan todas ellas.

Anaximandro

Posterior al planteamiento de Tales encontramos a Anaximandro, quien fuese amigo de este y su conciudadano. Historiadores refieren que vivió entre el 610 a. C. y el 546 a. C., aproximadamente y también hace parte de los filósofos de la naturaleza. El filósofo publicó un tratado sobre la naturaleza en el cual refiere el concepto de "*apeirón*" (que puede considerarse como algo abstracto) y con ello modifica la forma de concebir la naturaleza, asumiendo que su origen no se debe a elementos materiales, sino a los infinitos, los cuales define como los principios de las cosas singulares. Por tanto para Anaximandro, *apeirón* es lo infinito, indefinido en términos de sus cualidades y sin límite alguno en el tiempo, lo cual implica que sea eterno. Otros autores mencionan que quizás quiso referirse con el término a que el origen de lo que existe es muy extenso o divisible en un número indeterminado de veces.

Para Anaximandro, lo infinito es el principio y sustrato de todas las cosas. Es aquello que permanece siempre a pesar de los movimientos y los cambios en las cosas. Por tanto el infinito para este autor es tanto el principio como elemento indeterminado según el cual evoluciona la naturaleza a partir de la oposición de contrarios. Así mismo lo infinito permite, mediante la separación de contrarios a través del movimiento eterno, la generación de las cosas o la destrucción de estas.

Las características que componen lo infinito para el autor son: a. in engendrado, indestructible, omniabarcante y gobernante de las cosas que contiene. Con base en lo anterior, Anaximandro propone una teoría para describir el cosmos, en el que incluye el cielo, qué hace parte del mundo, el movimiento de los astros, entre otros aspectos, siendo esta una explicación lo bastante abstracta acerca del origen de las cosas.

Anaxímenes

Este filósofo que aparece después de Anaximandro vuelve a la teoría de que el origen de las cosas está en un elemento material, el aire, el cual por sus características es único, infinito e indeterminado. Con su planteamiento resuelve la propuesta de Anaximandro y complementa su postura sobre el cosmos con los conceptos contrarios de condensación, el cual como proceso permite que el aire se convierta en agua y tierra, y el concepto de rarefacción por medio del cual el aire se vuelve éter y fuego. Para este autor el aire es un motor generador del movimiento de los demás elementos y no un elemento que subyace a todo y que se transforma con todo. Lo anterior lo indica cuando refiere que si la presentación del aire es uniforme no es perceptible a la vista, pero se manifiesta por medio del calor, frío, húmedo y móvil, por tanto las cosas no se transformarían si el aire no tuviese movimiento. Analizando su postura podría decirse que si existiese un Dios, indudablemente estaría en el aire y esto garantiza la preexistencia infinita del aire.

Heráclito

Continuando con la revisión de autores es importante referirse a Heráclito de Efeso quien nació hacia el 544 a.C. aproximadamente y vivió en Éfeso hasta su muerte en el 484 a. C. Algunos filósofos apodaron el oscuro, producto de la dificultad de comprender sus postulados, los cuales en ocasiones resultaron ser un enigma. Fue otro de los filósofos de la naturaleza y sus postulados se recogen en un texto denominado "*De la naturaleza*", en el cual habla acerca del universo, la política y la teología.

Heráclito explicó los fenómenos de la naturaleza, atribuyendo al fuego el papel de constituyente común a todas las cosas y causa de todos los cambios que se producen en esta. El universo para Heráclito está formado por contrarios en perpetua oposición, lo cual es condición del devenir de las cosas y su ley y principio de todo; pero los contrarios se ven conducidos a síntesis armónicas por el logos, proporción o medida común a todo, siendo entonces principio normativo del universo y del hombre. Desde su postura, el equilibrio total del cosmos se mantiene a merced de la interacción sin fin entre los opuestos, por tanto si algo en el universo cambia en una dirección acabará por conducir a otro cambio en la dirección contraria. Lo anterior puede ser explicado por relaciones inversamente proporcionales entre los elementos del universo.

El concepto de logos se relacionan con el concepto de ética para el autor, en donde hace referencia a la coherencia de las cosas que los hombres deben tratar de comprender, ya que aquel que es sabio comprende cómo se conduce el mundo y esto lo hace sujeto de la ética.

Dentro de los principales postulados de Heráclito se encuentran: 1. La teoría del devenir: en la que indica que los fenómenos de la realidad no son estáticos sino dinámicos, por tanto cambian. Desde esta lógica lo que conocemos no fue creado por ningún Dios ni ningún hombre, sino que el cosmos siempre fue, es y será fuego eterno, que se enciende según medida y se extingue según medida; 2. El fuego se produce a causa de la oposición de elementos contrarios, que para Heráclito es la tensión o guerra entre los elementos. Desde su postura la guerra es común a todas las cosas y lo que se considera justicia es discordia. Por tanto todas las cosas son producto de la discordia y la necesidad y 3. La guerra responde a una ley universal, "el Logos", que es definido como aquello que regula todo el movimiento de la realidad conduciéndolo a la armonía, y unificando así los elementos opuestos, por tanto "logos" es la unidad última de todo lo real.

Para Heráclito el fuego eterno da origen al cosmos y da origen a la materia que compone el universo debido a la regularidad de su combustión y produce cambio en la materia que es consumida, similar al cambio que experimenta el cosmos. Así, es comprensible que se le conciba como constitutivo mismo de las cosas, por su misma estructura activa, garantizando tanto la unidad de los opuestos como su oposición, así como su estrecha relación con el Logos.

Uno de los planteamientos por el cual ha sido reconocido a lo largo de la historia es con el que explica la teoría del devenir en donde indica: "No es posible ingresar dos veces en el mismo río ni tocar dos veces una sustancia mortal en el mismo estado".

Parménides

Otro de los filósofos del devenir como en algún momento fue nombrado Heráclito, fue Parménides de Elea, quien nació en el 540 a.C y murió en el 470 a.C. Podría decirse que sus planteamientos han sido debatidos por diversos autores dado que el único texto que se conoce sobre sus planteamientos es un poema titulado "Sobre la naturaleza".

El principal planteamiento del autor se relaciona con la lógica y la ontología, concibiendo que el ser no puede ser concebido por algo o alguien, pues en ese caso él mismo no sería el principio de todas las cosas; el hombre no puede cambiar, porque en ese caso sería una cosa distinta de lo que es, es decir, el no-ser, y el no-ser es inconcebible en el hombre. De igual manera como ser tampoco puede estar dividido, pues entonces debería estar separado por algo distinto de sí mismo, lo que indicaría de nuevo el no-ser. De lo anterior deduce que el ser es inmutable, único, eterno e indivisible, y que la pluralidad y el movimiento son irracionales e ininteligibles; una frase que resume un poco lo planteado por el autor es: "el ser es y la nada no es".

Pitágoras

Fue uno de los filósofos de los cuales no se tienen escritos puntuales pero se encuentra suficiente evidencia de su pensamiento en lo escrito por otros autores de la filosofía de este tiempo. Contribuyó de manera importante en la ciencia y su propuesta se identifica como la primera idea en contra del pensamiento materialista presocrático. A diferencia del grupo de filósofos presocráticos que fueron mencionados de forma previa y que intentaban encontrar una sustancia fundamental para explicar el origen del

cosmos, Pitágoras propuso un principio netamente ideal que favoreció el surgimiento de la escuela de Elea, el Platonismo y otras ideologías cuya base está dada en las creencias religiosas y darían sustento bases suficientes al elemento abstracto de la ciencia Griega.

Los seguidores de Pitágoras buscaban que las motivaciones religiosas y morales enmarcaban sus investigaciones filosóficas al punto de generar una concepción particular acerca de la vida recta o centrada en la ética.

El alma para Pitágoras es inmortal y es cambiante en la medida en que pasa por las diferentes clases de seres vivos, los cuales son semejantes entre sí. De alguna manera podríamos decir que creía en la reencarnación sino nos basamos en este argumento, pues desde su lógica los acontecimientos se repiten en determinados ciclos y que nada es nuevo.

Desde su lógica la esencia de todo lo que existe es el número, por tanto la idea básica del pitagorismo respecto de la ciencia, tiene como fundamento el estudio de los números y en estos se encuentra la explicación de todas las cosas. Aspectos como los astros (distancias, magnitudes y movimientos) son regulados por relaciones matemáticas de tipo geométrico y numérico. Inclusive la moralidad entre los que la justicia tiene una cierta proporción y también puede explicarse a través de los números. De ahí que el número sea para los pitagóricos la esencia de las cosas.

Empédocles

Fue un filósofo y poeta griego que nació en el 484 a.C. y murió en 424 a.C. fue reconocido como científico y médico que estableció la necesidad del ser y el devenir entendido como el transcurrir de todo. Desde su postura el origen de todo se encuentra en las

cuatro raíces eternas, los cuatro elementos naturales: fuego, agua, aire y tierra, la cuales permanecen inalteradas, siendo originarias e inmutables.

Para Empédocles, la fuerza que tiende a unir los cuatro elementos es el amor siendo la atracción de lo diferente; desde esta lógica el odio actúa como separación de lo semejante que deshace la armonía hasta la separación completa producto del caos mientras que el amor como la pura y perfecta unión que es infinita.

Los cuatro elementos y las dos fuerzas que lo mueven explican también el conocimiento, según el principio propuesto por el autor en que menciona que lo semejante se conoce con lo semejante. Por tanto, de las cosas brotan flujos que pasan por los poros de los elementos y determinan el contacto y el reconocimiento.

El autor tuvo un profundo interés por el método de la observación a través del cual mostró interés por ciencias como botánica, zoología y fisiología, así mismo propuso algunas ideas sobre la evolución de los organismos vivos, la circulación de la sangre, y la sede del pensamiento en el corazón, siendo esta última acogida durante mucho tiempo por la medicina. De igual manera en su teoría se plantea la creencia en la reencarnación e indica que aquellos hombres que logren purificarse morarán entre los dioses y romperán el círculo de la reencarnación.

Demócrito y Leucipo

En estos dos autores encontramos la evolución en el pensamiento filosófico de occidente. Iniciando con la propuesta sobre el cosmos que se caracteriza por la lógica, originalidad y claridad, logrando que su teoría

se mantuviera hasta la época moderna en que producto de la evolución científica fue posible formular una nueva teoría.

Los atomistas toman al átomo como el punto de partida para la postulación de su cosmología. Iniciaron desde el concepto de vacío como un lugar en el que no hay materia alguna, y está desprovisto de todo cuerpo. El vacío es necesario desde la postura de Demócrito pues es el lugar a través del cual los átomos realizan su inagotable movimiento por el cual las cosas nacen y se destruyen. De igual manera en el vacío se separan los átomos y permite comprender el principio de continuidad de los diferentes cuerpos.

Los átomos podrían ser definidos como pequeñas e infinitas sustancias en número, que no son perceptibles por los sentidos debido a su pequeñez. De igual manera tienen como característica que son sólidos, indivisibles (porque en su interior no existen poros), y cada uno de ellos constituye un ser. Aunque estén en movimiento están no se fusionan entre sí al chocar, gracias al espacio vacío que siempre queda abierto entre ellos. Respecto a lo anterior se concluye que la continuidad no es verdadera, sino sólo aparente, pues no existe la fusión entre los átomos que forman un cuerpo.

Sócrates

Uno de los grandes pensadores de la historia de la filosofía, nacido en el 470 a. C. y fallecido en el 399 a. C. jamás escribió, por tanto lo que se conoce de sus postulados se debe a su discípulo Platón.

Sócrates cambió totalmente la mirada del mundo antiguo, dado que se preocupó por aspectos diferentes a la naturaleza y el principio del mundo físico. Para él lo importante

para la filosofía se centraba en los asuntos de la vida humana y el oficio mismo del pensar, por tanto crítico abiertamente las expresiones religiosas de su tiempo y fue condenado a muerte ante el tribunal de Atenas. Desde su lógica, la razón y la religión son compatibles, por tanto deben tener los mismos límites.

Desde sus planteamientos las normas y los valores tienen un carácter objetivo, y tanto los dioses como los hombres deben someterse a ellas porque comparten las mismas condiciones racionales, necesarias para responder a las exigencias morales. Así mismo los dos son sabios, virtuosos justos y piadosos, dado que esto depende del conocimiento.

El emplear cada una de las virtudes implica saber sobre cada una de estas. Esta identificación del actuar con el saber es interpretada por Sócrates según un modelo que llamo los saberes técnicos; entendiendo por éstos, aquellos que disponen de cierto conocimiento de habilidad, y que tienen una aplicación práctica. Según este modelo, sólo quien conoce su arte es capaz de ejecutar las técnicas correctamente y experto en su aplicación. Por lo anterior emprende el estudio sobre lo que los hombres saben acerca de las virtudes.

La relevancia de los aportes de Sócrates está en la búsqueda de las definiciones universales de conceptos como la justicia, la piedad, la moderación, el valor, y en hacer uso de razonamientos inductivos para su investigación. El método se caracterizó por ser argumentativo basado en el diálogo, en el que se emplea el recurso a casos particulares, ejemplos de confirmación, refutación o comparación, en un intento por buscar lo universal en oposición a la tradición griega propia de la época.

Desde su postura, el diálogo consiste en la crítica con tono irónico de los puntos de vista e ideas expuestas por las personas que dialogan, las cuales se apoyan en prejuicios o aparente conocimiento. Se parte de las hipótesis que tengan la capacidad de resistir la crítica, intentando despejar aquella que sea aceptable para todos. El método socrático permite así dos grandes fases: la primera, la ironía, cuyo objetivo fundamental es, a través del análisis práctico de definiciones concretas, reconocer la ignorancia, el desconocimiento de la definición que se busca, porque sólo reconociendo la ignorancia, se está en condiciones de buscar la verdad. La mayéutica, como segunda fase, consistiría propiamente, en la búsqueda de la definición (verdad) universal del asunto en cuestión (Marín, 2008).

Platón

Su nombre verdadero era Aristocles Podros, pero recibió el nombre de Platón que traducía el de las espaldas anchas. Nació en el 427 a.C. y murió en el 347 a.C. Fue uno de los principales discípulos de Sócrates y quien se encargó de popularizar sus ideas. Es reconocido por su teoría de las ideas en la que ofrece una explicación del problema del conocimiento humano en donde emplea conceptos como la reminiscencia y el alma, el primero entendido como la recuperación del conocimiento de la realidad que posee el alma de manera anterior al nacimiento en el mundo material. El alma, está constantemente atrapada por el conocimiento aparente que le proporcionan los sentidos (cuerpo) y tiene como único método para alcanzar la verdad las preguntas que remiten al conocimiento experiencial sensible. La verdad no puede alcanzarse a través de los sentidos porque las ideas existen como realidades inaccesibles para ellos; más bien, se aprehende a través de un proceso discursivo y racional (intelectual).

Platón menciona que la única forma de acceder a la realidad es mediante la razón y el entendimiento, pues como se mencionó previamente los sentidos nos engañan. Existe una separación entre dos mundos, uno sensible y el otro inteligible; el mundo sensible se compone de elementos imperfectos y deficientes que son copia de las verdaderas ideas. Cada idea es única es única e inmutable mientras que las cosas que se encuentran en el mundo sensible son cambiantes y múltiples.

Por el contrario la razón puede proporcionar el camino al verdadero conocimiento y no los sentidos, lo cual se explica a través del mito de la caverna en donde se expresa claramente el como el individuo se encuentra en la caverna haciendo alusión a cuando se ven sombras de las cosas en la oscuridad pues no tiene el conocimiento sino solo la información de sus sentidos y accede a la luz saliendo de la caverna por medio de la razón. Desde sus planteamientos el hombre logra comprender el mundo sensible cuando el alma, que es inmortal al igual que las ideas ha podido captar las ideas y tenerlas presentes, ejercitándolas a través de la práctica y la educación.

Su postura sobre los conceptos de alma y cuerpo reflejan el dualismo, dado que para él, el alma es superior y fuerte respecto al cuerpo, siendo en tanto el principio que anima a los seres vivos, proporcionándoles movilidad para realizar los actos vitales. Desde su postura existen tres tipos de alma, siendo estas: sensible o irascible, concupiscible y racional; el alma sensible se caracteriza por la fortaleza y el valor, el alma concupiscible por la templanza y la moderación, siendo mortal dado que proviene del cuerpo y desea la supervivencia y la reproducción. Fi-

nalmente el alma racional proviene del alma misma y es inmortal y tiene como virtud el equilibrio y la prudencia.

Aristóteles

Filósofo griego nacido en Estagira y fue criado en medio de la aristocracia de su tiempo. Al cumplir los 18 años se trasladó a Atenas para hacer parte de la academia de Platón.

Para Aristóteles el dualismo propuesto por Platón no permite explicar la verdadera realidad de los procesos naturales. Al igual que sus antecesores afirma que el alma como esencia es lo que define al ser, pero se diferencia de estos indicando que el alma está unida inseparablemente al cuerpo, y que juntas, en unidad son las que constituyen el ser, que es la sustancia. Desde su postura, todo lo que existe en el universo se compone de estas dos, siendo la materia (cuerpo) aquello que no cambia.

De igual manera es importante referir que está en desacuerdo con la división propuesta por Platón sobre la división del mundo en dos partes, siendo estas la sensible y la inteligible, considerando que los conocimientos humanos deben basarse en la experiencia sensible, pues las ideas que son las que componen el mundo sensible son estáticas y por tanto no pueden explicar el movimiento o los procesos propios de la naturaleza.

En su estudio sobre las virtudes se centró en las que eran propias del alma pues se encuentra relacionada con la razón y su fin último es permitir al individuo alcanzar la felicidad y dominar la razón; el alma racional la dividió en dos: el intelecto (sabiduría) y la voluntad (disposición para conocer), de igual manera, clasificó las virtudes en dos: las éticas (regulan la interacción social y se adquie-

ren por costumbre) y las dianoéticas (propias de la razón) que son inteligencia y prudencia.

Teniendo en cuenta lo anterior, el saber o conocimiento se presenta para Aristóteles como un fin, donde se pretende responder el porqué de cada cosa, es decir, la causa primera, se tiene que es un punto de partida y un punto de llegada. De igual manera refiere que “todos los hombres por naturaleza desean saber”; esto indica, primero, que la naturaleza es la causa del deseo de conocimiento, segundo, que si es causado por la naturaleza, debe ser el mayor bien que puede alcanzar un hombre, y, tercero, que el deseo por saber, es el deseo de los hombres por alcanzar su naturaleza (Marín, 2008).

Aristóteles hace una jerarquización de las formas de conocimiento en orden de complejidad e importancia, a la vez que hace una ubicación de los seres que corresponden a cada una de estas formas. Desde su postura, existen cuatro formas de conocimiento y establece como primera forma para conocer, las *sensaciones*; aquí en principio ubica a todos los seres, por cuanto tienen la capacidad de captar sensaciones, aunque en algunos se genera la memoria, mientras que en otros no.

Posterior a ello inicia una clasificación por géneros o categorías de las capacidades intelectuales de los seres y, hace una distinción entre los que no pueden tener aprendizaje y los seres más capaces de aprender debido a la inteligencia obtenida a partir de la memoria. Además, la capacidad memorística permite la *experiencia*, siendo esta la segunda forma de conocimiento. Basada en la anterior surge el arte y a la ciencia que es la tercera forma de conocimiento y finalmente la falta de experiencia en cambio que da origen al azar es última forma de conocien-

to sólo es posible en el hombre por cuanto vive además de las otras formas de conocimiento, gracias al arte y los razonamientos.

Adicional a estos autores existieron otros que también realizaron sus aportes a la comprensión del origen del universo en la época antigua, pero los referidos previamente resultan ser los más representativos. De igual manera así como fue evolucionando el mundo, continuó el avance en el pensamiento y el conocimiento, pero para el caso de la época medieval se observó un claro estancamiento de las ideas y el impulso con que venía orientada la ciencia desde la época antigua.

Edad Media

La Edad Media se divide en dos momentos, la Alta Edad Media y la Baja Edad Media. Durante La Alta Edad Media se observó la decadencia de la ciencia, dado que el Cristianismo se convirtió en la religión oficial del Imperio romano, observando su principal retroceso entre los años 500 y 1000. Aunque se intentó mantener la tradición enciclopédica de pequeños compendios y manuales producida en esa época por hombres como Posidonio, Isidoro, Séneca, Plinio el viejo entre otros, no fue posible su mantenimiento e interés por difundir algunas teorías y resultados de la ciencia griega. Por lo anterior la época medieval ha sido considerada como la época oscura para el saber científico.

Desde esta postura solo era posible hablar de ciencia para aquellos que adoptaran las siguientes indicaciones: a) hacer ciencia desde la fe, es decir, creyendo; b) hacer ciencia tratando de distinguir entre el ámbito de la razón y el de la fe, creyendo también; c) hacer ciencia desde fuera de la fe y contra la fe, es decir, no creyendo (pero por oposición necesariamente

refiriéndose a la fe). Por tanto, no existía la posibilidad de ser indiferente a la fe.

Partiendo de esta lógica, todo aquello que existe fue hecho por el Creador, quien era una representación alegórica o simbólica del más allá, penetrada totalmente por intenciones. En el medioevo por tanto se preocuparon más comprender el mundo a través de la contemplación antes que describirlo y controlarlo. No tenían ningún tipo de interés en predecirlo.

Finalizando la alta edad media se presentó la aplicación de la razón filosófica a la teología propuesta en sus inicios por Anselmo de Canterbury quien la definía como la fe en busca de la razón, en donde en lugar de aceptar los planteamientos de la biblia y el dogma de la iglesia como la base de su fe, buscaba argumentos estrictamente filosóficos para apoyar sus creencias cristianas.

San Agustín de Hipona

Este religioso tenía un particular interés por conocer a Dios y el alma humana, considerando que si el hombre estudiaba su alma de manera introspectiva, podía llegar a conocer a Dios, pues este se encuentra presente en todas las almas. Desde su concepción de unidad entre el creador y lo creado, el alma tiene tres facultades, siendo estas: memoria, entendimiento y voluntad, las cuales hace equiparables con las tres personas de la santísima trinidad (padre, hijo y espíritu santo). El interés por conocer a Dios era poder comprender el orden de Dios para guiar sus vidas.

Desde su postura Neoplatónica, el ser humano ocupa un lugar intermedio entre Dios y la materia, como animal racional se asemeja a Dios, pero como ser físico se asemeja a los animales. Por tanto los cinco sentidos (gusto, tacto, olfato, visión y audición) están atados al cuerpo

animal, mientras que el intelecto agente (la razón pura) está cerca de Dios.

En este mismo periodo se desarrolló un movimiento denominado psicología islámica en donde se pretendía explicar las facultades naturalistas y basadas en la postura Aristotélica, el uso de la medicina romana tardía y la medicina islámica cuyo principal exponente fue Avicena.

Avicena

Para este autor, el primer tipo de alma es la vegetativa, siendo común entre plantas, humanos y animales (responsable de la reproducción, el crecimiento y la nutrición); continúa con el alma sensitiva que es común entre hombres y animales (comprende los cinco sentidos externos anteriormente mencionados y los sentidos internos: sentido común, imaginación retentiva, imaginación compositiva animal, imaginación compositiva humana, la estimativa, la memoria y el recuerdo). Al no tener como verificar la ubicación de los sentidos internos, el autor especulo sobre donde podrían estar ubicados en el cerebro. Finalmente el último elemento que compone el alma sensitiva desde la lógica del autor se asocia con la motivación la cual denomino el apetito dado que es la que hace que los individuos se muevan por sí mismos.

El alma humana es diferente a la de los animales porque permite formar conceptos universales y tiene dos facultades, el intelecto práctico que regula al cuerpo y protege el otro intelecto, y el intelecto contemplativo que se encarga de conocer los universales que se obtienen a través de la experiencia concreta.

La baja edad media se desarrolló entre el 1100 y el 1350 a.C. en este momento histórico las ciudades empezaron a volverse independientes y no estaban controladas ni por

los señores feudales ni por la iglesia, por tanto surge el comercio y la apertura al uso de nuevas tecnologías. En este momento se recuperaron obras griegas y se crearon instituciones para el desarrollo de la ciencia moderna.

Hacia el 1125 y el 1200 d. C. ya se había dado una consolidación de la religión y se presentó algo de permisividad en el conocimiento de la filosofía antigua, lo cual permitió de alguna manera el resurgimiento de la ciencia en el marco del periodo de la baja edad media. En este momento de la historia se dio el auge de las traducciones del griego y el árabe pero no se puede argumentar sobre la precisión de dichas traducciones, pero indudablemente sin este aporte no se habría podido darla revolución científica del siglo XVII.

En la primera mitad del siglo XV se funda la ciencia escolástica medieval basándose en los planteamientos aristotélicos, así mismo surgen las primeras universidades de Occidente en donde se discutían temas de lógica, filosofía natural, metafísica y teología. Previo a ello, la ciencia desarrollada por los eruditos y sacerdotes no fue del todo fácil, dado que aunque compartían algunos de los postulados Aristotélicos, también veían con cierta desconfianza los libros sobre la filosofía natural, que contenían juicios y opiniones que trastocaban la fe y el dogma cristianos.

Se presentaron protesta por parte de la iglesia en contra de los postulados de Aristóteles entre los años 1210 y 1245, en donde se promulgaron varias sanciones contra la filosofía natural aristotélica. Pero después de ese período se quitaron las prohibiciones y se analizaron animadamente la filosofía natural de Aristóteles y aplicaron sus métodos de análisis filosófico a la resolución de problemas en todas las áreas del conocimiento.

San Buenaventura

Es considerado como uno de los representantes de la filosofía neoplatónica y al igual que San Agustín maneja la idea del dualismo entre alma y cuerpo. Para él, el alma y el cuerpo son sustancias completamente diferentes, dado que el alma inmortal utiliza el cuerpo mortal durante su existencia terrenal. Al ser el alma la esencia de la persona tiene la capacidad de dos tipos de conocimiento, siendo estos el conocimiento del mundo exterior y el conocimiento del mundo espiritual.

El alma en unión con el cuerpo conoce el mundo exterior a través de la experiencia sensible, pero que requiere de la iluminación divina para acceder al verdadero conocimiento. De otra parte, el mundo espiritual incluye a Dios y corresponde al alma cuya fuente de conocimiento es la meditación introspectiva que capta a Dios a través de la reflexión interior sin recurrir a las sensaciones.

Santo Tomás de Aquino

Fue considerado uno de los grandes pensadores de su época. Estableció una diferencia entre la filosofía y la teología, indicando que la razón del hombre se limita al conocimiento del mundo de la naturaleza, por tanto la razón conoce al mundo pero no a Dios y si se quiere conocer a Dios se debe inferir a partir de su obra en el mundo. A diferencia de Avicena, él distinguía dos tipos de estimativa, la primera que era propia de los animales y les permitía tener control voluntario y funciona por intuición y el segundo tipo que denominó estimación cogitativa susceptible del control racional y que es propia del hombre, que es la que finalmente le permite elegir. De igual manera plantea dos tipos de apetitos, el de tipo animal que va en la búsqueda del placer y el apetito intelectual que es el que le permite al

hombre perseguir el bien guiado por la razón. El hombre solo conoce aquello que ha pasado por los sentidos, no existen lo que denominan ideas innatas.

A diferencia de San Buenaventura no cree en el dualismo alma – cuerpo. Desde su postura el cuerpo no es ni la tumba, ni la prisión ni un castigo para el alma. La persona es un todo, tanto alma como cuerpo y aunque la primera en mención es trascendente requiere de un cuerpo que la contemple y viceversa.

Finalizando la edad media, se da el resurgimiento del empirismo, donde se habló propiamente de lo psicológico y su relación con la ontología. El principal exponente fue **Guillermo de Ockham** quien negó la distinción entre el alma y sus facultades. Para él el alma no tiene la facultad de la voluntad o el intelecto, sino que las personas suelen asignar a cierto tipo de acto mental el nombre de facultad. Desde esta lógica el intelecto describe al alma en el acto de pensar y la voluntad la describe en el acto volitivo. Por lo anterior los conceptos que adquiría el individuo eran hábitos aprendidos, ideas que procedían de la experiencia, alejándose así de las posturas previas y siendo más simplista en su explicación de los conceptos propios de la edad media, negando la existencia de los universales y adjudicando la responsabilidad al hábito como respuestas mentales. Fue ampliamente criticado por la iglesia católica ya que expresó públicamente su inconformidad con la opulencia de las instituciones eclesiásticas.

Renacimiento

El renacimiento se caracterizó por el inicio del absolutismo que daría pie posteriormente a los Estados Nación modernos, en donde se da la separación entre el poder del emperador y el del Papa. Se desarrolla un interés

claro por el humanismo, producto del sometimiento en que estuvo el individuo por parte de la iglesia e intentando en un inicio retornar a los planteamientos de la filosofía de la antigua Grecia y su preocupación por la naturaleza, pero se emplea la ciencia en las nuevas explicaciones acerca del origen del universo y el funcionamiento de lo que existe en el mundo. La principal característica se centra en la matematización de las explicaciones acerca del universo.

Al ser un periodo de transición son pocos los autores por referir en este momento histórico, pero es claramente evidente el impacto de la reforma protestante que renovó la mirada de la iglesia y por ende la influencia que esta generaba en el pensamiento.



2

Unidad 2

La modernidad

Historia y epistemología

Autor: Ivonne Edith Alejo Castañeda

Introducción

Bienvenidos, en esta unidad entenderán el desarrollo histórico y epistemológico de la psicología desde la modernidad hasta la época contemporánea. Aquí encontrarán información relacionada con diversos autores y sus acercamientos a la comprensión del origen del conocimiento.

Así mismo se observará la clara influencia que tiene el cambio histórico y los modelos de sociedad y pensamiento en las concepciones y explicaciones que se tienen acerca del funcionamiento de lo que existe. Claramente lo más impactante está asociado a la explicación de la ciencia basándose en evidencia de las distintas propuestas de la época y cómo estas van evolucionando.

Para comenzar el trabajo se requiere que hagan lectura de la cartilla correspondiente a esta semana, lean el material complementario y realicen los ejercicios evaluativos correspondientes posterior a la reflexión que realices de todo el material del que deben dar lectura.

Para tener una directriz más clara del desarrollo de la unidad, les sugiero que tengan en cuenta lo siguiente:

- Leer cada uno de los objetivos de la unidad, así tendrán conocimiento sobre los logros que deben obtener con el desarrollo de las lecturas y las actividades, evaluar sus recursos personales y trabajar a su ritmo.
- Realizar toda la lectura de la cartilla en el orden en que está establecido, de tal manera que se comprenda cada uno de los conceptos importantes.
- Realizar las lecturas complementarias, previo al desarrollo de las actividades que con estas debes realizar. Así mismo observar los videos y hacer las actividades que se relacionen con estos en cada unidad.
- Participar en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas cercanas de tal manera que integres mejor lo que vas aprendiendo.
- Participa en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas cercanas de tal manera que integres mejor lo que vas aprendiendo.

La modernidad

Durante la finalización de la Edad Media e inicios del renacimiento, se produce una proliferación de las corrientes iluministas, mágicas y míticas, lo que produjo que el sistema aristotélico se haya intensificado por el hecho de que muchos nuevos conceptos, incluso aquellos aparentemente incompatibles con su física y cosmología, eran enunciados en forma hipotética y las numerosas consecuencias derivadas de dichos conceptos no fueron seriamente aplicadas a la naturaleza.

De otra parte, se abandonó la expectativa de adquirir conocimientos verdaderos del mundo físico. Los físicos, se centraron entonces en problemas y consideraciones hipotéticas como la intensificación y disminución de las formas, el comportamiento de los cuerpos en un vacío imaginario, entre otros. Las soluciones a dichos problemas no estaban destinadas a ser aplicadas a la naturaleza. El principal objetivo perseguido era la congruencia, no la búsqueda de la realidad física.

Este contexto favoreció que esta complejidad no se quedara en el plano discursivo y teórico, dando apertura así a lo que se denominó "revolución". La iglesia, deseaba mantener el reinado de la fe limitado en el papel ideal de la jerarquía eclesiástica, no correspondió al manejo que a esta situación le dieron las instituciones concretas políticas, intelectuales y eclesiales del momento. Lo anterior generó que los intelectuales no se acoplaran definitivamente a la autoridad religiosa para decir que era lo real (más allá de lo correcto y de lo pertinente). Eso hubiese significado la manifestación más rotunda del poder y del determinismo, ni siquiera liderado por un saber, sino por una institución: la iglesia; a la vez tan sublime y tan mundana y corrupta en ese momento.

La época estuvo caracterizada por escándalos y se observó la fragmentación total del mundo medieval que no pudo aguantar más su inconsistencia: la iglesia se consideraba antes de esto sólida, tan completo y tan perfecto como el cosmos aristotélico y como la imagen escolástica absoluta de Dios, pero tan ideal y tan frágil como las incongruencias y la contingencia de las instituciones religiosas y políticas de la época. Posiblemente, la fuerte consistencia del pensamiento medieval podía aguantar muchas crisis, originadas desde las ideas más avanzadas y radicales, pero no soportó un contraste tan grande como la personificación del Dios omnipotente medieval en los jefes y las instituciones todopoderosas de la época.

Manifestación de esta situación fue el uso que del argumento de autoridad hicieron los filósofos, científicos, artistas, políticos y clérigos del renacimiento. Era un juego de emplear la autoridad religiosa, para afirmar y presentar cosas de interés profano como el sexo de los ángeles, la alquimia, los desnudos humanos, el poder absoluto, el enriquecimiento a través de los diezmos, etc.

La Revolución Francesa, en su ruptura con el Estado absolutista, fue una manifestación de lo inaguantable para el pueblo de esta situación. La Reforma, que condicionó profundamente el final de la Edad Media, fue manifestación clara de ese rechazo a la jerarquía eclesiástica y de la consecuente autonomía y redimensión de la concepción de Dios. Su interés por la "*Sola Scriptura*" puede ser análogo a la búsqueda, en las ciencias naturales, de Copérnico, Nicolás de Cusa, Giordano Bruno, Galileo y de Kepler, de la verdad a partir únicamente de la realidad sensible.

La modernidad

Inicia entre los años 1457 y 1492. En el marco de la revolución con la Revolución Industrial, y no se ha establecido como un hecho histórico, sino más bien el nombre que recibe un conjunto de hechos, textos y maneras de pensar, que guardan una cierta familiaridad. Estas maneras de pensar, que están asociadas a textos concretos en los que se expresan, han influido en nuestras actuales concepciones del mundo y del conocimiento humano.

Se caracterizó por las maneras de pensar que surgieron en el contexto moderno se definen a sí mismas en una filiación con el mundo antiguo y, a la vez, en una desconfianza con el pensamiento medieval cristiano (concretamente, de San Agustín

-representante del siglo IV- a Santo Tomás -presente en el siglo XII-). Ésta marcada tendencia de los pensadores modernos de autodefinirse en un contexto histórico concreto es lo que nos permitirá entender a la modernidad, fundamentalmente, como una época del pensamiento. Esta hipótesis base de nuestro recorrido por la epistemología moderna, estará concretada en dos asuntos a tratar: por un lado, la discusión sobre el problema del método en Descartes y Pascal; y por otro lado, la crítica a la metafísica y la necesidad de formular los argumentos de tipo trascendental en Hume y Kant. No se trata, con todo, de hacer un tratamiento de estas cuestiones como si configuraran asuntos distintos que remiten a discusiones desvinculadas entre sí, sino como caras de una misma moneda: el asunto del conocimiento humano en general.

La ciencia en la modernidad fue el intento constante por establecer las condiciones por las que cada fenómeno se presenta tal como es, constituyendo el esfuerzo por comprender la naturaleza misma de los fenómenos. Esta comprensión consiste en hacer que la naturaleza se constriña a lo que hace quien la conoce o quien intenta, por lo menos, entender su funcionamiento; se trata de "someter la Naturaleza al hombre".

En este punto se encuentran Kepler y Galileo como figuras centrales. Galileo creyó que aunque inspirada en la ciencia griega y continuándola, la ciencia fundada en su época no repite el pasado; más bien, inicia una historia propia que procura un desarrollo marcado por grandes discusiones astronómicas y geográficas capaces de remover el suelo de algunas de las concepciones políticas y religiosas fundamentales de la tradición occidental.

Copérnico, en el *Tratado sobre las revoluciones* de Copérnico (1943); formula, por primera vez, el heliocentrismo propio de la modernidad. Viendo que las trayectorias de los planetas no correspondían simétricamente entre sí, y viendo que no se podían predecir sus movimientos a través de la movilidad de ciertos astros, teniendo como base la inmovilidad del espectador, Copérnico decidió cambiar la concepción del espectador como punto de vista inamovible, por una concepción del espectador móvil y dinámica.

Aunque no tenía instrumentos distintos de su observación y el telescopio para poner a prueba la suficiencia del modelo explicativo geocentrista mediante el cual se daba cuenta de la trayectoria de ciertos astros, Copérnico descubrió los movimientos de rotación y de traslación, proponiendo que la Tierra gira sobre su propio eje con un cierto grado de inclinación, y que se traslada alrededor del sol en un ciclo que dura un año. Así, la revolución científica consistió en un cambio de concepción de la posición que ocupa el espectador, en analogía con la Tierra; lo fundamental no radica, pues, en la proposición del heliocentrismo que es, en últimas, una cierta lectura astronómica de la posición de los astros.

Las observaciones astronómicas de Galileo y los demás astrónomos de la época tienen en cuenta dos grandes elementos. Por un lado, el telescopio, entendido como una herramienta (instrumento) capaz de permitir una mejor visión de las cosas, no se entiende como un factor determinante de comprensión de la realidad, que permitiría alterarla o deformarla en alguno de sus aspectos. Antes bien, constituye el medio con el cual se comprueba lo que de algún modo ya se sabe. En este sentido, el tele-

scopio no puede ser, en modo alguno, un elemento que pueda llevar a equívocos -en tanto engañe- a quien conoce la realidad y sabe lo que busca en sus observaciones. Por otro lado, el *experimento* se constituye, por primera vez en la historia occidental, como el proceso de observación controlada cuyo propósito es constatar una hipótesis de antemano formulada. Lo que arrojan estas ideas, es que la observación controlada tiene como propósito constatar una hipótesis con los hechos objetivos de la realidad.

De lo anterior, puede concluirse que instrumentos utilizados en el proceso de investigación científica no alteran ni engañan sobre la realidad, pero sí muestran el carácter imperfecto del universo, en tanto muestran aquellas cosas que el ojo humano no es capaz de ver por sus limitaciones naturales (v.g. la observancia de las manchas solares). Este hecho es crucial para entender en qué sentido las discusiones astronómicas y, en general el conocimiento del mundo, en el contexto moderno, surge de una nueva visión del universo.

De otra parte, las observaciones físicas, asumen que si los instrumentos de investigación ponen de manifiesto la imperfección de la naturaleza, es necesario disponer de un cierto tipo de instrumentos que permitan comprender la realidad de los hechos tal como son. Con esta idea en mente, Galileo construyó los elementos que hicieron posible el experimento del plano inclinado, con el que pudo hacer mediciones precisas que le permitieron formular las leyes de la caída de los cuerpos, y descubrir la trayectoria parabólica de los proyectiles.

Los experimentos de Galileo se caracterizaban por ser contraintuitivos, y por generar condiciones ideales que permitían obtener

unos resultados específicos. Como ejemplo de hipótesis contraintuitivas está aquella según la cual dos objetos lanzados simultáneamente caen al suelo al mismo tiempo sin importar su peso; o el principio de inercia según el cual los objetos tienden a mantener su estado de movimiento o reposo infinitamente en el tiempo. Desde esta lógica, Galileo es un experimentalista; se distingue de sus antecesores por su trabajo con máquinas: construye instrumentos que introducen variaciones en los hechos, permitiéndole avanzar en el conocimiento de los mismos.

El conocimiento científico no constituye -para Galileo- una mera demostración de la insuficiencia explicativa de un cierto modelo de comprensión del universo, sino el conjunto de trabajos experimentales por los cuales es posible proponer una nueva teoría acerca de él. Con todo, la labor científica así entendida, sólo puede procurar un conocimiento de los hechos de la realidad, en virtud de que la naturaleza está configurada por un conjunto determinado de leyes. Esta tesis es lo que se conoce como la unificación moderna de la naturaleza, y lo que logra es el abandono del orden teleológico propuesto por Aristóteles (todo objeto tiende a su lugar natural, y esa tendencia explica el movimiento de los cuerpos). Se propone así un orden "mecánico" del universo; el movimiento no se explica ya en términos de tendencia, sino en términos de potencias que permiten el movimiento de los cuerpos (principio de inercia).

Ahora bien, Galileo es un experimentalista y sus observaciones están sujetas a un lenguaje matemático. En efecto, la máquina por la cual es posible el experimento sólo se comprende y surge en tanto se da una matema-

tización de la realidad, pues la naturaleza no se muestra a sí misma de manera espontánea ante la máquina; más bien, la naturaleza es estudiada en rigor mediante un lenguaje exacto (matemático) desde el cual es posible formular preguntas. El mundo, en últimas, constituye una serie de causas y efectos que obedece a un orden natural según ciertas leyes. El conocimiento, en este sentido, no puede ser mera observación ingenua de eventos o el conjunto de teorías formuladas sin base empírica alguna; el científico galileano no es quien conceptualiza las observaciones que hace de la realidad, sino quien comprueba mediante experimentos las hipótesis que se plantea, buscando resultados determinados.

La ciencia moderna

La filosofía del renacimiento y de la modernidad tiene características que le son propias, como el rechazo al sistema intelectual medieval; la demanda de una metodología precisa que condujera a un conocimiento seguro de la realidad; y la preocupación por proclamar una libertad religiosa, política y económica, que permitiera reestablecer el orden político de los países en crisis.

El pensamiento moderno es especialmente epistemológico y colocó los presupuestos con los que discute la epistemología contemporánea: la idea de un fundamento del conocimiento, la teoría empirista de la percepción que hace posible la distinción y la correspondencia válida entre las observaciones dadas y las construcciones teóricas basadas en ellas, la creencia en lo dado, y la posibilidad de representaciones privilegiadas. En la modernidad la epistemología tiene un carácter fundante.

Se analiza, si se tiene en cuenta que en la modernidad lo epistemológico se convirtió en el axioma o en el punto de partida no susceptible de ser revisado, a partir del cual se pensó todo lo demás. Para el moderno los principios epistemológicos que definían la racionalidad del conocimiento no se consideraban constructos teóricos aportados por una reflexión entre otras posibles, sino que eran la base natural del conocimiento en general. Ser moderno significa entonces darle un lugar axiomático o básico a lo epistemológico como fundamento y ello equivale a afirmar que el pensamiento moderno es en el fondo un pensamiento epistemológico. Lo epistemológico y lo moderno como tales, se configuraron de manera autorreferencial, y así, lo moderno se definió desde lo epistemológico y lo epistemológico se definió desde lo moderno.

Desde este punto, surgen dos de los proyectos filosóficos más importantes de la modernidad, el de Descartes y Pascal. Ver sus propuestas filosóficas, permite distinguir los puntos de encuentro, sus diferencias y cómo resultan ser respuestas a los problemas de su tiempo.

La principal búsqueda de Descartes, se centró en la posibilidad de hallar un método que proporcionara un conocimiento verdadero para las distintas ciencias, pues encuentra que éstas, por estar fundamentadas en el conocimiento menos sólido de todos, la filosofía (considerada por algunos estudiosos como la filosofía escolástica), no pueden proporcionar juicios verdaderos con respecto a su objeto de estudio. Este pensamiento y la idea barroca de una realidad incierta, inspiraron en él un profundo escepticismo (escepticismo que difiere del antiguo en la medida en que mantiene las creencias

intactas y sólo considera la suspensión del conocimiento; mientras que el escepticismo antiguo recomienda la suspensión de toda creencia, tanto, que se podría decir que es en el máximo punto de incredulidad de conocimiento, que éste encuentra una verdad indudable, clara y distinta. Para Descartes, para salir del escepticismo, el camino es la *duda hiperbólica*, en la que pone en duda todo cuanto aprendió, tratando de no aceptar como verdadero sino lo que apareciera a la razón (que conoce lo que Dios ha dotado de claridad y de distinción) como evidente; y es este principio el que da la garantía de no errar; el error radica precisamente en la precipitación a la hora de hacer juicios que no se presenten claros y distintos a la mente.

“La primera verdad, la primera evidencia inmediata es la existencia del yo pensante, del yo cuyo atributo esencial es el pensamiento. Y no como un axioma que se pueda escoger, entre otros, sino como verdad *necesariamente primera*” Es posible dudar de todo, pero no de que es el sujeto que duda quien piensa, y es el pensamiento la garantía de la existencia. De esta forma, Descartes se sumerge totalmente en el escepticismo, pero no para quedarse en él, por el contrario busca un punto de apoyo para salir a flote y superar tal estado de escepticismo epistémico.

El método cartesiano pretende, como ya se ha visto, encontrar un fundamento último sobre el cual construir el “edificio cognoscitivo”; pero no pretende, en ningún momento, ponerse por encima de los métodos existentes, pues no presume ser el único y verdadero. Descartes propone un método que a él le funcionó (y así lo demuestra a través del último recurso utilizado, pues ni los estudios llevados a cabo en la Flèche, ni su experiencia en el “gran libro del mun-

do”, le sirvieron para encontrar el principio de conocimiento). El método consiste en los siguientes pasos: 1) no admitir como cierto nada que no se presente clara y distintamente a la razón; 2) dividir las dificultades del problema en cuestión, en tantas partes como sea posible; 3) conducir de forma ordenada y sistemática el pensamiento, desde lo más simple a lo más complejo; y 4) hacer revisiones generales una y otra vez, hasta estar seguro de no omitir nada. “Como se ve, el propósito general es facilitar a la mente la nítida percepción de los asuntos, y la restricción de lo aprehendido claramente por ella”.

Lo que se puede ver en la propuesta cartesiana, es una respuesta a un problema fundamental de su tiempo y una filosofía *more geométrico*: la emergencia por encontrar un método para la investigación científica. Es claro que los eventos propios de la modernidad influyeron de forma directa en la filosofía cartesiana; sin embargo, uno de los aspectos más notorios de ese contexto fue el la importancia de las matemáticas para la ciencia. “Las matemáticas desempeñaron un papel muy importante a lo largo de toda la revolución científica del siglo XVII, tanto por los enormes avances a los que dieron lugar (...), como por haber representado una alternativa metodológica al escolasticismo”. Este hecho se dio gracias a las corrientes de pensamiento matematizante, según las cuales el mundo material está formado e inscrito en caracteres matemáticos; y según la corriente mecanicista, que entendía el mundo como una compleja máquina que funciona del mismo modo que un fino mecanismo de relojería.

Del mismo modo que Descartes, también Pascal recibió una gran influencia de las matemáticas; aunque éste último, consideró otras posibilidades aparte de la razón y

la geometría para explicar su filosofía. Pascal –al modo cartesiano–, realiza un camino de interioridad para exponer su concepción acerca del hombre y su relación con el cosmos; con él llega también al borde de un abismo escéptico, pero logra salir de él con una propuesta que trasciende la visión cartesiana acerca del principio último (*ego cogito*) que garantiza la posibilidad de conocimiento de la realidad, a saber, dos elementos opuestos, pero necesarios y propios del hombre: el corazón y la razón.

El camino de interioridad seguido por Pascal puede entenderse en la medida en que se comprende, tanto el contexto histórico en el que se desarrolla (cosa que se ha tratado de seguir a lo largo de este ensayo), como su historia personal de vida. En este sentido, hay que rescatar la profunda experiencia de fe que vive Pascal, y que surge del contacto con los jansenistas a través de la entrada de su hermana a la abadía de *Port-Royal* (conocida ésta como el foco más importante del jansenismo). Este hecho marcó su posición como moralista (por cierto opuesta a la cartesiana, pues Descartes basó su moral en la concepción moral jesuita) en el ataque que hizo a la casuística y la moral jesuita, pues la primera, adaptaba los principios morales generales a casos particulares; y la segunda, resultaba muy relajada (esto fue conocido entre los jansenistas como “laxitud moral”). “Pascal tenía razón al protestar contra el “laxismo”, que no concede importancia suficiente a las reglas generales. Pero cayó en el error contrario que puede llamarse “rigorismo”, que no presta ninguna atención a la situación concreta del individuo”.

De otra parte, Pascal, concibe la vida en un sentido mucho más trágico que Descartes, pues la ve como una vida miserable en

la medida en que el hombre se encuentra arrojado en el mundo, sin conocer por qué ni para qué. Esta idea de la vida como tragedia constituye uno de los conflictos más grandes para Pascal, ya que “la vida es una condena a muerte”, y el fin de cada individuo se ve reflejado en el fin de los otros, cada uno ve en el otro que fallece lo que le espera cuando llegue su turno, la muerte. Y en este sentido el hombre se pregunta desesperado por qué debe vivir, por qué puede vivir cien años y no mil, por qué esa vida y no otra; pero el universo se presenta hostil y mudo, “el universo es un silencio impenetrable para el hombre”. Además esa condena es siempre recordada en la fragilidad humana; el hombre es tan frágil, que está en peligro todo el tiempo; cualquier evento natural puede matarlo. Sin embargo, hay un elemento que engrandece al hombre aún más que el universo, pues éste, a pesar de su infinita grandeza no es capaz de reconocer su naturaleza; en cambio el hombre, con todo y lo frágil que puede llegar a ser, reconoce su fragilidad por el pensamiento: “el hombre es una caña que piensa”.

El hombre, además de reconocer su fragilidad, se reconoce como punto medio entre el infinito y la nada, pues siendo realidad finita se encuentra suspendido entre dos infinitos: la grandeza y la pequeñez, el todo y la nada.

El hombre también encuentra incomprendible su propio ser, pues está compuesto por naturalezas completamente opuestas, alma y cuerpo; y no puede entender cómo existen a la vez y en un mismo lugar. A esto, hay que agregar que Pascal –como Descartes- encuentra insegura la realidad que percibe, la ve en constante movimiento, y esto, genera una imposibilidad (escepticismo) de conocimiento que además, genera

angustia en el hombre. Esta incertidumbre es una condición propia de los humanos, y surge de la imposibilidad de saber que algo es real, porque “la vida es una vigilia algo menos inconstante que los sueños”. A pesar de su concepción de la vida como algo cambiante, Desde esta lógica, Pascal no cae en el abismo del escepticismo, éste es tan sólo uno de los pasos de su meditación; por el contrario, encuentra en dos elementos constitutivos del hombre, el punto de apoyo para salir de ese estado. Sin embargo, estos elementos no son ese ser verdadero y subyacente en todo, hallado por Descartes; precisamente es ese logos apofántico propio del cartesianismo, lo que diferencia ambos proyectos filosóficos; el hombre no es tan simple, ni siquiera es la cosa que piensa; la razón no es lo único constitutivo del hombre, pues también tiene un corazón. Este último es incluso superior en muchas cosas a la razón: “el corazón tiene razones que la razón no entiende”.

El hombre posee además, dos espíritus que le permiten conocer la realidad de dos formas distintas, y sólo en la medida en que el hombre los sepa conducir, podrá hallar el justo medio que le permitirá escapar de los excesos: la exclusión de la razón y no admitir nada más que la razón; la cobardía y la osadía; la bondad y la maldad. Por un lado, el *espíritu de geometría* (encargado del conocimiento de aquellos principios abstractos subyacentes en las distintas teorías y que no se encuentran en la cotidianidad), y por otro lado, el *espíritu de sutileza* (muy próximo al sentido común, es aquél que le permite al hombre conocer las consecuencias de ciertos principios que están en la cotidianidad). “El uno es fuerza y rectitud del espíritu. El otro es amplitud del espíritu”.

La propuesta de Pascal, da un giro a la mirada para ver, no sólo los principios teóricos, sino también los principios más próximos a la experiencia humana: “es necesario ser geómetras y sutiles”. Con base en sus concepciones filosóficas del hombre, la realidad y el conocimiento, Descartes y Pascal hicieron sus propias demostraciones acerca de la existencia de dios. El primero, utiliza un argumento ontológico y racionalista y el segundo prefiere el argumento metodológico que atiende a la caridad (entendida ésta como un alejamiento de la vanidad, pues ésta es miseria; y un acercamiento a Dios mediante la oración y la obras benéficas), que sólo es perceptible mediante el corazón.

Finalmente, las teorías de Pascal y Descartes, surgen como respuesta al escepticismo, buscan salir de la angustia que los invade; y esa angustia, no es otra que la que surge de la imposibilidad de ver en las ciencias y en general el conocimiento de su tiempo, un método que sirva de apoyo para conocer la verdad. Este hecho, es lo que hace esos proyectos valiosos para su época y las generaciones venideras; –al menos en el caso de Descartes- pues además, ayudan a sentar las bases, junto con Francis Bacon, para el desarrollo del método científico.

La doctrina positivista

En sentido estricto ese positivismo en general lo asociamos con figuras del pasado como: Hume (1739), Comte (1830-1842), el positivismo lógico (1920-1940); y con figuras actuales como: van Fraassen (1980). Se suelen diferenciar por lo menos tres positivismos: el positivismo filosófico de Comte, Hume, etc., inspirador del positivismo científico decimonónico del siglo XIX, el positivismo científico denominado como “positivismo lógico” y un cierto positivismo científico crítico contemporáneo.

Las principales doctrinas directas del positivismo científico decimonónico han sido las siguientes: Su oposición a la metafísica, entendida como todas las proposiciones no contrastables, las entidades no observables, las causas y las explicaciones profundas; Su defensa de la observación, que restringe o reduce lo real a lo observable; Su hincapié en la inducción y en la verificación; Su crítica a la causalidad y la búsqueda de regularidades, de lo cuantificable; La creencia en un solo método científico (monismo metodológico); La afirmación de cierto historicismo humano y científico que cree en un progreso por etapas, de la mano de la ciencia y de la tecnología; La confianza de que todos los fenómenos están sujetos a leyes naturales invariables y cuantificables.

La concepción más clásica de la ciencia moderna comparte muchas de las anteriores características. La ciencia moderna no es igual al positivismo, ni todos de sus valores surgen del positivismo, pero sí lo hacen la mayoría de sus valores, de una manera directa o indirecta, con todo lo que puede asociarse o desprenderse de él. Y de esa manera se puede hablar de un cierto sentido paradigmático.

Comte fue el creador del movimiento llamado “positivismo” que enmarca todo su pensamiento y su aporte para la consolidación de las ciencias sociales. Quien definió por primera vez las ciencias sociales como ciencias fue Augusto Comte, en el siglo XIX. Esta afirmación comúnmente se expresa en las historias de las ciencias sociales, pero para poder entenderla necesita explicarse.

Antes de Comte las reflexiones sociológicas, políticas, antropológicas, etc., se asumían como reflexiones inscritas dentro de la antigua tradición filosófica y humanística. Pero

a él se le ocurrió que podían estructurarse dentro de la tradición naciente de la ciencia de Galileo y Newton. Él quiso hacer de la sociología una especie de física de lo social, emulando la física natural, y de la mano de la sociología debían seguir por esa misma ruta todas las demás ciencias sociales, que todavía no tenían una clara configuración.

Esa intención programática para la sociología esperaba lograr para la disciplina una estructura lógico – matemática similar a la física, donde se aplicara la condición de poder contrastar empíricamente todos sus enunciados. Ello a su vez, tiene relación con otra serie de supuestos que se explicitan en la perspectiva positivista definida por Comte. Sólo que Comte aportó más como inspirador que como desarrollador de ese programa. En cambio, Emile Durkeim lograría dar forma inicial a ese programa. Es propio de Comte el haber asignado al conocimiento científico el papel de motor fundamental de la sociedad, y a partir de ello pensar que el progreso social dependía fundamentalmente de la adopción del espíritu positivo que caracterizaba ese conocimiento. Desde el entusiasmo por las características epistemológicas y metodológicas de las ciencias naturales modernas, Comte formuló su famosa “ley de los tres estadios”, que enmarca su pensamiento general sobre la evolución de la vida humana.

Los estadios para Comte los tres estadios son los siguientes:

De acuerdo con esta doctrina fundamental todas nuestras especulaciones, cualesquiera que sean, tienen que pasar sucesiva e inevitablemente, tanto en el caso del individuo como en el de la especie, por tres estados teóricos diferentes que podrán ser calificados aquí suficientemente

por las denominaciones habituales de teológico, metafísico y positivo, al menos para quienes hayan entendido bien el verdadero sentido general de las mismas. El primer estado, aunque en principio indispensable en todos los aspectos, siempre debe concebirse en adelante como puramente provisional y preparatorio; el segundo, que no constituye en realidad más que una modificación disolvente del anterior, no posee nunca más que un simple destino transitorio, para conducir gradualmente al tercero, es en éste; el único plenamente normal, donde radica, en todos los géneros, el régimen definitivo de la razón humana (Comte, 1981).

En el primer estadio, el teológico, todos los fenómenos son vistos como productos de seres sobrenaturales, de acuerdo con las explicaciones de la religión, la magia y el mito. En el segundo estadio, el metafísico, los fenómenos se conocen a partir de explicaciones racionales, pero sólo en el sentido especulativo y metafísico de la filosofía y de la teología. Sólo en el tercer estadio, el positivo los fenómenos se conocen como realmente son, porque de la mano de ciencia se pueden establecer sus relaciones causales y contrastarlas empíricamente.

Al estadio teológico corresponde el dominio del poder militar o el dominio por la fuerza (para el caso concreto de Europa, el feudalismo); al estadio metafísico corresponde la revolución (que en el caso europeo comienza por la reforma protestante y acaba con la revolución francesa); y al estadio positivo corresponde la sociedad industrializada.

Para Comte el conocimiento y la sociedad, de la mano del conocimiento, deben pasar evolutiva y progresivamente por estos tres estadios, como lo hace una persona que

pasa de la niñez, hacía la juventud y hacía la vida adulta. De esta evolución dependía en todo sentido el progreso social, tanto como para decir que una sociedad científica debía ser también una sociedad civilizada. Sin embargo, esa confianza excesiva en el conocimiento científico ha sido desmentida por los mismos avances de la historia y de la ciencia. Para nosotros en esta época es evidente la ingenuidad de Comte y de buena parte de los modernos, pues sabemos que los avances científicos no conducen necesariamente a los avances sociales, sino que incluso, pueden traer nuevos problemas sociales.

Para Comte se necesitaba que el espíritu de la ciencia moderna se introdujera en el conocimiento de lo social y no se limitara al conocimiento de lo natural. Fue así entonces como propuso crear una disciplina científica de lo social llamada sociología, pensada como una especie de “física de lo social”, que al igual que la física que establece las leyes de los fenómenos físicos, estableciera las leyes de los fenómenos sociales. Esta disciplina era necesaria, para lograr, en virtud de la confianza que se tenía en el conocimiento, avanzar en la solución de los problemas sociales.

La más importante corriente epistemológica que intentaría asumir los nuevos retos de esta gran revolución fue el Positivismo Lógico, perspectiva que se explicará a continuación. El positivismo lógico buscó establecer las bases para que la ciencia pudiera resolver fácilmente muchas discusiones epistemológicas, sobre los criterios que hacen que una teoría sea científica o no.

En la época del círculo de Viena se encontraban en furor discusiones sobre el estatuto epistemológico de teorías de distintos campos del saber que pretendían ser considera-

das como científicas. Se debatía acaloradamente si el psicoanálisis o el marxismo eran perspectivas científicas. O si la nueva física teórica Einsteiniana iba finalmente a desplazar a la física newtoniana, modelo por excelencia de teoría científica.

En este contexto, el positivismo lógico asumió, inspirado en el pensamiento de Wittgenstein contenido en el *Tractatus*, que el lenguaje es el ámbito desde donde deben aclararse todos los problemas científicos. Asumió que el lenguaje es el vehículo del pensamiento y que todos los problemas del pensamiento, específicamente los problemas del pensamiento científico, son problemas del lenguaje. Pero los problemas del lenguaje los definió como problemas del significado.

Por lo tanto, el positivismo lógico necesitaba desarrollar una teoría del significado y lo hizo a partir de una exigencia lógica y de una exigencia empírica. Como exigencia lógica planteó que la mayor parte de los términos científicos debían traducirse en términos lógicos, a la manera de la lógica simbólica matemática de Frege y Russell. Y como exigencia empírica, esperaba que todos los términos teóricos y lógicos pudieran corresponder con términos observacionales. Es decir, que se pudieran verificar. Así, el criterio de significación era la verificación. Algo tenía significado en la medida en que pudiera implicar un proceso de verificación.

La distinción entre términos lógicos, términos teóricos y términos observacionales fue acuñada por el positivismo lógico. Un término lógico puede ser cualquier expresión lógica, como por ejemplo, el enunciado: *los espacios crecen en proporción doble a los tiempos*, enunciado de la física galileana sobre la caída de los cuerpos. Un enunciado

teórico puede ser cualquier tipo de formulación teórica necesaria dentro del cuerpo de la teoría en cuestión, por ejemplo, para la misma física galileana el enunciado: los cuerpos tienden a conservar sus movimientos. Y un enunciado observacional puede ser un informe de laboratorio concreto, por ejemplo, en dos unidades de tiempo, una bola de metal que se desliza por un plano inclinado, recorre cuatro unidades de espacio.

Estas distinciones fueron muy importantes para el esfuerzo que hicieron algunos epistemólogos, como Carnap, para definir la estructura lógica de cualquier teoría científica, desde lo que se llamó como “la Concepción Heredada”, que eran un conjunto de criterios y una estructura que servía como esquema ideal del lenguaje científico, esquema al que se podría traducir toda teoría que pretendiera ser científica. En este esquema lo importante era que los términos lógicos y teóricos pudieran corresponder con términos observacionales. Y para posibilitar ese salto se incluyó, en la concepción heredada, además de los términos ya mencionados, lo que se denominó “reglas de correspondencia”, que servían de puente y salvaban el abismo hacía los términos observacionales. Un ejemplo de esas reglas, en el mismo caso de la física galileana, puede ser el principio del plano inclinado, que permite hacer una observación controlada de un fenómeno que se observa en la naturaleza de forma no controlada, es decir, de la caída de los cuerpos, la cual Galileo veía pero no podía medir. Otro ejemplo de esas reglas puede ser lo que se llama como “la ficha técnica” de un análisis estadístico. Es decir, la explicación de la forma como se elaboraron y aplicaron las herramientas estadísticas y que hace válidas la recolección empírica de los datos.

Por verificación se puede entender, de una manera muy sencilla, cuando se lograban vincular, de manera deductiva, los enunciados teóricos o lógicos de una teoría con la observación, de tal forma que de ello depende su verdad.

Para el Positivismo Lógico este criterio de significación no era un criterio cualquiera, sino un criterio científico, o que servía para separar el lenguaje científico del no científico. Y como el criterio era de verificación empírica, todo lo que no podía responder a ese criterio se calificaba como meta-empírico, o metafísico. Así, los positivistas lógicos intentaron separar ciencia de metafísica.

En el contexto de esta propuesta se acuñó para la filosofía de la ciencia, la expresión “criterio de demarcación”, es decir, el criterio que permite colocar la frontera entre ciencia y no ciencia. De esta forma se dice que el positivismo lógico tiene como criterio de demarcación “el criterio empírico del significado”, o “la verificación”. Si algo se puede verificar empíricamente, entonces es científico.

Otra expresión que se acuñó, y que será muy importante para la filosofía de la ciencia posterior, será la introducida por Reichenbach, entre lo que él denominó “el contexto del descubrimiento” y “el contexto de la justificación”. El primero se refiere a todas las circunstancias que rodean el descubrimiento científico. Y el segundo, a la manera como se explica o se justifica ese aporte como científico. Para el positivismo lógico y para Popper, la epistemología debía dedicarse exclusivamente al contexto de justificación, porque el estudio del contexto de descubrimiento no permite conocer nada sobre el procedimiento y la normatividad de la ciencia. El estudio de ese contexto le corresponde a la psicología y no a la epistemología.

Todos los anteriores aportes marcaron el inicio de la filosofía de la ciencia profesional contemporánea, no tanto por su aceptación, sino por los debates y las críticas que en adelante se generaron y que sirvieron como impulso para nuevas propuestas. Las más completas y significativas críticas las hizo Karl Popper. Enseguida presentaremos una sintética comparación entre estas dos perspectivas.

La evolución de la epistemología contemporánea puede interpretarse como una constante contraposición entre la tradición positivista y la tradición de conocimiento neo-kantiana. Específicamente, durante el S.XIX y hasta 1960 el enfoque epistemológico que predominó en el contexto científico fue el positivismo. Primero el positivismo científico del S. XIX y luego, el positivismo lógico. Los supuestos más fuertes sostenidos por este enfoque fueron: la creencia de una realidad esencial predeterminada, que se podía desentrañar a través de la ciencia, y la creencia en la posibilidad de la ciencia de dar cuenta de esa realidad a través del conocimiento empírico, orientado por el método científico. En efecto, bajo el programa positivista se mantuvo viva la herencia empirista de la modernidad.

Sin embargo, la situación cambiará a partir de los planteamientos de Thomas Kuhn sobre los cambios revolucionarios. Para este autor, al igual que para Kant, la realidad externa es una incógnita y lo que la ciencia conoce no es la realidad en sí misma, sino la realidad vista a través de los lentes, o las categorías, o los esquemas conceptuales previos. El dato empírico no es un reflejo limpio de la realidad y no puede dar cuenta de ella, de manera suficiente, pues lo que afirmamos sobre la realidad y el mismo dato empírico están mediados por los esquemas conceptuales del sujeto (Kant) o de la comunidad (Kuhn). El mismo Kuhn se definía como un kantiano, pero con categorías cambiantes, en lugar de fijas como lo planteaba Kant.

La epistemología contemporánea va a fluctuar entre estas dos grandes tradiciones según como se entienda el conocimiento empírico y la intervención de categorías o esquemas previos a ese conocimiento empírico.

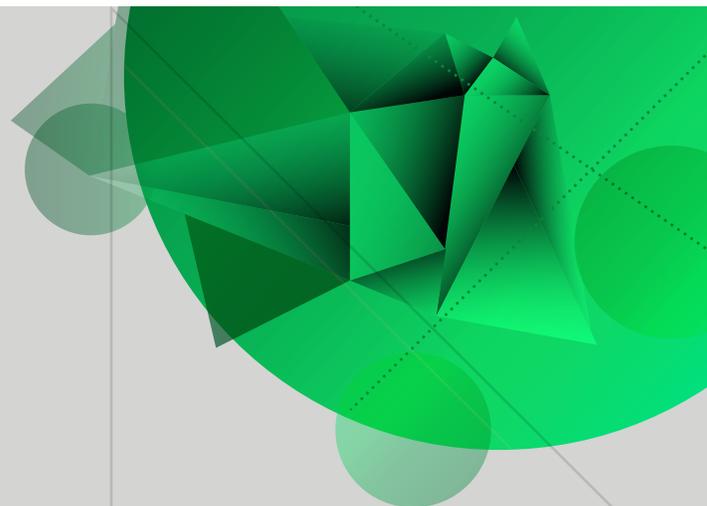
De manera más amplia hay una cierta influencia kantiana en la escuela de Frankfurt cuando señala la influencia que tienen los intereses y las ideologías para la determinación del dato observable, o en el estructuralismo cuando muestra el influjo de las estructuras lingüísticas o sociales sobre el conocimiento de la realidad, o en los filósofos de la ciencia y los sociólogos de la ciencia cuando recalcan sobre la influencia de los contextos históricos y sociales sobre el mundo objetivo conocido por la ciencia.

Pero a pesar del reconocimiento del papel previo que juegan esos esquemas conceptuales (sean subjetivos, sociales, históricos, etc.), en la epistemología contemporánea sería muy problemático relativizar por completo el conocimiento empírico a las contingencias del sujeto, de la historia o de la sociedad, a no ser con el costo de abrigar un relativismo y un contruccionismo que reduce la posibilidad misma de una concepción normativa o epistemológica del conocimiento. Y en ese sentido, la herencia empirista y el rigor normativo del positivismo no se han disuelto por completo, a pesar de las fuertes críticas recibidas desde hace varias décadas.

3

Unidad 3

Epistemología,
nacimiento y
desarrollo de los
enfoques



Historia y epistemología

Autor: Ivonne Edith Alejo Castañeda

Introducción

Bienvenidos, en esta cartilla encontrarán información relacionada con el desarrollo histórico de los enfoques de la psicología. Al igual que en otras ciencias, el comportamiento humano ha intentado ser explicado de diversas maneras, y en todas se recoge una metodología particular de comprensión del objeto de estudio.

Aquí hallará información relacionada con los principales representantes de cada movimiento de la psicología y los aportes que estos dieron para lo que hoy en día se consideran como la ciencia del comportamiento.

Así mismo se observará la evolución e influencia que tiene el momento histórico y los modelos de sociedad y pensamiento en las concepciones y explicaciones sobre el individuo y la manera en cómo se comporta. Espero que disfruten la lectura y conozcas un poco más acerca del maravilloso mundo de la psicología.

A continuación verán los tres primeros movimientos que surgieron en psicología. Cada uno de estos buscaba dar una respuesta a la comprensión de lo psicológico con base en las necesidades del individuo de la época al igual que de las demandas propias del contexto histórico.

Para comenzar el trabajo se requiere que hagan lectura de la cartilla correspondiente a esta semana, lean el material complementario y realicen los ejercicios evaluativos correspondientes posterior a la reflexión que realices de todo el material del que deben dar lectura.

Para tener una directriz más clara del desarrollo de la unidad, les sugiero que tengan en cuenta lo siguiente:

- Leer cada uno de los objetivos de la unidad, así tendrán conocimiento sobre los logros que deben obtener con el desarrollo de las lecturas y las actividades, evaluar sus recursos personales y trabajar a su ritmo.
- Realizar toda la lectura de la cartilla en el orden en que está establecido, de tal manera que se comprenda cada uno de los conceptos importantes.
- Realizar las lecturas complementarias, previo al desarrollo de las actividades que con estas debes realizar. Así mismo observar los videos y hacer las actividades que se relacionen con estos en cada unidad.
- Participar en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas cercanas de tal manera que integres mejor lo que vas aprendiendo.

Epistemología, nacimiento y desarrollo de los enfoques

Psicoanálisis y psicodinámica

El psicoanálisis fue uno de los principales movimientos que da origen a la comprensión del fenómeno psicológico. Es posible citar a algunos filósofos dentro de los antecedentes de dicho movimiento, entre estos es posible citar a Kierkegaard (1813-1855), y Nietzsche (1844-1900), que aunque tienen posiciones diferentes, comparten el hecho de la importancia de algunos sentimientos subconscientes; de igual manera en la propuesta teórica de Schopenhauer (1788-1860) se observan algunas experiencias psicológicas de la vida cotidiana y observaciones inconscientes, en donde hace incluso referencia a los sueños, el deseo de muerte, las represiones entre otros. En la literatura encontramos a autores como Goethe (1749-1832) y Schiller (1821-1881), quienes describen la influencia de factores sociales y psíquicos en origen de los conflictos y enfermedades mentales.

Los orígenes del psicoanálisis podrían encontrarse en Freud y Breuer, quienes utilizaban la hipnosis, como método de sugestión para calmar la sintomatología de las personas con neurosis e identificaron que los pacientes eran capaces de establecer las asociaciones que conducían a determinados puntos de su historia en donde se encontraban los elementos responsables de la enfermedad, casi siempre este origen estaba en alguna vivencia de la infancia del paciente.

Dentro de los aportes de Freud, uno de los principales aspectos a relacionar es la Teoría del desarrollo psicosexual, la cual se cita en el libro *Tres ensayos para una teoría sexual* (1905), en donde explica a detalle que la sexualidad se relaciona con la organización total de la libido, y a través de un modelo de fases del desarrollo psicosexual explica dicha organización.

La primera fase descrita es la oral, que tiene una duración desde los 0 meses hasta el año de vida; su zona erógena es la boca y siente placer desarrollando actividades que involucren el uso de esta, por ejemplo el tomar alimentos o succionar el seno materno; de los dos a los tres años el niño se encuentra en la fase anal, en donde siente placer a través de la percepción de control de la expulsión de la orina y las heces fecales. Entre los cuatro y los cinco años el menor se encuentra en la etapa fálica, allí se observan comportamientos dirigidos a la exploración de los órganos sexuales. En esta fase la teoría Freudiana afirma que el niño tiene temor

de perder su pene y en el caso de las niñas se genera un proceso de envidia por no tenerlo. Algunos autores han afirmado que la denominada “envidia del pene” que refiere Freud está asociada con el poder que representa para el hombre el poseerlo.

En la fase de latencia no se evidencian cambios significativos, dado que el niño se está preparando para la fase siguiente. Finalmente en la pubertad, más o menos sobre los 12 años, el menor activa plenamente su vida sexual y aquí la exploración sexual de la que se habló en la fase genital, pasa a ser una intención de contacto e intercambio sexual.

Desde el psicoanálisis, el origen del conflicto en el individuo se origina a partir de la problemática suscitada entre las pulsiones vinculadas al placer y lo que denominó el principio de realidad. La pulsión asociada al placer fue denominada por Freud como *eros*, o pulsión de vida y la pulsión contraria que va dirigida a las conductas autodestructivas fue denominada *Thanatos* o pulsión de muerte.

Esta energía destructiva dirigida hacia fuera se exterioriza como agresión y destrucción. La meta de *Eros* es producir y conservar unidades cada vez más grandes por medio de ligazones, la de *Thanatos* es disolver conexiones y de este modo destruir las cosas. Estas dos pulsiones básicas se conjugarían en diversas combinaciones, en forma de diversas pulsiones subordinadas, produciendo la variedad de fenómenos de la vida.

La neurosis descrita por el autor tendría su origen en las pulsiones anteriormente descritas y podría entenderse como un conflicto entre pulsiones o armonía entre estas, en donde lo que se busca es preservar la integridad del individuo frente a la conflictividad que le lleva el asumir su deseo dentro de la dinámica pulsional.

Al hablar de psicoterapia, la primera vía sería la de la sugestión, donde no es de interés el origen, la fuerza y el sentido de los síntomas, solo pretende tapar los síntomas psicopatológicos; en la segunda que es analítica, no querría agregar ni introducir nada nuevo sino quitar y extraer algo, preocupándose por el origen de los síntomas patológicos y las ideas patológicas que son susceptibles de modificarse

En relación con los sueños, los consideró como el principal acceso al contenido del inconsciente y pueden definirse como alucinaciones que ocurren cuando se duerme, y cumplen una función que es permitir que el sujeto descanse y pueda acceder a información que mantuvo reprimida. De alguna manera los sueños pueden considerarse como la realización imaginaria de los deseos reprimidos. En donde intervienen dos mecanismos, siendo estos: el desplazamiento, que consiste en que un elemento de una situación es sustituido por otro y la condensación en donde el elemento del sueño manifiesto suele absorber a varios elementos de los pensamientos.

Aunque muchas personas afirmen que tienen las habilidades para interpretar los sueños, es importante referir que al ser contenido del inconsciente del individuo guarda una estrecha relación con su experiencia de vida. Así mismo al ser subjetivos pueden llegar a tener diversas interpretaciones.

Finalmente en relación con la estructura del aparato psíquico, la propuesta de Freud se centra en tres elementos que son: ello, yo y superyó. Estos elementos en alguna medida comparten funciones y no se encuentran separadas físicamente. A su vez, parte de los contenidos de estos se encuentran en el inconsciente y operan dentro de este. Algunos programas de televisión suelen mostrarlos como el diablo y el ángel que aconsejan de determinada al individuo para que tome decisiones y de alguna manera jocosa esta resulta ser una buena explicación de lo que ocurre.

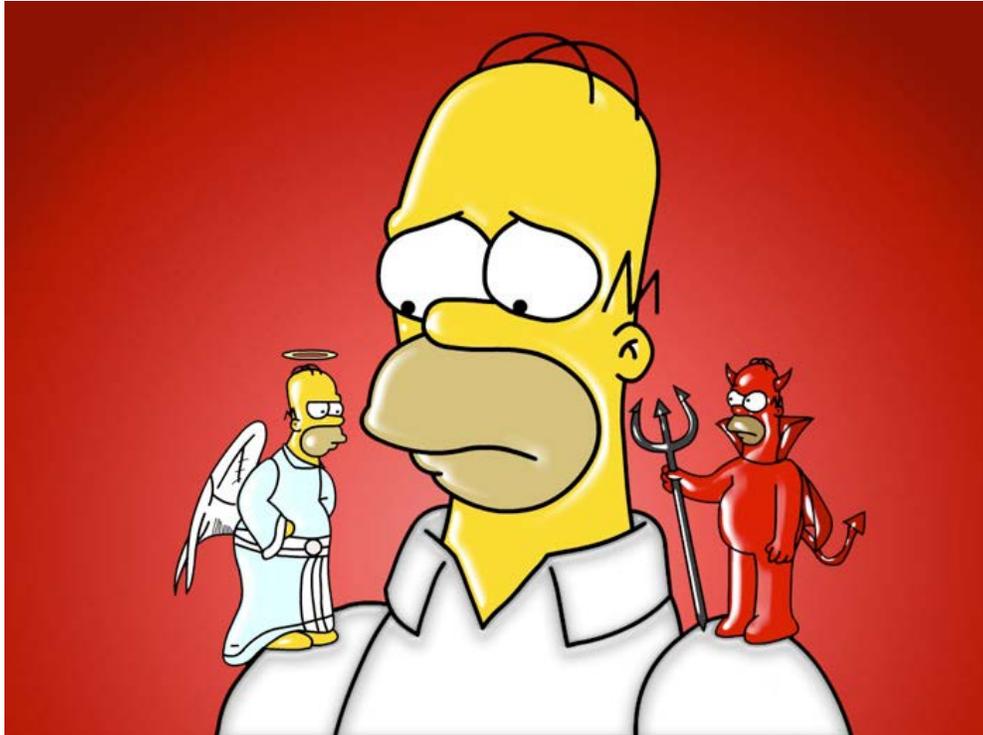


Figura 1. Representación animada de la estructura psíquica
Fuente: <http://k14.kn3.net/AEE3AF564.jpg>

Para Freud, en la segunda estructura del aparato psíquico que propone, distingue estas tres estancias y a continuación se explican.

El ello, tiene un contenido inconsciente y expresa las pulsiones y los deseos. Permanece en conflicto con él, yo y el superyó porque incita al individuo a la búsqueda del placer y evitación del dolor sin tener en cuenta las consecuencias que ello derive para el propio individuo y los otros.

El yo, es la instancia psíquica que actúa y media entre los deseos del ello y lo establecido como norma por el superyó. Se encarga de desarrollar mecanismos que permitan obtener el mayor placer posible, pero respetando las normas y lineamientos socialmente establecidos.

El superyó, es la instancia psíquica moral que se encarga de establecer el juicio al yo. Surge como resultado de la resolución del complejo de Edipo y se asocia con la internalización de las normas, reglas y prohibiciones parentales.

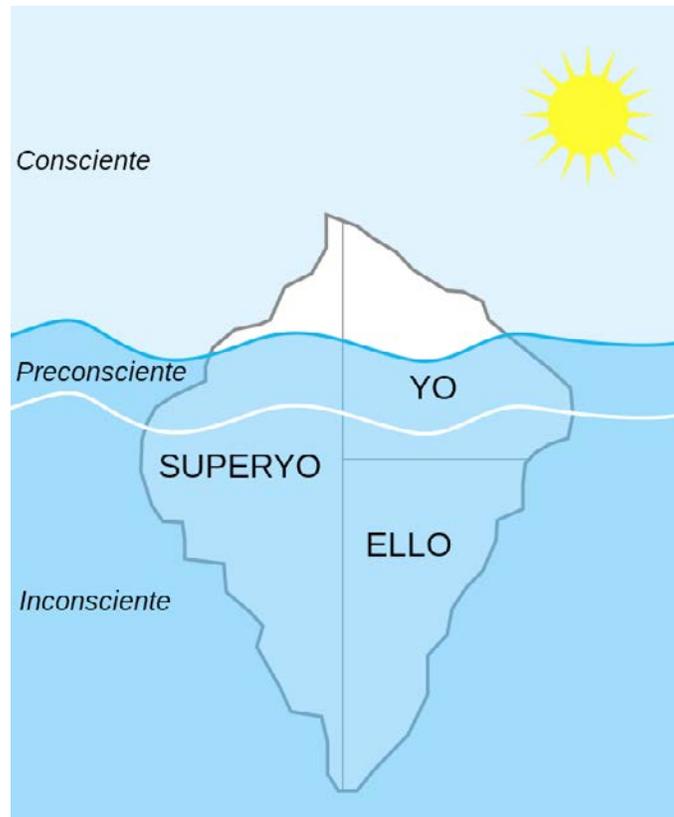


Imagen 2. Modelo del Aparato Psíquico

Fuente: <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/0/03/Structural-Iceberg-es.svg/637px-Structural-Iceberg-es.svg.png>

Conductismo

Esta escuela psicológica cuyo origen se centra en los trabajos de Watson, quien basándose en los experimentos de la escuela reflexológica Rusa, puntualmente de Iván Pavlov sobre condicionamiento en animales, pretende explicar el proceso de aprendizaje de los individuos.

Para otros autores, lo que caracterizó al conductismo fue la renuncia clara que hizo a los conceptos de alma, mente y conciencia, preocupándose entonces por estudiar el organismo en relación con sus ambientes de desarrollo. Por tanto se convierte en un esfuerzo claro por hacer de la psicología una ciencia que se centrara en el modelo propio de la ciencia para hacer una aproximación a su objeto de estudio, siendo este el comportamiento.

El enfoque conductista en psicología tiene su origen en el asociacionismo inglés, al igual que en elementos del funcionalismo de James y el Darwinismo. Desde estas concepciones, el individuo es un organismo que se adapta al medio (o ambiente).

Retomando los orígenes del conductismo, es importante citar a John B. Watson, quien pone todo el énfasis de los estudios psíquicos en los estímulos que origina el medioambiente descartando el comportamiento no observable de los procesos internos de la psiquis. Desde esta óptica, el comportamiento del individuo podría definirse como la secuencia de movimientos musculares y modificaciones glandulares observables y descriptibles en la realidad.

Es posible identificar dos elementos en el conductismo Watsoniano. El primero, que sostenía que la mente no existe y que toda actividad humana incluyendo pensamientos y emociones, se explican por medio de movimientos musculares o secreciones glandulares. Segundo, negaba el papel de la herencia como determinante del comportamiento ya que consideraba que la conducta se adquiere casi exclusivamente a través del aprendizaje.

El condicionamiento clásico puede definirse como aquel que se presenta cuando un estímulo que inicialmente no tenía asociada ninguna respuesta, empieza a producir una respuesta al presentarse de manera simultánea con aquel estímulo que sí produce la respuesta de forma no aprendida. Siendo así, el condicionamiento clásico es considerado como un proceso de aprendizaje mediante el cual se asocia un estímulo dándole un sentido específico.

De otra parte el condicionamiento operante, es un proceso de aprendizaje en donde producto de sus acciones el individuo recibe consecuencias, las cuales pueden ser agradables o desagradables. Dichas contingencias son denominadas como refuerzo o castigo respectivamente.

El esquema propuesto por el condicionamiento clásico acerca de cómo se presenta el comportamiento es el conocido como estímulo-respuesta, y es en el año 1920 donde cobra vital importancia esta manera de entender de la conducta. Hacia los años cincuenta, surge la nueva generación de investigadores como Edward Tolman, Clark Hull y B. F. Skinner, quienes realizan aportes a la comprensión de la conducta asignándole un nuevo nombre a su movimiento, siendo este Neoconductismo.

La propuesta de Skinner para analizar la conducta es a través del esquema A-B-C (Antecedente - Respuesta - consecuencia). A través de este se pretende identificar la influencia del ambiente en la conducta del individuo. Sobre esta se hará precisión más adelante.

En conclusión el conductismo actualmente estudia tanto aspectos observables como no observables y ha diseñado estrategias para poder identificar las características de la conducta.

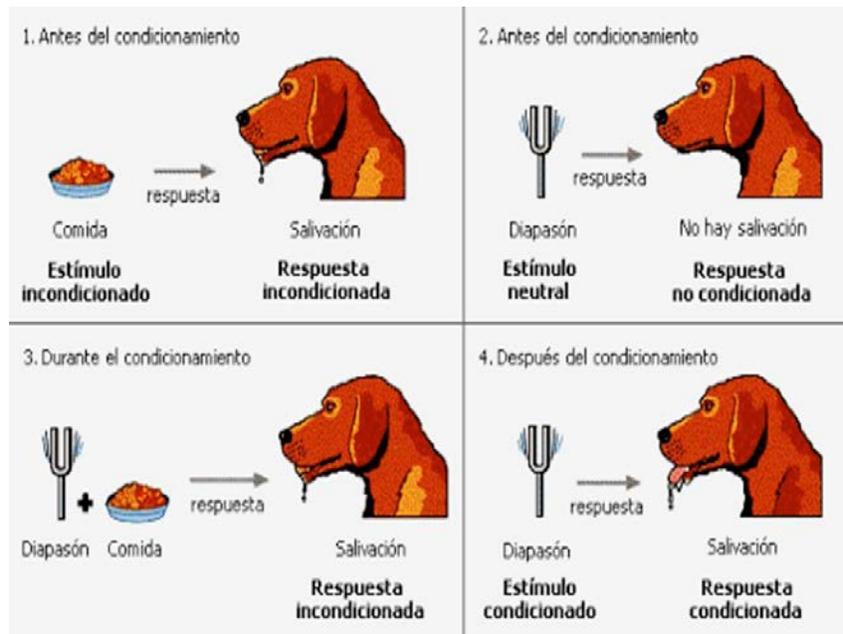


Imagen 3. Esquema del condicionamiento clásico
Fuente: http://images.slideplayer.es/12/3605070/slides/slide_12.jpg

Condicionamiento operante

Skinner es conocido como el padre del condicionamiento operante. Básicamente sus aportes se centraron en los estudios previos de Thorndike en los cuales se establecían tres leyes, siendo estas: ley del ejercicio, ley de la preparación y ley del efecto.

La ley del ejercicio hace referencia a que el aprendizaje se establece en la medida en que se repite lo aprendido. Por ejemplo la enseñanza de las matemáticas maneja este modelo, dado que el profesor explica y el estudiante para establecer el aprendizaje debe realizar muchos ejercicios. La ley de la preparación indica que dependiendo del tipo de especie, se está preparado para desarrollar ciertos aprendizajes, por ejemplo, los animales logran desarrollar ciertos comportamientos repetitivos para indicar necesidades, en el caso de los humanos producto de nuestra cognición logramos establecer aprendizajes más elaborados, como lo es estudiar una profesión y desempeñarse en ella. Finalmente, la ley del efecto hace referencia a que tendemos a mantener ciertos comportamientos cuando las consecuencias que recibimos al emitirlos resultan agradables, pero tendemos a dejar de emitir cierto comportamiento o exponernos a ciertos estímulos cuando las consecuencias derivadas de ello resultan desagradables. Un ejemplo sencillo puede hacerse con el consumo de alimentos, si lo que comes te produce sensaciones agradables y es de buen sabor, tenderas a repetir

el consumo de este alimento. Pero, si lo que consumes produce malestar o incluso te enfermas, existe una alta probabilidad de que restrinjas o elimines su consumo.

Para Skinner, los fenómenos internos del individuo, como lo son los sentimientos y los pensamientos, eran susceptibles de ser estudiados a través de los métodos científicos habituales, haciendo hincapié en los experimentos controlados tanto con animales como con seres humanos. A través de experimentos comprobaron que los comportamientos más complejos como el lenguaje o la resolución de problemas, podían estudiarse científicamente a partir de su relación con las consecuencias que tiene para el sujeto, ya sean positivas (refuerzo positivo) o negativas (refuerzo negativo).

En otros lugares del mundo se abordaron los principios del condicionamiento clásico y operante en la comprensión de los trastornos psicológicos. Este es el caso de Wolpe en Sudáfrica, quien basándose en los principios de condicionamiento clásico pretendía que los individuos establecieran nuevas asociaciones de estímulos que les permitiera inhibir la ansiedad condicionada. La técnica que encierra este aporte es la Desensibilización Sistemática.

Por su parte Eysenck se centró en el estudio de la personalidad, afirmando que existe una Teoría trifactorial de la personalidad (introversión-extraversión, neuroticismo y psicoticismo), cada una con características particulares y con una evidente influencia de orden biológico. A partir de los años sesenta, aparece la postura del aprendizaje Vicario o imitativo, propuesta por Bandura y Walters quienes describen un modelo de aprendizaje que tiene una base "mediacional": el individuo aparece como un interme-

diario activo entre el estímulo y la respuesta (A – O – R).

La influencia inicial del conductismo en la psicología fue minimizar el estudio introspectivo de los procesos mentales, las emociones y los sentimientos, sustituyéndolo por el estudio objetivo de los comportamientos de los individuos en relación con el medio, mediante métodos experimentales.

Puede decirse entonces que el aporte del conductismo se centra en tres aspectos, siendo estos: a). reemplazó la concepción mecánica de la relación estímulo-respuesta por otra más funcional que hace énfasis en el significado de las condiciones estimulares para el individuo; b). Empleo el método experimental para el estudio de los casos individuales (idiográfico), y c). Ha demostrado que los conceptos y los principios conductuales tienen utilidad en la resolución de problemas prácticos en diversas áreas de la psicología aplicada.

Humanismo

Se denomina psicología humanista a un movimiento que surgió en los años setenta y que involucra planteamientos en ámbitos como la política, las artes y el movimiento social. Desde esta lógica, el humanismo pone de manifiesto la importancia de la experiencia del individuo como medio para el desarrollo del pleno potencial humano.

Surgió en oposición a la mirada reduccionista del conductismo y la mirada ortodoxa del psicoanálisis propuesto por Freud. Desde esta óptica, la persona es considerada como un ser global y se realiza un claro énfasis en los aspectos existenciales (la libertad, el conocimiento, la responsabilidad, la historicidad).

Uno de los teóricos humanistas más importantes de la época fue el psicólogo estadounidense Abraham Maslow (1908-1970), quien denomina al humanismo la tercera fuerza. Por lo anterior es factible afirmar que la psicología que se promueve en el humanismo pretende centrarse en los problemas humanos, algo que se denomina “una ciencia del hombre y para el hombre”.

Autores como Fourcade, afirma que a través del humanismo se produce un acercamiento al hombre y a la experiencia humana en su globalidad. Por tanto es importante concentrarse en la dimensión dinámica y social del individuo, en donde este se observa de una manera holística, descubriendo así las formas básicas en que el individuo accede al conocimiento.

El contexto histórico en que surge es posterior a las guerras mundiales, en donde evidentemente se dio una revolución de orden económico y social y de una u otra forma los hombres debían ajustarse a las nuevas condiciones que les ofrecía el contexto.

El humanismo da su apoyo a las reivindicaciones que requiere el individuo desde el plano filosófico, psicológico y ético. Es así como espera desarrollar un papel importante que permita realizar los cambios necesarios para la supervivencia del hombre. Partiendo de este interés, el movimiento naciente llamó la atención de aquellos estudiantes de psicología a los cuales no les llamaba la atención las posturas existentes para la comprensión del fenómeno psicológico y deseaban el surgimiento de una psicología centrada en la persona, que creyera en la libertad y la dignidad humanas, protesta que encontró en Chomsky (1971) uno de sus portavoces más destacados.

Para Rogers (1985), el humanismo produjo un impacto en el ámbito sociocultural, en el aprendizaje y conocimiento experiencial. Lo anterior se evidencia en la constitución de grupos de autoexpresión, de las diversas formas de hacer terapia, y las personas que experimentado cambios importantes.

En la actualidad existen diversas técnicas de psicoterapia o de “crecimiento personal” enmarcadas en la lógica propuesta por el humanismo, en donde el interés se centra en diversificar de manera progresiva las capacidades del ser humano progresiva, pero es importante referir que aunque los autores del humanismo establecieron teorías aún se considera que el soporte teórico de este tipo de postura no está totalmente definido.

Partiendo de lo anterior se hace referencia al método que se emplea desde el humanismo y desde este aspecto, Maslow refiere que evidentemente existe un interés por establecer una doctrina teórica y filosófica más amplia que abarca la ciencia propuesta por el positivismo sin rechazarla. Es así como el cuerpo no se considera como una colección de órganos independientes que puede ser estudiada a razón de su funcionamiento, sino como una integridad. Como analogía, la anterior reflexión le permite a Maslow diferenciar entre el método analítico reductivo y el holístico, que para él resulta adecuado para el estudio de las cuestiones psicológicas, especialmente las relativas a la personalidad del individuo.

Desde el autor y partiendo de lo anteriormente citado, se hace imperante rechazar el modelo causa-efecto o estímulo-respuesta propio del conductismo, en base a la concepción del organismo, no como un agente pasivo, en que los estímulos producen respuestas, sino como un agente activo, inmerso en una compleja relación mutua con la causa.

La teoría de la autorrealización de Maslow

Desde la perspectiva de Maslow, su teoría de las necesidades pretende mostrar el cómo los individuos en la medida en que desarrollan o satisfacen ciertas necesidades humanas, van desarrollando necesidades y deseos más elevados.

A través de la escala de las necesidades el autor describe en forma de pirámide cinco niveles, en donde se observa que los cuatro primeros se agrupan como necesidades de déficit, las cuales son primordiales y la autorrealización, que básicamente son necesidades dirigidas al crecimiento y la motivación. Cabe mencionar que el individuo debe ir superando sus necesidades para poder avanzar en los diferentes niveles.

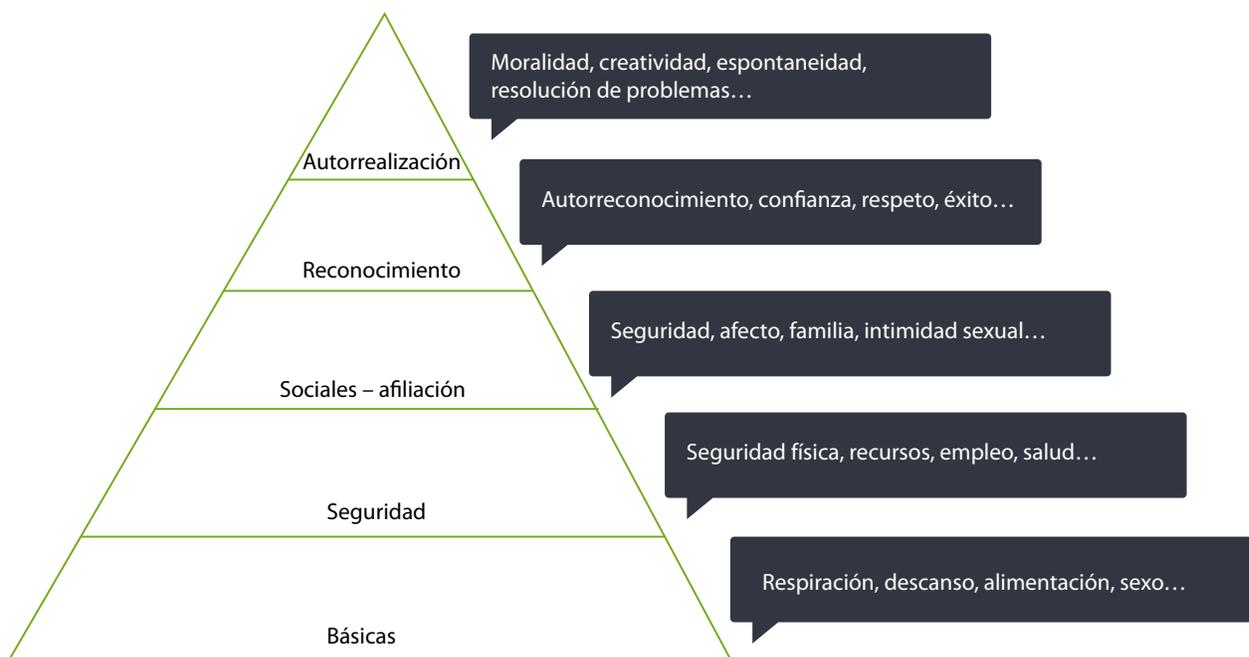


Figura 1. Pirámide de la autorrealización

Fuente: Propia

La propuesta de Rogers

La propuesta de Rogers (1902 – 1987), se centra en la formulación de un tipo de psicoterapia al cual denomina Psicoterapia centrada en el cliente. Desde esta lógica, se hace énfasis en el cliente como aquel que tiene responsabilidad y libertad de permanecer en el proceso terapéutico y cumple un papel de agente activo, en oposición a la palabra paciente que indica estar tranquilo y esperando mientras el problema ocurre.

Como estrategia de intervención psicológica ha sido empleado en el enfoque humanista para el abordaje de las problemáticas psicológicas y ha dado sus pruebas de eficacia. En este modelo de intervención, la persona que solicita el servicio es un ser humano que se enfrenta a un proceso psicoterapéutico, y es así como toma el término cliente, pues desde esta lógica es una persona activa y participativa en la solución de su problema y contribuye dentro de la búsqueda de las mejores opciones para su situación.

Así mismo otros autores han indicado que el humanismo requiere de un modelo que le permita expresar sus intenciones humanas. La humanidad necesita concretarse, no sólo ser descrita o elogiada. El genuino respeto por la dignidad humana exige el desarrollo de estrategias eficaces que vayan más allá de exaltar las bondades del individuo y les muestre las evidencias de estas.

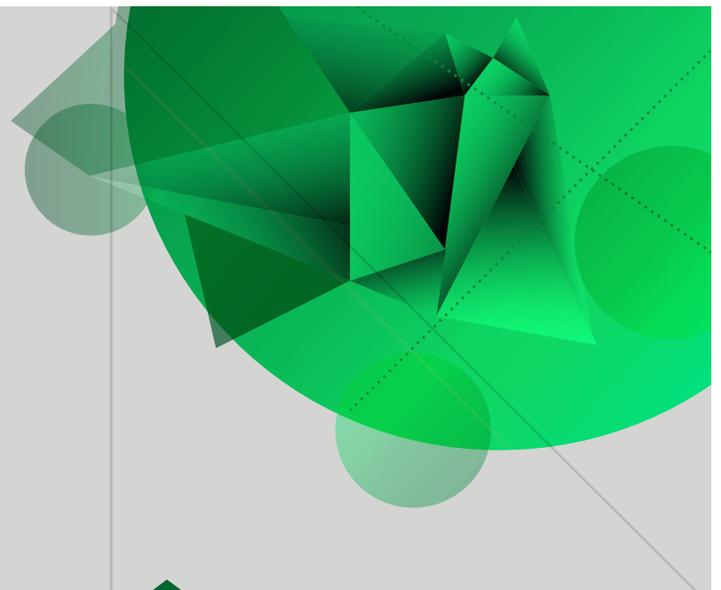
Probablemente el humanismo sea analizado a lo largo de la historia como la revolución que en su momento requería la psicología, que ha tenido cambios con base en los avances sociales que se han presentado y podría enunciarse que en contra de lo que planteaba Maslow, no se ha tratado de una revolución interna desde el seno de la ciencia misma, sino externa a ella o contra ella.



3

Unidad 3

Enfoques de la
psicología 2



Historia y epistemología

Autor: Ivonne Edith Alejo Castañeda

Introducción

Bienvenidos, en esta cartilla encontrarán información relacionada con el desarrollo histórico de los enfoques de la psicología, específicamente la psicología de la Gestalt y la Psicología cognitiva. Al igual que en otras ciencias, el comportamiento humano ha intentado ser explicado de diversas maneras, y en todas se recoge una metodología particular de comprensión del objeto de estudio.

Aquí encontrarán información relacionada con los principales representantes, los movimientos en mención y los aportes que estos dieron para lo que hoy en día es considerado como la ciencia del comportamiento.

Así mismo se observará la evolución e influencia que tiene el momento histórico y los modelos de sociedad y pensamiento en las concepciones y explicaciones sobre el individuo y la manera en cómo se comporta. Espero que disfruten la lectura y conozcan un poco más acerca del maravilloso mundo de la psicología.

A continuación verán el enfoque Gestalt y el Cognitivo que surgieron en psicología. Cada uno de estos buscaba dar una respuesta a la comprensión de lo psicológico con base en las necesidades del individuo de la época al igual que de las demandas propias del contexto histórico.

Para comenzar el trabajo se requiere que hagan lectura de la cartilla correspondiente a esta semana, lean el material complementario y realicen los ejercicios evaluativos correspondientes posterior a la reflexión que realices de todo el material del que deben dar lectura.

Para tener una directriz más clara del desarrollo de la unidad, les sugiero que tengan en cuenta lo siguiente:

- Leer cada uno de los objetivos de la unidad, así tendrán conocimiento sobre los logros que deben obtener con el desarrollo de las lecturas y las actividades, evaluar sus recursos personales y trabajar a su ritmo.
- Realizar toda la lectura de la cartilla en el orden en que está establecido, de tal manera que se comprenda cada uno de los conceptos importantes.
- Realizar las lecturas complementarias, previo al desarrollo de las actividades que con estas debes realizar. Así mismo observar los videos y hacer las actividades que se relacionen con estos en cada unidad.
- Participar en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas cercanas de tal manera que integres mejor lo que vas aprendiendo.
- Participa en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas cercanas de tal manera que integres mejor lo que vas aprendiendo.

Enfoques de la psicología 2

Gestalt y la teoría del campo

Los enfoques de la psicología se desarrollaron en razón de las necesidades de la época. La Psicología de la Gestalt, también conocida como la Psicología de la forma, dada la traducción de la palabra *Gestalt* al castellano, fue fundada por Max Wertheimer, Edward Kohler y Kurt Koffka poco antes de la Primera Guerra Mundial, y representó la oposición al modelo psicoanalítico propuesto por Freud y el conductismo de Watson, dado que su interés era estudiar las configuraciones y patrones naturales que aparecen en la experiencia directa.

Las primeras investigaciones que realizaron se centraban en la percepción, posterior a ello se interesaron por otros campos como el aprendizaje, la conducta social y el pensamiento. El aspecto más importante de este movimiento de la psicología consiste en que resulta estéril tratar de comprender los fenómenos por medio del análisis de los elementos que la constituyen.

La palabra *Gestalt* hace referencia a una entidad específica concreta, existente y organizada que posee un modelo o forma definida, por lo anterior también es llamada la psicología de la forma. La Gestalt pretende determinar cómo se perciben en la mente los objetos conocidos en la vida diaria y debido a ello otros autores la denominan Teoría de campo, pero es importante resaltar que desde esta lógica se abordan otros elementos relacionados con la percepción que tiene el individuo del ambiente que lo rodea.

Para la psicología de la Gestalt, la conducta tiene lugar en un medio ambiente que consiste en un organizado sistema de tensiones y esfuerzos (fuerzas), análogos a los que se dan en un campo gravitacional o en un campo electromagnético. Cabe resaltar que desde este abordaje uno de los principales autores fue Lewin.

El concepto de campo físico es importante desde esta mirada psicológica del individuo, dado que se compone del “yo” y el “medio ambiente conductual”. El campo psicofísico determina la conducta, lo que por naturaleza es tanto psicológico como físico. Dentro del campo psicofísico se encuentran los determinantes de las conductas que constituyen el yo y los determinantes externos compuestos del medio ambiente conductual; un claro ejemplo de ello puede ser la ropa que usamos, nuestra familia el país en que vivimos entre otras cosas.

La conducta vista como un ambiente hace referencia a todo conocimiento o experiencia consciente del individuo, en donde cumple un papel importante la información que nos brinda el ambiente

La terapia gestáltica surge de la obra de Fritz Perls, quien era neuropsiquiatra de profesión y se inició como psicoanalista luego de su primer análisis con Karen Horney. En los años 20 desarrolló un particular interés por el psicodrama y por la Psicología de la Gestalt con el trabajo que realiza junto a Goldstein y Possner. Tiempo después recibe una clara influencia del psicoanálisis de Reich. La Terapia Gestalt recibe aportes de la Psicología Gestalt, del existencialismo, de la fenomenología y del psicodrama. Así mismo toma en cuenta el campo bio-psico-social en su totalidad, incluyendo como parte básica la interacción organismo-ambiente, “de esta forma esta Terapia utiliza variables fisiológicas, sociológicas, cognitivas y motivacionales. Ninguna dimensión relevante se excluye de la teoría básica del enfoque gestáltico” (Castanedo, 1997).

Para Perls la premisa básica de la Gestalt es “...la organización de los hechos, percepciones, conductas, fenómenos y no los elementos individuales de los cuales se componen, lo que los define y les da su significado específico y particular” (Perls, 1997, pp. 10).

Kurt Goldstein (1878 – 1967), psiquiatra y neurofisiólogo, puede ser considerado como el primer teórico que extrapola nociones de la Psicología de la Gestalt (o de la percepción) al dominio de la psicoterapia. Su principal aporte consistió en demostrar que las leyes de la forma implícitas en la Psicología Gestalt tienen validez no sólo en el contexto fisiológico, sino también en el organismo como un todo.

La premisa del aquí y el ahora, es un concepto funcional que se refiere a conductas ejecutadas en este preciso momento. Situar el acento en lo inmediato, en las experiencias, conduce a una explicación del proceso de cambio. Partiendo de lo anterior, el psicoterapeuta cree que el cambio ocurre como función del aumento de conocimiento, el *insight* y la toma de conciencia, difieren entre ellos en cómo se define el conocimiento y qué clase de conocimiento necesita el paciente.

El conocimiento en la Terapia Gestalt se refiere a cómo una persona distrae su atención del mundo sensorial de la experiencia inmediata. El mecanismo con el cual el individuo sustituye el activo aquí y ahora en una situación emocional es un objeto de estudio particular en la experimentación en Terapia Gestalt. Así mismo la experimentación, el hacer, el vivir y el sentir, como el eje primario del proceso terapéutico. Podría decirse que la Gestalt ofrece la experimentación en uno mismo, o intentar captar una vivencia del momento actual de la vida por medio de un hecho o hechos. Dado lo anterior, se comprende porqué unos de sus postulados centrales se encuentran en el existencialismo y la fenomenología.

La Psicología de la Forma o Gestalt tiene su punto de partida cuando en 1910, el psicólogo alemán Max Wertheimer (1880-1943) quien cuestiona la naturaleza de la percepción. Para él, las explicaciones convencionales de la psicología, basadas en un supuesto mosaico de sensaciones combinadas o asociadas, no justificaban el dato psicológico tal como se da inmediatamente y dejaban de lado la totalidad y fluidez de la experiencia perceptual.

En el siglo XIX, la psicología se había comprometido con el análisis de los contenidos de la experiencia consciente siguiendo el ejemplo de la física, la química y la fisiología. Estas ciencias, se habían consolidado adoptando métodos analíticos que les llevaron a la división de sus objetos de estudio en moléculas, átomos, tejidos y células de órganos. Para Wertheimer, la percepción del movimiento aparente o fenómeno “phi” se convirtió en uno de sus pilares y en 1912 fue la primera publicación del tema Gestalt. Junto con sus colegas Wolfgang Köhler (1887-1967) y Kurt Koffka (1886-1941), se propusieron fundar una psicología que permitiera mostrar el papel de la experiencia psicológica consciente, conservando el espíritu experimental y rechazando cualquier intento de descomposición de la vida psicológica. Por tanto, los primeros gestaltistas estudiaron la percepción como se presenta y no forzada en función del método de experimentación. Comenzaron con sus experimentos sobre la percepción en la Universidad de Berlín, y consideraron importante que se revisara la propuesta psicológica de la época que era: la psicología atomista experimental de Wilhelm Wundt y el asociacionismo y el conductismo de Watson.

Desde su propuesta, resulta inadecuado comprender los fenómenos analizando los elementos que lo constituyen, dado que primero se requiere buscar elementos mentales, prefirieron estudiar las configuraciones y los patrones naturales que aparecen en la experiencia directa. Desde esta lógica, se oponen a estudiar algo tan complejo como la conducta analizándola en forma de elementos, ya que consideraban que esto destruye la unidad de los fenómenos que están siendo estudiados. De lo anterior nace la frase que adoptan como lema *El todo es más que la suma de las partes*.

Basados en lo anterior, los psicólogos de la Gestalt proponen el siguiente axioma: La percepción humana no es la suma de los datos sensoriales, sino que pasa por un proceso de reestructuración, que configura a partir de esa información una forma, una Gestalt, que se destruye cuando se intenta analizar. Por tanto, En esencia, no percibimos conjuntos de elementos, sino unidades de sentido estructuradas, o formas (Guillaume, 1973). La experiencia perceptiva es una totalidad en la cual la relación entre las partes que la componen tiene significado a partir de las leyes de composición de la estructura total de esa experiencia. Partiendo de este principio de organización o estructura, los primeros gestaltistas deducen que el valor de cada elemento que compone el campo perceptual depende de la totalidad en la cual se halla incluido y que el mismo puede variar cuando forma parte de otro contexto perceptivo al lograr un nuevo equilibrio.

Para Köhler fue importante estudiar el plano de la experiencia consciente directa y los procesos fisiológicos subyacentes a la misma, para ello, emplea el principio del isomorfismo que afirma “las unidades de la experiencia corresponden a unidades funcionales en los procesos fisiológicos subyacentes. Así, pues, también a este respecto se supone que el orden experimentado constituye una fiel representación de un orden correspondiente en cuanto a los procesos (fisiológicos) de los que depende la experiencia” (Köhler, 1947, p. 62), por tanto, descubrió que hay una correspondencia o isomorfismo entre lo fisiológico y lo psíquico.

Los experimentos en el campo de la percepción visual y auditiva que realizaron los psicólogos de la Gestalt, pusieron de manifiesto las leyes que nos permiten percibir un mundo de configuraciones complejas. A tra-

vés de las leyes explican que todo lo percibido es el resultado de procesos organizadores de la conciencia, en donde la realidad que nos rodea no es absolutamente determinante y toda producción de conducta es una totalidad organizada y con significado, ya que lleva consigo una cualidad estructural que no puede reducirse a las partes que la componen.

Las Leyes de la Gestalt

Principio general de figura y fondo

Figura: es un elemento que existe en un espacio o “campo” destacándose en su interrelación con otros elementos; fondo: todo lo que no es figura. Es la zona del campo que contiene elementos interrelacionados que no son centro de atención. El fondo sostiene y enmarca a la figura y, por su contraste menor, tiende a ser desapercibido u omitido.

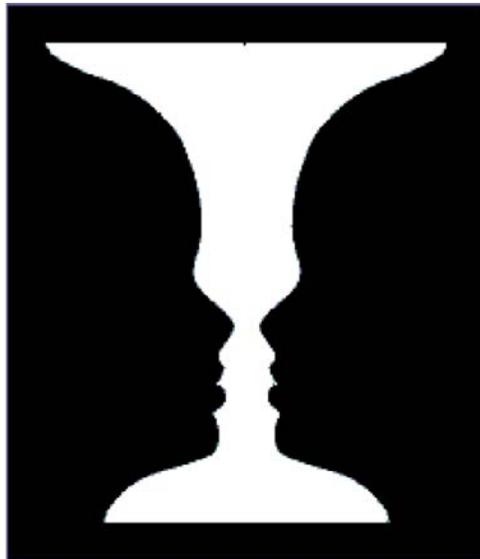


Imagen 1. Figura y fondo

Fuente: <http://astrongerworkplace.com/wp-content/uploads/2015/07/B1.png>

Ley general de la buena forma (Pregnancia)

Los elementos son organizados en figuras lo más simples que sea posible, (simétricas, regulares y estables). Se basa en la observación de que el cerebro intenta organizar los elementos percibidos de la mejor forma posible, (simple) esto incluye el sentido de perspectiva, volumen, profundidad etc. El cerebro prefiere las formas integradas, completas y estables.

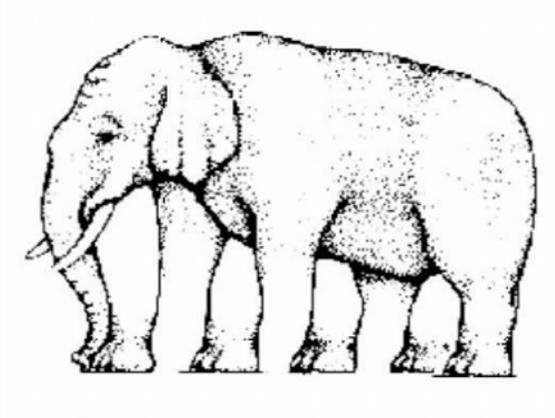


Imagen 2. Ley general de la buena forma
Fuente: <http://gharper.co.za/Images/illusion/Clip4.jpg>

Leyes particulares

Ley del cierre o de la completud: las formas cerradas y acabadas son más estables, tendemos a cerrar y a completar con la imaginación las partes faltantes. Las formas abiertas o inconclusas provocan incomodidad y por lo que existe una tendencia a completar con la imaginación aquello que falta.



Imagen 3. Ley de cierre
Fuente: <https://lh3.googleusercontent.com/-Jgya35v9sMc/AAAAAAAAAI/AAAAAAAAAA/ZCXD3cHYd8Y/photo.jpg>

Ley de contraste: la posición relativa de los diferentes elementos incide sobre la atribución de cualidades (como ser el tamaño) de los mismos. En el terreno de lo psíquico esta ley se utiliza para comparar situaciones y contextos. En este sentido aunque los valores absolutos (medidas) se mantienen, el compararla con otra puede hacer que una situación cobre un valor diferente.

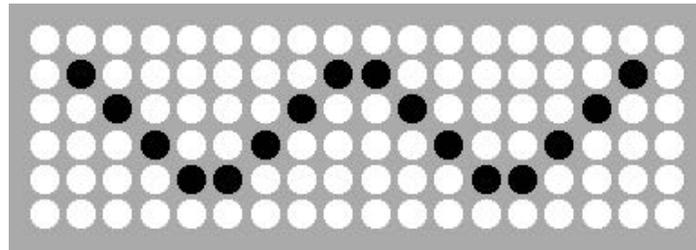


Imagen 4. Ley de contraste

Fuente: <http://www.paginasobrefilosofia.com/html/bachi1/Tema6/Gestalt/wSim.gif>

Ley de la similitud: los elementos similares tienden a verse como parte del mismo conjunto o bloque y se pueden separar claramente del resto. En el terreno psíquico intentamos crear “mapas” que nos orienten en un mundo que desconocemos agrupando a veces individuos, situaciones, objetos o hechos por sus rasgos semejantes.

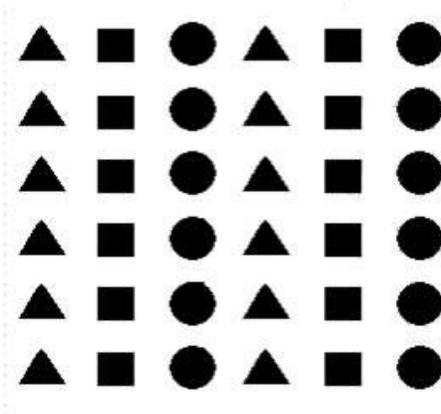


Imagen 5. Ley de similitud

Fuente: http://datateca.unad.edu.co/contenidos/401506/II_2013/ovaunidad1/images/Continuidad%201.jpg

Ley de continuidad: los elementos son conectados a través de líneas imaginarias en lugar de ver puntos o grupos de puntos. Esta ley se manifiesta en la tendencia a unir elementos separados a fin de crear formas continuas. Como en la ley de cierre, se completan las partes faltantes.

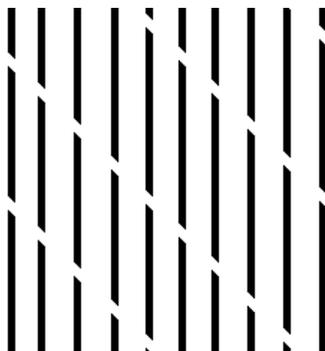


Imagen 6. Ley de continuidad

Fuente: http://multimedia.uoc.edu/~grf/images/7/7a/Aferrera_Continuidad.png

Movimiento común o destino común: los elementos que se desplazan en la misma dirección tienden a ser vistos como un grupo o conjunto. Esta ley se manifiesta en las tendencias a agrupar a las personas o eventos por un rasgo común como sucede en el caso de la similaridad.

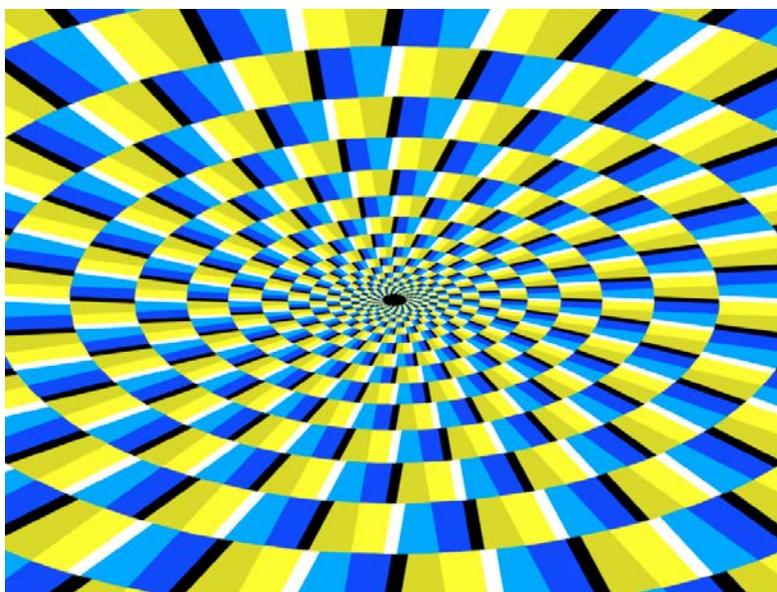


Imagen 7. Ley de movimiento común

Fuente: <http://blog.joins.com/usr/o/hp/ohpax/0906/4a3de7f8186ac.gif>

Otra manera de interpretar al individuo fue propuesta en la Teoría organísmica de Kurt Goldstein, quien basándose en la psicología Gestalt, planteó la teoría de que el organismo funciona como un todo y la enfermedad lo modifica en su totalidad. Desde su análisis, el sistema nervioso central es como una red, un aparato que siempre funciona como un todo y cuya actividad se entiende cuando se utilizan los principios de “respuesta de figura y fondo” de la psicología de la Gestalt. Así mismo, considera al mismo organismo como una totalidad o Gestalt. Partiendo de lo anterior, demostró que las leyes de la forma, introducidas por los psicólogos de la Gestalt, no eran válidas sólo para estudiar la percepción en laboratorio ni se restringían a los fenómenos fisiológicos, sino que eran útiles para entender al organismo como un todo.

Otro aspecto importante para el análisis se relaciona con la Teoría del campo propuesta por Kurt Lewin, quien basándose en los principios de la Psicología Gestalt propone nueve características generales de la Teoría de campo: 1) “Un campo es una red sistemática de relaciones: esto se refiere a que el campo es definido como una totalidad de fuerzas que se influyen mutuamente y que en conjunto forman un todo interactivo unificado. Este todo cambia dinámicamente en el tiempo. 2) Un campo es un continuo en el espacio-tiempo: el campo no puede ser analizado como si fuera una estructura estática. En vez de esto se propone la concepción de agrupación de conceptos en serie o en un continuo. 3) Todo es de un campo: las personas, los organismos y las percepciones sólo existen como parte de un campo determinado y tienen significado solamente en la interacción con ese campo. 4) Los fenómenos son determinados por todo el campo: cualquier evento, experiencia, conducta u objeto es determinado por el

campo al cual pertenece. El significado de la experiencia deriva de la observación de la situación total. 5) El campo es un todo unitario: en un campo existe interacción entre todas sus partes. El estado de una de estas partes depende de todas las demás y viceversa. 6) La realidad percibida se configura mediante la relación entre el observador y lo observado: no existe lo absoluto ni lo objetivo. El observador afecta su objeto de estudio y lo observado afecta también al observador. 7) El principio de Contemporaneidad: esto se refiere a que todo evento o proceso ocurre en la actualidad del organismo, en el presente, en el aquí y el ahora. Cuando se recuerda o se anticipa se hace desde el presente del campo. 8) Proceso: todo deviene: en el campo los fenómenos son un todo continuo más que partículas desordenadas. El cambio, el movimiento es inherente al organismo. Todo está en acción y en proceso. 9) *Insight* en constantes genotípicas: el *insight* es el proceso perceptivo que ocurre al manifestarse las realidades significativas, es la formación de una Gestalt. Lo de constante genotípica corresponde a relacionar lo que es específico al contexto (manifestación fenotípica) con aquello que es constante de la situación”.

Partiendo de lo anterior, la Teoría de campo es una referencia útil para estudiar un evento, una experiencia, un organismo o un sistema. Esta teoría llama la atención sobre la totalidad y sobre el movimiento. El campo reemplaza la noción de partículas separadas y aisladas. Al igual que otros científicos alemanes, Lewin se trasladó a los Estados Unidos en 1933 donde continuó su carrera, dedicándose a investigar sobre la influencia de la motivación, la personalidad y la psicología social en el aprendizaje. Su interés particular era concentrarse en los deseos y las metas en relación con la personalidad.

El primer concepto importante desde su análisis es el de “espacio vital”, para definir la totalidad de los hechos que determinan la conducta de un individuo dado, en un momento determinado. Hace claridad en que no se trata del espacio geográfico sino del espacio que contiene todo lo que le afecta al sujeto, esté o no en su espacio físico. Es decir que se trata del ambiente de la persona tal como lo percibe subjetivamente, su campo (es interno).

A partir del comportamiento de alguien es posible saber qué es lo que hay presente en su espacio vital, o sea cómo afecta su conducta el ambiente. En el espacio vital tienen importancia las metas que busca una persona, lo que trata de evitar y las barreras que lo separan de esos objetivos. En este punto refiere el autor que los propósitos que desea alcanzar el individuo, tienen una valencia positiva y a todo lo que quiere evitar una valencia negativa, representados en el diagrama del espacio vital con los signos + o – respectivamente. Las barreras se destacan con líneas más gruesas en algo que él denomina los diagramas topológicos, que pueden utilizarse para representar todos los elementos significativos de cualquier situación vital.

Adicionó vectores cuya longitud indica la intensidad de cada tendencia u obstáculo percibido por el individuo. Desde este análisis, la psicología topológica o teoría del campo, determina cuáles son las conductas posibles y cuáles las imposibles de cada sujeto y el conocimiento del espacio vital que describe Lewin, nos permite predecir razonablemente qué hará el individuo. Es importante rescatar que Lewin también investigó las formas en que los hechos exteriores pueden producir cambios en el espacio vital y mostró mucho interés por describir cómo

podría cambiar las actitudes de la gente de la mejor manera posible, por tanto esta teoría se ha convertido en un importante aporte en el campo de la Psicología Social y para el análisis de los fenómenos de conflicto.

Algunos de los ejemplos clásicos para explicar su teoría se muestran a continuación:

Ejemplo 1: si un niño cree en la existencia de un fantasma, aunque todos los demás insistan en que no es posible, ese fantasma está incluido en su espacio vital.

Ejemplo 2: en el caso de un joven que quiere un trabajo en una empresa multinacional y cree tener méritos para ocuparlo; pero que siempre que se presenta la oportunidad de la entrevista de admisión encuentra una excusa para no presentarse. Después que esto le ocurre varias veces, su familia comienza a sospechar que existe algo que le impide buscar un puesto administrativo, quizás la falta de confianza en sí mismo, profundamente arraigada, o sus dudas inconscientes sobre su propia capacidad.

Lewin afirma que en este caso existe una “barrera” en su espacio vital entre él mismo y la meta de un trabajo administrativo. Sin embargo, este joven insiste en que quiere ese puesto y que lo solicitará en cuanto se presente la oportunidad adecuada. Concluimos a partir de esta teoría que para determinar la estructura del espacio vital de un individuo debemos observar su conducta e inferir de la misma cómo debe ser esa estructura y a partir de ella podremos predecir cómo será su conducta en el futuro.

Psicología cognitiva

La Psicología cognitiva surge hacia la segunda mitad del siglo XX. Desde esta lógica

del conocimiento, los esquemas, las proposiciones y los rasgos semánticos son objetos internos e intencionales, lo cual quiere decir que son conceptos que hacen referencia a entidades mentales de naturaleza epistémica enmarcados dentro de una ciencia objetiva de la mente.

El origen histórico de la Psicología cognitiva es difícil de comprender si no se analizan los hechos con la visión limitada de la historia interna de la psicología, dado que implica una nueva concepción de la mente que no era compatible ni con el reduccionismo del conductismo ni con las intuiciones mentalistas de la psicología introspectiva natural o científica propuesta por Wundt. Por lo anterior, para poder comprender el verdadero origen de lo cognitivo, hay que analizar los factores externos que han dado lugar al desarrollo de un modo de hacer psicología que forma parte de un proyecto científico más general, el de la ciencia cognitiva como un todo, y que se relaciona con las tecnologías del conocimiento que configuran los hallazgos en la comprensión del conocimiento, propios de la tecnología de la segunda mitad del siglo XX.

Son usuales las afirmaciones sobre el enfoque cognitivo relacionadas con el reconocimiento de la vida mental del individuo a través de la disciplina. Este tipo de afirmación puede albergar algo de certeza, pero debe darse un mejor contexto para su análisis, pues sería inadecuado afirmar que el aspecto cognitivo solo se tuvo en cuenta en este periodo de tiempo. Podríamos decir que una razón de la importancia histórica del enfoque cognitivo es que implica la definición y delimitación de una nueva comprensión de lo mental, al considerar a la mente dentro de la analogía del computador. En

este punto es importante aclarar que previo a esta analogía, ya había claridad sobre la diferencia entre cerebro y mente, dado que el primero es un órgano físico y la otra una entidad mental de la cual no se tiene evidencia estructural aunque se logra hacer referencia a su funcionamiento.

Con la aparición de las computadoras o los llamados ordenadores, el concepto de fenómeno mental (análogo al procesamiento del ordenador) dejó de ser un escepticismo y se evidenciaron los primeros intentos por hacer realidad esta explicación de los fenómenos mentales, en donde es posible afirmar que en alguna medida “la mente” es para el cerebro lo que “un programa” es para el ordenador.

La manera en como los recuerdos y los pensamientos pasaron a ser nuevamente de interés en los años setentas fue a través de la presentación como objetos computables o como productos de algoritmo. La noción de teoría computacional se ligó intuitivamente a lo mental desde su nacimiento. Fue formulada rigurosamente, en 1936, por un matemático inglés llamado Alan Turing, que imagino una maquina abstracta muy simple, capaz de simular cualquier actividad que pudiera descomponerse en un procedimiento efectivo, es decir, en un algoritmo consistente en una serie de transformaciones discretas de cadenas, también discretas, de símbolos. Para la historia de la psicología, la propuesta de Turing en (*Computing Machinery and Intelligence*) escrito en (1950), tenía una importancia enorme, porque parecía abrir perspectivas de solución a un viejo problema nunca resuelto: el de acomodar la explicación mecanicista, requerida por la necesidad de desarrollar una ciencia objetiva, con el concepto de mente.

El autor propuso una estrategia para provocar la reflexión y cuestionar las ideas tradicionales sobre la irreductible separación entre mentes y máquinas. Si el psicólogo no podía distinguir a la mente de la máquina, no sería posible que argumentara que la primera realiza procesos de pensamiento y la segunda no. Así, la psicología cognitiva se caracterizó, desde sus primeros esbozos, una idea abstracta y por la tendencia a ofrecer explicaciones formales de los fenómenos, definiendo su origen en virtud de la forma de los algoritmos que los producen.

En aportaciones recientes podemos citar a Howard Gardner, quien argumenta que esta nueva ciencia se caracteriza esencialmente por la concepción de las representaciones mentales y por postular un nivel de análisis totalmente alejado del modelo biológico y neurológico acerca de cómo funcionan los procesos superiores.

Uno de los principales autores de la mirada cognitiva de la psicología es Jean Piaget, cuyas principales influencias se encuentran en autores como Binet y su comprensión al concepto de inteligencia y Baldwin, del cual retoma los conceptos de adaptación cognitiva por asimilación y acomodación, que se convierte en la base de su postura del desarrollo de la cognición en la infancia.

Para Piaget, es importante abordar la comprensión de la cognición por medio de una perspectiva biológica, lógica y psicológica que se reúnan en un modelo epistemológico que se denominó epistemología genética. Desde este punto, la epistemología se entiende no como la ciencia que estudia a la ciencia, sino como la investigación de las capacidades cognitivas (de un modo absolutamente empírico), mientras que el uso del concepto *genética*, hace referencia a la

investigación de la génesis del pensar en el humano que en alguna medida si puede tener influencia de los genes. Por lo anterior se asume que el pensamiento se configura por la información que el sujeto va recibiendo, información que el sujeto aprende siempre de un modo activo por más inconsciente y pasivo que parezca el procesamiento de la información.

El autor menciona en su teoría del desarrollo de la cognición en el infante, que los principios de la lógica comienzan a instalarse antes de la adquisición del lenguaje, generándose a través de la actividad sensorial y motriz del bebé en interacción e interrelación con el medio, especialmente con el medio sociocultural, pero es realmente un autor posterior, Vygotsky quien establece el impacto de la cultura en lo que denomina mediación cultural (zona de desarrollo).

Para Piaget, existen diferencias significativas entre la manera en cómo piensa un niño y un adulto, de hecho refiere que existen diferencias cualitativas en diferentes momentos o etapas de la infancia y es así como hace evidente que la capacidad cognitiva y la inteligencia se encuentran estrechamente ligadas al medio social y físico. Partiendo de lo anterior, Piaget considera que los dos procesos que caracterizan a la evolución y adaptación de la cognición humana son los de la asimilación y acomodación.

La asimilación consiste en la **interiorización o internalización** de un objeto o un evento a una estructura comportamental y cognitiva preestablecida. Por ejemplo, el niño utiliza un objeto para efectuar una actividad que usualmente realiza o para decodificar un nuevo evento experiencias u objeto que ya le eran conocidos. Por tanto, el niño lleva a cabo procesos de asimilación

cuando aprende aplicar esquemas preexistentes a nuevos objetos o situaciones.

De otra parte, la acomodación o ajuste es un concepto psicológico que hace referencia a uno de los dos procesos básicos del desarrollo cognitivo del niño. Es el proceso mediante el cual el individuo modifica sus esquemas (estructuras cognitivas) para poder incorporar a esa estructura cognoscitiva nuevos objetos. Lo anterior se logra a partir de la creación de un nuevo esquema, o la modificación de un esquema ya existente para que el nuevo estímulo pueda ingresar en él. A través de estos dos procesos en mención, se establece la adaptación y equilibrio cognitivo entre esquema y medio del organismo.

Los dos procesos referidos por Piaget se pueden presentar de manera alterna en búsqueda del equilibrio del esquema, que como hemos venido revisando básicamente hace referencia al constructo que tenemos acerca de algo. Ambos serían pues subprocesos de un proceso general de adaptación al entorno.

Desde la epistemología genética de Piaget, se habla de un equilibrio fluctuante que ocurre la información que recibe la persona no puede ser interpretada ni relacionada con la información que ya se conocía. Cuando esto ocurre se producen modificaciones en los esquemas cognitivos del niño, incorporándose así las nuevas experiencias.

Para comprender el desarrollo cognitivo y la evolución del mismo, el autor propone unos periodos por los cuales se debe pasar y en lo que se hacen evidentes ciertas habilidades, siendo estos: sensorio-motriz, preoperacional, operaciones concretas y operaciones formales, los cuales se explican brevemente a continuación:

Período sensorio-motriz: este periodo abarca de los 0 a los 2 años. En tal estadio el niño usa sus sentidos (que están en pleno desarrollo) y las habilidades motrices para conocer aquello que le rodea, haciendo uso inicialmente de sus reflejos. Con el tiempo aparecen los primeros conocimientos y se prepara para luego poder pensar con imágenes y conceptos.

Los niños comprenden el mundo a través de la coordinación de sus experiencias sensoriales (la visión, la audición, el tacto) con las acciones físicas y motrices. Empiezan a usar las funciones cognitivas como la memoria y el pensamiento en su accionar. Los primeros aprendizajes se dan a través de la imitación.

Este período se puede dividir en cinco subetapas, siendo estas: a). Uso de los reflejos; b). Reacciones circulares primarias; c) Reacciones circulares secundarias; coordinación de esquemas secundarios; d). Reacciones circulares terciarias y e). Aparición incipiente del pensamiento simbólico.

Periodo preoperatorio o preoperacional: en este estadio se ubican los menores entre los dos y los siete años. Esta etapa está marcada por el egocentrismo, en donde básicamente el niño hace referencia al "mí", "mío" y "yo". Piaget afirmaba que en esta etapa, los niños aún muestran aspectos inmaduros en su pensamiento y algunas de las características de su comportamiento son: el juego simbólico, la centración del pensamiento (una dimensión de análisis), la intuición, el animismo, el egocentrismo, y la falta de reversibilidad (incapacidad de conservar las propiedades de un objeto cuando este cambia la manera en cómo se presenta).

Periodo operacional concreto: va desde los siete años hasta los 12 años. El menor utiliza operaciones lógicas para la resolución de problemas, empleando los símbolos de un modo lógico. En este tiempo logran la capacidad de conservación que consiste en comprender que la cantidad se mantiene igual aunque se varíe su forma. Dentro de las principales características en el pensamiento se identifica: el sociocentrismo, reversibilidad (los objetos pueden volver a un estado inicial si son cambiados) y la descentración del pensamiento (análisis en más de una dimensión).

Periodo de operaciones formales: se ubica desde los 12 años en adelante, se han desarrollado las funciones cognitivas abstractas, y se encuentran afianzadas todas las nociones de conservación. A esta edad se logra la capacidad para resolver problemas manejando varios aspectos, hay reversibilidad del pensamiento y se accede al razonamiento hipotético deductivo.

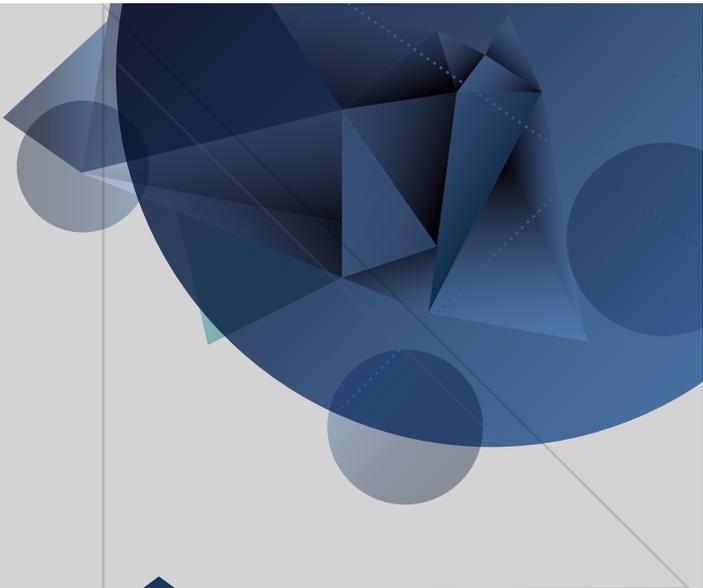
Podría decirse que con Piaget se establece uno de los principales aportes a la comprensión de lo cognitivo, pero como se observó a lo largo de la lectura, los orígenes de la psicología cognitiva no se centran únicamente en este autor.



4

Unidad 4

La psicología del
siglo XXI, retos y
perspectivas



Historia y epistemología

Autor: Ivonne Edith Alejo Castañeda

Introducción

Bienvenidos, en esta unidad se revisará la perspectiva futura de la psicología. Se espera que pueda integrar el conocimiento que se tiene de los avances de la psicología en el siglo IX, XX y XXI, de tal manera que se hagan evidentes los cambios que se han presentado en la comprensión del fenómeno del comportamiento.

El objetivo de esta revisión es que reconozcan los cambios en la comprensión del conocimiento y el comportamiento que se han generado hasta la actualidad, al igual que los diferentes desarrollos de orden investigativo, de la mano con el surgimiento de escuelas o tendencias en psicología.

Para comenzar el trabajo se requiere que hagan lectura de la cartilla correspondiente a esta semana, lean el material complementario y realicen los ejercicios evaluativos correspondientes posterior a la reflexión que realices de todo el material del que deben dar lectura.

Para tener una directriz más clara del desarrollo de la unidad, les sugiero que tengan en cuenta lo siguiente:

- Leer cada uno de los objetivos de la unidad, así tendrán conocimiento sobre los logros que deben obtener con el desarrollo de las lecturas y las actividades, evaluar sus recursos personales y trabajar a su ritmo.
- Realizar toda la lectura de la cartilla en el orden en que está establecido, de tal manera que se comprenda cada uno de los conceptos importantes.
- Realizar las lecturas complementarias, previo al desarrollo de las actividades que con estas debes realizar. Así mismo observar los videos y hacer las actividades que se relacionen con estos en cada unidad.
- Participar en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas cercanas de tal manera que integres mejor lo que vas aprendiendo.
- Participa en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas.

La psicología del siglo XXI, retos y perspectivas

Revisemos ahora la psicología que surge en el siglo XX, que aspira a su reconocimiento como ciencia y su autonomía como disciplina. En este punto, la psicología buscaba alejarse de toda especulación filosófica y metafísica y apegarse a los parámetros del único conocimiento legitimado como científico. A través de la ciencia positiva del paradigma mecanicista comienzan a desarrollarse diversas corrientes de pensamiento que llegan a formar escuelas, entre las cuales abordaremos algunas de las que tienen vigencia y en alguna medida mayor trascendencia para la comprensión del fenómeno psicológico.

Podría decirse que la llamada psicología de la conciencia fue la primera psicología propiamente dicha, porque es la primera orientación que adopta al establecerse como disciplina independiente. Aunque podríamos citar a diversidad de autores en esta corriente de la psicología, nos centraremos en los planteamientos de la psicología de la conciencia de Wundt y la escuela de la Gestalt.

Wilhelm Wundt (1832-1920), quien era filósofo y psicólogo alemán, da inicio a la psicología de la conciencia y es considerado el fundador de la psicología científica, al establecer el primer laboratorio de psicología experimental en Leípzíg (Alemania), en 1879. Con ello, delimitó la psicología como un campo de estudio independiente, que era reconocido a nivel social e institucional para la disciplina y para sus practicantes y en el marco de lo que en aquel momento se requería en el plano de lo psicológico. Lo anterior quiere decir que la psicología debía responder a las exigencias de la ciencia legitimada, la que se ajusta al paradigma mecanicista.

El objeto de estudio de la psicología desde la óptica de Wundt es la conciencia humana o mente, de forma específica, el estudio de la experiencia consciente y aunque para poder estudiar la experiencia era fundamentalmente la individualidad, su concepto de la experiencia incluye una idea de experiencia colectiva, de experiencia histórica de la humanidad que por medio del lenguaje, los mitos y las costumbres permite ampliar los límites de la experiencia individual. Así mismo, para Wundt la conciencia es como “darse cuenta” de las cosas, lo que el individuo puede auto observar y describir e incluye la voluntad y los sentimientos.

Para poder estudiar la experiencia, el método propuesto por Wundt es la introspección, pero con una idea de la introspección que difiere de la de otros, pues -en la medida en que no contempla la reflexión como el origen de las ideas, considera la introspección solamente como el acto de auto-observar y darse cuenta de todas las ideas generadas por el contacto con el exterior, es decir, por la experiencia. Para complementar la introspección como método para el estudio científico de la experiencia individual, implementa un método que a su juicio, permite una medición más precisa y confiable de cuestiones como tiempos de reacción, respuestas emocionales, etc.

La base del planteamiento de Wundt se centra en algunos supuestos, siendo estos: a). Todos los elementos de la conciencia se derivan de la sensación y todos los contenidos del pensamiento son imágenes derivadas, a su vez, de la sensación; b). Todas las ideas complejas son resultado de combinaciones asociativas de elementos más simples; y c). La experiencia individual es resultado de la evolución de la especie y contiene a la experiencia colectiva que se expresa, principalmente, a partir de los fenómenos del lenguaje.

Posterior a ello, surge la Psicología funcional o funcionalismo, que hace referencia a una corriente filosófica y psicológica que considera la vida mental y el comportamiento en términos de adaptación activa al ambiente por parte de la persona. Desde esta óptica, el funcionalismo proporciona las bases generales para el desarrollo de teorías psicológicas que sin embargo no facilitan por sí mismas su verificación mediante experimentos controlados y psicología aplicada, de igual manera, se basa en acumular conocimientos para el uso cotidiano, además del estudio de la mente humana en el medio ambiente.

El funcionalismo surgió en Inglaterra a finales del siglo XIX como alternativa al estructuralismo imperante de la época. Aunque algunos psicólogos no reconocen que sea una escuela formal, se construyó en base a las preocupaciones del estructuralismo por la anatomía de la mente y condujo a enfocar la atención sobre las funciones de la mente, y más tarde al conductismo.

El principal representante fue William James, que pensaba que lo que la conciencia contiene es menos importante que lo que hace, por tanto, centra su interés en la función más no en la forma. La función principal de la conciencia es elegir, orientándose siempre hacia un fin, el primero de los cuales es la supervivencia mediante la adaptación al medio ambiente. Desde sus planteamientos, los principios básicos de la mirada funcional de la conciencia eran: a). La modificación mental que no vaya acompañada o seguida de un cambio corporal, por tanto no podemos ver la mente, sino sólo los cambios corporales; b). Distinguió entre una memoria primaria, o a corto plazo, y una memoria permanente; anticipándose así a la psicología del procesamiento de la información.

De otra parte, la psicología de la Gestalt, tiene su origen en la palabra alemana *gestalt* significa forma orgánica o estructura, a diferencia de la palabra inglesa *form* que alude a una característica intrínseca al objeto. Christian E Ehrenfels (1859-1932), fue el primero en utilizar el término *gestalt* y lo utilizó en el sentido de pauta perceptual irreductible, que es el mismo que le daban los fundadores de la psicología de la Gestalt.

Los fundadores de la escuela de la Gestalt fueron los psicólogos alemanes Max Wertheimer (1880-1943), Wolfgang Köhler (1887-1967) y Kurt Koffka (1887-1941). Ellos sostenían que los organismos vivos no per-

ciben la realidad en términos de elementos aislados, sino de patrones perceptuales integrados, es decir, que los elementos se encuentran en conjuntos organizados dotados de significado, con cualidades que están ausentes en las partes que los constituyen. De igual manera consideraban la existencia de totalidades irreductibles como un aspecto clave de la percepción.

Para los gestaltistas, analizar o dividir las totalidades en sus partes, no solamente resultaba artificial sino que además, no aportaba nada al conocimiento acerca del funcionamiento de la mente humana. Desde esta óptica, autores como Ehrenfels se preguntaba cómo es que algunas experiencias se conservan iguales a pesar de los cambios sensoriales (por ejemplo: una canción que podemos reconocer aun interpretada en distintos tonos (grave o agudo)). Desde este análisis, podemos percibir la melodía como una totalidad organizada y con significado, capacidad que no se modifica dado que no se altera la estructura de la melodía al cambiarla de tonos.

Desde la Gestalt existen dos conceptos básicos. El de campo psicológico, referido a que la experiencia no es un conjunto inerte de partes unidas sino un campo cuyas partes interactúan dinámicamente. La demostración experimental de este fenómeno, denominado "fenómeno phi", fue el punto de partida del movimiento gestaltista y constituyó un poderoso argumento para su tesis principal. El experimento consistía en ubicar a una persona en una habitación oscura y encender frente a él dos puntos de luz, en forma alternada. Cuando el intervalo entre la presentación de los dos puntos de luz fue mayor a 0.2 segundos, la persona reportaba que percibía dos luces, pero cuando el inter-

valo entre las luces fue menor a 0.2 segundos, el sujeto reportó percibir una sola luz en movimiento.

El concepto de campo se extendió también a la psicología social. El exponente de la aplicación de la idea de estructura dinámica aplicada al campo de lo social, es el filósofo y psicólogo norteamericano de origen alemán Kurt Lewin (1890-1947) quien, en síntesis, plantea que la conducta social de los sujetos no es resultado de decisiones libres sino de los cambios entre las fuerzas del campo social en el que se encuentran. Lo anterior fue definido y explicado de manera previa en la revisión que se hizo sobre los enfoques de la psicología. En otros términos, propone que toda conducta humana es social y que las conductas de los individuos no dependen de cada uno sino del campo formado por las relaciones establecidas entre ellos.

El segundo concepto básico es el de isomorfismo, que para los gestaltistas indica que el cerebro no es una máquina de asociación sensoriomotriz, sino un complejo campo eléctrico. El isomorfismo consiste en que las relaciones de los elementos de un campo conductual crean, en el sujeto que las experimenta, un patrón de campos cerebrales equivalentes. Por ejemplo: la relación que guardan el territorio de un país y su mapa. Las relaciones estructurales del territorio son isomórficas a las relaciones estructurales del mapa del territorio. Por lo anterior, concretamente se observa que el objeto de estudio de la Escuela de la Gestalt es la percepción, concepto que involucra una relación entre los objetos de la realidad y el sujeto que la experimenta y la interpreta. Su método, como se ejemplificó antes, es el experimental.

Otra de las escuelas es la denominada conductual, que fue explicada a detalle

en unidades anteriores. Surge cercana en el tiempo a la escuela de la Gestalt y tiene dos momentos de desarrollo claramente identificables: el conductismo clásico cuyos orígenes se dan en los planteamientos de la escuela reflexológica rusa de la mano de Ivan Pavlov y se popularizan en Norteamérica con la propuesta de John Watson y el neoconductismo o nuevo conductismo con autores como Edward Tolman, Clark Hull y Frederich Skinner. Para el conductismo, en sus dos grandes escuelas, el objeto de estudio es, en forma exclusiva la conducta observable, y el único método válido, el método experimental.

El conductismo clásico se centra en la figura de John Watson (1878-1958), psicólogo norteamericano quien creó una escuela que tuvo vigencia alrededor de 1930. Aunque su interés inicial se dirigía hacia la conducta animal, en 1913 publicó un libro llamado *La psicología desde el punto de vista del conductista*, en el cual expuso su visión de lo que consideraba debía ser el qué y el cómo de la psicología, para convertirse en una verdadera ciencia.

En su época, Watson se caracterizó por hacer una fuerte crítica a las escuelas vigentes en su tiempo, cuyo objeto es la conciencia y su método la introspección, por considerarlos especulativos y no susceptibles de observación y medición objetivas (comprobación), y propone que una psicología científica debe dedicarse al estudio de la conducta y a su predicción y control, para llegar a la adaptación del hombre a su medio, como único fin socialmente útil para la disciplina. Para este autor, el control de los estímulos para moldear las respuestas y aprender las conductas más adaptativas mediante el condicionamiento era la única manera en que la

psicología podía contribuir a resolver la problemática social de la época.

De otra parte, propone que no existen procesos que surjan del hombre sino que, aún el pensamiento, es simplemente una conducta implícita que ocupa el tiempo transcurrido entre un estímulo y una respuesta. Como se indicó previamente, la principal influencia de Watson fue el fisiólogo ruso Iván E. Pavlov (1849-1936) y sus experimentos de condicionamiento clásico con animales, siendo el más recordado el condicionamiento de la respuesta de salivación, que lo hizo acreedor al Premio Nobel. Para Watson es importante aplicar estos principios del aprendizaje a los seres humanos.

Dentro de su desarrollo profesional, Watson tuvo un discípulo, el psicólogo norteamericano Edward Lee Thorndike (1874-1949), quien plantea las leyes del conexionismo que tiempo después sirven de base para la mirada neoconductual.

El nuevo conductismo se divide en tres corrientes que dominan el campo de la psicología experimental de 1930 a mediados de los años cincuenta, siendo estas: el conductismo lógico, el conductismo cognitivo y el conductismo radical, conocido como análisis experimental de la conducta. Cabe mencionar que el interés fundamental era perfeccionar el conductismo, pues Watson pensaba que era suficiente con aplicar de manera rigurosa el método experimental para hacer de la psicología una ciencia y para controlar y predecir la conducta, por eso, el desarrollo de la teoría era irrelevante para él.

Los autores posteriores, identificaron que la carencia teórica del conductismo debía ser resuelta, por tanto, dieron a la teoría y a la sustentación filosófica la misma importan-

cia que al método, y la orientación filosófica que les brindó el marco buscado fue el positivismo lógico; desde este planteamiento pretendían formalizar los procedimientos de la ciencia en descripciones rigurosas, válidas y aplicables a cualquier ciencia. Los positivistas lógicos de la psicología plantean que sus objetos de conocimiento son empíricos, pues son los datos que brinda la observación directa de la realidad, aunque aceptan objetos teóricos siempre y cuando puedan ser definidos a partir de sus manifestaciones observables.

Por tanto, la teoría y sus conceptos son aceptados siempre y cuando exista la posibilidad de vincularlos directamente con alguna forma de experiencia, lo cual es para ellos el único criterio aceptable de verdad científicamente comprobable. Con estos principios queda planteado el marco de trabajo del conductismo lógico y del conductismo cognitivo.

El principal representante del conductismo lógico fue el psicólogo norteamericano Clark L. Hull (1884-1952), quien se planteaba la tarea de establecer las leyes básicas de la conducta de los mamíferos. Su preocupación era la manera como se asocian el estímulo y la respuesta y lo que ocurre entre la presentación del estímulo y la emisión de la respuesta. Se interesaba entonces por los procesos mediadores "internos", no directamente observables, y para esto postuló lo que llamó "entidades teóricas".

Claramente su interés era definir, medir y controlar de manera precisa esos estados de los organismos, convirtiéndolos en datos cuantificables y formalizables con proposiciones matemáticas, para así controlar y predecir las respuestas. Lo anterior significaba para él una verdadera teoría científica del aprendizaje y la conducta.

Respecto al conductismo cognitivo, su principal representante fue el psicólogo Edward Tolman (1886-1959), quien sostiene una postura muy parecida a la de Hull, pero aquél dirige su atención a los procesos "internos" o mentales, a fin de definirlos operacionalmente y, aunque se preocupaba también por su influencia sobre las respuestas, se centraba en los procesos cognitivos mismos.

De otra parte, el conductismo radical o análisis experimental de la conducta fue propuesto por Burrhus Frederic Skinner (1904-1990). Esta mirada del comportamiento implica una ruptura con las otras corrientes de la psicología, al proponer que las causas de la conducta están enteramente fuera de los seres humanos. Elimina de manera radical cualquier forma de conciencia, mentalismo o procesos cognitivos como responsables de la conducta porque, si bien no los niega, los considera irrelevantes para determinar la conducta.

Para Skinner, los experimentos de Pavlov acerca del condicionamiento clásico corresponden a un modo de aprendizaje llamado aprendizaje respondiente, en el cual las respuestas son siempre reflejas o involuntarias, independientemente de si el estímulo es condicionado o incondicionado. Plantea en cambio otra manera de aprendizaje, el aprendizaje operante, generado cuando las conductas que en forma voluntaria se producen ocasionalmente, resultan reforzadas por algún acontecimiento, causando que la conducta que resultó reforzada tenga en el futuro una mayor probabilidad de ocurrencia.

Por lo anterior concluye que la conducta de los individuos no es jamás el efecto de una acción intencional o producto de la voluntad. Para Skinner, la única forma de predecir y controlar la conducta es la situación experimental, en la que los estímulos o variables

independientes pueden ser manipulados con precisión, para controlar las conductas o variables dependientes -derivándose de esto el nombre de análisis experimental de la conducta- con el rigor que exige el modelo mecanicista. Con base en ello, los principios del condicionamiento operante constituyen una tecnología de la conducta y se interesa en aplicarla principalmente al aprendizaje. A partir de esto, el análisis experimental de la conducta consiste en controlar sistemáticamente las contingencias de reforzamiento para obtener las respuestas deseadas.

Skinner planteó una serie de procedimientos de control para determinar la tasa de respuestas (unidad de medida de la conducta), y sus conceptos básicos son: el reforzamiento positivo (presentación de un estímulo grato), el reforzamiento negativo (eliminación de un estímulo aversivo), la extinción (no presentación del estímulo grato esperado), el reforzamiento de conductas incompatibles (reforzamiento de una conducta deseada y no reforzamiento de la que se quiere extinguir), el reforzamiento intermitente (presentación intermitente de reforzamientos, con lo que la conducta se hace más resistente a la extinción) y el castigo (presentación de un estímulo aversivo). Este tipo de relación ocurre comúnmente en la vida cotidiana, y pueden ser totalmente controladas en situación experimental, lo cual incluye la aplicación de sesiones de terapia conductual.

A mediados de los años cincuenta se empieza a dirigir el interés por conductas que resultan menos definibles a nivel operacional, pero se consideran más importantes y significativas. El foco de atención se dirige entonces a los procesos del pensamiento, del lenguaje, de la memoria, de la atención

y del aprendizaje mismo, en tanto que procesos relacionados con la cognición o conocimiento. Lo que para Skinner podría ser el contenido de lo denominado “caja negra”.

En respuesta a ello surge una mirada de la psicología centrada en los elementos cognitivos que determinan el comportamiento de los individuos. Podría decirse que los primeros intentos por dar una explicación desde esta óptica fueron los del biólogo y epistemólogo suizo Jean Piaget (1896-1980), quien llega a formular una epistemología genética, su aportación directa al campo de la psicología es conocida como psicología genéticas o psicogénesis del conocimiento, en la cual plantea que el conocimiento es el resultado de una construcción recíproca entre el sujeto y el objeto de conocimiento.

Lo anterior significa que ni el sujeto, ni el objeto de conocimiento existen por sí mismos en sentido ontológico, sino que el sujeto epistémico se construye en la acción recíproca. En otros términos, si los objetos existen por sí mismos, el que se conviertan en objetos de conocimiento es debido a una interacción con el sujeto que, en el acto de conocer, se convierte a su vez en sujeto de conocimiento.

Por tanto, a partir de la interacción con el ambiente y como condición, la maduración biológica, es como los seres humanos construimos el conocimiento y desarrollamos la inteligencia, el juicio, el razonamiento y el sentido de la moral. Piaget divide el desarrollo cognitivo en tres grandes periodos sucesivos que producen formas distintivas de inteligencia y explica la estructura lógico formal que corresponde a cada uno de ellos. Tales periodos son el sensoriomotriz, el de las operaciones concretas y el de las operaciones formales.

La cuestión del método empleado por Piaget es un punto controvertido. En cierto sentido su trabajo se puede insertar en la tradición de la ciencia experimental. Piaget coloca a un niño en una situación de experimento y lleva a cabo una cuidadosa observación y un registro sistemático de sus observaciones. Pero, también interactúa con el niño, interacción a partir de la cual, tanto el experimentador como el niño modifican su conducta, cada uno en respuesta a la del otro. Piaget cambia así las condiciones típicas del riguroso control experimental bajo las que el experimentador se mantiene totalmente distante y evita cualquier interacción con el sujeto de experimentación, en aras de la "objetividad", y hace casi imposible la réplica experimental.

También utiliza el método clínico' en cuanto a que observa cada caso, a cada niño, pero con el objetivo de ajustar la situación experimental o rectificar sus hipótesis. En ese sentido, tampoco lo utiliza en forma ortodoxa y para los fines para los que se suele utilizar. Sin embargo, no por eso deja de ser riguroso en sus procedimientos. En la situación experimental, coloca al niño en situación abierta con el claro propósito de no inducir resultados que se apeguen a la teoría, y ello constituye una manera estricta de controlar que no sea la manipulación de los elementos del dispositivo experimental la que determine los resultados.

De otra parte, la escuela del procesamiento humano de la información plantea que para comprender el modo como funciona el cerebro humano y su procesamiento de la información y para analizar y resolver problemas, es posible utilizar el modelo cibernético de información y retroalimentación, estableciendo una analogía entre el cerebro y una máquina.

Desde su lógica, al igual que el computador, el cerebro humano se puede programar y funcionar frente a determinadas condiciones, y que de hecho funciona a partir de programas. Así, pasan a ser relevantes la memoria, la atención, el aprendizaje y, sobre todo, la inteligencia. Desde esta postura, el hombre recibe información del ambiente, la procesa a partir de sus facultades mentales y puede aprender a actuar en consecuencia, y de que, en condición experimental, es posible controlar la información recibida, comprender los pasos y mecanismos de su procesamiento e incidir en el aprendizaje y aun, en la inteligencia.

El funcionamiento del mundo se da a través de leyes, por tanto funciona como una máquina cuyas leyes son cognoscibles, predecibles y -eventualmente- controlables; es así como la realidad ese encuentra fuera del ser humano y está conformada por objetos o fenómenos con una existencia empírica (accesible a la experiencia directa), explicables mediante el análisis de las partes que los componen, que se relacionan entre sí en un encadenamiento lineal causa-efecto, que pueden ser observados, medidos o cuantificados y sometidos a experimentación y que pueden expresarse en el lenguaje formal de la matemática.

En conclusión, el individuo, que es quien conoce, debe mantener una postura distante, neutral y objetiva respecto de su objeto para lograr el conocimiento científico; siendo así, la ciencia y la tecnología tienen como fin el conocimiento, sometimiento y explotación de la naturaleza, para el servicio del hombre.

Con ello también surge otra premisa que indica que el método debe adecuarse al objeto de estudio. De esta forma, si bien los métodos centrados en las ciencias naturales

(cuantitativos), son un recurso para el desarrollo de la investigación en psicología, también resultan de utilidad los relacionados con las opciones de investigación cualitativos, por su mayor pertinencia para la exploración de los procesos de la subjetividad y la comprensión de los significados que asigna el sujeto a la realidad, a su realidad.

En este punto es necesario rescatar la necesidad del profesional en psicología que al conocer la historia y el conocimiento que se ha dado a lo largo del tiempo y al integrar los contenidos de este documento y de las lecturas complementarias, parta del panorama que ofrece el desarrollo de la psicología para tomar posturas pertinentes y adecuadas a las necesidades propias y desarrolle la capacidad de reflexión epistemológica que le permita discriminar el uso y los alcances de las distintas modalidades, y crear nuevas estrategias para hacer investigación y ampliar el conocimiento.

Sin duda alguna, el camino del conocimiento es arduo, complejo y en ocasiones imprevisto, pero la reflexión y trabajo profesional debe permitir la construcción de una postura propia en torno a la psicología como un saber más en relación con el individuo y su comportamiento.



4

Unidad 4

Desarrollo de
la psicología en
Colombia

Historia y epistemología

Autor: Ivonne Edith Alejo Castañeda

Introducción

Bienvenidos, en esta unidad se revisará el desarrollo de la psicología en el contexto colombiano. Se realiza una revisión general sobre el desarrollo que ha tenido hasta la actualidad.

El objetivo de esta revisión es que reconozcas el inicio de la ciencia en el país y las diferentes líneas de trabajo que se han generado hasta la actualidad, al igual que los diferentes desarrollos de orden investigativo, de la mano con el surgimiento del Colegio Colombiano de Psicólogos y la directriz que desde este surge en relación con la ley 1090 del psicólogo.

Para comenzar el trabajo se requiere que hagan lectura de la cartilla correspondiente a esta semana, lean el material complementario y realicen los ejercicios evaluativos correspondientes posterior a la reflexión que realices de todo el material del que deben dar lectura.

Para tener una directriz más clara del desarrollo de la unidad, les sugiero que tengan en cuenta lo siguiente:

- Leer cada uno de los objetivos de la unidad, así tendrán conocimiento sobre los logros que deben obtener con el desarrollo de las lecturas y las actividades, evaluar sus recursos personales y trabajar a su ritmo.
- Realizar toda la lectura de la cartilla en el orden en que está establecido, de tal manera que se comprenda cada uno de los conceptos importantes.
- Realizar las lecturas complementarias, previo al desarrollo de las actividades que con estas debes realizar. Así mismo observar los videos y hacer las actividades que se relacionen con estos en cada unidad.
- Participar en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas cercanas de tal manera que integres mejor lo que vas aprendiendo.
- Participa en los foros con tus compañeros y comparte tus conocimientos con personas.

Desarrollo de la psicología en Colombia

En Colombia el desarrollo de la psicología en las últimas décadas ha tenido un gran auge y significancia, haciendo aportes a nivel local por medio de la investigación, periodos como la década del cerebro 1990-2000 y la década de la conducta (2000-2010), han representado una plataforma de lanzamiento en el desarrollo de la psicología, como una ciencia que brinda grandes aportes a nuestro país que tanto de ella necesita. Esto es un fiel testimonio y nos muestra la proyección en un futuro próximo de una ciencia necesaria en el contexto colombiano.

Partiendo de este análisis, el desarrollo de la psicología en Colombia podría enmarcarse en tres categorías: el contexto socio-cultural, los aspectos relacionados con la formación de psicólogos y los aspectos ligados al ejercicio de la profesión. Respecto a lo primero, podríamos decir que el contexto en el que se ha desarrollado la psicología en el país ha estado marcado por percepción de injusticia social y las consecuencias del conflicto; el segundo y tercer aspecto van de la mano dado que se debe garantizar la formación profesional basada en un conjunto de competencias que se han establecido para la profesión y el seguimiento del código bioético y deontológico del psicólogo.

Una época que moldea la intención de distinguir y comprender el futuro de la Psicología en Colombia es la década de la conducta (2000-2010); aquí se consagraron diez años completos de la potencialización de las ciencias sociales y conductuales, para focalizar el talento y energía de estas disciplinas en esa lucha activa y continua de los desafíos más importantes en nuestra sociedad, mostrándose como una oportunidad en la solución de muchas problemáticas que afectan a todo el mundo en la actualidad. Estas problemáticas requieren de un diseño científico de políticas que se centren en la búsqueda del bienestar de la población. Desde este punto, la mejora de los problemas no está en construir artefactos rápidos e inteligentes, sino en disminuir la violencia en la sociedad; todo ello dependiente de unas raíces conductuales.

Estadísticas e investigaciones muestran que Colombia es un país en vía de desarrollo, lo que obliga al país a buscar la modernización tecnológica como salida de pobreza y evolución. De esta manera, la investigación en las áreas de las ciencias sociales y de la conducta podría dar respuesta a muchos de los problemas no solo de violencia, sino también de salud, educación, seguridad, desarrollo económico, entre otros, que afectan directamente a nuestro país.

Algunos autores sin conocer el destino de la psicología en un futuro en Colombia, afirman que seguramente la profesión seguirá perfilándose como uno de los campos de investigación y práctica más abundantes y fértiles, viéndose claramente en la búsqueda de una salida a la situación de crisis que se vive en la actualidad, por parte de los colombianos.

La psicología como una ciencia de investigación y reconocida en el ámbito de la salud por entidades como la OMS (Organización Mundial de la Salud), tiene el compromiso de cumplir con sus tareas y deberes que la competen en las áreas donde está comprometida, cumpliendo con todos los códigos y estándares establecidos dentro de la ética y la moral, las cuales son el conjunto de normas que rigen la conducta desde un punto de vista profesional, indispensables en el desarrollo y la aplicación de la psicología en cualquier ámbito.

Desde este punto, es importante que el psicólogo tenga en cuenta y sepa con claridad, cuáles son sus deberes y derechos establecidos por la ley 1090 de 2006, por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología y se dicta el Código Deontológico y Bioético; construyendo, con base a estos, un marco de referencia para su accionar en el campo profesional, cumpliendo a cabalidad con cada punto mencionado en dicha norma, en la que se establece claramente:

La actividad profesional del psicólogo: cuáles son sus funciones, roles, tareas, campos de acción; los requisitos explícitos y específicos para el ejercicio de la profesión del psicólogo; los derechos, deberes, obligaciones y prohibiciones del profesional de psicología; las funciones públicas del colegio colombiano de psicología; el código deontológico y bioético para el ejercicio de

la profesión de psicología, el cual enmarca todo un estándar de conductas apropiadas y adecuadas para el ejercicio de la profesión; los deberes del psicólogo frente a los usuarios; deberes del psicólogo con las personas objeto de su ejercicio profesional; los deberes con los colegas y otros profesionales; los deberes del psicólogo con las instituciones, la sociedad y el estado; el uso de material psicotécnico entre otros.

Comprender y entender que todo lo que enmarca los temas antes anunciados, hacen parte de la identidad del psicólogo en su rol, diferenciándolo de los demás profesionales; dando fe de su credibilidad, confianza y seguridad en su labor social y humanista, en su ámbito de acción y en el desarrollo de su capacidad y potencial para el servicio de la sociedad. Es claro y preciso que estos principios son universales, de carácter general y deben ser puestos en práctica en cualquier lugar, fenómeno y circunstancia, como una plataforma que distinga el ejercicio de la profesión y brinde una armonía y empatía frente a la situación y el ambiente.

La práctica de este documento es una base sólida, en el contexto colombiano es decir en las problemáticas de nuestro territorio, hacen parte de un avance social que abarca los principios éticos y morales que son necesarios y que se deben resaltar para el tratamiento y asistencia eficaz en cada área que requiera un aporte de la psicología como tal.

Considero que la psicología en nuestro país puede aportar de gran forma los procesos que en la actualidad se están implementando. Lo cual representa un apoyo en la reconstrucción social en todos los ámbitos y aplicaciones de la psicología, fortaleciendo procesos como los educativos, organizacionales, comunitarios, clínicos, deportivos

y demás que son altamente necesarios en nuestro ambiente, para generar un cambio. Es por esto que se debe resaltar la importancia significativa que ha tenido el desarrollo de la psicología en Colombia desde sus inicios y su llegada en nuestro contexto.

En una actualidad enfatizada en satisfacer necesidades, la psicología como una ciencia de la salud puede llenar aquellas que son competentes en su área, por medio de aportes de investigación científica y métodos, pero sobre todo con la aplicación ética como un principio elemental, importante, fundamental e indispensable en todos los ámbitos, siendo el pilar principal para la construcción de una sociedad mejor.

Dado que el psicólogo tiene la capacidad en sus manos de transformar la vida de las personas, para bien o para mal, la responsabilidad e formación de un profesional en psicología es sumamente importante y más cuando se comienza a ejercer como titulado, el nivel de autoconocimiento y compromiso académico- profesional exige que sea altamente ético y reflexivo ante el análisis de cualquier situación a considerar, respetando y valorando la diversidad cultural, social, política y económica de nuestro país.

Colombia es un país altamente excluyente, fragmentado e inequitativo, con un impacto significativo en lo económico, en lo social y en lo institucional, si bien es cierto que el grado que se obtenga no es garantía para ejercer la profesión de manera responsable, resulta preocupante que recién graduados a nivel de pregrado ejerzan la psicología clínica, con toda la carga ética y profesional que esto supone y cuando en muchos de los casos, el conocimiento teórico es básico y la experiencia es limitada.

Los profesionales en psicología en el siglo XXI deben estar preparados, para los desafíos que se han generado sobre temas relacionados a las condiciones que enfrenta nuestro país, es claro que los problemas como el desplazamiento forzado, los enfrentamientos entre bandas criminales, el paramilitarismo, la guerrilla el narcotráfico entre otros, son eventos violentos de absoluta relevancia, que se requiere de estar bien informado y capacitado para poder ejercer y dar un diagnóstico ético y constructivo, se requiere de una investigación permanente, profunda, centrada y analítica para poder resolver favorablemente.

Esto plantea una necesidad de que allá unos mecanismos de evaluación y certificación especializados para el buen desarrollo de profesionales idóneos para afrontar los retos propios de esta especialidad es así que por medio de la creación del Colegio Colombiano de Psicólogos,- COLPSIC y los Exámenes de Calidad para la Educación Superior, SABER PRO, a los alumnos de los programas de psicología de todo el país, logramos unos puntos de evaluación y sustentación de unos aspirantes calificados para la práctica de esta noble profesión y así encaminar un sentido de pertenencia y propiedad en el desarrollo profesional de un psicólogo integral como persona y profesional.

Pero según estudios de COLPSIC, que presentó sobre la situación laboral y salarial de los profesiones en psicología, invita a reflexionar y a dignificar la profesión por medio de la cualificación y posicionamiento de nuestra labor en la sociedad, dado que muchos psicólogos colombianos no pueden estar realmente ejerciendo realmente su profesión en su área de competencia.

De igual manera, pone en evidencia que los

recursos tecnológicos para mejorar la calidad de nuestros programas académicos es un factor a ver ya que existen ciertas fronteras entre los países con una extensa y amplia tradición en psicología y aquellos como Colombia, en los cuales la disciplina es relativamente reciente.

Pero de igual forma, es probable que la psicología debido a su estatus de profesión y riesgo social, se encuentre en una posición privilegiada y reciba mayor cantidad de recursos para el mejoramiento, tanto de la calidad de la educación ofrecida en los programas de las distintas instituciones universitarias, como el ejercicio mismo de la profesión.

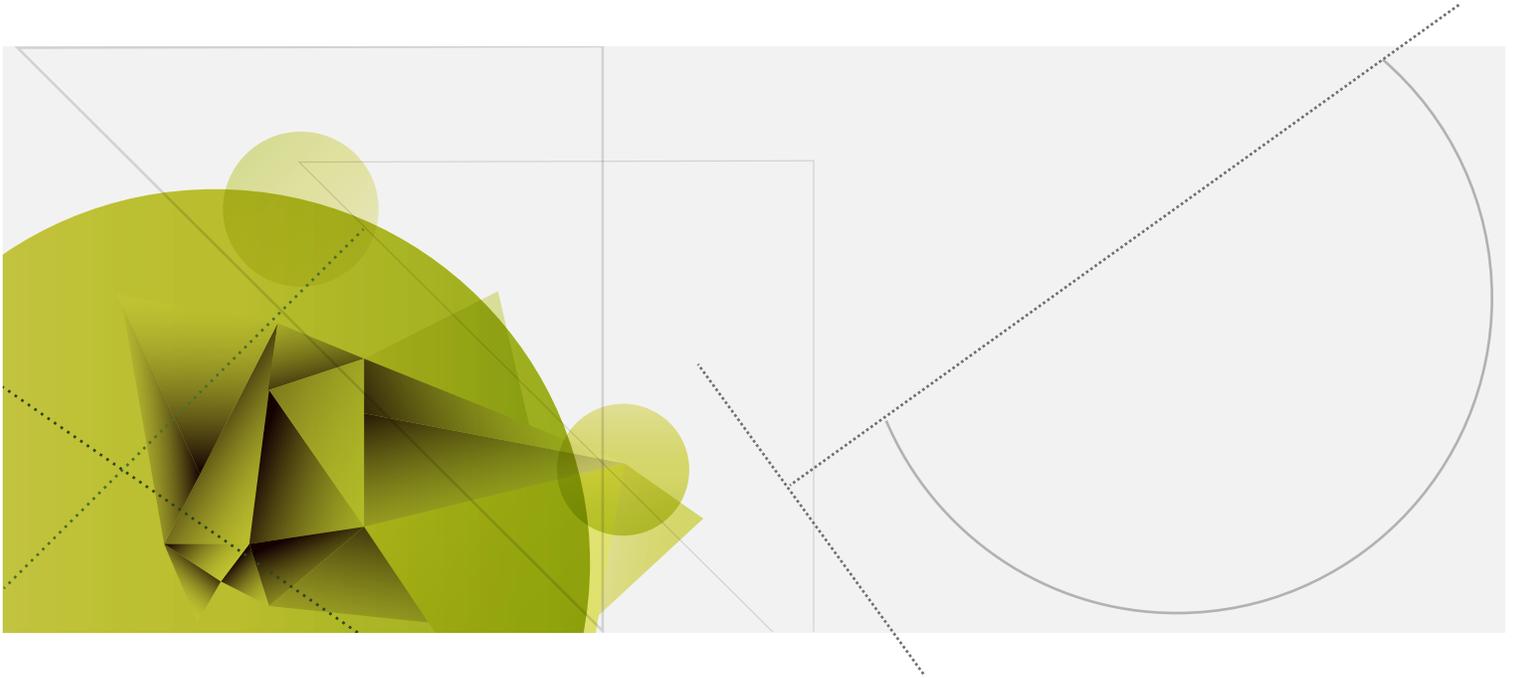
La psicología en Colombia seguirá siendo uno de los campos de práctica e investigación, tomando como base las necesidades de los colombianos, en especial si se tiene en cuenta la crisis del país tanto socio-cultural como la violencia, la educación, la seguridad, la salud y como el desarrollo económico y democrático, pero sin duda alguna, tiene que seguir mejorando las oportunidades tanto profesional como laboral en este campo ya que por medio de este se pueden llegar a muchas respuestas.

Para comprender a un más a detalle la posición de la psicología en nuestro país, te invito a dar lectura a los documentos de la carpeta de lecturas complementarias, independientemente a cual elijas para realizar las actividades de la unidad. En cada uno de ellos diversos autores se interesan por mostrarte su propia perspectiva acerca de cómo se ha dado el desarrollo de la psicología en Colombia.

Bibliografía

- Ángel, D. (2011). La hermenéutica y los métodos de investigación en ciencias sociales. Estudios de Filosofía.
- Brennan, J. (1999). Historia y sistemas de la psicología. Editorial Prentice Hall. México D.F.
- Inche et al. (2003). Paradigma cuantitativo: un enfoque empírico y analítico. Industrial Data.
- Leahey, T. (2005). Ciencia, historia y psicología. Historia de la psicología. Madrid: Editorial Pearson. Capítulo 2.
- Rosell, S. (2008). La epistemología contemporánea: entre filosofía y psicología. Límite. 53
- Sánchez, A. (2006). Historia de la psicología: sistemas, movimientos y escuelas. Madrid, España: Ediciones Pirámide.

Esta obra se terminó de editar en el mes de noviembre
Tipografía Myriad Pro 12 puntos
Bogotá D.C.,-Colombia.



AREANDINA
Fundación Universitaria del Área Andina

MIEMBRO DE LA RED
ILUMNO