

а єдиний засіб оздоровлення суспільства; духовно досконала національна еліта – це досяжна мета.

Список використаних джерел

1. Меліхова Ю. А. Морально-професійна культура судді: історія і сучасність: монографія. Харків: Право, 2015. 224 с.
2. Сідак Л.М. Аскетизм як соціокультурний принцип формування національної еліти. *Теорія і практика управління соціальними системами: філософія, психологія, педагогіка, соціологія*: Щоквартальний науково-практичний журнал. Харків: НТУ «ХП», 2003, № 2. С. 87-98.
3. Сідак Л.М. Про небезпеки морально-правової аномії для сучасного українського суспільства. *Суперечності взаємодії моралі і права в сучасному українському суспільстві*: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції, 30 травня 2019 року, НІОУ ім. Ярослава Мудрого. Харків: Право, 2019. С. 30-34.
4. Сідак Л.М. Проблеми аскетизму у духовному житті людини і суспільства: історія і сучасність: монографія. Харків, Регіон-інформ, 2004. 304 с.

В. И. Мищенко,
старший преподаватель кафедры философии,
Национальный технический университет «ХПИ»,
г. Харьков, Украина

МОРАЛЬ И ПРАВО В МИРЕ ПОСЛЕ ПАНДЕМИИ ИЛИ ПАЙДЕЙЦЕНТРИЗМ ЭПОХИ ПОСТКОРОНАВИРУСА

Мир начала XX столетия можно назвать эпохой социоцентризма. Крупное машинное конвейерное производство, противостояние государств в борьбе за передел мира, фашизация, вожди и массы, растущее классовое самосознание пролетариата, Коминтерн, революции, мировые войны – всё это отзвуки минувшего, часть истории, свидетельства приоритета социального. Как форма социального протеста против массовых войн, порабощения человека техникой, где он является фактическим придатком машины, узурпации сознания идеологией (достаточно вспомнить нацистский лозунг об идеологии правильной, неправильной и подлежащей

искоренению), начинает формироваться новая форма отношения к миру, новая форма духовности, основой формирования которой всегда являлась философия. В философском мире формируется персоналистическая, либеральная тенденция, основания которой заложены глубоко в истории: понимания человека как микрокосма в античности, осознание сакраментальности души человека в средневековье, принятие принципа антропоцентризма в эпоху Возрождения. Эта тенденция, осмысленная, в конце XIX ст. Фихте, Шеллингом, Кантом, воспринятая Ф. Ницше, развитая С.Л. Франклом и Н. Бердяевым, унаследованная немецким и французским экзистенциализмом, подхваченная А. Швейцером – тенденция индивидуоцентризма. Однако эпоха приоритета индивидуального, личностного начала могла быть оформлена только после Второй мировой войны, с возникновением общества массового потребления и утверждения в массовом сознании либеральных ценностей свободы, толерантности, плюрализма.

Как всё, подчинённое законам «дао» – пути перерождения вещи к своей противоположности, гегелевскому отрицанию-отрицания, так и либеральная идеология стала изживать по мере нарастания негативных факторов социального развития. Свобода хозяйственной деятельности натолкнулась на проблему разрушения среды обитания, проблему экологии. Девиации в моральной сфере привели к утрате зон сакраментального, «свободной любви», деформациям института семьи, а впоследствии – к угрозе тех трансгуманистических преобразований, которые ведут к возникновению постчеловека. К утрате жизненных основ бытия на рубеже тысячелетий привело ускоренное развитие информационных технологий, создавших фактор интернет-зависимости, утрате жизненных реалий, переместивших человека в мифологизированное виртуальное пространство. Совокупность этих факторов детерминировало формирование нового типа духовности интеллектуально-нравственного характера, нооцентризму, как апелляции к этически сформированному разуму, пайдейцентризму, как новому принципу морально-правового воспитания личности

Кардинальным фактором, мощным катализатором, ускорившим принятие этой новой духовности, явилась трагедия мирового

характера, связанная с пандемией коронавируса. Отечественный политолог Вадим Карасёв, отметив фактический крах неолиберальной системы здравоохранения, основанной на личной заботе о себе, высказал мысль о том, что «Цели и задачи человечества стали переосмысливаться. Мы задержались в настоящем, перестали уважать прошлое и не думаем о будущем. Надо с будущим работать» [2]. Потрясение, вызванное пандемией, вызвало понимание того, что при всей важности индивидуальной человеческой судьбы, человек как особь не выживет, он способен выжить только в единении с человеческим сообществом. Возникает новая форма духовности, основанная на признании индивидуальной ответственности личности перед социумом, соблюдении определённых правил, которые обеспечивают выживание других людей. С другой стороны – это кардинальное изменение отношения социума в лице государства к реальному человеку. «Тестом на человечность» назвал коронавирус политолог Дмитрий Евстафьев. Коронавирус – это тест на гуманность общества.

По мнению профессора Гарвардской школы управления имени Кеннеди Николаса Бёрнса, пандемия COVID-19 представляет из себя величайший глобальный кризис этого столетия, который навсегда изменит международную систему и баланс сил. Сам термин «кризис» имеет двойственное значение. В изначально медицинском определении понятия «кризис» определялось состояние пациента, выход из которого ведёт либо к его смерти, либо к возрождению. Кризис, это и состояние цейтнота, тупика, «кризис» означает и поворотный пункт, решение по какому-либо вопросу. Человечество должно не только изменить характер планетарного человеческого общежития, не только изменить само отношение к медицине – не как фармацевтического бизнеса с целью получения прибыли, а как системы здравоохранения, заботе и ответственности за каждого члена общества, но и самого характера мышления – перехода от рассудочного обывательского сосуществования к разумному осмыслению глубинных основ бытия.

Новому миру должна соответствовать и новая духовность. Если в основе либеральной духовности лежал принцип, согласно которому человек признавался наивысшей социальной

ценностью, то в основе новой духовности будет лежать принцип сохранения и развития человека и человеческого рода, вне и без которого он просто не сможет существовать и об этом властно напомнил коронавирус. Обращаясь к историческому прошлому, в поисках новых подходов к воспитанию, мы не можем не обратить внимание на идею «пайдейи». «Пайдейя» в переводе с греческого языка означает «культура», «образование», «воспитание». Пайдейя с одной стороны, всегда была ориентирована на развитие человека, максимальное проявление его дарований и возможностей [3, с.119], отражала принцип индивидуализма, но не ограничивалась этим значением. М.М. Шибаева отмечает и другую, не менее важную грань пайдейи: «Греки видели в пайдейе «посредника» между Космосом и человеком» [6], назначение которого – подготовить несовершенного человека к взаимодействию несовершенного человека с совершенным Космосом путём «шлифовки» – привития определенной системы культурных ценностей. Указывая на единство взаимопроникновение этих задач, Л.П. Мордвинцева отмечает, что «греческая пайдейя утверждала новый стиль воспитания человеческого духа – формирование человека во взаимосвязи индивида и сообщества» [3, с. 124],

Принцип пайдейи во многом близок восточной философии, ставившей задачу подготовку человека к «принятию» его обществом. Владимир Соловьёв, подчёркивая, что общество состоит из людей, каждый из которых – индивидуальность, причем уникальная, имеющая безусловную ценность, в тоже время указывал, что отсюда не следует, что общество как соединение индивидуумов не обладает ценностью: «К счастью, человечество не есть куча психической пыли, а живое одушевленное тело...» [5, с. 333]. Свободная, мыслящая ответственная личность И. Канта подчиняется категорическому императиву, который можно прочесть и так: «Поступай так, чтобы максима твоей воли совпадала и с личным, и общественным благом». Разрабатывая принцип научного управления, Р Блейк и С. Мутон, видели наивысший, кооперативный стиль в соединении индивидуального творчества и интересов производственной группы. Рассматривая теорию созидательности, автор исходил из понимания жизненного пути

и судьбы человека, как способа реализации одного из глобальных созидательных проектов [4].

Сам факт попадания инфекции коронавируса в Украину явился результатом пренебрежительного отношения отдельных граждан, возвращающихся в страну к элементарным медицинским требованиям самоизоляции. Люди поступали так, как диктовал им вести себя принцип эгоцентризма. Не случайно, Карлхайнц Биллер (Karlheinz Biller) из университета г. Киля (Германия), отмечая у таких людей «чрезмерную эгоистичность и низкий самоконтроль», считает, что сущность пайдеи состоит в том, что «образованный человек знает, что нужно делать в той или иной ситуации, старается избежать причинения вреда другому. В совместной деятельности пайдея предполагает самореализацию и Я, и Другого. Здесь должны соединиться и осуществление Я (self-being), и отказ от него (selflessness)» [7].

Пайдея предполагает мышление и действие с точки зрения другого, эмпатию, понимание свободы не как вседозволенности, а как божий дар возможности действовать в интересах человеческого рода, заботясь об укреплении позиций жизни. Принцип пайдейцентризма противостоит фрейдовской капитуляции перед бессознательным ИД (Оно), ему также неприемлемо отчуждение от социальных норм (табу), они являются логическим продолжением своего Я, он в состоянии принимать закон, как ценность. С позиций новой духовности следует пересмотреть привычный для либеральной духовности принцип «Разрешено всё, что не запрещено законом», оставляющий лазейки в законодательстве для махинаций и противоправных действий против общества и являющийся примером циничного отношения к другим людям.

Новой духовности, инициирующей развитие морали и права, следует решить главную проблему – реформативное сознание личности Нового мира. Ей же предстоит решить не менее важные и сложные задачи: как не допустить тоталитарного контроля в форме цифрового рабства, чрезмерной виртуализации жизни человека и погружения в иррациональность, где место мыслителя может занять одиозный блогер, управляющий сознанием.

Список использованных источников

1. Ильин И. А. О сущности правосознания / И. А. Ильин / Подготовка текста и вступительная статья И. Н. Смирнова. Москва: «Рарогъ», 1993. 235 с.
2. Карасёв В.Ю. Мир после коронавируса. Интервью на NewsOne 23.04. 2020. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=YD1ZPoCAVo8>
3. Мордвинцева Л.П. Пайдейя и современная философия образования // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3, Философия: Реферативный журнал., 2002 – № 4 – С. 110-129. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2006-03-023-mordvintseva-l-p-sovremennye-tendentsii-v-filosofii-obrazovaniya-analicheskii-obzor-1>
4. Мищенко В.И. Созидательность, как стратегия выживания и концепция образования // Вісник ХНПУ ім. Г.С. Сковороди. «Філософія» / Харк. нац. пед. ун-т ім. Г.С. Сковороди. Харків: ХНПУ, 2018. Вип. 51. С. 139. 163.
5. Соловьев В. С. Из философии истории // Соловьев В. С. Сочинения. Т. 2. С. 323–343.
6. Шибаева М.М. Введение в философию культуры. URL: lib.userline.ru/462?page=6
7. Biller K. «Paideia»: An integrative concept as a contribution to the education of humanity. URL: <http://www.bu.edu/wcp/papers/educ/educocotu.htm>

С. К. Криворучко,

*доктор філологічних наук, професор,
завідувачка кафедри зарубіжної літератури
та слов'янських мов, координатор з науки
українського мовно-літературного факультету
імені Г. Ф. Квітки-Основ'яненка,
Харківський національний педагогічний університет
імені Г. С. Сковороди,
м. Харків, Україна*

ДУХОВНА КРИЗА ІНДИВІДА В ТЕХНОЛОГІЧНОМУ РОЗВИТКУ СУСПІЛЬСТВА

Поняття «духовна криза» людини було осмислено філософами та письменниками екзистенціалістами у сер. ХХ ст. – напередодні Другої світової війни та після її завершення (30-50-ті рр. ХХ ст.). Екзистенційні питання щодо проблеми вибору