

Prefacio



Imagen tomada el 28 de Septiembre de 2018 en la Facultat de Geografia i Història de la Universitat de Barcelona (Aula Magna) en el acto académico de homenaje al Profesor José Remesal Rodríguez por su jubilación. *Lectio Magistralis*.

Suum cuique. Es justo loar la trayectoria académica de una persona que ha trabajado tanto. Andaluz de nacimiento, catalán de adopción y europeo por vocación, su vida personal y sus investigaciones discurren juntas: Sevilla, Madrid, Barcelona, Heidelberg y Roma le han visto trabajar, investigar, en definitiva, vivir *Ex Baetica Romam*. Este volumen recoge las contribuciones que colegas y discípulos han querido dedicar al profesor Remesal con motivo de su jubilación como Catedrático de Historia Antigua de la Universitat de Barcelona. El contenido es, forzosamente, heterogéneo, dada la cantidad de participantes y la diversidad de campos de conocimiento que abarca, desde la Historia del Próximo Oriente a la Antigüedad Tardía, de la historia económica a la social, pasando por las instituciones y el derecho. Este hecho refleja la amplitud del magisterio del profesor Remesal, cuyos discípulos trabajan en ámbitos de investigación muy diferentes. Evidencia, igualmente, una constante de su actividad científica y de su personalidad: su curiosidad por explorar argumentos nuevos desde una perspectiva interdisciplinaria. Sea este volumen un merecido homenaje a toda una vida dedicada a la investigación y a la docencia universitaria. Todos los que hemos participado en él se lo ofrecemos con afecto.

LOS EDITORES

Barcelona, Noviembre de 2019

Lucius Vibius Polyanthus, *salsamentario, oleario* y *seviro augustal* en Corduba

ANTONIO AGUILERA MARTÍN

Universitat de Barcelona

En 1899 H. Dressel publicó un *titulus pictus* (CIL XV n° 4046, figura 1) encontrado en sus excavaciones en el monte Testaccio de Roma (figura 2)¹. El *titulus* en cuestión, escrito sobre un ánfora olearia bética del tipo Dressel 20, sólo conserva las inscripciones en las posiciones α , β y γ ². Los escritos en α y γ son irrelevantes para el tema que ahora nos ocupa, mientras que en la posición β del ánfora aparece la asociación de un *Lucius Vibius Polyanthus* con un *Lucius Fabius Phoebus*. El fragmento anfórico no conservó el elemento δ , pero procede de la *littera* C del Testaccio (una de las excavaciones de Dressel; figura 3) con dataciones homogéneas de entre los años 145-150, 153-154 y 160-161³. Quizá se podría datar incluso antes, pues en la *littera* C hay muchos δ a dos y tres líneas sin datación consular y, por tanto, anteriores al año 145⁴.

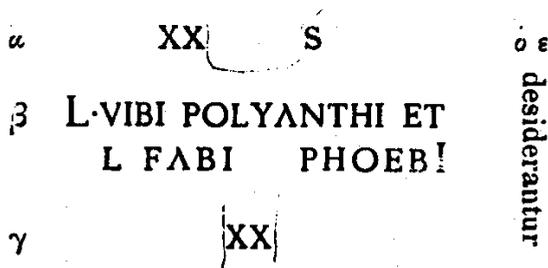


Figura 1. CIL XV 4046.

1. Dressel 1899: n° 4046. Para el Monte Testaccio véase Aguilera Martín 2002.
2. Para la disposición y significado de las inscripciones en las ánforas olearias Dressel 20 véase Aguilera Martín 2012: 135-143.
3. Aguilera Martín 2002: 188.
4. Aguilera Martín 2007: 15-22.

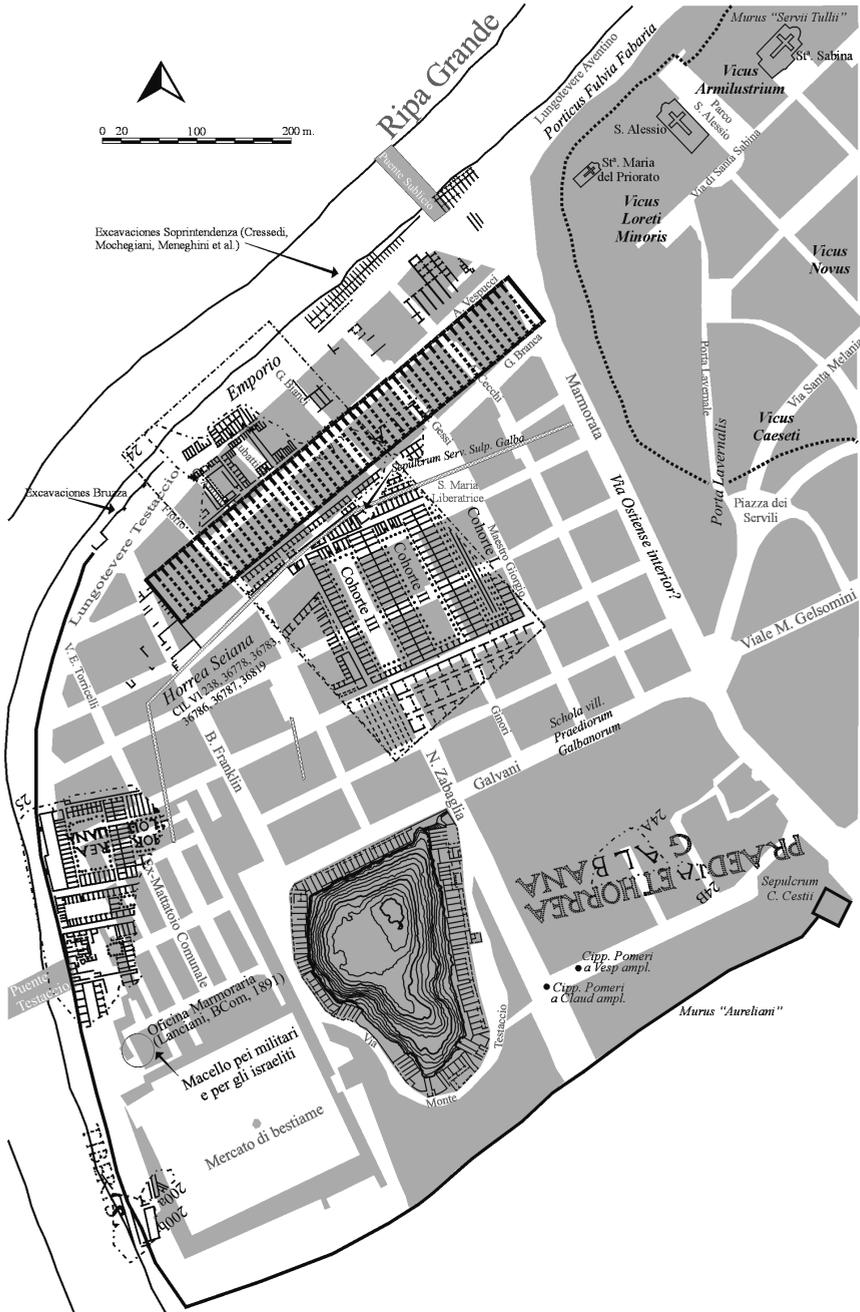


Figura 2. El Monte Testaccio y su inserción en el puerto fluvial de Roma.
 Aguilera Martín 2002:54, fig. 7.

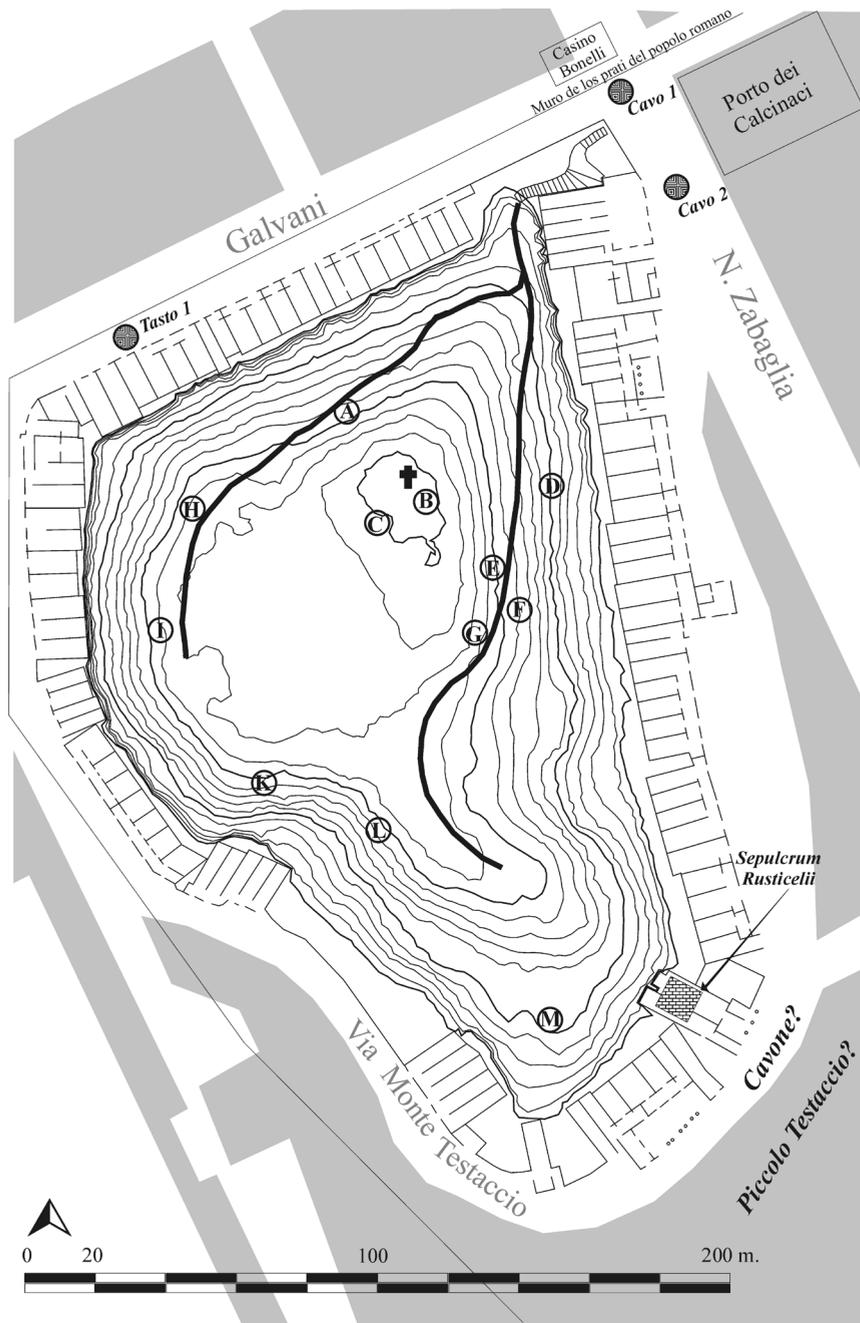


Figura 3. Las excavaciones de Dressel en el Testaccio y alrededores.
Aguilera Martín 2002: 169, fig. 47.

El ya mencionado *CIL XV 4046* es el único *titulus* conocido en el que aparecen ambos personajes, ya sea de forma individual que conjunta. Sin embargo, sí conocemos un *titulus* sobre Dressel 20 que pertenece a un personaje del mismo *praenomen* y *nomen* que *Polyanthus*. Se trata de *CIL XV 2752b+3668*, sobre un ánfora Dressel 20 encontrada en el Castro Pretorio de Roma⁵ que portaba el sello SCLC⁶ y menciona en la posición β a un *Lucius Vibius Hermetis*⁷. Pero dada la cronología de la *fossa aggeris* del Castro Pretorio, tanto esta ánfora como el personaje deben datarse hacia época de Tiberio-Claudio⁸, cronología ligeramente anterior a la época en la que vivió *Polyanthus*.

Otros Vibios que aparecen en posición β en las ánforas Dressel 20, aunque sin mención de *praenomina*, son *Vibius Viator* y *Vibius Restitutus*, que siempre aparecen trabajando de forma conjunta con *Lucius Marius Phoebus* (no confundir con *L. Fabius Phoebus*)⁹. Así, de esta sociedad (*L. Mari Phoebi et Vibiorum Viatoris et Restituti*), tenemos 17 ejemplares que nos permiten conocer que, durante al menos los años 153 y 154, estos *Vibii* trabajaron con *Lucius Marius Phoebus*. Pero poco más tarde la sociedad podría haberse acabado, puesto que los *Vibii* ya no aparecen más y sí en cambio tenemos *tituli* del año 161 donde *Lucius Marius Phoebus* trabaja en solitario¹⁰. Además de los 17 ejemplares arriba mencionados, Dressel supuso que otros 3 portaron también la asociación *Vibii + L. Marius Phoebus*, a pesar de que en ellos la inscripción en posición β se había borrado; y por ello los ordenó dentro del

5. Dressel 1879: 36-196 (figs. VI-XIII).

6. Su lugar de producción parece haber sido Doña Mencía, en la orilla izquierda del Genil entre Palma del Río y Écija; ver Berni Millet 2008: esp. p. 413, n° 1, tabla 121. El sello podría derivar de un *cognomen* de inicial S(---) seguido del *tria nomen* C(aius) L(---) C(au---); ver Moros Díaz 2014: 763-860, esp. 799ss. y figs. 21.6 y 22.6.

7. En *Segida Augurina*, 3 km. aguas debajo de Doña Mencía (lugar de producción del sello SCLC), tenemos constancia de la existencia de los sellos *VIBIOR...* y *LVBC* (Ponsich 1979: 127 n°141.4 y 9, fig.45, pl.XLIII), probable abreviatura de un *Lucius Vibius Chromius* o *Chromis*, cuyos sellos más desarrollados (*LVBCHROM*) aparecen en un alfar de la orilla opuesta del Genil (Tierras del Judío) y en diversos lugares de consumo (Berni Millet 2008: esp. p. 403), información que agradezco a mi colega y amigo el Dr. Juan Moros Díaz. Estos sellos se datarían en la segunda mitad del s. I.

8. Berni Millet 2008: esp. p. 44.

9. Sobre *L. Marius Phoebus*, véase Remesal Rodríguez 2000: 637-652.

10. Cinco publicados por Dressel (*CIL XV 3943, 3944, 3945, 3946 y 3947*) y un sexto publicado por mi maestro y yo mismo (Remesal Rodríguez, Aguilera Martín 2001: 45-204, esp. p. 52, n° 5).

grupo. La sospecha de Dressel se basó en la información que conservaban esos 3 *tituli* en la posición δ . Los 20 *tituli* son:

Inmediatamente anteriores a la mitad del s. II (alrededor de la década del 140)¹¹:

- Remesal, Aguilera 2003: n° 90¹², sólo se conserva el texto en posición β : [L] *Mari Pho[ebi et / Vibior(um) V(iatoris) et R(estituti)]*

- Remesal, Aguilera 2003: n° 91¹³, en posición β : *L Mari Phoebi et / [Vib]ior(um) V(iatoris) et R(estituti)*; no se conserva δ .

Del año 153:

- CIL XV 3949, *titulus* encontrado en la *littera* C y llevando en β la expresión [L(uci) *Mari Ph]oebi et/ [Vibior(um) Viat(oris)] et R(estituti)*; en posición δ la expresión: *R(ecensitum?) f(iglinae?) Ruf(---) / Cocceiae Fundanae A[---]/ Lascius ccxxii rt[---]/ Praesente et Rufino co(n)s(ulibus)*

- CIL XV 3950, *littera* C; sin información en β ; en δ : *Cocceiae Fundanae ac(cepi)t Epa[---] / R(ecensitum?) f(iglinae?) Ruf(---) ccxii / [Pra]esente et Rufin[oc(n)s(ulibus)]*

- CIL XV 3951, *littera* C; en β : *L(uci) Mari Phoebi et / Vibior(um) V(iatoris) et R(estituti)*; en δ : *R(ecensitum?) / Praesente et Rufino co(n)s(ulibus) /li++++ionis ac(cepi)t Euty(chus) / [I]anuar(ius) ccviii*

- CIL XV 3952, *littera* C; en β : *L(uci) Mari Phoebi et / Vibior(um) V(iatoris) et R(estituti)*; en δ : *Praesente et Rufino co(n)s(ulibus) / a(---) Eu[---] / Ianuar(ius) [ccii]i*

- CIL XV 3953, *littera* C; en β : [L(uci) *Mari] Phoebi et / [Vibi]or(um) V(iatoris) et Res(tituti)*; en δ : [---] / [Praesente] et Rufino co(n)s(ulibus) / [---] Aesti Mart(---)

Del año 154:

- CIL XV 3954, *littera* C; en β : [L(uci)] *Mari Phoebi et / Vibior(um) Viat(oris) et R(estituti)*; en δ : *R(ecensitum?) xxiiii ccxvi car(---) / Commodo et Laterano co(n)s(ulibus) / Atti Corneliani ac(ce)p(it) Aucti(nus?)*

- CIL XV 3955, *littera* C; en β : [L(uci) *Mari Phoebi et / Vibior(um) Viat(oris) et R(estituti)*; en δ : *R(ecensitum?) [---] car / Commodo et Laterano co(n)s(ulibus) / Atti Corneliani ac(ce)p(it) Aucti(nus?)*

- CIL XV 3956, *littera* C; sin información en β ; en δ : *R(ecensitum?) Astig(is) vi ccxiii / [Comm]odo et Laterano co(n)s(ulibus) / [A]eli Corneliani ... Labeonis*

11. Para esa cronología véase Aguilera Martín 2007: 15-22, esp. p. 19s.

12. Remesal Rodríguez, Aguilera Martín 2003: 31-308, esp. p. 83, n° 90.

13. Remesal Rodríguez, Aguilera Martín 2003: 31-308, esp. p. 83, n° 91.

- CIL XV 3957, *littera C*; sin información en β ; en δ : *R(ecensitum?) / Commodo et Laterano co(n)s(ulibus) / Proculini acc(epit) Eutychnus / Ianuar(ius) cxxvi*

Otros nueve, sin año, todos de la *littera C*:

- CIL XV 3958, *littera C*; en β : *L(uci) Mari Phoebi et / Vibior(um) V(iatoris) et R(estituti)*; en δ : [---] / *ccxiii* (sin año ni datos apreciables en δ).

- CIL XV 3959, *littera C*; 8 ejemplares, sin δ ; en β aparece la expresión *L(uci) Mari Phoebi et / Vibior(um) Viat(or)is et Rest(ituti)* y en los otros seis se conserva *L(uci) Mari Phoebi et / Vibioru[m V(iatoris) et R(estituti)]*.

Sin embargo, no existe modo de relacionar a estos *Vibii*, *Viator* y *Restitutus* con nuestro personaje *Polyanthus*.

Por su parte, en 1992, B. Liou publicó un *titulus pictus* encontrado por D. Brentchaloff en Frejus, en mayo de 1991¹⁴. El *titulus* estaba escrito sobre un ánfora de salazones del tipo Beltrán IIA, datable en época flavia y con la siguiente inscripción a cinco líneas (figura 4):

g(arum) u(etus)
flo[s ex]cell(ens)
sumaur
cxxv
L(uci) [---]i Polyanthi

Además, oblicuamente y a lo largo del asa derecha, aparecía el genitivo *Maurionis*.

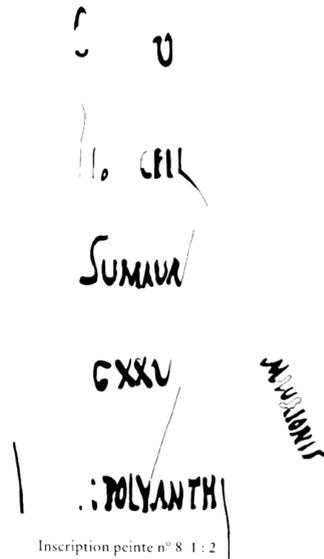


Figura 4. Liou 1992: lámina 4.

14. Liou 1992: 83-96 y 11 láminas, especialmente pp. 89-90 y figuras 4 y 5. Ese mismo año también fue publicada en *AE* 1992, 1163c.

En el *titulus* publicado por Liou nos interesa sobre todo el personaje al genitivo que indica al comerciante/propietario del contenido del ánfora. Se trata, como hemos visto, de un *Lucius [---]us Polyanthus*, del que no se ha conservado el *nomen*. En su momento, Liou meditó la posibilidad de que este personaje fuese el mismo que el encontrado por Dressel, *Lucius Vibius Polyanthus*. Sin embargo, Liou desistió, pensando que era mucha la diferencia cronológica que separaba ambas inscripciones¹⁵. Finalmente, en 1995 A.U. Stylow publicó una inscripción encontrada en un momento impreciso, pero anterior al año 1979, en la avenida Gran Vía Parque de Córdoba, junto a la Plaza de Toros. Está en el Museo Arqueológico Provincial de Córdoba (inventario n° 28898), donde Stylow *descripsit* en 1984, indicando: *Ex litterarum formis et ex formulis est saec. II posterioris vel III in (CIL II²/7 n°329)*. Ni la transcripción ni la traducción tienen problemas (figura 5):

D(is) · M(anibus) · s(acrum) ·
L(ucius) · Vibius · Polyanthus
IIIIIIvir · c(olonorum) · c(oloniae) · P(atriciae) · an(norum) · LXXXX
et · Fabia · Helpis
uxor · ann(orum) · LXX ·
h(ic) · s(iti) · s(unt) · s(it) · v(obis) · t(erra) · l(evis)

Como el lector habrá podido suponer, mi opinión es que el *Lucius Vibius Polyanthus* de la inscripción de Córdoba publicada por Stylow es el mismo que el publicado por Liou procedente de un ánfora Beltrán IIA y el que encontrara Dressel en el monte Testaccio de Roma. Si recordamos, el rechazo de Liou a aceptar que el personaje de la Beltrán IIA y el de la Dressel 20 fuesen el mismo residía en la diferente cronología de ambas inscripciones (*cf. supra* n. 15). Así, el *titulus* de la Beltrán IIA se sitúa en el último cuarto del siglo I dC, mientras que el *titulus* de la Dressel 20 del Testaccio se data entre los años 145 y 161 o incluso antes (*cf. supra* n. 4).

15. *Le nomen, qui est effacé, était bref. Il y a, parmi les titulaires des inscriptions β des amphores Dressel20, un L. Vibius Polyanthus (CIL XV 4046). Son nom conviendrait bien ici, parmi les exportateurs de garum; mais il doit se situer plutôt vers le milieu du IIe siècle. Homonymie, au sein peut-être de la même famille, à un bon demi-siècle d'intervalle? La chose n'est pas impossible (p. 90).*



Figura 5. *CIL* II²/7, n° 329.

Sin embargo, si consideramos al personaje publicado por Stylow como el mismo que aparece en el ánfora de salazones y en el ánfora aceitera, el problema desaparece, dada la longevidad del mismo (recordemos, 90 años). Una vida tan prolongada que le habría permitido trabajar primero en el negocio de las salazones durante el último cuarto del siglo I y substituirlo o compaginarlo después con el del aceite hasta mediados del siglo II. Además, atendiendo a este extremo podemos confirmar la suposición de Liou a la hora de restituir el *nomen* del comerciante de la Beltrán IIa; de hecho, el corto espacio existente en el ánfora para escribir el *nomen* concuerda perfectamente con la propuesta *Vibius*. Pocos otros *nomina* cabrían en un espacio tan reducido.

Como confirmación de que las tres inscripciones (la de Dressel, la de Liou y la de Stylow) hacen referencia al mismo individuo, baste decir que el *cognomen* *Polyanthum*, a pesar de ser de carácter claramente servil, aparece muy poco en la epigrafía romana conservada. En realidad, y que conozcamos, sólo hay

cinco inscripciones publicadas hasta ahora que contienen ese *cognomen* y todas proceden de *Hispania*. Tres ya las hemos citado (la de Dressel: *CIL* XV 4046; la de Stylow: *CIL* II²/7 n° 329 y la publicada por Liou: *AE* 1992, 1163c). Quedan otras dos: La primera procede de Sagunto (*Saguntum*) y la segunda de Liria (*Edeta*), ambas a unos 25 kilómetros de Valencia:

- *CIL* II²/14, n° 480¹⁶. Procedente de Sagunto, al norte de Valencia: *G(aio) Grattio / Polyantbo / ann(orum) LV / Geminia Phoebas / viro et sibi*. Datada en el siglo II.

- *CIL* II²/14, n° 192¹⁷. Procedente de Liria (la antigua *Edeta*), al noroeste de Valencia: *M(arcus) Valerius / Poliantus an(norum) XC / C() Quin(tia) an(norum) LXX*.

Desconocemos la exacta procedencia geográfica de nuestro personaje *Polyanthus*, pero seguramente y dado su inicial inserción en el negocio de las salazones, su origen no estuvo en la *Corduba* donde murió sino en la orilla del mar, muy posiblemente la del golfo de Cádiz y costa de Málaga y Granada, puesto que utiliza ánforas Beltrán IIA en su profesión. Y ello a pesar de que los otros dos *Polyantbi* que conocemos son de la región de Valencia, hecho que nos podría hacer pensar inicialmente en una procedencia levantina del personaje. Sin embargo creo que el origen de las ánforas Beltrán IIA es determinante para decidirse por las raíces de *Polyanthus*. En este sentido, si tuviéramos que decantarnos por una región en particular, creo que la más conveniente sería la de la zona de *Cartima* (en el *conventus gaditanus*¹⁸). *Cartima* es el lugar de Hispania donde más inscripciones relativas a los Lucios Vibios se han encontrado, todas pertenecientes, en mi opinión a la misma familia:

- *CIL* II, n° 1952: *Veneri Aug(ustae) / [Vib]ia L(uci) f(ilia) Rusticana / Cartimitana test(amento) poni iussit / huic dono her(edes) XX(vicesima) / non deduxerun(t) / d(onum) d(ederunt) d(edicaverunt)*

16. = *CIL* II n° 3915. Publicada también por Beltrán Lloris 1980: n° 167 y por Corell Vicent 2002: n° 184.

17. Publicada previamente en *AE* 1978 n° 435 y más tarde por Corell Vicent 1996: n° 129 y Corell Vicent 2008: n° 164.

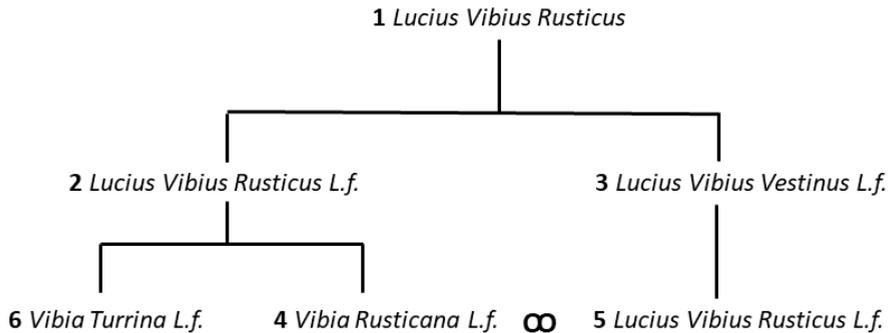
18. Thouvenot 1973: 168; ver también Prieto Arciniega 1971: 147-178, esp. p. 149. *Cartima* es hoy Cártama, a 20km al oeste de Málaga, en el valle del río Guadalorce, navegable desde allí hasta el mar, cf. Spaar 1981.

- *CIL* II, n° 1953 = *D* 05504: *Ti(berio) Claudio Caesari Augusto / pontifici maximo trib(unicia) / potest(ate) XIII imp(eratori) XXVII cons(uli) / V p(atri) p(atriciae) cen(sori) (Lucius Vibius) Vestinus (Luci Vibi) Rustici f(ilius) X/vir et (Lucius Vibius) Rusticus f(ilius) d(e) s(ua) p(ecunia) d(onum) d(edit) cui{ius} / basis cum vetustatae corrupta / esset invice ei{ius} Vibia Rus/ticana nurus novam restituit.* La dedicación se debe datar entre el 25 de enero del 53 y el 24 de enero del 54 dC. Por el contrario, la restauración de Rusticana debe ser posterior a la muerte de los dos dedicantes.

- *CIL* II, n° 1958: *Vibiae L(uci) f(iliae) / Turrinae / sacerdoti perpetuae / ordo Cartimitanus / statuam ponendam / decrevit / quae honore accepto / impensam remisit*

- *CIL* II, n° 1962: *L(ucius) Vibius / Quir(ina) / Rusticus f(ecit)*

Como se puede ver, los Lucios Vibios de *Cartima* son, en base a la epigrafía, una de las familias más importantes de la localidad. A partir de las cuatro inscripciones que tenemos sobre ellos podemos proponer el siguiente *stemma* familiar:



Desglosando el *stemma* tenemos a:

1. *Lucius Vibius Rusticus*. Citado en *CIL* II 1953 como padre de 3 *Lucius Vibius Vestinus*.

2. *Lucius Vibius Rusticus L.f.* Citado en *CIL* II 1952. Se trataría del primogénito de 1, de forma que heredó su nombre completo. Sólo aparece como padre de 4 *Vibia Rusticana, L.f.* El hecho de que su sobrino 5 vuelva a retomar el nombre de 1 y 2 me hace pensar que 2 murió joven sin descendientes

masculinos, por lo que el nombre principal de la familia pasó de nuevo a la rama del segundogénito, 3 *Vestinus* y será su hijo quien lo lleve.

3. *Lucius Vibius Vestinus L.f.* Citado en *CIL II* 1953. Se trataría del segundogénito de 1, del que hereda *praenomen* y *nomen*, obteniendo probablemente el *cognomen* de la madre (*Vestina?*). Tanto *Vestina* como *Vestinus* son *cognomina* teóforos bien atestiguados en la epigrafía¹⁹. Tanto uno como otro son nombres dedicatorios, que derivan de Vesta + un sufijo, fundamentalmente dando a entender la pertenencia a esa divinidad. De forma que tanto el masculino *Vestinus* como el femenino *Vestina* se podrían traducir como “perteneciente a Vesta”. Junto a su hijo 5 *Lucius Vibius Rusticus L.f.*, Vestino habría realizado la dedicatoria al emperador Claudio.

4. *Vibia Rusticana L.f.* Citada en *CIL II* 1952 y 1953. Sería la primogénita de 2, nuera de 3 y esposa de 5, su primo hermano. Según Hübner es la hija del personaje citado en *CIL II* 1962 (que podría ser, indistintamente, 1, 2 ó 5). La primera de las inscripciones, *CIL II* 1952, es un pedestal donde se colocó en su día una estatua a Venus Augusta, ofrendada por disposición testamentaria de *Vibia Rusticana*. En la segunda inscripción (1953) *Rusticana* aparece como restauradora de la base de una estatua del emperador Claudio colocada por su suegro 3 y su esposo 5 en el año 53 y que el tiempo había estropeado. El dato de que fue Rusticana quien restauró la base de la estatua hace suponer que ella debió vivir en la segunda mitad del siglo I e inicios del II²⁰. De hecho, parece que la restauración de Rusticana se hizo con su marido y su suegro ya muertos, pues de lo contrario el restaurador de la misma habría sido cualquiera de ellos.

5. *Lucius Vibius Rusticus L.f.* Citado en *CIL II* 1953 como hijo de 3 y esposo de 4.

6. *Vibia Turrina L.f.* Citada en *CIL II* 1958. Se trataría de la secundogénita de 2 y hermana de 4. Quizá, y dado el *cognomen* de su hermana Rusticana, habría que pensar que Turrina tomó su *cognomen* de la madre de ambas. La inscripción está datada en el siglo II²¹. También podría ser la hermana de 5.

19. Kajanto 1965: esp. p. 53ss.

20. Al dato de la restauración de la base de la estatua por Rusticana se une el hecho de que los monumentos dedicados a Venus Augusta son típicos del siglo II. Cf. Navarro Caballero 2017: esp. p. 412s.

21. Navarro Caballero 2017: esp. p. 413.

Finalmente, *CIL* II 1962, podría referirse a cualquiera de los Lucios Vibios Rústicos citados: 1, 2 ó 5. Hübner, en *CIL* II 1952, hace a este individuo padre de *Vibia Rusticana*. Serrano y Atencia consideran que las letras capitales de la inscripción hacen al personaje del siglo I, por lo que podría tratarse de uno cualquiera de los tres Lucios Vibios Rústicos que imagino²².

Si *Polyanthus*, nuestro personaje, fuese liberto de esta *gens Vibia* tendríamos que considerar que es contemporáneo de *Vibia Rusticana* y, por tanto, casi con seguridad liberto de 2 *L. Vibius Rusticus* o de 3 *L. Vibius Vestinus*. Me decanto más por la primera opción, que fuese liberto de 2 *L. Vibius Rusticus*, puesto que éste parece haber muerto sin descendencia masculina.

Menos probable es que nuestro *Lucius Vibius Polyanthus* tuviese su origen en el interior de la Bética. Así, otra posibilidad es considerar que *Polyanthus* procediese de la zona de *Segida Augurina*, lugar de donde sabemos que son los sellos mencionados en las notas 6 y 7 y posiblemente el personaje *Lucius Vibius Hermetis*, citado en referencia a ellas. Tampoco nos da ninguna pista el *cognomen* Maurio, que aparece en la inscripción oblicua del ánfora Beltrán IIA de *Polyanthus*. Maurio es un *cognomen* poco atestiguado y sólo tenemos constancia de él (además de sobre el *titulus* en Beltrán IIA de Frejus) en cinco casos: Una vez en la *Civitas Igaeditanorum*²³, otra en Mérida²⁴, dos en *Aquileia*²⁵ y una última en Aquitania, en un sello sobre cerámica²⁶.

Si nos ocupamos ahora de la esposa de *Polyanthus*, tenemos que su nombre, *Fabia Helpis*, es otro elemento más a favor de considerar que las inscripciones de Dressel, Liou y Stylow hacen referencia al mismo personaje. Esta mujer es claramente otra liberta, que curiosamente porta el mismo *nomen* que el personaje que aparece en la Dressel 20 como socio en el negocio aceitero de *Polyanthus*: *Lucius Fabius Phoebus*. *Fabia Helpis* posiblemente fue conliberta o hermana de este último. Conocemos varias mujeres con el mismo nombre que *Fabia Helpis*²⁷, pero tanto su *nomen* como su *cognomen* son bastante

22. Serrano Ramos, Atencia Páez 1981: n° 5.

23. Hoy *Idanha a Velha*, *HEp* 1990: 774.

24. *ERAEmerita* n° 176 = *AE* 2003: 883.

25. Uno publicado en *AE* 1992: n° 707 y el otro por Brusin 1991-1993: vol. 3, n° 3129.

26. Trintignac 2012: 141.

27. Por ejemplo, *AE* 2001, 685, de Ostia y *CIL* VI 17581 o *CIL* VI 17601 de Roma.

comunes por todo el imperio, por lo que no podemos conjeturar ninguna relación de identidad entre ellas.

Por su parte y como ya he dicho anteriormente, *Lucius Fabius Phoebus*, “cuñado” y socio de *Polyanthus*, sólo fue encontrado esa vez por Dressel (CIL XV 4046). De hecho, durante mucho tiempo, mi maestro Remesal y yo mismo llegamos a sospechar que este *Lucius Fabius Phoebus* era un personaje inexistente, fruto de un error documental de Dressel, pues era mucho más fácil creer que el *nomen* era *Marius* y no *Fabius*. Pensábamos que se trataba de *Lucius Marius Phoebus*, personaje éste sí conocidísimo en las ánforas olearias²⁸. Últimamente, sin embargo, ya sabemos que Dressel no erró, pues lo hemos encontrado precisamente en la misma asociación, con *Lucius Vibius Polyanthus*, en las excavaciones que se realizan desde 1989 en el Monte Testaccio de Roma²⁹. De todas formas, nada podemos decir del personaje, salvo su vinculación con *Polyanthus* y *Helpis*. De hecho, en las ánforas olearias béticas el *nomen Fabium* aparece muy pocas veces y salvo este *Lucius Fabius Phoebus* sólo conocemos a otros tres personajes de *praenomen Lucium* y *nomen Fabium* y son todos de mediados del siglo III³⁰, por lo que no tienen nada que ver con él. Y en la epigrafía monumental el *nomen* es tan abundante que no podemos proponer ninguna conexión³¹.

Volviendo al matrimonio de *Polyanthus* y *Helpis*, en la sociedad real, lo habitual es que el amor interesado prevalezca sobre el amor romántico y muchas parejas contraen matrimonio entre iguales entre sí, tanto social como económicamente. En el caso de Roma esto ha sido estudiado en la élite ecuestre y senatorial, no tanto en otros estratos de los que solemos tener menos información. Pero está clara la importancia de ese hecho para forjar alianzas políticas o agrupar y transferir riqueza³². En el caso del matrimonio entre *Polyanthus* y *Helpis* el amor o el afecto debieron desempeñar un papel importante, pero al igual que sucedía con los matrimonios claramente

28. Ver, por ejemplo, lo que dice Remesal Rodríguez 2000: 637-652, esp. p. 785 y nota 8.

29. El *titulus* en cuestión, todavía inédito, será publicado en breve dentro de la colección relativa a dichas excavaciones, de la que ya se han publicado siete volúmenes: Blázquez Martínez, Remesal Rodríguez, Rodríguez Almeida 1994; Blázquez Martínez, Remesal Rodríguez 1999; 2001; 2003; 2007; 2010 y 2014.

30. Remesal Rodríguez, Aguilera Martín 2007: n° 8, 9 y 10.

31. El *nomen Fabium* es el quinto más común en *Hispania*, cf. Abascal 1994: 132ss.

32. Friedman 1986; Broekaert 2012: 1-18, esp. p. 1.

arreglados entre aristócratas por motivos políticos o económicos, en el caso de nuestros personajes las intenciones menos románticas también tuvieron su peso. Así, en muchas comunidades empresariales de otras sociedades preindustriales, el matrimonio era importantísimo para avanzar en la mejora empresarial³³ y en el caso que nos ocupa, la diferencia de 20 años de edad entre *Polyanthus* y *Helpis* es muestra de que el amor romántico quizá no fue lo más importante³⁴. Broekaert agrupa estos tipos de amor interesado en dos conjuntos principales. Por un lado, en la mayoría de los casos los comerciantes casados por interés intentan potenciar su red de conexiones para facilitar transacciones, acumular riqueza, concentrar contactos y consolidar su posición dominante en su parcela de negocio; pero también hay que considerar los matrimonios entre familias con campos de acción diferentes pero interrelacionados. El motivo principal de este segundo tipo de alianzas no es un aumento de escala o ascendencia en un solo comercio, sino la creación de conexiones útiles que puedan apoyar mutuamente los intereses comerciales de cada familia³⁵. Este segundo caso es el que creo que más se asemeja a la unión de *Polyanthus* y la familia de *Helpis*. Así, sospecho que el matrimonio facilitó a *Polyanthus* su entrada en el negocio aceitero. Y sus comienzos pudieron ir de la mano de su “cuñado” *Phoebus*, tal y como aparecen ambos en *CIL XV 4046*. Este matrimonio resultaba estratégico para *Polyanthus*, puesto que permitía a un comerciante de salazones entrar en el mundo del aceite transportado en ánforas Dressel 20, mucho más vinculado a la economía de ámbito estatal³⁶. Esa mayor relación del comercio del aceite con las necesidades del Estado permitió que muchos aceiteros béticos de origen servil acabasen obteniendo cargos típicos de la *apparitura*. Los casos más conocidos son los de *D. Caecilius Abascantus* (que fue *lictor curiatus*), *D. Caecilius Onesimus* (*viator*) o *L. Marius Phoebus* (también *viator*)³⁷.

33. Grassby 2001.

34. La diferencia de edad entre *Polyanthus* y *Helpis* no es caso único. De hecho, parece habitual este hecho entre los matrimonios en los que toman parte los seviros augustales. Así, en la Bética, conocemos tres casos de seviros augustales de los que sabemos la diferencia de edad con su esposa. De los tres casos el de *Polyanthus* es el que tiene la diferencia menor, sólo 20 años. Los otros dos son *CIL II, 1630 = CIL II²/5, 617*, matrimonio de conlibertos con 26 años de diferencia y *EE VIII, 90*, matrimonio entre liberto e ingenua con 25 años de diferencia.

35. Broekaert 2012: 1-18, esp. p. 6s.

36. Remesal Rodríguez 1986; Remesal Rodríguez 1997.

37. En general, para todos ellos véase Remesal Rodríguez 2008: 349-374.

Por su parte, *Lucius Vibius Polyanthus* consiguió llegar al puesto más alto de ámbito público al que podría aspirar un liberto enriquecido: el sevirato augustal³⁸. De hecho, este ingrediente es otro argumento más para suponer que el *Polyanthus* de las tres inscripciones es el mismo personaje, proveniente del estamento comercial³⁹. Así, de todos es bien sabido que el ordo augustal de cualquier ciudad del occidente romano estaba copado por libertos acaudalados que habían constituido sus fortunas a partir del comercio o la artesanía. Evidentemente, el hecho de que *Polyanthus* fue seviro augustal de la capital de la Bética implica que este liberto dispuso en su momento de la riqueza suficiente como para poder acceder al cargo y de los contactos necesarios para que el ordo decurional cordobés lo nombrase para tal fin.

En la inscripción funeraria de *Corduba* ni *Polyanthus* ni su esposa *Helpis* aparecen como los dedicantes de la misma. Tampoco aparecen sus descendientes o herederos, quizá temerosos de que su nombre se asociase al origen servil de sus ancestros. Esta costumbre es bastante habitual entre los libertos que no quieren hacer constar su condición expresamente, y sucede con más asiduidad entre los libertos que han prosperado económicamente y socialmente. Y es posible que entre los libertos desplazados de su población de origen sucediera en mayor medida, pues sería más fácil esconder el origen servil. A veces incluso ese traslado debió tener como motivo relajar los lazos con el patrono (lazos que podrían estar rotos también por la muerte del mismo)⁴⁰.

Pensemos ahora en un rico liberto, *Polyanthus*, con aspiraciones sociales. Sería otro más que añadir a la lista de personas emigradas a *Corduba* movidas por la atracción de la capital de la provincia⁴¹. Ser seviro augustal en *Corduba* fue sin duda un hito notable en su vida. Y para conseguir alcanzar esa dignidad debió invertir mucho esfuerzo propio y quizá de su propio patrón y del de su esposa. En este sentido no debe olvidarse el papel que pudieran desempeñar los

38. Hay diversas hipótesis sobre el origen y la función de los seviros augustales. Además, el hecho de que en unos casos se les nombre únicamente como seviros, otras como sólo augustales y en otras como seviros augustales, ha hecho que se den sobre ello explicaciones diversas. No es sitio éste para discutir sobre el tema.

39. El que la carrera augustal fuese cosa de libertos ya lo dijo Mommsen 1888: vol. III 454s. Eso sucede, al menos en *Hispania*, casi sin excepción (Serrano Delgado 1996: 259-271, esp. p. 99)

40. Serrano Delgado 1996: 259-271, esp. p. 266.

41. Véase sobre este aspecto Melchor Gil 2006: 251-279.

patronos en la promoción de sus libertos para los cargos que estos obtuvieran⁴². Así, volviendo a las inscripciones de *Cartima*, de ninguna de ellas podemos deducir con certeza una relación con nuestro *Polyanthus*, pero curiosamente las dos hijas de su posible patrón tienen una importante componente religiosa en sus vidas. Así Turrina fue una sacerdotisa que recibió honores epigráficos por decreto de la curia municipal. Y su probable hermana, Rusticana, dedica una estatua a Venus Augusta, que con su epíteto indica su clara relación con la protección de la casa imperial.

Para concluir, podemos afirmar con un alto grado de probabilidad que nuestro *Lucius Vibius Polyanthus* nació en la costa de la Bética a finales de la época julio-claudia, quizá en la familia de *Lucius Vibius Rusticus* de *Cartima*. Allí pudo haber trabajado en el negocio de las salazones durante un tiempo indeterminado hasta decidirse por ampliar sus perspectivas de negocio al aceite. Casándose, antes o después de ello, con la conliberta de su socio aceitero, *Lucius Fabius Phoebus*. No sabemos nada del origen de estos Fabios, si cordobeses o de otra localidad. Finalmente, nuestro personaje consiguió ser nombrado sevir augustal por el *ordo decurional* de Córdoba, quizá ayudado por las hijas de su viejo patrón de *Cartima*.

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo está financiado por los siguientes proyectos: *Relaciones Interprovinciales en el Imperio Romano. Producción y comercio de alimentos hispanos (Provinciae Baetica et Tarraconensis)* (HAR2017-85635-P), *Centro para el Estudio de la Interdependencia Provincial en la Antigüedad Clásica (CEIPAC)* (2017 SGR 512) y *Dinàmiques socioeconòmiques del món rural romà: formes d'hàbitat i cultura material al litoral central català* (CLT009/18/00045). Trabajo vinculado al *Institute of Complex Systems (UBICS)*.

BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL 1994: ABASCAL, J.M. *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia.
- AGUILERA MARTÍN 2002: AGUILERA MARTÍN, A. *El Monte Testaccio y la llanura subaventina. Topografía extra portam Trigeminam*, Roma.

42. Serrano Delgado 1988: esp. p. 132.

- 2007: AGUILERA MARTÍN, A. «Evolución de los *tituli picti* δ de las ánforas Dressel 20 entre mediados del siglo I y mediados del siglo III». En: MAYER I OLIVÉ, M., BARATTA, G., GUZMÁN ALMAGRO, A. (Eds.), *XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae. Provinciae imperii romani inscriptionibus descriptae*, Barcelona, 15-22.
- 2012: AGUILERA MARTÍN, A. «La normalisation de l'Épigraphie amphorique: Les *tituli picti* des amphores Dressel 20». En: FUCHS, M.E., SYLVESTRE, R., SCHMIDT HEIDENREICH, CH. (Dir.), *Inscriptions mineures. Nouveautés et réflexions. Actes du premier colloque Ductus*, Bern-Berlin-Bruxelles-Frankfurt am Main-New York-Oxford-Wien, 135-143.
- BELTRÁN LLORIS 1980: BELTRÁN LLORIS, F. *Epigrafía latina de Saguntum y su territorium*, Valencia.
- BERNI MILLET 2008: BERNI MILLET, P. *Epigrafía anfórica de la Bética. Nuevas formas de análisis*, colección *Instrumenta* 29, Barcelona.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, RODRÍGUEZ ALMEIDA 1994: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J., RODRÍGUEZ ALMEIDA, E. (Eds.), *Excavaciones Arqueológicas en el Monte Testaccio (Roma). Memoria de la Campaña de 1989*. Madrid.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ 1999: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)*, v. I, colección *Instrumenta* 6, Barcelona.
- 2001: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)*, v. II, colección *Instrumenta* 10, Barcelona.
- 2003: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)*, v. III, colección *Instrumenta* 14, Barcelona.
- 2007: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)*, v. IV, colección *Instrumenta* 24, Barcelona.
- 2010: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)*, v. V, colección *Instrumenta* 35, Barcelona.
- 2014: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)*, v. VI, colección *Instrumenta* 47, Barcelona.
- BROEKAERT 2012: BROEKAERT, W. «Welcome to the family! Marriage as business strategy in the Roman economy». *Marburger beitrage zur antiken handels, wirtschafis und sozialgeschichte*, 30, 1-18,
- BRUSIN 1991-1993: BRUSIN, J.B *Inscriptiones Aquileiae*, 3 vols., Udine.
- CORELL VICENT 1996: CORELL VICENT, J. *Inscripcions romanes d'Edeta i el seu territori*, Valencia.
- 2002: CORELL VICENT, J. *Inscripcions romanes del País Valencià. I. Saguntum i el seu territori*, Valencia.
- 2008: CORELL VICENT, J. *Inscripcions romanes del País Valencià. IV. Edeta i el seu territori*, Valencia.

- DRESSEL 1879: DRESSEL, H. «Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Pretorio». *BCAR* 7, Roma.
- 1899: DRESSEL, H. *Corpus Inscriptionum Latinarum*, vol. XV, pars II, Berolini.
- FRIEDMAN 1986: FRIEDMAN, D.D. *Price Theory. An Intermediate Text*. South-Western Publishing Co.
- GRASSBY 2001: GRASSBY, R. *Kinship and Capitalism: Marriage, Family, and Business in the English Speaking World. 1580–1740*, Cambridge University Press, New York.
- KAJANTO 1965: KAJANTO, I. *The Latin Cognomina*, Societas Scientiarum Fennica, Commentationes Humanarum Litterarum xxxvi.2, Helsinki.
- LIU 1992: LIU, B. «Les amphores de la plate-forme a Frejus. Etude des inscriptions». *PH* 42, fascicule 167-168.
- MELCHOR GIL 2006: MELCHOR GIL, E. «Corduba, caput provinciae y foco de atracción para las élites locales de la Hispania Ulterior Baetica». *Gerión* 24.1, 251-279
- MOMMSEN 1888: MOMMSEN, TH. *Römisches Staatsrecht*, Leipzig.
- MOROS DÍAZ 2014: MOROS DÍAZ, J. «La intervención severiana en la producción del aceite bético». En: BÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio VI (Roma)*, colección *Instrumenta* 47. Barcelona.
- NAVARRO CABALLERO 2017: NAVARRO CABALLERO, M. Perfectissima femina. *Femmes de l'élite dans l'Hispania romaine*, 2 vols., Bordeaux.
- PONSICH 1979: PONSICH, M. *Implantation Rurale Antique sur le Bas-Guadalquivir*, Paris.
- PRIETO ARCINIEGA 1971: PRIETO ARCINIEGA, A. «Estructura social del *conventus Gaditanus*». *Hispania Antiqua* 1, 147-178.
- REMESAL RODRÍGUEZ 1986: REMESAL RODRÍGUEZ, J. *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*, Universidad Complutense de Madrid.
- 1997: REMESAL RODRÍGUEZ, J. *Heeresversorgung und die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der Baetica und Germanien*, Stuttgart.
- 2000: REMESAL RODRÍGUEZ, J. «L. Marius Phoebus, mercator olei hispani ex provincia Baetica. Consideraciones en torno a los términos *mercator*, *negotiator* y *duffisor olearius ex Baetica*». En: PACI, G. (ed.), *Epigraphai. Miscellanea epigrafica in onore di Lidio Gasperini*, Roma, 637-652.
- 2008: REMESAL RODRÍGUEZ, J. «*Olearii*». En: CALDELLI, M.L., GREGORI, G.L., ORLANDI, S. (eds.), *Atti della XIVe rencontre sur l'épigraphie in Onore di Silvio Panciera, con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori (Tituli 9)*, Roma, 349-374
- REMESAL RODRÍGUEZ, AGUILERA MARTÍN 2001: REMESAL RODRÍGUEZ, J., AGUILERA MARTÍN, A. «Los *tituli picti*». En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio II (Roma)*, colección *Instrumenta* 10. Barcelona, 45-204.
- 2003: REMESAL RODRÍGUEZ, J., AGUILERA MARTÍN, A. «Los *tituli picti*». En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio III (Roma)*, colección *Instrumenta* 14. Barcelona 2003, 31-308.

- 2007: REMESAL RODRÍGUEZ, J., AGUILERA MARTÍN, A. «Los *tituli picti* sobre ánforas olearias béticas Dressel 20». EN: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M^a, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio IV (Roma)*, colección *Instrumenta* 24. Barcelona 2007.
- SERRANO DELGADO 1988: SERRANO DELGADO, J.M. *Status y promoción social de los libertos en Hispania Romana*, Sevilla.
- 1996: SERRANO DELGADO, J.M. «Consideraciones sociales acerca de los ornamenta municipales con especial referencia a los libertos». EN: CHASTAGNOL, A., DEMOUGIN, S., LEPALLEY, C. (Eds), *Splendidissima civitas. Études d'histoire romaine en hommage à François Jacques*, Paris, 259-271.
- SERRANO RAMOS, ATENCIA PÁEZ 1981: SERRANO RAMOS, E., ATENCIA PÁEZ, R. *Inscripciones latinas del museo de Málaga*, Madrid.
- SPAAR 1981: SPAAR, S. L. *The ports of Roman Baetica*, Michigan.
- THOUVENOT 1973: THOUVENOT, R. *Essai sur la province romaine de la Bétique*, Paris, reimp. 1973.
- TRINTIGNAC 2012: TRINTIGNAC, A. *Carte archéologique de la Gaule*, 48. *La Lozère*, Paris.

