



FACULTAD DE PERIODISMO Y COMUNICACION SOCIAL

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

Trabajo Integrador Final

Febrero 2020 | Articulación ISER

Percepciones y relaciones, la construcción de sentido en los discursos de Cristina Fernández de Kirchner del 25 de mayo de 2008, 2011 y 2015.

Estudiantes:

Barrios, Silvia Noemí - Legajo: 20744/2 | silvianoebarrios@gmail.com

Gabay, Jonathan - Legajo: 21787/9 | jony.gabay@gmail.com

Suarez, Facundo - Legajo: 20747/5 | frsuarezpickering@gmail.com

Directora:

Lic. Paula Di Matteo | pauhorus@gmail.com

Agradecimientos

A los que defienden la educación pública.

A nuestras familias.

A quienes confían en el programa de extensiones académicas que nos permitieron llegar hasta acá.

A Pancho y Damiano.

A Simón, compañero fiel.

A Paula porque sin su apoyo esta investigación hubiera sido imposible, por mostrarnos el camino y enseñarnos que la clave está en confiar en nosotros y en nuestras ideas.

Índice

| | |
|---|----|
| 1. Introducción..... | 5 |
| 2. Repasando la historia. El nuevo presente..... | 9 |
| 3. Los piquetes de la abundancia..... | 13 |
| 3.1 El voto no positivo..... | 16 |
| 4. La reelección..... | 20 |
| 5. No fue magia..... | 25 |
| 6. La dimensión adversativa. Definiendo al enemigo..... | 29 |
| 7. Populismo..... | 36 |
| 7.1 Péron, el primer populista argentino | 38 |
| 7.2 Populismo. El fantasma latinoamericano. Hegemonía..... | 40 |
| 7.3 Discursividad adversativa y lógica populista..... | 42 |
| 7.4 La estrategia del yo..... | 49 |
| 8. Relaciones de poder y discurso..... | 52 |
| 8.1 Vamos por todo..... | 53 |
| 9. El discurso no sólo en las palabras..... | 62 |
| 10. Diferencias y similitudes | 69 |
| 11. ¿Existe una lógica discursiva kirchnerista? Aproximaciones finales..... | 75 |

Tema

A partir de las marcas inscriptas en los discursos políticos de CFK en los actos del 25 de mayo de 2008, 2011 y 2015, esta investigación propone pensar la hegemonía kirchnerista desde una lógica discursiva propia y poco frecuente (o inusual) para la época, en la Argentina, y su vínculo con la recuperación de la tradición nacional y popular.

Objetivo General

Analizar los discursos de CFK del 25 de mayo de 2008, 2011 y 2015

Objetivos Específicos

Entender al discurso como formador de opinión.

Contextualizar socio-histórica y políticamente al kirchnerismo.

Mostrar cómo a partir de una comunicación estratégica se logran reinstalar los conceptos de la tradición nacional y popular en una nueva escena política.

Generar saberes y conclusiones en torno a cómo se construyen las estrategias discursivas que fundamentan un proyecto político y una forma de encarar el rol del estado.

“Una construcción social, es transversal, es diversa, es plural, es amplia, y no le pertenece a nadie, le pertenece a quienes la construyeron, la sociedad”. (CFK 21-07-2010).

1. Introducción

Cristina Fernández de Kirchner fue la primera presidenta electa de la Argentina. Gobernó durante dos períodos consecutivos (10 de diciembre de 2007 – 9 de diciembre de 2015) y en ambas elecciones consiguió una legitimidad pocas veces encontrada en la historia del país. Tamaño caudal electoral se desprendió de entender las contingencias políticas del día a día; por tanto el camino de la transversalidad discursiva se utilizó como eje articulador que permitió la constitución de hegemonía.

Ernesto Laclau y Chantal Mouffe en “Hegemonía y estrategia socialista”¹, sostienen que para que exista hegemonía debe existir una práctica de articulación, la cual tiene la característica de ser simbólica y con capacidad de adquirir distintos significados. Esta teoría introduce la noción de “significante flotante”, que da cuenta de la lógica que existe en todo proceso de articulación hegemónica. Laclau y Mouffe describen a la lucha política, como una disputa discursiva en las que estos significantes no están fijados a ningún significado, y es por esa razón que pueden ser “articulados a campos opuestos” y constantemente redefinidos. Es así que los significantes flotantes se vinculan de manera directa con los intentos por “dominar el campo de la discursividad” en torno a “puntos nodales” en un campo como el político donde ninguna identidad es fija ni estable.

Desarmar los discursos que articulan estos significantes flotantes, permitirá visibilizar el valor del discurso kirchnerista², y cómo a través de éste se logró movilizar y renovar la vida política de los argentinos.

¹ Laclau, E. y Mouffe, C.(1987) *Hegemonía y estrategia socialista Hacia una radicalización de la democracia..* Madrid: Siglo XXI.

² En voz de Cristina Fernández.

“Analizar el discurso implica articularlo con lo social, entendido ya sea como situación de enunciación, institución, estructura social, condiciones de producción, esferas de la vida social o, simplemente, contexto”.³

Trabajar con los discursos de CFK supondrá ponerla en relación con la dimensión política, simbólica y cultural en torno al kirchnerismo como expresión política. Por lo que se hace indispensable reconstruir la dimensión socio histórica y política del proyecto kirchnerista, ya que es ésta la que moldea y construye las prácticas y los discursos políticos.

Primero Néstor Kirchner y luego, Cristina Fernández produjeron una inflexión histórica entramando legitimidad y soberanía como atributos que habían sido extraviados en la democracia Argentina. Kirchner habilitó el regreso bajo nuevas condiciones de lenguajes emancipatorios, hizo posible una lectura en espejo de otras circunstancias históricas.

El desarrollo logrado por la Argentina entre 2003 y 2015 fue consecuencia de un proceso transformador, la mirada hacia América Latina como punto de apoyo para llevarlo adelante podría ser considerada su mayor fortaleza.

Paul Watzlawick en su obra “Es real la realidad”⁴, afirma que lo que llamamos realidad es el resultado de la comunicación. Entendiendo que toda realidad, entonces, está hecha de discursos, es que proponemos esta deconstrucción.

¿Existe una lógica discursiva kirchnerista? Esta pregunta, con la que comienza el trabajo de Alejandro Raiter⁵ publicado en “Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo”, podría formar parte de cualquier realidad política,

³ Arnoux, E. (2006). *El análisis del discurso como campo interdisciplinario*. Modos de abordar materiales de archivo. Buenos Aires: Santiago Arcos.

⁴ Watzlawick, P. (1979). Barcelona: Herder.

⁵ Balsa, J., y Raiter, A. (2013). *¿Existe una lógica discursiva kirchnerista? Constancias y alternancias*. En Balsa, J. (Ed.), *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo* (pp. 105-141). Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini y Universidad Nacional de Quilmes.

pero en este caso aplica a la investigación porque, como lo describe Javier Balsa⁶, editor de dicha publicación, “la dimensión discursiva se ha instalado como un elemento esencial de las distintas descripciones del kirchnerismo: desde la crítica al relato, la crispación y la grieta hasta la reivindicación de la dimensión conflictiva de la política sintetizada en la noción de batalla cultural”.

Los ejes de esta investigación indagan acerca de las distintas características que tuvo el discurso kirchnerista. Se eligieron los discursos de los aniversarios de la Revolución de Mayo de los años 2008, 2011 y 2015. La transversalidad, la dimensión adversativa y el populismo fueron los pilares de la construcción hegemónica que se dio como el resultado de una articulación de demandas.

Existen distintas maneras de abordar el análisis discursivo, por un lado Ernesto Laclau, propone pensarlo como todo tipo de práctica significativa, no solo lo escrito y lo hablado sino todo tipo de práctica ya que considera que toda práctica es significativa en alguna de sus dimensiones. Por su parte, Eliseo Verón a través de la teoría de la dimensión adversativa, pone la recuperación de la política como una estrategia para la reactivación de los antagonismos constitutivos de la dinámica social. Así, la política como herramienta será eje de la transformación social en la era kirchnerista.

Patrick Charaudeau⁷ acerca una teoría que permite interrogar sobre los discursos que posibilitan no solo el surgimiento de un pensamiento político sino también la regulación de las prácticas políticas.

Esto, según Charaudeau, se traduce en observar cómo se articulan lenguaje y acción, en el sentido en que la actividad del lenguaje apunta a construir juicios y opiniones sobre la vida y el comportamiento humano, mientras que la acción se orienta hacia objetivos que transforman el estado de los seres, de los fenómenos y de las situaciones.

⁶ Balsa, J. (2013). *Presentación. Sobre lógicas y discursividades*. En Balsa, J. (Ed.), *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo* (pp. 22). Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini y Universidad Nacional de Quilmes.

⁷ Charaudeau, P. (2003). *El discurso de la información. La construcción del espejo social*. Madrid: Gedisa.

A lo largo de los 12 años y medio en los que gobernó el kirchnerismo, se dieron ciertas tensiones sociales que llegaron a poner en juego la gobernabilidad.

Los años 2008, 2011 y 2015 no fueron la excepción, por eso se eligieron en particular para realizar este trabajo de investigación, mientras que la coincidencia de la fecha de asunción de Néstor Kirchner con los aniversarios de la Revolución de Mayo, no puede ser dejada de lado ya que dentro del campo discursivo se utilizó para dar significancia de una nueva emancipación.

El análisis semiótico que aporta Ana Laura Maizels⁸ permite retomar en este trabajo al 25 de mayo de 2003 como el inicio de una nueva etapa, que en cuanto a lo discursivo provoca un “efecto de evidencia”, y da la sensación de estar transmitiendo un “discurso verdadero”, que configura un nuevo presente.

⁸ Maizels, A., Arnoux, E. (2017). *El ethos en los discursos políticos de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2008)*. Recuperado de Repositorio Institucional FILO UBA: <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/4237>

2. Repasando la historia. El nuevo presente.

“El 25 de mayo de 2003 vinimos a forcer un camino que nos habían querido imponer”. Revista Noticias (2015).

El 25 de Mayo de 2003, Néstor Kirchner juró como Presidente de la Nación ante la Asamblea Legislativa. Llega al poder con el 22,24% de los votos, luego de que Carlos Menem decidiera retirarse del balotaje, en una estrategia política que se pudo leer en dos sentidos. Por un lado, los números no le jugaban a favor para imponerse en la segunda vuelta y por otro dejaba al gobernador patagónico en una situación vulnerable al asumir con tan poca legitimidad. Esta última lectura será central ya que este trabajo de análisis propone aportar una visión de cómo se fue construyendo legitimidad a través del discurso.

Argentina en 2001 se enfrentó a lo que fue su peor crisis económica, política y social, en democracia. El agotamiento del modelo neoliberal y la decisión de Fernando De la Rúa de profundizar las políticas instauradas por Carlos Menem durante una década, encontró al país para fines de ese año en una profunda recesión, con una deuda externa récord y una industria completamente deprimida. La confiscación de los ahorros, a través del corralito selló la suerte del gobierno de la Alianza (10 de diciembre de 1999 – 21 de diciembre de 2001).

Tras la renuncia de De la Rúa, la asamblea legislativa luego de idas y vueltas tras el fallido paso por la presidencia de Adolfo Rodríguez Saá, elige al exgobernador de la Provincia de Buenos Aires, Eduardo Duhalde, como presidente de la Argentina hasta finalizar el período correspondiente al expresidente.

El 26 de junio de 2002 efectivos de la policía bonaerense asesinaron a los militantes piqueteros Maximiliano Kosteki y Darío Santillán. La brutal represión de la protesta social, trajo como consecuencia el adelantamiento de las elecciones

generales, que debían ocurrir en octubre de 2003, para marzo de ese mismo año. En un mensaje a través de la cadena nacional de radio y televisión, el expresidente Duhalde se comprometió a entregar el poder el 25 de mayo de 2003, abriendo así un nuevo ciclo electoral.

Aunque para cuando asumió Néstor Kirchner en 2003 la Argentina ya tenía equilibrada la cuenta corriente del balance de pagos y activadas las fuerzas productivas que se encontraban ociosas desde 1992, el Gobierno fue consciente de que debía construir una legitimidad que no le otorgaba la poca cantidad de votos que había recibido y por eso buscó ampliar su base de apoyo a través de la incorporación de actores sociales de otros partidos políticos. Hay que destacar la importancia de la convocatoria a los jóvenes como uno de los fuertes en la construcción de la hegemonía discursiva.

Estas transformaciones que se produjeron en pocos años implicaron la toma de decisiones trascendentales en lo que refiere a la recuperación y fortalecimiento del Estado en su rol de planificador, gestor y ejecutor de políticas públicas destinadas a la inclusión y a la justicia social.

La ruptura con el pasado en materia de política económica, desarrollo social, inclusión y derechos humanos, fue clave en la construcción de hegemonía. La lucha en el campo del discurso fue dejando en evidencia cuáles eran las conductas, los personajes y hechos del pasado que no permitían romper con el orden social establecido.

Con la idea de la concertación, y con la necesidad de romper definitivamente con el pasado, Néstor Kirchner logra incorporar al movimiento a una parte del peronismo, que incluía el apoyo sindical mayoritario, un sector del radicalismo (llamados radicales K) y movimientos sociales. El 14 de agosto de 2007 la fórmula “Cristina, Cobos y Vos”, fue oficializada en un acto en el Luna Park marcando el punto más alto de la transversalidad del movimiento.

...los opositores se enojan porque decimos que el futuro candidato a presidente de este espacio va a ser un pingüino o una pingüina. Cuando llegue el momento vamos a decidir quién es el candidato a presidente. ¿Qué apuro hay? Hoy tenemos que gobernar, que no se pongan nerviosos. Página 12. (2007).

La estabilización de estas articulaciones políticas funcionó como parte del proceso de recomposición del sistema político argentino, que carecía de toda legitimidad luego de la crisis del 2001.

Finalmente el 28 de octubre de 2007 con el 45,28% de los votos, Cristina Fernández de Kirchner se convirtió en la primera mujer en ganar las elecciones presidenciales del país.

Con la mayor parte de los gobernadores junto al Gobierno Nacional, un vicepresidente radical y control de ambas cámaras, el camino hacia la consolidación del proyecto se presentaba como una llanura hasta que en marzo de 2008 el “lock out” patronal haría visible que esta construcción tenía sus fisuras.

A lo largo de esta investigación, se podrá observar cómo Cristina Fernandez de Kirchner construye su lugar, recuperando parte del pasado para definir el presente. Su discurso por el liderazgo refundador de la nación, en un nuevo capítulo de la historia.

Lo particular de esta construcción es la imposibilidad de confrontar con la gestión anterior (Néstor Kirchner 2003 - 2007), lo que da como resultado la noción de que los dos mandatos en conjunto representan a la vez legitimidad y continuidad de un mismo proyecto político.

En cada una de las instancias analizadas en esta investigación, se puede observar y rescatar la necesidad de CFK de traer aquellos momentos fundacionales

del kirchnerismo, considerándolos base constitutiva del proyecto de país, que por sus particularidades estaba incompleto y era ella quien estaba preparada para continuarlo y profundizarlo.

Los logros de la presidencia de Néstor Kirchner han quedado marcados en los discursos intervenidos como el principal argumento para proponerle a la sociedad la continuidad del proyecto siendo Cristina Fernández la garante de que las deudas pendientes se irán saldando.

3. Los piquetes de la abundancia

El 11 de marzo de 2008, el ministro de economía, Martín Lousteau, anunció el nuevo esquema de retenciones móviles a la exportación de soja, girasol, trigo y maíz, la cual sujetaba su porcentaje a la variación de sus precios internacionales, que para ese momento se encontraban en valores récord nunca antes vistos. Así la resolución 125/2008⁹ tuvo dos ejes: por un lado, la reducción del cultivo de soja en la ecuación agropecuaria argentina y por el otro, y el más importante, cuidar los precios internos de los alimentos. Esta medida hizo que el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner enfrentara su primera crisis política de este nuevo ciclo.

Fueron exactamente 129 días lo que duró el conflicto. Tan solo un día después de la publicación en el boletín oficial de la resolución 125 comienza el paro nacional agropecuario, que afectó la venta de granos y hacienda junto a una cantidad de actos en las grandes ciudades rurales, corte de rutas, tractorazos, manifestaciones y movilizaciones en todo el país.

Carlos Burgueño en “Las batallas económicas del kirchnerismo” explica las modificaciones que ofreció el gobierno en la negociación: “Durante el conflicto generado tras la resolución 125, en dos ocasiones el gobierno anunció reformas al sistema cuestionado: el 31 de marzo y el 29 de mayo. En la primera, estableciendo reintegros y subsidios a los pequeños productores y, en la segunda reduciendo las retenciones marginales que afectaban a los mercados de futuros. Pero en las entidades consideraron que eran insuficientes o inadecuados, y el conflicto se extendió en el tiempo y se intensificó en cuanto a las formas de protesta”.¹⁰

El discurso del 25 de mayo de 2008, el primero de Cristina Fernández de Kirchner como presidenta, encuentra al gobierno transitando el conflicto agropecuario. El lugar elegido para el festejo oficial fue la capital salteña:

⁹ Resolución 125/2008. *Derechos de exportación. Fórmula de determinación aplicable a determinadas posiciones arancelarias correspondientes a cereales y oleaginosas*. Recuperado del Boletín Oficial de la República Argentina: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/9223888/20080312>

¹⁰ Burgueño, C. (2015). *Las batallas económicas del kirchnerismo*. Buenos Aires: Edhasa.

Hoy, vengo aquí, hoy vengo aquí en nombre de todos los argentinos a rendir homenaje al nacimiento de la patria y a los próceres que la construyeron, quisimos hacerlo aquí en Salta, al pie del monumento de don Martín Miguel Manuel de Güemes, combatiente de la emancipación nacional en la vanguardia de la patria, es el el símbolo de la historia, nuestra historia, de los que elegimos luchar por la liberación de la patria y la liberación del pueblo. (CFK 25-05-2008).

Los sucesos del pasado, son traídos por Cristina para reivindicar el rumbo elegido, la deconstrucción de estos, para poder reinterpretarlos y presentarlos simultáneamente como base del proyecto nacional y popular que se estaba construyendo.

Yo me acuerdo... la veo aquí con nosotros a Lucy de Cornellis, de las mujeres agropecuarias, me acuerdo cuando allá en el 2001 paradas frente a las tranqueras en los campos cantaban el himno para parar los remates. Hoy tenemos todos los argentinos, la suerte que nuestros trabajadores han vuelto a tener trabajo y salario. (CFK 25-05-2008).

Una clara referencia a lo que la presidenta llamó "lock out patronal", el campo de la lucha entre lo público y lo privado, la tierra, el cultivo, los impuestos y el alimento. Sin hacer mención al conflicto en sí, aprovecha la ocasión para traer aquel quiebre de 2001 que hizo peligrar, entre otras cosas, la propiedad de la tierra de aquellos productores agropecuarios que a la fecha gozaban de buena salud económica, no por un hecho propio de la naturaleza, sino por el esfuerzo de todos los argentinos:

Los empresarios han vuelto a tener rentabilidad, porque hay mercado interno, porque hay argentinos que consumen que gastan, también exportaciones, nuestros productores han vuelto a ver el horizonte de tener rentabilidades como nunca en la historia se habían conocido, este es el esfuerzo de todos los argentinos por un país mejor y quiero decirles, que siento hoy humilde pero

orgullosamente que estamos rindiendo homenaje a esos hombres que construyeron la patria, no de los discursos sino porque estamos reconstruyendo un país que nos habían robado. Un país que ya no reconoce propietarios, porque todos somos el país, todos somos la patria, todos somos la argentina. (CFK 25-05-2008).

El homenaje del cual habla, lleva a pensar en el otro positivo. La capacidad de trazar un paralelo entre los ideales de aquellos hombres de mayo y la búsqueda de emancipación, con este presente en donde la Argentina debía liberarse de aquellos que pretendían seguir robándose el país, cuál enclave colonial.

Por otro lado, Alejandro Raiter¹¹ marca la crisis con el sector agropecuario, como el comienzo de la “primera gran disputa discursiva” en el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

Así como la confrontación es parte constitutiva del discurso político, en aquellos con características populistas se suele exacerbar, muchas veces para poder delimitar el terreno y definirse por lo que no son.

Raiter, en su análisis sobre la 125 presenta esta confrontación sobre cuatro ejes temáticos: las acciones y posiciones de la patronal del campo son golpistas; la separación entre pequeños productores y grandes propietarios; la patronal del campo ganó mucho dinero y debe devolverlo a la sociedad y la redistribución del ingreso.

Más allá de la particularidad del momento de enunciación de este discurso, en el último tramo Cristina decide correrse del plano económico que representó el conflicto con las patronales agropecuarias para volver al festejo del aniversario de la Revolución de Mayo. Cómo se desarrolló al comienzo de esta investigación la crisis

¹¹ Balsa, J., y Raiter, A. (2013). *¿Existe una lógica discursiva kirchnerista? Constancias y alternancias*. En Balsa, J. (Ed.), *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo* (pp. 105-141). Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini y Universidad Nacional de Quilmes.

política de 2001, dejó vacíos significantes relacionados al concepto de patria, himno, bandera y pertenencia a la nación. Cristina, en este discurso da por terminada esa batalla invitando a todos los argentinos a ser parte de esta nueva Argentina construida entre todos:

Si ustedes me dicen con que me quedo de todos estos logros? más allá de la economía, más allá de la participación de los trabajadores en el producto bruto interno, más allá de todo. Yo reconozco como el logro más importante el haber vuelto a recuperar eso, el orgullo de pertenecer a la patria, se siente distinto el himno, se siente distinta la escarapela, cuando no nos llevan por delante, cuando nos respetan, ese es el país en el que yo quiero vivir. (CFK 25-05-2008).

3.1 El voto no positivo

Ante la falta de acuerdo frente a las modificaciones propuestas por el gobierno, tras 4 meses de conflicto y para descomprimir la situación la presidenta decide enviar la resolución 125 al Congreso de la Nación para que se discutiera como proyecto de ley y de esta manera, “escapar al mito de que no queríamos debatir”¹², según palabras del entonces jefe de gabinete, Alberto Fernández.

“La democracia se defiende con más democracia y las instituciones se defienden con más instituciones”¹³, con esas palabras Cristina anunció por cadena nacional el 17 de junio el envío del proyecto, que fue aprobado en Diputados el 5 de julio por 129 contra 122 votos y con 2 abstenciones.

La madrugada del 17 de julio de 2008, cerca de las 5 de la mañana, y tras un debate de 18 horas el vicepresidente Julio Cobos quien nueve meses antes había triunfado en las elecciones como compañero de fórmula de Cristina Kirchner, debe

¹² *El Gobierno envió el proyecto de las retenciones móviles al Congreso.* (2008). Recuperado de La Nación: <https://www.lanacion.com.ar/1022280-el-gobierno-envio-el-proyecto-de-las-retenciones-moviles-al-congreso>

¹³ *Migue, D. (2008). Las retenciones, en manos del Congreso.* Recuperado de Página 12: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-106229-2008-06-18.html>

desempatar la votación que había quedado en 36 a 36. Luego de un silencio de unos 10 segundos, se inclina por el rechazo del proyecto oficial “mi voto no es positivo”, dice.

Finalmente tras el revés en el Senado, el 18 de julio el Gobierno nacional deroga la resolución 125.¹⁴

Para lograr comprender lo que realmente significó el conflicto agropecuario es necesario incorporar a esta investigación, el análisis realizado por María Elisa Ghea, Patricia Viale y Gonzalo Annuasi, para el anuario de investigaciones de la UNLP¹⁵, donde se reafirma la idea en la que marzo de 2008 será recordado, como lo fue la crisis de diciembre de 2001, un momento bisagra que debe ser tomando en cuenta para el análisis de la historia reciente de la Argentina.

Ellos realizaron un relevamiento sobre cómo los medios de comunicación gráficos fueron actores principales en la construcción de percepciones sociales sobre la realidad de época.

Recorriendo artículos publicados en los días que duró el conflicto llegan a la conclusión en la que a través de la jerarquización de la información y su tratamiento discursivo, se puso en evidencia el debate sobre dos modelos políticos, económicos, sociales y culturales en donde el rol de Estado es muy diferente en cada uno. En definitiva dos modelos antagónicos de las políticas redistributivas de las riquezas y sus excedentes.

Uno de los puntos más interesantes de este análisis marca que mientras duró la tensión social por “la 125” otros temas de la agenda gubernamental pasaron inadvertidos y fueron escondidos por los medios de comunicación. Entonces si al principio del conflicto el concepto fue el Gobierno contra el campo, luego la retórica

¹⁴ Decreto 1176/2008. *Producción agropecuaria*. Recuperado del Boletín Oficial de la República Argentina: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/9254191/20080721>

¹⁵ Ghea, M. E., Viale, P., Annuasi, G. (2014). EL CONCEPTO DE «EL PUEBLO» ES MÁS AMPLIO QUE EL DE «LA GENTE» Recuperado de Repositorio Institucional de la UNLP, SEDICI: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/51455>

de los medios se transformó en “el Gobierno contra la sociedad toda”. Obviamente, y a partir del contrato de lectura que cada medio, en este caso gráfico, estableció con sus lectores, tanto el diario Clarín, como La Nación, Página/12 y Crítica de la Argentina, construyeron sus tapas en función a su posición ideológica.

Como lo describen Ghea, Viale y Annuasi, “detrás de cada título no está el interés del pueblo que es mucho más amplio que el del concepto «de la gente», del ciudadano, sino primero los propios intereses que los posicionan como actores políticos, empresariales y económicos de poder y de influencia en la toma de decisiones.”

El conflicto sucedido en marzo de 2008 entre el Gobierno Nacional y las entidades agropecuarias, significaron la puesta en debate de un modelo de Estado. También de la aplicación de políticas públicas que dirigidas a la inclusión y a la justicia social implicaban tocar intereses de los sectores más poderosos del país, quienes tras años de beneficios por parte de gestiones gubernamentales anteriores como se explicó al comienzo de la investigación, no estaban dispuestos a perder un solo centímetro de poder real.

En el juego interdisciplinario del análisis de discurso, la ciencia política permite incorporar una visión más pragmática sobre las estrategias discursivas que se desarrollaron a partir de este conflicto.

Nuria Yabkowski¹⁶ en 2010 presentó una investigación donde considera que el campo abierto durante el conflicto agropecuario, trae como consecuencia, una nueva pregunta para pensar en aquello que se entiende por representación o lazo representativo.

Lo explica como un término ambivalente en donde uno de los sentidos se refiere a lo que Yabkowski llama “perspectiva de la autorización”, donde la

¹⁶Balsa, J., y Yabkowski, N. (2013). Dos tiempos para pensar el kirchnerismo. En Balsa, J. (Ed.), *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo* (pp. 69-79). Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini y Universidad Nacional de Quilmes.

presidenta (máxima autoridad de la nación) es representante legítima de todos los argentinos cuya autoridad se basa estrictamente en la voluntad popular, siendo uno de los pilares del orden constitucional.

Por otro lado, en esta relación de doble sentido, se encuentra el lazo representativo donde lo legítimo se construye cuando se expresa o explican medidas de gobierno que cuidan los intereses de todos, pero que no se someten a la voluntad popular. Yabkowski lo traduce como “una legitimidad que se construye, se pretende y se sostiene más allá del acto institucional eleccionario, aunque comience con este.”

Si bien en el discurso del 25 de mayo de 2008, se mencionaron temas como la revolución contra la corona española, los fracasos, desencuentros y enfrentamientos que ha tenido el pueblo argentino en su historia, la centralidad desde lo conceptual la tuvo el conflicto con el campo.

El homenaje a los hombres de mayo que propone CFK parte no solo de la utilización de los símbolos patrios, sino de la posibilidad de construir un país diferente, en donde el trabajo y la producción sean la salida, pensando al modelo agroexportador como aquel que en varias oportunidades se había llevado el trabajo, las industrias, los comercios, las economías regionales y en definitiva la dignidad de la mayoría de los argentinos.

Dentro de esta estrategia discursiva, hay que tener en cuenta el tiempo que le dedica Cristina a generar la argumentación que defenderá “la mesa de los argentinos” ante la amenaza del regreso del modelo agroexportador: de los trece minutos que dura la alocución, el momento en que hace referencia al conflicto ocupa un minuto y lo hace de manera indirecta trayendo el recuerdo del estado de quebranto del sector agrario cuando el kirchnerismo llegó al gobierno el 25 de mayo de 2003.

4. La reelección

...Porque quiero decirles algo a todos: yo siempre supe lo que tenía que hacer y lo que debía hacer; lo supe, inclusive, el 28 de octubre en este mismo lugar. No lo supe de inteligente ni de ambiciosa, lo supe cuando miles y miles, que pasaron por aquí a despedirlo por última vez, me gritaban “fuerza Cristina”. Y hoy todavía, cada vez más, ese “fuerza Cristina”, siempre supe, porque siempre he tenido un alto sentido de responsabilidad política, histórica y personal respecto de lo que debía hacer.¹⁷ (CFK. 2011.Blog personal)

El 27 de octubre de 2010 a las 10.15 de la mañana, mientras comenzaba el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas se da a conocer la noticia que cambiaría para siempre la historia de la Argentina y de los argentinos: Néstor Kirchner murió de un paro cardiorrespiratorio no traumático, a las 9.15 en su casa de El Calafate.

La Galería de los Patriotas Latinoamericanos de Casa Rosada, inaugurado para los festejos del bicentenario, es el lugar elegido por la presidenta para que todo el pueblo argentino pueda despedir al expresidente Kirchner, su compañero de toda la vida. La elección de este espacio no es un dato menor. Néstor Kirchner al día de su muerte era el Presidente protempore de la UNASUR.

Desde los medios opositores se puso en tela de juicio la capacidad y el estado de ánimo de CFK no solo para seguir gobernando sino para ir por su reelección. Para ello utilizaron la imagen de la mujer viuda, traducida en sinónimo de soledad, debilidad, e incapacidad.

El 1 de noviembre de 2010, Cristina da un mensaje por cadena nacional en donde describe el momento que está viviendo como el más doloroso de toda su vida y no el más difícil.

¹⁷ CFK anunció su candidatura para las elecciones presidenciales de 2011.

Esta diferencia, que marca ella con sus propias palabras, funciona como una respuesta a las críticas que recibía y que ponían en duda su capacidad para continuar gobernando. La dificultad es parte constitutiva a su rol como primera mandataria, mientras que el dolor es una vivencia propia que nada tiene que ver con la política, sino a la pérdida de su compañero de vida.

La idea de un dolor vivido, un dolor que funciona como aquel que da cuenta de su propia fuerza, en la que Cristina decide poner lo político (el proyecto) por encima de lo personal.

Lo llamativo de este primer mensaje a la nación, no solo fue la exposición de su ethos íntimo sino que a diferencia al resto de su producción discursiva, por primera vez el mensaje fue grabado y mirando directamente a la cámara. Esta modalidad de contacto y la exposición de sus sentimientos e intimidad que suele ser reservada para contadas ocasiones, comienza a ser parte de su nuevo engranaje discursivo.

“Siento que de mí depende la suerte de todos los argentinos, pero déjenme decirles que desde este miércoles además de esa inmensa responsabilidad que siempre sentí y ejercí con mucho amor, con mucho corazón, con mucha convicción, con mucha pasión, siento otra gran responsabilidad que es la de hacer honor a su memoria y hacer honor a su gobierno que transformó y cambió el país”¹⁸, las palabras de Cristina Fernández dan cuenta que en este nuevo ethos, van a convivir la mujer viuda con la mujer política. Comienza a aparecer una imagen distinta de la que venía construyendo.

A partir del fallecimiento de su compañero y a través de su producción discursiva Cristina logra crear una comunidad de identificación frente al dolor. La pérdida de Néstor Kirchner cambió el lugar de enunciación y creó además las

¹⁸ Primer mensaje de Cristina Fernández de Kirchner, tras la muerte del expresidente. (2010). Cadena Nacional de Radio y TV. Recuperado de <https://youtu.be/fnvsT5lymHA>

condiciones para establecer el nuevo vínculo con el prodestinatario, mientras que el contradestinataro, no sólo seguirá cuestionando las medidas económicas, políticas y sociales, sino que utilizará la vida íntima de la entonces presidenta para alimentar su sesgo de confirmación.

Cristina comienza así a quitarse de a poco la investidura presidencial logrando establecer un diálogo de pares, rompiendo con la mayoría de las formalidades propias de los discursos presidenciales, que incluso ella venía sosteniendo a lo largo de su carrera política.

Ese 25 de mayo, no fue uno más, era el primero sin Néstor Kirchner:

Quiero decirles que hoy no es un día fácil para esta presidenta, hace, hace exactamente 8 años, sentada en mi banca de senadora, junto a Jorge que también era senador por esta querida provincia, mirabamos jurar como presidente de todos los argentinos a quien fuera mi compañero de toda la vida. Yo sé, yo sé, yo sé que muchos legisladores que como yo estaban sentados en sus bancas, escucharon su mensaje, sus palabras, algunos también creyendo pero habían sucedido muchas cosas en la argentina de esos años.... (CFK 25-05-2011).

El recuerdo del 25 de mayo de 2003, como se puede leer en capítulos anteriores, ya aparecía en el discurso de Cristina como aquel día en el que “todo comenzó”, pero a partir de la muerte de Néstor toma una nueva dimensión, reafirmando al kirchnerismo como el movimiento que permitió abrir un nuevo capítulo en la historia argentina frente al pasado que como tal viene cargado de frustraciones:

...habíamos visto en nuestras bancas jurar a muchos presidentes en una semana a 5 y ese hombre desgarbado que venía desde el sur a comprometer su vida, para llevar adelante la convicción de miles y miles que 30 años antes en esa misma plaza se habían convocado para cambiar al país y cambiar la historia. Eran las palabras de alguien que tenía profundos compromisos con su historia. (CFK 25-05-2011).

A partir de la muerte de Néstor Kirchner, el discurso de CFK intensificó el plano identificador-afectivo. Los niveles de emotividad, a través del recuerdo permanente, permitieron transitar el camino en la construcción de una nueva identidad política entorno de la figura ausente del expresidente, redefiniendo así su propio presente.

...debo decirte Néstor, que finalmente ese sueño que tenias ese 25 de mayo cuando juraste como presidente se hizo realidad. No se si lo habrás visto el dia que te fuiste, pero estoy segura que desde algún lado de la historia lo estás viendo y lo están viendo también miles y millones de argentinos que soñaron con un país diferente. (CFK 25-05-2011).

Hay que destacar que más allá del hecho trágico, sin todo lo construido anteriormente hubiera sido difícil que Cristina por sí sola pudiera remontar una situación política que hasta el 27 de octubre de 2010 parecía adversa. Lo que si clarificó la muerte del expresidente fue la duda que se planteó sobre la candidatura presidencial de 2011, quedando Cristina Fernández no solo al frente de la fórmula, sino del espacio.

El 22 de julio de 2011 la Galería de los Patriotas Latinoamericanos vuelve a ser el escenario elegido por Cristina, en este caso, para anunciar que irá por la reelección, haciendo oficial su candidatura para las elecciones presidenciales de ese mismo año, la cual ganó con el 54,12% de los votos, pasando a ser luego de Juan Domingo Perón, la segunda presidenta más votada por los argentinos.

Estaba muy emocionada. Me criticaron porque no hablé de los patriotas. No me importa. Coqui Capitanich habló de Belgrano y Moreno. Yo me he pasado la vida hablando de Belgrano y Moreno. Necesitaba hablar de él. Era el primer 25 de mayo en el que estaba sola, y ese día se cumplían ocho años de su asunción como Presidente. Yo quería hablar de eso -dice, se incorpora, alza el tono-. Porque aquel día, cuando él se sentó en el Congreso y leyó su discurso

inaugural, no le creyó nadie. Salvo yo y algún otro pelotudo por ahí, nadie creyó que él iba a hacer eso que decía. Vos leés el discurso que pronunció ese día y así fue su gobierno.¹⁹

¹⁹ Russo, S. (2012) *La Presidenta*. Buenos Aires.

5. No fue magia

La elección de este discurso para el análisis que se ha desarrollado, tiene un particular detalle, sería la última presentación como presidenta de los argentinos en un acto oficial del aniversario de la Revolución de Mayo. Este se destaca por ser el más largo de los tres elegidos para esta investigación, en donde CFK hará un recorrido por los doce años que se cumplen de aquel 25 de mayo de 2003.

Hace exactamente doce años, un 25 de Mayo como hoy, en una hermosa mañana de sol, un hombre que había sido ungido como presidente de la Nación apenas con el 22 por ciento de los votos, pronunció un discurso ante la Asamblea Legislativa y ante el pueblo de la Nación que algunos creyeron que era solo eso, un discurso -es más, desde alguna editorial se pronosticó, y fallaron como siempre, que ese gobierno iba a durar apenas un año-, fue un discurso fundacional. (CFK 25-05-2015).

Como se ha abordado en el capítulo anterior, la muerte de Néstor Kirchner produce una serie de cambios radicales en el discurso de la expresidenta, donde los recuerdos familiares y los de ellos como pareja militante, le permiten a CFK apoyarse en la figura de Néstor, para reconstruir y crear este nuevo discurso en el que Cristina expondrá lo que Irene Lis Gindin²⁰ llama el ethos íntimo.

Esta informalidad da cuenta de la incorporación de un lenguaje relacionado con el afecto, mientras que la inclusión de escenas de la vida cotidiana, reafirma lo que Arnoux²¹ identifica como dialogismo generalizado expuesto, un tipo de discursividad en la que el diálogo con los prodestinatarios es parte de todo enunciado.

No se donde esta Juan Cabandié, por ahí debe estar. Pero decía cómo puede ser -era una piecita pequeña, había inclusive una abajo de una escalera, tal vez

²⁰ Gindin, I. L., Montero, A. S. (2016). *La construcción discursiva de la identidad política de Cristina Fernández de Kirchner durante su primera presidencia (2007-2011)*. Recuperado de Repositorio Hipermedial UNR: <http://hdl.handle.net/2133/8508>

²¹ Arnoux, E. (2006). *El análisis del discurso como campo interdisciplinario. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires: Santiago Arcos.

ustedes la hayan visto- cómo puede ser que acá hayan nacido bebés. (CFK 25-05-2015).

En su investigación, Arnoux, hace hincapié en la matriz de los discursos latinoamericanistas. Su publicación estudia discursivamente al expresidente venezolano Hugo Chávez y establece la relación de los grandes relatos que el expresidente venezolano expuso a lo largo de su vida política, con la necesidad que se desprende del actual capitalismo de estar integrados regionalmente a través de un imaginario colectivo.

Arnoux concluye que en “América Latina lo fácilmente disponible es la representación de una nación que debe ser recuperada”.

Ustedes son los verdaderos dueños de su destino y lo más importante que hemos hecho en estos doce años ha sido derrumbar uno por uno los mitos y las mentiras que les decían de que si los trabajadores ganaban bien no iba a haber inversiones o no iba a ver trabajo, o la mentira que decía que no se podían hacer más universidades, o la mentira de que no se podía apartarse de lo que decía el Fondo Monetario Internacional. Miren lo que está pasando en Europa, miren lo que está pasando en el mundo. (CFK 25-05-2015).

La muerte del expresidente Kirchner produjo una incorporación de jóvenes a la política sin precedentes. Cristina los interpelará, una vez más, pero en esta ocasión con tono a despedida, a ser la generación que lleve adelante esta nueva Argentina:

Y les pido que no tengan miedo, muchos me miran inquisidores a los ojos y me dicen: “¿qué va a pasar?” y yo les contesto: “va a pasar lo que ustedes quieran que pase”. Porque ustedes son los que están empoderados, ustedes son los titulares de los derechos... (CFK 25-05-2015).

Los discursos que atraviesan el segundo mandato de CFK están cargados de mensajes emotivos, en los que incluso se la escuchará emocionada, con la voz

quebrada, al punto del llanto, y en donde el público presente embebido (o entrenado) en este diálogo permanente, la acompañara en esos silencios con algún tipo de cántico que mezcla amor por su líder y un sentido de pertenencia partidario.

A él le tocó presidir en Mar del Plata la Cumbre de las Américas. Quisiera ver cuántos presidentes se plantan como se plantó él en aquel 2005 en Mar del Plata para decir en nombre de su país y de la región sudamericana y latinoamericana que en la integración regional y no en la subordinación estaba el futuro. -Canticos- Néstor no se murió, Néstor vive en el pueblo... - (CFK 25-05-2015).

Aún sin saber quién sería el candidato por el Frente para la Victoria, Cristina se sube al escenario dispuesto sobre la Plaza de Mayo:

Muy buenas tardes a todos y a todas. ¿Me escuchan bien? ¿Están seguros que me escuchan bien? Yo también los escucho, siempre. (CFK 25-05-2015).

Los discursos que se trabajan en esta investigación responden a la modalidad del espectáculo donde se obvia la presencia de las cámaras dispuestas para la transmisión oficial de los actos, pero los discursos ocurren como si hubiera un diálogo de Cristina con sus funcionarios o los ciudadanos presentes.

Y también les digo que estemos atentos porque han pasado cosas, me acuerdo cuando recién salí de mi operación y ¿dónde está "Coqui" ? Ahí está, ¡bien por el Chaco! (CFK 25-05-2015).

Son las expresiones de afecto las que predominan en esta conversación y que refuerza el carácter rupturista en relación al género de los discursos institucionales.

En ese sentido Arnoux destaca la presencia de "un tono conversacional dominante, una acentuación del dispositivo enunciativo, una exposición de la

heteroglosia social²², una fuerte dimensión polémica, un enhebrado de citas y procedimientos diversos de reformulación”.

No tengan miedo, no tengan miedo, pueden difamar a mi hija, pueden maltratar a mi hijo, pueden decir de mí cualquier cosa, pero quédense tranquilos que mientras sea Presidenta voy a seguir defendiendo los intereses del país y proponiendo pagarles a todos los acreedores pero en forma justa, equitativa e igualitaria. (CFK 25-05-2015).

Una vez más serán los prodestinatarios los que aparecen como el destinatario exclusivo del discurso de la exmandataria: es a ellos a quienes les pide que no tengan miedo.

²² El término heteroglosia describe la coexistencia de distintas variedades dentro de un único "código lingüístico"

6. La dimensión adversativa. Definiendo al enemigo.

-Tenes que hacer un discurso de rompe y raja- dice Cristina que le dijo a él-. Y me fui al departamento de Juncal y lo escribí de un tirón. Llegaron Néstor y Alberto Fernández y se los leí. “Es duro, ¿eh?”, me dijo él. Después Claudio Escribano, de La Nación, escribió que Kirchner tenía que echar al que le había hecho ese discurso. Eso fue apenas antes de que publicara su pliego de condiciones - dice, mordaz.²³

Los efectos de las políticas públicas aplicadas en el país desde 1976, con Alfredo Martínez de Hoz como principal representante de la ultra derecha liberal, tuvieron su continuidad no solo en los años de la última dictadura cívico militar sino que se mantuvieron a lo largo de los gobiernos democráticos que se sucedieron desde 1983 hasta diciembre de 2001.

Nos hicieron creer que había que aplicar recetas creadas en no se que laboratorios economicos y politicos. que finalmente como no podía ser de otra manera, nos encontraron a todos Alumbrando el siglo 21, en ese 2001 que todos queremos olvidar casi estallándonos el país en nuestras manos nos habíamos quedado únicamente con los símbolos y el territorio. Se nos habían llevado el trabajo, se nos habían llevado las industrias, los comercios, la dignidad de nuestros jubilados, nuestras economías regionales desbastadas, nuestros maestros, médicos y estatales que cobraban en papelitos de distintos colores. (CFK 25-05-2008).

Estas palabras de Cristina Fernández en su discurso del 25 de mayo de 2008, dan evidencia de la utilización en su estrategia del campo adversativo.

La dimensión adversativa se vincula con una politización generalizada del discurso social, al expandirse por diferentes ámbitos discursivos: al definirse al

²³ Russo, S. (2012) *La Presidenta*. Buenos Aires: Sudamericana.

adversario (y su proyecto contra el pueblo), la política aparece como un campo de lucha permanente más que un conjunto de relaciones complementarias en equilibrio.

La crisis de 2001, como ha sido descrita con anterioridad supuso una visibilización de aquello que hacía varios años venía demandando la sociedad. Bajo la consigna “que se vayan todos”, confluyeron todas esas identificaciones emergentes que no estaban articuladas sistemáticamente por un discurso que les diera coherencia permitiendo así estabilizar una serie de contenidos y relaciones que parecían contradictorias entre sí.

Una sociedad desilusionada tras la promesa de la Alianza de recomponer el sistema político y de hacer fuerte a las instituciones, hizo que el trabajo transversal del movimiento, como forma de construcción del poder político, se haya centrado en la idea de instalar una nueva visión de la nación no asociada al autoritarismo, sino a motivos democráticos.

Laclau, en su publicación “Emancipación y diferencia”²⁴, incorpora el concepto de significante vacío a su teoría sobre hegemonía. Lo define como aquel que en el sentido más estricto del término es un “significante sin significado”.

Esta teoría deja en claro lo importante que son estos significantes vacíos en el campo de la política porque, justamente al encontrarse vacíos de todo significado, dan lugar a la construcción de nuevas estructuras hegemónicas.

En una realidad en donde los significados como patria, pueblo y nación estaban vacíos, la apropiación de la fecha patria permitió llenarlos. El discurso de Cristina Fernández de Kirchner conectó la hazaña de los hombres de mayo con el proceso político de reconstrucción de la nación que se estaba atravesando.

²⁴ Laclau, E. (1996). *Emancipación y diferencia*. Buenos Aires: Ariel.

Esta teoría de Laclau sostiene que la presencia de significantes vacíos es indicador de tierra fértil para hegemonizar y que llenar ese vacío, a través de prácticas articuladoras, será condición para crear hegemonía. Hay que tener en cuenta que una sociedad es una formación discursiva de carácter incompleto e inestable. Esta característica, según Laclau y Mouffe, hace de la práctica hegemónica "...un campo surcado por antagonismo y supone, por tanto, fenómenos de equivalencia y efectos de frontera."

Una de las fronteras que estableció el kirchnerismo en su articulación discursiva fue con aquellos que defendieron y permitieron que el Estado se haya hecho a un costado a la hora de resolver los problemas que hasta entonces constituían su razón de ser.

La reforma del Estado impulsada por los Estados Unidos, Europa y el Fondo Monetario Internacional, supuso no solo un achicamiento del gasto público, sino por consecuencia, el descompromiso de la cuestión social. Esto se tradujo en "el desmantelamiento del Estado Social", donde el Estado ya no estaba para garantizar el equilibrio entre desarrollo económico y desarrollo social.

Un país que cuando viene un funcionario del Fondo Monetario no lo recibe como virrey sino en ejercicio protocolar y nada más. Un país, un país que reconstruye su identidad cultural, su orgullo de volver a ser Argentinos. Algo que habíamos perdido. (CFK 25-05-2008).

Un artículo periodístico de Infobae Profesional del año 2013, titulado "Se retira Anoop Singh, el economista que jaqueó al país y elogió la cancelación de deuda con el FMI" retrata de una manera muy particular no solo a quien fuera por esos años el responsable del Fondo para el hemisferio occidental, sino las cosas que sucedían alrededor de este personaje y cómo los gobiernos de Carlos Menem y Fernando De La Rúa lo recibían, tal como lo describe CFK.

“...fue el férreo negociador de las metas fiscales y de su cumplimiento. Desde su primer arribo, su gran parecido con el actor inglés Peter Sellers despertó decenas de comentarios risueños, incluso el devenir de las negociaciones por la asistencia financiera del FMI fue retratado por escenas de la célebre película "La fiesta inolvidable" por analistas y comentaristas", relata en detalle el artículo.

Agrega que “por esos años, Anoop pasó a protagonizar la escena política y económica del país, siendo casi una "celebrity". Pero ello no impactó en el carácter castrense de Singh, que venía a hacer tronar el escarmiento al ahora miembro díscolo del FMI, la Argentina, que otrora fuera su alumno ejemplar bajo el imperio del uno a uno.”

La descripción que Cristina hace en esta parte de su discurso del 25 de mayo de 2015, puede ser entendida y explicada con la conclusión que presenta esta nota periodística de un medio que nunca fue afín al kirchnerismo: “Sin perder nunca su diplomática postura y buenos modales, el simpático técnico del FMI acorraló a los sucesivos equipos económicos que se fueron sucediendo tras la ida del Gobierno de De la Rúa y su superministro Domingo Cavallo”.²⁵

En las tres instancias analizadas, la expresidenta retoma la decisión política tomada por Néstor Kirchner de cancelar la deuda con el FMI y lo resalta como el hecho que permitió la emancipación final de las potencias neoliberales que dominaron al país desde la dictadura militar instaurada en 1976. Hablar de los hombre de mayo, en paralelo con el expresidente, es referir ambos como aquellos defensores de la patria de las fuerzas (económicas y militares) que pretendían dominar y saquear a la nación que se estaba construyendo.

La transferencia al sector empresario llevada a cabo desde marzo de 1976 hasta diciembre de 2001 dio como resultado inéditas reducciones presupuestarias

²⁵ Se retira Anoop Singh, el economista que jaqueó al país y elogió la cancelación de deuda con el FMI. (2013). Recuperado de: <https://www.iprofesional.com/notas/166338-Se-retira-Anoop-Singh-el-economista-que-jaqueo-al-pais-y-elugio-la-cancelacion-de-deuda-con-el-FMI>

en salud, educación y desarrollo social. Este escenario provocó la ruptura del tejido social, con todos los costos que eso implica para una sociedad, si de inclusión y crecimiento se trata. Es entonces que a partir de 2003 aparecen objetivos de mediano y largo plazo, junto a una actitud y un deseo de planificación que no había hasta el momento.

Ese cambio de paradigma en donde el Fondo Monetario ya no controla al Poder Ejecutivo, permitió recuperar por completo la iniciativa por parte del Estado.

No me voy a poner ahora a enumerar las miles de escuelas, las nuevas universidades, las construcciones para las viejas universidades, los laboratorios, los espacios para la ciencia, las viviendas sociales, los miles de kilómetros de rutas, el satélite que tenemos, argentinos, primer satélite, si hasta satélites hemos hecho, parece una canción de Fito Páez “Cuando los satélites no alcancen”, kilómetros de fibra óptica para conectar a los argentinos, computadoras. (CFK 25-05-2015).

El kirchnerismo, además, logró cierta apropiación de un nuevo tipo de nacionalismo popular que ha ido creciendo en la Argentina y que mostró su punto máximo en los festejos del bicentenario de la Revolución de Mayo.

Si la hegemonía es el resultado de la articulación entre *lo contingente* y *lo necesario*, en una disputa que excede lo estrictamente político será indispensable encontrar o bien crear esos puntos nodales que establezcan a la vez las fronteras antagónicas propias del ejercicio de la hegemonía.

Acostumbrados a pensar en las propiedades de persuasión y seducción del discurso, Verón nos acerca una forma distinta de pensarlo.

En los discursos de Cristina Fernández de Kirchner encontramos la figura del “otro negativo”, como lo define Verón, un adversario que se configura como huella

de un campo en el cual se establecen complejas relaciones de enfrentamientos inter discursivos.

Respecto a esta figura, “una de las tareas esenciales del discurso político consiste, precisamente, en la aniquilación de esos otros discursos”. El contradestinatario se vincula también con la configuración simbólica de los límites que marcarán el exterior constitutivo del vínculo hegemónico.

Hace exactamente doce años, un 25 de Mayo como hoy, en una hermosa mañana de sol, un hombre que había sido ungido como presidente de la Nación apenas con el 22 por ciento de los votos, pronunció un discurso ante la Asamblea Legislativa y ante el pueblo de la Nación que algunos creyeron que era solo eso, un discurso -es más, desde alguna editorial se pronosticó, y fallaron como siempre, que ese gobierno iba a durar apenas un año-, fue un discurso fundacional. (CFK 25-05-15).

Ricardo Foster, estuvo a cargo de la Secretaría de Coordinación Estratégica para el Pensamiento Nacional²⁶, en sus publicaciones presenta al modelo neoliberal como fundamento de la reducción de la comunidad política a un contrato entre personas que intercambian bienes o servicios.

Tanto la prioridad como el tiempo y espacio que CFK le da al adversario en sus discursos, confirman al neoliberalismo como el “exterior constitutivo” de esta relación.

Parte del éxito y logros obtenidos a lo largo de los doce años y medio de gobierno se debe a que esta fuerza mostró una capacidad de adaptar la redistribución del ingreso a un mundo posneoliberal.

Esto permite concluir, que la presencia de fuerzas antagónicas y la inestabilidad de fronteras que las separan son parte constitutiva de este tipo de

²⁶ Decreto 837/2014. *Designase el Secretario de Coordinación Estratégica para el Pensamiento Nacional*. Recuperado del Boletín Oficial de la República Argentina: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/106894/20140604>

sistemas, que por su definición nunca pueden abarcar la totalidad de lo social ni tampoco fijar las identidades que ellos mismos producen de una vez y para siempre.

7. Populismo

Ustedes son los verdaderos dueños de su destino y lo más importante que hemos hecho en estos doce años ha sido derrumbar uno por uno los mitos y las mentiras que les decían de que si los trabajadores ganaban bien no iba a haber inversiones o no iba a ver trabajo, o la mentira que decía que no se podían hacer más universidades, o la mentira de que no se podía apartarse de lo que decía el Fondo Monetario Internacional. Miren lo que está pasando en Europa, miren lo que está pasando en el mundo. (CFK 25-05-2015).

En discusiones políticas que se dan dentro del ámbito académico y mediático el concepto de “populismo” suele utilizarse como una amenaza que puede hacer caer a la sociedad en el peor de los mundos.

Laclau y Chantall Mouffe proponen recuperar el concepto de pueblo a través de pensar el populismo no como un tipo de régimen, sino un modo de entender la formación de identidades colectivas.

Habitualmente, cuando se habla de populismo se hace referencia a un tipo de gobierno asistencialista, demagógico, de inspiración nacional, que gasta más de lo que tiene y que pasa por sobre las instituciones y la ley amparado en la fuerza que le da el apoyo de esa entidad supraindividual llamada pueblo.

El historiador, Ezequiel Adamovsky, en un artículo publicado en la revista digital Anfibia hace un repaso del origen de este término que logra recrear el contexto.

En las décadas del 60 y 70 la idea de populismo fue retomado por algunos académicos para nombrar a un conjunto de movimientos reformistas del Tercer Mundo, en particular se focalizaron en los latinoamericanos como el peronismo en Argentina, el Varguismo en Brasil y el Cardenismo en México.

Más allá de que algunos de estos académicos valoraban positivamente la expansión de nuevos derechos para las clases bajas que son la base de este tipo de populismo, marcaron el rasgo distintivo de este tipo de liderazgo: era personal antes que institucional, emotivo antes que racional, unanimista antes que pluralista. En este sentido, se medían con la vara implícita de las democracias “normales” (es decir, liberales) del Primer Mundo. En eso, estos trabajos se conectaban con los de los académicos como Shils: implícitamente compartían una mirada normativa sobre cómo se suponía que debían ser y lucir las verdaderas democracias.²⁷

Ernesto Laclau propone dentro de su teoría sobre hegemonía una visión en la que la lógica populista es una fórmula para repolitizar la sociedad.

Esta estrategia, por un lado, le permitió al Gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, obtener durante algunos períodos un alto grado de legitimidad, pero por otro lado, tuvo como precio una tensión social que, como se ha desarrollado a lo largo de la investigación (conflicto agropecuario 2008), pareció poner en juego la gobernabilidad y el éxito electoral del oficialismo.

¿Entonces, cómo definir al populismo en su campo?

Laclau, permite que pongamos en debate este término. Como se explicó antes en el mundo occidental, sobre todo americano/europeo tiene una significación negativa, pero según él, no es un término peyorativo, sino una forma de construcción de la política, que no es ni buena ni mala ya que el populismo no es una ideología, sino una forma de construcción de lo político que aparece desde la interpelación de los de abajo frente al poder.

²⁷ Adamovsky, E. (2015). *¿DE QUÉ HABLAMOS CUANDO HABLAMOS DE POPULISMO?* Recuperado de Revista Anfibia: <http://www.revistaanfibia.com/ensayo/de-que-hablamos-cuando-hablamos-de-populismo-2/>

¿De qué trata esta forma?

Como parte de la construcción hegemónica, hay que tener en cuenta que las formas extremas tanto de institucionalismo como de populismo, conducen a la perpetuación del status quo y que la movilización pura tampoco puede crear una sociedad relativamente estable.

Y quiero decirles que estos logros, esta alegría no ha sido fácil, porque no la han hecho fácil. Pero yo no me quejo, ¿saben por qué no me quejo? Porque son las reglas del juego. Cuando venís a transformar el statu quo, cuando venís a cambiar la realidad en favor de las grandes mayorías, no esperes caricias ni aplausos, solamente palos, difamaciones, injurias, mentiras y calumnias. No importa, no importa, estamos preparados, nos hemos preparado, tenemos la obligación como dirigentes políticos democráticos, nacionales y populares, de saber que el camino de dirigir un pueblo a una vida mejor tiene sus costos personales. (CFK 25-05-2015).

El pensamiento de Laclau acerca del populismo como parte de la lógica propia de la política, tiene como condición pensar que la sociedad no se polariza entre puntos extremos sino en un intermedio en el cual lo institucional y lo popular pueden coordinarse de una manera adecuada.

7.1 Péron, el primer populista argentino.

El movimiento tiene enemigos de afuera y enemigos de adentro: quien no lucha contra el enemigo ni por la causa del pueblo, es un traidor, quien lucha contra el enemigo y por la causa del pueblo, es un compañero; y quien lucha contra un compañero es un enemigo o un traidor.

Cuando nosotros decimos que para un peronista no debe haber nada mejor que otro peronista, estamos levantando la bandera de la solidaridad dentro de

nuestras fuerzas. Esa conciencia colectiva y esa conciencia social por la que nosotros luchamos.

Lo importante es comprender que todo este espíritu de solidaridad hay que imponerlo; hay que ir persuadiendo, si es preciso de a uno, para que cada uno sepa sacrificar un poco de lo suyo en bien del conjunto. Predicamos con el ejemplo que es la mejor de todas las prédicas.²⁸

De acuerdo a las propias palabras de Perón, el discurso kirchnerista se puede definir como peronista de base, si consideramos que el mejor peronismo fue el que logró la primera gran articulación de demandas, gracias a la satisfacción creciente de las necesidades, el surgimiento de otras debido a las ya satisfechas y fundamentalmente la ampliación de los derechos.

Mario Wainfeld en “Cuando el kirchnerismo no existía” reflexiona sobre la condición peronista de Néstor y Cristina Kirchner. “Como había hecho Juan Domingo Perón durante sus primeros gobiernos, él logró construir una modalidad de política económica. Captó que arrancaba con un nivel de aprobación bajo y con relativamente pocos recursos en la caja estatal. Lo sobre exigía un tiempo cruel para validar lo que había recibido: un voto incrédulo, minoritario, condicionado a pruebas de amor urgentes.”²⁹

Siguiendo esta lógica el kirchenrismo, tuvo afinidad con el postulado del primer peronismo porque, más allá de las diferencias históricas y estructurales, articuló demandas novedosas al campo de la representación de la vida comunitaria que se caracterizaron por ser demandas que se desplazaban de los lugares que les imponía el discurso hegemónico logrando uno de sus máximos postulados: romper el status quo.

²⁸ Getino, O. y Solanas, F. (1974). *Entrevista a Juan Domingo Perón*. Revista Crisis. Recuperado de: <https://www.elhistoriador.com.ar/entrevista-a-juan-domingo-peron-crisis/>

²⁹ Wainfeld, M. (2016). *CUANDO EL KIRCHNERISMO NO EXISTÍA*. Recuperado de Revista Anfibia: <http://revistaanfibia.com/cronica/cuando-kirchnerismo-no-existia/>

7.2 Populismo. El fantasma latinoamericano. Hegemonía.

Gramsci plantea la hegemonía como una guerra de posiciones entre el poder corporativo y el poder popular. El corporativo se organiza en muchos ámbitos uno de ellos son los medios de comunicación. La protesta opositora no se canaliza a través de los partidos políticos tradicionales sino por los medios de comunicación.

Por su parte, Laclau, lo plantea ya no solo como un problema local sino como un problema latinoamericano.

El neoliberalismo es parte de una cultura que transmite modos de vida, la competencia, el individualismo, ganar lo que puedan a cualquier precio, y luego de la acumulación vestido de responsabilidad social, redistribuir en calidad de solidaridad. Por lo que el populismo es todo aquello que va contra sus intereses.

La definición que propone Laclau para dotarlo de carga positiva es entendiendo el populismo como la ruptura decidida por el pueblo en busca de una mayor inclusión social.

Ese es el empoderamiento de este pueblo: el haber derribado los mitos de que no se podía hacer nada porque cuando se llegaba al gobierno se debía hacer lo contrario de lo que se había dicho en la campaña. Por eso nadie podrá mentirles, nadie podrá engañarlos y eso es lo más importante que se le puede dejar a un pueblo y también a un hijo, un hijo o a una hija, a un nieto o a una nieta, lo más importante que se le puede dejar es la verdad, la memoria, la dignidad; lo más importante que se le puede dejar a un pueblo es que ese pueblo finalmente, como ha sucedido en estos años, pueda saber cuáles son sus derechos, defender sus derechos, reclamarlos. (CFK 25-05-2015).

Esta teoría permite que pongamos en debate este término (populismo), dejando el sentido negativo de lado y comprendiéndolo como una forma de construcción de la política.

El institucionalismo extremo, es descrito por Laclau como un cementerio donde nada ocurre; mientras que el populismo extremo, como una movilización sin ningún anclaje institucional, lo que haría de la sociedad un manicomio. Pero como la sociedad no se polariza entre puntos extremos sino en un intermedio, lo institucional y lo popular pueden coordinarse de una manera adecuada. Y esta es la novedad que presenta el kirchnerismo, convocando a nuevos sujetos que estaban fuera. El kirchnerismo en el poder, tuvo el arte de articular fuerzas que tienen distintos orígenes históricos, incorporando sectores que antes no estaban incorporados, como los trabajadores, sindicatos, movimientos sociales y las Madres y Abuelas de Plaza de Mayo.

Esta novedosa forma de articulación no puede entenderse sin pensar las nuevas formas institucionales que aparecieron con la política de movilización.

Ya no es necesario, ya no es necesario, emplear formas que tal vez en algún momento vivimos, allá por el 2001, en forma terrible, al contrario, ahora cuando alguien hace una movilización para protestar contra el gobierno, la policía tiene orden de cuidarlos y nadie lleva un arma de fuego, porque no queremos que nadie quede sin el derecho de la protesta, que nadie quede sin el derecho de la movilización, que nadie quede sin el derecho de decir lo que piensa. Esta nueva Argentina la hemos construido entre todos. (CFK 25-05-2015).

La traumática experiencia por la cual tuvo que atravesar Argentina en 2001 llevó a que muchos sectores que no habían participado de la esfera pública, empezaran a hacerlo. Se dio una expansión horizontal de la protesta social no politizada desde las fábricas recuperadas, organizaciones piqueteras y cooperativas. El kirchnerismo logró trabajar en la consolidación de estos dos ejes (el horizontal de la protesta social y el vertical de la influencia de esta protesta) al encontrar la forma de institucionalizar estos reclamos y transformarlos no en simples actos de gobierno sino en nuevas políticas de estado.

¿Se ha convertido lo político en sinónimo populismo?³⁰

La protesta social aparece como oposición a la administración pura dentro un marco institucional estable, los requerimientos de lo político son la construcción de políticas antagónicas dentro de lo social. El populismo no es otra cosa que la convocatoria a nuevos sujetos de cambio social, lo cual implica, la producción de significantes vacíos, y cadenas de equivalencia de demandas heterogéneas. Entonces no existe ninguna intervención política que no sea hasta cierto punto populista y su retórica busca construir un sujeto político, en este caso el pueblo, que se erige contra el sistema al que se señala como causante de las deficiencias y carencias que le afectan de forma directa. Como Laclau afirma, casi cualquier lucha política que busque incluir nuevos sujetos a la vida política para apoyar su proyecto, lo hace construyendo una lucha antagónica contra un enemigo.

7.3 Discursividad adversativa y lógica populista

Retomando la pregunta guía de esta investigación sobre si es posible pensar en una lógica discursiva kirchnerista, Eliseo Verón acerca una teoría sobre la dimensión adversativa que sirve para comprender que esta toma un rol no solo importante sino que será la herramienta que le permita al kirchnerismo articular distintos grupos de demanda.

El campo político discursivo tiene un elemento característico, en el que siempre existe “enfrentamiento, relación con un enemigo, lucha entre enunciadores”. Esta definición en la que “la enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario”³¹, explica en gran parte porque en el kirchnerismo esta dimensión (adversativa) alcanzó niveles vistos pocas veces en la historia argentina.

³⁰ Laclau, E. (2005). *La Razón Populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica

³¹ Verón, E. (1987). *La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política*. Buenos Aires: Hachette.

Mariano Dagatti en “Contribuciones para una cartografía discursiva del primer kirchnerismo”³² afirma que la particularidad de lo que él llama “operación adversativa” es que el enemigo del kirchnerismo cayó fuera del campo de lo estrictamente político, ubicándose en torno a “las corporaciones”.

Así, por ejemplo, para Retamozo³³ esta estrategia discursiva produjo un juego semántico que ubicó al Gobierno en el centro del campo popular, junto a organizaciones sociales protagonistas de las luchas contra el neoliberalismo, a un nivel en el que se logró modificar la frontera entre el pueblo y un “ellos” responsable de la situación a la que había llegado la Argentina: el neoliberalismo hecho corporación con los organismos multilaterales de crédito como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial en connivencia con la clase política corrupta, la justicia cómplice, los lobistas, las empresas de servicios públicos privatizadas y la patria financiera.

Si se analiza bajo la lógica populista planteada en esta investigación y bajo la estrategia discursiva de Retamozo, la ecuación de antagonismos quedaría así: el neoliberalismo (sus representantes) es el “enemigo” del “campo popular” que funciona como su “víctima” histórica, y también en definitiva quien se apropie de los derechos políticos de gobernar a través de sus representantes.

El populismo, según lo deja ver Laclau, viene a resignificar el concepto de “soberanía popular”, y permite repensar los principios democráticos de la escuela liberal³⁴ que prevaleció hasta 2003 en Argentina. Pensándolo en forma piramidal, el populismo viene a interpelar al conjunto de la sociedad de abajo para arriba.

³² Balsa, J., y Dagatti, M. (2013). *Contribuciones para una cartografía discursiva del primer kirchnerismo*. En Balsa, J. (Ed.), *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo* (pp. 81-104). Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini y Universidad Nacional de Quilmes.

³³ Balsa, J., y Retamozo, M. (2013). *Discurso y lógicas políticas en clave K. Movimientos, populismo y hegemonía en Argentina*. En Balsa, J. (Ed.), *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo* (pp. 143-156). Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini y Universidad Nacional de Quilmes.

³⁴ La democracia representativa a través del sufragio universal, plena vigencia y respeto al ejercicio de las libertades individuales, respeto a la propiedad privada y vigencia del sistema de economía de libre mercado, a través del juego de la oferta y la demanda, mínima intervención estatal, acotando ésta, exclusivamente a la mediación en los conflictos que se generen entre los particulares.

Aquellos detractores del populismo, consideran la función adversativa como un error político, que mete al conjunto de la sociedad en una grieta que la separa en dos grandes partes. Pero Laclau lo descarta como ideología, lo presenta como una forma de gobierno y será, entonces, la búsqueda de antagonismos una estrategia propia de la lógica populista.

De esta manera la discursividad dentro del populismo permite generar grandes rupturas en la sociedad. Aquellos que sostienen el status quo consideran un error la búsqueda de antagonismos, ya que produce contingencias al interpelar a aquellos que se encuentran incómodos con su lugar en la estructura social estática. El “consenso por diálogo” será algo característico de la política de administración (conservadora) que aseguró el status quo de la sociedad argentina hasta diciembre de 2001.

Retomando la teoría de Chantal Mouffe³⁵, que permite complementar las ideas de Laclau y Verón, se entiende que la democracia necesita de la movilización de los ciudadanos, y para ello se requiere de una “representación conflictiva del mundo”, algo que la derecha no acepta de los populismos actuales al considerarlo polarizador de la sociedad. Esta polarización para los antipopulistas debe ser saldada para evitar el conflicto, poder administrar el Estado y mantener a perpetuidad el orden establecido.

En línea con estas teorías sobre el populismo como forma de gobierno y no como ideología, hay que destacar que el populismo kirchnerista, no procuró obturar la polarización una vez conseguido el poder o el objetivo planteado (muchos líderes prefieren cerrar esta tensión, para luego volverla a abrir si es necesario) sino que logró mantener durante todo su gobierno la tensión propia del populismo.

En paralelo a esta característica, tal vez también como enseñanza de lo ocurrido en ese primer peronismo, esta activación de las tensiones fueron acompañadas con un respeto por el sistema republicano de gobierno y las

³⁵ Chantal, M. *En torno a lo político*. (2007). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

instituciones como la Corte Suprema de Justicia (renovada en 2003), libertad de expresión ilimitada y la no represión de la protesta social.

La lógica de administración con populismo en su justa medida

Existe una forma en la que las lógicas populista e institucional pueden funcionar de una forma articulada abriendo una tercera posición o una ancha avenida del medio.

La lógica institucional de administración es descrita por Nuria Yabkowski en “Dos tiempos para pensar el kirchnerismo” como aquella política reducida solo y exclusivamente a la administración del bien común, a la elección de la mejor técnica, que busca rápidos resultados a cualquier costo/beneficio sin tener en cuenta lo que produce en el tejido social.

El estado que representa esta lógica de administración, es aquel que en vez de resolver las demandas populares, las disuelve.

Zizek³⁶ tiene una teoría en la que desarrolla lo difícil de pensar lo institucional (estado de mínima expresión canalizando demandas) como una lógica diferenciada u opuesta al populismo.

La tentación populista deja el marco abierto para pensar lo que sucede con muchas coaliciones electorales, que en un principio por sus propuestas y enunciados son consideradas populistas, pero como se a visto en la historia argentina (Menem 1989 salarizado, revolución productiva/De la Rúa 1999 creación de empleo, lucha contra la corrupción, sostenimiento de la convertibilidad) una vez que acceden al gobierno abandonan por completo la lógica populista de confrontación, cayendo en lo que Zizek llama “tentación administrativista”, como camino para despolitizar la dinámica social.

³⁶ Zizek, S. (2006). *Contra la tentación populista*. Chicago: The University of Chicago Press.

Si hay una característica a resaltar del kirchnerismo es su capacidad de combinar populismo e institucionalismo, en su justa medida. La capacidad que demostró para absorber y articular la demanda social permite entender de qué se trata el “populismo k”. Un populismo con respeto por el sistema republicano, representativo y federal de gobierno, la renovación por falta de legitimidad de la Corte Suprema de Justicia (2003), libertad de expresión y la no represión de la protesta social.

Esta teoría de Laclau y Chantal Mouffe, permite entender la gradual transición que hizo el kirchnerismo en la constante reactivación del conflicto que combinó en sus distintas etapas, lo que se puede pensar, como lo marca en su artículo María Pía López³⁷, que si no es usado en un sentido transformador, a la larga carece de legitimidad.

El lugar de la oposición ante esta polarización lleva la discusión por fuera del campo de lo estrictamente político, ya que como afirma Mariano Dagatti el “enemigo” construido discursivamente son “las corporaciones”.

“Nada que deba ser estatal, permanecerá en manos del Estado”³⁸

Luego de haber hecho sus primeros y fundacionales pasos durante la última dictadura militar (1976-1983), el neoliberalismo en la argentina jugó un segundo tiempo que comenzó en 1990 y se extendió hasta diciembre de 2001.

Tras la caída del muro de Berlín en 1989, con la idea principal de crear un paradigma único para la triunfadora economía capitalista, el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial y el Tesoro de Estados Unidos, dictaron diez recomendaciones de política económica. Se lo conoció como el consenso de

³⁷ Balsa, J., y López, M.P. (2013). *Partes del todo*. En Balsa, J. (Ed.), *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo* (pp. 189-192). Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini y Universidad Nacional de Quilmes.

³⁸ D'Amore, A. (2014). *1990: la década robada*. Recuperado de Agencia Nacional de Noticias TELAM: <http://www.telam.com.ar/notas/201404/60873-decada-del-90-privatizaciones-desguace-del-estado-neoliberalismo.html>

Washington y permite explicar lo que sucedió en la Argentina en la última década del siglo 20.

Las recomendaciones estaban destinadas para que los países en desarrollo pudieran salir de la crisis económica en la que estaban inmersos por, según ellos, años de estrangulamiento al sector privado.

El consenso de Washington se basó en estos principios de la economía liberal: disciplina presupuestaria, cambios en las prioridades del gasto público, reforma fiscal, liberalización financiera y comercial, privatizaciones, desregulaciones y garantía de los derechos de propiedad.

Esto provocó la extranjerización de la economía en donde el Estado se desligó por completo de muchos problemas que hasta entonces constituían su razón de ser.

Ese distanciamiento estado-economía política se tradujo en la desinversión estatal más grande ocurrida desde el regreso de la democracia en 1983. Palabras como ajuste, reforma, flexibilización, desregulación y privatización comenzaron a ser parte de la vida de los argentinos.

La reforma del Estado fue de tal magnitud, que no sólo procuró reducir el déficit fiscal y vender las empresas públicas sino que su fuerte fue el desligue de la cuestión social.

Definido en los libros de historia Argentina como “el desmantelamiento del Estado Social”, fue el tiempo en el cual este dejó en el individuo la resolución e instrumentalización las demandas que hasta ese entonces eran su razón de ser como equilibrar las diferencias que surgen entre el desarrollo económico y el social.

Pero tal vez, en estos años que han corrido desde la historia, habían venido otros coloniajes, tal vez más sutiles, tal vez más imperceptibles que los militares

o los territoriales. La colonización de las ideas, del pensamiento, nos convencieron a los argentinos que no podíamos, nos hicieron creer que debía importarnos más lo que opinaban desde afuera que lo que creía nuestros pueblos de las dirigencias. (CFK 25-05-2015).

Alejandro Raiter visibiliza en el discurso de Cristina Fernández de Kirchner la valorización de los opositores como aquellos que no valoran positivamente el modelo, ya que sostienen una idea de país injusto, mienten y conspiran.

Sin embargo esta misma realidad discursiva fue la estrategia de mayor eficacia política del kirchnerismo, que logró traducir la disputa política al plano de la lucha entre sectores sociales, en términos de sectores populares versus corporaciones.

Este fragmento de discurso da cuenta que la tensión entre lo público y lo privado sigue siendo un eje articulador de la escena política.

Nuestros jubilados con dos aumentos por año aprobados por ley del Parlamento, luego de discutir la fórmula que había enviado el gobierno que se comprobó que era la mejor, porque mientras todo esto pasaba, mientras recuperábamos Aerolíneas Argentinas fundida, sin aviones, y hoy tenemos una Aerolínea modelo competitiva y mejor que muchas privadas, pese a quien le pese; cuando recuperábamos YPF para todos los argentinos, hoy la empresa más importante de la República Argentina, y una de las 2.000 empresas más importantes del mundo, los argentinos hemos vuelto a conducir nuestra empresa de bandera, a explorar, a perforar, a producir más y a generar más trabajo. Y si de algo sé es de estas cosas porque soy patagónica, y fue tal vez nuestra región la más castigada cuando se desnacionalizó lo que nunca debió haberse desnacionalizado, la energía. Podría seguir enumerando. (CFK - 25-05-2015).

Este nuevo escenario produjo un efecto muy interesante para analizar, respecto de las restantes fuerzas políticas una vez instalada la lógica populista como centro de la dinámica política argentina.

¿Y saben por qué tengo esa certeza? Porque nadie vota para atrás, porque la gente vota para adelante, para futuro, para mejora. (CFK 25-05-2015).

Estas quedaron en el incómodo lugar de tener que asumirse como las representantes de las corporaciones y/o del poder económico concentrado o procurar distanciarse de este poder, para lo cual deben promover políticas “a la izquierda” del kirchnerismo, algo que a muchas de estas fuerzas le resultó muy difícil de justificar ideológicamente y, más problemático aún, les restaría el apoyo económico y mediático que las corporaciones hoy les otorgan.

Y ahora, y ahora que escucho que todos están de acuerdo con todos, ahora que escucho que, de repente dicen que, la Asignación Universal por Hijo está muy bien, que no van a privatizar Aerolíneas, que tampoco van a privatizar YPF. Por favor, que busquen algún registro, hace dos años decían otras cosas y además, compatriotas, cada vez que votamos una de esas leyes en el Congreso lo hicimos en absoluta soledad. También debemos recordarlo, porque las cosas no se hicieron por arte de magia, se hicieron democráticamente. (CFK 25-05-2015).

7.4 La estrategia del yo

El populismo como método tiene a la polarización, por eso una categoría para destacar en la búsqueda del adversario es el lugar en que se pone CFK para destacar su legitimidad frente a la no legitimidad de sus críticos.

En esta misma sintonía Alejandro Raiter, deja saber que los relatos del pasado cumplen un rol fundamental en el sostenimiento de la polémica propia del discurso político por parte de Cristina. El recurso más empleado es el recuerdo personal, con la aparición explícita de la forma “yo”. De este modo, la enunciación impide la refutación, ya que nadie puede impugnar recuerdos o experiencias personales.

Quiero finalmente también decirles, yo soy, como muchos de los hombres y mujeres que hoy nos acompañan, una persona que nació en la política en los años de 70, no había democracia, solo había proscripciones para las grandes mayorías, nos formamos en un mundo de silencios y ocultamientos, de prohibiciones, de no se puede y también de violencia, yo quiero decirles que con todo el orgullo de nuestra historia hoy quiero ser algo mas, hoy quiero ser parte de la generación del bicentenario, convocando a todos los hombre y mujeres que crean que es necesario seguir construyendo este país con inclusión social, con redistribución del ingreso, a este país, a esta generación del bicentenario donde hay lugar para hombres y mujeres de distintas edades, de distintas historias, trabajadores, estudiantes, intelectuales, empresarios, comerciantes, productores. (CFK 25-05-2008).

Más allá que la legitimidad de Cristina está construida en mayor medida a partir de los logros obtenidos como presidenta, no hay que dejar de lado, su trayectoria política, que explica su capacidad para ejercer el poder a partir de un largo camino en este campo que va desde la militancia en su juventud hasta su larga carrera en el Congreso de la Nación.

Y yo siento, yo sentí junto a él hace exactamente un año, en otro 25 de mayo maravilloso, que fue el del bicentenario, sentí con millones de argentinos volcados en las calles festejando y conmemorando junto a los presidentes de nuestra américa del sur, de nuestra casa, a la que definitivamente habíamos elegido como pertenencia y como identidad, recorriendo las calles de nuestra Ciudad de Buenos Aires, capital de todos los argentinos, de todos los argentinos, que estábamos remontando una historia de divisiones, que no solamente teníamos para mostrar logros económicos o progresos sociales, o reformas políticas, sentí que estábamos logrando unificar la historia de un país que se había dividido desde su inicio y que merced a esas divisiones habían venido los fracasos y las frustraciones. (CFK 25-05-2011).

Una manera de incluirse uno en el relato es hablar en primera persona. La estrategia del “yo”, forma parte de la manera en la que Cristina muestra coherencia

en su práctica política, mientras que la referencia a sus opositores y críticos dan por cuenta el fracaso de las políticas del pasado y, por lo tanto, dejan de ser legítimos.

Olvídense, yo sé que soy por ahí medio antipática, y digo cosas que por ahí no les gustan y alguno pueda decir: “mira que soberbia y qué poco humilde”. Sí, por ahí son defectos que tengo, pero con una mano en el corazón, le pido a todos los argentinos que piensen: ¿están un poco mejor que en el 2003 o están peor que en el 2003? Y esto va para todos: trabajadores, empresarios, comerciantes, estudiantes, investigadores, intelectuales, artistas. (CFK 25-05-2015).

Más allá de la legitimidad que obtiene un presidente a través de la voluntad popular que le permite llevar adelante sus acciones de gobierno, hay que tener en cuenta que en los momentos de conflicto político, como tuvo Cristina Fernández de Kirchner a partir de 2008, la legitimidad para gobernar puede ser cuestionada.

Y aquí estamos, a doce años de que ese hombre con el 22% de los votos, le estaba contando y explicando a los argentinos como iba a hacer para legitimar esa acción de gobierno. (CFK 25-05-2015).

Esta característica del discurso de Cristina provoca una invitación a empatizar, a través del propio recuerdo de lo vivido, aunque eso pueda crear el efecto contrario, el pasado al que Cristina evoca pertenece por un lado, a la crisis económica y social más profunda que haya pasado la Argentina y por otro, a la etapa más oscura como los años de la última dictadura cívico - militar.

8. Relaciones de poder y discurso

María Cristina Spinola en “Análisis crítico de un discurso político”³⁹, acerca una mirada que sirve para teorizar sobre el cambio en la evolución de las relaciones de poder, poniendo el foco principalmente en el cambio discursivo.

Spinola trae a su análisis la teoría de Norman Fairclough, quien retomando a Gramsci, define a la hegemonía como “liderazgo y dominación en los campos económico, político, cultural e ideológico de la sociedad”.⁴⁰ Hegemonía es, entonces, el poder que ejerce cierta clase social (económica) en connivencia con otras fuerzas sociales.

Por eso los argentinos tenemos la obligación de conocer la historia, y falta mucho en educación porque -alguna vez lo dije- es mala la subordinación política, es mala la subordinación económica, pero no hay nada más perjudicial, no hay nada más nefasto que la subordinación cultural, y lo que es peor, la desinformación educativa y cultural que no nos permite decidir y elegir cuáles son los caminos correctos. (CFK 25-05-2015).

Esta teoría permite comprender lo inestable que es el vínculo entre las distintas fuerzas que integran los espacios sociales. Al ser este equilibrio producto de la integración de las clases subordinadas, la lucha hegemónica se traslada al campo discursivo.

Fairclough define al discurso como “una forma de práctica social”. Esto implica, por un lado, que el discurso, no solo es un modo de representación, sino “un modo de acción, una manera en la que los individuos pueden actuar sobre el mundo, y especialmente sobre los otros”, esto implica que por otro lado, exista “una relación dialéctica entre el discurso y la estructura social”, la cual refleja y confirma

³⁹ Spinola, M., C. (2005). *Análisis crítico de un discurso político*. Recuperado de Repositorio Institucional de la UNLP, SEDICI: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/13008>

⁴⁰ Norman, F. (1992). *Discurso y cambio social*. Cambridge - Oxford, Reino Unido: Polity press y Blackwell publishers.

la relación dialéctica entre estos, donde la estructura social condiciona y es a la vez un efecto de la práctica social.

“El discurso no sólo representa al mundo sino que lo significa, construye identidades sociales y posiciones de sujeto, de relaciones sociales y de sistemas de conocimiento y creencia”. Es así que según Spinola, “la práctica discursiva contribuye a la reproducción de los aspectos que constituyen la sociedad pero también contribuye a su transformación”.

8.1 *Vamos por todo*

Muchas veces, para ir por todo, es necesario también que todos entiendan todo. Porque si no, ¿sabés qué te pasa? A mí me pasó: cuando se dieron cuenta que se habían equivocado, inclusive los que creían que iban a ser perjudicados, ya era demasiado tarde.⁴¹(CFK. 2012. Blog personal)

Abordar analíticamente las lógicas políticas presentes en el discurso del kirchnerismo complementa y a la vez potencia la comprensión que puede hacerse desde un análisis del discurso (interdisciplinario). Como se ha desarrollado anteriormente, Laclau en su teoría política define al populismo como una lógica propia del campo de la política.

La importancia para el análisis sociopolítico desarrollado, implica el reconocimiento de una pluralidad de lógicas dentro de la política. Además del populismo y el institucionalismo, en esta perspectiva podemos encontrar una lógica de movimiento social, una lógica corporativa, una lógica electoral, y una lógica partidaria, entre otras.

⁴¹ Fernández, C. (2012). *Cristina en el Bicentenario de la creación de la Bandera Argentina*. Recuperado de: <https://www.cfkargentina.com/cristina-en-el-bicentenario-de-la-creacion-de-la-bandera-argentina/>

Estas lógicas operan amalgamadas, pero las podemos separar para entender cómo funciona el sistema de articulación dentro de la lógica discursiva kirchnerista.

En Argentina desde la reforma constitucional de 1994, cada dos años hay elecciones. En esos meses previos a la elección (presidencial o de medio término) es posible reconocer la lógica partidaria para el armado de las listas, una lógica electoral que busca la mayor universalidad de las propuestas para captar al electorado y a la vez una lógica populista que procura generar la participación activa de militantes en un escenario en el que se juega el proyecto del campo popular frente al oligárquico. Mientras que el vínculo con sindicatos o cámaras empresariales pueden ser comprendidas desde una lógica corporativa, en la que se negocian y articulan intereses.

En este plano, una las lógicas políticas que perduraron en el kirchnerismo se vincula al populismo en el sentido específico que le otorga Ernesto Laclau, en tanto provocó la división del espacio social y activó el imaginario del viejo enemigo del campo popular en cuyo centro se colocó el “proyecto nacional y popular”.

El único requisito que se necesita es querer a esta argentina, la otra condición que les pedimos para en serio rendir homenaje a los hombres de mayo es que como ellos aprendamos que antes que el sector, que antes que nuestra propia individualidad están los intereses del país y de la patria, esa es la generación del bicentenario y a esa convocamos a todos los argentinos. (CFK 25-05-2008).

Esto implicó un conjunto de maniobras, desplazamientos y articulaciones en la producción de un nuevo campo popular sobre el terreno producido por las movilizaciones del 2001.

No hay que dejar de lado, para avanzar en este análisis, que este proceso tiene como uno de sus pilares de funcionamiento la incorporación de la lógica institucional al sistema populista, con el fin de permitirle a este funcionar como lo

hizo durante los doce años de gobierno kirchnerista. Así es que populismo viene a representar una forma de gobierno, que logra en su éxito consolidarse como una lógica más dentro del proceso político.

La articulación de estas diferentes lógicas que son propias del campo de la política permiten dar cuenta no solo de la eficacia en la construcción de hegemonía durante el kirchnerismo sino también sus limitaciones.

En particular, en su relación con los movimientos sociales implicó tres lógicas: la propia del movimiento social, la institucional y la populista.

Los movimientos sociales acostumbrados a la política de movilización encontraron en el kirchnerismo un lugar de absorción. Esto no se traduce en la extinción de los movimientos sociales sino que, como teoriza Martín Retamozo “el campo de acción política se ha resignificado, ha cambiado el contexto y las mismas acciones ya no pueden decir lo mismo”.

Para comprender qué se entiende por movimiento social y cómo este se constituye es imprescindible indagar la forma y el tiempo socio/histórico en el que aparecen. Serán las políticas, los discursos y los gestos, los que produzcan las nuevas articulaciones hegemónicas.

¿Cómo funciona la lógica del movimiento social?

El método consiste en ocupar el espacio público para presentar una demanda particular al gobierno (administrador del Estado) a través de acciones colectivas disruptivas y que parten de una de una construcción identitaria.

Los movimientos sociales que surgieron a comienzos de 1990, en coincidencia con el cambio de rumbo del gobierno de Carlos Menem, dedicaron su lucha a intentar frenar el avance del neoliberalismo por las rupturas que este provocaba sobre el tejido social. Estas organizaciones que estaban atravesadas por

la matriz de ideas y pensamientos nacional y popular centraron su demanda hacia el Estado con el fin de producir sentido, logrando así una expansión de estos ideales en el imaginario democrático.

Tras muchos años de silencio estatal absoluto, el discurso kirchnerista entendió que en ese vacío había articulación potencial de hegemonía. Así fue que se apropió de los significados de las luchas por la inclusión, construyó sentido en la opinión pública y absorbió las demandas de los movimientos incluyéndolos al Estado sin extinguirlos, con el fin de que estos no pierdan la identidad.

...Y quiero dirigirme en especial a ellos, a los trabajadores, ¿porque saben lo bueno que tienen? Un proyecto político, una forma de encarar el rol del Estado, que hemos podido demostrar que no era un veranito. Si ustedes recuerdan las crónicas periodísticas, siempre era un veranito todo, veranito de consumo, veranito de sueldos... veranito, bueno, señores, vamos por 12 veranos para la Argentina, así que por favor, queremos también el verano número 13... (CFK 25-05-2015).

El resultado de esta nueva articulación hegemónica es la resignificación del campo de la política. Al cambiar el contexto, las acciones de los movimientos sociales ya no pueden significar lo mismo.

Resignificando el campo de la política

Por un lado, el kirchnerismo sumó organizaciones de los movimientos sociales y produjo otras como La Cámpora, por ejemplo, favorecidas por el acceso a recursos y visibilidad pública. Estas organizaciones fueron capaces de producir acciones colectivas aunque no asumen una dinámica de protesta social y sus movilizaciones se encuadran bajo las directrices del Gobierno Nacional, a quien reconocen como conducción. En consecuencia, el proceso no puede interpretarse como de desmovilización, ya que esta la movilización social, no puede quedar reducida solo a la protesta.

Por otro lado, no se debe dejar afuera de este análisis la existencia de organizaciones sociales opositoras al gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, como movimientos de desocupados, estudiantiles, un sector del sindicalismo y en su totalidad las organizaciones ambientalistas.

Esta ruptura aparece luego de muchos años de haberse mantenido ensamblados por la misma lucha. Las diferencias aparentemente irreconciliables aparecieron cuando algunas organizaciones sociales se institucionalizan y aparecen articuladas y “gobernadas” por el kirchnerismo.

Esta situación provocó una reconfiguración del campo político, al punto en el que las organizaciones sociales se transformaron en ejecutoras de sus propios proyectos, dejando de lado la mera protesta como método de transformación. La dinámica política de los movimientos sociales llegó a dar un giro de 180 grados ya que pasaron de compartir enemigos, como lo era el Gobierno hasta ese momento, a confrontar entre ellos mismos por los posicionamientos frente a éste.

El ejemplo más claro es el conflicto con las entidades patronales agropecuarias en 2008, donde por primera vez un discurso opositor organizó un eje que articuló demandas que estableció fronteras con el kirchnerismo.

La articulación de lógica populista y lógica institucional (de administración) mediante las cuales fueron atendidas estas demandas, permite pensar en que “el sentido se construye al término de un doble proceso de semiotización: un proceso de transformación -que consiste en convertir un mundo por significar en un mundo significado- y de un proceso de transacción”.⁴²

El kirchnerismo fue novedoso en este proceso de articulación. Se nutrió de los movimientos sociales sin absorberlos, por que vio en este aspecto la posibilidad de mantener a las organizaciones con capacidad de movilización. Incorporó sólo

⁴² Charaudeau, P. (2003). *El discurso de la información. La construcción del espejo social*. Madrid: Gedisa.

una parte de sus demandas pero que representan la base ideológica de éstos. Así es que logró atravesarlos institucionalmente y desde 2003 movimientos de Derechos Humanos, LGTB, y de trabajadores, entre otros, ayudan a entender en este análisis de lógicas, la capacidad hegemónica del kirchnerismo.

No se puede dejar de lado en este análisis la existencia de movimientos sociales críticos al gobierno como demostración empírica de la imposibilidad de articular todas las demandas. Hay organizaciones que no encontraron en el kirchnerismo el lugar para canalizar su reclamo, quedando por fuera de la articulación de este espacio político. Así fue el caso de las organizaciones en contra de la megaminería a cielo abierto al igual que movimientos sociales de derecha que reclaman “memoria completa” a la hora de juzgar a los genocidas de la última dictadura militar.

La recuperación de la dimensión adversativa, que reactiva los antagonismos constitutivos de la dinámica social, es retomada por otros autores a partir de Laclau y Verón.

Sebastián Barros⁴³, abre el análisis a pensar en las articulaciones posteriores que permite la radicalidad inclusiva del populismo gracias a que el nuevo escenario (articulado) nunca es completamente nuevo sino que siempre quedan marcas constitutivas de una anterior estructuralidad.

¿Cuándo y cómo aparece la necesidad de articular un nuevo discurso?

Como se ha desarrollado a lo largo de esta investigación se entiende que las sociedades luchan por romper el status quo, por crear nuevos significados para una situación que llega a tal punto de ebullición que se presenta como crítica.

⁴³ Barros, S. (2006). *Espectralidad e Inestabilidad Institucional. Acerca de la Ruptura Populista*. Estudios Sociales, 30(1), 145-162. <https://doi.org/10.14409/es.v30i1.2574>

A su vez, hay que tener en cuenta que en la base de toda demanda aparece cierto aspecto novedoso, una originalidad, eso que le dará el nuevo sentido al contexto. Lo que sí se debe tener en cuenta, para comprender los futuros escenarios, es que esa novedad nunca es del todo nueva.

Cuando una demanda surge como respuesta al fin de un ciclo, su contenido se presenta como salida a la crisis, entonces todo el discurso ahí presente, indefectiblemente hará referencia a la estructuralidad anterior (por que es con lo que se pretende romper), eso lo transforma en parte constitutiva del nuevo sentido (esto es esto, por que ya no es esto) por lo que nunca el nuevo discurso será radicalmente nuevo.

En esta misma lógica se puede entender que el kirchnerismo tiene como condición de existencia la crisis de 2001. La sociedad toda en su conjunto se articuló bajo la consigna “que se vayan todos”, más allá de las múltiples diferencias, diversas y contradictorias a la vez.

Fue tal la magnitud de la crisis, que la historia la marca como la más grande que enfrentó la Argentina, hasta esa fecha. Todas las identificaciones que venían emergiendo a partir de los efectos de las políticas económicas que operaron el país desde la dictadura militar de 1976 y que se mantenían inmóviles abrieron el campo de la representación a las demandas de aquellos a los cuales las políticas neoliberales los afectó y les desordenó la vida por completo.

¿Cómo logró el kirchnerismo articular los discursos?

La experiencia transitada por los argentinos durante el bienio (1999-2001) en que gobernó la Alianza, no sólo no resolvió ninguna de las demandas, sino que se terminaron multiplicando a medida que la situación socioeconómica se iba agravando.

El vínculo entre los movimientos sociales era débil y precario en donde sus demandas no lograron articularse por un discurso que les diera coherencia, lo que dio como resultado una imposibilidad de compartir un campo de representación común.

Ese es el empoderamiento de este pueblo: el haber derribado los mitos de que no se podía hacer nada porque cuando se llegaba al gobierno se debía hacer lo contrario de lo que se había dicho en la campaña. (CFK 25-05-2015).

Acá es donde aparece el discurso kirchnerista como novedad para representar a aquellos que “no tenían voz” y que de hecho no fueron escuchados durante todos esos años.

Siguiendo en esta línea de rearticulación, en donde ningún sentido tiene la característica de ser radicalmente nuevo, se puede comprender cómo el discurso kirchnerista logró articular el proceso político heredado del gobierno de transición de Eduardo Duhalde entre los que se puede destacar la continuidad no solo de varios de sus ministros sino también de la política económica (sustitución de importaciones, retenciones a las exportaciones agrarias y dólar alto). Esto permitió recomponer el sistema político que, como se describió al comienzo de esta investigación, se encontraba roto luego de la crisis de 2001. Este escenario le permitió al kirchnerismo trabajar en su condición de posibilidad y afianzar su capacidad hegemónica.

Las organizaciones sociales que se sintieron interpeladas por el discurso kirchnerista poco a poco fueron migrando al plano de las instituciones. Este modo novedoso de hacer política supuso la recanalización de los modos de participación, a tal punto que la incorporación de las demandas de los movimientos sociales tuvo como resultado un nuevo orden que, como tal, no escapará a los conflictos e intereses que se cruzan en lucha por la resignificación de sentidos.

Por eso nadie podrá mentirles, nadie podrá engañarlos y eso es lo más importante que se le puede dejar a un pueblo y también a un hijo, a un hijo o a una hija, a un nieto o a una nieta, lo más importante que se le puede dejar es la verdad, la memoria, la dignidad, lo más importante que se le puede dejar a un pueblo es que ese pueblo finalmente, como ha sucedido en estos años, pueda saber cuáles son sus derechos, defender sus derechos, reclamarlos. (CFK 25-05-2015).

Las lógicas populista e institucional, funcionaron con eficacia hacia un conjunto de movimientos sociales a los cuales los inscribió en la tradición del peronismo, los gestionó mediante lógicas institucionales creando espacios semánticos de significación y reconocimiento que reconfiguraron y conformaron a la vez, al kirchnerismo como sujeto.

9. El discurso no sólo en las palabras

Retomando la teoría de Laclau sobre el discurso, hay que registrar que este no debe limitarse solo a lo hablado o escrito, sino que apunta a toda práctica que produce sentido. Analizar las palabras (o significantes) y sus usos es una parte de la tarea de análisis del discurso, pero no termina ahí.

Las acciones sobre el discurso que tuvieron los gobiernos kirchneristas provocaron un efecto que dinamizó por completo el escenario político. Esto se debe, en parte, a la producción de un discurso que procuró una lectura acertada de las necesidades históricas de los argentinos.

Su efecto se pudo ver cuando los campos en los cuales se venía desarrollando la política se reconfiguraron y los diferentes actores como movimientos sociales, partidos, sindicatos y corporaciones se situaron en un nuevo contexto de acción. Esto permitió que se configurara una nueva hegemonía política.

El discurso de la expresidenta fue objeto de distintos análisis como instrumento político, pero si como escribe Laclau los gestos políticos y las políticas públicas son las otras prácticas que producen sentido, también deben ser estudiadas como parte de la discursividad de Cristina Fernández.

Muchas veces, creo sinceramente que a partir, creo sinceramente que hemos forjado una nueva identidad democrática, ya no se es democrático únicamente porque se esté de acuerdo con que haya elecciones libres y sin proscripciones y podamos votar cada dos años; ya no se es democrático únicamente porque pensamos que es bueno redistribuir el ingreso y que la gente tenga buen nivel y calidad de vida, los derechos humanos se han incorporado definitivamente a esta nueva identidad democrática de la que nadie puede renegar, forman parte de nuestra identidad constitutiva. Y cuando hablo de nuestra no hablo desde un espacio político, hablo desde mi condición de argentina, porque es patrimonio de la Nación y orgullo de la patria. (CFK 25-05-2015).

La producción retórica propuesta por el kirchnerismo demostró tener sus efectos políticos, los que no pueden constatarse sin analizar las condiciones de recepción y decodificación que intervienen en el proceso de interpelación, tanto como las condiciones de producción del discurso.

Las promesas volcadas en el discurso del movimiento, inicialmente se orientaron a garantizar la gobernabilidad, restablecer el lazo representativo y encarar reformas institucionales que reparen aquellas que eran percibidas como corrompidas, como la renovación de la Corte Suprema de Justicia⁴⁴

Como también en 2005 durante el gobierno de Néstor Kirchner, a la Argentina le tocó organizar la Cumbre de las Américas en Mar del Plata, y el presidente de los Estados Unidos de América, George W. Bush llegó con la misión de promover el ALCA⁴⁵. Se dio una situación muy particular cuando fueron Lula da Silva, Hugo Chávez y el propio Néstor Kirchner los que enterraron la idea que en 1991 nace en los Estados Unidos tras la caída de la URSS⁴⁶.

A él le tocó presidir en Mar del Plata la Cumbre de las Américas. Quisiera ver cuántos presidentes se plantan como se plantó él en aquel 2005 en Mar del Plata para decir en nombre de su país y de la región sudamericana y latinoamericana que en la integración regional y no en la subordinación estaba el futuro. (CFK 25-05-2015).

El hecho que fue más allá de las palabras fue la "contra-cumbre" o "Cumbre de los pueblos", encabezada por el presidente venezolano Hugo Chávez y que se llevó a cabo en paralelo a la Cumbre de las Américas. Contó, además con la presencia de Evo Morales, que un año después sería elegido presidente de Bolivia. Diego Maradona y el premio Nobel de la Paz, Adolfo Pérez Esquivel, fueron de la

⁴⁴La renovación de la Corte, la primera gran reforma encarada por Néstor Kirchner. (2013). Recuperado de Agencia Nacional de Noticias TELAM: <http://www.telam.com.ar/notas/201305/18285-la-renovacion-de-la-corte-la-primera-gran-reforma-encarada-por-nestor-kirchner.html>

⁴⁵ Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA)

⁴⁶ Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (30/12/1922 - 26/12/1991)

partida también. Durante su discurso, Chávez expresó una frase que quedó como un símbolo imborrable de aquel rechazo: "ALCA, ALCA, Al carajo".

De igual manera, a la decisión política de promover la derogación de las Leyes de Obediencia Debida y Punto Final, se agregó una serie de gestos como la centralidad del pañuelo blanco en actos presidenciales y, en consecuencia, la orden de retirar los retratos de los dictadores de las instituciones militares.

También, se nos habían robado la memoria, la verdad y la justicia. Solo el grito solitario de unas mujeres de pañuelo blanco pero todos las habían bajado. (CFK 25-05-2008).

Esta política de la gestualidad se da en tiempos en los que la imagen tiene una centralidad ineludible, por eso no puede ser descartada en el análisis del discurso político y trae en sí importantes desafíos metodológicos. Cristina evoca al recuerdo de Néstor, repasando lo que sería una de las bases más fuertes del movimiento, la política de derechos humanos:

Esta semana que pasó, esta semana de mayo que fue maravillosa, y argentinos tenemos que acostumbrarnos a celebrar todos los años la Semana de Mayo con orgullo, porque es la fecha de la patria. Esta semana, esta semana cuando comenzamos la conmemoración de la Semana e inauguramos en la ex ESMA el Sitio de la Memoria, me vino, me vino a la mente y al corazón aquel 2004, 24 de marzo, cuando acompañados por una multitud y por las organizaciones de Derechos Humanos, que nunca cejaron en la lucha por la memoria, la verdad y la justicia, a ellos les debemos la memoria de los argentinos, a ellos y a ellas, Madres, Abuelas, familiares. (CFK 25-05-2015).

La relación entre políticas públicas y su producción de sentido son importantes, ya que estas pueden transformar posiciones estructurales y alterar de manera conveniente las condiciones de recepción del discurso y los gestos. Entonces la política de derechos humanos, los pases a disponibilidad de las cúpulas militares, la recuperación de la ESMA como Museo de la Memoria y el seguimiento

de los juicios a los represores, son algunas de las políticas que producen sentido, y a la vez instalan nuevas condiciones para que el discurso opere.

Durante el primer mandato de Cristina Fernández de Kirchner se impulsó la UNASUR, siendo Néstor Kirchner el primer presidente de este bloque político de integración latinoamericana que en sintonía con los gobiernos de la región como el de Evo Morales (Bolivia), Hugo Chávez (Venezuela) y Rafael Correa (Ecuador), tuvieron un impacto en la interpelación de organizaciones políticas y sociales.

Otros gestos con efectos políticos que pueden destacarse se ubican en el campo de la ampliación de derechos.

Las políticas destinadas a incrementar el nivel de cobertura de la seguridad social, como la moratoria previsional, el programa de Asignación Universal por Hijo (AUH), fue posible principalmente gracias a la decisión política de estatizar las AFJP.

Instaladas como parte de la política neoliberal, en 1994 con el impulso del poder ejecutivo el Congreso aprobó el proyecto de modificación del régimen previsional que hasta ese momento era exclusivamente de reparto (de administración estatal) dando paso a lo que sería una de las transferencias de recursos más grande de la historia argentina. Esta ley creó las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP).

Esta privatización al año 2008 (en el cual se deroga y se reemplaza la ley) supuso por un lado una pérdida de ingresos fiscales superior a los 65.000 millones de dólares y por el otro una completa desprotección social de la ciudadanía, ya que al no ser solidario el sistema de AFJP sino de capitalización del ahorro personal, quien no tenía trabajo registrado, no poseía acceso a la seguridad social.

La capitalización individual de fondos de pensión se basa en el ahorro individual de los aportes de los trabajadores registrados y la posterior inversión de

estos en el mercado de capitales por parte estas administradoras de fondos de jubilaciones y pensiones, a cambio de una comisión.

Catorce años de aplicación de esta política de seguridad social (1994-2008) dio como resultado la pérdida de la mayor parte de los ahorros individuales en las comisiones y seguros que cobraban las administradoras, sumado a volatilidad de los mercados donde se invierten estos fondos y las crisis que estas enfrentan a lo largo del tiempo.

Tras la sanción de la nueva ley⁴⁷ se crea un nuevo régimen jurídico previsional para dar certeza y tranquilidad reemplazando un sistema que era de riesgo de capital.

El 9 de diciembre de 2008⁴⁸, entró en vigencia el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), el cual eliminó el régimen de capitalización sustituyéndolo por el régimen de reparto.

El regreso al régimen solidario permitió empoderar a la gestión pública de una mayor capacidad de reacción frente a un contexto interno y externo mucho más volátil que en el pasado. Este escenario benefició al Estado y las prestaciones que éste da en seguridad social al tener mayor previsión, ya que el ahorro de largo plazo fue en beneficio de la dinámica interna y no en favor de los capitales concentrados.

La ley estableció que los recursos del fondo de garantía de sustentabilidad "deberán ser invertidos en activos financieros nacionales incluyendo entre otros instrumentos cuentas remuneradas del país y la adquisición de títulos públicos o títulos valores locales de reconocida solvencia."⁴⁹

⁴⁷ *El Senado convirtió en ley la estatización de las AFJP.* (2008). Recuperado de: <https://www.ambito.com/el-senado-convirtio-ley-la-estatizacion-las-afjp-n3528263>

⁴⁸ Ley número 26.425. (2008). *Sistema Integrado Previsional Argentino.* Recuperado del Boletín Oficial de la República Argentina: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/9288350/20081209>

⁴⁹ *El Senado aprobó la eliminación de las AFJP por 46 votos a favor y 18 en contra.* (2008). Recuperado de Página 12: <https://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-115340-2008-11-20.html> Palabras del entonces vicepresidente de la comisión de Trabajo y Previsión, Julio Miranda (Frente para la Victoria)

Cuando las políticas dejan la enunciación para estar en un estado empírico en la cual se ven materializadas, se produce la configuración de nuevos sentidos, que transforman las condiciones de vida de las personas y es ahí donde se pueden observar los efectos del discurso.

Cuando los derechos, la ampliación de derechos, luego cuando recuperamos de las AFJP la administración de los recursos de los trabajadores que nos permitieron generar programas, generar políticas públicas, políticas de Estado como la Asignación Universal por Hijo, como el Plan Progresar, como el Plan Procrear que hoy da cientos de miles de viviendas a familias que no eran sujeto de crédito pero tampoco eran sujeto de vivienda social. (CFK 25-05-2015).

Será la inclusión simbólica, la visibilidad y el reconocimiento de grupos excluidos de la sociedad la que a la vez deba ser ejecutada de la mano de políticas que se materialicen en leyes que incorporen a estos a las normativas constitutivas del Estado de derecho.

Leyes como la de Servicios de Comunicación Audiovisual o la de Matrimonio Igualitario son también claros ejemplos de políticas que intervienen sobre temas puestos en la agenda pública por actores colectivos movilizados.

Y ojalá también podamos, finalmente, poder aplicar esa Ley de Medios Audiovisuales que fuera apoyada – debo reconocerlo – no solamente por nuestro movimiento político, sino también por amplias mayorías. (CFK 25-05-2015).

Tal como postula Gramsci en su teoría sobre la filosofía de la praxis⁵⁰, “no se puede separar al sujeto del objeto, tampoco el ser del pensar y el hacer. La praxis es el territorio donde se unen la idea y la acción. Será entonces el Estado una auténtica trinchera de lucha capaz de conformar una transformación social a través de la toma de conciencia y no únicamente a través de la toma del poder.”

⁵⁰ Gramsci, A. (1970). Introducción a la filosofía de la praxis. Barcelona: Edicions 62

Las acciones mencionadas en este capítulo demuestran que la praxis kirchnerista generó un efecto reestructurante del escenario de tal magnitud que terminó creando una nueva hegemonía política. La más larga desde el regreso de la democracia. Cuando la teoría pasa a formar parte de la experiencia vivida. El discurso no sólo en las palabras.

10. Diferencias y similitudes

Más allá de que los discursos analizados en esta investigación pertenecen a tres instancias distintas del kirchnerismo, se pueden establecer diferencias y similitudes.

“La patria somos todos”, se puede leer detrás del atril presidencial en la gigantografía puesta en el escenario armado en la ciudad de Salta capital para la celebración del aniversario de la Revolución de Mayo en 2008. La duración de la presentación de Cristina fue de 13 minutos, con una interrupción cuando a los 8 minutos, por una pausa que hace, se escuchan cánticos partidarios propios del peronismo con bombos y platillos, elementos característicos (y constitutivos) de este tipo de actos políticos.

A diferencia del 2008 el acto del aniversario de la Revolución de Mayo de 2011, transcurre en la ciudad de Resistencia, capital de la provincia de Chaco. Su intervención tuvo una duración de 14 minutos y como lo hizo desde la muerte de Néstor Kirchner hasta noviembre de 2013⁵¹, llevará vestimenta de color negro.

Lo particular para destacar de este discurso es la centralidad del recuerdo de Néstor Kirchner, será este el primer 25 de mayo sin él. Incluso es importante remarcar que Cristina no hace referencia directa a la fecha patria, sino al 25 de mayo de 2003.

Cómo se desarrolló en el capítulo 4 de esta investigación, la muerte de Néstor Kirchner intensificó en el discurso de Cristina el plano identificador-afectivo. Esta situación modifica por completo el escenario de enunciación donde la expresidenta deja atrás el tono tradicional propio de los actos políticos, para posicionarse en un tono conciliador.

⁵¹ *Cristina abandonó totalmente el luto.* (2013). Recuperado de: <https://www.perfil.com/noticias/politica/cristina-abandono-totalmente-el-luto-20131126-0030.phtml>

En cuanto a lo semántico, será una de la pocas veces que se referirá al expresidente como Néstor, ya que desde su fallecimiento, en sus discursos lo nombrará bajo la tercera persona del singular (él) o como su compañero de toda la vida.

Apenas Cristina comienza su discurso, los cánticos de los ciudadanos presentes piden “para Cristina la reelección”, lo que da cuenta del contexto en donde aún faltaban cuatro meses para el cierre de listas de la elección de 2011.

El 25 de mayo de 2015 es el último acto del aniversario de la Revolución de Mayo de Cristina como presidenta y en consecuencia, su discurso es el más extenso de los tres. La Plaza de Mayo como escenario y con una duración de una hora trece minutos Cristina, en su discurso, hace un recorrido completo por los doce años de gobierno kirchnerista. El diálogo con los prodestinatarios se destaca desde el comienzo cuando, una vez que termina de cantar el Himno, ella pregunta: “Muy buenas tardes a todos y a todas. ¿Me escuchan bien? ¿Están seguros que me escuchan bien? Yo también los escucho siempre”, luego ese fragmento de discurso sería utilizado para el spot de propaganda de ANSES titulado “no fue magia”.⁵²

Cuando Cristina llega al atril pasa 5 minutos intentando empezar el discurso, pero es interrumpida por los presentes con cánticos militantes (o partidarios del Frente Para la Victoria):

“Vengo bancando este proyecto, proyecto nacional y popular”.

“Che gorila che gorila, no te lo decimos más, si la tocan a Cristina que quilombo se va a armar”.

“Cristina, Cristina corazón, acá tenes los pibes para la liberación”.

⁵² Spot de propaganda ANSES *No fue magia*. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=K5JCGIkII98>

“Tomala vos, damela mi el que no salta es de Clarín”.

El discurso continúa unos 10 minutos más, hasta que Cristina recuerda lo sucedido durante La Cumbre de las Américas de 2005 en Mar del Plata:

A él le tocó presidir en Mar del Plata la Cumbre de las Américas. Quisiera ver cuántos presidentes se plantan como se plantó él en aquel 2005 en Mar del Plata para decir en nombre de su país y de la región sudamericana y latinoamericana que en la integración regional y no en la subordinación estaba el futuro. (CFK 25-05-2015).

En esta ocasión el canto era en homenaje a su compañero de toda la vida: “Néstor no se murió, Néstor vive en el pueblo...”

Hay otros dos momentos discursivos para destacar que confirman el diálogo que Cristina Fernández tiene con los prodestinatarios, un ida y vuelta:

Por qué dijo también, enrollen las banderas...por favor chicos enrollen las banderas... así nos vemos todos las caras. (CFK 25-05-2015).

Y también les digo que estemos atentos porque han pasado cosas, me acuerdo cuando recién salí de mi operación y ¿dónde está “Coqui” ? Ahí está, ¡bien por el Chaco! (CFK 25-05-2015).

Tópicos en común:

El recuerdo del 25 de mayo de 2003 como modelo de partida de esta nueva Argentina:

Y hoy, hoy argentinos, permítanme acordarme de otro 25 de mayo, del 25 de mayo de 2003, cuando haciendo honor a nuestras convicciones, a nuestras ideas, les dijimos al pueblo argentino que podíamos ponernos de pie. (CFK 25-05-2008).

...debo decirte Néstor, que finalmente ese sueño que tenias ese 25 de mayo cuando juraste como presidente se hizo realidad... (CFK 25-05-2011).

Hace exactamente doce años, un 25 de Mayo como hoy, en una hermosa mañana de sol, un hombre que había sido ungido como presidente de la Nación apenas con el 22 por ciento de los votos, pronunció un discurso ante la Asamblea Legislativa y ante el pueblo de la Nación que algunos creyeron que era solo eso, un discurso... (CFK 25-05-2015).

El homenaje a los Hombres de Mayo, que hicieron posible la Revolución de 1810:

Siempre, siempre me he preguntado sobre cómo se rinde homenaje a los proceres, proceres como Güemes, como Belgrano, como San Martín, como Castelli, como Mariano Moreno. (CFK 25-05-2008).

...los argentinos estamos reconciliados hace rato. Y si no miren lo que pasó ayer cuando las calles se llenaron de banderas saludando el paso del sable corvo del general San Martín, esa es la verdadera reconciliación del pueblo con el ejército sanmartiniano... (CFK 25-05-2015).

La mención a las Abuelas y Madres de Plaza de Mayo y los avances en DDHH:

También, se nos habían robado la memoria, la verdad y la justicia. Solo el grito solitario de unas mujeres de pañuelo blanco pero todos las habían bajado. (CFK 25-05-2008).

...para llevar adelante la convicción de miles y miles que 30 años antes en esa misma plaza se habían convocado para cambiar al país y cambiar la historia. (CFK 25-05-2011).

...esta semana cuando comenzamos la conmemoración e inauguramos en la ex ESMA el Sitio de la Memoria, me vino, me vino a la mente y al corazón aquel

2004, 24 de marzo, cuando acompañados por una multitud y por las organizaciones de Derechos Humanos, que nunca cesaron en la lucha por la memoria, la verdad y la justicia, a ellos les debemos la memoria de los argentinos, a ellos y a ellas, Madres, Abuelas, familiares. (CFK 25-05-2015).

El bicentenario de la Revolución de Mayo, en 2008 como la generación del bicentenario mientras que en 2011 y 2015 como la fiesta del pueblo en las calles:

...hoy quiero ser parte de la generación del bicentenario, convocando a todos los hombre y mujeres que crean que es necesario seguir construyendo este país con inclusión social. (CFK 25-05-2008).

... en otro 25 de mayo maravilloso, que fue el del bicentenario, sentí con millones de argentinos volcados en las calles festejando y conmemorando junto a los presidentes de nuestra américa del sur, de nuestra casa... (CFK 25-05-2011).

La redistribución del ingreso, los jubilados, los trabajadores, el pueblo, la patria, la escarapela, el himno, la bandera, la democracia, las elecciones, la libertad:

...y volvimos a abrir las industrias, y volvieron a abrir los comercios y millones de argentinos volvieron a tener trabajo y dignidad, y nuestros jubilados después de años conocieron que había un gobierno que se ocupaban de ellos... (CFK 25-05-2008).

Comenzó a rescatar las más de diez monedas, papelitos que se repartían en las provincias; comenzó a convocar al Consejo del Salario Mínimo, Vital y Móvil que se ha reunido durante los doce años de gestión, a convocar a paritarias libres, como ha habido en doce años de gestión. (CFK 25-05-2015).

La mujer argentina:

Yo me acuerdo... la veo aquí con nosotros a Lucy de Cornellis, de las mujeres agropecuarias... (CFK 25-05-2008).

...ese reconocimiento a la asignación universal por embarazo, y que a mi solamente como instrumento que soy me tocó reconocer para todas las mujeres. (CFK 25-05-2011).

11. ¿Existe una lógica discursiva kirchnerista? Aproximaciones finales.

Para recorrer este capítulo hay que tener en cuenta, en primer lugar, que los cambios incesantes en las configuraciones del discurso político son los que generan los espacios adecuados para el despliegue, construcción y negociación de nuevas identidades que desafían al status quo.

Esta publicación presenta un análisis del discurso de CFK a través de las distintas crisis (las más cruciales) que le tocó vivir al kirchnerismo: el lockout patronal, la muerte de Néstor Kirchner (con la consecuente reelección de CFK) y la salida del poder.

La identificación de las distintas lógicas políticas que atravesaron al kirchnerismo durante los tres momentos analizados, permite entender y evidenciar los alcances de este movimiento como proyecto hegemónico.

Hay un lugar donde se encuentran la idea y la acción, es el terreno de la filosofía de la praxis⁵³, la transformación social lograda no solo a través de la toma del poder sino también de la toma de conciencia.

Es que no se trata de irse o de quedarse, quiero que lo entiendan, este es un proyecto colectivo, no puede depender de una sola persona, depende de ustedes para que sea ejecutado, profundizado y llevado adelante. (CFK 25-05-2015).

Ahora, en lo que refiere al discurso en sentido estricto, el kirchnerismo trabajó sobre la base de los campos abiertos por la crisis de representación política de 2001/2002. Así, la Argentina del “que se vayan todos” le permitió a Cristina Fernández trabajar sobre la reconstrucción simbólica y empírica del lazo representativo. Una Argentina donde los trabajadores tienen trabajo, los empresarios rentabilidad, las fábricas expanden sus líneas de producción y el

⁵³ Gramsci, A. (1970). Introducción a la filosofía de la praxis. Barcelona: Edicions 62

Estado abre universidades en lugares estratégicos del país con el fin de incluir a miles de argentinos que hasta ahora estaban excluidos del sistema educativo.

...porque la historia la construyen los pueblos, no la construyen los dirigentes porque la historia la construyen las sociedades que se deciden a ser progresistas y solidarias tendiendole la mano al que todavía le falta trabajo, al que todavía le falta casa, en nombre de todos ellos... (CFK 25-05-2008).

La deconstrucción de los discursos intervenidos, deja ver el éxito de la lógica populista en una sociedad que aparentaba estar despolitizada. El populismo aparece con el fin de repolitizar a la sociedad. Una forma de gobierno en la que las demandas son puestas en agenda por movimientos sociales excluidos por los sistemas institucionalistas que se ven amenazados por los reclamos a este orden establecido, en las que el gobierno (populista) los incorpora en sus formas y sus tiempos, articulando y produciendo nuevas identificaciones e identidades.

La lógica discursiva kirchnerista es, entonces, aquella que demostró, como lo escribe Spinola, que el discurso no sirve sólo para “hacer cosas”, sino también para expresar, constituir y reproducir identidades sociales y relaciones sociales, incluso relaciones de poder.

Hoy cuando venía, en el trayecto y veía a miles y miles de jóvenes chaqueños con sus banderas, con su alegría, con esta juventud que ha irrumpido una vez más en la historia, pero una historia diferente, en una historia donde no vienen a pelear por un lugar porque hay democracia, que irrumpen porque se sienten convocados por un proyecto que gobierna el país, debo decirte Néstor, que finalmente ese sueño que tenías ese 25 de mayo cuando juraste como presidente se hizo realidad. No se si lo habrás visto el día que te fuiste, pero estoy segura que desde algún lado de la historia lo estás viendo y lo están viendo también miles y millones de argentinos que soñaron con un país diferente. (CFK 25-05-2011).

Tras el análisis de los discursos desarrollados a lo largo de esta investigación la propuesta de este TIF es abrir nuevos caminos para pensar el populismo, no como una ideología sino como una nueva forma de gobierno.

La experiencia colectiva que se dio a partir de la inesperada llegada del kirchnerismo al poder viene a confirmar el concepto de que esta forma de gobierno que propone el populismo no busca la eliminación del conflicto, como lo presenta el modelo institucionalista, sino el reconocimiento del otro dentro de este.

A lo largo de esta investigación se han presentado los distintos momentos transitados por los argentinos como consecuencia de la crisis económica y de representación política más grande de la que se tenga memoria, donde la sociedad en su mayoría pretendía deshacerse de la clase política sin ser conscientes de que ellos mismos eran parte constitutiva de lo que criticaban.

Así es, que los años en que gobernó el kirchnerismo permiten reconocer y ser conscientes de las complejas tensiones y disputas que atraviesan la vida en sociedad cuyo fin no es otro que el bienestar y la inclusión.

No importa, esta Argentina ya no tiene relaciones carnales⁵⁴ con nadie, esta Argentina tiene relaciones serias y maduras con todos los países del mundo. (CFK 25-05-2015).

Se puede pensar también como línea de investigación otros discursos de la expresidenta. La edición de su libro autobiográfico "Sinceramente" ofició de campaña a su postulación como Vicepresidenta de la fórmula del Frente de Todos. Fueron cinco meses en los que Cristina Fernández de Kirchner disertó junto al periodista y escritor Marcelo Figueras en distintas localidades de la Argentina y en

⁵⁴ *La frase sobre las relaciones carnales fue una estupidez.* (2001). Recuperado de Página 12: <https://www.pagina12.com.ar/2001/01-01/01-01-25/pag10.htm> La frase con la que el ex funcionario buscó demostrar el alineamiento de la Argentina con los Estados Unidos se remonta a 1991. Di Tella la pronunció en un encuentro con las máximas autoridades del Banco Interamericano de Desarrollo, en Washington, explicando la política que la Argentina quería mantener con los Estados Unidos.

los que, como lo señala “La dama del populismo”⁵⁵, se pone a debate la discusión sobre si Cambiemos es la nueva derecha democrática, que viene no solo a despopularizar la sociedad sino también a romper con algunos preceptos básicos del liberalismo democrático institucionalista.

La propuesta que deja este artículo de Anfibia es un debate que no solo no se puede dar por cerrado sino que por lo contrario recién está comenzando:

“Quizás sea hora de ponerse a pensar de qué manera y en qué registros la precariedad de estos años neoliberales no solamente giró en torno a los proyectos de despoblización de la sociedad sino, y sobre todo, en torno a una transformación radical de la democracia en clave destructiva”.

La Argentina diferente que dejó el kirchnerismo sentó las bases para un capitalismo pero con justicia social. Un populismo que lucha (o mantiene una disputa) contra aquellos que pretenden mantener el orden establecido de una Argentina para pocos.

El debate es entre una sociedad que quiere crecer y ser más igualitaria y una sociedad que se conforma con el status quo logrado, un grupo que necesita que nada cambie, porque en definitiva eso se traduce en reducir o entregar sus privilegios.

Como lo describe Alejandro Raiter: “La distinción entre nuevo y viejo, entre pasado oprobioso y presente venturoso es la llegada K”.

Una lógica discursiva que logró presentar como una novedad una característica constitutiva de la política: la articulación de tensiones.

⁵⁵ Minici, F. y Vronsky, F. (2019). *La dama del populismo*. Recuperado de Revista Anfibia: <http://revistaanfibia.com/ensayo/la-dama-del-populismo/?fbclid=IwAR0gfTlweecnCcmeaRi6Xntw7JlHpY6MhqZ5hBhUX9MquZ5iDupqVQfGtluQ>

Gracias Chaco, gracias a todos, por el cariño, por el afecto, por el compromiso. Tenemos patria argentinos! estemos orgullosos de esa patria y de esa historia que es la de todos. Muchas Gracias. (CFK 25-05-2011).

Bibliografía:

Arnoux, E. (2006). *El análisis del discurso como campo interdisciplinario*. Modos de abordar materiales de archivo. Buenos Aires: Santiago Arcos.

Balsa, J., Barros, S., Barsky, O., Coatz, D., Dagatti, M., D'Alessandro, M., De Luca M., De Piero, S., Fernández, A., Frederic, S., García, R.C., Grasso, F., Katz, C., Kaufman, A., López, M.P., Martínez, F., Martínez Dougnac, G., Peirano, F., Pérez, S., Raiter, A., Retamozo, M., Rodríguez, E., y Yabkowski, N. (2013). *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini y Universidad Nacional de Quilmes.

Barros, S. (2006). *Espectralidad e Inestabilidad Institucional. Acerca de la Ruptura Populista*. Estudios Sociales, 30(1), 145-162. <https://doi.org/10.14409/es.v30i1.2574>

Burgueño, C. (2015). *Las batallas económicas del kirchnerismo*. Buenos Aires: Edhasa.

Charaudeau, P. (2003). *El discurso de la información. La construcción del espejo social*. Madrid: Gedisa.

Chantal, M. *En torno a lo político*. (2007). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Fernández Massara, B. (2015). *Encuentros teóricos entre Ernesto Laclau y Eliseo Verón: el problema del discurso político*. Recuperado de Repositorio Digital de

CLACSO:

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/msei-unsl/20160716071239/05-fernandez.pdf>

Ghea, M. E., Viale, P., Annuasi, G. (2014). EL CONCEPTO DE «EL PUEBLO» ES MÁS AMPLIO QUE EL DE «LA GENTE» Recuperado de Repositorio Institucional de la UNLP, SEDICI: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/51455>

Gindin, I. L., Montero, A. S. (2016). *La construcción discursiva de la identidad política de Cristina Fernández de Kirchner durante su primera presidencia (2007-2011)*. Recuperado de Repositorio Hipermedial UNR: <http://hdl.handle.net/2133/8508>

Gramsci, A. (1970). Introducción a la filosofía de la praxis. Barcelona: Edicions 62

Laclau, E. (2005). *La Razón Populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica

Maizels, A., Arnoux, E. (2017). *El ethos en los discursos políticos de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2008)*. Recuperado de Repositorio Institucional FILO UBA: <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/4237>

Norman, F. (1992). *Discurso y cambio social*. Cambridge - Oxford, Reino Unido: Polity press y Blackwell publishers.

Russo, S. (2012) *La Presidenta*. Buenos Aires: Sudamericana.

Spinola, M., C. (2005). *Análisis crítico de un discurso político*. Recuperado de Repositorio Institucional de la UNLP, SEDICI: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/13008>

Verón, E. (1987). *La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política*. Buenos Aires: Hachette.

Verón, E. (1993). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona. Gedisa.

Zizek, S. (2006). *Contra la tentación populista*. Chicago: The University of Chicago Press.

Decretos y resoluciones consultadas:

Resolución 125/2008. *Derechos de exportación. Fórmula de determinación aplicable a determinadas posiciones arancelarias correspondientes a cereales y oleaginosas*.

Recuperado del Boletín Oficial de la República Argentina:

<https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/9223888/20080312>

Decreto 1176/2008. *Producción agropecuaria*. Recuperado del Boletín Oficial de la República Argentina:

<https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/9254191/20080721>

Decreto 837/2014. *Desígnase el Secretario de Coordinación Estratégica para el Pensamiento Nacional*. Recuperado del Boletín Oficial de la República Argentina:

<https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/106894/20140604>

Artículos periodísticos:

Adamovsky, E. (2015). *¿DE QUÉ HABLAMOS CUANDO HABLAMOS DE POPULISMO?* Recuperado de Revista Anfibia:

<http://www.revistaanfibia.com/ensayo/de-que-hablamos-cuando-hablamos-de-populismo-2/>

D'Amore, A. (2014). *1990: la década robada*. Recuperado de Agencia Nacional de Noticias TELAM:

<http://www.telam.com.ar/notas/201404/60873-decada-del-90-privatizaciones-desguace-del-estado-neoliberalismo.html>

Fernández, C. (2011). *CFK anunció su candidatura para las elecciones presidenciales de 2011*. Recuperado de:

<https://www.cfkargentina.com/cfk-anuncio-su-candidatura-para-las-elecciones-presidenciales-de-2011/>

Fernández, C. (2012). *Cristina en el Bicentenario de la creación de la Bandera Argentina*. Recuperado de:

<https://www.cfkargentina.com/cristina-en-el-bicentenario-de-la-creacion-de-la-bandera-argentina/>

Getino, O. y Solanas, F. (1974). *Entrevista a Juan Domingo Perón*. Revista *Crisis*. Recuperado de:

<https://www.elhistoriador.com.ar/entrevista-a-juan-domingo-peron-crisis/>

Migue, D. (2008). *Las retenciones, en manos del Congreso*. Recuperado de Página 12: <https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-106229-2008-06-18.html>

Minici, F. y Vronsky, F. (2019). *La dama del populismo*. Recuperado de Revista Anfibia:

<http://revistaanfibia.com/ensayo/la-dama-del-populismo/?fbclid=IwAR0gfTlwecnCcm eaRi6Xnttw7jHpY6MhqZ5hBhUX9MquZ5iDupqVQfGtlUQ>

Wainfeld, M. (2016). *CUANDO EL KIRCHNERISMO NO EXISTÍA*. Recuperado de Revista Anfibia: <http://revistaanfibia.com/cronica/cuando-kirchnerismo-no-existia/>

La frase sobre las relaciones carnales fue una estupidez. (2001). Recuperado de Página 12:

<https://www.pagina12.com.ar/2001/01-01/01-01-25/pag10.htm>

Pingüino o pingüina. (2007). Recuperado de Página 12:

<https://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/subnotas/80083-25862-2007-02-07.html>

El Gobierno envió el proyecto de las retenciones móviles al Congreso. (2008).

Recuperado de La Nación:

<https://www.lanacion.com.ar/1022280-el-gobierno-envio-el-proyecto-de-las-retenciones-moviles-al-congreso>

El Senado aprobó la eliminación de las AFJP por 46 votos a favor y 18 en contra.

(2008). Recuperado de Página 12:

<https://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-115340-2008-11-20.html>

El Senado convirtió en ley la estatización de las AFJP. (2008). Recuperado de:

<https://www.ambito.com/el-senado-convirtio-ley-la-estatizacion-las-afjp-n3528263>

La Presidenta promulgó la ley de matrimonio gay. (2010). Recuperado de La

Nación:

<https://www.lanacion.com.ar/1287146-la-presidenta-promulgo-la-ley-de-matrimonio-gay>

La renovación de la Corte, la primera gran reforma encarada por Néstor Kirchner.

(2013). Recuperado de Agencia Nacional de Noticias TELAM:

<http://www.telam.com.ar/notas/201305/18285-la-renovacion-de-la-corte-la-primer-gran-reforma-encarada-por-nessor-kirchner.html>

Se retira Anoop Singh, el economista que jaqueó al país y elogió la cancelación de deuda con el FMI. (2013). Recuperado de:

<https://www.iprofesional.com/notas/166338-Se-retira-Anoop-Singh-el-economista-que-e-jaqueo-al-pais-y-elogio-la-cancelacion-de-deuda-con-el-FMI>

Cristina abandonó totalmente el luto. (2013). Recuperado de:

<https://www.perfil.com/noticias/politica/cristina-abandono-totalmente-el-luto-20131126-0030.phtml>

El kirchnerismo y la construcción de un relato épico. (2015). Recuperado de Revista Noticias:

<https://noticias.perfil.com/noticias/general/2015-05-25-el-kirchnerismo-y-la-construccion-de-un-relato-epico.phtml>

Anexo

Discurso de Cristina Fernández de Kirchner, 25 de mayo de 2008.

Lugar: Salta

“Hoy, hoy vengo aquí, hoy vengo aquí en nombre de todos los argentinos a rendir homenaje al nacimiento de la patria y a los próceres que la construyeron, quisimos hacerlo aquí en Salta, al pie del monumento de don Martín Miguel Manuel de Güemes, combatiente de la emancipación nacional en la vanguardia de la patria, es él, el símbolo de la historia, nuestra historia, de los que elegimos luchar por la liberación de la patria y la dignidad del pueblo.

Siempre, siempre me he preguntado cómo se rinde homenaje a hombres como Güemes, como Belgrano, como San Martín, como Castelli, como Mariano Moreno.

Tal vez, tal vez algunos piensen que se les rinde homenaje cantando el himno, poniéndose la escarapela o izando la bandera. Pero yo creo que a esos hombres se les rinde homenaje construyendo un país diferente, porque los símbolos, los símbolos patrios no pueden ser instrumentos vacíos, fueron creados por esos hombres como estandarte para la lucha, para la lucha por la liberación, por la patria, por un país mejor, por un pueblo con dignidad nacional.

En todos estos años de larga historia muchos han sido los fracasos que hemos tenido los argentinos. Desencuentros, enfrentamientos. Pudimos liberarnos tal vez, ellos lo hicieron con su sangre del coloniaje territorial y político de las grandes metrópolis.

Pero tal vez, en estos años que han corrido desde la historia, habían venido otros coloniajes, tal vez más sutiles, tal vez más imperceptibles que los militares o los territoriales. La colonización de las ideas, del pensamiento, nos convencieron a los argentinos que no podíamos, nos hicieron creer que debía importarnos más lo que opinaban desde afuera que lo que creía nuestros pueblos de las dirigencias.

Nos hicieron creer que había que aplicar recetas creadas en no se que laboratorios económicos y políticos. que finalmente como no podía ser de otra manera, nos encontraron a todos alumbrando el siglo 21, en ese 2001 que todos queremos olvidar casi estallandonos el país en nuestras manos nos habíamos quedado únicamente con los símbolos y el

territorio. Se nos habían llevado el trabajo, se nos habían llevado las industrias, los comercios, la dignidad de nuestros jubilados, nuestras economías regionales desbastadas, nuestros maestros, médicos y estatales que cobraban en papelitos de distintos colores.

También, se nos habían robado la memoria, la verdad y la justicia. Solo el grito solitario de unas mujeres con el pañuelo blanco seguían levantando la bandera pero todos las habían bajado. Y hoy, hoy argentinos, permítanme acordarme de otro 25 de mayo, del 25 de mayo del 2003, cuando haciendo honor a nuestras convicciones, a nuestras ideas, les dijimos al pueblo argentino que podíamos ponernos de pie. Que era el trabajo y la producción los que nos iban a salvar.

Y volvimos a abrir las industrias, y volvieron a abrir los comercios y millones de argentinos volvieron a tener trabajo y dignidad, y nuestros jubilados después de años conocieron que había un gobierno que se ocupaban de ellos, después de años volvimos a construir viviendas sociales como nunca antes lo había hecho un gobierno y también pudimos las instituciones de la nación derribar el muro de impunidad, y más tarde o más temprano la justicia está alumbrando aquí en nuestro país.

Yo me acuerdo... la veo aquí con nosotros a Lucy de Cornellis, de las mujeres agropecuarias, me acuerdo cuando allá en el 2001 paradas frente a las tranqueras en los campos cantaban el Himno para parar los remates. Hoy tenemos todos los argentinos, la suerte de que nuestros trabajadores han vuelto a tener trabajo y salario. Los empresarios han vuelto a tener rentabilidad, porque hay mercado interno, porque hay argentinos que consumen que gastan, también exportaciones, nuestros productores han vuelto a ver el horizonte de tener rentabilidades como nunca en la historia se habían conocido, este es el esfuerzo de todos los argentinos por un país mejor y quiero decirles, que siento hoy humilde pero orgullosamente que estamos rindiendo homenaje a esos hombres que construyeron la patria, no de los discursos sino porque estamos reconstruyendo un país que nos habían robado. Un país que ya no reconoce propietarios, porque todos somos el país, todos somos la patria, todos somos la Argentina.

Un país que cuando viene algún funcionario del Fondo Monetario no lo recibe como virrey sino en ejercicio protocolar y nada más. Un país, un país que reconstruye su identidad cultural, su orgullo de volver a ser argentinos. Algo que habíamos perdido.

Si ustedes me dicen con que me quedo de todos estos logros, más allá de la economía, más allá de la participación de los trabajadores en el producto bruto interno, más allá de todo, yo reconozco como el logro más importante el haber vuelto a recuperar eso, el orgullo de pertenecer de la patria, se siente distinto el himno, se siente distinta la escarapela, cuando no nos llevan por delante, cuando nos respetan, ese es el país en el que yo quiero vivir.

Quiero finalmente también decirles, yo soy, como muchos de los hombres y mujeres que hoy nos acompañan, una persona que nació en la política en los años de 70, no había democracia, solo había proscipciones para las grandes mayorías, nos formamos en un mundo de silencios y ocultamientos, de prohibiciones, de no se puede y también de violencia, yo quiero decirles que con todo el orgullo de nuestra historia hoy quiero ser algo mas, hoy quiero ser parte de la generación del bicentenario, convocando a todos los hombre y mujeres que crean que es necesario seguir construyendo este país con inclusión social, con redistribución del ingreso, a este país, a esta generación del bicentenario donde hay lugar para hombres y mujeres de distintas edades, de distintas historias, trabajadores, estudiantes, intelectuales, empresarios, comerciantes, productores.

El único requisito que se necesita es querer a esta Argentina, la otra condición que les pedimos para en serio rendir homenaje a los hombres de Mayo es que como ellos aprendamos que antes que el sector, que antes que nuestra propia individualidad están los intereses del país y de la patria, esa es la generación del bicentenario y a esa convocamos a todos los argentinos.

Quiero decirles, quiero decirles que el desafío que tomamos es grande, pero sabemos que la historia está de nuestra parte, porque la historia la construyen los pueblos, no la construyen los dirigentes, porque la historia la construyen las sociedades que se deciden a ser progresistas y solidarias tendiendole la mano al que todavía le falta trabajo, al que todavía le falta casa, en nombre de todos ellos, en nombre de los que hicieron Mayo en nombre de todos los patriotas que murieron en la lucha por la defensa de la dignidad y de la patria los convocamos a esta nueva gesta, del bicentenario, para entonces sí, además de cantar el himno y ponernos la escaraperla rendir homenaje en serio a esos hombre que junto al pueblo ingresaron definitivamente en la historia de nuestra patria.

Gracias Salta, gracias argentinos y argentinas, con el coraje, con la convicción y con el patriotismo de toda la vida. Gracias!”

Discurso de Cristina Fernández de Kirchner, 25 de mayo de 2011.

Lugar: Resistencia, Chaco.

“Gracias, muchas gracias, muy buenos días a todos y a todas. Quiero, -cánticos: borombombom borombombom para cristina la reelección- Muchas gracias, muchas gracias a todos. Quiero, quiero en primer lugar agradecer las palabras del querido gobernador del Chaco, de Coqui Capitanich para con esta Presidenta y también el caluroso recibimiento que en las calles he recibido por parte de todo el pueblo chaqueño, muchas gracias, de corazón.

Quiero también, porque siento la profunda necesidad de hacerlo también de agradecer la palabras en el tedeum que acaba de finalizar del señor obispo de Resistencia, las palabras de afecto, de cariño y de reconocimiento a las mujeres argentinas, por que no lo tome como un halago personal, no acostumbro a hacerlo, al contrario, creo que sus palabras simbolizaron el valor que la mujer argentina da a la vida, en ese reconocimiento a la asignación universal por embarazo y que a mi solamente como instrumento que soy me tocó reconocer para todas las mujeres.

Quiero decirles que hoy no es un día fácil para esta Presidenta, hace, hace exactamente 8 años, sentada en mi banca de Senadora, junto a Jorge que también era Senador por esta querida provincia, mirabamos jurar como Presidente de todos los argentinos a quien fuera mi compañero de toda la vida. Yo se, yo se, yo se que muchos legisladores que como yo estaban sentados en sus bancas, escucharon su mensaje, sus palabras, algunos tal vez creyendo pero habían sucedido muchas cosas en la Argentina de esos años, habíamos visto en nuestras bancas jurar a muchos presidentes en una semana a 5 y ese hombre desgarbado que venía desde el sur a comprometer su vida, para llevar adelante las convicciones de miles y miles que 30 años antes en esa misma plaza se habían convocado para cambiar al país y cambiar la historia. Eran las palabras de alguien que tenía profundos compromisos con su historia. Yo no lo escuche como su esposa, lo escuche como su compañera de militancia de tantos años y sentí, y sentí que finalmente, y sentí que finalmente nuestro país, nuestro querido país la Argentina iba a comenzar un camino diferente, un camino de realizaciones, de transformaciones, un camino en donde los argentinos volverian a recuperar la confianza en su país y el orgullo de ser argentinos, tuve la certeza de que iba a ser difícil, tuve la íntima convicción de que nos iba a costar mucho, tal vez no imagine cuanto, nunca imaginé cuánto, pero yo estoy segura que desde el lugar

donde este, está conforme con la vida que tuvo, esta orgulloso de haber vivido la vida que vivió, porque tuvo la suerte de elegirla, y porque tuvo la suerte de ver realizado los sueños de su juventud y de muchos y muchas que yo sé él llevaba en su corazón y su mente.

Estos años de realizaciones, estos años de transformaciones que hoy ubican a la Argentina en un lugar inimaginable para nosotros mismos, hacia apenas 8 años atrás en un mundo, en un mundo que se derrumba, en un mundo que durante mucho tiempo quiso inculcarnos el pensamiento único que la Argentina iba por un camino equivocado. que nos íbamos al precipicio, que estábamos desacertados en las políticas. Hoy a 8 años de ese día y con todas las cosas terribles y maravillosas también, porque así es la vida, la vida no es todo hermoso y todo feo, la vida se compone de momentos difíciles y momentos felices, lo importante es que los momentos felices sean suficientemente trascendentes para que nos hagan cambiar la vida de los millones de habitantes que tienen la esperanza depositada en quienes eligen en elecciones populares y democráticas.

Y yo siento, yo sentí junto a él hace exactamente un año, en otro 25 de mayo maravilloso, que fue el del bicentenario, sentí con millones de argentinos volcados en las calles festejando y conmemorando junto a los presidentes de nuestra América del Sur, de nuestra casa, a la que definitivamente habíamos elegido como pertenencia y como identidad, recorriendo las calles de nuestra Ciudad de Buenos Aires, capital de todos los argentinos, de todos los argentinos, que estábamos remontando una historia de divisiones, que no solamente teníamos para mostrar logros económicos o progresos sociales, o reformas políticas, sentí que estábamos logrando unificar la historia de un país que se había dividido desde su inicio y que merced a esas divisiones habían venido los fracasos y las frustraciones.

Por eso ese 25 de mayo junto a él y junto al pueblo quedará imborrable en mi memoria, yo solo le pido a Dios una cosa, que me de a mí y a todos los argentinos, a mí y a todos los argentinos, la fortaleza, la entereza, la grandeza, la humildad y la solidaridad que todos tenemos que tener para poder construir un país diferente, una sociedad diferente.

Hoy cuando venía, en el trayecto y veía a miles y miles de jóvenes chaqueños con sus banderas, con su alegría, con esta juventud que ha irrumpido una vez más en la historia, pero una historia diferente, en una historia donde no vienen a pelear por un lugar porque hay democracia, que irrumpen porque se sienten convocados por un proyecto que

gobierna el país, debo decirte Néstor, que finalmente ese sueño que tenias ese 25 de mayo cuando juraste como presidente se hizo realidad. No se si lo habrás visto el dia que te fuiste, pero estoy segura que desde algún lado de la historia lo estás viendo y lo están viendo también miles y millones de argentinos que soñaron con un país diferente.

Gracias Chaco, gracias a todos, por el cariño, por el afecto, por el compromiso. Tenemos patrias argentinos! estemos orgullosos de esa patria y de esa historia que es la de todos. Muchas Gracias.”

Discurso de Cristina Fernández de Kirchner, 25 de mayo de 2015.

Lugar: Plaza de Mayo.

“Muy buenas tardes a todos y a todas. ¿Me escuchan bien? ¿Están seguros que me escuchan bien? Yo también los escucho siempre.

Hace exactamente doce años, un 25 de Mayo como hoy, en una hermosa mañana de sol, un hombre que había sido ungido como presidente de la Nación apenas con el 22 por ciento de los votos, pronunció un discurso ante la Asamblea Legislativa y ante el pueblo de la Nación que algunos creyeron que era solo eso, un discurso -es más-, desde alguna editorial se pronosticó, y fallaron como siempre, que ese gobierno iba a durar apenas un año, fue un discurso fundacional.

Tal vez su concepto más recordado, su idea más difundida, haya sido cuando dijo que no pensaba dejar sus convicciones en la Casa de la puerta Rosada para gobernar el país.

Esa frase tal vez sea la más recordada, pero después vino otro concepto que también hoy, a doce años de aquel día, adquiere una dimensión simbólica sin precedentes.

Por que dijo que también, -enrollen las banderas por favor así todos pueden y los puedo ver a todos por favor, por favor es un rato chicos enrollen las bandera así nos miramos todos la cara.-

Tal vez una frase pasó un poco más desapercibida. Estaba relacionada con lo que había pasado y lo que él pensaba que tenía que ser su país. Él dijo que cambio era el nombre del futuro, pero dijo además que el cambio no era solamente un cambio económico, cultural o social.

También se pronunció sobre la dirigencia política de su país y dijo que de ahora en más también iba a haber un cambio por la dirigencia, ya esa dirigencia política no iba a ser juzgada más por sus diagnósticos o por sus discursos... -veníamos de la experiencia dolorosas de discursos maravillosos y gobiernos desastrosos- dijo entonces, que los dirigentes íbamos a ser juzgados, por nuestras conductas, por nuestras acciones, por

nuestra eficiencia, pero fundamentalmente por los resultados de las políticas que aplicáramos en el país.

Y aquí estamos, a doce años de que ese hombre con el 22% de los votos, le estaba contando y explicando a los argentinos como iba a hacer para legitimar esa acción de gobierno. Cuando decía que no pensaba dejar sus convicciones algunos lo tacharon de setentista e ideologizado. Los que son verdaderamente setentistas e ideologizados son los que quiere retornar a un pasado de los 90, un pasado de los 70, un pasado de represión, a un pasado de gobierno sin pueblo. Esos son.

Y nosotros somos el gobierno de la transformación y el cambio. En estos doce años donde a él le tocó reconstruir y juntar los pedazos de país que le habían dejado, por que no se encontró con un país como me encontré yo en 2007, él se encontró con pedazos esparcidos, se encontró con desesperanza en la sociedad, con escepticismo con falta de autoestima, dios sabe que lo que le sobraba era voluntad, coraje y decisión, para levantar la autoestima de un pueblo que había sido humillado y pisoteado. Y lo hizo dejando cachos de su vida en el camino.

También... a él le tocó presidir en Mar del Plata la Cumbre de las Américas. Quisiera ver cuántos presidentes se plantan como se plantó él en aquel 2005 en Mar del Plata para decir en nombre de su país y de la región sudamericana y latinoamericana que en la integración regional y no en la subordinación estaba el futuro.

-canticos: néstor no se murió, néstor vive en el pueblo... -

Él, contra todos los pronósticos, también se plantó frente a un default que no había provocado ni declarado, pero se plantó diciendo que íbamos a pagar de acuerdo a nuestras posibilidades y encaró una negociación con firmeza, con la firmeza y la responsabilidad que deben tener los gobernantes cuando manejan el dinero y los recursos que no son de ellos sino que son del pueblo. Con esa firmeza y cuando arreciaban las críticas, de afuera y de adentro, porque parece mentira, pero también lo criticaron desde adentro por defender los intereses de los argentinos, se plantó, se plantó y obtuvo la reestructuración de deuda soberana más importante en toda la historia del mundo.

Y hoy, luego de esa reestructuración y la que me tocó completar a mí en el 2010, el

93 por ciento prácticamente de nuestros acreedores están dentro de esa reestructuración. Quedaron aleteando afuera muchos buitres -silbidos-, más que muchos algunos pocos poderosos que manejan medios de comunicación, que manejan organizaciones no gubernamentales, de esas que proliferan por todos lados y que uno nunca sabe de dónde sacan los fondos, aunque lo imagina, y atacan al país. No solamente al país, decían que íbamos a arreglar porque tenían secretos que iban a revelar no sé dónde, el 1° o el 2 de enero, hasta algunos compañeros creían, “si tenemos que arreglar, arreglemos enseguida”, me decían y me lo decían de buena fe, porque pensaban que, bueno tanto bombardeo mediático llega un momento que te llena la cabeza así.

No tengan miedo, no tengan miedo, pueden difamar a mi hija, pueden maltratar a mi hijo, pueden decir de mí cualquier cosa, pero quédense tranquilos que mientras sea Presidenta voy a seguir defendiendo los intereses del país y proponiendo pagarles a todos los acreedores pero en forma justa, equitativa e igualitaria. No tengo nada de qué avergonzarme, no tengo ninguna cuenta en el exterior que me puedan descubrir. Al contrario, les descubrieron a otros miles de cuentas , sin embargo no salieron informes de investigación ni programas... ¿Vieron algún programa de investigación acerca de las cuentas, alguna, alguna investigación profunda? Al contrario, esta es la realidad.

Y ese hombre que reestructuró la deuda, que le dijo no al ALCA, fue también el que comenzó en su primera gestión de gobierno, en su primer año, a contemplar a los olvidados, a los jubilados de la patria, que durante décadas habían sido dejados de lado, todavía no habían llegado las AFJP, todavía estábamos recogiendo los pedazos. Y lo primero que hizo fue educación, a los dos días de asumir, se fue a la provincia de Entre Ríos que venía de tres meses de huelga docente. Comenzó a rescatar las más de diez monedas, papelitos que se repartían en las provincias, comenzó a convocar al Consejo del Salario Mínimo, Vital y Móvil que se ha reunido durante los doce años de gestión, a convocar a paritarias libres, como ha habido en doce años de gestión.

Yo espero, yo espero que a partir del 10 de diciembre los mismos dirigentes sindicales pongan la misma fuerza y la misma enjundia para obtener todos los aumentos y todos los beneficios que los trabajadores argentinos han logrado en estos doce años.

Y quiero dirigirme en especial a ellos, a los trabajadores, ¿porque saben lo bueno que tienen? Un proyecto político, una forma de encarar el rol del Estado, que hemos podido

demostrar que no era un veranito. Si ustedes recuerdan las crónicas periodísticas, siempre era un veranito todo, veranito de consumo, veranito de sueldos... veranito, bueno, señores, vamos por 12 veranos para la Argentina, así que por favor, queremos también el verano número 13.

Y les digo a los trabajadores, y lo digo aquí porque lo dije el otro día cuando me reuní con mis compañeros de la Confederación General del Trabajo, cuando junto con los empresarios vinieron acompañados por el ministro de Economía y el ministerio de Trabajo para anunciarnos que numerosos e importantes gremios habían una vez más acordado paritarias libres, se los dije en el Salón Eva Perón: espero que sigan pidiendo y luchando como lo han hecho durante la gestión de Néstor y la mía, porque si no, si no lo hacen yo les voy a decir a los trabajadores que cambien de dirigentes para que sigan teniendo los mismos derechos, los mismos beneficios que hemos tenido en estos años.

Luego le tocó encarar el Plan de Infraestructura social y económica más importante del que se tenga memoria. Hoy por la mañana, hoy por la mañana, tal vez como algo muy especial, como si fuera una casualidad, yo no creo en las casualidades y menos en política, creo en las señales, ustedes lo saben, la licitación pública número 1, la número 1 que Néstor Kirchner firmó como presidente fue la reconstrucción y la restauración de la basílica de Nuestra Señora de Luján, patrona de los argentinos.

Y hoy me tocó ir a verla, para los que no se acuerdan, para las fotos que no se publican en ningún diario ni se publicarán, esa catedral, esa basílica que jamás había sido restaurada desde su construcción, como un símbolo, como una metáfora de la Argentina que vivíamos, su cruz mayor, la cruz mayor de la basílica se había caído, se había desplomado en junio del año 2000 y había quedado clavada en la tierra. Tenemos las fotos, un fuerte símbolo de lo que era la Argentina y así la encontramos cuando llegamos en el 2003, la cruz clavada. Muchas otras cruces más encontramos y una por una la fuimos levantando y colocando en su lugar. Y cuando hoy estaba en la basílica de Luján totalmente restaurada a nuevo, como el mismo día que se inauguró como lo dijo monseñor Radrizzani, igual que cuando se inauguró sentí que esto también es parte de la patria ese plan de infraestructura.

No me voy a poner ahora a enumerar las miles de escuelas, las nuevas universidades, las construcciones para las viejas universidades, los laboratorios, los

espacios para la ciencia, las viviendas sociales, los miles de kilómetros de rutas, el satélite que tenemos, argentinos, primer satélite, si hasta satélites hemos hecho, parece una canción de Fito Páez “Cuando los satélites no alcancen”, kilómetros de fibra óptica para conectar a los argentinos, computadoras.

Es que no se trata de irse o de quedarse, quiero que lo entiendan, este es un proyecto colectivo, no puede depender de una sola persona, depende de ustedes para que sea ejecutado, profundizado y llevado adelante.

Cuando los derechos, la ampliación de derechos, luego cuando recuperamos de las AFJP la administración de los recursos de los trabajadores que nos permitieron generar programas, generar políticas públicas, políticas de Estado como la Asignación Universal por Hijo, como el Plan Progresar, como el Plan Procrear que hoy da cientos de miles de viviendas a familias que no eran sujeto de crédito pero tampoco eran sujeto de vivienda social.

Nuestros jubilados con dos aumentos por año aprobados por ley del Parlamento, luego de discutir la fórmula que había enviado el gobierno que se comprobó que era la mejor, porque mientras todo esto pasaba, mientras recuperábamos Aerolíneas Argentinas fundida, sin aviones, y hoy tenemos una Aerolínea modelo competitiva y mejor que muchas privadas, pese a quien le pese, cuando recuperábamos YPF para todos los argentinos, hoy la empresa más importante de la República Argentina, y una de las 2.000 empresas más importantes del mundo, los argentinos hemos vuelto a conducir nuestra empresa de bandera, a explorar, a perforar, a producir más y a generar más trabajo. Y si de algo sé es de estas cosas porque soy patagónica, y fue tal vez nuestra región la más castigada cuando se desnacionalizó lo que nunca debió haberse desnacionalizado, la energía. Podría seguir enumerando.

Esta semana que pasó, esta semana de mayo que fue maravillosa, y argentinos tenemos que acostumbrarnos a celebrar todos los años la Semana de Mayo con orgullo, porque es la fecha de la patria. Esta semana, esta semana cuando comenzamos la conmemoración de la Semana e inauguramos en la ex ESMA el Sitio de la Memoria, me vino, me vino a la mente y al corazón aquel 2004, 24 de marzo, cuando acompañados por una multitud y por las organizaciones de Derechos Humanos, que nunca cejaron en la lucha

por la memoria, la verdad y la justicia, a ellos les debemos la memoria de los argentinos, a ellos y a ellas, Madres, Abuelas, familiares.

Y eso, y eso, -cánticos: madres de la plaza, el pueblo las abraza- y eso, -cánticos: a pesar de las bombas y de los fusilamientos, los compañeros muertos, los desaparecidos- y los derechos humanos, compatriotas, todos lo sabemos, no estaban en la agenda en el 2003. cántico: -madres de la plaza, el pueblo las abraza- No estaban en ninguna encuesta, no daban puntos, pero él se lanzó porque era necesario. Nosotros, y aquí quiero hablar de nuestro movimiento en especial, de nuestro movimiento político, teníamos una deuda, una deuda que al mismo tiempo era una paradoja, porque parecía que a nuestros dirigentes no les importaban los derechos humanos, y sin embargo las principales víctimas del terrorismo de Estado habían sido jóvenes que se identificaban con Perón y con Evita, había como una contradicción insalvable entre nuestra historia y nuestra conducta. Y él, que también ese 25 de Mayo se reivindicaba como parte de esa generación diezmada, vino a saldar esa deuda, porque también debemos decirlo, cuando perdimos las elecciones en 1983, cuando la gente quería democracia y vida, no vio esa democracia y esa vida reflejada en las caras de nuestros dirigentes, debemos hacernos cargo.

Y nosotros vinimos a saldar esa deuda que también era una deuda de toda la democracia y de todos los partidos políticos pero nosotros teníamos mayores responsabilidades. No quiero agregar más, porque voy a decir tal vez cosas que sean muy fuertes. Sí, lo voy a decir, porque si no voy a reventar y no pienso reventar. Teníamos que hacernos cargo nosotros, los peronistas, que muchas veces de un lado había una víctima y entre los victimarios había también algunos que se decían o que eran de nuestro movimiento. Tenemos que decirlo, a la gente no se le puede mentir, a la gente hay que plantárseles al frente y reconocer, aunque haya sido otro, las cosas que nos pasaron. Por eso decía que era una paradoja.

Y el otro día, el martes, cuando por tercera vez recorría el interior del Sitio de la Memoria, ahora sí preparado para que sea un testimonio de la tragedia y del horror y para que nunca vuelva a ocurrir, me impresionaron una frase en especial que se repetía en dos o tres lugares donde habían nacido bebés en cautiverio. No se donde esta Juan Cabandié, por ahí debe estar. Pero decía 'cómo puede ser -era una piecita pequeña, había inclusive una abajo de una escalera, tal vez ustedes la hayan visto- cómo puede ser que acá hayan nacido bebés'. Y yo creo, y le sugiero al curador de ese Sitio de Memoria, si es que está

sentado por allí, que al frente, al ingresar debería haber otra frase: cómo puede ser que la prensa y los medios de comunicación hayan ignorado lo que pasaba aquí y en otros centros clandestinos de detención a lo largo y a lo ancho del país. Esta es una pregunta que también debe estar en cada sitio de la memoria.

Muchas veces, -cántico: tomala vos damela mí el que no salta es de Clarín- y creo sinceramente que a partir, creo sinceramente que hemos forjado una nueva identidad democrática, ya no se es democrático únicamente porque se esté de acuerdo con que haya elecciones libres y sin proscripciones y podamos votar cada dos años, ya no se es democrático únicamente porque pensamos que es bueno redistribuir el ingreso y que la gente tenga buen nivel y calidad de vida, los derechos humanos se han incorporado definitivamente a esta nueva identidad democrática de la que nadie puede renegar, forman parte de nuestra entidad constitutiva. Y cuando hablo de nuestra no hablo desde un espacio político, hablo desde mi condición de argentina, porque es patrimonio de la Nación y orgullo de la patria.

A veces, a veces me pasa también, muchas veces, porque es natural que haya oposición y es bueno que haya oposición en un país y que por ahí las críticas sean duras, sean fuertes, estoy acostumbrada porque siempre fue así, fue así en mi provincia, siempre la política argentina fue una política fuerte, oposición- oficialismo, peronismo-antiperonismo, siempre fue una cosa así, pero cuando veo algunas expresiones aisladas pero poderosas, yo antes pensaba, será por todos los derechos que han conquistado o vuelto a conquistar los trabajadores, será porque de repente ahora los de piel más oscura tienen los mismos derechos, será porque hay matrimonio igualitario, será, porque cuando uno ve algunas expresiones y siente algunas expresiones, yo estoy dura y curtida, pero cuando uno siente algunas expresiones o ve una cara, -cántico: yo soy argentino, soy soldado del pingüino- entonces cuando escucho muchas veces, no me refiero a la crítica de los opositores, está bien, la oposición debe criticar, debe proponer también, pero bueno, debe criticar y es su función y está bien que así sea, pero cuando escucho algunas expresiones, no de políticos opositores, debo reconocerlo, no de políticos opositores, cuando por ahí veo alguna manifestación exacerbada por algún medio de comunicación y veo gente que dice cosas terribles, y después aparecen que siempre están identificados con algún sector vinculado con violación a los derechos humanos, veo que está allí el tema, que eso es lo que tal vez nunca nos vayan a perdonar.

¿Y saben por qué? Porque alguien puede haber tenido políticas económicas equivocadas o entreguistas, si les parece mejor; alguien puede haber tenido un desastre económico y social, y bueno, no pudo, no supo, no quiso, lo obligaron, lo presionaron, le convino, siempre hay mil explicaciones, pero cómo explicas que justificaste la tortura, la desaparición, la apropiación de bebés, o que tiren gente de los aviones al mar.

Eso es lo que, eso es y eso no es, eso no es, por favor, abrir ningún abismo ni ninguna grieta, no, por favor, los argentinos estamos reconciliados hace rato. Y si no miren lo que pasó ayer cuando las calles se llenaron de banderas saludando el paso del sable corvo del general San Martín, esa es la verdadera reconciliación del pueblo con el ejército sanmartiniano, porque eso es lo que quieren. Díganme, diganme, diganme argentinos, díganme compatriotas, cuando vieron... -cánticos: oh lele oh lala si este no es el pueblo, el pueblo donde está?- diganme compatriotas, a todos, a los 40 millones de argentinos, desde que tengan memoria, desde que volvió la democracia aquel glorioso 30 de octubre de 1983, si recuerdan alguna vez tanta gente en las calles viviendo a los granaderos, si recuerdan tantos niños vestidos con uniforme de San Martín y el sable de San Martín con orgullo, cuántas veces vieron ese fenómeno de recuperar la patria y los símbolos para el pueblo y enarbolarlos con orgullo.

Esa es la tarea de quienes gestionan el Estado, que nuestros chicos estén orgullosos de vestir el uniforme de San Martín y que además conozcan la historia. Porque miren todo lo que nos falta todavía por hacer. Miren lo que nos falta por hacer, hemos hecho más de 2.000 escuelas, hemos repartido 5 millones de computadoras, 80 o 90 millones de libros, más de 2.000 bibliotecas populares; hemos creado 14 nuevas universidades, hemos duplicado o quintuplicado –no sé cuánto más- los sueldos de los investigadores y técnicos del CONICET, de las universidades, pero ayer, cuando difundíamos en las redes y difundía la Televisión Pública, mientras el sable corvo de San Martín recorría la ciudad para ir a su destino final, donde había querido que estuviera, en el Museo Histórico, ahí millones de argentinos recién se enteraron que el libertador de medio continente había legado su sable en cláusula de testamento al brigadier Don Juan Manuel de Rosas, miren lo que nos falta argentinos todavía en materia de educación y cultura.

¿Y saben por qué? Porque la historiografía liberal, la que le contaban a los chicos en los colegios decía que Rosas era un tirano, y si Rosas era un tirano entonces cómo un hombre como San Martín le iba a legar su sable. ¿Y saben por qué se lo legó? Porque nos

defendió en la Vuelta de Obligado frente a la invasión extranjera, con valor y coraje que pocos hombres han tenido.

Por eso los argentinos tenemos la obligación de conocer la historia, y falta mucho en educación porque, alguna vez lo dije, es mala la subordinación política, es mala la subordinación económica, pero no hay nada más perjudicial, no hay nada más nefasto que la subordinación cultural, y lo que es peor, la desinformación educativa y cultural que no nos permite decidir y elegir cuáles son los caminos correctos.

Esta Semana de Mayo donde, además anoche me dormí con el Himno Nacional Argentino cantado por esa magnífica artista Elena Roger en el nuevo Centro Cultural, que a algunos parece que les molesta que lleve el nombre del expresidente, aprobado por el Parlamento Argentino. Y por qué no hacemos una cosa, si les molesta por qué no hacen uno mejor todavía, más grande y le ponen el nombre que quieran. ¿O acaso, o acaso, o acaso creen que me gustan algunos nombres de algunas calles, o avenidas o plazas? Si es por andar cambiando y proponiendo nuevos nombres, vamos a proponerles nuevos nombres a todos, hacemos una encuesta con todos y todas. Por favor, la historia pero sin beneficio de inventario.

Y también cuando ingresé a ese Correo convertido hoy en el centro cultural más importante de Latinoamérica y el tercer centro cultural del mundo, sentí mucho orgullo como argentina, y la verdad, qué pequeñez fijarse en el nombre, lo importante es que millones de argentinos, todos los argentinos, van a poder acceder democráticamente, todos y en forma igualitaria, a un centro de cultura para que la cultura no sea la propiedad solamente de una elite, porque entonces no es cultura.

Y quiero decirles que estos logros, esta alegría no ha sido fácil, porque no la han hecho fácil. Pero yo no me quejo, ¿saben por qué no me quejo? Porque son las reglas del juego. Cuando venís a transformar el statu quo, cuando venís a cambiar la realidad en favor de las grandes mayorías, no esperes caricias ni aplausos, solamente palos, difamaciones, injurias, mentiras y calumnias. No importa, no importa, estamos preparados, nos hemos preparado, tenemos la obligación como dirigentes políticos democráticos, nacionales y populares, de saber que el camino de dirigir un pueblo a una vida mejor tiene sus costos personales.

No importa, esta Argentina que ya no tiene relaciones carnales con nadie, esta Argentina tiene relaciones serias y maduras con todos los países del mundo, esta Argentina que, -les salió desafinado chicas me parece, afinenlo mejor, pero están lindas igual- ustedes son lo mejor de todo, los jóvenes, los cientos de miles de jóvenes, los millones de jóvenes que se han incorporado a la actividad política con alegría, con amor, con felicidad.

Pero yo les decía, y les digo a todos los hombres y mujeres que tienen legítimas aspiraciones de conducir el país, sus provincias, municipios, que siempre piensen que va a ser difícil cuando intenten defender los intereses de las mayorías y que, inclusive, muchas veces sectores que han mejorado producto de esta transformación económica, no entienden que son, al mismo tiempo, producto de esa transformación, porque esto que vive la Argentina hoy no se pudo haber hecho en cuatro años; estos proyectos requieren tiempo y esto no es ambición del poder, al contrario. Quieren hacerle creer a la gente, quieren hacerle creer a la gente que es bueno que cada cuatro años cambie todo. ¿Saben qué? Porque cuando cada cuatro años cambia todo es que todo sigue igual.

Por eso, por eso, por eso, por eso este proceso de transformación de doce años debe ser profundizado, debe continuar. Y no es continuidad o cambio, por dios. Y los que, y los que quieren cambios que nos expliquen a todos los argentinos qué cambio quieren. Yo les pido a todos los hombres y mujeres de mi patria, a todos mis compatriotas, que cuidemos lo logrado, que nos ayuden a corregir los errores que sin lugar a dudas los hay, porque hemos trabajado mucho, porque nos hemos roto el lomo trabajando y hemos perdido cosas en el camino irrecuperables, pero quiero decirles que más allá de todas las cosas que hemos construido y que sería largo enumerar y que algunas, solamente algunas he dicho hoy, la más importante de todas es que hemos construido otra vez la Patria, argentinos. Tenemos Patria y estamos orgullosos de ella.

Y les pido que no tengan miedo, muchos me miran inquisidores a los ojos y me dicen: “¿qué va a pasar?” y yo les contesto: “va a pasar lo que ustedes quieran que pase”. Porque ustedes son los que están empoderados, ustedes son los titulares de los derechos, son los millones y millones de jubilados; son los millones de trabajadores; son los millones de jóvenes que estudian en nuestras universidades y nuestras escuelas, son los miles de científicos en nuestros institutos, los que han vuelto y los que se quedaron, son las amas de casa, son los peones rurales, son también las mujeres trabajadoras de las casas de familia,

que finalmente después de largas décadas tienen sus derechos consagrados. Son ustedes los jóvenes. Son también los millones de argentinos que han logrado un trabajo o los que teniéndolo han mejorado sustancialmente sus ingresos y han podido comprarse una casita un auto, o un terreno y están construyendo la familia.

Ustedes son los verdaderos dueños de su destino y lo más importante que hemos hecho en estos doce años ha sido derrumbar uno por uno los mitos y las mentiras que les decían de que si los trabajadores ganaban bien no iba a haber inversiones o no iba a ver trabajo, o la mentira que decía que no se podían hacer más universidades, o la mentira de que no se podía apartarse de lo que decía el Fondo Monetario Internacional. Miren lo que está pasando en Europa, miren lo que está pasando en el mundo.

Hoy estaba leyendo, un poquito para distenderme, hoy estaba leyendo los resultados de las elecciones en España, y leía que en las dos principales ciudades españolas, en Barcelona y en Madrid, habían ganado dos mujeres. En Barcelona una activista social y en Madrid está a punto casi de ganar parece ser, una ex jueza de 71 años. Sí, en España parece que se jubilan un poquito antes que aquí en la Argentina. Una ex jueza de 71 años, que miren ustedes qué impresionante, tenía una tienda que se dedicaba a hacer ropa infantil, por parte de presas que salían de la cárcel para luego lograr ser incluidas. Hay un mundo nuevo, argentinos y argentinas, hay actores nuevos, hay realidades diferentes, que no nos vuelvan a poner anteojeras como al caballo y nos hagan tirar del carro porque no, no tiramos de ningún carro, nos queremos subir al carro para conducirlo nosotros, para conducirlos nosotros los argentinos.

Ese es el empoderamiento de este pueblo: el haber derribado los mitos de que no se podía hacer nada porque cuando se llegaba al gobierno se debía hacer lo contrario de lo que se había dicho en la campaña. Por eso nadie podrá mentirles, nadie podrá engañarlos y eso es lo más importante que se le puede dejar a un pueblo y también a un hijo, a un hijo o a una hija, a un nieto o a una nieta, lo más importante que se le puede dejar es la verdad, la memoria, la dignidad, lo más importante que se le puede dejar a un pueblo es que ese pueblo finalmente, como ha sucedido en estos años, pueda saber cuáles son sus derechos, defender sus derechos, reclamarlos.

Ya no es necesario, ya no es necesario, emplear formas que tal vez en algún momento vivimos, allá por el 2001 en forma terrible, al contrario ahora cuando alguien hace

una movilización para protestar contra el gobierno, la policía tiene orden de cuidarlos y nadie lleva un arma de fuego, porque no queremos que nadie quede sin el derecho de la protesta, que nadie quede sin el derecho de la movilización, que nadie quede sin el derecho de decir lo que piensa. Esta nueva Argentina la hemos construido entre todos.

Y también les digo que estemos atentos porque han pasado cosas, me acuerdo cuando recién salí de mi operación y ¿dónde está "Coqui" ? Ahí está, ¡bien por el Chaco! Me acuerdo que, como lo dije el otro día en el Chaco, allí vino el que era gobernador, vino también Axel a ayudarme en el Ministerio de Economía, hice cambios y yo me acuerdo de aquel diciembre terrible, fue en este mismo escenario donde bailé, había habido saqueos, había habido policías que encadenadamente provincia por provincia se iban sublevando casi mágicamente. Algún día, cuando se desclasifique algún archivo, sabremos qué pasó, pero estemos atentos, estemos atentos todos de lo que pasa porque tal vez, ojalá dios no lo quiera, dios no lo permita, intenten hacer cosas para enojar a la gente, para que la gente se asuste, para que se enojen con alguien o contra alguien.

En estos días vimos algún episodio de sospechosa e inusitada violencia y yo les pido a todos, por favor, no nos dejemos llevar por eso y le pido fundamentalmente también a quienes tienen la responsabilidad de comunicar: por favor, no exacerben los ánimos y el enfrentamiento entre argentinos. Necesitamos escucharnos y fundamentalmente los argentinos necesitan escuchar a los hombres y mujeres que van a conducirlos a partir del 10 de diciembre. No hagan tanto ruido ni tanto lío para que ellos puedan decidir libremente el rumbo que tomará la patria, que no tengo ninguna duda, no tengo ninguna duda, seguirá siendo el rumbo del cambio y la transformación que hemos venido realizando en estos 12 años de gobierno.

-cánticos: para el proyecto la elección-

¿Y saben por qué tengo esa certeza? Porque nadie vota para atrás, porque la gente vota para adelante, para futuro, para mejora.

Y ahora, y ahora que escucho que todos están de acuerdo con todo. Ahora que escucho que, de repente dicen que, la Asignación Universal por Hijo está muy bien, que no van a privatizar Aerolíneas, que tampoco van a privatizar YPF. Por favor, que busquen algún registro, hace dos años decían otras cosas y además, compatriotas, cada vez que votamos

una de estas leyes en el Congreso lo hicimos en absoluta soledad. También debemos recordarlo, porque las cosas no se hicieron por arte de magia, se hicieron democráticamente.

Y ojalá también podamos, finalmente, poder aplicar esa Ley de Medios Audiovisuales que fuera apoyada, debo reconocerlo, no solamente por nuestro movimiento político, sino también por amplias mayorías.

Por eso, por eso quiero decirles que tengo mucha fe en Dios, tengo mucha fe en el pueblo y quiero agradecerles, finalmente quiero eso: darle las gracias a todos y cada uno de los argentinos, a todos y a cada uno de ellos, a los que me quieren como ustedes y que me votaron, también a los otros que no tienen por qué quererme, no es obligación querer a nadie, ni tampoco mucho menos votarla, quiero darle las gracias a los 40 millones de argentinos porque yo sé que aún en el fondo, aún en el fondo, en un pedacito saben que las cosas que hicimos, que las decisiones políticas que tomamos eran las más importantes, sí, eran importantes para todos porque a todos, con una mano en el corazón, argentinos, piensen cómo estaban en mayo del año 2003, a todos se los pido a todos, con una mano en el corazón: piensen cómo estaban en el 2003.

Olvídense, yo sé que soy por ahí medio antipática, y digo cosas que por ahí no les gustan y alguno pueda decir: “mira que soberbia y qué poco humilde”, sí por ahí son defectos que tengo, pero con una mano en el corazón, le pido a todos los argentinos, que se pongan una mano en el corazón y piensen: ¿están un poco mejor que en el 2003 o están peor que en el 2003? Y esto va para todos: trabajadores, empresarios, comerciantes, estudiantes, investigadores, intelectuales, artistas.

Nuestros artistas, que no están acompañándonos por un centro cultural, porque también hemos dado derechos, hemos reconocido el derecho de los actores, de los directores de cine, hemos ampliado derechos y garantías a todos los sectores. Por eso también les pido a los hombres y mujeres que conforman nuestro espacio político, que den lo mejor de sí para que estos 40 millones de argentinos podamos seguir creciendo y viviendo en paz, con nuestras diferencias, con nuestra diversidad, con nuestra pluralidad, pero en paz, poder caminar, no como sucede en otras regiones del mundo.

Hoy por la mañana escuchaba a los representantes de las distintas iglesias

reconocer y valorar que tu país, la Argentina, nuestro país, la Argentina es un país donde no hay diferencias de credos ni de religiones ni de razas, en la que todos nos sentimos hermanos, más allá de las diferencias. Este es el mejor patrimonio que debemos conservar y defender. Por eso este 25 de Mayo no lo vivan con tristeza ni nostalgia, vívanlo con alegría porque van a venir muchos 25 de Mayo más en que el que el pueblo se volcará a la Plaza, en el que el pueblo estará feliz y en el que todos podremos, más allá de las diferencias, reconocer que por sobre todas las cosas somos argentinos, el mejor legado que le podemos dar a nuestros hijos: el orgullo de país, el orgullo de tener Patria.

Yo quiero agradecerles estos años que han sido, por momentos los más felices y tal vez en algún momento el más triste e imposible de remontar. Pero dios, dios siempre manda consuelo, dios siempre se acuerda, y bueno... partió el compañero, pero llegaron los nietos y aquí estamos parados, firmes como siempre enarbolando la bandera Argentina con la escarapela en el pecho, pero lo que es más importante en el corazón, de donde nunca me la saco cuando tomo las decisiones que tomo.

Gracias a todos, muchas gracias a todos los argentinos y a todas las argentinas por esta maravillosa Plaza, por este maravilloso 25 de Mayo. Los quiero y los abrazo con todo mi corazón. Muchas gracias.

¡Viva la Patria, argentinos! ¡Viva la Patria!”