

PSB-M: Versión mexicana de la batería breve sobre personalidad prosocial¹

Kathia Rebeca Arreola Rodríguez²
Minerva Vanegas-Farfano³
Mónica Teresa González Ramírez⁴
Janeth Alejandra Maltos Martínez⁵

Resumen

La acción prosocial media las acciones positivas dirigidas a otros en relación a distintos motivantes; sin embargo, su estudio no solo la considera comportamiento, sino también rasgo de personalidad. La batería de personalidad prosocial (PSB) fue elaborada para evaluar una amplia gama de estas acciones en adultos. El objetivo del presente trabajo fue estudiar las propiedades psicométricas de la versión reducida de la PSB en estudiantes universitarios de México, hombres y mujeres con una edad media de 21 años. Incluye dos estudios, uno indaga la estructura original de siete subescalas y la recomendación a una división en dos dimensiones (n=197). El otro, con cien participantes, se orienta al desarrollo de propuesta con menos ítems. No se pudo replicar los modelos originales. El segundo estudio, propuesta para población mexicana, presenta una escala de 23 ítems y confiabilidad general de $\alpha=.71$. Esta identifica la predisposición a la acción prosocial orientada al contexto, como se recomienda.

Palabras Clave: Personalidad prosocial, conducta social, acción prosocial, PSB México.

Abstract

Prosociality mediates positive actions towards another person's for different motivational factors; yet, it is study both as a behavior or as a trait. The prosocial personality battery (PSB) was developed to evaluate a wide range of these actions in adults. The aim of this study was to evaluate the psychometric properties of the reduced version of the PSB, and to show evidence of its factorial validity in Mexican bachelor's students, with participants of both sexes and a mean age of 21. It includes two studies, one investigating the original structure, with seven subscales and its subsequent recommendation of a division in two dimensions (n=197). The other focuses on the development of proposal with fewer items in a sample of 100 participants. This research did not replicate the original model. The second study, a proposal for Mexican population, presents a scale of 23 items and overall reliability of $\alpha=.71$; and identifies the predisposition to prosocial context-oriented actions, as recommended.

Key Words: Prosocial personality, social action, prosocial action, PSB Mexico.

¹ Recibido: 04/Mayo/2016. Aceptado: 30/Septiembre/2016.

² Maestría en Psicología Cognitiva y aprendizaje (FLACSO, UAM) (en curso). Licenciada en Psicología (UANL). Autora de publicaciones en revistas indexadas y arbitradas en las áreas de la salud y la psicología social. Contacto: kathiarreola@gmail.com

³ Doctora en Filosofía con especialidad en Psicología (UANL). Maestra en Arte Moderno y Contemporáneo (Casa Lamm). Licenciada en Psicología y Licenciada en Diseño Gráfico (UDEM). Autora de publicaciones en revistas indexadas y arbitradas en las áreas de la salud y la psicología social. Contacto: minerva.vanegas@gmail.com

⁴ Doctorado en Metodología de las Ciencias del Comportamiento UAM, UNED,UCD, Doctorado interuniversitario. Maestría en Ciencias. Especialidad en Psicología de la Salud. Titulada con mención Cum Laude. Facultad de Psicología, (UANL). Licenciatura en Psicología (UANL). Miembro del SNI (nivel II). Autora de publicaciones en revistas indexadas y arbitradas en las áreas de la salud y la psicología social. Contacto: monica.gonzalezrz@uanl.edu.mx, monygz77@yahoo.com

⁵ Maestría en Desarrollo Humano. Universidad Iberoamericana (en curso). Licenciada en Psicología (UANL). Contacto: alejandra.maltos.mtz@gmail.com

Resumo

A ação prosocial intermedia as ações positivas dirigidas a outros em relação a distintos motivantes; no entanto, seu estudo não considera ela somente comportamento senão também característica da personalidade. A bateria de personalidade prosocial (PSB) foi elaborada para avaliar uma ampla gama destas ações em adultos. O objetivo do presente trabalho foi estudar as propriedades psicométricas da versão reduzida da PSB em estudantes universitários do México, homens e mulheres com uma idade média de 21 anos. Inclui dois estudos: um indaga a estrutura original de sete sub-escalas e a recomendação a uma divisão em duas dimensões ($n=197$). O outro, com cem participantes, está orientado ao desenvolvimento da proposta com menos itens. Não se pôdereplicar os modelos originais. O segundo estudo, proposto para população mexicana, apresenta uma escala de 23 itens e a confiabilidade geral de $\alpha=.71$ esta identifica a predisposição à ação prosocial orientada ao contexto, como é recomendado.

Palavras-chave: *Personalidade prosocial, conduta social, ação prosocial, PSB México.*

Introducción

Una preocupación de orden internacional es la comprensión de los fenómenos sociales y aquellas variables que operan para mediarles. Destacan entre éstas las acciones que permiten la organización en torno a bienes en común o desinteresados, por el poder que tienen para movilizar gente en función a necesidades o derechos. Estas conductas, denominadas prosociales, pueden ser aprendidas y formar parte de una sociedad; un grupo puede, por ejemplo, caracterizarse por enseñar a sus miembros conductas altruistas o, en su defecto, conductas de indiferencia o conductas agresivas (Marín, 2009, 2010).

Los estudios en torno al término *prosocial* se enfocan en conductas específicas a una causa u objeto, su conceptualización como rasgo de personalidad (Penner, 2002), o bien la propensión a realizar acto prosociales (Pursell, Laursen, Rubin, Booth-LaForce & Rose-Krasnor, 2008).

En primer lugar, consideremos la conducta prosocial, que puede definirse como toda conducta social positiva con o sin una motivación altruista (González, 1995; Martorell, González, Ordoñez & Gómez, 2011). Desde la psicología social, hablar de la conducta prosocial engloba las acciones en beneficio de otros -a su apoyo físico o emocional-, sin esperar recompensa e incluso, en ocasiones, suponiendo un riesgo para quienes la ejercen (Marín, 2009).

Como conducta, lo prosocial queda entendido como aquel comportamiento que facilita las interacciones positivas con los otros, a través de acciones como el ayudar, compartir, colaborar o apoyar a otra persona (Martorell et al., 2011; Mestre, Samper, Tur, Cortés y Nácher, 2006). Dentro de este rubro se encuentran los estudios sobre la conducta proactiva en humanos y otros primates como acción fundamental para la organización social (Burkart & van Schaik, 2013). Y la revisión de variables mediadoras y predictoras como es el género o el razonamiento moral o la empatía (Mestre et al., 2006; Pursell, Laursen, Rubin, Booth-LaForce & Rose-Krasnor, 2008).

Es decir, el desarrollo del constructo de lo prosocial incluye tanto la indagación de la acción específica, su desarrollo, permanencia y la relación que tiene con otros factores. A pesar de que ello permite el desarrollo del cuerpo de conocimiento, diversos investigadores concuerdan en que a su vez lo anterior dificulta la delimitación conceptual del mismo y, por lo tanto, su evaluación (Martorell et al., 2011).

Recientemente, las acciones o conductas prosociales se han descrito como multi-determinadas dada su amplia gama de factores causales, circunstancias moderadoras y mecanismos mediadores (Auné et al., 2014); circunstancia que origina la propuesta de su evaluación como acciones que van desde un nivel personal, interpersonal u organizacional (Penner, Dovidio, Piliavin y Schroeder, 2005).

Evaluar la acción prosocial y la propensión a mostrarla no es fácil, sobretodo porque en muchos sentidos habla de la afinidad que siente la persona hacia una causa o la empatía hacia determinado grupo (Auné, Blum, Abal, Lozzia & Horacio, 2014; Paciello, Fida, Cerniglia, Tramontano & Cole, 2013). Es por ello que la reflexión entre las diferencias que depara considerarle una conducta sujeta a situaciones específicas y no una disposición individual, ha generado una perspectiva multinivel para el estudio del mismo (Penner, Dovidio, Piliavin, Scroeder, 2005).

Por otra parte, hablar de personalidad prosocial, de acuerdo a Penner, Fritzsche, Craiger y Freifeld (1995) significa la tendencia estable a pensar en el bienestar del otro, en sentir empatía por este y preocuparse por buscar una manera de beneficiarle. Entre sus líneas de investigación se encuentran temas como el voluntariado, por ser este un tipo de actividad que demanda tanto tiempo como cierto grado de experiencia o conocimiento para su desarrollo (Aydinli, Bender, Chasiotis, van de Vijver & Cemalcilar, 2015; Espinosa, Mayoral & Laca, 2013) y diferencias encontradas en torno al género o las normas sociales (Caprara et al., 2005). Gracias a ellos, por ejemplo, es posible saber que en una misma persona existe la posibilidad de apoyar a diferentes causas con distintos grados de involucramiento, dependiendo de factores como la relación que tiene con el tema y disposición para, por ejemplo, tomar riesgos (Corning & Myers, 2002).

El observar las acciones prosociales dio lugar desde sus inicios a un nutrido grupo de inventarios. Dichos instrumentos incluyen desde auto evaluaciones hasta reportes realizados por otros agentes como pares, padres, maestros (Auné et al., 2014; Penner, Dovidio, Piliavin, & Schroeder, 2005). Dado que este estudio se enfoca en la valoración de la acción prosocial del adulto, se enfoca esta sección en los auto reportes.

Los autorreportes diseñados para población adulta incluyen tanto escalas como baterías para su evaluación. De ellos, la Escala de Conducta Prosocial (Prosocial Behavior Scale; Caprara & Pastorelli, 1993; Caprara et al., 2005), la Escala para la Evaluación de Prácticas Prosociales

(Prosocial Tendencies Measure; Carlo & Randall, 2002) y la Batería de Personalidad Prosocial (Prosocial Personality Battery; Penner, Fritzsche, Craige, & Freifeld, 1995), son considerados como las herramientas cuantitativas más efectivas para la evaluación de la acción prosocial dada su estabilidad y capacidad predictiva mostrada a lo largo de diversas culturas.

A la fecha, la batería de personalidad prosocial de Penner y colaboradores es importante por su capacidad predictiva y estabilidad en distintas culturas (Rabelo & Pilati, 2013). Cuenta con dos versiones, una de 56 ítems y otra de 30 ítems; es en esta última en la que se enfoca este estudio. Posterior a su primera publicación, los autores señalaron una división alternativa de sus ítems en dos factores: empatía orientada hacia los otros y tendencia a ayudar.

Este estudio se enfoca en el análisis de la versión breve de la batería sobre personalidad prosocial de Penner (2002) en estudiantes universitarios con distintos intereses académicos y pertenecientes tanto a escuelas públicas como privadas. Aporta evidencias de su validez en estudiantes universitarios, y presenta una versión abreviada tras el escrutinio de la conducta desde una perspectiva multinivel.

La selección de este instrumento para hacer un análisis de la acción prosocial en México obedece a distintos factores: primero, porque este tipo de acciones contribuyen la mejora del contexto mediato y futuro, por lo que se plantea como deseable conocer la manera en que este constructo puede ser observado en la población próxima a ser una de las principales fuerzas laborales del país y ejemplo para generaciones futuras. Segundo, como ya se ha señalado, porque al ser una batería, esta incluye diversas perspectivas de la prosocialidad, con buena capacidad predictiva y estabilidad en distintas culturas. Y tercero, por la ausencia de una escala local que presente características similares. Es por ello que el estudio presenta tanto el análisis dimensional de la versión corta de la PSB, como una propuesta de una adaptación para población mexicana adulta. Cabe señalar que, a fin de obtener datos consistentes, la investigación incluye dos estudios, realizados en periodos académicos distintos y espacios de reunión de jóvenes con intereses profesionales diversos; esto permitió hacer tanto la evaluación del constructo original, como la valoración de la propuesta y la evaluación de la invarianza estructural de esta última.

Método

Ya que este estudio se orientó a la evaluación de la dimensionalidad de un conjunto de escalas realizado en otra cultura, su desarrollo consideró la necesidad de una elaboración por pasos en donde: un primer estudio tuvo como objetivo el análisis de la propuesta original del instrumento, como batería y en relación a la conjunción de los ítems en dos dimensiones; el segundo estudio, se orientó al análisis de la estructura factorial latente de una versión reducida.

Participantes

El primer grupo de participantes incluyó n197 adultos, estudiantes universitarios –cien pertenecientes a una escuela pública y n:97 provenientes de una escuela privada- y con una edad media de 21.25 años (DE=3.32). De estos el 51.3% eran hombres (n:101) y el 48.7% mujeres (n=96). En cuanto a su estado civil n:190 (96.4%) eran solteros, n:3 (1.5%) eran casados, n:3 (1.5%) viven con su pareja en unión libre y n:1 (.5%) se encontraba separado.

En relación al segundo grupo, la muestra formada por 100 participantes, n:47 hombres (47%) y n:53 mujeres (53%). Contaban con una edad media de 21.71 años (DE=2.6). Todos pertenecían a una universidad pública del estado de Nuevo León, México.

En ambos casos, el tipo de muestreo utilizado fue por conveniencia (Meltzoff, 2011). La invitación a participar se realizó dentro de los campus como en espacios aledaños a sus instalaciones. Fueron presentados tanto por escrito como oralmente la calidad de anonimato y voluntariedad de la participación. La selección del tamaño de las muestras siguió la recomendación de mantener un rango de 100 a 200 participantes como tamaño suficiente para mostrar comunalidades (Izquierdo, Olea & Abad, 2014).

Instrumento

Fue utilizada la versión breve (30 ítems) de la *Batería sobre la Personalidad Prosocial* (PSB) de Penner (2002). Esta incluye ítems de siete escalas, mismas que recomienda el autor sean agrupadas en dos factores, uno relacionado a la empatía sentida por el otro (22 ítems) y el segundo en torno a la disponibilidad para ayudar (8 ítems). Conceptualmente cada factor se ha definido como: A) Empatía orientada hacia los otros. Tendencia a experimentar empatía, sentir responsabilidad y preocupación por el bienestar ajeno. B) Disponibilidad para ayudar. Tendencia a involucrarse en actividades de ayuda. De los ítems 20 se encuentran redactados en forma positiva y 10 en forma negativa; todos ellos como escala tipo Likert de 5 alternativas. La confiabilidad reportada individualmente por cada una de las escalas que le conforman comprenden un rango desde .64 a .77.

Análisis estadístico

A pesar de que metodológicamente corresponde la realización de un análisis factorial confirmatorio para comprobar la permanencia de su estructura de una población a otra, se decidió explorar la estructura factorial nuevamente, así, el primer estudio de este manuscrito recurrió al empleo del análisis factorial exploratorio (AFE), y posteriormente uno confirmatorio (AFC) para contrastar la estructura factorial con modelo hipotético bidimensional inicial. En el AFE se empleó el método de componentes principales y se calcularon los pesos factoriales de cada ítem por

factor. Una vez obtenida una solución adecuada a la población mexicana, se comprobó su permanencia en una segunda muestra (estudio dos) con participantes de características demográficas similares. En ambos estudios fue realizado, como un primer paso, el análisis de confiabilidad de la batería y de las escalas que incluye, a través del coeficiente alfa de Cronbach.

En el caso del AFC, este modelo se probó mediante el software AMOS. Los índices tomados en cuenta para evaluar el modelo fueron: Chi Cuadrada (χ^2) entre sus grados de libertad, Goodness of Fit Index (GFI), el Índice de Tucker Lewis (TLI), el Índice de Ajuste Comparativo (CFI) y el Índice de Bondad de Ajuste Corregido (AGFI) y la raíz cuadrada media del error de aproximación (RMSEA), para la evaluación de la propuesta. Los valores contemplados buen ajuste fueron, para TLI, CFI y AGFI el presentar un valor superior a .90; RMSEA un valor menor a .08 y $\chi^2/d.f.$ un valor menor a 5 (Byrne, 2010).

Por último, contemplando que solo una posterior publicación del autor principal de la batería señala que la personalidad prosocial debiese ser analizada considerando una perspectiva multinivel en donde la etiología, el contexto específico y el grupal converjan (Penner, Dovidio, Piliacin & Schroeder, 2005), este proyecto también evaluó la posibilidad del desarrollo de un modelo analítico jerárquico o multinivel (Gustafsson & Åberg-Bengtsson, 2010). Este modelo fue realizado sobre la primera muestra ($n=197$) y con las variables cuyas cargas factoriales sean mayores a .30

Para los análisis exploratorios se utilizó el software SPSS de IBM en su versión 21 y para el análisis confirmatorio el software AMOS, versión 21, de la misma compañía.

Resultados

A continuación, se presentan los análisis de cada uno de los estudios por separado.

Estudio 1: Análisis exploratorio y confirmatorio y propuesta hipotética.

El análisis de confiabilidad incluyendo los 30 ítems sugeridos por el autor original presentó en ésta muestra un valor de $\alpha=.67$ (Alpha de Cronbach). De estos, el ítem con correlación más baja con el resto era el 4 cuyo texto se orienta a la copia a fin de obtener buenas calificaciones. Su eliminación hipotética planteaba una mejoría de su confiabilidad a $\alpha=.70$.

Los resultados de confiabilidad y cargas factoriales correspondientes a la configuración como batería (1995) y su posterior arreglo en dos dimensiones (2002) se muestran en la Tabla 1. Claramente se aprecia que, en el primer caso, todas cuentan una confiabilidad menor a .70 recomendado, algo que se relaciona directamente con la limitada cantidad de ítems. Las últimas dos columnas corresponden a la propuesta posterior de un arreglo bidimensional, cada una de estas presenta un nivel de confiabilidad aceptable.

El índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) mostró un valor de .694, lo que significó una pobre relación entre los ítems. Por otro lado, la prueba de esfericidad de Bartlett mostró un valor significativo: $\chi^2=1309.815$, $p=.000$.

Tabla 1. Cargas factoriales de los ítems de acuerdo a la primera (1995) y la segunda publicación (2002).

Ítem	Arreglo de acuerdo a su escala de origen							Arreglo en dos dimensiones	
	Razonamiento moral centrado en el otro ($\alpha=.55$, 3 ítems)	Responsabilidad Social ($\alpha=.63$, 7 ítems)	Altruismo Reportado ($\alpha=.61$, 5 ítems)	Toma de perspectiva ($\alpha=.47$, 5 ítems)	Estrés Personal ($\alpha=.47$, 3 ítems)	Preocupación Empática ($\alpha=.45$, 4 ítems)	Preocupación Moral Mutua ($\alpha=.68$, 3 ítems)	Disponibilidad ($\alpha=.71$)	Empatía ($\alpha=.70$)
Ítem 1		.377						.412	
Ítem 2		.648						.518	
Ítem 3						.466	.311		
Ítem 4		.468						.562	
Ítem 5		.548						.610	
Ítem 6		.677						.552	
Ítem 7		.667						.612	
Ítem 8				.365				.631	
Ítem 9				.552			.431		
Ítem 10				.661			.358		
Ítem 11						.740		.309	
Ítem 12		.345					.383	.435	
Ítem 13						.520		.446	
Ítem 14					.608				
Ítem 15							.716	.345	
Ítem 16				.519				.353	
Ítem 17					.682			.437	
Ítem 18	.332						.431	.367	
Ítem 19					.485		.484	.362	
Ítem 20	.558							.389	
Ítem 21	.401				.487			.536	
Ítem 22	.737							.677	
Ítem 23	.661							.698	
Ítem 24	.572							.667	
Ítem 25	.679							.552	
Ítem 26			.694					.371	
Ítem 27			.519					.306	
Ítem 28			.705						
Ítem 29			.445					.304	
Ítem 30			.597						

Nota: En itálicas los ítems cuya carga factorial no corresponde a dimensión original propuesta por los autores.

Fuente: Elaboración propia.

Considerando estos datos, se decidió realizar el análisis confirmatorio. El resultado inicial del análisis mostró que la solución propuesta no era admisible debido a la presencia de un valor negativo (caso Heywood) en el error de medida del ítem (17) y valores no significativos en tres (4,

5 y 19). Tras eliminar dichos ítems, los resultados obtenidos fueron: $\chi^2/d.f.= 1.696$; $GFI=.857$; $TLI=.729$, $CFI=.758$ y $AGFI=.825$ y $RMSEA=.050$; lo que mostró mejorías en relación a la estructura factorial. Sin por ello alcanzar el valor recomendado por Hair et al. (2010) de .90. Cabe señalar que a pesar de haber eliminado estos ítems fue posible conservar una confiabilidad general de $\alpha=.71$.

Estudio 2. Análisis multigrupo del modelo bifactorial

Siendo esta última la configuración más adecuada en relación a la propuesta teórica y los datos empíricos, se procedió a realizar un análisis multigrupo con el apoyo de una segunda muestra ($n=100$). Este análisis se efectuó mediante el método de máxima verosimilitud, con constricciones en factores, variables observadas e interceptos.

Los parámetros considerados para su evaluación incluyeron: $\chi^2/d.f.$, RMSEA, CFI y PNFI. Los resultados sobre este modelo de 23 ítems fueron: $\chi^2/d.f.= 1.663$; $RMSEA=.047$; $CFI=.705$ y $PNFI=.507$. Los resultados del contraste de modelos anidados se muestran en la Tabla 2. Como se observa, nuevamente no se obtienen valores superiores a .90 como recomiendan Hair et al. (2010).

Tabla 2. Análisis multigrupo

Moderador	χ^2	g.l.	X2/gl	RMSEA	CFI	Dif. χ^2	Dif. g.l.	p
Modelo sin restricciones	751.885	452	1.663	.047	.705			.000
Restricciones en:								
Pesos de medida	759.869	473	1.606	.045	.718	7.984	21	.000
Varianzas-covarianzas	760.460	474	1.604	.045	.718	8.984	22	.000
Residuos de medida	764.957	502	1.607	.045	.716	13.072	50	.000

Nota: RMSEA, Root Mean Square Error of Approximation; CFI: Comparative Fit Index.

Fuente: Elaboración propia.

Evaluación de la propuesta multinivel

Para este último análisis se desarrolló un modelo analítico jerárquico (Gustafsson & Åberg-Bengtsson, 2010). Este modelo ortogonal fue realizado con el método de máxima verosimilitud, con el apoyo de la primera muestra ($n=197$) y con las variables cuyas cargas factoriales fueron mayores a .30. Su desarrollo requirió de un primer análisis factorial exploratorio solicitando la extracción de tres factores fijos. Dicha solución fue revisada conceptualmente -ítem por ítem- para corroborar que estos correspondiesen con la definición conceptual de cada una de las tres

dimensiones (macro, meso y micronivel) propuestas por Penner et al. (2005). Su análisis confirmatorio obtuvo como resultados: $\chi^2/d.f.= 1.999$; $GFI=.813$; $TLI=.584$, $CFI=.632$ y $AGFI=.773$ y $RMSEA=.071$; del cual sólo se pudo obtener una ligera mejoría al eliminar cinco ítems ($\chi^2/d.f.= 2.056$; $GFI=.835$; $TLI=.611$, $CFI=.660$ y $AGFI=.794$ y $RMSEA=.073$); lo que aún no permite superar el valor recomendado por Hair et al. (2010). A pesar de esto, dichos valores confirmaron que, de las tres configuraciones, aquella orientada a la extracción de dos factores con 23 ítems era la de mejor ajuste para las muestras.

Discusión y conclusiones

El presente estudio tuvo como objetivo validar la escala de personalidad prosocial en población mexicana. A fin de lograrlo fueron analizadas dos muestras de estudiantes universitarios de 197 y 100 participantes; y se trabajaron análisis de confiabilidad, análisis factoriales exploratorios, confirmatorios y multinivel en modelos jerárquicos y anidados.

El primer estudio realizado incluyó el desarrollo de un análisis factorial exploratorio y confirmatorio siguiendo la propuesta de los autores de la escala tanto en 1995 como en el 2002. En este se encontró que, para efectos de una mejor confiabilidad y ajuste de modelo, la segunda propuesta -manejo de una estructura bifactorial- era la más adecuada.

Los resultados de este primer estudio abrieron la posibilidad de realizar un segundo análisis, multigrupo, con el apoyo de una segunda muestra. Mediante este confirmó la existencia de un traslape importante entre los distintos constructos. Esta situación pudo deberse a distintas causas, una de ellas, el que la batería se construyó con ítems de cuestionarios diversos, cuyos constructos se encuentran relacionados mas no identifican a lo señalado como prosocial. Esta contrariedad constantemente se señala como una de las grandes limitantes de la investigación y desarrollo de instrumentos en esta área (Auné et al., 2014; Paciello et al., 2013). A pesar de ello se pudo obtener un modelo de moderado ajuste y aceptable confiabilidad ($\alpha=.71$).

Un último estudio fue realizado, en este se evaluó la perspectiva multinivel propuesta por Penner y colaboradores (2005) con el desarrollo de un modelo jerarquizado. Este incluyó únicamente la primera muestra ($n=197$), un análisis factorial exploratorio y por ítems - considerando la existencia de tres tipos de comportamiento a micro, meso y macro nivel- y los ítems que, gracias al estudio multigrupo podían considerarse como los idóneos. La escala mantuvo su nivel de confiabilidad (.71) pero mostró, que siguiendo este segundo diseño el modelo presentaba un ajuste menor al encontrado siguiendo un arreglo bidimensional.

Sintetizando los hallazgos, este estudio evidenció que los ítems que conforman la versión corta de la batería propuesta por Penner y colaboradores para evaluar la personalidad prosocial (1995, 2002) contempla un mejor ajuste siguiendo un arreglo bidimensional; pero con reservas

dados sus valores por debajo de lo señalado como buen ajuste por autores como Byrne (2010) y Hair et al. (2010). Lo que se puede considerar tanto una debilidad de esta investigación, como aspecto técnico a ser considerado a futuro para ser indagado.

Considerando lo observado en otras poblaciones, este estudio muestra diferencias: en Brasil, Rabelo y Pilati (2013) obtuvieron una relación directa de las escalas con una confiabilidad semejante a la publicación original, algo no encontrado en la muestra mexicana. Si bien es posible que la diferencia pueda ser explicada en función al tamaño de las muestras ($n=556$, en Brasil; $n=197$ y $n=100$ en México) recomendamos que, futuras investigaciones incluyan el empleo de una segunda escala para evaluar la validez de criterio, o bien evaluar a su vez una muestra con personas con una marcada tendencia a la prosocialidad (por ejemplo, voluntarios) para una mejor observación del comportamiento de la escala.

Referencias

- Auné, S.; Blum, D., Abal, F., Lozzia, G. & Horacio, F. (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *Perspectivas en Psicología*, 11(2), 21-33.
- Aydinli, A., Bender, M., Chasiotis, A., van de Vijver, F. & Cemalcilar, Z. (2015). Implicit and explicit prosocial motivation as antecedents of volunteering: The moderating role of parenthood. *Personality and Individual Differences*, 74, 127-132. doi: 10.1016/j.paid.2014.10.011
- Byrne, B. (2010). *Structural equation modeling with AMOS. Basic concepts, applications, and programming*. (2 ed.) Nueva York: Routledge.
- Carlo, G., & Randall, B. A. (2002). The Development of a Measure of Prosocial Behaviors for Late Adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(1), 31-44
- Caprara, G., Steca, P., Zelli, A. & Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adult's prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77-89. doi:10.1027/1015-5759.21.2.77
- Caprara, G.V., & Pastorelli, C. (1993). Early emotional instability, prosocial behavior, and aggression: Some methodological aspects. *European Journal of Personality*, 7, 19-36.
- Corning, A. & Myers, D. (2002). Individual orientation toward engagement in social action. *Political Psychology*, 23(4), 2002.
- De Backer, C., Fisher, M., Poels, K. & Ponnet, K. (2015). "Our" food versus "my" food. Investigating the relation between childhood shared food practices and adult prosocial behavior in Belgium. *Appetite*, 84, 54-60. doi: 0.1016/j.appet.2014.09.022
- Espinosa, E., Mayoral, E., Laca, F. (2013). Altruismo y bienestar social en la explicación de voluntariado en estudiantes mexicanos de bachillerato y licenciatura. *Psicología Iberoamericana*, 21(2), 85-95.
- Gustafsson, J. & Åberg-Bengtsson, L. (2010). Unidimensionality and interpretability of psychological instruments. En Embretson (Ed.), *Measuring Psychological Constructs*, 97-121.
- González, M. (1995). Conducta prosocial. Madrid: *Fundamentos*.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (1998). *Multivariate Data Analysis* (5a. Edición). New Jersey: Prentice Hall.
- Izquierdo, I., Olea, J. & Abad, F. (2014). Exploratory factor analysis in validation studies: Uses and recommendations. *Psicothema*, 26(3), 395-400.
- Marín, J. (2009). Conductas Prosociales en el barrio los pinos de la Ciudad de Barranquilla, Colombia. *Revista CES Psicología*, 2(2), 60-75.

- Marín, J. (2010). Revisión teórica respecto a las conductas prosociales. Análisis para una reflexión. *Psicogente*, 13(24), 369-388.
- Martorell, C., González, R., Ordoñez, A. & Gómez, O. (2011). Estudio confirmatorio de conducta prosocial (Ccp) y su relación con variables de personalidad y socialización. *Ridep*, 32(2), 36-52.
- Meltzoff, J. (2011). Critical thinking about research. Psychology and related fields. Estados Unidos: American Psychological Association.
- Mestre, M., Tur, A., Samper., Samper, P., Nácher, M., & Cortés, M. (2006). Conducta prosocial y procesos psicológicos implicados: un estudio longitudinal en la adolescencia. *Revista Mexicana de Psicología*, 23(2), 203 – 215.
- Mestre, M., Tur, A., Samper, P., Nácher, M. & Cortés, M. (2007). Estilos de crianza en la adolescencia y su relación con el comportamiento prosocial. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 211-225.
- Molero, C., Candela, C., & Cortés, M. (1999). La conducta prosocial: una visión de conjunto. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 31(2), 325-353.
- Paciello, M., Fida, R., Cerniglia, L., Tramontano, C. & Cole, E. (2013). High cost helping scenario: The role of empathy, prosocial reasoning and moral disengagement on helping behavior. *Personality and Individual Differences*, 55, 3-7. doi 10.1016/j.paid.2012.11.004
- Penner, L. (2002). The causes of sustained volunteerism: and interactionist perspective. *Journal of Social Issues*, 58, 447-468.
- Penner, L., Dovodio, J., Piliavin, J., & Schroeder, D. (2005). Prosocial behavior. Multilevel perspectives, *Annual Review of Psychology*, 56, 365-392
- Penner, L., Fritzsche, B., Craiger, J., & Freifeld, T. (1995). Measuring the prosocial personality. En: J. Butcher, & C. Spielberger, (Eds.), *Advances in personality assessment* (Vol. 10). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Pursell, G., Laursen, B., Rubin, K., Booth-LaForce, C. & Rose-Krasnor, L. (2008). Gender differences in patterns of association between prosocial behavior, personality, and externalizing problems. *Journal of Research in Personality*, 42, 472-481. doi: 10.1016/j.jrp.2007.06.003
- Rabelo, A. & Pilati, R. (2013). Adaptação e evidencias de validade da Bateria de Personalidade Prosocial no Brasil. *Psico-USF, Bragança Paulista*, 18(3), 455-468.