

Una mirada sobre la escuela

(IV)

40

Indicadores
sobre el Sistema
Educativo



Ministerio de
Educación

Presidencia de la Nación

PRESIDENTA DE LA NACIÓN
Dra. Cristina FERNÁNDEZ de KIRCHNER

JEFE DE GABINETE DE MINISTROS
Dr. Juan Manuel ABAL MEDINA

MINISTRO DE EDUCACIÓN
Prof. Alberto E. SILEONI

SECRETARIO DE EDUCACIÓN
Lic. Jaime PERCZYK

SUBSECRETARIA DE PLANEAMIENTO EDUCATIVO
Prof. Marisa del Carmen DÍAZ

DIRECTORA NACIONAL DE INFORMACIÓN Y
EVALUACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA
Dra. Liliana PASCUAL

Propietario: Ministerio de Educación. Dirección Nacional de
Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE)

Domicilio: Paraguay 1657. CABA

Tel: (011) 4129-1448

Web: <http://diniece.me.gov.ar/>

Correo electrónico: diniece@me.gov.ar

Una mirada sobre la escuela (IV)

40

Indicadores
sobre el Sistema
Educativo



Ministerio de
Educación
Presidencia de la Nación

DiNIECE

Dirección Nacional de
Información y Evaluación
de la Calidad Educativa

Directora Nacional de Información
y Evaluación de la Calidad Educativa:
Liliana Pascual

Responsables:

**Departamento de Metodología
y Análisis de Datos:**

Coordinación:
María Laura Alonso

Equipo responsable del trabajo:
Mirta Judengloben
Carlos Roggi

Revisión del texto definitivo:
Alicia Masautis

Colaboración en aspectos de evaluación de la calidad:
Graciela Baruzzi

**Dirección de Información y Estadística Educativa
Área de Gestión de la Información**

Preparación de la información:
Mercedes Martínez
Mirta Ábalo
Ana Vázquez
Leonel Chamut
Alejandro Gómez

Diseño y Diagramación:

Coordinación:
Noelia Ruiz

Equipo responsable:
Karina Actis
Juan Pablo Rodríguez
Coralía Vignau

Julio de 2013

Departamento de Metodología y Análisis de Datos:
Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE)
Subsecretaría de Planeamiento Educativo
Secretaría de Educación
Ministerio de Educación de la Nación

Una Mirada sobre la Escuela (IV) 2013.

PRESENTACIÓN	5
CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS	7
Contexto: DEMOGRÁFICO Y ECONÓMICO	9
El crecimiento Poblacional y la Demanda Educativa	10
PIB Per Cápita / PBG Per Cápita	14
Recursos: HUMANOS, ORGANIZACIONALES Y FINANCIEROS	17
Los docentes: Cargos y Horas Cátedra	18
Alumnos por Sector de Gestión	22
Alumnos por Sección	27
Unidades Educativas de Personal Reducido de Nivel Primario/EGB 1 y 2 del Sector Estatal - Secciones Múltiples	34
Alumnos en Jornada Completa / Extendida	40
Gasto Total y Per Cápita en Educación, como Porcentaje del Producto Bruto Interno (PIB)	44
Gasto Público en Educación como Porcentaje del Gasto Público Total	48
Proceso: ACCESO Y FLUJO	51
Asistencia Escolar - Esperanza de Vida Escolar - Atraso Escolar	52
Abandono Interanual	57
Tasa de Repitencia	62
Resultados: PERMANENCIA, EGRESO Y LOGROS ACADÉMICOS	69
Permanencia en la Escuela y Egreso de los Alumnos. Cohortes Teóricas (Indicadores de Rendimiento Final)	70
Nivel de desempeño de los alumnos en las Evaluaciones Nacionales de Matemática, Lengua, Ciencias Naturales y Sociales	77
Impacto: SOCIOECONÓMICO	89
Máximo Nivel de Enseñanza Alcanzado por la Población Adulta	90
Escolaridad Media de la Población Adulta según Niveles de Ingreso	96
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	103

La lectura, como así también el análisis de los indicadores que definen a los fenómenos educativos y a su entorno demográfico y socioeconómico, se constituyen, como objetivo de la DiNIECE, en productos específicos y necesarios dentro de un sistema de información integrado.

Tal como ya habíamos expresado en anteriores mediciones de esta Serie¹, este enfoque se fundamenta en el hecho de que la sola lectura de los resultados asociados con cada uno de los indicadores no es suficiente. Es imprescindible el análisis de la información que surge de cada uno, de estudiar sus posibles interrelaciones, identificar tendencias y señalar problemas que es necesario solucionar. Sólo profundizando la mirada, será posible ver cómo la escuela, una en el cumplimiento de su misión en el orden nacional, es también diversa a partir de las específicas problemáticas educativas de cada una de las provincias y de las regiones que integran el país.

Es así que, en este trabajo, se analiza un conjunto de indicadores que induce a una sintética mirada de la organización escolar -en especial de la correspondiente a la enseñanza común- en términos de los recursos puestos en juego para su funcionamiento, de la dinámica de los procesos educativos que se desarrollan en su interior y de los resultados obtenidos por los actores involucrados; instancias que, a su vez, impactan y modifican el contexto que entorna esos procesos.

Contexto demográfico y socioeconómico que, de alguna forma, condiciona al sistema educativo y, a su vez, es condicionado por el mismo; recursos físicos, humanos, financieros y organizacionales que se ofrecen a la comunidad; procesos que describen el acceso y trayectoria escolar de los alumnos en la escuela;

resultados obtenidos que refieren a los niveles de egreso y logros académicos alcanzados por los niños y jóvenes y al impacto que esos procesos provocan, definido en función de la formación obtenida por los individuos para su mejor inserción laboral, que apunte a la superación de la pobreza y la desigualdad y como preparación para su más adecuada integración en la sociedad.

La naturaleza de este trabajo, que consiste en analizar los resultados emergentes de 40 indicadores educativos, hace que los desarrollos analíticos sean breves, centrando la atención en los guarismos nacionales, aunque señalando, cuando los resultados lo justifican, su evolución en el tiempo y las diferencias asociadas con distintas áreas geográficas, con diferentes niveles/ciclos de enseñanza y con la realidad educativa rural o urbana, pública y privada o según género. De manera complementaria a los análisis, se presentan los aspectos metodológicos inherentes a cada uno de esos indicadores seleccionados, se puntualizan los conceptos centrales involucrados en los análisis elaborados y se incluye una batería de cuadros y gráficos que sirven de apoyatura visual y sintética a lo expresado en cada caso.

Los indicadores considerados aquí son algunos de los incluidos en un anterior trabajo de esta Dirección Nacional -Sistema Nacional de Indicadores Educativos, 2005- a los que se agregan otros que responden a los nuevos marcos de acción emergentes de la Ley de Financiamiento Educativo (2005) y la Ley de Educación Nacional (2006). Se cree que ellos son los más apropiados para ofrecer información significativa sobre la complejidad del sistema educativo.

Este trabajo continúa la Serie “Una Mirada sobre la escuela”, de la cual se han publicado ya tres números con datos de los años 2000, 2005 y 2008, y, con datos de 2010, procura avanzar en el conocimiento del sistema educativo y enriquecer la respuesta a esos nuevos marcos de acción señalados en el párrafo anterior. En el mismo sentido, se busca fijar la mirada en aquellas situaciones que plantean desafíos que es necesario enfrentar para poder diseñar la mejor gestión educativa, dentro de un complejo contexto económico y social.

¹ Una Mirada sobre la Escuela I (2000), II (2005) y III (2008). DiNIECE. Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología.

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

La mayor parte de los indicadores educativos aquí presentados y analizados corresponden al quinquenio 2005/2010, si bien se incorpora información de otros años cuando se considera pertinente. A su vez, la fuente principal de información surge de los distintos relevamientos que realiza esta Dirección Nacional.

Otras fuentes de información importantes han sido los Censos Nacionales de Población y Vivienda, la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU), todas fuentes de información producidas por el INDEC. Para realizar comparaciones entre los valores de los indicadores originados en estas fuentes distintas, y mejor interpretar los datos que las mismas aportan, es necesario tener en cuenta que captan información de universos distintos: el Cen-

so Nacional lo hace en relación con el total de la población del país, mientras que la Encuesta Permanente y la Encuesta Anual lo hacen respecto de la población urbana, la primera respecto de los mayores aglomerados urbanos, alcanzando una representatividad de cerca del 70% de la población del país y la segunda, ampliando la cobertura geográfica de la EPH, incorpora a la muestra viviendas particulares pertenecientes a localidades con más de 2000 habitantes. Vale la utilización de todos estos instrumentos, ya que permiten hacer estimaciones válidas de muchas de las variables de interés para este trabajo.

Con relación a la regionalización del país, en general, se ha utilizado para el análisis la definida por este Ministerio:

Regiones	Provincias
CENTRO	Buenos Aires, Ciudad de Buenos Aires, Entre Ríos, Santa Fe, Córdoba
CUYO	San Juan, Mendoza, La Rioja, San Luis
NEA	Misiones, Corrientes, Chaco, Formosa
NOA	Salta, Jujuy, Santiago del Estero, Tucumán, Catamarca
SUR	La Pampa, Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz, Tierra del Fuego

Para el indicador “*Escolaridad Media de la Población Adulta según Niveles de Ingreso*” se utilizó la regionalización elaborada por INDEC, ya que la fuente de información ha sido la Encuesta Permanente de Hogares. Las regiones consideradas por el INDEC difieren en denominación y conformación con las del Ministerio, quedando integradas por los aglomerados relevados según el siguiente detalle:

Regiones	Aglomerados de las Provincias
METROPOLITANA (*)	Ciudad de Buenos Aires, Partidos del Gran Buenos Aires
CUYO	Mendoza, San Juan, San Luis
NEA	Corrientes, Chaco, Formosa, Misiones
NOA	Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, Santiago del Estero, Tucumán,
PAMPEANA	Buenos Aires (excepto partidos del Conurbano), Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, Santa Fe
PATAGÓNICA	Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego

Nota: Los componentes de la región se presentan por separado.



CONTEXTO: Demográfico y Económico

Tasa Anual Media de Crecimiento Poblacional
Distribución Porcentual de la Población por Grupos de Edad
Porcentaje de Población Urbana
Tasa de Demanda Educativa
Índice de Dependencia Demográfica
PBI per cápita / PBG per cápita

El Crecimiento Poblacional y la Demanda Educativa

Durante los últimos 100 años la población argentina ha envejecido paulatinamente, observándose una reducción del ritmo de crecimiento medio anual del 36 al 11 por mil.

Argentina se ubica en 2010 entre los países de América Latina y el Caribe con más bajo porcentaje de demanda educativa potencial constituida por la población de 5 a 19 años, la cual representa el 25% de la población total (28% en 2001), lo que implica un relativamente menor requerimiento de inversión para hacerle frente.

El Índice de Dependencia Demográfica Potencial del país alcanza al 54,8% en 2010, menor que el 61,8% de 2001, como resultado del descenso de la población de niños y jóvenes entre 5 y 19 años (28 al 25 por ciento indicado arriba para el período intercensal) sin que aumente de la misma forma la correspondiente al grupo de personas mayores de 64 años (9,9 a 10,4 por ciento entre 2001 y 2010).

En la actualidad, dado el estado de desarrollo demográfico de la Argentina, el mayor crecimiento de la población se da en los grupos activos, lo que permite la realización de inversiones en educación y salud y anticipar los mayores gastos de los grupos de edad avanzada durante la etapa futura de "envejecimiento avanzado" de la población.

1 A partir de entonces se produce un proceso de descenso de la participación relativa de la población extranjera hasta el 4,2% en 2001, revirtiéndose tal tendencia en la última década con un registro del 4,5% en 2010. Específicamente, el grupo de edad de 0-14 años de la población extranjera asciende a 140.312 niños, de los cuales el 37% nació en Paraguay y el 26% en Bolivia.

2 En 2001 el total de población del país era de 36.260.130 personas, mientras que en 2010 llegó a 40.117.096, con

una variación relativa del 10,6%.

3 Censos Nacionales de Población y Viviendas; INDEC.

4 En el contexto latinoamericano, Argentina ha sido considerado en 2007 como un país con una estructura demográfica con envejecimiento moderadamente avanzado. Según la etapa de envejecimiento de su estructura demográfica, los países se definen como de envejecimiento incipiente, moderado, moderadamente avanzado o avanzado. CEPAL,

Sandra Huenchuan, Editora; "Envejecimiento, derechos humanos y políticas públicas", pág. 58, 2009.

5 Según los Censos Nacionales de Población y Viviendas del INDEC, desde 1970 el Índice de Envejecimiento (personas de 65 años y más sobre el total de la población por cien) asciende desde el 7 al 10,2 por ciento en 2010, aumento que refleja el mayor producido en ese período entre las mujeres (del 7,6 al 11,8 por ciento) en relación al ocurrido entre los varones (6,4 al 8,6 por ciento).

La estructura y dinámica demográficas de un país son importantes en relación con las decisiones de política que deban implementarse en el ámbito educativo. El volumen y la composición por edad y sexo de la población constituyen patrones de referencia para la determinación de los recursos que es necesario invertir en el sistema para atender a una demanda potencial conformada por cantidades de niños y jóvenes.

Esa dinámica se expresa a partir de la tasa anual media de crecimiento de la población que refleja, para nuestro país, no sólo el propio crecimiento vegetativo, sino, y muy especialmente, el aporte inmigratorio y los movimientos internos de población hacia la región central, ocasionados, en la mitad del siglo pasado, por el proceso sustitutivo de importaciones.

En Argentina, entre 1895 y 1914, dicha tasa fue del 35,9%, debido, sobre todo, al aporte inmigratorio (en ese último año, el 29,9% de la población censada había nacido en el extranjero¹), mientras que en el 2001, el crecimiento anual medio sólo llegó al 10,5%, porcentaje que se eleva en 2010 al 11,3%². Esto constituye un quiebre en la tendencia decreciente de la tasa de los últimos años, luego del incremento puntual experimentado por la misma en 1980. De cualquier forma, la desaceleración en el ritmo de crecimiento de la población fue constante en todo el período considerado³.

Los procesos migratorios también ocasionaron en su desplazamiento y asentamiento definitivo que la participación de la población urbana aumentara desde 37% en 1895 y 53% en 1914, hasta el 89% en 2010, concentrándose, sobre todo, en aglomerados de más de 500.000 habitantes.

En lo que hace a la estructura de la población por sexo y edad, Argentina muestra distintos momentos de desarrollo demográfico. Hacia 1895 y 1914 presenta una población joven, con ancha base, escasa participación de los mayores de 65 años y fuerte presencia de varones extranjeros en las edades activas. Desde 1947 a 1970, las pirámides de población perfilan una estructura "más avejentada", con incidencia directa de los nativos y, hacia el final del período, la cúspide es más amplia, llegándose en 1970 a superar la barrera del 7% de la población en edad avanzada⁴. Desde 1980 hasta 2010 no se producen cambios sustanciales, excepto la continuación del envejecimiento de la población del país, con menor población joven de recambio y con preeminencia femenina, que se acentúa desde 1960, donde se registra un equilibrio entre los sexos. Argentina es uno de los países de América Latina y el Caribe donde tal preeminencia se manifiesta más claramente, sobre todo en las edades adultas⁵.

Este proceso de envejecimiento se confirma cuando en 2010 la población joven hasta los 14 años desciende al 25,5% de la población total (hasta 1914 era de alrededor del 40%, oscilando el 30% desde 1947 hasta 1991 y 28,3% en 2001), y el porcentaje de los mayores de 64 años rompe la barrera del diez por ciento -10,2%-, dentro de un proceso de ascenso que adquiere cierta velocidad a partir de los años '60, donde apenas registraba un 5,5% del total poblacional. Un ejemplo paradigmático, en este sentido, es el que brinda la Ciudad de Buenos Aires. En 2010, mientras los niños y jóvenes entre 0 y 14 años representan el 16,3% del total de su población (17% en 2001), dicho porcentual se eleva en el país al 25,5% (28,3% en 2001). Asimismo, en 2010, la población de 65 y más años de CABA implica al 16,4% (17% de su total en 2001), valor que, para la Argentina, alcanza sólo al 10,2% (9,9% en 2001). En este contexto, cabe señalar a las relativamente más jóvenes provincias de Tierra del Fuego, Santa Cruz, Misiones, Neuquén, Chaco, Salta y Formosa, en ese orden, con porcentajes de población de 65 y más años que apenas oscilan entre el 5 y 7 por ciento de la población total.

A partir de la pirámide de población, ahora puede hablarse específicamente de la demanda educativa potencial que expresa la misma. En tal sentido, del total de la población en 2001, el 28% estaba comprendido en el rango de las edades en que usualmente se asiste a la educación básica del sistema educativo: 5 a 19 años. En 2010, este porcentaje se reduce al 26%, lo cual ubica a la Argentina entre los países de la Región que menor inversión requieren para hacer frente a la demanda en este tramo de edad⁶ durante toda la reciente década.

Ahora bien, los patrones demográficos no solamente sirven para determinar la demanda teórica al sistema educativo, sino también como indicadores del potencial económico de un país para responder a esa demanda. Así, puede hablarse del Índice de Dependencia Demográfica Potencial, que expresa el número de personas dependientes - niños y ancianos - que potencialmente deben ser económicamente sostenidas por los indi-

Aspectos metodológicos

La tasa anual media de crecimiento poblacional es la proporción en que la población del país aumenta o disminuye cada año en un período determinado debido al movimiento natural de la población (nacimientos y defunciones) y a la migración neta. Para su cálculo se asume un crecimiento geométrico y se expresa cada 1000 habitantes. Distinta velocidad de ese aumento o disminución, determina diferente presión de la demanda educativa a ser atendida por el sistema educativo a partir de inversiones diferenciales.

La población urbana de un país es aquella que reside en localidades de 2000 y más habitantes. El porcentaje de la misma se obtiene a través del cociente entre dicha población y la población total del país, por cien. Hace a la localización resultante de la dinámica poblacional y establece un balance demográfico regional que configura una distinta distribución espacial de la demanda hacia el sistema educativo. Permite dimensionar en términos relativos el peso de su complemento: la ruralidad.

La distribución por edad y sexo de la población se manifiesta a través de la participación relativa porcentual de cada edad o grupo de edad en la población total y en cada sexo en un año determinado, graficándose en la pirámide respectiva. La forma de la misma indica si la población analizada puede ser definida como joven, en transición o vieja, con la presencia mayoritaria de un sexo determinado, permitiendo inferir hipótesis de futuro desarrollo y composición demográfico y, a su vez, las previsiones de inversión a realizar en el sistema educativo.

El porcentaje relativo de niños y jóvenes en la población total cuantifica la demanda teórica por educación y, como consecuencia, los distintos niveles de inversión en recursos que debe realizar un país en el sistema educativo para hacer frente a dicha demanda. De allí la importancia que reviste la composición demográfica de una población en el diseño e implementación de las políticas educativas.

El índice de dependencia demográfica potencial total se expresa a través del cociente entre la suma de la población mayor de 64 años y menor de 15 años y el total de la población de 15 a 64 años, por cien.

6 CELADE; División de Población de Naciones Unidas y OCDE, citado en el Panorama Educativo de las Américas, pág. 24, Informe Regional del Proyecto Regional de Indicadores Educativos (PRIE), OREALC

Evolución de la Población según Grupos de Edad. Total País. En porcentajes

Edad	1895	1914	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
0-14	41,3	40,1	30,9	30,7	29,1	30,3	30,6	28,3	25,1
15-64	56,6	57,6	65,2	63,8	63,7	61,5	60,5	61,8	64,6
65 y más	2,1	2,3	3,9	5,5	7,2	8,2	8,9	9,9	10,4

Fuente: INDEC - Censos Nacionales de Población y viviendas

viduos de las edades adultas/activas (15 a 64 años). Cuanto menor es este índice, mayor es la capacidad de un país para cubrir los gastos en educación y los destinados a los adultos mayores. En otras palabras, es la relación entre la demanda por servicios sociales y la capacidad potencial de financiarlos.

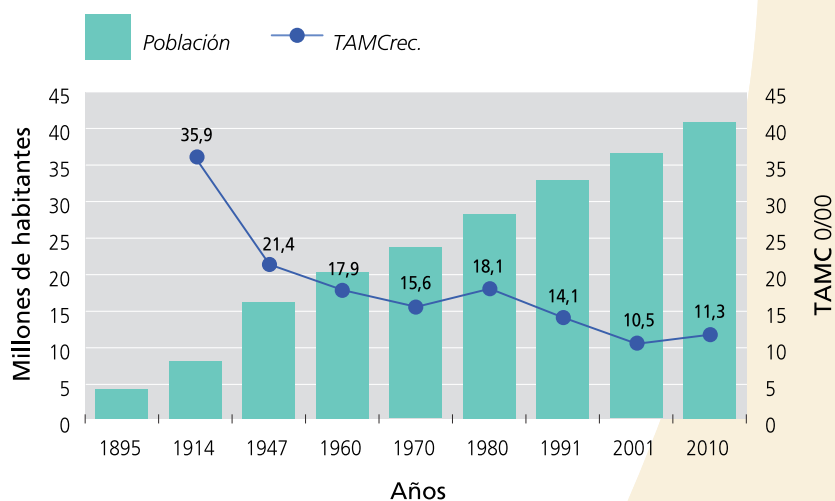
En este sentido, puede señalarse, según el Censo de 1895, un índice de dependencia demográfica potencial del 76,7%, producto de un importante contingente de población joven. Dicho índice desciende en el período que va hasta 1947 (53,4%), a partir de un marcado ascenso de la población adulta. Desde esa fecha censal hasta 1991, se manifiesta una tendencia creciente en el índice que llega a casi 65,3%, producto, sobre todo, de mayores contingentes de ancianos que más que duplican su participación en el total de la población (4% a 9%). Hacia 2001 se produce una modificación en la tendencia y, así, el índice se sitúa en baja en 61,8%, en especial por el descenso de la población joven que

supera el constante aumento de los ancianos, tendencia que se acentúa hacia 2010 con un índice del 55,6%, como resultado de una población joven que desciende del 28,3 al 25,5 por ciento en la década, cubriendo el ascenso del 9,9 al 10,2 por ciento de aquellos mayores de 64 años.

“La menor presión de las demandas de la población infantil -que en una primera etapa se produce sin que aumente con notoriedad el grupo de personas mayores- configura el sustento del bono demográfico y da pie a la posibilidad de realizar inversiones productivas, incrementar la inversión social en la lucha contra la pobreza, mejorar la calidad de la educación y promover una reforma de la salud. Ello ayudaría, además, a anticipar las medidas necesarias para hacer frente al incremento de la población mayor, cuyas demandas serán más costosas”.⁷

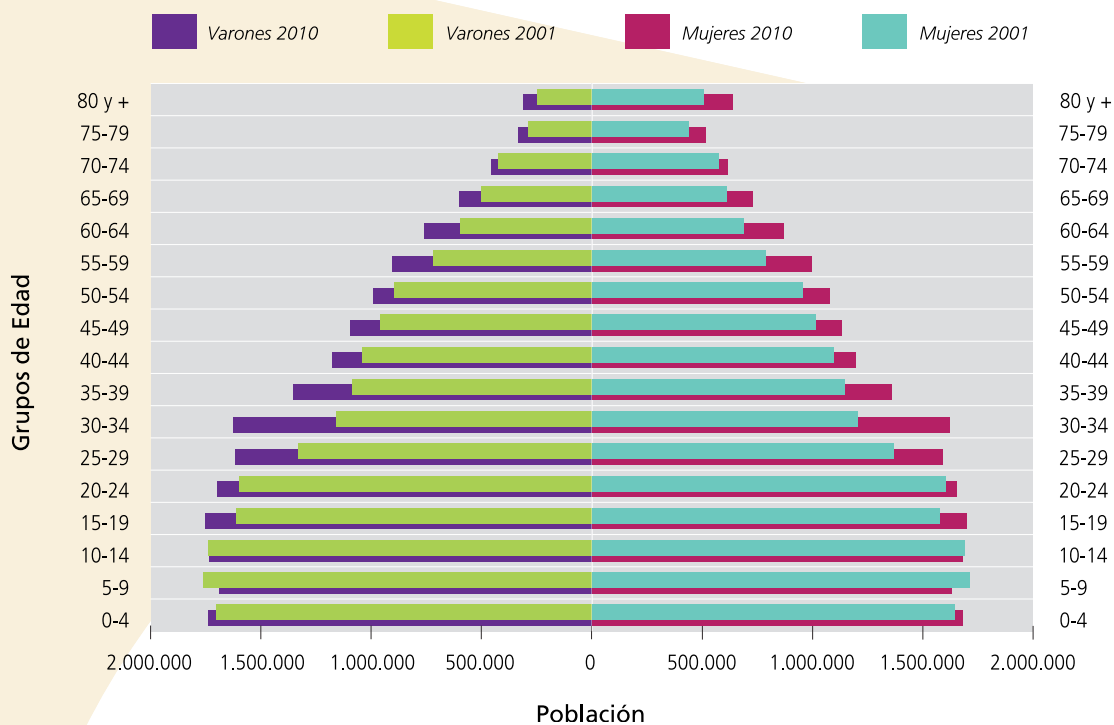
⁷ CEPAL, Sandra Huenchuan, Editora; “Envejecimiento, derechos humanos y políticas públicas”, 2009.

Evolución de la Población Total y de la Tasa Anual Media de Crecimiento Poblacional entre Censos



Fuente: INDEC - Censos Nacionales de Población y viviendas

Pirámides de Población. Años 2001 y 2010



Fuente: INDEC - Censos Nacionales de Población y viviendas 2001 y 2010

Producto Interno Bruto Per Cápita / Producto Bruto Geográfico Per Cápita

A partir de 2003, la recuperación de la economía argentina se manifestó a través de una tasa de aumento del PBI real del orden del 8% anual/promedio, que se mantuvo en el país hasta 2009, cuando, a pesar de la crisis financiera y económica que desde los principales países centrales comenzó a tener impacto generalizado desde fines de 2007, se verificó un crecimiento respecto del año anterior del 6,8%. En 2010, la tendencia de alto crecimiento verificada en el período 2003-2008 dejó de estar presente, reflejado en 0,9% de crecimiento del PBI respecto del 2009, las estimaciones para el año 2011 confirman la recuperación de la tendencia creciente.

La mayor parte de la producción (75%) y de la población nacional está concentrada en la Región Centro, lo cual es determinante fundamental del PBI total y per cápita del país.

Las desigualdades regionales en la condición socioeconómica se hacen evidentes en las regiones NOA y NEA, en tanto revelan niveles que se sitúan entre un 50/55 % inferiores al PBI per cápita del país. Patagonia, caso opuesto al del NOA y NEA, cuenta con una escasa población pero una considerable producción que es determinante de un relativamente alto PBG per cápita, 40% superior al nacional.

El PBI por Habitante alcanzó en 2010 para el conjunto de países de la región un promedio de U\$S 10.039.- corrientes. Uruguay, Chile y Brasil superaron dicho promedio con valores de entre 10.962 y 11.941 Dólares corrientes. Argentina se ubicó siempre cerca del promedio (U\$S 9.088.-), seguida por Venezuela (U\$S 8.251.-). Paraguay, con U\$S 2.833.- y Bolivia, con U\$S 1.958.- son los países de la región de menor producto por habitante.

En el contexto del Mercosur, en el quinquenio 2006-2010, Brasil participa con la mayor porción del producto regional: 67%. Le siguen Argentina con el 12,6% y Venezuela con el 11%. Chile registra una participación media de 6,7%, mientras Uruguay, Bolivia y Paraguay aportan el 2,5% restante.

El PBI por Habitante es una medida de la generación de riqueza de una unidad territorial en un período determinado, en relación con el número de habitantes. El PBG por habitante es el indicador análogo al anterior, utilizado para describir la situación provincial o regional del país. Estos indicadores son frecuentemente usados para estimar el bienestar material de una sociedad, aquí relacionado con el gasto en el proceso y logro de resultados dentro del sistema educativo, en tanto se supone que a una mayor producción, reflejada a través del PBI, le debería seguir un mayor consumo o gasto individual. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que este supuesto no considera la desigual distribución del producto (o riqueza) entre los individuos y, por lo tanto, sus desiguales capacidades de consumo o de gasto.

En el período 2003 a 2008, la economía argentina observó un sostenido nivel de crecimiento que se manifestó a través de una tasa de aumento del PBI real del orden del 8% promedio/anual. Este ritmo del crecimiento económico interanual sufrió una desaceleración a partir de 2009, verificándose ese año un 6,8%, no obstante el comienzo del generalizado impacto en el mundo de la crisis financiera y económica que desde fines de 2007 se generó en los principales países centrales. En 2010, el PBI sólo crece el 0,9% respecto del año anterior. Sin embargo, las estimaciones confirman la recuperación de una tendencia creciente para el año 2011.

En cuanto al PBI por Habitante, su comportamiento sigue la tendencia observada para el PBI, alcanzando en 2010 los U\$S 9.088.- corrientes per cápita. Queda así plasmada, en promedio, una mejora final del nivel de riqueza y bienestar de los habitantes, que, año tras año permitió revertir, progresivamente la brutal caída ocurrida con la crisis del 2002.

Ahora bien, mirando hacia el interior de Argentina, las regiones en que se compone su territorio presentan situaciones económicas bien diferenciadas, genéricamente descritas por su participación en el indicador nacional Producto Bruto Interno (PBI). Los datos disponibles para el indicador provincial –el Producto Bruto Geográfico (PBG)-, si bien están actualizados hasta el año 2009, permiten observar la persistencia de una distribución en la generación de riqueza altamente concentrada en la región **Centro**, responsable de alrededor del 75% del PBI del país. La región **Patagónica** contribuye con más de un 9%, y el restante 15/16% es producido por **Cuyo**, **NOA** y **NEA**, con aproximadamente un 6, 5 y 4 por ciento, respectivamente.

Las desigualdades regionales en la condición socioeconómica se hacen evidentes cuando se analizan, en particular, los PBG per cápita del **NOA** y del **NEA**, en tanto

revelan que en esas regiones los niveles son entre un 50/55 % inferiores al promedio del país. Sin embargo, la concentración de la población en la Región **Centro** es también determinante de que el PBG per cápita de esta región sólo sea algo superior al promedio del país. Contrariamente, en **Patagonia**, la escasez de población contribuye, en parte, a que el PBG por habitante resulte un 40% superior al nivel per cápita nacional, mientras que Cuyo está un 20% por debajo de este último.

En el contexto del **Mercosur**, en el quinquenio 2006-2010, **Brasil** participa con la mayor porción del producto regional: 67%. Le siguen **Argentina** con el 12,6% y **Venezuela** con el 11%. **Chile** registra una participación media de 6,7%, mientras **Uruguay**, **Bolivia** y **Paraguay** aportan el 2,5% restante.

El PBI por Habitante alcanzó en 2010 para el conjunto de países de la región un promedio de U\$S 10.039.-. **Uruguay**, **Chile** y **Brasil** son los países que superaron dicho promedio: en Dólares corrientes 11.941, 11.874 y 10.962 en cada caso. En tanto, **Argentina** se ubicó siempre cerca del promedio (U\$S 9.088.-), seguida por **Venezuela** (U\$S 8.251.-). Finalmente, **Paraguay**, con U\$S 2.833.- y **Bolivia**, con U\$S 1.958.- son los países de la región de menor producto per cápita.

Aspectos metodológicos

Este indicador se define como el cociente entre el producto bruto total de una unidad territorial y la población total de la misma. Esta relación se expresa en pesos corrientes, resultando posible, sobre esta base, efectuar ajustes por inflación, con el objeto de realizar análisis inter-temporales. Asimismo, como en aquí se realiza su conversión a moneda de referencia internacional para comparar con otros países. Los datos referidos a años en donde no hay censo de población deben manejarse como estimaciones y no como datos absolutos o determinantes.

El Producto Interno Bruto y por Habitante de la región en conjunto han crecido en el quinquenio un total de 81% y 74%, respectivamente. A Uruguay le ha correspondido el primer lugar en este proceso, ya que duplicó ambos indicadores. En segundo lugar, Brasil y Paraguay han casi duplicado sus PBI, y aumentado su PBI por Habitante cerca del 90% en el caso de Brasil y el 84% en el caso de Paraguay. Argentina y Bolivia tuvieron crecimientos algo inferiores al promedio de la región, tanto de sus PBI (72,8% y 71,5% respectivamente) como de sus PBI per cápita (66% y 60%). Finalmente, Chile y Venezuela son los países de menor crecimiento en ambos indicadores: 38,6% y 30,6% fueron los crecimientos de sus respectivos PBI y 33,2% y 22,3% los de sus PBI por habitante.

PBI y PBG* Total y Por Habitante de la Argentina y sus Regiones Interiores. En Pesos Corrientes.

Países	2005		2006		2007		2008		2009	
	PBI/PBG	PBI/PBG per cap	PBI/PBG	PBI/PBG per cap	PBI/PBG	PBI/PBG per cap	PBI/PBG	PBI/PBG per cap	PBI/PBG	PBI/PBG per cap
	mill. \$	\$	mill. \$	\$	mill. \$	\$	mill. \$	\$	mill. \$	\$
NOA	29.652	6.892	36.481	8.374	45.289	10.267	57.570	12.888	63.327	14.000
NEA	22.445	6.123	27.614	7.421	34.281	9.075	43.576	11.363	47.934	12.311
CUYO	32.868	10.868	40.437	13.216	50.201	16.218	63.813	20.376	70.194	22.153
SUR	50.713	19.850	62.392	23.882	77.457	28.992	98.460	36.033	108.306	38.751
CENTRO	396.260	15.386	487.515	18.769	605.228	23.103	769.339	29.119	846.273	31.759
Total Regiones	531.939	13.535	654.439	16.473	812.456	20.232	1.032.758	25.443	1.136.034	27.690

Fuentes: Base del Producto Bruto Geográfico, Consejo Federal de Inversiones. Octubre 2008. CEPAL, 2009. DCN, Ministerio de Economía, Julio 2009. Proyecciones provinciales de población, INDEC, 2005.

(*) Nota: los datos de PBG resultan de proyecciones elaboradas con base en las fuentes citadas.

PBI. Total y Por Habitante en países del Mercosur. En Dólares corrientes.

Regiones	2006		2007		2008		2009		2010	
	PBI	PBI por Habitante	PBI	PBI por Habitante	PBI	PBI por Habitante	PBI	PBI por Habitante	PBI	PBI por Habitante
	Millones U\$s	U\$s	Millones U\$s	U\$s	Millones U\$s	U\$s	Millones U\$s	U\$s	Millones U\$s	U\$s
Argentina	214.267	5.475	262.451	6.638	328.469	8.224	308.740	7.653	370.263	9.088
Bolivia	11.452	1.224	13.120	1.378	16.674	1.720	17.340	1.758	19.640	1.958
Brasil	1.089.397	5.789	1.366.852	7.189	1.653.536	8.612	1.620.164	8.361	2.143.031	10.962
Chile	146.774	8.914	164.317	9.877	170.741	10.161	160.859	9.479	203.443	11.874
Paraguay	9.275	1.542	12.222	1.995	16.886	2.707	14.295	2.252	18.299	2.833
Uruguay	19.802	5.945	23.877	7.149	31.177	9.307	31.322	9.319	40.265	11.941
Venezuela	183.478	6.748	230.364	8.330	315.600	11.223	329.419	11.525	239.620	8.251
Total Mercosur	1.674.445	5.780	2.073.203	7.077	2.533.083	8.553	2.482.139	8.294	3.034.561	10.039

Fuentes: CEPAL, 2011

Crecimiento del Producto Bruto Interno Total y por Habitante de los países del MERCOSUR. Quinquenio 2006-2010

Países	PBI Millones de U\$s	Participación en PBI regional	Crecimiento PBI	Crecimiento PBI por Habitante
Argentina	1.484.190	12,6	72,8	66,0
Bolivia	78.226	0,7	71,5	60,0
Brasil	7.872.980	66,7	96,7	89,4
Chile	846.134	7,2	38,6	33,2
Paraguay	70.977	0,6	97,3	83,7
Uruguay	146.443	1,2	103,3	100,9
Venezuela	1.298.481	11,0	30,6	22,3
Total Mercosur	11.797.431	100,0	81,2	73,7

Fuentes: CEPAL, 2011

RECURSOS: Humanos, Organizacionales y Financieros

Cargos docentes y horas cátedra, frente a alumnos,
por Sector de Gestión, Nivel Educativo y Región Geográfica

Alumnos por Sector de Gestión

Alumnos por Sección

Unidades Educativas de Personal Reducido
de Nivel Primario/EGB 1 y 2 del Sector Estatal

Porcentaje de Secciones Múltiples

Alumnos en Jornada Completa/Extendida

Gasto Total y Per Cápita en Educación, como Porcentaje
del PBI/PBG. Total y Per Cápita

Gasto Público en Educación, como Porcentaje del Gasto Público Total

Los Docentes: Cargos y Horas Cátedra

En el período 2005-2010 y en Educación Común, los cargos docentes y las horas cátedra, han experimentado un crecimiento de más del 15%, en comparación con una variación de la matrícula del 6%.

En relación con los Cargos Docentes y Horas Cátedra, esos crecimientos en el Sector Estatal resultan siempre algo inferiores a los del Sector Privado.

Entre 2005 y 2010, los cargos docentes en las distintas provincias tuvieron variaciones que van desde porcentuales negativos (-4,4%) y bajos (entre el 3 y 5,5 por ciento), hasta muy importantes crecimientos del orden del 25%, llegando al máximo del 62%. Los porcentajes de crecimiento de las Horas Cátedra se situaron entre valores negativos y máximos que superan el 50%.

Teniendo en cuenta la importancia de los docentes para que el proceso pedagógico se concrete en la escuela y en la sala de clase, parece relevante considerar algunos aspectos que permitan caracterizarlos y dimensionar cuantitativamente su distribución e inserción en el sistema educativo.

En anteriores ediciones de "La Mirada..." se ha presentado información de los Censos Nacionales de Docentes 1994 y 2004, comparando los resultados del decenio por jurisdicción política y estableciendo las tendencias sobre los distintos indicadores considerados, por lo que no serán tenidos en cuenta en este apartado¹.

En cambio, se focalizarán aquí los aspectos cuantitativos relacionados con Cargos Docentes y Horas Cátedra, es decir, las dos formas principales de designación de los docentes en las escuelas, para los años 2005 y 2010. Cabe advertir aquí, que en virtud de los modelos pedagógicos-institucionales predominantes, en los

niveles Inicial y Primario la mayoría de los docentes son designados por Cargo, mientras que en el Secundario y el Superior No Universitario se hace por Hora Cátedra. Por lo tanto, el análisis de las diferentes situaciones debe tener en cuenta estas características específicas.

En 2010, el funcionamiento pedagógico del conjunto de establecimientos de **Educación Común**, desde el Nivel Inicial hasta el Superior no Universitario, insumió un total de 604.953 Cargos Docentes y de 6.681.250 Horas Cátedra. Ello implica un crecimiento de alrededor del 15,5% con respecto a los cargos y horas cátedra de 2005. En el mismo período, la matrícula total ascendió a 10.561.616 alumnos, indicando un aumento de sólo el 6%.

El análisis según **Sector de Gestión** permite observar que, entre 2005 y 2010, el sector Privado ha tenido, en comparación con el Estatal, relativamente mayores porcentajes de crecimiento, tanto de sus alumnos (12,7% vs. 3,6%), como de los Cargos Docentes (17,6% vs. 14,6%) y las Horas Cátedra (17,7% vs. 14,9%).

En el **Nivel Inicial** se ha verificado un crecimiento del 27% de los Cargos Docentes, porcentaje que comprende el 25,4% del Sector Estatal y el 30% del Privado. Asimismo, se destaca un 46% de incremento en el número de Horas Cátedra (43,4% en el Sector Estatal y 49% en el Sector Privado). En tanto, la matrícula aumentó el 14%: 10,7% en el Sector Estatal y 21% en el Privado.

En el **Nivel Primario**, mientras que el crecimiento del número de alumnos fue de menos del 1% (-2,8% en el Sector Estatal y 13,8% en el Sector Privado), los cargos docentes aumentaron en ambos sectores poco más el 12% y las Horas Cátedra lo hicieron en un 50% (45,8% en el Sector Estatal y 56,8% en el Sector Privado).

Esos considerables crecimientos en las Horas Cátedra, tanto para el Nivel Inicial como para el Primario, podrían explicarse en parte por la modalidad que adopta la implementación de diferentes planes de mejora en las escuelas, como los proyectos de extensión de la jornada escolar, entre otros, los cuales involucran una cantidad adicional de horas cátedra para el desarrollo de dichos planes.

En el **Nivel Secundario**, también fue importante el aumento de los Cargos Docentes: 15,5% para el total del nivel, comprendiendo el 14,2% del Sector Estatal y el 20% del Privado. En cuanto a las Horas Cátedra, cuyo número aumentó un 10,3% en el período analizado, los crecimientos según sectores fueron más parejos: 11% y 9% en el Estatal y el Privado respectivamente. Mientras, el crecimiento total de la matrícula fue del 6,2% (6,3% y 5,7% respectivamente según sector Estatal o Privado).

¹ Los aspectos considerados se refieren a la cantidad de docentes en Educación Formal y Común, cuantos están en actividad y frente a alumnos, su distribución

por Nivel Educativo y Sector de Gestión y sexo, la estructura de edades y la formación profesional y pedagógica del plantel docente. Ver "La Mirada...II y III"; DiNIECE; Ministerio de Educación.

Aquí también puede interpretarse que el mayor crecimiento porcentual en el número de Horas Cátedra obedece a las modalidades de aplicación de los Planes de Mejora que actualmente se están implementando en las escuelas del nivel.

El **Nivel Superior No Universitario** es el que registra el mayor aumento porcentual de su matrícula: 29,2%. Este crecimiento total del alumnado, a diferencia de los de los otros niveles de enseñanza, se explica principalmente por el crecimiento del Sector Estatal que fue del 36,3% (20,7% en el Privado).

En el Sector Estatal, y en congruencia con lo anterior, los Cargos Docentes crecieron 19% mientras que las Horas Cátedra lo hicieron en un 27,7%. Por su parte, en el Sector Privado, mientras que la cantidad de Cargos Docentes casi no aumentó (0,1%), las Horas Cátedra lo hicieron en un 35,1%.

Otro aspecto que interesa analizar es qué porcentaje sobre el total de Cargos Docentes y Horas Cátedra de las plantas funcionales es destinado al cumplimiento de funciones docentes frente a los alumnos. El examen en tal sentido, según niveles de enseñanza y sector de gestión, indica que, en 2010, el Nivel Inicial mantiene alrededor del 70% de sus Cargos Docentes para el cumplimiento de funciones frente a alumnos, promedio que pondera un 72,6% en el Sector Estatal y el 67% en el Privado. Para el Nivel Primario, ese porcentaje asciende a casi el 80% en ambos sectores de gestión. En cuanto a las Horas Cátedra, el 100% de las mismas se dedica a funciones frente alumnos, tanto en el Nivel Inicial como en el Primario en ambos sectores. Estos porcentajes son similares a los observados en 2005.

Como se ha mencionado, en el Nivel Secundario históricamente predominó la designación de docentes por hora cátedra, por lo que los Cargos Docentes frente a alumnos representan en 2010 cerca del 19% del total de cargos docentes del nivel. Este porcentaje observa una apreciable disminución respecto del 25,4% verificado en 2005. Las diferencias por sector de gestión también resultan significativas: en el Sector Estatal el porcentaje de este tipo de cargos pasó del 27,6% en 2005 al 20,5% en 2010; mientras que en el Sector Privado la disminución fue del 17,9% al 12,9%, en el mismo período.

Con respecto a las Horas Cátedra docentes, el 96% del total es destinado a funciones frente a alumnos (95,4% en el Sector Estatal y 98% en el Sector Privado). En comparación con lo que ocurría el año 2005, en ambos sectores ha habido un aumento de más de 20 puntos en los porcentajes.

Aspectos metodológicos

Cargo docente: Es una de las formas de contratación del personal docente que se define en función de una carga horaria y de determinadas tareas de carácter pedagógico a desarrollar. Cada establecimiento educativo tiene asignados en su planta orgánico funcional una cantidad de cargos docentes.

Hora cátedra: Es la unidad mínima de tiempo (40-50 minutos) para desarrollar actividades de enseñanza-aprendizaje en un establecimiento educativo, que se corresponde con una de las formas de contratación y designación de los docentes. La hora cátedra se destina principalmente al dictado de clase, pero también puede ser dedicada a las actividades de capacitación, extensión, investigación u otras.

Cargo / Horas Cátedra frente a alumnos: Refiere a la función que cumple el docente que imparte la enseñanza en forma directa y presencial (con los alumnos) y que tiene bajo su responsabilidad la conducción de las actividades pedagógicas del grupo escolar organizado.

Por fin, en el Nivel Superior no Universitario, los Cargos Docentes frente a alumnos representan, en promedio, casi el 20% sobre el total en 2010 (18,5% y 21,5% según sectores Estatal y Privado, respectivamente). En comparación con el 2005, se verifica, especialmente en el Sector Privado, una importante disminución de los porcentajes: de 5,5 puntos porcentuales en el Sector Estatal y 13,2% en el Privado.

En cuanto a las Horas Cátedra, los porcentajes dedicados a funciones frente a alumnos oscilan en todos los casos alrededor del 94% (93% y 96% según sectores Estatal y Privado, respectivamente), manteniéndose en niveles similares en todo el período analizado.

La mirada según jurisdicciones provinciales pone de relieve gran diversidad de situaciones tanto en lo que hace a la cantidad de cargos docentes y horas cátedra que insumen sus sistemas educativos como al comportamiento que este recurso mantuvo durante el período analizado. Así, entre 2005 y 2010, los cargos docentes tuvieron crecimientos que van desde porcentuales negativos, como en Chaco (-4,4%) y La Rioja (-1,7%), o bajos como en La Pampa, Misiones, San Luis y Santa Fé (entre el 3 y 5,5 por ciento), hasta muy importantes crecimientos del orden del 25% en provincias como Catamarca, Córdoba, Formosa, Salta y Tierra del Fuego, llegando al máximo del 62% en Santiago del Estero. En tanto, los porcentajes de crecimiento de las Horas Cátedra varían entre valores negativos para Chaco (-8,6%) y Río Negro (-4,7%), alcanzando valores que superan el 50% en los casos de Chubut (52,4%) y La Pampa (58,2%).

En el mismo período, la matrícula también ha crecido en forma dispar en las distintas provincias: Santa Cruz (19%), Chubut (17%) y San Luis (15,4%), son las provincias cuyas matrículas más han aumentado, seguidas por San Juan, Tucumán, Tierra del Fuego, Chaco, Catamarca y Buenos Aires, en ese orden, con crecimientos de su alumnado de entre el 9,4% y el 7,5%.

Por otra parte, las matrículas de Formosa, Misiones, Santiago del Estero, Salta, La Rioja, Corrientes, Mendoza, Ciudad de Buenos Aires y Córdoba crecieron entre el 6,4% y el 4,2%. Finalmente, el resto de las provincias tuvieron relativamente menores porcentajes de crecimiento en sus matrículas, llegando a crecimientos nulos, como en Río Negro (0%), o incluso a decrecer en los casos de Jujuy (-2,1%) y Neuquén (-4,5%).

Cargos Docentes, Horas Cátedra y Variación porcentual de Alumnos de Educación Común, según Jurisdicción. 2005 y 2010.

Provincia	Alumnos	Cargos Docentes			Horas Cátedra		
	Variación 2010-05	2010	2005	Variación 2010-05	2010	2005	Variación 2010-05
Total País	6,0	604.953	524.627	15,3	6.681.250	5.775.023	15,7
Ciudad de Buenos Aires	4,4	52.353	46.362	12,9	477.006	408.921	16,6
Buenos Aires	7,5	189.634	163.324	16,1	2.661.406	2.397.620	11,0
Catamarca	8,5	8.994	7.103	26,6	90.877	71.230	27,6
Córdoba	4,2	44.670	35.750	25,0	560.620	476.622	17,6
Corrientes	4,9	18.737	15.514	20,8	184.230	144.340	27,6
Chaco	8,8	16.439	17.142	-4,1	156.618	171.366	-8,6
Chubut	17,1	9.461	7.599	24,5	119.035	78.123	52,4
Entre Ríos	3,5	20.362	18.494	10,1	226.987	189.361	19,9
Formosa	6,4	11.296	8.987	25,7	89.828	62.352	44,1
Jujuy	-2,1	13.926	12.855	8,3	110.606	103.648	6,7
La Pampa	3,0	5.601	5.310	5,5	63.972	40.426	58,2
La Rioja	4,9	6.175	6.281	-1,7	77.660	60.536	28,3
Mendoza	4,8	24.290	21.297	14,1	291.630	251.774	15,8
Misiones	5,5	15.826	15.349	3,1	173.973	137.888	26,2
Neuquén	-4,5	12.753	11.085	15,0	95.322	84.786	12,4
Río Negro	0,0	14.485	13.246	9,4	86.683	90.965	-4,7
Salta	4,9	20.324	16.274	24,9	198.145	158.647	24,9
San Juan	9,4	10.039	8.734	14,9	86.607	76.459	13,3
San Luis	15,4	8.761	8.382	4,5	56.340	60.101	-6,3
Santa Cruz	19,0	6.341	5.134	23,5	57.723	43.277	33,4
Santa Fe	3,8	45.099	43.777	3,0	456.742	362.554	26,0
Santiago del Estero	5,0	20.962	12.934	62,1	103.661	87.401	18,6
Tierra del Fuego	8,9	3.331	2.640	26,2	44.083	32.554	35,4
Tucumán	9,1	25.094	21.054	19,2	211.496	184.084	14,9

Fuente: ME – DiNIECE. Relevamiento Anual 2005 y 2010.

Alumnos, Cargos Docentes y Horas Cátedra de Educación Común, por Nivel de Enseñanza según Sector de Gestión. Total País. Años 2005 y 2010. En números absolutos y variación porcentual 2010-05.

Nivel	2010			2005			Variación 2010-2005		
	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado
ALUMNOS									
Total Educación Común	10.561.516	7.575.558	2.985.958	9.962.117	7.311.655	2.650.462	6,0	3,6	12,7
Inicial	1.553.418	1.035.641	517.777	1.363.847	935.910	427.937	13,9	10,7	21,0
Primario	4.637.463	3.484.217	1.153.246	4.597.747	3.584.609	1.013.138	0,9	-2,8	13,8
Secundario	3.679.628	2.657.956	1.021.672	3.465.807	2.499.391	966.416	6,2	6,3	5,7
Superior No Universitario	691.007	397.744	293.263	534.716	291.745	242.971	29,2	36,3	20,7
CARGOS DOCENTES									
Total Educación Común	604.953	461.147	143.806	524.627	402.325	122.302	15,3	14,6	17,6
Inicial	106.507	70.872	35.635	83.932	56.522	27.410	26,9	25,4	30,0
Primario	325.071	260.776	64.295	289.898	232.828	57.070	12,1	12,0	12,7
Secundario	154.335	117.916	36.419	133.613	103.239	30.374	15,5	14,2	19,9
Superior No Universitario	19.040	11.583	7.457	17.184	9.736	7.448	10,8	19,0	0,1
HORAS CÁTEDRA									
Total Educación Común	6.681.250	4.677.522	2.003.728	5.775.023	4.072.674	1.702.349	15,7	14,9	17,7
Inicial	70.746	35.997	34.749	48.446	25.103	23.343	46,0	43,4	48,9
Primario	534.477	319.947	214.530	356.271	219.472	136.799	50,0	45,8	56,8
Secundario	5.103.852	3.733.952	1.369.900	4.625.692	3.368.045	1.257.647	10,3	10,9	8,9
Superior No Universitario	972.175	587.626	384.549	744.614	460.054	284.560	30,6	27,7	35,1

Fuente: ME – DiNIECE. Relevamiento Anual 2005 y 2010.

Alumnos por Sector de Gestión

En 2010, el 72% de los alumnos de Educación Común asiste a establecimientos del Sector Estatal, valor que ha descendido tres puntos porcentuales desde el año 2000.

El descenso de la participación estatal se plasma con distinta intensidad en todos los niveles educativos: cuatro puntos porcentuales en los niveles Inicial y Primario y sólo un punto porcentual en el Secundario y en el Superior no Universitario.

El 72% de la matrícula estatal es promedio entre el 75% del Nivel Primario, 72% del Nivel Secundario, 67% del Inicial y 58% del Superior no Universitario.

La matrícula estatal de Educación Común manifiesta un amplio rango de variación que va desde el 80%, y aún del 90%, en la mayoría de las provincias hasta el 49% correspondiente a Ciudad de Buenos Aires. En un plano intermedio se hallan las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe con alrededor del 70%.

La provincia de Buenos Aires acumula el 37% del total de la matrícula de Educación Común. Córdoba, Santa Fe y Ciudad de Buenos Aires, en ese orden, completan otro 24%.

Los porcentajes de participación de la matrícula estatal no han sufrido modificaciones significativas respecto del 2005 en Educación Especial, Jóvenes y Adultos y Artística.

La matrícula estatal en las nuevas modalidades definidas por la Ley de Educación Nacional oscila entre el 90 y 98%, excepto en el Nivel Superior no Universitario donde desciende en Educación Artística al 76% y, menos aún, en Educación Técnico-Profesional, donde la participación estatal es de sólo 45%.

Este indicador muestra la distinta participación de los sectores de gestión, Estatal y Privado, en el sistema educativo, en relación con los respectivos volúmenes de matrícula¹. Permite describir cómo dichos sectores, a partir de objetivos específicos, definen también áreas específicas de cobertura de demanda.

En el año 2010, la matrícula total² asciende a 11.890.980 alumnos, lo que implica un aumento del 7,5% en relación con la de 2005. De ese total de alumnos, el 89% asiste a *Educación Común*, porcentaje similar al de 2005.

De los 10.561.516 alumnos de Educación Común, el 72% se inscribe en el Sector Estatal. Este porcentaje se eleva al 75% en el Nivel Primario, se mantiene en 72% en el Secundario y desciende en Inicial al 67% y en Superior no Universitario al 58%³.

La participación del Sector Estatal en la Educación Común, se ha mantenido en leve declinación desde el 75% en 2000 hasta el ya señalado 72% en 2010. Este descenso se plasma con distinta intensidad en todos los niveles educativos: cuatro puntos en Inicial (71 al 67 por ciento) y en Primario (79 al 75 por ciento) y sólo un punto en el Secundario (de 73 al 72 por ciento) y en Superior no Universitario (de 59 al 58 por ciento). La misma tendencia se observa en todas las provincias: desde una disminución del 6% en Catamarca y La Pampa, alrededor del 4/5 por ciento en Río Negro, Jujuy, Mendoza, Salta, Ciudad de Buenos Aires, provincia de Buenos Aires, Neuquén y San Juan, hasta poco menos del 2% en Córdoba, Chubut, Entre Ríos y Formosa. La excepción en este panorama es Tucumán que mantiene, en el período, el mismo porcentaje de participación estatal.

Desde otra perspectiva, debe ahora señalarse que, mientras en la Ciudad de Buenos Aires el total de los estudiantes del Sector Estatal sólo representa el 48,5% en Educación Común (52,8% en 2000) y en Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, Tucumán, Tierra del Fuego, San Juan, Mendoza, Misiones y Río Negro, en ese orden, los porcentajes varían entre 65% y 80%, en las demás provincias la participación de la matrícula estatal asume valores por encima del 80% y aún, en provincias como Formosa, Chaco y La Rioja oscilan en el 90%.

En lo que respecta a *Educación de Jóvenes y Adultos*, la matrícula asciende a 1.202.000 alumnos en 2010, lo que implica un 33,1% de aumento con relación a los 903.000 de 2000. De ese total de alumnos, aproximadamente 246.000 corresponde al Nivel Primario (98% en el Sector Estatal), con un crecimiento del 44% en la década considerada; 522.000 alumnos cursan el Secundario (90% en el Sector Estatal), constituyendo un incremento matricular del 29% en los últimos diez años y, por fin, 433.000 alumnos cursan en Formación Profesional (85% en el Sector Estatal, cuatro puntos porcentuales menos que en 2000), representando una expansión del número total de alumnos del 32% en el período.

1 No se consideran a los alumnos del Nivel Superior Universitario.

2 Incluye a los alumnos de las Modalidades Básicas: Educación Común, Educación de Jóvenes y Adultos y

Educación Especial.

3 Entre los países del MERCOSUR, el porcentaje de alumnos que asisten a establecimientos del Sector Estatal en la Argentina es semejante al de Paraguay e

inferior al de Uruguay y Brasil; Chile aparece claramente con el menor porcentaje entre los países asociados. Información 2009 de Indicadores Estadísticos del Sistema Educativo del MERCOSUR.

El 34 por ciento del total de la matrícula estatal y privada de esta modalidad se localiza en la provincia de Buenos Aires, y junto con las de Ciudad de Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba y Mendoza, completa el 59% de la población escolar del país. En el período 2000/2010 debe señalarse el aumento matricular de Córdoba (83%), Corrientes (72%), Salta (64%), Misiones (59%), Chaco (50%), Mendoza (48%), Entre Ríos (37%) y Buenos Aires (24%). Por último, mientras en Corrientes el Sector Estatal creció casi 22 puntos porcentuales, en Mendoza y San Luis descendió el 15 y 41 por ciento. En el resto de las provincias las modificaciones no superaron, en más o en menos, los siete puntos porcentuales.

En *Educación Especial*, la matrícula asciende en 2010 a casi 103.000 alumnos (82 mil en 2000). El 80% se halla cubierto por el Sector Estatal, valor que promedia el 86 y 79 por ciento de los Niveles Inicial y Primario y el menor de 69% del Nivel Secundario.

Son cuatro las provincias que prestan la totalidad de este servicio desde el Sector Estatal: Formosa, La Rioja, Río Negro y Tierra del Fuego, constituyendo, en conjunto, sólo el 4% de la matrícula estatal. En el otro extremo, las de menor población estudiantil estatal, se encuentran Entre Ríos, Ciudad de Buenos Aires y Córdoba, en ese orden, y registran una población estudiantil estatal que oscila entre el 53 y 63 por ciento. Asimismo, debe puntualizarse que el 45% del total de la matrícula de esta modalidad se halla en la provincia de Buenos Aires. Ciudad de Buenos Aires, Córdoba, Mendoza y Santa Fe cubren el 22% de ese total.

En *Educación Artística* estudian 59.265 mil alumnos en 2010 (31 mil en 2000). El 85% de ellos está comprendido en el Sector Estatal, (93% en 2000), porcentaje que es promedio entre el 100% del Nivel Secundario y el 76% del Superior no Universitario. En este último nivel, el 24% correspondiente al Sector Privado define un ascenso significativo respecto del 14 por ciento del 2000. Esta situación se verifica especialmente en Ciudad de Buenos Aires, donde la matrícula privada de nivel Superior No Universitario se eleva al 70%.

Aspectos metodológicos

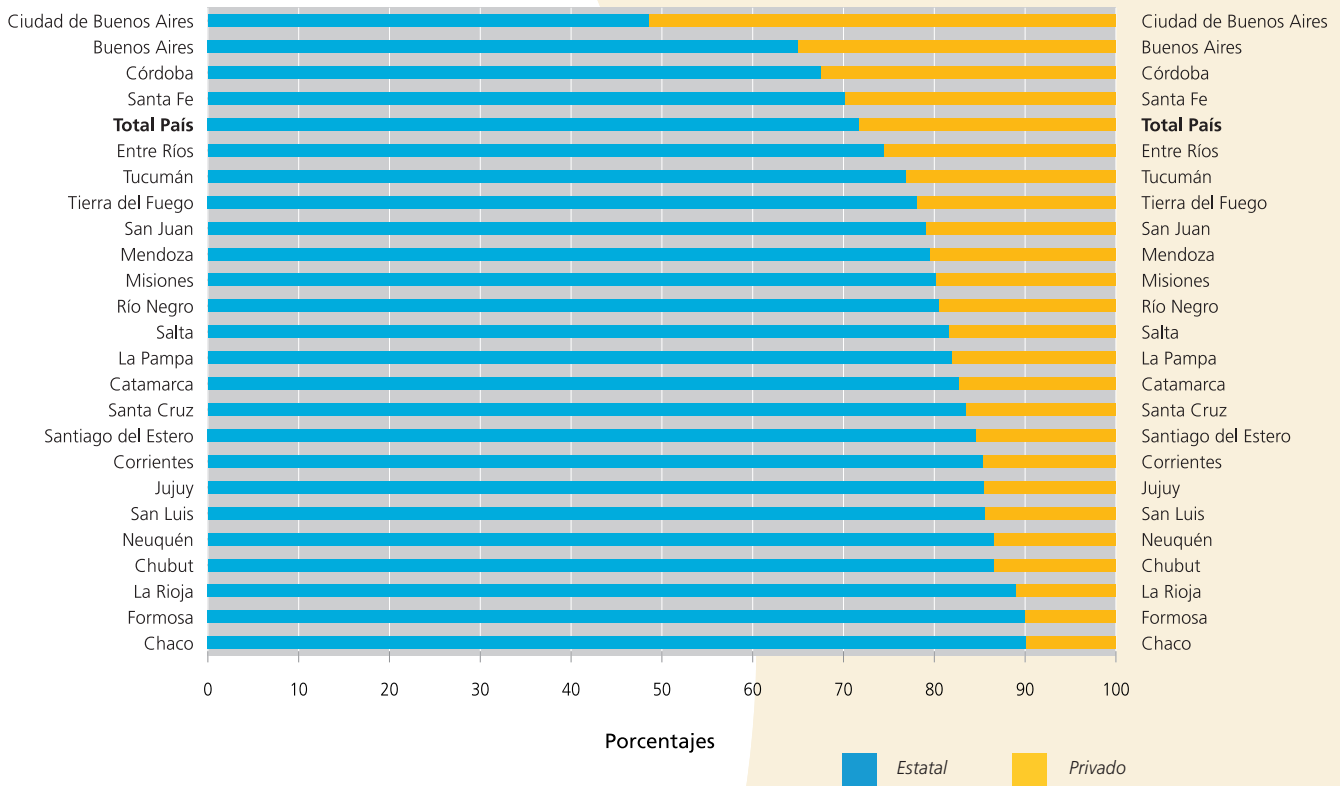
Este indicador se define como el cociente entre la cantidad de alumnos matriculados en establecimientos educativos de un sector de gestión dado y el total de alumnos del sistema, por cien. Muestra la distinta participación de los sectores de gestión Estatal y Privado en el sistema educativo, en relación con los volúmenes de matrícula respectivos.

Por fin, a partir de la Ley de Educación Nacional 26.206 del 2006, se considera a la *Educación Técnico-Profesional* como modalidad relevante del sistema educativo. En 2010 asisten a las escuelas inscriptas en el Registro Federal de Educación Técnico Profesional que mantiene el INET (Instituto Nacional de Educación Técnica) 807.000 alumnos (765.000 en 2008), constituyendo el 18,5% del total del nivel medio y superior de Educación Común, con una participación estatal media del 80%. En el Nivel Secundario, la población estudiantil se aproxima a los 630.000 alumnos, lo que representa el 17% del total de la matrícula del nivel en Educación Común. La población estudiantil atendida por el Sector Estatal asciende al 90%. En el Nivel Superior no Universitario, la matrícula de institutos reconocidos por el INET⁴ asciende a 180.000 alumnos, constituyendo el 26% del total de la matrícula del nivel, con una participación estatal del 45%.

Además de la anterior, la misma ley define otras tres modalidades de educación: *Intercultural-Bilingüe*, *Contexto de Encierro* y *Hospitalaria-Domiciliaria*. La matrícula de la modalidad Intercultural-Bilingüe asciende en 2010 a 58.000 alumnos (48 mil en 2008), con el 96% dentro del Sector Estatal y el 94% en Educación Común. En el caso de Contexto de Encierro con 33.000 alumnos (27.000 en 2008), el 98% de la matrícula se encuentra en el Sector Estatal y el 81% en Educación de Jóvenes y Adultos, por mitades en el Nivel Primario y Secundario. Por último, la modalidad Hospitalaria-Domiciliaria cuenta con 5.700 alumnos, casi todos del Sector Estatal y en el Nivel Primario Común y Especial.

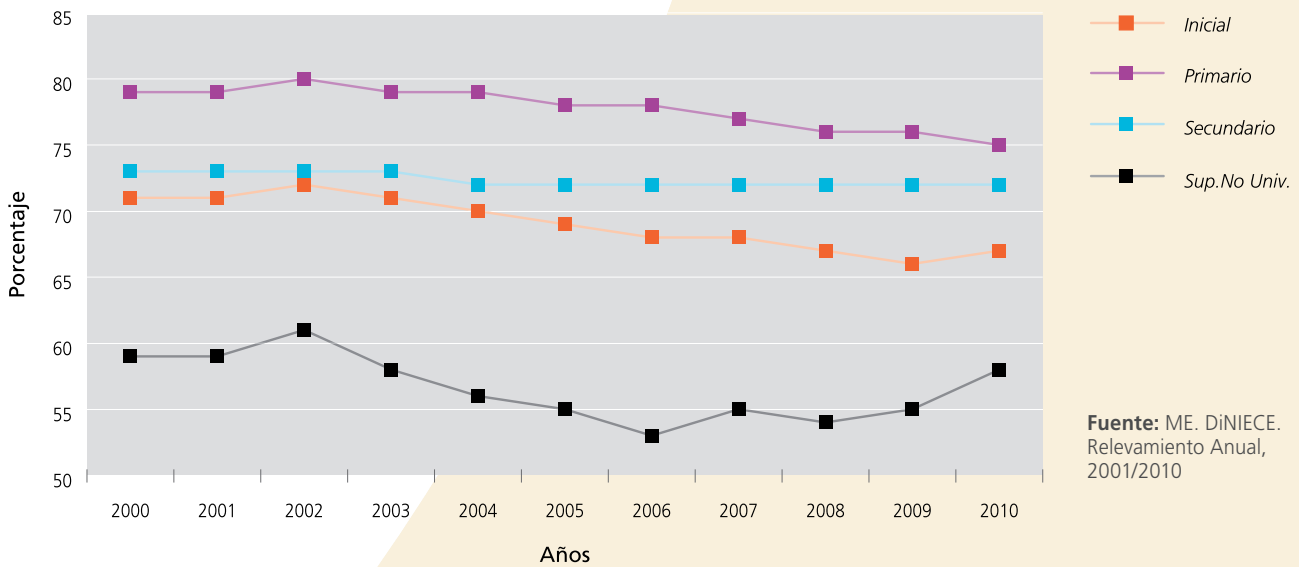
⁴ En ediciones precedentes de "La Mirada..." se emplearon otros criterios para identificar las escuelas de la modalidad, por lo que los datos publicados en ellas no deberían compararse con los de esta edición.

Alumnos de Educación Común por Sector de Gestión, según Jurisdicción. 2010



Nota: no se incluyen alumnos de Nivel Superior Universitario
Fuente: ME. DiNIECE. Relevamiento Anual, 2010

Evolución del Porcentaje de Alumnos de Educación Común en el Sector Estatal por Nivel de Enseñanza. Total País. 2000-2010



Fuente: ME. DiNIECE. Relevamiento Anual, 2001/2010

Alumnos en el Sector Estatal por Modalidad, según Nivel de Enseñanza. Total país. 2010. En Números Absolutos y Porcentajes

Modalidad / Nivel	Total (*)		Rural		Artística		Técnico-profesional		Intercultural bilingüe		Contexto de encierro		Hospitalaria-domiciliaria	
	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%
Todos los niveles	11.432.618	73,3	950.604	96,0	59.265	84,5	807.307	79,9	57.866	95,8	32.936	98,3	5.675	99,7
COMÚN	10.561.516	71,7	911.640	95,8	59.265	84,5	807.307	79,9	54.130	95,6	6.072	91,5	1.970	99,0
Inicial	1.553.418	66,7	127.441	97,1					8.327	94,8	198	54,0	505	99,2
Primario	4.637.463	75,1	513.925	98,4					35.762	97,2	2.557	83,4	1.442	99,0
Secundario	3.679.628	72,2	270.274	90,3	21.246	100,0	628.248	89,9	10.041	90,5	2.521	100,0	23	100,0
SNU	691.007	57,6			38.019	75,8	179.059	45,0			796	100,0		
ESPECIAL	102.793	80,1	2.212	98,9					14	100,0	462	95,9	3.705	100,0
Inicial	27.952	86,5	509	98,8							33	100,0	820	100,0
Primario	63.622	79,2	1.653	99,3					14	100,0	429	95,6	2.527	100,0
Secundario	11.219	69,4	50	84,0									358	100,0
JOVENES Y ADULTOS	768.309	94,0	36.752	99,1					3.722	98,7	26.402	99,9		
Primario	246.020	98,8	17.432	98,7					3.486	98,6	12.541	99,9		
Secundario	522.289	91,7	19.320	99,4					236	100,0	13.861	100,0		

Fuentes: ME. DiNIECE. Relevamiento Anual, 2010

Nota (*): Las modalidades Rural, Artística, Técnico-profesional, Intercultural-Bilingüe, Contexto de Encierro y Hospitalaria-Domiciliaria no son excluyentes, por lo que no deben ser sumadas en la columna de totales.

Alumnos de Educación Común en el Sector Estatal (1), según Jurisdicciones. Años 2003, 2006 y 2010. En porcentajes.

Jurisdicción	Año			Variación
	2010	2006	2003	2003-2010
Total País	71,7	73,3	75,0	-3,3
Ciudad de Buenos Aires	48,5	50,3	53,8	-5,3
Buenos Aires	65,0	67,6	69,7	-4,7
Catamarca	82,7	85,5	87,4	-4,7
Córdoba	67,5	68,2	69,3	-1,8
Corrientes	85,3	86,3	87,3	-2,0
Chaco	90,1	90,6	92,2	-2,1
Chubut	86,5	86,1	87,5	-1,0
Entre Ríos	74,4	74,8	75,7	-1,3
Formosa	90,0	90,7	91,0	-1,0
Jujuy	85,4	87,2	88,6	-3,2
La Pampa	81,9	85,1	85,8	-3,9
La Rioja	89,0	89,4	91,3	-2,3
Mendoza	79,5	80,7	82,7	-3,2
Misiones	80,1	80,1	81,2	-1,1
Neuquén	86,5	87,4	89,8	-3,3
Río Negro	80,5	81,0	82,2	-1,7
Salta	81,6	82,0	85,5	-3,9
San Juan	79,0	79,9	81,4	-2,4
San Luis	85,5	88,5	88,0	-2,5
Santa Cruz	83,4	84,9	85,2	-1,8
Santa Fe	70,1	70,5	72,2	-2,1
Santiago del Estero	84,6	85,6	86,6	-1,9
Tucumán	76,8	75,9	76,6	0,2
Tierra del Fuego	78,1	81,0	82,6	-4,5

Nota: (1) No se incluye la matrícula de Nivel Superior Universitario.

Fuente: ME. DiNIECE Relevamientos Anuales 2003, 2006 y 2010.

Alumnos por Sección

De 23 a 27 (24 a 28 en 2005 y 25 a 29 2000) varía la cantidad de alumnos por sección en los niveles Inicial, Primario, Secundario Orientado y Básico, en ese orden, con una menor relación en el Sector Estatal y en el Ámbito Rural.

En el período 2005/2010, el valor de la relación descendió un punto en Inicial y Secundario Básico y dos en los restantes niveles educativos.

El descenso de la relación se produce por el originado en el Sector Estatal en todos los niveles educativos, por cuanto en el Sector Privado sólo se verifica, y en menor medida, en los niveles Inicial y Secundario Orientado.

Para el total de las secciones de Educación Común, la relación es de 24 alumnos por sección; 25 en el Ámbito Urbano y 18 en el Rural; 24 en el Sector Estatal y 27 en el Privado.

En el Sector de Gestión Estatal, el 72% de las secciones contiene no más de 29 niños, mientras que en el Sector Privado ese porcentaje desciende al 49%.

En el período 2005/2010 el total de secciones independientes (385.801) aumentó un 12,6%. Si se tiene en cuenta que en el mismo período la variación del total de alumnos de Educación Común fue de 5,9%, puede encontrarse allí alguna explicación acerca de la disminución de la relación alumno/sección en el período.

El 91% del total de las secciones independientes se localiza en el Ámbito Urbano (igual porcentaje que en 2005), con una relación de 25 alumnos por sección (27 en 2005). En el Ámbito Rural, tal relación es de sólo 18 (20 en 2005) a partir de los relativos altos porcentajes de secciones de 10 a 19 alumnos, esto último para ambos sectores de gestión.

En 2010, el 35% de la matrícula de Educación Común (3.250.000 niños y jóvenes) cursa sus estudios en secciones con más de 30 alumnos cada una (41% en 2005). Tal situación se manifiesta mucho más en el Secundario Básico y en el Orientado, en el Sector Privado y en el Ámbito Urbano.

Ese 35% de secciones que alberga más de 30 alumnos cada una, también promedia desde el 48% en Tucumán y el 44% en Buenos Aires, hasta casi todas las provincias patagónicas cuyos porcentajes oscilan alrededor del 12%.

Esta relación se constituye entre la cantidad de alumnos que cursan en secciones independientes¹ y la cantidad de éstas¹. El indicador contribuye a definir un aspecto de la organización del sistema educativo centrado en la preocupación por garantizar el mantenimiento de las mejores condiciones pedagógicas, así como la utilización satisfactoria de los espacios y del personal con distintas funciones dentro de la escuela.

A continuación se analizan los valores de la relación alumnos y secciones independientes por nivel de enseñanza de Educación Común para el total del país.

En el Nivel Inicial, parece definirse una tendencia a la disminución de esta relación, que en 2010 es de 23 alumnos por sección, teniendo en cuenta que en 2005 era de 24 alumnos por sección y 25 en 2000.

Esta tendencia se observa más claramente cuando se discriminan rangos de cantidad de alumnos por sección. En 2010 el 23% de ellas contiene entre 10 a 19 niños, y ello implica seis puntos porcentuales más que en 2005. De la misma forma, mientras en esos dos años se registran similares porcentajes de secciones entre 20 y 29 alumnos, en 2010 disminuye al 14% las secciones que albergan de 30 a 39 alumnos, porcentaje que en 2005 se elevaba al 22%. Los registros señalados están manifestando un claro deslizamiento hacia la organización de la educación en secciones con menor población infantil.

El valor de esta relación en 2010 (23 alumnos por sección) es promedio entre la del Sector Estatal (22 alumnos por sección) y la del Sector Privado (23 alumnos por sección). En comparación con los valores observados en 2005, de 24 alumnos por sección en ambos sectores (estatal y privado) se advierte una cierta tendencia a una mejor relación en la escuela estatal en el 2010.

¹ En relación con las secciones múltiples, puede verse el indicador "Unidades Educativas de Personal Reducido" en el Nivel Primario del Sector Estatal.

Aspectos metodológicos

Este indicador se define como el cociente entre la cantidad total de alumnos que cursan en secciones independientes y la cantidad de éstas. Muestra el tamaño promedio de una sección, medido en términos del número de alumnos que alberga. Brinda una idea de las condiciones para el trabajo pedagógico en aula. Se suele usar este indicador como proxy para medir la cantidad de alumnos por docente - pensando en un docente por sección - cuando no se dispone de información para la construcción de esa relación.

En tal sentido, se verifica un mayor desplazamiento de los porcentajes estatales hacia las secciones con 10 a 19 alumnos y una disminución mucho mayor de los correspondientes a las secciones de 30 a 39 alumnos. Esta situación queda reflejada cuando se comparan los porcentajes de secciones que contienen hasta 29 alumnos. En el Sector Estatal, en 2005, se registraba un 79% de secciones con tal cantidad de alumnos. En 2010, tal porcentaje se eleva al 90%. En el Sector Privado, en cambio, la diferencia entre ambos registros es mínima: en 2005 era del 76%, en 2010 es del 77%.

El análisis según el ámbito de localización de las escuelas permite señalar que los 23 alumnos por cada una de las secciones del Nivel Inicial promedian un similar valor para el medio urbano, que desciende a 17 en el ámbito rural. Es decir, en 2010, se mantienen las diferencias entre ámbitos que se observaban en 2005, cuando las secciones urbanas contenían 25 alumnos en promedio, en tanto las rurales sólo comprendían 19 alumnos. De cualquier forma, las cifras también están mostrando, independientemente del ámbito, la señalada tendencia hacia secciones con menor población infantil.

Por fin, esa relación de 23 alumnos por sección para el total del país en este nivel de enseñanza presenta una variación en las distintas provincias que oscila desde 26 en Buenos Aires y Tucumán, hasta 18 alumnos por sección en Chubut, provincias que, en las últimas mediciones, son las que establecen, siempre, los límites de esta relación.

En el **Nivel Primario** (seis años/grados), el valor promedio para el país es de 24 alumnos por sección, dos alumnos menos que en 2005 y 2000. El 55% de las secciones tiene entre 20 y 29 alumnos, 56 por ciento en 2005 y 2000.

También en este nivel se presenta una tendencia hacia las secciones más pequeñas con 10 a 19 alumnos: 13 por ciento en 2000, 16 en 2005, 20 en 2008 y 22 por ciento en 2010. Sin embargo, todavía hay un no desdeñable porcentaje del 20% de secciones (26% en 2005) que albergan entre 30 y 39 alumnos cada una, que en Buenos Aires, Tucumán y Salta alcanza picos que llegan al 33, 29 y 26 por ciento, respectivamente.

El análisis por Sector de Gestión plantea diferencias que favorecen al Estatal, con 23 alumnos por sección (25 alumnos en 2005), por sobre el Privado, con 28 alumnos por sección (igual que en 2005). Tal situación es marcadamente distinta a la existente en 2000, donde la relación era similar para ambos sectores: 26 para el Estatal y 27 para el Privado.

En cuanto a la desagregación según Ámbito Geográfico, la relación es de 25 y 18 alumnos por sección (26 y 20 en 2005) según áreas urbanas y rurales, respectivamente. Puede apreciarse que el Sector Estatal, tanto en el medio rural como en el urbano, presenta relaciones menores que las del Sector Privado: 19/21 alumnos por sección en el espacio rural y 24/29 en el urbano. También aquí se expresa una tendencia hacia secciones algo más pequeñas, puesto que en 2005 los valores eran 20/22 y 26/28 para los ámbitos y sectores respectivos. Es de señalar que, en el Sector Privado Urbano el 48% de sus secciones (casi el 43% en 2005) es numeroso, albergando entre 30 y 39 alumnos cada una.

La consideración por provincia indica una dispersión de la relación promedio que varía desde 26 en Buenos Aires y Salta hasta 20 en La Rioja, Neuquén y Río Negro, terminando con 19 alumnos por sección en La Pampa. Mientras en 2010 los valores máximos y mínimos de la relación son 29 y 19, en 2008 eran 27 y 20, en 2005 fueron 28 y 21 y en 2000, 29 y 21 alumnos por sección.

En el **Nivel Secundario Básico**, la relación promedio para el total país asciende a 27 alumnos por sección, un punto menos que en 2005 y 2000, observándose algunas diferencias por Sector de Gestión (Estatal 26 y Privado 29) y en la comparación con el año 2005, donde ambos registraban valores similares (28 y 29, en cada caso). Tales diferencias se acentúan cuando se consideran los ámbitos geográficos: mientras en el Urbano la relación es de 28 (29 en 2005), en el Rural apenas llega al 19 (21 en 2005).

En este nivel, aunque en menor medida, también puede señalarse una disminución de las secciones que contienen más de 29 alumnos, las cuales alcanzan el 39% (43 por ciento en 2005), y un consecuente aumento de las que albergan entre 10 y 29 alumnos: 59% en 2010 y 56% en 2005.

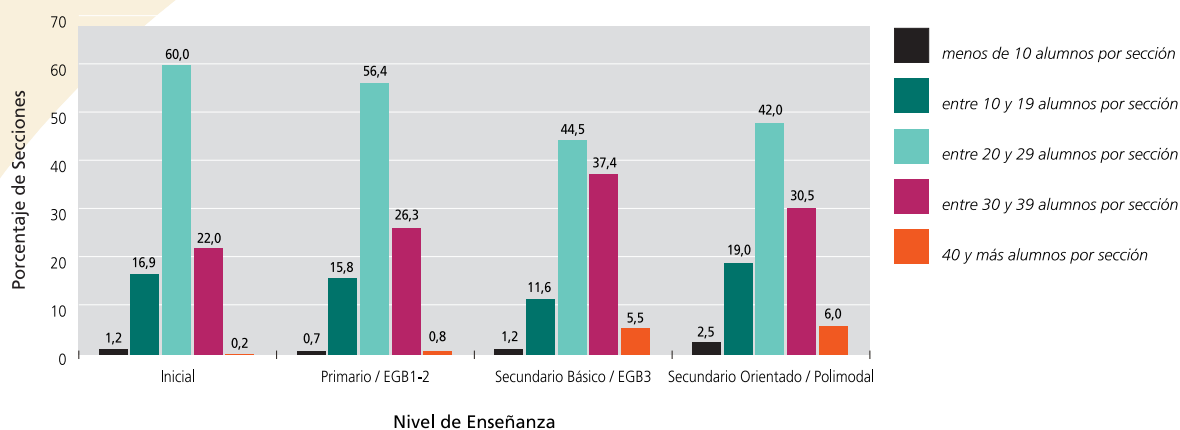
La consideración por provincia permite señalar que las diferencias en la relación se sitúan desde las máximas correspondientes a Tucumán con 31 alumnos por sección y Córdoba con 30 hasta La Pampa (23) y Tierra del Fuego (22). Mientras en 2010 los límites de la relación son 31 y 22 alumnos por sección independiente, en 2005 los mismos se ubicaban uno y dos puntos más arriba en ambos extremos, máximo y mínimo.

Finalmente, en el **Nivel Secundario Orientado**, el valor de la relación promedio para el total país descendió a 24 alumnos/sección (en 2005 y 2000 era de 26 y 29 respectivamente): 23 en el Sector Estatal y 25 en el Privado, lo que implica, para cada uno, un descenso de la relación en los últimos cinco años de 3 y 2 puntos. Las diferencias son aún mayores cuando se consideran los distintos Ámbitos Geográficos: mientras en el Urbano la relación es de 25 (26 en 2005), en el Rural apenas llega al 17 (19 en 2005).

Lo mismo que ocurría en los demás niveles educativos, en éste, mientras las secciones con más de 30 alumnos representan el 32% del total (41% en 2005), las que contienen entre 10 y 29 alumnos aumentan su participación en el total de secciones independientes: 56% en 2005 y 64% en 2010.

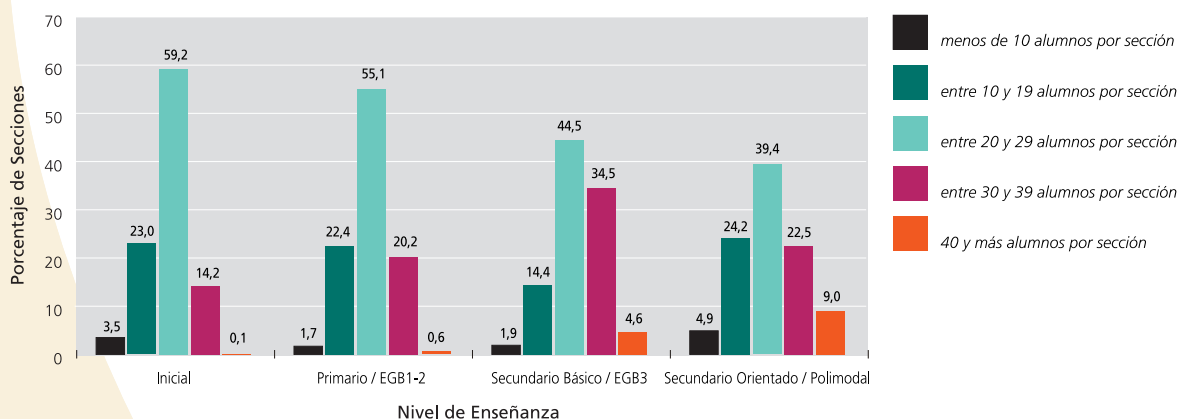
Por fin, el análisis provincial permite indicar que aquellos 24 alumnos por sección, valor promedio de la relación para el total del país, oscilan desde los 27

Secciones Independientes por Nivel/Ciclo de Enseñanza de Educación Común, según Cantidad de Alumnos por Sección. 2005.



Fuente: ME- DiNIECE – Relevamiento Anual 2005

Secciones Independientes por Nivel/Ciclo de Enseñanza de Educación Común, según Cantidad de Alumnos por Sección. 2010.



Fuente: ME – DiNIECE – Relevamiento Anual 2010

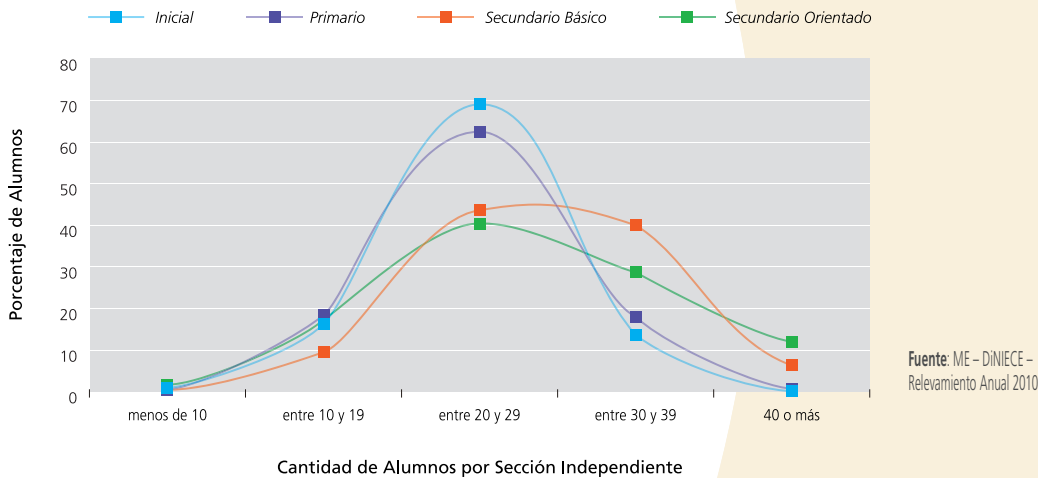
alumnos por sección en Tucumán y Jujuy, hasta los 18 en Entre Ríos.

En este nivel, también pueden señalarse variaciones en el tiempo respecto de los límites máximos y mínimos de alumnos por sección: mientras en 2010 se sitúan entre 27 y 18 alumnos/sección, en 2005, y para las mismas provincias, se ubicaban en 29 y 23 alumnos; dos y cinco puntos más altos en ambos extremos.

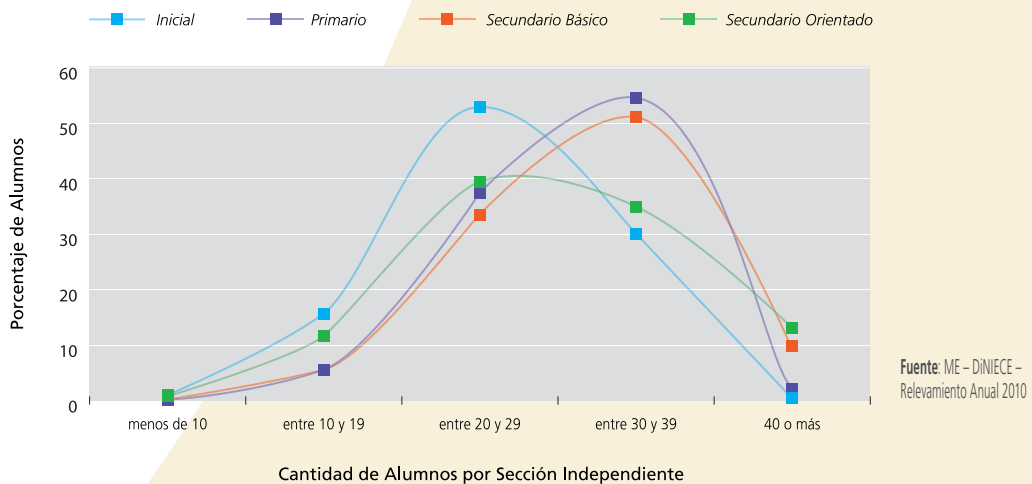
Complementando todo lo expresado, resulta conveniente agregar algunas consideraciones acerca del universo de las secciones independientes de Educación Común, uno de los componentes de la relación analizada.

En este sentido, puede señalarse que el total de secciones independientes de Educación Común en 2010 es de 385.801 (342.627 y 331.306 en 2005 y 2000), total

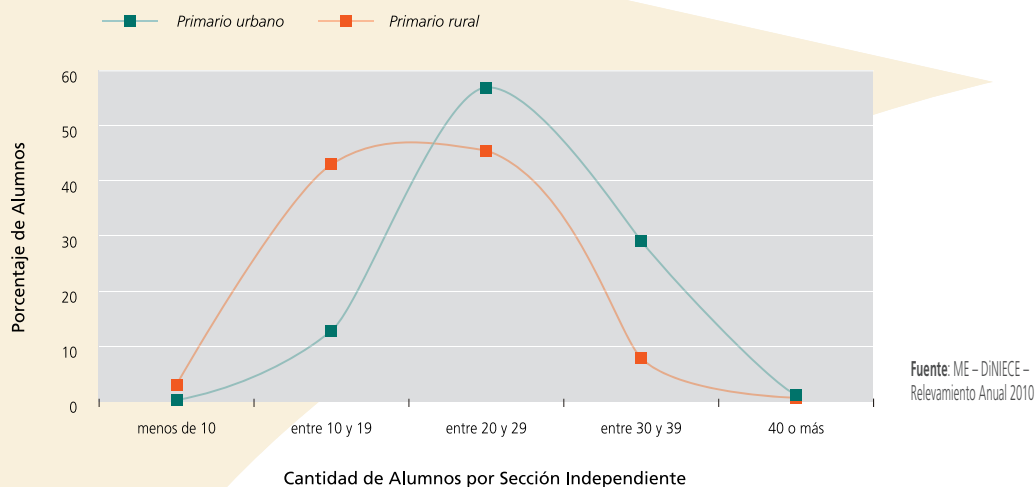
Porcentaje de Alumnos de Educación Común en Secciones Independientes por Nivel de Enseñanza, según Cantidad de Alumnos por Sección. Sector Estatal. 2010.



Porcentaje de Alumnos de Educación Común en Secciones Independientes por Nivel de Enseñanza, según Cantidad de Alumnos por Sección. Sector Privado. 2010.



Alumnos de Nivel Primario de Educación Común en Secciones Independientes por Ámbito, según Cantidad de Alumnos por Sección. 2010.



que implica un incremento de 3,4% durante el primer quinquenio hasta 2005 y otro, aún más importante, de 12,6% en el segundo quinquenio hasta 2010. Si se tiene en cuenta que la variación del total de alumnos de Educación Común desde 2005 es de 5,9%, puede encontrarse allí alguna explicación acerca de la disminución de la relación alumno/sección en el período.

El 75% de ese total de secciones independientes de Educación Común (287.017) corresponde al Sector Estatal, igual porcentaje que en 2005 y 2000, con una relación de 24 alumnos por sección. Tal porcentaje oscila desde el 78% del Nivel Primario y el 76% del Secundario Básico, hasta el 70% del Secundario Orientado y el 66% del Inicial. El Sector Estatal concentra casi un tercio de sus secciones (32%) en la provincia de Buenos Aires. El 25% de las secciones restantes, pertenecientes al Sector Privado (98.784), registra una relación de 27 alumnos por sección, claramente superior a la señalada para el estatal. También superior es el porcentaje de concentración de estas secciones en la provincia de Buenos Aires (45,5%), porcentaje que se eleva al 57% si se suman las situadas en CABA.

Por otra parte, el 91% de las secciones independientes se localiza en el Ámbito Urbano (igual porcentaje que en 2005), con una relación de 25 alumnos por sección (27 en 2005), relación que comprende el 23 en Inicial, 25 en Primario y Secundario Orientado y 28 en Secundario Básico. En el Ámbito Rural, la relación alumnos/sección independiente es de sólo 18 (20 en 2005), que

promedia desde el 17 en los Niveles Inicial y Secundario Orientado, hasta el 18 y 20 alumnos por sección en Primario y Secundario Básico.

Más allá de la tendencia delineada entre el 2000 y 2010 hacia una menor relación alumnos/sección, especialmente en el Sector Estatal, es preciso apuntar que alrededor de 3.250.000 de niños y jóvenes (3.600.000 en 2005) cursan sus estudios en secciones con más de treinta alumnos, lo que representa el 34,5% del total de la matrícula de Educación Común (41% en 2005). Asimismo, es necesario aclarar que tal porcentaje pondera desde el 51% de los alumnos del Sector Privado (similar valor en 2005) y sólo el 28% de los alumnos del Sector Estatal (36% en 2005). También es media entre el 36% del Ámbito Urbano (42% en 2005) y el 14% en las escuelas del Ámbito Rural (17% en 2005) y, de la misma forma, modera desde el 50% en el Secundario Básico (53% en 2005) y el 43% en el Secundario Orientado (49% en 2005), hasta el 29% en el Nivel Primario (35% en 2005) y el 20% en el Inicial (28% en 2005).

Otro aspecto a observar es que el mencionado 34,5% del total de la matrícula de Educación Común que cursa sus estudios en secciones con más de treinta alumnos promedia valores que van desde el 48% en Tucumán (170.000 alumnos), 44% en provincia de Buenos Aires (1.560.000 niños y jóvenes) y entre el 40 y 32 por ciento (636.000 estudiantes) en Córdoba, Salta, Jujuy, Santiago del Estero y Corrientes, hasta casi todas las provincias patagónicas - La Pampa, Neuquén, Río Ne-

2 Panorama de la Educación. Indicadores de la OCDE 2011. Informe español.

3 Como proxi de la relación alumnos/sección.

4 La inclusión de estos tres países, en representación de América Latina, se debe al interés en la comparación con España.

gro, Santa Cruz y Tierra del Fuego - con porcentajes que oscilan alrededor del 12%.

Por último, en el contexto de Indicadores de la OCDE (2009)², el conjunto de los países miembro registran para el Nivel Primario una media de 21 "alumnos por aula"³, valor que promedia igual registro para las instituciones

públicas y privadas. Brasil aparece con una relación de 27 y 18, Chile alcanza 28 y 31 y Méjico 20 alumnos/aula en lo público y en lo privado⁴. Respecto de la primera etapa del Nivel Secundario, los países de la OCDE indican 24 y 23 alumnos/aula para las escuelas públicas y privadas, en tanto, en cada caso, se muestra Brasil con 30 y 25, Chile con 29 y 31 y Méjico con 29 y 25.

Relación Alumnos por Sección Independiente de Educación Común por Nivel de Enseñanza y Sector de Gestión, según Jurisdicción. 2010

Jurisdicción	Inicial		Primario		Secundario Básico		Secundario Orientado	
	Estatal	Privado	Estatal	Privado	Estatal	Privado	Estatal	Privado
Total País	22,4	23,4	22,9	28,2	26,4	29,0	23,2	25,3
Ciudad de Buenos Aires	21,2	21,1	21,1	25,8	24,1	27,5	20,9	24,0
Buenos Aires	25,6	25,0	24,7	30,0	27,1	29,8	24,1	26,6
Catamarca	18,7	22,5	20,7	28,1	23,1	28,7	22,4	25,0
Córdoba	23,4	25,7	23,4	30,5	28,8	31,1	22,9	27,0
Corrientes	21,7	20,5	23,5	25,0	28,9	26,0	24,6	21,8
Chaco	21,7	19,6	23,2	24,8	29,1	26,8	26,3	23,7
Chubut	18,6	15,7	22,4	23,4	26,5	24,8	24,3	22,3
Entre Ríos	18,5	22,1	20,6	24,6	23,7	27,1	17,1	23,2
Formosa	20,3	22,6	20,6	24,8	27,5	29,6	24,0	25,4
Jujuy	21,1	21,8	21,8	27,3	27,5	29,9	27,5	27,3
La Pampa	21,0	23,0	18,9	25,6	22,6	24,5	21,1	24,1
La Rioja	20,5	18,8	19,4	22,6	24,6	24,0	23,6	22,8
Mendoza	20,3	19,7	21,5	26,3	24,7	27,6	24,4	25,6
Misiones	17,5	23,2	21,7	26,7	24,6	28,5	22,2	25,0
Neuquén	20,4	19,5	19,7	23,9	23,6	25,9	22,2	23,0
Río Negro	19,3	18,0	19,6	22,8	23,3	25,5	24,2	22,2
Salta	24,1	25,2	25,7	27,2	26,5	29,3	24,7	28,1
San Juan	19,0	21,6	20,9	26,6	26,4	26,5	24,3	21,1
San Luís	22,0	20,8	23,1	23,9	24,8	26,9	21,7	22,8
Santa Cruz	21,8	21,9	21,9	25,7	24,3	26,7	22,7	22,3
Santa Fe	20,1	23,2	20,8	26,5	25,0	27,4	19,1	21,9
Santiago del Estero	20,4	20,3	22,8	27,6	27,0	30,1	26,4	26,5
Tierra del Fuego	19,7	19,3	20,9	29,2	20,2	29,5	20,4	24,4
Tucumán	25,1	23,4	25,1	27,2	30,5	30,8	27,2	26,6

Fuente: ME – DiNIECE – Relevamiento Anual 2010

Alumnos Totales de Educación Común en Secciones Independientes, Promedio de Alumnos por Sección Independiente y Porcentaje de Alumnos en Secciones Numerosas, según Nivel de Enseñanza. 2010

Nivel de Enseñanza Educación Común	Alumnos en Secciones Independientes	Secciones Independientes	Promedio de Alumnos por Sección	Porcentaje de Alumnos en Secciones de hasta 30 alumnos	Porcentaje de Alumnos en Secciones numerosas	
					de 30 o más alumnos	de 40 o más alumnos
Inicial	1.371.409	60.340	22,7	80,4	19,6	0,2
Primario	4.422.996	183.989	24,0	71,5	28,5	1,0
Secundario Básico	2.239.596	82.906	27,0	50,0	50,0	7,2
Secundario Orientado	1.398.226	58.566	23,9	57,0	43,0	12,3
Total	9.432.227	385.801	24,4	69,6	30,4	4,1

Fuente: ME – DiNIECE – Relevamiento Anual 2008

Alumnos por Sección según tipo de institución y nivel educativo en países seleccionados. 2009

Países	Nivel Primario		Nivel Secundario Básico	
	Instituciones Públicas	Instituciones Privadas	Instituciones Públicas	Instituciones Privadas
OCDE	21,4	20,5	23,5	22,8
España	19,8	24,5	23,5	25,8
Finlandia	19,8	18,4	20,0	21,7
Francia	22,6	23,0	24,3	25,1
Brasil	26,5	17,7	30,2	25,0
Chile	28,1	30,8	28,6	30,8
México	19,9	20,4	28,7	24,7

Fuentes OCDE. Panorama de la Educación. Indicadores de la OCDE. 2011. Informe español.

Unidades Educativas de Personal Reducido de Nivel Primario/EGB 1 y 2 del Sector Estatal Secciones Múltiples

En 2010, las 6.117 Unidades de Personal Reducido - UPRs - constituyen el 33% del total de las unidades educativas de Nivel Primario Común del Sector Estatal, comprendiendo el 4% de los cargos docentes y atendiendo a 95.000 alumnos, el 2,7% de la matrícula del mismo nivel y sector.

Ese 33% del 2010 resume valores regionales que oscilan entre el 37% de Centro (39% en 2005), 38% del NOA (46% en 2005), 27% del NEA (56% en 2005), Cuyo con el 25% (26% en 2005) y Patagonia con el 9 por ciento (14% en 2005).

Con relación a 2005, en Centro merece señalarse el aumento porcentual de UPRs de Buenos Aires y el respectivo descenso en Santa Fe y en NOA y NEA, la disminución en los porcentajes de todas las jurisdicciones que las integran. En Cuyo y Patagonia, por el contrario, se han mantenido con pocas alteraciones los valores porcentuales de UPRs de todas las provincias componentes.

La región Centro concentra poco más de la mitad de las UPRs (56%). Dentro de ella, la provincia de Buenos Aires reúne el 22%, y Córdoba y Entre Ríos suman el 27% en porciones casi similares; las regiones NOA y NEA, conjuntamente, localizan el 35%, porcentaje al que la primera de esas regiones contribuye con algo más de la mitad.

Las 6.117 UPRs están atendidas por una planta docente de 9.800 cargos (aproximadamente, 11.400 en 2000 y 2005) que equivale al 4% del total de los cargos docentes del nivel y sector, algo menor al 5% de 2000 y 2005.

Estas unidades responden a una demanda de 95.000 alumnos (alrededor de 140.000 en 2000 y 2005) que representan el 3% del total de la matrícula en el nivel y sector (4 por ciento en las anteriores mediciones).

En el período 2001/2010, mientras la relación entre la cantidad de cargos por UPRs se mantiene constante en 1,6 Cargos/UPRs, han disminuido la de alumnos por UPRs (de 19 a 16 Al/UPRs) y la de alumnos por cargo docente (de 12 a 10 Al/Cargos).

El 8,2% de las secciones de Nivel Primario Común del Sector Estatal es Múltiple o Multinivel, albergando alrededor de 228.000 alumnos, lo que implica al 7% de la matrícula de todo el nivel y sector. La relación alumnos por sección múltiple es de 14, frente a los 23 alumnos por sección independiente.

El 99% del total de Secciones Múltiples del Nivel Primario es estatal. Nueve de cada diez se encuentran en el Ámbito Rural.

Las unidades educativas de personal reducido se han definido aquí como escuelas estatales cuya planta orgánica funcional está constituida por un director y, como máximo, otros dos docentes. Estas refieren, pues, a escuelas llamadas de Personal Único, donde un solo docente cumple las funciones de director y maestro, y a aquellas de Director con Clase Anexa. En ambos casos, se está en presencia de unidades pequeñas, que constituyen un recurso organizacional mediante el cual se busca la atención y fortalecimiento educativo de las zonas rurales, especialmente caracterizadas por la existencia de población dispersa y, en general, carentes de servicios sociales básicos, infraestructura y comunicaciones.

Este tipo de recurso ha estado sujeto a distintas discusiones centradas en el eje temático "cobertura versus calidad". En tal sentido, es necesario ser muy cuidadosos, pues, si bien estas escuelas se asocian en alguna medida con la presencia de secciones múltiples y multinivel y la atención por parte del docente, no sólo de las funciones pedagógicas específicas, sino también de tareas técnico-administrativas y asistenciales, los análisis cualitativos plantean que estas mismas escuelas, a partir de la acción articulada de los integrantes de la comunidad escolar, obtienen de sus alumnos logros educativos destacables. De esta forma, se está en presencia del esfuerzo que el Estado realiza a través de estas unidades educativas para la asistencia escolar de

niños que, de otra manera, podrían no tenerla en las actuales condiciones de la organización educativa y del contexto socioeconómico en el cual esa organización se inserta.

En el año 2010, funcionan en el país 3.435 Unidades Educativas de Personal Único y 2.682 de Director con Clase Anexa, totalizando 6.117 Unidades de Personal Reducido (UPRs); total que debe ser comparado con las 6.983 de 2000, las 7.262 de 2005 y con las 6.274 de 2008, configurando, de esta forma, una tendencia hacia un menor desarrollo de este recurso.

El total de estas unidades representa el 33% del universo de unidades educativas de Nivel Primario del Sector Estatal, concentrándose, en su casi totalidad, en las áreas rurales.

Ese 33% del 2010 es el promedio de valores regionales que oscilan entre el 37% de Centro (39% en 2005), 38% del NOA (46% en 2005), 27% del NEA (56% en 2005), Cuyo con el 25% (26% en 2005) y Patagonia con el 9 por ciento (14% en 2005).

En relación con el 2005, en Centro merece señalarse a Buenos Aires por el aumento del 23 al 31 por ciento de UPRs sobre el total de sus respectivas unidades educativas, y el respectivo descenso del 49 al 32 por ciento en Santa Fe; en NOA y NEA todas la provincias que las integran han disminuido los porcentajes de UPRs: Salta, Catamarca y Santiago del Estero en la primera región y, muy especialmente, Chaco y Formosa en la segunda. En Cuyo y Patagonia, por el contrario, se han

Aspectos metodológicos:

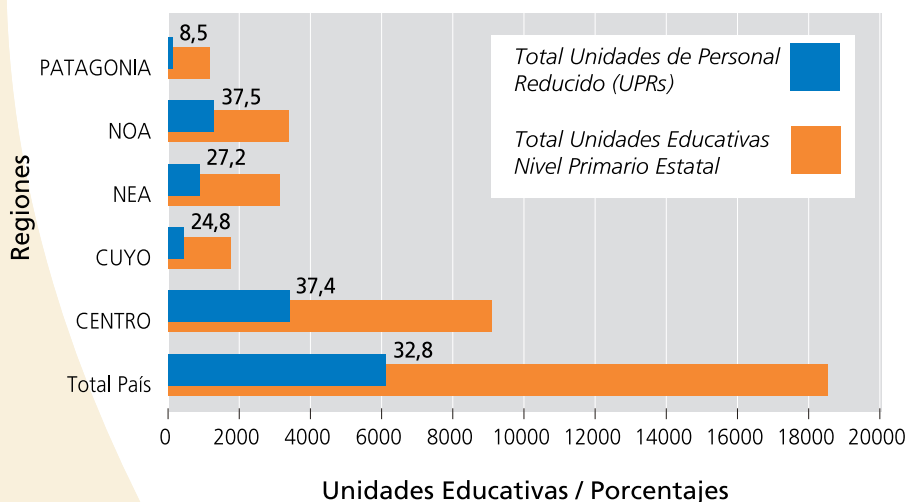
Este indicador se define como el porcentaje de unidades educativas de Nivel Primario Común del Sector Estatal, cuyas plantas orgánicas poseen hasta tres cargos docentes, incluido el de Director. En estas unidades educativas, un solo docente cumple las funciones frente a alumnos y de gestión, impartiendo educación simultánea a alumnos de diferentes grados/años.

El porcentaje de secciones múltiples y multinivel muestra la incidencia en el volumen de secciones de aquellas destinadas a las actividades de enseñanza correspondientes a más de un grado o año de estudio. Las secciones múltiples y multinivel se encuentran altamente asociadas con la idea de ruralidad aunque, como resultado del proceso de transformación socioeducativa, puede encontrárselas también en áreas urbanas.

mantenido con pocas alteraciones los valores porcentuales de UPRs de todas las provincias componentes.

Considerando la distribución espacial de las UPRs en el territorio del país, la región Centro concentra el 56% del total de estas unidades educativas, nueve puntos porcentuales más que en 2005, debiendo indicarse que la provincia de Buenos Aires reúne el 22% de estas unidades (sólo el 14% en 2005) y que Córdoba y Entre Ríos, suman el 27% de las mismas en proporciones similares (24% en 2005); las regiones NOA y NEA, conjuntamente, localizan el 35% de UPRs (45% en 2005), porcentaje al que la primera de esas regiones contribuye con algo más de la mitad. Por fin, Cuyo con el 7% y Patagonia con el 2% (porcentajes similares a 2005) cubren el resto de estas unidades.

Unidades Educativas de Personal Reducido sobre el Total de Unidades Educativas de Nivel Primario Estatal, según Regiones. 2010



Fuente: ME – DiNIECE - Relevamiento Anual 2010

Unidades Educativas totales y de Personal Reducido de Nivel Primario/EGB1-2 de Educación Común del Sector Estatal, 2000, 2005 y 2010

	Total Unidades Educativas			Unidades de Personal Reducido			Porcentaje UPRs/Total		
	2000	2005	2010	2000	2005	2010	2000	2005	2010
Unidades Educativas	18.698	18.595	18.540	6.983	7.262	6.117	38,0	39,0	33,0
Alumnos	3.704.973	3.662.390	3.484.217	144.325	139.888	95.001	4,0	4,0	2,7
Cargos docentes	239.285	232.828	260.776	11.344	11.406	9.780	5,0	5,0	3,8

Fuente: ME - DiNIECE, Relevamiento Anual, 2000, 2005 y 2010

Educación Común. Sector Estatal. Unidades Educativas de Personal Reducido, Alumnos y Cargos Docentes. 2010

	Total País	Unidades de Personal reducido				Porcentaje UPR / Total
		Personal Único	Director y 1 docente	Director y 2 docentes	Total UPR	
Unidades Educativas	18.540	3.435	1.701	981	6.117	33,0
Alumnos	3.484.217	29.839	34.809	30.353	95.001	2,7
Cargos docentes	260.776	3.435	3.402	2.943	9.780	3,8

Fuente: ME - DiNIECE - Relevamiento Anual 2010

Nota: Se considera UPR a todas aquellas unidades educativas que en su planta funcional tienen hasta 3 docentes.

El total de las 6.117 UPRs de 2010 está atendido por una planta docente de 9.800 cargos (aproximadamente, 11.400 en 2000 y 2005), que equivale al 4% del total de los cargos docentes del nivel y sector; algo menor al 5% de 2000 y 2005.

Estas unidades responden a una demanda de 95.000 alumnos (alrededor de 140.000 en 2000 y 2005) que representan el 3% del total de la matrícula del nivel y sector (4 por ciento en las anteriores mediciones). Dicho porcentaje de matrícula varía entre aquellos más elevados observados en el NOA (4,7%) y NEA (3,8%), seguidos por los de Centro (2,2%) y Cuyo (1,8) y, finalmente, por el de menor significación, correspondiente a la región Patagonia (0,4%).

Dentro de un marco de declinación en el desarrollo de este recurso organizacional, cabe señalar los aún relativamente importantes porcentajes de matrícula de las UPRs, especialmente en las provincias del NEA (Chaco, Formosa y Misiones), así como en Santiago del Estero (13,7%), Entre Ríos (7,5%), La Rioja (7,1%) y Corrientes (6,4%), en relación con el universo de alumnos del nivel y sector de cada una de esas provincias.

En el período 2001/2010, ha permanecido prácticamente constante el número total de Unidades Educativas de Nivel Primario/EGB1-2 de Educación Común del Sector Estatal, alrededor de 18.500. Sin embargo, la matrícula correspondiente ha descendido en un 6% y los cargos docentes, por el contrario, han aumentado

en casi un 10%. Dado este contexto, es posible suponer que el apuntado menor desarrollo de las UPRs, definido por su menor número, así como también el de sus alumnos y cargos docentes, es el resultado de la asignación a estas unidades de una mayor cantidad de esos cargos, aumentando su planta docente y, por consiguiente de su exclusión del universo de unidades de personal reducido. Asimismo, ello permitiría inferir una mejora en las condiciones del servicio educativo, sobre todo en las áreas rurales más vulnerables.

Se ha mencionado que el menor número de UPRs arrastra el también señalado descenso de sus propios cargos docentes y de su matrícula. Dado lo anterior, en el período 2001/2010 la relación entre esas tres variables es auspiciosa para el trabajo educativo que se realiza en ellas: mientras la establecida entre la cantidad de cargos por UPRs se mantiene constante en 1,6 Cargos/UPRs, han disminuido la de alumnos por UPRs (de 19 a 16 Al/UPRs) y la de alumnos por cargo docente (de 12 a 10 Al/Cargos).

En resumen, en 2010, las 6.117 Unidades de Personal Reducido –UPRs– constituyen el 33% del total de las unidades educativas de Nivel Primario Común del Sector Estatal y comprenden el 4% de los cargos docentes, atendiendo a 95.000 alumnos, el 2,7% de la matrícula del mismo nivel y sector.

Con relación a las secciones, en 2010, en el Nivel Primario de Educación Común del Sector Estatal se cuenta con 16.062 Secciones Múltiples y Multinivel (12.963 en 2005 y 16.624 en 2008), de las cuales casi todas, 15.731, pertenecen al Sector Estatal y representan el 8,2% del total de secciones del nivel y sector.

Desde una perspectiva regional, ese 8,2% es promedio, por un lado, entre los mayores porcentajes del NEA (13,6%) en donde todas las provincias que la componen oscilan entre el 11 y 15 por ciento y del NOA (10,9%) donde se destacan Catamarca y Santiago del Estero con porcentajes ubicados entre el 14 y 15 por ciento y, por otro, los menores valores de Centro (6,3%), con Entre Ríos que alcanza el 13%, de Cuyo (6,1%), destacándose La Rioja con el 12% y, por último, a Patagonia (5%), con La Pampa y Neuquén, que se sitúan alrededor del 7%.

Las 15.731 Secciones Múltiples del Nivel Primario Común del Sector Estatal albergan el 6,5% de la matrícula del total del país en el nivel y sector (alrededor 228.000 alumnos), porcentaje que oscila desde el 25% de Santiago del Estero hasta alrededor del 3,1% del conjunto de las provincias patagónicas.

Las Secciones Múltiples, al igual que las Unidades Educativas de Personal Reducido, se constituyen en un recurso que posibilita al sistema educativo llegar a una demanda localizada en áreas de baja densidad demográfica. Nueve de cada diez de estas secciones se encuentran en el Ámbito Rural. Esto, de alguna manera, explica que, para el total del país, la relación alumnos por sección múltiple sea de 14 contra los 23 alumnos por sección independiente (19 y 26 en 2005 y 16 y 24 en 2008) en el nivel y sector estatal¹. No obstante, cabe señalar que las regiones NOA y NEA alcanzan valores de 18 y 17 alumnos por Sección Múltiple/Múltinivel, con picos que llegan en Santiago del Estero a 24, en Misiones a 19 y Salta a 18 alumnos por sección.

¹ Ver indicador "Alumnos por Sección"

Unidades Educativas de Personal Reducido y Alumnos de Educación Común del Nivel Primario/EGB1-2 del Sector Estatal, según Región y Provincia. Año 2010

Jurisdicción	UPRs	Porcentaje / Total Unidades Educativas Primario Estatal	Porcentaje / Total UPRs	Alumnos en UPRs	Porcentaje / Total Alumnos Primario Estatal	Porcentaje / Total Alumnos en UPRs
Total País	6.117	32,8	100,0	95.001	2,7	100,0
CENTRO	3.407	37,4	55,7	41.235	2,2	43,4
Ciudad de Buenos Aires	0	0,0	0,0	0	0,0	0,0
Buenos Aires	1.349	31,2	22,1	14.088	1,3	14,8
Córdoba	930	49,5	15,2	11.829	4,3	12,5
Entre Ríos	717	62,8	11,7	8.960	7,5	9,4
Santa Fe	411	31,8	6,7	6.358	2,5	6,7
CUYO	436	24,8	7,1	5.882	1,8	6,2
La Rioja	227	62,8	3,7	2.758	7,1	2,9
Mendoza	11	1,5	0,2	92	0,1	0,1
San Juan	41	11,6	0,7	697	1,0	0,7
San Luís	157	49,2	2,6	2.335	4,5	2,5
NEA	878	27,2	14,4	20.590	3,8	21,7
Corrientes	425	49,0	6,9	9.041	6,4	9,5
Chaco	157	16,1	2,6	2.500	1,5	2,6
Formosa	112	20,7	1,8	2.866	3,2	3,0
Misiones	184	20,7	3,0	6.183	4,0	6,5
NOA	1.277	37,5	20,9	26.077	4,7	27,4
Catamarca	157	35,9	2,6	1.754	3,9	1,8
Jujuy	85	21,5	1,4	984	1,3	1,0
Salta	256	34,6	4,2	4.836	3,2	5,1
Santiago del Estero	712	59,3	11,6	17.092	13,7	18,0
Tucumán	67	10,6	1,1	1.411	0,9	1,5
PATAGONIA	119	8,5	1,9	1.217	0,4	1,3
Chubut	10	4,9	0,2	125	0,2	0,1
La Pampa	37	19,1	0,6	295	0,9	0,3
Neuquén	40	12,6	0,7	412	0,7	0,4
Río Negro	23	7,3	0,4	300	0,5	0,3
Santa Cruz	4	4,6	0,1	34	0,1	0,0
Tierra del Fuego	5	12,8	0,1	51	0,4	0,1

Fuente: ME - DiNIECE - Relevamiento Anual 2010

Secciones Múltiples y Multinivel y Alumnos del Nivel Primario en el Sector Estatal, según Región y Provincia. Año 2010

Jurisdicción	Total							
	Secciones				Alumnos			
	Múltiples/ Multinivel	% jurisdicción	% país	Total	En secciones Múltiples/ Multinivel	% jurisdicción	% país	Total
Total País	15.731	8,2	100,0	191.190	227.840	6,5	100,0	3.484.217
CENTRO	6.005	6,3	38,2	95.314	70.096	3,8	30,8	1.842.140
Ciudad de Bs As	19	0,3	0,1	5.906	99	0,1	0,0	123.237
Buenos Aires	2.147	4,4	13,6	49.284	21.625	2,0	9,5	1.073.813
Córdoba	1.453	9,1	9,2	15.985	19.333	7,0	8,5	275.529
Entre Ríos	1.192	13,4	7,6	8.884	12.484	10,5	5,5	118.692
Santa Fe	1.194	7,8	7,6	15.255	16.555	6,6	7,3	250.869
CUYO	1.069	6,1	6,8	17.410	12.936	4,1	5,7	318.386
La Rioja	357	12,2	2,3	2.919	3.222	8,4	1,4	38.375
Mendoza	416	5,3	2,6	7.861	5.468	3,5	2,4	155.892
San Juan	29	0,8	0,2	3.557	518	0,7	0,2	72.789
San Luís	267	8,7	1,7	3.073	3.728	7,3	1,6	51.330
NEA	4.434	13,6	28,2	32.707	73.965	14,2	32,5	520.358
Corrientes	937	11,4	6,0	8.206	14.771	10,5	6,5	140.171
Chaco	1.468	14,5	9,3	10.092	23.127	15,2	10,2	151.993
Formosa	694	12,9	4,4	5.363	10.652	13,2	4,7	80.670
Misiones	1.335	14,8	8,5	9.046	25.415	17,2	11,2	147.524
NOA	3.508	10,9	22,3	32.128	63.048	11,4	27,7	554.671
Catamarca	521	15,5	3,3	3.358	6.091	13,8	2,7	44.043
Jujuy	367	8,5	2,3	4.322	3.824	4,9	1,7	77.650
Salta	797	10,1	5,1	7.871	14.370	9,6	6,3	149.696
Santiago del Estero	1.282	13,8	8,1	9.285	31.212	25,0	13,7	124.612
Tucumán	541	7,4	3,4	7.292	7.551	4,8	3,3	158.670
PATAGONIA	715	5,2	4,5	13.631	7.795	3,1	3,4	248.662
Chubut	97	3,8	0,6	2.552	1.278	2,4	0,6	52.430
La Pampa	133	6,9	0,8	1.938	1.426	4,5	0,6	31.762
Neuquén	266	7,4	1,7	3.589	2.811	4,7	1,2	59.893
Río Negro	171	4,9	1,1	3.502	1.808	2,9	0,8	62.619
Santa Cruz	36	2,6	0,2	1.402	347	1,2	0,2	29.014
Tierra del Fuego	12	1,9	0,1	648	125	1,0	0,1	12.944

Fuente: ME - DiNIECE - Relevamiento Anual 2010

Alumnos en Jornada Completa/Extendida

En 2010, la matrícula de Nivel Primario Común dentro del régimen de Jornada Completa/Extendida asciende a 388.000 alumnos, lo que representa el 8,0% del total del nivel (252.000 en 2005, que equivalía al 5,5% en ese año). Implica, entre esos años, un 54% de aumento de la matrícula aunque, todavía, dentro de valores que necesitan un mayor desarrollo.

Ese porcentaje del 8,0% promedia el 6,9% del Sector Estatal (252.000 alumnos) y el 11,4% del Sector Privado (136.000 estudiantes) y, también, es media entre el 7,2% del Ámbito Urbano (309.000 alumnos) y el 14,6% del Medio Rural (79.000 escolares).

En el Sector Estatal, la casi totalidad de las provincias han registrado un aumento matricular en jornada escolar extendida; desde una media del 4% en San Juan, Santa Cruz, Mendoza y Chubut, hasta los verificados en Córdoba (7%), Río Negro (10%) y especialmente en Tierra del Fuego (72%).

La región Sur, con el 10% (3% en 2005), es la que asume el más alto porcentaje de alumnos en jornada completa/extendida del Sector Estatal, a partir del significativo desempeño, ya indicado, de Tierra del Fuego, La Pampa y Río Negro. Centro, Cuyo y NOA siguen con el 7% y con el menor porcentaje aparece el NEA (5%), región en la cual sólo cabe mencionar a Formosa y Chaco con el 9 y 7 por ciento, en cada caso y el muy escaso desenvolvimiento del recurso en Corrientes.

Más allá de lo anterior, es necesario apuntar que la mitad de los alumnos de Jornada Extendida del sector de gestión estatal se encuentra en la región Centro y, más precisamente, la cuarta parte de ellos en la Ciudad de Buenos Aires.

En el Sector Privado (11.4% en el total nacional), excepto NEA que mantiene un 4% de alumnos en jornada extendida desde 2005, las demás regiones vieron aumentar sus respectivos porcentajes: Centro, del 6 al 11 por ciento; Cuyo, del 6 al 19 por ciento; NOA; del 3 al 10 por ciento y Sur; del 14 al 19 por ciento. Se destacan en ese desarrollo Tierra del Fuego, Córdoba, San Juan, Tucumán, Mendoza y Jujuy, en ese orden.

A diferencia de la gestión estatal, con presencia en el Ámbito Rural, la administración privada de la educación centra su labor, casi totalmente, en el Ámbito Urbano.

El análisis de los porcentajes de alumnos en Jornada Completa/Extendida registrados en 2010 y su relación con los registrados en 2005, define una situación de cierto desarrollo de este recurso de la organización escolar que es necesario fortalecer.

El tiempo dedicado al trabajo escolar es un recurso estrechamente relacionado con la calidad de los aprendizajes de los alumnos y, por ende, con la equidad educativa. En este sentido, además de la extensión del calendario escolar, la utilización de más horas de clase se considera un medio que, a partir de prácticas pedagógicas y contenidos curriculares significativos, genera condiciones para fortalecer el proceso educativo, mejorando los aprendizajes de los alumnos¹.

En 2010, la matrícula de Nivel Primario Común dentro del régimen de Jornada Completa/Extendida asciende a cerca de 389.000 alumnos, lo que representa el 8,0% del total del nivel y forma de organización de la educación (252.000 en 2005, que equivalía al 5,5% en ese año). Implica, entre esos años, un 54% de aumento de la matrícula dentro de esta nueva forma de gestión escolar, aunque, todavía, dentro de valores que necesitan un mayor desarrollo.

Ese porcentaje del 8,0% promedia el 6,9% del Sector Estatal (252.000 alumnos) y el 11,4% del Sector Privado

¹ "Las escuelas primarias serán de jornada extendida o completa con la finalidad de asegurar el logro de los objetivos fijados para este nivel

por la presente ley"; Ley 26.206 de Educación Nacional, Título II, Capítulo III Educación Primaria, Artículo 28.

do (136.000 estudiantes) y, también, es media entre el 7,2% del Ámbito Urbano (310.000 alumnos) y el 14,6% del Medio Rural (80.000 escolares).

Centrando la atención en el Sector Estatal, el señalado 6,9% de alumnos en Jornada Completa/Extendida respecto del total nacional del nivel y sector (5,4% en 2005), presenta fuertes disparidades entre las provincias. En un extremo, Tierra del Fuego con el 73% y Ciudad de Buenos Aires con el 40% de los alumnos en jornada completa, seguidas por Catamarca, La Pampa y La Rioja entre el 15 y 11 por ciento, en ese orden y, luego, por Río Negro, Tucumán, Córdoba, Formosa y Mendoza entre 10 y 9 por ciento, también en orden decreciente. El resto de las provincias se ubican en el otro extremo, la mayoría de las cuales no logran superar el 5% de su matrícula en Jornada Completa o Extendida.

Más allá de los porcentajes de alumnos de Jornada Completa/Extendida estatal de cada provincia, es necesario puntualizar que en la casi totalidad de ellas se ha registrado una evolución, aunque paulatina, de este recurso de la organización escolar, destacándose las de San Juan, Santa Cruz, Mendoza y Chubut, con aumentos de matrícula entre el tres y cinco por ciento. Especialmente en Tierra del Fuego (72%) y en alguna medida también en Río Negro (10%) y Córdoba (7%), el aumento porcentual de alumnos en jornada extendida con relación a 2005 ha sido muy destacable.

Desde una perspectiva regional, y siempre dentro del Sector Estatal, la región Sur, con el 10% (3% en 2005), es la que asume el más alto porcentaje de alumnos en jornada completa/extendida del Sector Estatal, a partir del significativo desempeño, ya indicado, de Tierra del Fuego, La Pampa y Río Negro. Centro, Cuyo y NOA siguen con el 7% (seis por ciento en las dos primeras y tres por ciento en la última en 2005) y con el menor porcentaje aparece con el 5% el NEA (4% en 2005), región en la cual sólo cabe mencionar a Formosa y Chaco con el 9 y 7 por ciento, en cada caso, y el muy escaso desenvolvimiento del recurso en Corrientes.

Más allá de lo anterior, es necesario apuntar que la mitad de los alumnos de Jornada Extendida del sector de gestión estatal se encuentran en la región Centro y, más precisamente, la cuarta parte de ellos en la Ciudad de Buenos Aires.

Enfocando, ahora, el análisis de la matrícula estatal de jornada extendida desde la perspectiva del ámbito

Aspectos metodológicos

Es el cociente entre la cantidad de alumnos que asisten a Jornada Completa o Extendida en el Nivel Primario de Educación Común y el total de alumnos correspondiente al mismo nivel y tipo de educación.

Jornada Completa: la jornada escolar se extiende a dos turnos y las actividades del mediodía se consideran parte del currículum.

Jornada Extendida: la jornada escolar se amplía sin que la extensión alcance un turno completo.

escolar, ya sea rural o urbano, debe señalarse que el 6,9% de la misma (252.000 alumnos), promedia el 6% de la matrícula urbana y 15% de rural. De ese total de alumnos, el 69% estudia en el espacio urbano (65% en 2005) y el 31% restante en el medio rural.

Respecto del Sector Privado, el total señalado para 2010 también presenta fuertes disparidades entre las provincias. Por un lado, San Juan, Mendoza, Río Negro, Córdoba y Tierra del Fuego, oscilan, en ese orden, entre el 20 y 60 por ciento de sus alumnos del nivel en jornada extendida. Por otro, aparecen aquellas jurisdicciones, como Chaco, Formosa, Misiones, Santiago del Estero y La Rioja, con porcentajes inferiores al cuatro por ciento. Catamarca y La Pampa no han incorporado este recurso en su sistema educativo.

Desde el punto de vista regional, puede afirmarse que, respecto de 2005, a excepción de NEA que mantiene un bajo porcentaje de alumnos en jornada extendida –alrededor del cuatro por ciento del total de su matrícula del nivel y sector–, las demás regiones vieron aumentar sus respectivos porcentajes desde ese año: Centro, del 6 al 11 por ciento; Cuyo, del 6 al 19 por ciento; NOA; del 3 al 10 por ciento y Sur; del 14 al 19 por ciento. Se destacan en ese mayor desarrollo Tierra del Fuego, Córdoba, Tucumán, Mendoza, San Juan y Jujuy.

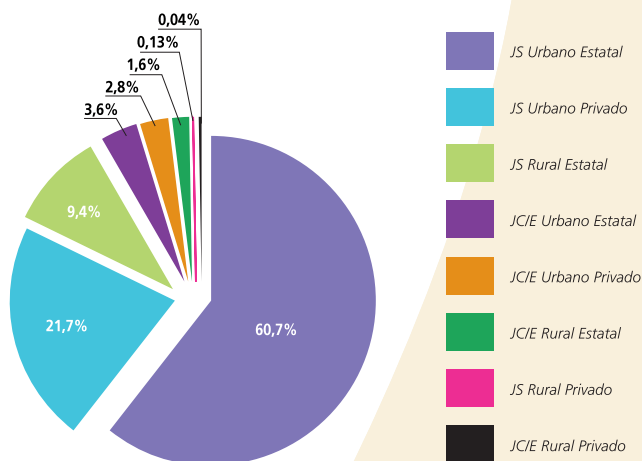
Finalmente, desde la perspectiva espacial urbano-rural, la matrícula de Jornada Completa del Sector Privado promedia el 11,3% de estudiantes localizados en el espacio urbano y 24% en el rural. No obstante, y a diferencia de la gestión estatal, con presencia en el Ámbito Rural, la administración privada de la educación centra su labor, casi totalmente (99%), en el Ámbito Urbano.

Alumnos de Nivel Primario (EGB 1-2) Común en Jornada Completa o Extendida, por Sector de Gestión, según Nivel Educativo y Ámbito. 2005 y 2010. En números absolutos y porcentajes

Nivel	Ámbito	Sector de Gestión						Total		
		Estatal			Privado					
		Total Alumnos 2010	Porcentaje de Alumnos en Jornada Completa / Extendida		Total Alumnos 2010	Porcentaje de Alumnos en Jornada Completa / Extendida		Total Alumnos 2010	Porcentaje de Alumnos en Jornada Completa / Extendida	
			2005	2010		2005	2010		2005	2010
Primario / EGB 1- 2	Urbano	3.122.673	4	6	1.186.943	6	11	4.309.616	4	7
	Rural	535.435	13	15	8.602	15	24	544.037	13	15
	Total	3.658.108	5	7	1.195.545	6	11	4.853.653	5	8

Fuente: ME – DiNIECE – Relevamiento Anual 2005 y 2010

Distribución de los Alumnos de Nivel Primario de Educación Común, según Tipo de Jornada, Ámbito y Sector de Gestión. 2010.



Fuente: ME – DiNIECE- Relevamiento Anual 2010

Nota: Referencia Tipo de Jornada:
JC/E: Jornada Completa o Extendida
JS: Jornada Simple

Alumnos en Jornada Completa o Extendida (JC/E) de Educación Común, por Nivel de Enseñanza, Ámbito y Sector de Gestión, según Región y Provincia – 2010. En números absolutos y porcentajes

División político-territorial	Primario EGB 1-2					
	Total		urbano		rural	
	Alumnos	% JC	estatal	privado	estatal	privado
Total País	388.891	8,0	5,6	11,3	14,5	24,0
CENTRO	239.652	8,4	6,8	11,2	10,7	27,2
Ciudad de Buenos Aires	81.765	30,2	40,1	19,1	-	-
Buenos Aires	78.787	4,8	2,6	7,6	17,1	7,9
Córdoba	56.534	15,4	9,2	34,0	9,6	55,5
Entre Ríos	7.916	5,1	5,2	4,8	4,0	26,8
Santa Fe	14.650	3,7	3,0	4,0	7,5	17,0
CUYO	36.302	9,0	4,0	19,0	19,4	27,0
La Rioja	4.539	10,6	8,8	3,0	20,5	-
Mendoza	23.472	10,9	4,7	21,8	24,1	27,0
San Juan	6.154	6,9	1,5	21,2	11,1	-
San Luis	2.137	3,7	1,6	10,0	10,4	-
NEA	28.669	4,7	3,6	4,0	8,1	11,1
Corrientes	1.744	1,1	0,5	7,2	0,2	-
Chaco	11.681	6,7	5,0	2,9	14,0	0,0
Formosa	7.134	8,2	5,4	0,8	18,2	0,0
Misiones	8.110	4,1	4,1	3,3	4,3	13,1
NOA	48.982	7,2	2,6	9,3	18,2	19,3
Catamarca	6.492	12,6	7,4	0,0	31,1	0,0
Jujuy	7.720	7,7	2,0	10,5	35,0	-
Salta	11.895	6,2	2,3	5,6	22,4	58,9
Santiago del Estero	1.713	1,2	0,0	0,0	2,5	30,7
Tucumán	21.162	11,1	3,7	18,4	28,5	0,0
Patagonia	35.286	11,4	7,7	18,6	29,0	-
Chubut	4.550	7,7	2,9	15,7	34,2	-
La Pampa	4.525	13,0	7,3	0,0	47,4	-
Neuquén	3.004	3,9	0,7	15,9	14,2	-
Río Negro	10.705	12,1	7,5	22,1	25,7	-
Santa Cruz	1.410	4,0	3,4	5,2	12,9	-
Tierra del Fuego	11.092	70,3	72,2	60,2	79,0	-

Fuente: ME – DiNIECE- Relevamiento Anual 2010

Gasto Público Total y Per Cápita en Educación como Porcentaje del Producto Bruto Interno (PBI)

El Gasto Público Educativo respecto del PBI, conforme a las metas establecidas por las leyes de Financiamiento Educativo y de Educación Nacional, superó el 6% en 2009, ubicándose en el 5,9% en 2010.

Las regiones del país en conjunto aumentaron el Gasto Público Educativo Provincial en relación con el PBI: del 3,6% en 2005, hasta un máximo de 4,9% en 2009 y 4,7% en 2010. El Gasto Educativo a cargo del Gobierno Nacional creció del 0,9% en 2005 al 1,3% en 2009 y 2010.

En términos reales, entre 2005 y 2010, mientras que el PBI tuvo un crecimiento acumulado del 38,5%, la inversión educativa a cargo de los gobiernos de las Provincias y la Nación en conjunto aumentó el 84%.

En 2010, el conjunto de los gobiernos provinciales y el de la Ciudad de Buenos Aires erogaron en el sector educación un promedio de 1.671,8 pesos por habitante. Patagonia (\$3.116,4.-) y NEA (\$1.850,3.-) muestran un gasto público educativo por habitante superior al promedio del país, seguidas por Cuyo que se ubica ligeramente por debajo del promedio (\$1.627,2.); Centro y NOA son las regiones cuyo gasto educativo por habitante es menor (\$1.535,3.- y \$1.579,2.- respectivamente).

El Gasto Educativo Público por Alumno del conjunto de las jurisdicciones provinciales se estima en promedio en \$6.943,3.- para los del Sector Estatal y \$2.910,8.- para el Sector Privado. Así, las jurisdicciones destinaron de los recursos públicos 2,4 veces más pesos por alumno estatal que lo invertido por alumno del sector privado.

Este indicador muestra la participación del gasto público en educación respecto del Producto Bruto Interno, expresión del nivel de actividad económica y de su correspondiente generación de riqueza, tanto desde una perspectiva general como por habitante y por alumno del sistema educativo.

Las decisiones políticas de inversión en la formación de recursos humanos, factor indispensable en el crecimiento económico y social de los países y en el desarrollo personal de sus habitantes, se relacionan con la mayor o menor producción de riqueza, pero también, con diferentes niveles de compromiso con la educación. El análisis del gasto público per cápita, considerando ya sea la cantidad de habitantes o de alumnos, permite hacer más visible la importancia relativa de aquellas decisiones a cargo de los gobiernos, tanto de nivel nacional, como provincial o municipal.

El período que es objeto del presente análisis -2005-2010- estuvo precedido por la significativa recuperación económica de los años previos, 2003 y 2004, en los que pese al aumento notable del PBI no se verificó uno similar en el Gasto Educativo. Ello se produjo, precisamente, a partir de 2005.

En efecto, la participación en el PBI del Gasto Público Consolidado en Educación creció desde 4,6% en 2005 hasta 6% en 2010, alcanzando un máximo de 6,2% en 2009. De esta forma, y en los plazos previstos, se dieron por cumplidas las metas establecidas por la Ley de Financiamiento Educativo y de Educación Nacional, en cuanto a lograr que la inversión educativa en relación con el PBI ascendiera al 6%.

De tal modo, entre 2005 y 2010, la relación Gasto Público Consolidado en Educación y PBI se incrementó en 1,3 puntos porcentuales. A ese incremento contribuyeron las jurisdicciones provinciales con 1,1 puntos porcentuales y la Nación con el 0,2 puntos restantes. Las regiones del país en conjunto venían aumentando sensiblemente la participación del Gasto Público Educativo Provincial en relación con el PBI: esta relación pasó del 3,0% en 2003 al 3,6% en 2005, para luego crecer hasta alcanzar un máximo de 4,9% en 2009 y ubicarse en el 4,7% en 2010.

Por su parte, el gasto educativo a cargo del Gobierno Nacional aportó 0,4 puntos porcentuales al crecimiento total: partiendo de un equivalente al 0,9% del PBI en 2005 alcanzó el 1,3% en 2009, manteniéndose igual cifra en 2010.

En términos reales, entre 2005 y 2010, mientras que el PBI tuvo en igual período un crecimiento acumulado del 38,5%, las Provincias y la Nación en conjunto aumentaron el gasto público educativo el 84%.

Ahora bien, cuando el análisis se focaliza en los niveles provincial y regional, se observan situaciones diferenciadas que describen una evidente desigualdad en los niveles de Gasto Educativo por Habitante y por Alumno del sistema Educativo así como en las fracciones del producto total destinadas a educación, si bien estas últimas están más influidas por el desigual desarrollo económico regional.

En el quinquenio 2005-2010, el Gasto Público Educativo como porcentaje del PBI para el conjunto de las jurisdicciones provinciales creció más de un punto porcentual, del 3,6% al 4,7%. El análisis regional muestra que **Centro** es la región que más explica ese crecimiento: su gasto público educativo que representaba el 2,2% del PBI en 2005 aumentó al 2,8% en 2010, (es decir, 0,6 puntos porcentuales). Por otra parte, **NEA**, **NOA**, **Patagonia** y **Cuyo** contribuyeron con 0,5% al crecimiento total señalado.

En 2010, el conjunto de los gobiernos provinciales y el de la Ciudad de Buenos Aires erogaron en el sector educación un promedio de 1.671,8 pesos por habitante. El análisis regional pone de relieve diferencias marcadas con relación a ese promedio: **Patagonia** casi lo duplica, destinando a educación 3.116,4 pesos por habitante; **NEA**, aunque lejos de la anterior, es la segunda región con un gasto público educativo por habitante superior al promedio (\$1.850,3.-), seguida por **Cuyo** que se ubica ligeramente por debajo (\$1.627,2.).

Aspectos metodológicos

El Gasto Total y por Habitante (o Alumno) en Educación como porcentaje del Producto Bruto Interno es el cociente entre el gasto total en educación y el PBI, por cien. Se indica en totales simples y per capita. Este último a partir de la división de ambos términos de la relación por la cantidad de habitantes o la cantidad de alumnos del sistema educativo.

El Gasto Público en Educación resulta de los datos de ejecución de los presupuestos con finalidad educación de los gobiernos de la Nación, Provincias y Municipios.

Centro y **NOA** son las regiones cuyo gasto educativo por habitante se ubica por debajo del promedio, con \$1.535,3.- y \$1.579,2.- respectivamente. Cabe señalar, que en 2005 se observaban similares desigualdades relativas entre las regiones.

Con relación al Gasto Educativo Público por Alumno del conjunto de las jurisdicciones provinciales, en 2010 el mismo alcanzó en promedio \$6.943,3.- para los del Sector Estatal y \$2.910,8.- para el Sector Privado, lo que establece una relación de 2,4 entre ambos sectores de gestión. Es decir, las jurisdicciones destinaron de los recursos públicos 2,4 veces más pesos por alumno del sector estatal que lo invertido por alumno del sector privado. Sin embargo, esta relación desciende a un mínimo de 1,7 en la región **NEA**, y a 2,0 y 2,1 en **Cuyo** y **NOA**, respectivamente, mientras que se ubica en 2,5 para **Centro** y 2,6 en **Patagonia**.

En comparación con el año 2005, se observa una leve mejora en la relación, la cual se explica por **Cuyo**, en primer lugar, donde crece de 1,6 a 2,0, y luego por **Centro** (de 2,3 a 2,5) y **Patagonia** (de 2,4 a 2,6). En cambio, en **NEA** se mantuvo en 1,7 y en **NOA** disminuyó de 2,3 a 2,1.

Evolución del Gasto Público en Educación. En millones de Pesos y como Porcentaje del PBI. 2001 – 2010

Años	Gobierno Nacional (*)		Gobiernos Provinciales		Total	
	Mill. de \$	% PBI	Mill. de \$	% PBI	Mill. de \$	% PBI
2001	2.535,3	0,9	10.677,6	4,0	13.212,9	4,9
2002	1.985,8	0,6	10.278,5	3,3	12.264,3	3,9
2003	2.762,5	0,7	11.129,4	3,0	13.891,9	3,7
2004	3.641,6	0,8	13.808,2	3,1	17.449,8	3,9
2005	4.723,8	0,9	19.053,3	3,6	23.777,1	4,5
2006	6.728,1	1,0	24.860,2	3,8	31.588,3	4,8
2007	9.876,2	1,2	32.882,4	4,0	42.758,6	5,3
2008	11.876	1,1	45.690,1	4,4	57.566,1	5,6
2009	15.038,7	1,3	55.802,6	4,9	70.841,3	6,2
2010	18.517,1	1,3	67.090,0	4,7	85.607,1	5,9

Nota: (*) Gastos a cargo de Ministerio de Educación y del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios (corresponden al Programa Nacional 700 Escuelas)

Fuentes: ME –Coordinación General de Estudios de Costos del Sistema Educativo (CGCSE).

Crecimiento porcentual del Producto Bruto Interno y del Gasto Público Total en Educación. 2005 -2010

Año	Crecimiento porcentual respecto del año anterior	
	PBI	Gasto Público en Educación
2005-06	9,2	17,1
2006-07	8,5	18,5
2007-08	8,7	13,1
2008-09	6,8	11,9
2009-10	0,9	4,7
Total acumulado 2005-2010	38,5	83,9

Fuentes: ME - DiNIECE, en base a datos de CGCSE.

Relación entre el Gasto Público por Alumno Estatal y el Gasto Público por Alumno Privado. Por Regiones. 2005 - 2010

Región	2005	2010
Centro	2,3	2,5
NOA	2,3	2,1
NEA	1,7	1,7
Patagonia	2,4	2,6
Cuyo	1,6	2,0
Total Jurisdicciones Provinciales	2,2	2,4

Fuentes: ME - DiNIECE, elaboración en base a datos de CGCSE.

Gasto Público en Educación de las Jurisdicciones Provinciales como Porcentaje del PBI y en Pesos Corrientes por Habitante y por Alumno del Sector Estatal, según Regiones. 2005 y 2010.

Región	Gasto Público en Educación como % del PBI		Gasto Público en Educación Por Habitante		Gasto Público Educativo Por Alumno del Sector Estatal		Gasto Público Educativo Por Alumno del Sector Privado	
	Año 2005	Año 2010	Año 2005	Año 2010	Año 2005	Año 2010	Año 2005	Año 2010
CENTRO	2,2	2,8	462,9	1.535,3	2.152,8	7.167,3	919,4	2.840,1
NOA	0,4	0,5	458,4	1.579,2	1.618,7	5.434,8	708,6	2.585,3
NEA	0,3	0,5	500,6	1.850,3	1.595,7	5.608,6	956,5	3.229,3
Patagonia	0,4	0,5	970,6	3.116,4	3.419,3	11.424,8	1.451,9	4.356,8
Cuyo	0,3	0,4	505,9	1.627,2	1.952,4	6.260,6	1.183,8	3.122,4
Total de las urisdicciones Provinciales	3,6	4,7	498,9	1.671,8	2.081,9	6.943,3	935,6	2.910,8

Fuentes: ME - DiNIECE, en base a datos de CGCSE.

INDEC: Proyecciones provinciales de población 2005 y Censo Nacional de Población 2010.

Gasto Público en Educación como Porcentaje del Gasto Público Total

En el quinquenio 2005-2010, la participación del Gasto Público Provincial en Educación en el Gasto Público Provincial Total creció 4 puntos porcentuales en el conjunto de las regiones del país, observándose crecimientos de entre 2 y 10 puntos porcentuales a nivel de cada una de ellas.

Entre 2005 y 2010, el Gasto Público Total Provincial creció a un ritmo del 25,9% anual en promedio, mientras que el Gasto Público Educativo Provincial lo hizo al 29%. Ello supone que más de la tercera parte del crecimiento del Gasto Público Total del conjunto de las provincias fue destinado al Sector Educación.

La proporción del gasto público que se destina a educación es una medida que da cuenta del nivel de prioridad política que cada país asigna al sector educativo en términos de recursos públicos. La mayor o menor prioridad que una política de gobierno otorgue a la educación condicionará el desenvolvimiento del sistema educativo respecto de la calidad y equidad de los servicios que brinde. No obstante, al igual que para el análisis del gasto educativo en relación con el PBI, los valores de este indicador deben ser interpretados a la luz de otros factores, además del político, especialmente los referidos a la demografía en general, a la dinámica de la población en edad escolar y a los niveles de escolarización registrados en el sistema educativo.

En el año 2010, la participación del Gasto Público en Educación en el Gasto Público Total de las provincias alcanzó el 33,1%, es decir, casi 4 puntos porcentuales más que en el año 2005. En términos nominales, el Gasto Educativo Provincial ha tenido un aumento de más de 45.000 millones de pesos por encima de los cerca de \$18.000 millones de 2005, implicando un crecimiento interanual promedio del 29%. Por su parte, en el mismo período, el Gasto Público Total Provincial creció a un ritmo del 25,9% anual en promedio.

Participación del Gasto Público Educativo en el Gasto Público Provincial. 2005, 2007 y 2010

Región	Gasto Público Total En millones de pesos corrientes			Gasto en Educación, Ciencia y Tecnología En millones de pesos corrientes			Gasto en Educación, Ciencia y Tecnología En % sobre el Gasto Público Total		
	Año 2005	Año 2007	Año 2010	Año 2005	Año 2007	Año 2010	Año 2005	Año 2007	Año 2010
Centro	33.609,94	53.225,14	110.387,30	10.962,60	18.189,10	38.421,90	32,6	34,2	34,8
Cuyo	5.498,43	8.840,21	16.682,50	1.467,50	2.470,70	4.889,90	26,7	27,9	29,3
NEA	5.772,67	9.732,60	17.837,64	1.507,40	2.949,80	6.334,20	26,1	30,3	35,5
NOA	7.181,62	12.764,05	22.263,09	1.808,30	3.132,30	6.622,90	25,2	24,5	29,7
Patagonia	8.751,01	14.177,99	25.053,63	2.080,20	3.615,20	7.347,00	23,8	25,5	29,3
Total Regiones	60.813,66	98.739,98	192.224,16	17.826,00	30.357,10	63.615,90	29,3	30,7	33,1

Fuente: ME - DiNIECE, en base a datos de Coordinación General Estudios de Costos del Sistema Educativo CGCSE.

Esto supone, que entre 2005 y 2010, más de la tercera parte del crecimiento del Gasto Público Total fue destinado al Sector Educación.

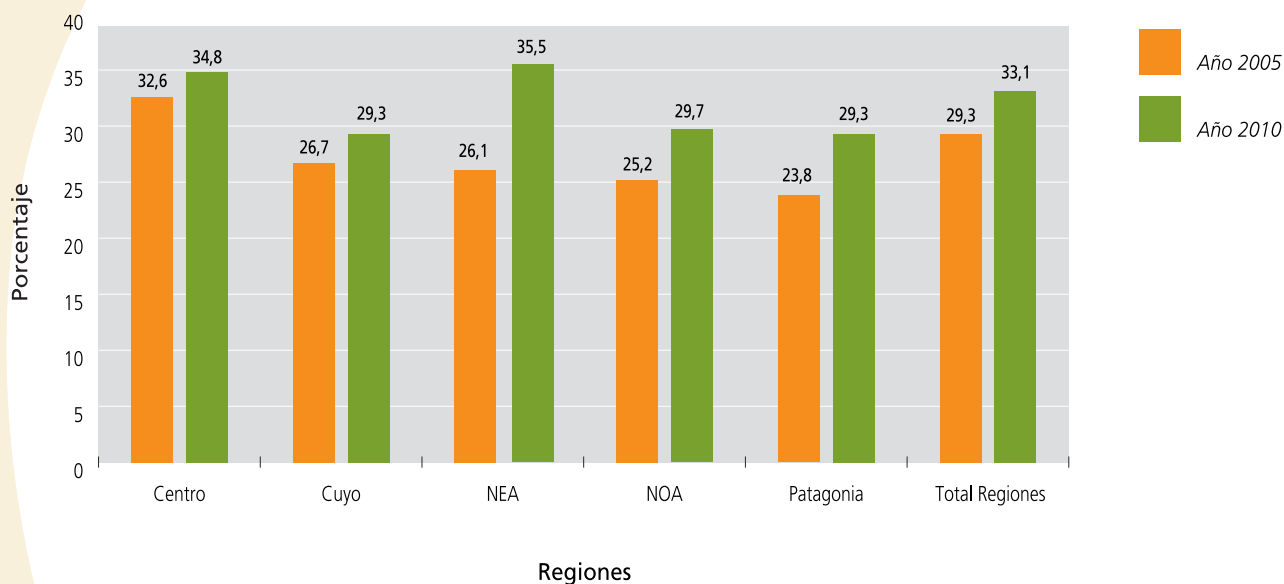
El análisis por regiones indica que, en 2010, NEA y Centro destinaron a educación porcentajes de su gasto público superiores al promedio de todas las regiones: 35,5% y 34,8% en cada caso. Por fin, NOA, Cuyo y Patagonia destinaron al sector educativo similares porciones de su gasto público de alrededor del 29%.

En términos de crecimiento, en el quinquenio 2005-2010, se destaca la Región NEA, donde la participación del gasto educativo sobre el gasto público total aumentó del 26,1% al 35,5%, es decir, casi diez puntos porcentuales. Le siguen Patagonia, NOA, Cuyo y Centro, en ese orden, cuyos gastos educativos aumentaron entre 5 y 2 puntos porcentuales su participación en el gasto público total.

Aspectos metodológicos

Este indicador se define como el cociente entre el gasto público en educación y el gasto público total, por cien. Las clasificaciones por finalidad del gasto público son agregaciones simples de gastos de estructuras complejas. Es así, que en distintas áreas de gobierno se ejecutan gastos con finalidad educativa, no clasificados dentro del área específica (ministerios de educación). Debido a ello, y dado que aquí se considera sólo el gasto de los organismos específicamente competentes en educación, este indicador debe ser tomado como una aproximación a una definición más precisa del peso relativo del gasto educativo en el gasto público.

Gasto Público Educativo sobre Gasto Público Provincial según regiones. En porcentajes. 2005/2010



Fuente: ME. Coordinación General Estudios de Costos del Sistema Educativo.

PROCESO: Acceso y Flujo

Tasa de Asistencia a la escuela por Grupos de Edad
Esperanza de Vida Escolar
Índice de Desarrollo de EPT
Programa "Educación para Todos"- UNESCO
Atraso Escolar
Tasa de Abandono Interanual
Tasa de Repitencia

Asistencia Escolar - Esperanza de Vida Escolar - Atraso escolar

Las Tasas de Asistencia Bruta y Neta urbana registran valores en ascenso en el período 2001/2011, en especial aquellas referidas al Nivel Inicial, seguidas por las de los Ciclos Básico y Orientado del Nivel Secundario y, en menor medida por la correspondiente al Nivel Primario.

En el Nivel Primario (6 a 11 años), la Tasa Neta de Asistencia en 2011 alcanza al 99%, aunque sólo el 79% de los niños (76% en 2001) cursa el nivel en forma oportuna.

En 2011, mientras las Tasas Netas de Asistencia de los Ciclos Básico y Orientado del Nivel Secundario alcanzan el 87 y 65 por ciento, respectivamente, los porcentajes relacionados con la asistencia oportuna rondan el 59% para ambos ciclos.

En el período 2001/2011, se ha producido un deslizamiento porcentual de aquellos con escolarización oportuna hacia los que cursan con atraso. Ello especialmente en las edades teóricas del Ciclo Básico del Nivel Secundario (12 a 14 años).

La Esperanza de Vida Escolar de la Argentina urbana se sitúa en los 14,3 años para un niño de 6 años (15,3 años para uno de 5 años) valor promedio entre los 13,3 años correspondiente a los niños de familias de menores ingresos y los 16,0 años de los niños de familias de mejor situación socioeconómica.

El valor de 14,3 años de la EVE, ubica a la Argentina entre los primeros países de la Región, pero aún lejos del correspondiente a los países desarrollados que ronda los 21 años.

La Argentina, junto a Uruguay, ocupa un consolidado puesto 38, sobre un total de 127 países, en el Índice de Desarrollo de Educación para Todos/UNESCO (2008), que incorpora como indicador a la Tasa Neta de Escolarización en la Educación Primaria. Sólo es superada por Cuba y antecede a Chile y México en el marco de América Latina.

La tasa de asistencia escolar muestra la importancia relativa de la población en las edades escolares cubierta por el sistema educativo, pudiendo precisarse el nivel al que asiste y la edad. Una fuente para elaborar esta tasa la proporciona la Encuesta Permanente de Hogares de INDEC que, aunque sólo releva datos de 32 grandes aglomerados urbanos del país¹, contribuye a un análisis de aproximación sobre la evolución histórica de los esfuerzos del sistema educativo relacionados con el proceso de inclusión social.

A partir de la Encuesta Permanente pueden determinarse las tasas de asistencia a la escuela de la población por edades simples y, también, las tasas netas por edad y nivel educativo.

En este sentido, la Tasa de Asistencia de la población de 5 años (con asistencia mayoritaria en la Sala correspondiente del Nivel Inicial), ascendía en 2001 al 92,3% porcentaje que disminuye algo en 2005 (91,6%) para ascender fuertemente al 98,2% en 2011. La tendencia que marcan estos porcentajes se mantiene en gran medida cuando se analizan los de la Tasa Neta de Asistencia de 5 años (con asistencia exclusiva en este nivel): 91,6% en 2001 y 2005 y el ascenso a 98,2% en 2011.

A diferencia de las variaciones porcentuales registradas en el Nivel Inicial, en las edades correspondientes al Nivel Primario, tanto la Tasa de Asistencia de la población de 6/11 años (con asistencia mayoritaria en este nivel educativo), como la Tasa Neta de Asistencia del mismo grupo de edades (alumnos que sólo asisten al nivel correspondiente) no han sufrido oscilaciones bruscas en el período considerado, en parte debido a que ambas tasas se sitúan cerca del 100% de niños con asistencia

¹ Por el momento, no pueden utilizarse los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 2010 para la elaboración de la Tasa Neta y Bruta de Escolarización por edades simples por no contar con

las edades de la población escolar calculadas al 30 de junio del año del Censo. Dichas tasas correspondientes a 2001 se presentan en "La Mirada sobre la Escuela III".

en el nivel. Así, en 2001, los valores para ambas tasas eran 99,1 y 98,5 por ciento, respectivamente. En 2005 se mantenían en similares valores del 98,6% y, por fin, en 2011 los registros porcentuales apenas ascienden al 99,2 y 98,9 por ciento, en cada caso.

En lo que respecta al **Ciclo Básico del Nivel Secundario**, mientras la Tasa de Asistencia de la población de 12/14 años ha ascendido en el período analizado entre el 97,1% en 2001 a 98,5% en 2011, la Tasa Neta lo hizo entre el 84,5% y el 87,6%.

Por último, en el Ciclo Orientado del Nivel Secundario, los valores para ambas tasas, también se manifiestan en ascenso dentro del período 2001/2011. De 85,7 a 87,9 por ciento para la Tasa de Asistencia de la población de 15/17 años y de 61,9 a 64,6 por ciento para la Tasa Neta respectiva.

Con la finalidad de contextualizar los valores consignados, un trabajo de IPEE/UNESCO² ubica a la Argentina al tope de las naciones latinoamericanas en relación con la tasa neta de escolarización para la Educación Primaria, con un valor cercano al 100% junto a Cuba, México y Panamá, mientras que en la Educación Secundaria, Argentina y Cuba presentan las más altas tasas netas de escolarización (79 y 87% respectivamente).

Por otra parte, y en respuesta al programa Educación para Todos (EPT-UNESCO), se ha elaborado un Índice de Desarrollo de EPT³, del cual forma parte la Tasa Neta de Escolarización en Educación Primaria. En 2008, de los 127 países para los que se pudo calcular este índice, la Argentina, junto a Uruguay, estaba en un consolidado puesto 38 (0,972), sólo superada por Cuba en el puesto 14 (0,986) y seguida, en el contexto de América Latina, por Chile y México dentro de los países clasificados como de alto EDI. Japón (1,00), el Reino Unido (0,995) y Noruega (0,994) son los países más cercanos al logro de los objetivos de la EPT.

Ahora bien, como una medida sintética y resumida de la estructura global de las tasas de escolarización, la **Esperanza de Vida Escolar (EVE)** refiere al número promedio de años de permanencia (no años aprobados) en el sistema educativo de un niño en edad de ingresar a la escuela, partiendo del supuesto de que la probabilidad de que esté dentro del sistema educativo al cumplir una cierta edad sea igual a la tasa de escolarización actual (año de cálculo) para dicha edad.

En este sentido, el valor de la EVE para un niño de seis años ascendía a 13,5 años, según los datos del Censo

Nacional de Población 2001, y a 14,7 años según la EPH correspondiente al mismo año. Se podría esperar que cada niño permanezca en el sistema educativo el tiempo teórico correspondiente a los años de estudio involucrados en los niveles primario y secundario y, aún, algún año del nivel superior, ubicando a la Argentina, junto a Cuba y Uruguay, entre los primeros países latinoamericanos.

En referencia, ahora, al total del país urbano, registrado por la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU 2010)⁴, la expectativa de que un alumno de seis años de edad permanezca escolarizado -distinto de años/grados aprobados- es de 14,3 años (15,3 años para un niño de 5 años), y se eleva a 14,7 años (EPH 2010) no considerando en la muestra a la población de localidades urbanas pequeñas. Este último valor de la EVE, similar a los 14,6 años del 2005, es promedio entre los 13,3 años de aquellos niños de seis años pertenecientes a familias ubicadas en el primer quintil de ingreso per cápita familiar y los 16,0 años de los que viven en familias situadas en el quinto quintil. La expectativa de permanencia en la escuela de los niños con mejor situación socioeconómica es de casi tres años más que la correspondiente a la de aquellos pertenecientes a familias de menores ingresos.

No obstante el mayor valor que pareciera ir tomando la EVE entre 2001 y 2010 y el buen desempeño de este indicador en relación con el de los demás países latinoamericanos, el mismo sigue siendo relativamente bajo en comparación con los 18,1 años para los niños de 5 años, que es la media de los países de la Unión Europea y más aún con la EVE de países como Finlandia o Suecia que, en ese orden, ostentan guarismos entre los 21 y 20 años en 2009⁵.

Pese al elevado porcentaje de escolarización, debe señalarse que no siempre se está en presencia de una adecuada atención de los niños por el sistema educativo que asegure el ingreso oportuno y el progreso a través de una trayectoria escolar sin repeticiones. El análisis de la condición de oportunidad en que se de-

² "Educación para Todos en 2015 ¿Alcanzaremos la meta?". Síntesis del seguimiento de educación para todos de la UNESCO con énfasis en América Latina y Argentina; IPEE/UNESCO sede Regional Buenos Aires; noviembre de 2008.

³ El Índice de Desarrollo de EPT (EDI o IDE, con valor máximo posible = 1) mide el avance en el cumplimiento del compromiso de los países en la consecución de objeti-

vos, focalizado en cuatro indicadores medibles que constituyen un proxy de cada objetivo de la EPT: a) Tasa Neta de Escolarización en Educación Primaria (Proyecciones de Población CELADE); b) Tasa de Alfabetización de Adultos; c) Tasa de Supervivencia a 5to. grado y d) Índice de paridad entre los géneros como promedio relativo a las tasas brutas de escolarización en la enseñanza primaria y secundaria y de la tasa de alfabetización de adultos.

⁴ Esta Encuesta resulta de la incorporación al operativo continuo EPH – 31 Aglomerados Urbanos, de una muestra de viviendas particulares pertenecientes a localidades de 2000 y más habitantes.

⁵ Panorama de la Educación; Indicadores de la OCDE 2010; Informe Español; Instituto de Evaluación; Ministerio de Educación y Ciencia de España.

sarrolla la escolarización puede completar la mirada. En ese sentido, a partir de los datos de la matrícula escolar, se define si la escolarización se desarrolla en forma oportuna, cuando el alumno cursa el grado/año de estudio correspondiente a su edad. En cambio, la escolarización es con retraso si la edad del alumno es uno o más años mayor que la edad teórica del grado/año de estudio que está cursando, y será prematura, si es menor.

En el año 2010, la condición de asistencia escolar oportuna asciende al 79% para el grupo de los alumnos de 6 a 11 años, valor que supera al 76% correspondiente al 2001, y que es promedio entre el 73% de los alumnos del Sector Estatal y el 94% del Sector Privado. Ambos sectores de gestión han aumentado el contingente de niños con trayecto escolar en tiempo oportuno: 0,2 y 1,2 por ciento respectivamente.

La asistencia escolar oportuna disminuye sensiblemente en los niños y adolescentes de 12 a 14 y de 15 a 17

años de edad. En efecto, mientras el primer grupo alcanza el 59% (52 y 80 por ciento para los sectores estatal y privado), el segundo logra el 58 por ciento (50 y 76 por ciento para los mismos sectores de gestión, respectivamente). Estos porcentajes son menores que los de 2001, donde los guarismos eran 64 y 59 por ciento para ambos grupos de edad.

El problema del atraso escolar en 2010, por tanto, se hace más agudo en estas edades. En esta situación se halla el 39% de los alumnos del grupo de 12 a 14 años y en relación con el Nivel Secundario Básico. Este porcentaje es promedio entre el 46% del Sector Estatal y el 17% del Privado. Por otra parte, también se plantea este problema con el 38% de los del grupo de 15 a 17 años, correspondiente al Nivel Secundario Orientado, porcentaje que es media entre el 47 y 20 por ciento registrado en los sectores estatal y privado, respectivamente.

La apreciación del logro de la casi universal matriculación en los primeros años de la trayectoria escolar no puede impedir la consideración de los guarismos referidos a niños y jóvenes desde los 12 y 13 años, que ponen de relieve la necesidad de mayores esfuerzos para garantizar su más larga permanencia en el sistema educativo.

Aspectos metodológicos

La tasa bruta de asistencia es el cociente entre la cantidad de niños de 5 años -o de cualquiera de los grupos de edad considerados en este análisis- que asisten a la escuela y, respectivamente, el total de la población de esas mismas edades por cien.

La tasa neta de asistencia es el cociente entre la cantidad de niños de 5 años -o de cualquiera de los grupos de edad considerados en este análisis- que asisten a la escuela en el nivel teórico correspondiente a esas edades y, respectivamente, el total de la población de esas mismas edades, por cien.

La esperanza de vida escolar es la suma de las tasas netas de escolarización por edades simples, desde la edad obligatoria para ingresar al Nivel Inicial hasta la máxima edad teórica de escolarización; en este caso se ha adoptado los 24 años de edad, dividido por cien.

La EVE no representa la cantidad de años aprobados, sino simplemente el número probable de años en que el niño o joven permanece en el sistema educativo, incluidos aquéllos en que repite algún grado/año.

La matrícula de asistentes prematuros se construye a partir de aquellos alumnos cuya edad es inferior a la teórica para el año/grado que están cursando. La matrícula que cursa con retraso está conformada por los alumnos que superan la edad teórica por uno o más años.

Tasas de asistencia a la escuela por edades simples Aglomerados Urbanos 2001, 2005 y 2011; y Total País 2001

Edad	Aglomerados urbanos EPH			Total País Censo 2001
	2001	2005	2011	
5	92,3	86,1	98,2	91,0
6	99,2	96,9	98,3	97,6
7	99,0	98,9	99,5	98,4
8	99,3	99,5	99,4	98,7
9	99,4	98,4	99,2	98,7
10	99,0	99,2	99,3	98,5
11	99,2	98,9	99,4	98,2
12	98,5	99,1	98,9	97,0
13	98,0	98,5	98,2	94,2
14	96,3	96,7	98,3	89,3
15	94,7	92,9	95,0	83,5
16	88,1	87,4	86,3	76,5
17	80,0	83,9	81,4	62,7

Fuente: Elaboración propia sobre datos de INDEC: Censo Nacional de Población 2001 y EPH Mayo de 2001, 1° Semestre 2005 y 2° Trimestre 2011

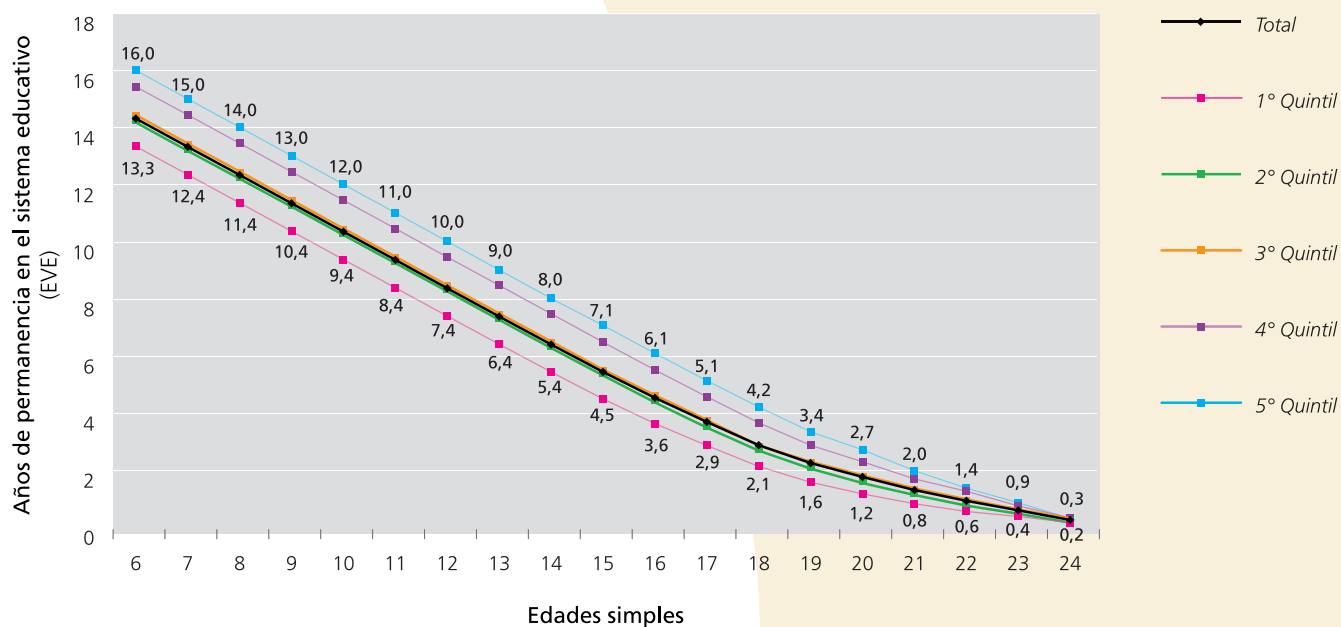
Esperanza de Vida Escolar Total

Total Aglomerados Urbanos 2010, 2005 y 2001. Total País 2001. En años de permanencia en el Sistema Educativo

EVE	Grupo de Edad	EPH 2010	EAHU 2010	EPH 2005	EPH 2001	Censo 2001
Total	6 a 24 años	14,7	14,3	14,6	14,7	13,5

Fuente: Elaboración sobre la base de INDEC: Censo Nacional de Población 2001; INDEC - EPH: 2° Trimestre 2010, 1° Semestre 2005 y Mayo de 2001 y EAHU 2010.

Esperanza de Vida Escolar por Edades Simples, según Quintiles de Ingreso per Cápita Familiar. Total de Hogares Urbanos. 2010.



Fuente: Elaboración sobre la base de INDEC, EAHU 2010

Condición de Asistencia Escolar a la Educación Común. Niveles Primario y Secundario. Total país. En porcentajes. Años 2001 y 2010

Edad / Sector	Condición de Asistencia Escolar					
	Prematura	Oportuna	Con retraso	Prematura	Oportuna	Con retraso
Total	2001			2010		
6 a 11 años	2,6	75,8	21,6	1,1	78,6	20,3
12 a 14 años	3,1	64,3	32,6	2,4	59,1	38,5
15 a 17 años	4,5	59,2	36,3	3,6	58,4	38,0
Sector Estatal	2001			2010		
6 a 11 años	2,6	71,8	25,6	1,2	73,4	25,4
12 a 14 años	2,9	58,3	38,8	2,3	52,0	45,7
15 a 17 años	4,4	52,0	43,6	3,5	49,9	46,6
Sector Privado	2001			2010		
6 a 11 años	2,7	91,4	5,9	0,9	94,4	4,7
12 a 14 años	3,6	82,8	13,7	2,7	80,0	17,3
15 a 17 años	4,9	75,2	19,9	3,9	76,4	19,7

Fuente: ME. DiNIECE – Relevamientos Anuales 2001 y 2010

Abandono Interanual

Entre 2003 y 2009, la tasa de abandono interanual correspondiente al Nivel Primario/EGB 1 y 2 de Educación Común desciende desde 1,8% a 1,4%.

Hasta 2003, el abandono interanual en el Nivel Primario ha adquirido valores similares en ambos sectores de gestión: 1,5% en el estatal y 1,3% en el privado. Sin embargo, desde 2004, mientras la tasa del Sector Estatal disminuye del 2,2 al 1,2 por ciento, la del privado, aumenta de 0,4 a 2,2 por ciento.

En 1999, en el Ciclo Básico del Nivel Secundario, se está en presencia de una tasa de abandono del 8%, la cual, más allá de pequeñas oscilaciones en más o en menos, recorre una tendencia en leve aumento hasta el 9,3% en 2009, aunque con picos del 10% en 2005 y 2006.

La tasa de abandono del 9,3% de 2009 es promedio entre el 11% del Sector Estatal y el 5% del Privado. Desde 2005, mientras la tasa de la gestión estatal desciende de 12,2% a 11,0%, la de la privada asciende de 3,6 a 4,4 por ciento.

En el Ciclo Orientado del Nivel Secundario, la tasa para el total del país registra, en primera instancia, una tendencia de crecimiento desde 1999 (13,6%) hasta 2004 (19,8%) y, a partir de ese año, otra de constante disminución que lleva el abandono interanual al 15,5% en 2009.

La tasa del 15,5% de 2009 es promedio entre el 18% de la gestión estatal y el 11% de la privada. Desde 2003 la tasa de abandono estatal descendió cuatro puntos porcentuales (cinco desde 2004), en tanto la privada, sólo experimentó una baja de un punto porcentual (igual descenso desde 2004).

Las tasas de abandono interanual 2009, marcan un significativo descenso con respecto a las registradas en 2003 para el primario y ciclo orientado del secundario y un leve aumento en relación con el ciclo básico del secundario.

Las tasas más altas de abandono se producen a partir del 8vo. año del Ciclo Básico Secundario y se mantienen así hasta la finalización del Ciclo Orientado Secundario, rondando entre el 12% (igual en 2003) y el 19% (27 en 2003).

Este indicador forma parte del conjunto de las tasas de transición que, junto a las de promoción efectiva y repitencia, permiten definir la trayectoria escolar de los alumnos en el sistema educativo entre dos años lectivos consecutivos¹. Su utilización, con base de datos reales para la elaboración y análisis de cohortes teóricas, posibilita describir esa trayectoria a lo largo de un ciclo o nivel. La tasa de abandono interanual, lo mismo que las otras dos, contribuye a mostrar distintos grados de eficiencia de la organización escolar que lleva al conocimiento de situaciones educativas diferenciales en función de sus características, magnitudes y manifestaciones espaciales².

Entre 1999/00 y 2009/10, la tasa de abandono interanual para el total país correspondiente al *Nivel Primario/EGB 1 y 2* de Educación Común, presenta una cierta tendencia a disminuir sus porcentajes: desde 2,2% en el comienzo del período señalado, pasando por el 1,8% en 2003, hasta llegar a 1,2% en 2007 y 2008 y experimentar un leve repunte en 2009 con 1,4%.

En el decenio, el abandono interanual ha adquirido valores similares en ambos sectores de gestión: 1,8% en el estatal y 1,6% en el privado. Si se considera el período 2003/09 la diferencia persiste: el Sector Estatal registra 1,5%, mientras que en el Sector Privado la tasa de abandono se eleva al 1,3%. De cualquier forma, el repunte señalado en el párrafo anterior de 0,2% entre la tasa de 2007 y la correspondiente a 2009, debe ser explicado para el período que media entre esos dos años por un abandono interanual del 1,6% producido en el Sector Privado, compensado por una menor tasa del 1,1% en el Sector Estatal. Por otra parte, desde 2004, mientras el abandono estatal se reduce del 2,2 a 1,2 por ciento, el privado, por el contrario, aumenta del 0,4 al 2,2 por ciento.

La tasa, más arriba señalada, del 1,4% de 2009, constituye el promedio ponderado del abandono producido en cada uno de los seis años del nivel de enseñanza, que comienza con el 2,1% en el primer grado (2,5% en 2003), continúa con el descenso a 0,7% en segundo y

¹ Ver en Aspectos Metodológicos la forma de construir este indicador.

² No se analiza aquí, pero puede hablarse también de la Tasa de Abandono, definida como la proporción de alumnos matriculados en un grado de un nivel en determinado año que abandonan sus estudios antes de completar el año escolar. En este sentido, para el 2009, la Argentina aparece con los menores porcentajes de abandono entre los países asociados al MERCOSUR. Indicadores Estadísticos del Sistema Educativo del MERCOSUR.

Aspectos metodológicos

La tasa de abandono interanual hace referencia a la proporción de alumnos matriculados en un año de estudio dado de un nivel de enseñanza en particular, que no vuelven a matricularse en el año lectivo siguiente como alumnos nuevos, repitientes o reinscriptos.

Para la obtención de este indicador, de la misma forma que ocurrirá más adelante cuando se trate la "Permanencia en la Escuela y Egreso de los Alumnos", se ha elegido el modelo de cohortes teóricas que permite, tomando en cuenta algunas hipótesis operativas o supuestos del mismo modelo, evaluar la dinámica de las oportunidades educativas de los alumnos dentro del sistema escolar mediante la proyección de la matrícula de un año/grado de un determinado año, a partir de la del año/grado inferior del año precedente y desarrollar coeficientes de flujo de alumnos entre años sucesivos. Respecto al total de la matrícula, los alumnos pueden promover, repetir o abandonar los estudios, todo lo cual configura, para ellos, el 100% de situaciones posibles. Dentro de este esquema, la tasa de abandono interanual, se constituye como la diferencia entre ese 100% y la sumatoria de las otras dos tasas.

Para el cálculo de esta tasa es conveniente que el universo de análisis sea lo suficientemente amplio para evitar que cambios importantes en el total de población entre unidades territoriales menores a una jurisdicción provincial o transferencias bruscas de matrícula cuando el análisis se quiere realizar por sector de gestión no tergiversen excesivamente los resultados buscados.

La tasa de promoción efectiva es el porcentaje de alumnos matriculados en un grado/año de estudio determinado de un nivel de enseñanza en particular, que se anotan como alumnos nuevos en el grado/año inmediato superior de ese nivel, en el año lectivo siguiente.

La tasa de repitencia es el porcentaje de alumnos matriculados en un año/grado determinado de un nivel de enseñanza en particular, que se anotan como alumnos repitientes en el mismo grado/año de ese nivel, en el año lectivo siguiente.

tercer grado (0,9 por ciento en ambos grado en 2003) para luego iniciar una escalada desde 1,2% en cuarto grado (1,4% en 2003) que culmina con 1,7 y 2,3 por ciento en los dos últimos grados del nivel (1,9 y 3,5 por ciento en 2003). Debe señalarse, entonces, que el descenso de la tasa desde 2003, es el producto del que se produce en todos los grados del nivel, especialmente en el último.

Centrando el análisis por jurisdicciones políticas, y teniendo en cuenta la indicada tasa de abandono de 1,8% de 2003, tres provincias, Formosa, Corrientes y Santa Fe, superaban el cuatro por ciento y Misiones se situaba por encima del cinco por ciento. Seis años más tarde, ninguna jurisdicción llega al cuatro por ciento, sólo cuatro, Corrientes, La Rioja, Misiones y San Juan, superan el tres por ciento y casi todas han visto dismi-

nuir la tasa, alguna de las cuales en forma significativa, como Catamarca, Chaco, Formosa, Misiones, San Luis y Santiago del Estero.

Desde la perspectiva regional, cabe decir que los menores porcentajes de la tasa de abandono se encuentran en las provincias del Sur y Centro del país, mientras que aquellos más elevados se sitúan entre las provincias del NEA. Las jurisdicciones componentes del NOA y Cuyo se encuentran en situación intermedia dentro de un orden de menor a mayor porcentaje de tasa. Es necesario llamar la atención que en el período 2003/09 la mayor disminución de la tasa se produjo, precisamente, en NEA (4,5 a 3,0 por ciento), seguida por NOA (2,3 a 1,4 por ciento) y Centro (1,4 a 0,7). Cuyo y Sur, bajaron sus tasas de sólo 0,3 y 0,1 por ciento, en cada caso.

En relación con el *Nivel Secundario, Ciclo Básico*, la tasa de abandono interanual en 1999 era del 8%, a partir de la cual, más allá de pequeñas oscilaciones en más o en menos, se puede marcar una tendencia en leve aumento hasta el 9,3% en 2009 para el total país, aunque con picos del 10% en 2005 y 2006.

Ese 9,3% de 2009, es el promedio resultante de tasas marcadamente dispares para los tres años de estudio. Mientras la del 7mo. año sólo llega al 4,4%, las del 8vo. y 9no. Año se elevan abruptamente al 12,7% y 11,5%, respectivamente. Estos valores siguen el mismo recorrido que los registrados en 2003: en 7mo. año el abandono interanual era del 2,8%, mientras que para el 8vo. y 9no. año ascendía marcadamente al 10,5% y 13,1%, en cada caso³.

Teniendo en cuenta el análisis por Sector de Gestión, la tasa del 9,3% en 2009 es media entre el 11,0% de la gestión estatal y el 4,6% de la privada. Considerando los valores de la tasa en el período 2003/09, en ambos sectores se verifica la tendencia al leve aumento apuntada, aunque la misma es más destacable en el Sector Privado, de 1,7 a 4,6 por ciento, que en Sector Estatal, de 10,6 a 11,0 por ciento. Por fin, si se toma como referencia al año 2005, mientras la tasa de abandono interanual estatal desciende de 12,2% al 11,0%, la privada asciende de 3,6 a 4,6 por ciento.

La consideración de esta tasa de abandono interanual del 9,3%, resume una significativa dispersión de la misma según las distintas jurisdicciones políticas: desde Corrientes (18%) y Santiago del Estero (17%), pasando por Tucumán, Neuquén, Jujuy, Misiones, San

³ La menor tasa del 7mo. año, puede explicarse teniendo en cuenta que la misma incluye la matrícula de Nivel Primario de aquellas jurisdicciones políticas que han estructurado el nivel con siete años de duración. Esa matrícula representa el 34% del total de alumnos de 7mo. año del total país.

Juan, Chubut, Formosa y Salta que, en ese orden, varían entre el 10 y el 12 por ciento, hasta llegar al 4% de Ciudad de Buenos Aires (igual valor en 2003), porcentaje, por otra parte alejado del 6% que le sigue, correspondiente a las provincias de La Rioja y Catamarca.

A partir de un enfoque regional, Centro, con el 8% (10% Sector Estatal y 5% Sector Privado), tiene la menor tasa de abandono interanual. Le sigue Cuyo con el 9% (11% Sector Estatal y 2% Sector Privado) y Sur con el 10% (12% Sector Estatal y -1,3% Sector Privado). Finalmente, las mayores tasas del 12% se localizan en NOA (13% Sector Estatal y 4% Sector Privado) y NEA (14% Sector Estatal y 3% Sector Privado).

Por último, la consideración del *Nivel Secundario Ciclo Orientado*, permite señalar cómo la tasa para el total país registra una tendencia de crecimiento desde 1999 (13,6%) hasta 2004 (19,8%) y, a partir de ese año, otra de constante disminución que lleva el abandono interanual al 15,5% en 2009, porcentaje que es promedio entre el 18% de la gestión estatal y el 11% de la privada. Desde 2003, con una tasa del 22%, el abandono interanual estatal descendió cuatro puntos porcentuales, en tanto, la tasa privada, que en ese año 2003 era del 12%, sólo experimentó un descenso de un punto porcentual.

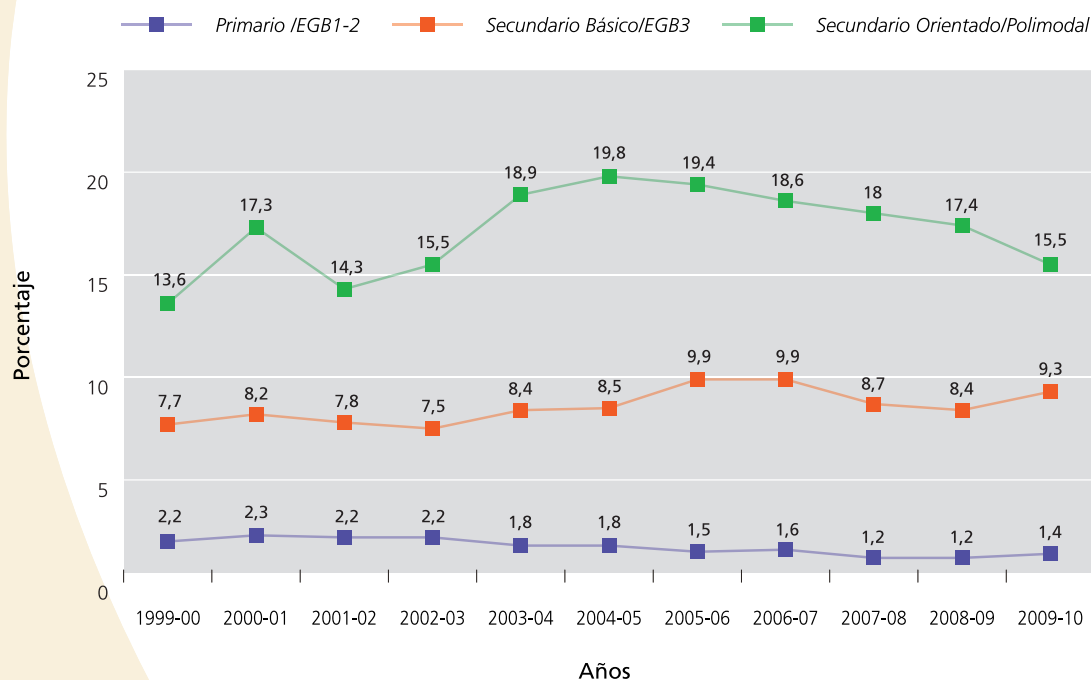
El análisis por año de estudio pone de relieve la existencia de tasas de abandono marcadamente dispares, al igual que las observadas en el Ciclo Básico. Mientras que la del 1er. año llega al 17,0%, la del 2do. año desciende abruptamente al 10,9%, para volver a subir al 18,5% en 3er. año⁴. Estos porcentajes son menores que los del 2003, especialmente con referencia al 3er. año (18,14 y 28 por ciento, respectivamente).

La mirada por jurisdicción política permite apuntar como el 15,5% de abandono interanual en el país sintetiza un rango de variación menos destacable que el reflejado en el anterior ciclo: todas las jurisdicciones políticas registran tasas de abandono que rondan entre el 10 y el 17 por ciento.

Esa menor variación se define claramente cuando el análisis se centra en las regiones. Así, entre la más alta tasa de Cuyo y la más baja del NOA sólo hay tres puntos porcentuales de diferencia: entre el 14% (16 y 10 por ciento para los Sectores Estatal y Privado) y el 17% (19 y 12 por ciento), respectivamente. Sur, Centro y NEA, en orden creciente, se sitúan con porcentajes intermedios.

4 Los elevados porcentajes de abandono en el último año del Ciclo Orientado del Nivel Secundario, deben ser interpretados, en parte, por la existencia de un número de alumnos que finaliza la cursada del ciclo y nivel con una o más materias pendientes de aprobación en exámenes futuros. De acuerdo con la metodología de cálculo del indicador, esos estudiantes, al no ser considerados aún como egresados, pero tampoco como repetidores, aparecen registrados como abandonando el sistema.

Tasa de abandono interanual del total país, en Educación Común, según niveles / ciclos de enseñanza. Evolución 1999-00 a 2009-10. En porcentajes.



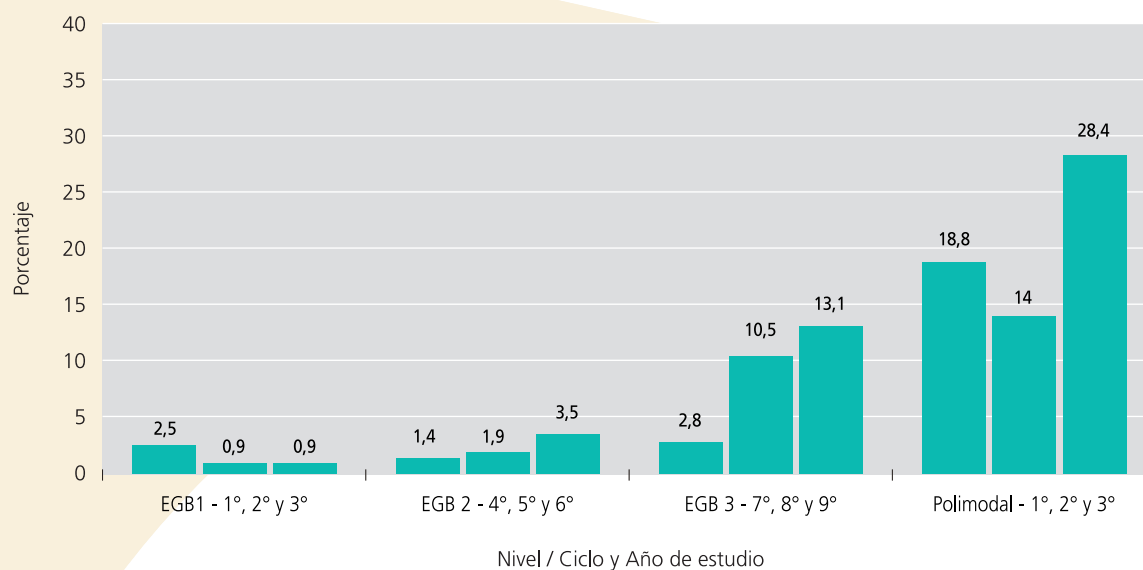
Fuente: ME – DiNIECE – Relevamientos anuales 1999 a 2010.

Abandono interanual por Nivel Educativo y Sector de Gestión, según regiones. En porcentajes. 2009-2010.

Región	Nivel								
	Primario			Secundario Básico			Secundario Orientado		
	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado
Centro	1,1	0,6	2,3	8,3	9,6	5,3	15,6	18,6	10,8
Cuyo	2,1	2,1	2,0	9,2	10,7	2,2	17,2	18,6	12,3
NEA	3,0	3,1	2,1	12,3	13,8	2,7	15,9	17,3	9,6
NOA	1,4	1,3	1,6	11,6	13,3	4,1	14,1	15,6	9,6
SUR	0,6	0,5	1,2	10,1	12,0	-1,3	14,4	15,4	10,4
Promedio País	1,4	1,2	2,2	9,3	11,0	4,6	15,5	17,8	10,7

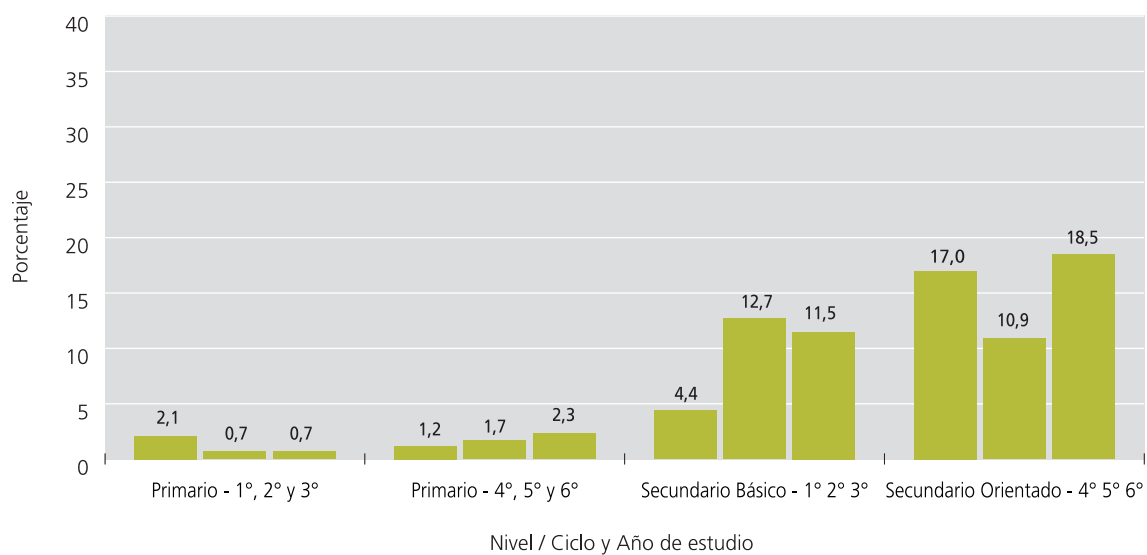
Fuente: ME – DiNIECE – Relevamientos anuales 2009-2010.

Tasas de abandono interanual por año de estudio, del total país, en Educación Común, según ciclos/niveles educativos. En porcentajes. 2003-04.



Fuente: ME – DiNIECE – Relevamientos Anuales 2003 y 2004.

Tasas de abandono interanual por año de estudio, del total país, en Educación Común, según ciclos/niveles educativos. En porcentajes. 2009-10.



Fuente: ME – DiNIECE – Relevamientos Anuales 2009 y 2010.

Tasa de repitencia

Desde 1999, la tasa de repetición para el total país correspondiente al Nivel Primario (seis años) de Educación Común presenta un pausado aumento hasta 2005 (de 6,3 hasta 6,6 por ciento), para comenzar, luego, un proceso de manifiesto descenso que la lleva a 4,7% en 2009.

En el período 1999/2005, las respectivas tasas de repitencia estatal y privada ascendieron 7,5/8,0 y 1,3/1,5 por ciento. Desde allí, hasta 2009, descendieron a 5,9 y 1,1 por ciento, definiendo un mejor desempeño del Sector Estatal desde 2005 en adelante.

En 2009 los menores porcentajes de la tasa se encuentran en las provincias de Centro y Sur del país (3,6 y 4,2 por ciento, en cada caso), mientras que aquél más elevado (8,9%) pertenece al conjunto de las provincias del NEA. Desde 2004, las dos regiones que han registrado el mayor descenso de la tasa son Sur (de 7,0 a 4,2 por ciento) y Cuyo (de 7,4 a 5,1 por ciento).

En todas las regiones, la declinación de las tasas desde 2004 es producto de la registrada en el Sector Estatal, ya que en el Sector Privado la repetición verificó similares valores en los cinco años.

En el Nivel Secundario, Ciclo Básico, la tasa de repitencia interanual en 1999 era del 8,2%, a partir de la cual puede definirse una tendencia de marcado ascenso de la misma hasta 2005 (12,3%) y otra de estabilización porcentual hasta 2009 (12,5%).

La tasa de repitencia de 12,5% de 2009 es media entre el 15% de la gestión estatal y el 5% de la privada. Desde 2005, esos valores verifican mínimas variantes porcentuales en ambos sectores.

En el Nivel Secundario Orientado, la tasa para el total país registra una tendencia de crecimiento sostenido desde 4,7% de 1999 hasta los mayores registros de 8,1% en el bienio 2005 y 2006. La tendencia se invierte luego para descender hasta el 7,4% en 2009.

El anterior 7,4% de 2009, es media entre el 9,5% del Sector Estatal y el 3,1% del Privado y comprende valores altamente diferentes (11,6, 6,8 y 1,3 por ciento) para los tres años sucesivos del ciclo.

En 2009, la diferencia de la tasa de repitencia entre las regiones es menor, respecto de la existente en los otros niveles educativos. Sólo es de 3,4 puntos porcentuales entre la Región Sur (9,1%) y la Región NEA (5,7%).

Este indicador forma parte del conjunto de las tasas de transición que, junto con las de abandono y promoción efectiva, permiten definir la trayectoria escolar de los alumnos en el sistema educativo entre dos años lectivos consecutivos¹. Con base en datos reales para la elaboración y análisis de cohortes teóricas, posibilita describir esa trayectoria a lo largo de un ciclo o nivel.

Es necesario tener presente que el fenómeno de la repitencia puede deberse a factores ubicados fuera de la propia escuela, en el contexto socioeconómico dentro del cual la misma realiza su labor. Sin embargo, la decisión sobre la cantidad de recursos volcados en el sistema, la pertinencia de los contenidos programáticos, la calidad de los recursos humanos y la más adecuada organización escolar, están lejos de tener un papel secundario en el problema.

¹ Ver en Aspectos Metodológicos la forma de construir este indicador.

La repetición reiterada, menor eficiencia relativa del sistema educativo, puede conducir a situaciones de abandono escolar. De allí que la disminución de la tasa estaría indicando que más alumnos logran concluir su trayectoria educativa, incidiendo favorablemente en la problemática del fracaso escolar.

Desde 1999, la tasa de repetición para el total país correspondiente al **Nivel Primario/EGB 1 y 2** de Educación Común, presenta una tendencia a un pausado aumento hasta 2005 (de 6,3 hasta 6,6 por ciento), para comenzar, luego, un proceso de manifiesto descenso que la lleva a **4,7%** en 2009.

Esta tasa constituye un promedio ponderado de la repitencia producida en cada uno de los seis años del nivel de enseñanza, que comienza con el 7,5% en el primer grado (9,7% en 2004), desciende marcadamente en el segundo grado a 5,4% (6,8% en 2004) y, desde allí, muy gradualmente, baja hasta el 2,6% en el sexto grado (4,5% en 2004).

En el decenio analizado, la tasa de repetición ha adquirido valores dispares según cada Sector de Gestión. Mientras en 1999 llegaba a 7,5% en el estatal y 1,3% en el privado, en 2009 disminuyen a 5,9 y 1,1 por ciento en cada sector. Dentro de estos valores porcentuales, las respectivas tasas de repetición de ambos sectores adquirieron sus mayores registros en 2005 con 8,0 y 1,5 por ciento.

Finalmente, centrando el análisis desde una perspectiva regional, en 2009 los menores porcentajes de la tasa se encuentran en las provincias de Centro y Sur del país (3,6 y 4,2 por ciento, en cada caso), mientras que aquél más elevado (8,9%) pertenece al conjunto de las provincias del NEA. Las jurisdicciones componentes de Cuyo y NOA se encuentran en situación intermedia dentro de un orden de menor a mayor porcentaje de tasa: 5,1 y 5,4 por ciento, respectivamente. Desde 2004, las dos regiones que han registrado el mayor descenso de la tasa son las del Sur (de 7,0 a 4,2 por ciento) y Cuyo (de 7,4 a 5,1 por ciento). Por el contrario, la NEA, sólo ha experimentado un descenso de la tasa de 10,1 a 8,9 por ciento. En todas las regiones la declinación de las tasas desde 2004 es producto de la registrada en el Sector Estatal antes que la ocurrida en el Sector Privado, donde la repetición alcanza similares valores en estos cinco años.

En relación con el **Nivel Secundario, Ciclo Básico**, la tasa de repitencia en 1999 era del 8,2%, a partir de la cual, con algunas oscilaciones en más o en menos, se define una tendencia de marcado ascenso de la misma hasta 2005 (12,3%) y otra de estabilización porcentual hasta 2009 (12,5%).

Aspectos metodológicos

Es el cociente entre los alumnos repitentes de un grado/año de estudio en un año lectivo dado y el total de los alumnos del mismo grado/año de estudio en el año lectivo anterior, por cien.

Este indicador, en conjunto con las tasas de promoción efectiva y abandono de los alumnos, se utiliza en la construcción del modelo de cohortes teóricas que permite evaluar la dinámica de las oportunidades educativas de los alumnos dentro del sistema escolar².

El valor de 12,5% en 2009, es el promedio resultante de tasas claramente dispares para los tres años de estudio. Mientras la del 7mo. año sólo asciende a 9,4%, la del 8vo. año se eleva abruptamente a 15,7%, descendiendo a 12,2% en el 9no. año. Estos valores para los tres años de estudio superan a los observados en 2004: 7,7; 12,9 y 10,6 por ciento, respectivamente.

Focalizando el análisis por Sector de Gestión, la tasa de repitencia de 12,5% de 2009 es media entre el 15,0% de la gestión estatal y el 5,0% de la privada. Considerando los valores de la tasa en los años 2005 y 2009, en ambos sectores se verifican mínimas variantes porcentuales: 14,7 a 15,0 por ciento en el Sector Estatal y 5,04 y 4,96 por ciento en el Sector Privado.

Por fin, a partir de una mirada regional, debe señalarse que mientras las provincias del NOA son las que registran, en conjunto, la menor tasa en 2009 (10,1%), seguidas por las de Cuyo y NEA, con parecidos registros de 11,3 y 11,4 por ciento, los mayores porcentuales aparecen en las jurisdicciones de Centro (13,1%) y en las de Sur (14,6%). Es de hacer notar que, dentro de variaciones de poca significación de la tasa ocurridas entre 2005/09, en esta última región se verificó el mayor descenso de la tasa de repitencia (1,2%). En el resto de las regiones la tasa varió, en más o en menos, por debajo del uno por ciento.

Por último, en el **Nivel Secundario, Ciclo Orientado**, la tasa para el total país registra una tendencia de crecimiento sostenido desde 4,9% de 1999 hasta los mayores registros de 8,1% en el bienio 2005 y 2006. La tendencia se invierte luego para descender hasta el **7,4%** en 2009.

La tasa de 7,4% de 2009, es promedio entre el 9,5% del Sector Estatal y el 3,1% del Privado. Ambos sectores han aumentado sus tasas desde 1999: el estatal desde 6,2 al citado 9,5 por ciento y el privado desde 2,2 al mencionado 3,1 por ciento. Sin embargo, a partir de 2005/6, en que ambos sectores alcanzaron los registros máximos del decenio; el estatal con 10,3%

² Ver en el título de este trabajo, "Permanencia en la Escuela y Egreso de los Alumnos", un mayor desarrollo del modelo de Cohortes Teóricas.

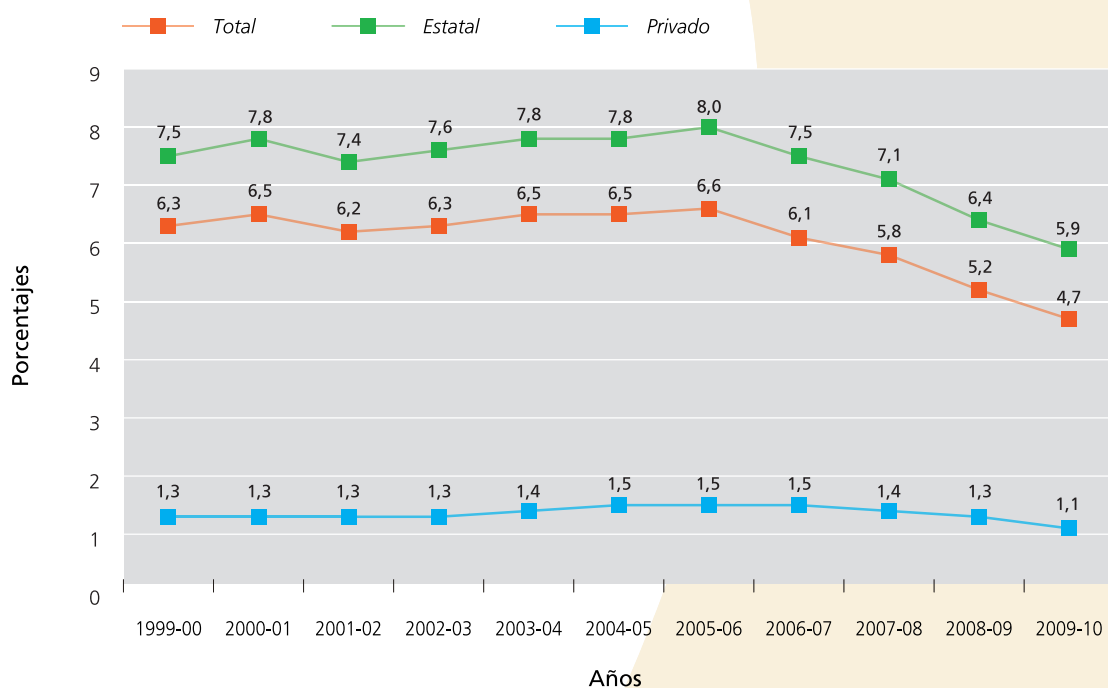
y el privado con 3,7%, se produce en ellos una leve baja en los registros de la tasa de repitencia de menos de un punto porcentual, rompiendo, de esa forma, la tendencia más general existente desde 1999.

El análisis por año de estudio permite señalar que la mencionada tasa de repitencia de 7,4% en 2009 promedia valores altamente distintos para los tres años de estudio de este ciclo. Mientras en el 10mo. año la tasa llega al 11,6% (12,1% en 2005), en el 11mo.año baja

a 6,8% (8,2% en 2005) y en el 12mo.año, desciende, aún más, a 1,3% (1,4% en 2005).

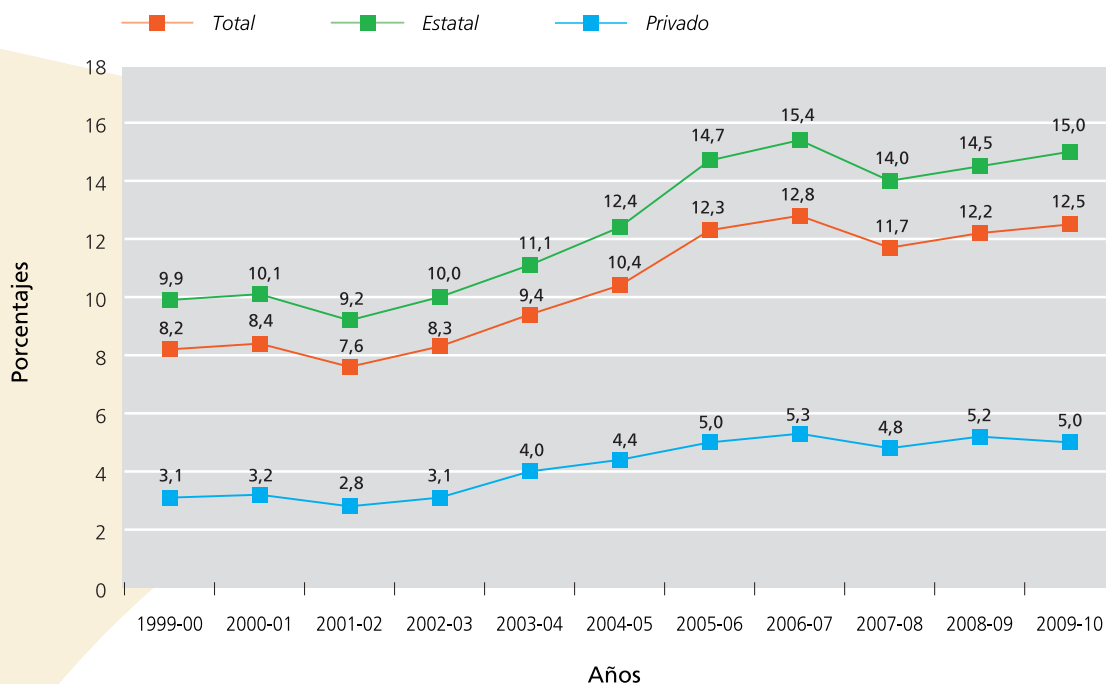
La mirada en cada región permite afirmar una menor diferencia entre cada una en 2009, respecto de la existente en los otros niveles educativos. Sólo es de 3,4 puntos porcentuales entre la Región Sur (9,0%) y la Región NEA (5,6%). Desde 2005, las variaciones de la tasa por región fueron mínimas, tanto ascendiendo, en Cuyo y NEA, como descendiendo en las restantes regiones, aunque en este caso los registros son algo mayores.

Tasas de Repitencia del Nivel Primario / EGB 1 - 2 , por Sector de Gestión. Total país. Evolución 1999-00 a 2009-10. En porcentajes.



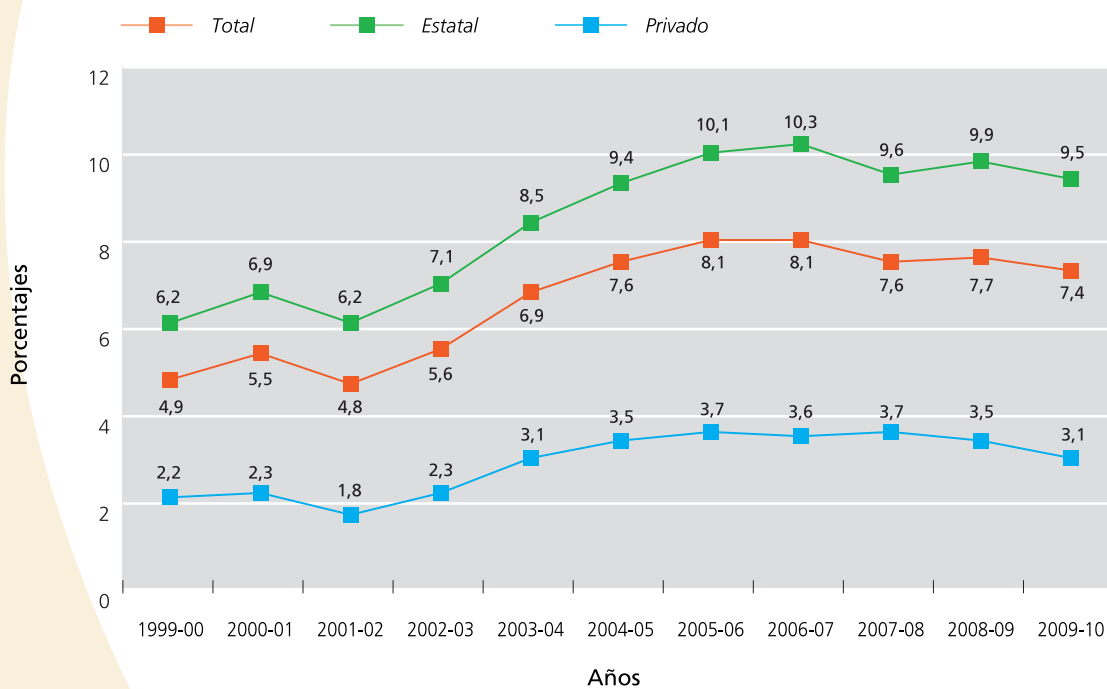
Fuente: ME - DiNIECE. Relevamientos Anuales 1999 a 2010.

Tasa de Repitencia del Total País del Nivel Secundario Básico /EGB 3, en Educación Común, por Sector de Gestión. Evolución 1999/00 a 2009-10. En porcentajes.



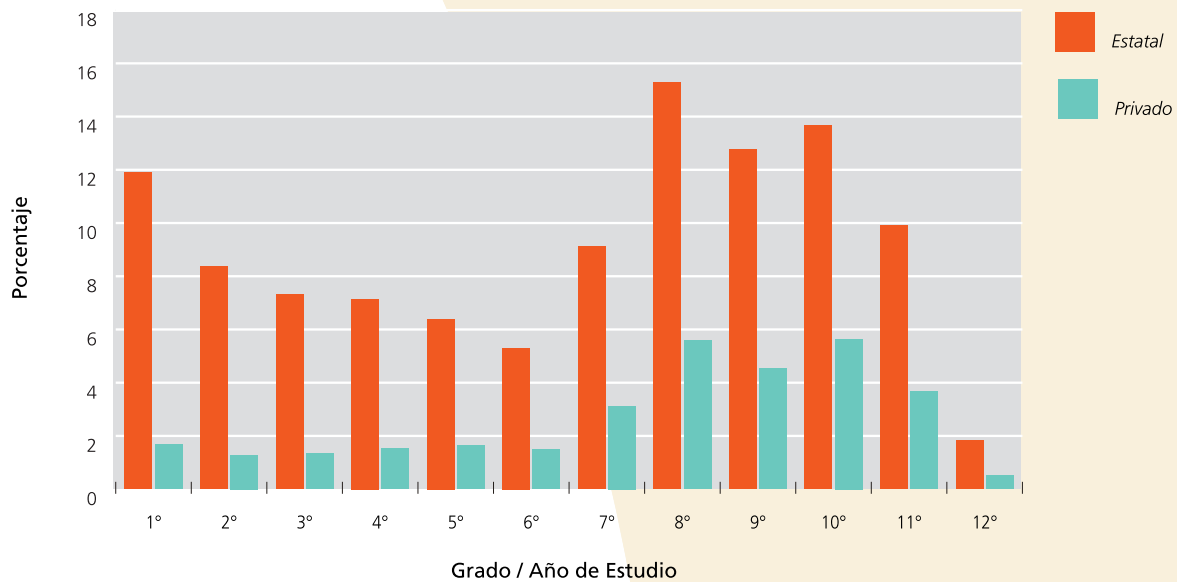
Fuente: ME - DiNIECE. Relevamientos Anuales 1999 a 2010.

Tasa de Repitencia del Total País del Nivel Secundario Orientado /Polimodal, en Educación Común, por Sector de Gestión. Evolución 1999/00 a 2009-10. En porcentajes.



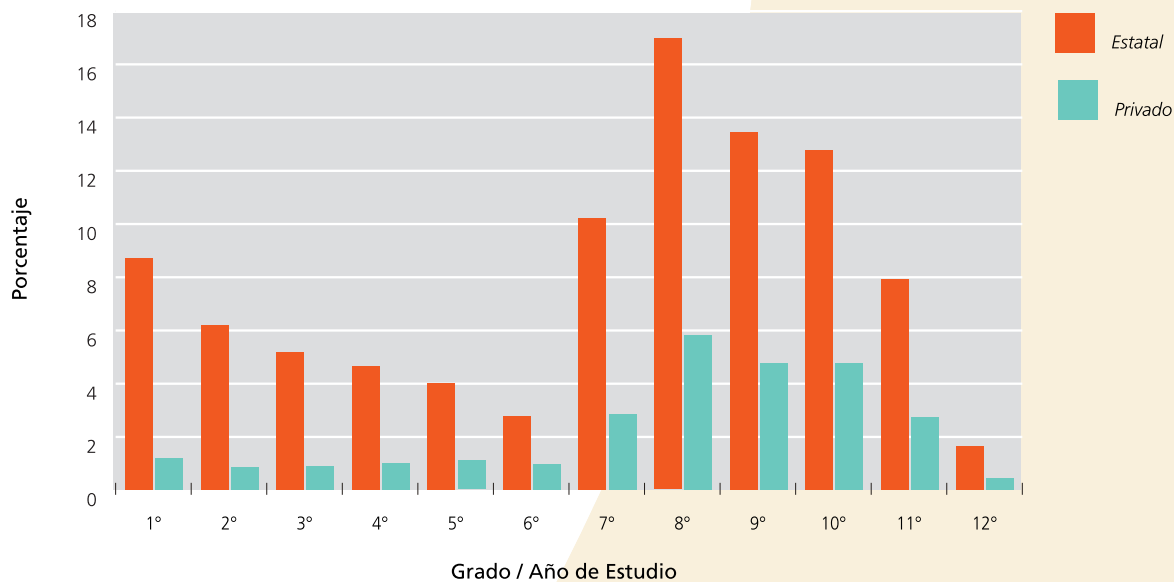
Fuente: ME - DiNIECE. Relevamientos Anuales 1999 a 2010.

Tasas de Repitencia por año/grado de estudio de Educación Común, según Sector de Gestión. Total País. Año 2004-5. En porcentajes.



Fuente: ME - DiNIECE. Relevamientos Anuales 2004 y 2005

Tasas de Repitencia por año/grado de estudio de Educación Común, según Sector de Gestión. Total País. Año 2009-10. En porcentajes.



Fuente: ME - DiNIECE. Relevamientos Anuales 2009 y 2010.

Tasas de Repitencia por Nivel Educativo y Sector de Gestión, según Regiones Años 2004-05 y 2009-10. En porcentajes

Región	Año	Primario (6 años de estudio)			Secundario Básico			Secundario Orientado		
		Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado
Total del País	2004-05	6,5	7,8	1,5	10,4	12,4	4,4	7,6	9,4	3,5
	2009-10	4,7	5,9	1,1	12,5	15,0	5,0	7,4	9,5	3,1
Centro	2004-05	5,3	6,9	1,4	10,2	12,7	4,3	8,0	10,4	3,7
	2009-10	3,6	4,9	1,0	13,1	16,8	5,0	7,8	10,6	3,4
Cuyo	2004-05	7,4	8,3	1,1	10,8	11,9	5,0	5,9	6,8	2,7
	2009-10	5,1	5,9	0,8	11,3	12,7	4,7	7,0	8,3	2,6
NEA	2004-05	10,1	10,8	3,0	10,1	11,1	4,1	5,9	6,6	2,2
	2009-10	8,9	9,7	2,1	11,4	12,3	5,4	5,7	6,4	2,1
NOA	2004-05	7,1	7,9	1,4	9,0	9,8	5,2	6,6	7,9	2,7
	2009-10	5,4	6,1	1,1	10,1	11,4	4,3	6,0	7,4	2,0
Sur	2004-05	7,0	7,6	2,4	14,7	16,3	4,6	9,5	10,9	3,5
	2009-10	4,2	4,6	1,5	14,6	16,2	5,4	9,1	10,5	3,4

Fuente: ME - DiNIECE. Relevamientos Anuales 2004, 2005, 2009 y 2010.



RESULTADOS: Permanencia, Egreso y Logros Académicos

Tasa de Egreso en Término y con Repetición
Duración Media de Permanencia de Todos los Miembros de la Cohorte
Duración Media de Permanencia de los que Abandonan
Grado/Año de Estudio Promedio Aprobado por los que Abandonan
Años de Escolaridad por Alumno Promovido
Años de Estudio Promedio Aprobados por cada Alumnos de la Cohorte
Relación Esperada de Entradas/Salidas (Insumo/Producto)
Años-Alumno Promedio que Toma el Sistema Educativo para Obtener un Egresado
Promedio de años de estudio necesarios para ser promovido al año/grado siguiente
Coeficiente de Eficiencia de la cohorte
Nivel de Desempeño en las Evaluaciones Nacionales de
Matemática, Lengua, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales

Permanencia en la Escuela y Egreso de los Alumnos

De la cohorte 2009/10, el 91% de sus alumnos egresará del Nivel Primario; el 70% del Secundario Básico y el 58% del Secundario Orientado, configurando, respecto de 2003/04, un aumento de la tasa de dos y ocho puntos porcentuales en Primario y en Secundario Orientado y un descenso de tres puntos en Secundario Básico.

El 69% de los alumnos de Primario y el 47% en los otros dos niveles lograrán egresar sin repetir algún año/ grado de estudio. Respecto de 2003, implica un mejoramiento de nueve y siete por ciento en el Primario y Secundario Orientado y una disminución del ocho por ciento en el Secundario Básico.

Debido a repeticiones y abandonos, el sistema deberá emplear un 11% más de años-alumno en Primario (15% en 2003), y entre el 50/57 por ciento en Secundario Básico y Orientado (43/80 en 2003), para obtener el total de los egresos de cada "camada" de alumnos.

En Primario, un alumno deberá ocupar un lugar en el grado/año durante 1,07 años antes de aprobarlo (1,09 en 2003); 1,3 años en Secundario Básico (1,2 en 2003) y también 1,3 años en Secundario Orientado (1,4 en 2003).

El Secundario Básico registra un contingente mayor de alumnos repitientes que el sistema contiene (12,5% en 2009), en relación con el 9,4% de 2003, aunque, también, muestra un persistente porcentaje de alumnos que abandonan el sistema; 9,3% en 2009 contra el 8,4 por ciento en 2003.

En el Secundario Orientado el sistema educativo también se esfuerza por retener a sus alumnos y, de esta forma, los porcentaje de repitencia van en aumento desde 6,9% en 2003 hasta 7,4 en 2009 aunque, todavía, hay que anotar una tasa de abandono del 15,5% en 2009, de cualquier forma menor que la de 2003 (18,9%).

La tasa de egreso del Nivel Secundario completo (seis años) asciende en 2009/10 al 43,8%, superior a las registradas en 2003/04 (39,3%) y en 2000/01 (41,2%). Si todos los no egresados del último año aprobaran las materias adeudadas en mesas de exámenes sucesivas, el porcentaje de egresados ascendería a 51,9%.

La consideración de indicadores de resultados debe permitir ver cómo el sistema educativo alcanza los objetivos de política que garanticen la calidad del servicio y la igualdad de oportunidades educativas de la población. Con base en la selección de indicadores de cohortes teóricas y el análisis de los valores asumidos por cada uno, es posible un breve diagnóstico del funcionamiento y desempeño de la organización educativa en los niveles primario y secundario de educación común.

En el Nivel Primario (seis años), la tasa de egreso, que incluye como una hipótesis operativa la posibilidad que tiene un alumno de repetir hasta tres veces el mismo grado/año¹, asciende a 91,2% para la cohorte 2009/10, claramente superior al 88,7% y 85,7% correspondientes, respectivamente, a las de los años 2003/04 y 2000/01. Sin embargo, sólo el 68,6% de los alumnos egresará del ciclo "a tiempo", es decir, en los años formalmente instituidos para el mismo, aunque es de señalar que en 2003/04 sólo lo hacía el 59,7% y menos aún en 2000/01 donde tal porcentaje alcanzaba al 57,8%.

¹ Ver en Aspectos Metodológicos la construcción de las cohortes teóricas.

Aspectos metodológicos

Para la obtención de los indicadores analizados, se ha elegido el modelo de cohortes teóricas, que permite, tomando en cuenta algunas hipótesis operativas o supuestos del mismo modelo, definir la dinámica futura de las oportunidades educativas de los alumnos dentro del sistema educativo. La matrícula de un año/grado de un determinado año es proyectada a partir de la del año/grado inferior del año precedente, desarrollándose coeficientes de flujo de alumnos entre años sucesivos, entendiéndose que algunos de ellos promueven de uno a otro año/grado, otros repiten, otros abandonan, están los que reingresan al sistema luego de haberlo abandonado y, por fin, están los que egresan del ciclo/nivel. El modelo actúa como representación simplificada de entradas, salidas y flujo de alumnos en el sistema educativo y posibilita obtener una muy confiable definición sobre la eficiencia de la organización educativa, para lo cual se utiliza información propia, relevada periódicamente con cobertura nacional y con homogeneidad de criterios y definiciones y de fuentes secundarias de reconocida seriedad.

Los indicadores seleccionados son los siguientes:

Tasa de Egreso (sin y con repetición). Porcentaje de alumnos graduados en el nivel analizado, sin tener en cuenta el tiempo empleado. Se define como la relación entre los egresados del nivel y el tamaño del grupo inicial de la cohorte.

Promedio de años de estudio necesarios para ser promovido al año/grado siguiente. Se obtiene por la relación entre el total de años-alumno de la cohorte del nivel y el total de promovidos.

Años-alumnos promedio que toma el sistema educativo para obtener un egresado. Esta medida comprende la relación entre los años-alumno requeridos por los egresados de una cohorte, con sin repetición, así como también los que abandonaron los estudios, con el total de dichos egresados.

Relación esperada de entradas/salidas (insumo/producto). Es la relación entre el número total de años-alumno pro-

medio que toma el sistema educativo para obtener un egresado y el número de años teóricos establecidos para cada ciclo/nivel. El coeficiente ideal o mínimo, cuando no hay repeticiones ni abandonos, es 1.

Años de escolaridad por alumno promovido: Es la relación entre los años-alumno empleados en cada año/grado de la trayectoria escolar (incluye el de los promovidos, los repitentes y los que abandonan) y el total de los promovidos en cada año/grado. Permite conocer el promedio de años que necesita un alumno para promover cada año/grado.

Duración media de permanencia de todos los alumnos de la cohorte. Es la relación existente entre la sumatoria de los promedios ponderados de la duración media de los estudios de egresados y no egresados y el tamaño inicial de la cohorte.

Años de estudio promedio aprobados por cada alumno de la cohorte. Es la relación existente entre la sumatoria de los alumnos promovidos en cada año y el tamaño inicial de la cohorte.

Duración media de los estudios de los alumnos que abandonan. Es la relación entre la sumatoria de los alumnos que abandonan el sistema, ponderada por los años que, en cada caso, han permanecido en él e incorporando situaciones de repitencia, y el total de alumnos que abandonaron sus estudios antes de terminar el ciclo/nivel correspondiente.

Años de estudio promedio aprobados por cada alumno no graduado de la cohorte. Surge de la relación entre la sumatoria de los productos originados por la cantidad de alumnos que abandonaron el sistema y el año que lograron aprobar en cada caso, con el total de no graduados de la cohorte.

Coefficiente de eficiencia. Relaciona la cantidad de años del nivel con el segundo de los indicadores señalados aquí (promedio de años-alumno que toma el sistema educativo para obtener un egresado). El ideal es 1 cuando son iguales los componentes de la relación.

Para obtener un estudiante graduado de este nivel de seis años el sistema educativo empleará, en promedio, 6,7 años-alumno², (6,9 y 7,2 en los años 2003/04 y 2000/01 respectivamente). En el caso ideal de no haber repeticiones y abandonos serían 6 años- alumno. En cambio, el sistema educativo tendrá que utilizar un 11% más de años-alumno (15% y 19% en 2003/04 y 2000/01 respectivamente) que el mínimo necesario para obtener los egresados del ciclo³.

El promedio de años de estudio necesarios para ser promovido de un grado/año al siguiente será de 1,07 años (1,09 y 1,10), en un rango de variación que va desde 1,11 años para ser promovido del 1er. grado/año hasta 1,05 años para serlo del 6to. grado/año. Así, el alumno promedio permanecerá en el ciclo durante 6,08 años (6,15 y 6,12) y aprobará 5,71 grados/años (5,64 y 5,58 en 2003/04 y 2000/01 respectivamente).

Mientras tanto, los alumnos de la "camada" que no logren graduarse en el nivel permanecerán en él 3,89 años (4,14 en 2003/4 y 4,36 en 2000/01) y solamente aprobarán 2,68 grados/años (2,81 y 3,03 en 2003/04 y 2000/01

respectivamente), menos de la mitad de los años de estudio que deberían haber cursado y aprobado.

Respecto del Ciclo Básico del Nivel Secundario, la tasa de egreso 2009/10, que asciende a 70,1%, presenta una leve disminución con relación a las dos mediciones anteriores (73,2 en 2003/04 y 73,8 en 2000/01), y la proporción del 47,1%, que es la de los que egresa-

2 Un año-alumno indica los insumos requeridos durante un año para mantener a un alumno en el sistema. En este sentido, dos años-alumno debe interpretarse en términos de los recursos necesarios para que un alumno esté contenido dos años o que dos alumnos lo estén durante un año. De aquí en más,

el razonamiento es similar para mayor cantidad de años-alumno.

3 De acuerdo con el modelo de cohortes teóricas utilizado para la obtención de estos resultados, los abandonos tempranos, en los primeros grados/años, provocan grados de eficiencia más cercanos al 100% que

el producido por los abandonos tardíos. Esto significa que la mayor eficiencia puede estar en contradicción con los objetivos educacionales y sociales que tienden a retener a los alumnos hasta los últimos grados/años, cuando ellos han adquirido, en mayor proporción, los conocimientos y destrezas esperados.

rán en término, es menor a las anteriores consideradas (54,5% y 56,7% en las otras dos mediciones).

En promedio, 4,5 años-alumno es el tiempo que toma el sistema educativo para obtener un egresado (4,3 para las mediciones 2000 y 2003). En caso de no haber repeticiones o abandonos, el tiempo ideal para este ciclo es de 3 años-alumno, por lo cual, debido esas repeticiones y abandonos, el sistema habrá de utilizar un 50% (43 y 42 por ciento para las mediciones 2000/01 y 2003/04) más de años-alumno que el mínimo necesario para obtener los egresados del ciclo.

El promedio de años de estudio necesarios para ser promovido al año siguiente será de 1,28 años (1,22 y 1,20), que se constituye en el promedio de los tres años de estudio y que alcanza el mayor nivel en los dos últimos años del ciclo: 1,16 (1,10 y 1,06) años para promover el 1er. año, 1,40 (1,29 y 1,26) años para lograr aprobar el 2do. año y, por fin, 1,31 (1,30 y 1,32) para promover el 3er. año del nivel⁴.

El alumno promedio permanecerá en el ciclo 3,15 (3,13 y 3,15) años, y sólo aprobará en promedio 2,46 años de estudio (2,57 y 2,62), mientras que los alumnos de la cohorte que no logren graduarse en el ciclo, promediarán una permanecerán en él de 2,52 años (2,65 y 2,78) y aprobarán únicamente 1,20 grado/años (1,39 y 1,54), menos de la mitad, casi un tercio en 2009/10, de los grado/años que deberían haber cursado y aprobado.

Los valores de este ciclo están indicando un contingente mayor de alumnos repitientes (12,5% en 2009/10), en relación con el 9,4% de 2003/04 y con el 8,4% de 2000/01, a los cuales el sistema de alguna forma contiene, aunque, también, muestra un persistente por-

centaje de alumnos que abandonan el sistema; 9,3% en 2009 contra el 8,4 y 8,2 por ciento en 2003/04 y 2000/01, respectivamente.

En el **Ciclo Orientado del Nivel Secundario**, la tasa de egreso asciende al **57,9%**, y es claramente mayor a la de las dos mediciones anteriores con tres repeticiones (49,7 y 50,8), mientras que menos de la mitad de la cohorte, el 47,1% (40,8 y 43,5) de los alumnos, egresará "en tiempo".

Para obtener un estudiante graduado de este nivel de tres años, en promedio, se emplearán 4,70 (5,39 y 5,48) años-alumno (igual que en el ciclo anterior el ideal es emplear 3 años-alumno), lo que llevará al sistema educativo a utilizar un 57% más de años-alumno que el mínimo necesario para lograr los egresados del nivel. Este alto porcentaje marca, no obstante, una sensible mejoría si se lo compara con los 80 y 83 por ciento de 2003 y 2000, en cada caso.

El promedio de años de estudio necesarios para que un estudiante promueva al año siguiente será de 1,30 (1,35 y 1,30) años, con un rango de dispersión que alcanza su valor máximo en el 1er. año con 1,40 (1,38 y 1,26) años, para luego decrecer en los dos años siguientes: 1,38 (1,27 y 1,39) para el 2do. año y 1,26 (1,19 y 1,53) para el último año del nivel.

El alumno promedio permanecerá en el nivel 2,72 años (2,68 y 2,78), menos de los tres años teóricos del mismo, debido, no obstante las repeticiones, al significativo contingente de aquellos que abandonan sus estudios y, por otra parte, sólo aprobará 2,10 (1,99 y 2,14) años de estudio, mientras que los alumnos de la cohorte que no logren graduarse, apenas estarán en el

4 Este largo período de permanencia de los alumnos en cada grado para promoverlo, quizás estaría hablando de un sistema educativo que, pese a utilizar un 50% más de años-alumno que el mínimo necesario para lograr un determinado número de egresados (ver párrafo anterior), tendría en cuenta las diferencias en los ritmos de aprendizaje de los alumnos, adoptando criterios flexibles para que aquellos estudiantes que no pueden transitar el nivel/ciclo en el tiempo teórico y no han abandonado, finalmente, estén en condiciones de lograr objetivos educativos llegando al final del mismo.

Tasas de Egreso estimadas para las Cohortes de Educación Común por Nivel de Enseñanza. En porcentajes. Años 2000-2001, 2003-2004 y 2009-2010

Nivel	Tasa de Egreso					
	Con tres repeticiones			En Término		
	2000-01	2003-04	2009-10	2000-01	2003-04	2009-10
Primario / EGB1y2	85,7	88,7	91,2	57,8	59,7	68,6
Secundario Básico / EGB 3	73,8	73,2	70,1	56,7	54,5	47,1
Secundario Orientado / Polimodal	50,8	49,7	57,9	43,5	40,8	47,1

Fuente: ME – DiNIECE. Relevamientos anuales 2000, 2001, 2003, 2004, 2009 y 2010.

nivel 2,03 años (2,15 y 2,40) y aprobarán menos de un año: 0,86 (0,99 y 1,26). Cada vez, los que abandonan, lo hacen más temprano y, por supuesto, aprueban menos años de cursada. De todos modos, estos abandonos adquieren, cada vez, menor entidad.

Así, lo mismo que en el ciclo anterior, el sistema educativo se esfuerza por retener a sus alumnos y, de esta forma, los porcentajes de repitencia van en aumento desde 5,47% en 2000 hasta 6,86 y 7,41 por ciento en 2003 y 2009. No obstante, también hay que ano-

Indicadores de rendimiento final de la Cohorte de Educación Común Años 2000-2001, 2003-2004 y 2009-2010

Indicador	Nivel/Ciclo	Cohorte		
		2000-01	2003-04	2009-10
Años/ alumno que toma el sistema para obtener un egresado	Primario / EGB 1y2	7,2	6,9	6,7
	Secundario Básico /EGB 3	4,3	4,3	4,5
	Secundario Orientado / Polimodal	5,5	5,4	4,7
Relación esperada de entradas/ salidas	Primario / EGB 1y2	1,2	1,2	1,1
	Secundario Básico /EGB 3	1,4	1,4	1,5
	Secundario Orientado / Polimodal	1,8	1,8	1,6
Años necesarios para promover de un año de estudio al siguiente	Primario / EGB 1y2	1,1	1,1	1,1
	Secundario Básico /EGB 3	1,2	1,2	1,3
	Secundario Orientado / Polimodal	1,3	1,4	1,3
Duración promedio de los estudios de los alumnos de la cohorte	Primario / EGB 1y2	6,1	6,2	6,1
	Secundario Básico /EGB 3	3,2	3,1	3,2
	Secundario Orientado / Polimodal	2,8	2,7	2,7
Grados/ Años aprobados por los alumnos de la cohorte	Primario / EGB 1y2	5,6	5,6	5,7
	Secundario Básico /EGB 3	2,6	2,6	2,5
	Secundario Orientado / Polimodal	2,1	2,0	2,1
Duración promedio de los estudios de los alumnos no graduados de la cohorte	Primario / EGB 1y2	4,4	4,1	3,9
	Secundario Básico /EGB 3	2,8	2,7	2,5
	Secundario Orientado / Polimodal	2,4	2,2	2,0
Grados / Años aprobados por los alumnos no graduados de la cohorte	Primario / EGB 1y2	3,0	2,8	2,7
	Secundario Básico /EGB 3	1,5	1,4	1,2
	Secundario Orientado / Polimodal	1,3	1,0	0,9

Fuente: ME - DiNIECE - Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2003, 2004, 2005, 2009 y 2010.

tar un constante porcentaje de abandono del 15,5% en 2009, de cualquier forma menor que los de 2003 (18,9%) y 2000 (17,3%).

Por fin, considerando a todo el Nivel Secundario (seis años) como unidad de análisis, la tasa de egreso de este nivel asciende en 2009/10 al 43,8%⁵, superior a las registradas en 2003/04 (39,3%) y en 2000/01 (41,2%)⁶.

Para obtener un estudiante graduado de este nivel, en promedio, el sistema empleará 11,9 (13,3 y 13,1) años-alumno (el ideal, sin repeticiones ni abandonos, es emplear 6 años-alumno), lo que llevará al sistema educativo a utilizar un 98% más de años-alumno que el mínimo necesario para lograr los egresados del nivel.

⁵ Se estima que una media del 80% de una cohorte ha completado la educación secundaria superior en 2008 en los 26 países de la OCDE de los que se disponen datos. Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE 2010.

⁶ De acuerdo al Instructivo del Cuadernillo del Relevamiento Anual, un alumno con, al menos, una materia no aprobada en el último año del Nivel Secundario no es un egresado. Tampoco un repitiente, dada la posibilidad de aprobarla

en mesas de examen futuras. Al no ser egresado ni repitiente, ese estudiante aparecerá registrado como abandonando el sistema, más allá que, luego, cumplimente la totalidad de las materias y sume al total de egresados.

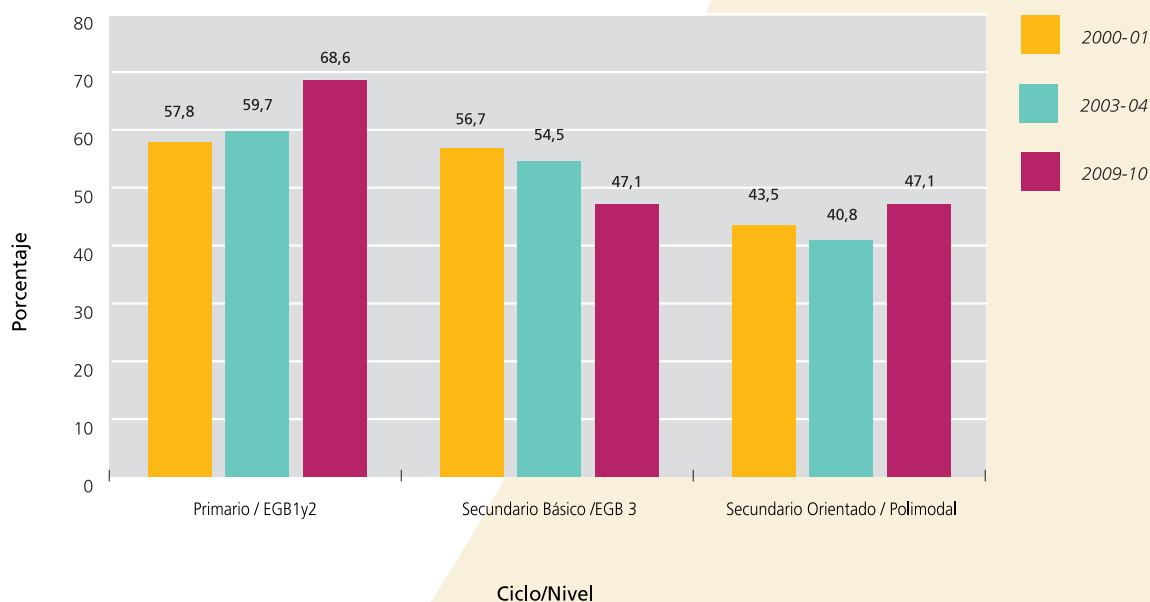
Este alto porcentaje marca, no obstante, una sensible mejoría si se lo compara con los 122 y 119 por ciento de 2003 y 2000, en cada caso.

Por otra parte, el promedio de años de estudio necesarios para que un estudiante promueva al año siguiente será de 1,26 años, similar al registrado en 2003.

Finalmente, un alumno permanecerá en el nivel 5,21 años (5,25 y 5,41), menos de los seis años teóricos del mismo, debido, no obstante las repeticiones, al significativo contingente de aquellos que abandonan sus estudios y, por otra parte, sólo aprobará 4,11 años de estudio (4,21 y 4,43), mientras que los alumnos de la cohorte que no logren graduarse, apenas estarán en el nivel 4,11 años (4,44 y 4,69) y aprobarán 2,63 años (3,64 y 3,34). Cada vez en mayor medida, los que abandonan, lo hacen más temprano y, por supuesto, aprueban menos años de cursada.

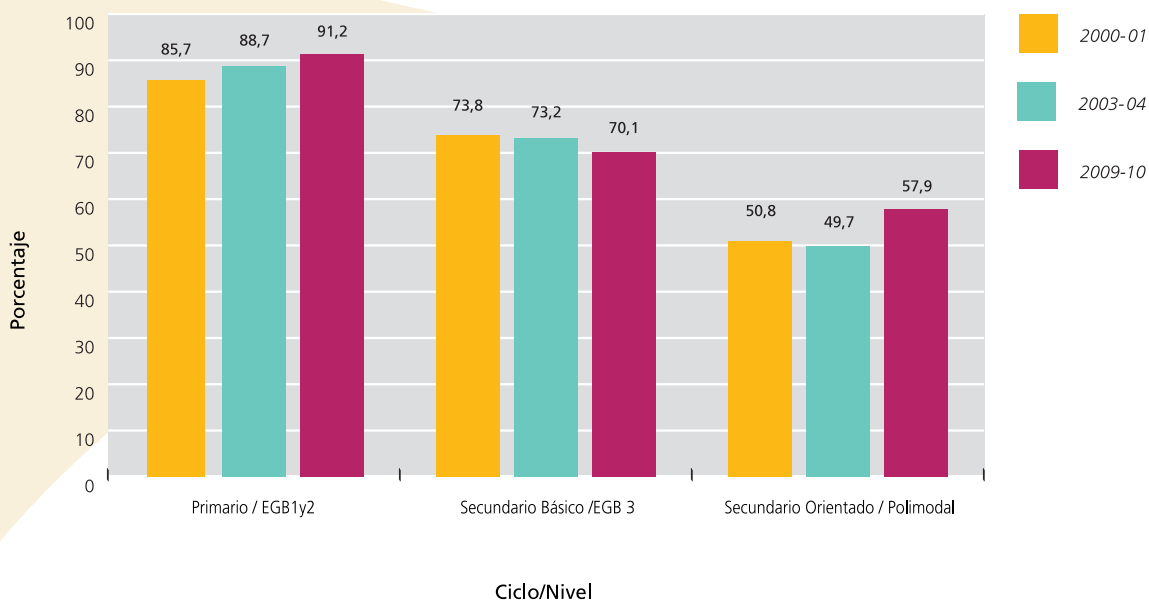
De todos modos, tomando como referencia a los años 2003 y 2009, los porcentajes de abandono han disminuido: 11,57 y 10,57 por ciento, respectivamente. Por otra parte, el sistema educativo se esfuerza por retener a sus alumnos. De esta forma, los porcentaje de repitencia van en aumento desde 7,26% en 2000 hasta 8,33 y 10,53 por ciento en 2003 y 2009.

Tasa de Egreso en Término. Cohortes 2000-01, 2003-04 y 2009-10, según Ciclo/Nivel, en porcentajes.



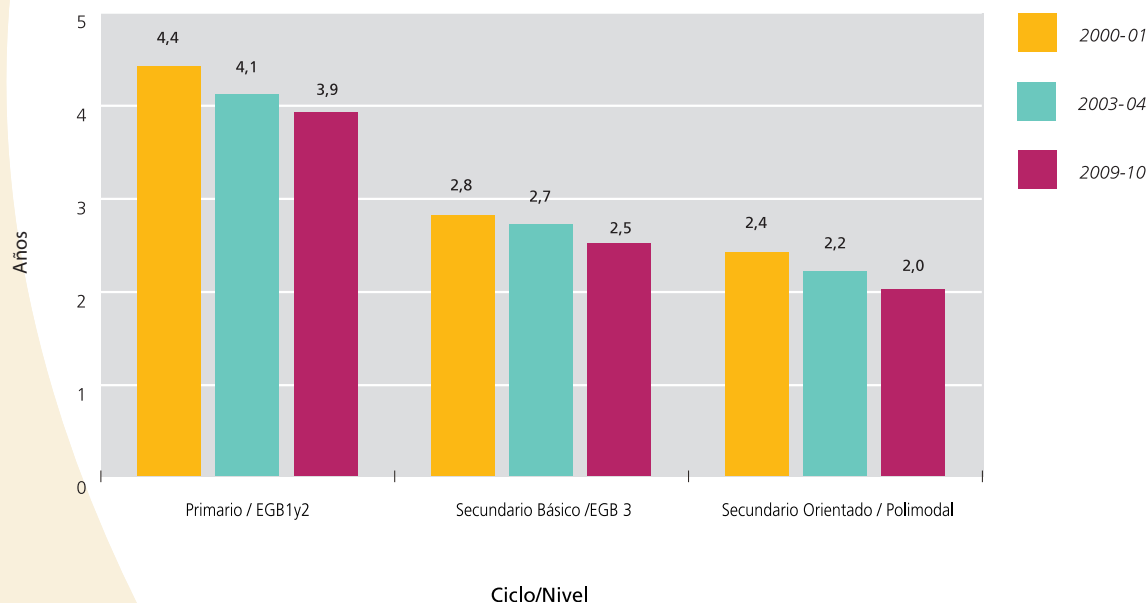
Fuente: ME - DINIECE - Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2003, 2004, 2009 y 2010.

Tasa de Egreso con Repeticiones. Cohortes 2000-01, 2003-04 y 2009-10, según Ciclo/Nivel, en porcentajes.



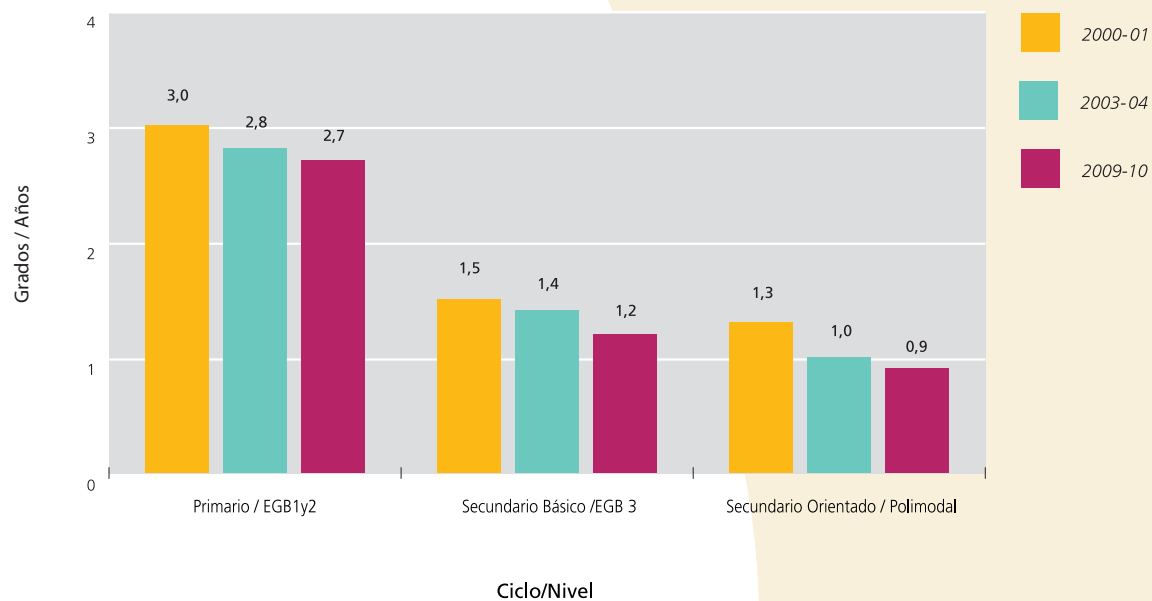
Fuente: ME - DINIECE - Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2003, 2004, 2009 y 2010.

Duración promedio de los estudios de los alumnos que abandonarán la escuela (no graduados de la cohorte). Cohortes 2000-01, 2003-04 y 2009-10, según Ciclo/Nivel, en porcentaje.



Fuente: ME - DINIECE - Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2003, 2004, 2009 y 2010.

Grados/Años aprobados por los alumnos que abandonarán la escuela (no graduados de la cohorte). Cohortes 2000-01, 2003-04 y 2009-10, según Ciclo/Nivel, en porcentajes.



Fuente: ME - DINIECE - Relevamientos Anuales 2000, 2001, 2003, 2004, 2009 y 2010.

Nivel de desempeño de los alumnos en las Evaluaciones Nacionales de Matemática, Lengua, Ciencias Naturales y Sociales

En todas las regiones del país, las mayores proporciones de alumnos con niveles de desempeño medio y alto se registran en Lengua, seguida por Ciencias Sociales.

En general, las regiones de Patagonia y Centro presentan, en ese orden, los mejores desempeños para todas las instancias y áreas de conocimiento, seguidas por Cuyo, con desempeño algo superior a NOA y NEA.

Tomando en consideración las cuatro áreas de conocimiento evaluadas, el mejor nivel general de desempeño se da, en igual medida, entre los estudiantes del 3er. grado de Nivel Primario y los que finalizan el Nivel Secundario,

Los alumnos del Ámbito Rural, sólo para las instancias del nivel primario, alcanzan desempeños más bajos que los promedios nacionales urbanos, aunque, en general, las diferencias son poco apreciables, sobre todo en el 3er. grado del Nivel Primario.

Los alumnos de las zonas rurales de Patagonia y Centro obtienen, en general para las cuatro asignaturas, los mejores niveles de rendimiento académico, seguidos por los niños del NEA.

El nivel de desempeño en el Sector Privado es superior al del Sector Estatal, en términos generales, según áreas de conocimiento o instancias de evaluación.

Las menores diferencias por Sector de Gestión se registran en el 3er grado del Nivel Primario y a la Finalización del Secundario, en Ciencias Naturales y Sociales. En todos los casos, las diferencias que oscilan entre los 16 y 22 puntos porcentuales, son menores que las apuntadas en el ONE 2007.

Los resultados de las Evaluaciones Nacionales expresan uno de los aspectos que definen el rendimiento académico de los alumnos en las áreas de conocimiento de Matemática, Lengua, Ciencias Naturales y Sociales. Las pruebas permiten conocer, en parte, el grado de dominio que ellos tienen sobre un recorte específico de contenidos y capacidades cognitivas. A partir de una perspectiva global e integrada de la evaluación educativa, el enfoque adoptado por la DINIECE considera el nivel de desempeño de los alumnos como una de las dimensiones de análisis que, conjuntamente con otras, como las definidas por las instituciones, los programas, el currículo, la administración, los docentes, el contexto socioeconómico de las escuelas, etc., aportan elementos para la comprensión y valoración de esos niveles de desempeño.

En 2010, al igual que en operativos anteriores, se estimaron los niveles de desempeño de los alumnos en cuatro áreas de conocimiento: Matemática, Lengua, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales y en cuatro instancias de evaluación del proceso escolar: 3er. y 6to.

grado del Nivel Primario y 2do./3er. año y a la Finalización del Nivel Secundario (alumnos que se encuentran cursando el último año del nivel).

En Lengua, en los cuatro momentos de evaluación, más de siete de cada diez alumnos alcanzaron niveles de desempeño medios y altos¹, proporción algo mayor que la registrada en el ONE 2007. En todos esos momentos, los alumnos de las provincias de la región Patagónica registran en mayor proporción niveles medios y altos de desempeño, seguidos por los de Centro y Cuyo. Cabe mencionar el buen resultado académico de los alumnos del 3er. grado del Nivel Primario en las provincias del NEA.

En Matemática, alrededor de siete de cada diez alumnos alcanzaron desempeños medios y altos en 3er grado del Nivel Primario y a la Finalización del Nivel Secundario. Dicha relación desciende a poco más de seis de cada diez alumnos en 6to. grado del Primario y, apenas, a cuatro y cinco de cada diez niños en el 2do./3er. año del Secundario. De cualquier forma, aquí también, los resultados de todos los momentos de eva-

¹ Los porcentuales representan a los alumnos que han alcanzado niveles de desempeño medio (satisfactorio) y alto (destacado) en el dominio de contenidos y capacidades cognitivas evaluadas y esperables según los documentos curriculares y los núcleos de aprendizajes prioritarios. Ver Documentos Metodológicos. Criterios de Evaluación 2009. DINIECE - ONE 2010; Ministerio de Educación de la Nación.

Aspectos metodológicos

Para el diseño de la evaluación del ONE 2010 se adoptó el enfoque basado en pruebas de tipo criterial y con estimación de los parámetros de la Teoría de Respuesta al Ítem. Ésta permite calcular el nivel de dificultad y discriminación de cada ítem. Luego, se establecen los puntos de corte en la escala de puntaje y se definen los diferentes niveles de desempeño de los estudiantes -alto, medio y bajo-. Los niveles de desempeño se conforman por categorías que permiten identificar niveles de rendimiento de los estudiantes en las pruebas. Esas categorías se establecieron con el propósito principal de facilitar la interpretación de los resultados y la comunicación de lo que los estudiantes saben y son capaces de hacer. En el nivel alto los estudiantes alcanzan destacado desempeño en todos los contenidos y capacidades cognitivas evaluadas. En el nivel medio, los estudiantes alcanzan satisfactorio desempeño en todos o en una mayoría relevante de los contenidos y capacidades cognitivas evaluadas. En el nivel bajo, los estudiantes alcanzan elemental desempeño en una mayoría relevante de los contenidos y las capacidades cognitivas evaluadas. Los niveles son inclusivos, es decir, cuando un estudiante ha alcanzado el Nivel Alto se puede sostener que también ha logrado el desempeño descrito en el Nivel Medio.

Un rasgo distintivo del ONE 2010 respecto a ediciones anteriores, fue que para el caso de la evaluación referida a la educación secundaria, la prueba se aplicó a todos los estudiantes del último año, sean éstos de 5to. o 6ºto. año según la estructura adoptada por cada jurisdicción provincial o según se trate de alumnos de educación común o de la modalidad técnica. Es decir, la prueba que se aplicó tuvo carácter censal (algo que no se realizaba en el país desde el año 2000), aunque en ese año se realizó sólo para las áreas de Matemática y Lengua, mientras que en esta oportunidad el censo comprende también a las de Ciencias Naturales y Ciencias Sociales.

luación de desempeño, mejoran a los registrados en el ONE 2007. De la misma forma que en lo referente a Lengua, Patagonia, seguida por la regiones de Centro y Cuyo, en ese orden, son las que presentan los mejores resultados.

En cuanto a Ciencias Sociales, los niveles de desempeño medios y altos se verifican para el 62 y 66 por ciento de los alumnos de 6to. y 3er. grado de Nivel Primario, respectivamente, porcentajes que se elevan alrededor del 70% en las dos instancias del Nivel Secundario. De la misma forma que lo registrado en Lengua y Matemática, Patagonia aparece con los mejores resultados, también aquí seguida por Centro, con porcentajes de desempeño cercanos y por Cuyo, pero con niveles de logro algo más alejados.

En Ciencias Naturales, los desempeños medios y altos alcanzan, en general, a un menor porcentaje de alumnos. Sólo a la mitad, o un poco más, en 2do./3er. año del Nivel Secundario y en 6to. grado del Primario y a los dos tercios en 3er. grado del Primario y a la Finalización del Secundario. Patagonia, seguida por Centro y Cuyo, otras vez, continúan registrando los más altos niveles de desempeño.

Por último, debe señalarse que las mayores diferencias interregionales en la proporción de alumnos con desempeños medio y alto que, en general se registran entre Patagonia y el NEA o NOA, se manifiestan en las instancias de evaluación del Nivel Secundario, especialmente a la finalización del mismo, y para todas las áreas de conocimiento. Las menores diferencias, por otra parte, se dan entre los alumnos del 3ro. y 6to. grado de Nivel Primario, en relación con las Ciencias Sociales y Naturales y, de la misma forma, entre la región Patagónica y las del NEA, NOA y Cuyo.

En términos generales, y tomando en consideración las cuatro áreas de conocimiento evaluadas, las mayores proporciones de alumnos con niveles de desempeño medio y alto se dan, en igual medida, entre los estudiantes del 3er. Grado de Nivel Primario y los que finalizan el Nivel Secundario, seguido por el desempeño de los alumnos del 6to. grado del Primario y, finalmente, por el de los de 2do./3ro. año del Secundario.

Ahora bien, el análisis de los niveles de desempeño según Ámbito, variable sólo relevada en las dos instancias del Nivel Primario, permite subrayar que en general los alumnos del Ámbito Rural alcanzan desempeños inferiores a los de los alumnos urbanos. Debe mencionarse que en Lengua de 3er. grado la proporción de niños urbanos con niveles medios y altos de desempeño es 5,7 puntos porcentuales más que la de quienes habitan en áreas rurales y, desde el punto de vista regional, y también en Lengua, las mayores diferencias entre los mejores desempeños urbanos respecto de los rurales se dan en NOA y Cuyo (7,2 y 9,8 puntos porcentuales, respectivamente).

Con relación a las otras asignaturas, y para todas las regiones del país, no pueden indicarse diferencias de logro que lleguen a los cuatros puntos porcentuales entre los alumnos de zonas urbanas y rurales.

No obstante lo anterior, es necesario destacar que en el NEA y para casi todas las asignaturas, la proporción de niños rurales con desempeños medios y altos de 3er. grado y 6to. grado es mayor que la de los urbanos, hecho registrado en todas las provincias que componen la región, especialmente en Formosa. Comparando los resultados ofrecidos por cada región, puede indicarse que los alumnos de las zonas rurales de Patagonia y Centro, en 3er. grado, obtienen, en general para las cuatro asignaturas, los mejores niveles de rendimiento académico, seguidos, en función de lo expresado más arriba, por los niños del NEA. En los tres casos, el nivel de desempeño se sitúa por encima del promedio regional.

En lo que respecta a 6to. grado, las diferencias a favor de los alumnos urbanos se acentúan, variando entre 6,4 y 6,9 puntos porcentuales en Ciencias Naturales y Sociales y 8,9 y 10,2 en Lengua y Matemática, respectivamente. Aquí también, los alumnos de áreas rurales

de Centro y Patagonia, en ese orden, acompañados esta vez por Cuyo, obtienen los mejores logros académicos en relación con todas las áreas de conocimiento, colocándose por encima del promedio regional que varía desde el 49,1 por ciento en Ciencias Naturales, pasando por el 55,0 y el 55,4 por ciento en Ciencias Naturales y Matemática, respectivamente, hasta el 61,1% en Lengua.

Por fin, mientras entre los alumnos del 3er. grado de las zonas rurales los mejores rendimientos académicos se corresponden con Matemática, entre los del 6to. grado se relacionan con Lengua. En ambas instancias Ciencias Naturales aparece con los más bajos niveles de desempeño.

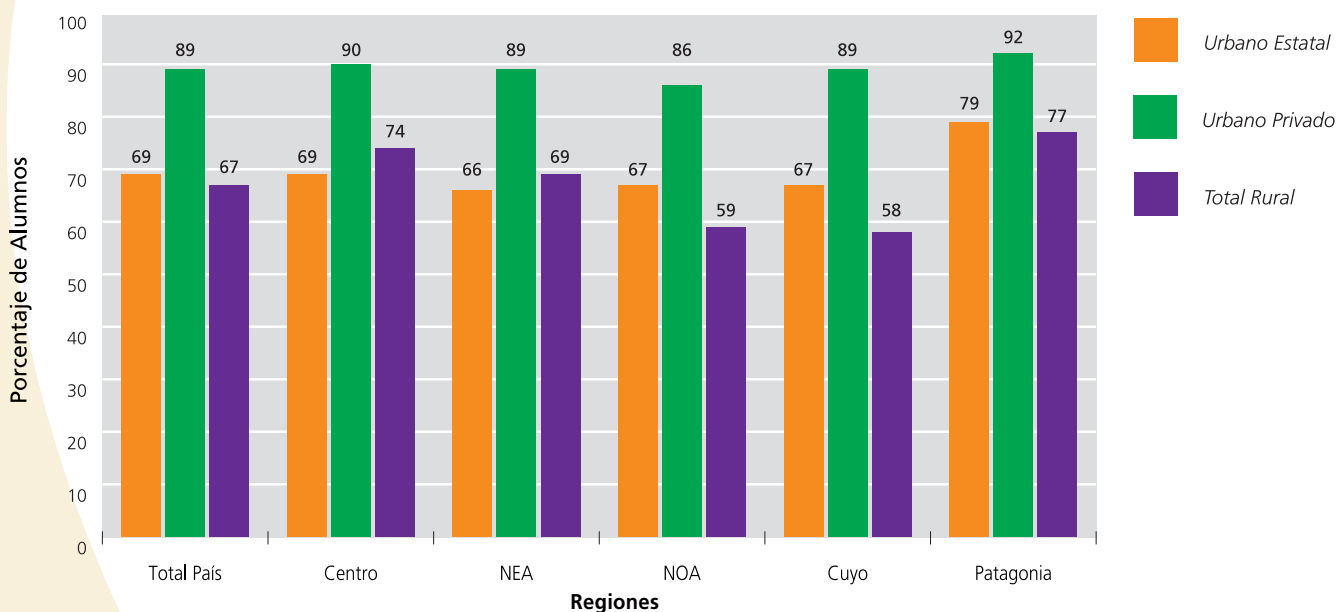
Tomando en cuenta ahora el nivel de desempeño del alumnado según Sector de Gestión, debe apuntarse que son claramente mejores los correspondientes al Sector Privado urbano. Las diferencias, tomando en consideración a las cuatro asignaturas analizadas, son algo menores a la Finalización del Secundario y en el

3er. grado del Nivel Primario (alrededor de 16 puntos porcentuales), que las que se producen en 6to. grado del primario y 2do./3er. año del secundario (aproximadamente 20 puntos porcentuales). No obstante, en todos los casos las diferencias existentes en 2010 son menores que las registradas en el ONE 2007.

Si se centra ahora la mirada en las distintas regiones del país, puede señalarse que, en general, Patagonia y Centro presentan los mejores desempeños, seguidas por Cuyo, con desempeños algo superior a NOA y NEA.

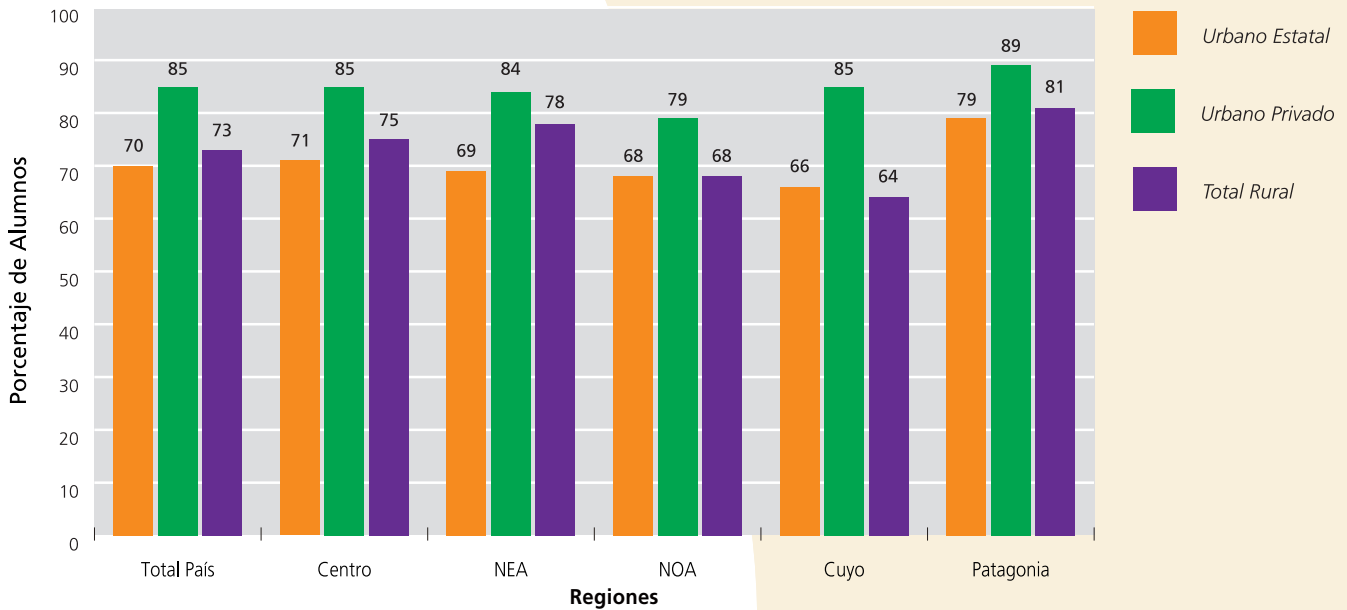
En todas las regiones, Lengua es el área que presenta una mejor evaluación en términos de porcentajes de alumnos con desempeños medios y altos. En general, es seguida por los logros académicos en Ciencias Sociales, Matemática y Ciencias Naturales, en ese orden. Específicamente, el mejor desempeño se verifica en Lengua (75,6%) en el 2do./3er. año del Secundario y el peor en la misma instancia pero en el área de Matemática (44,1%).

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Lengua de 3er. Grado de Nivel Primario. 2010. En porcentajes.



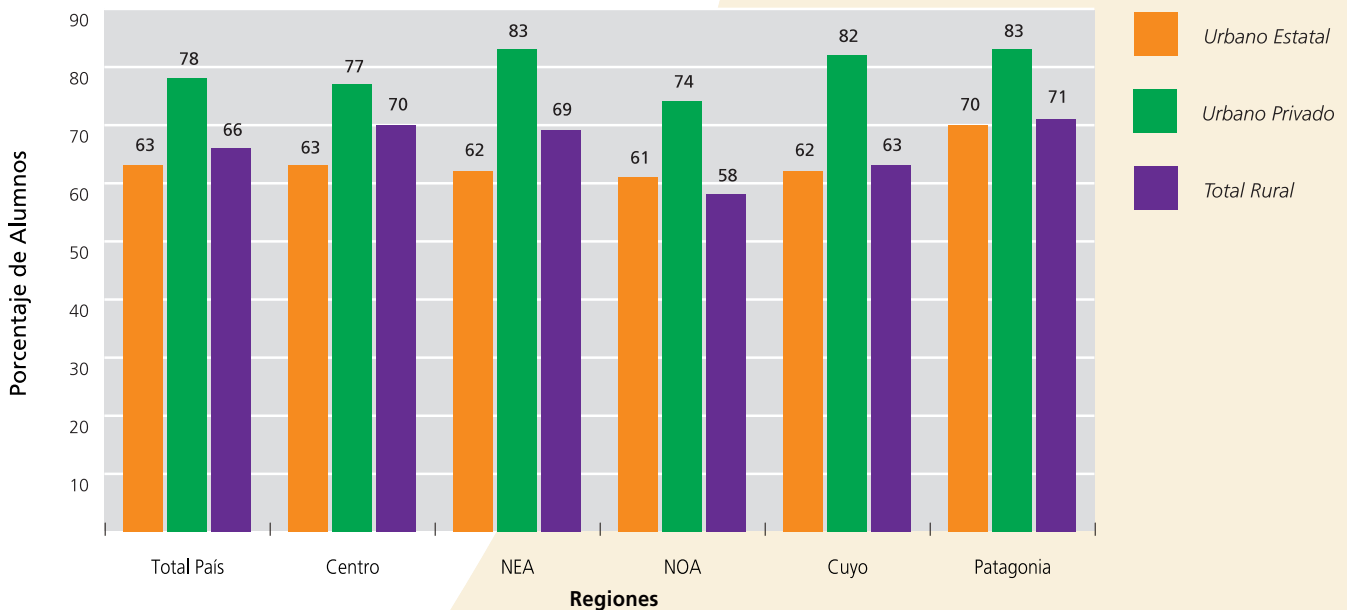
Fuente: ME. DiNIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Matemática de 3er. Grado de Nivel Primario. 2010. En porcentajes.



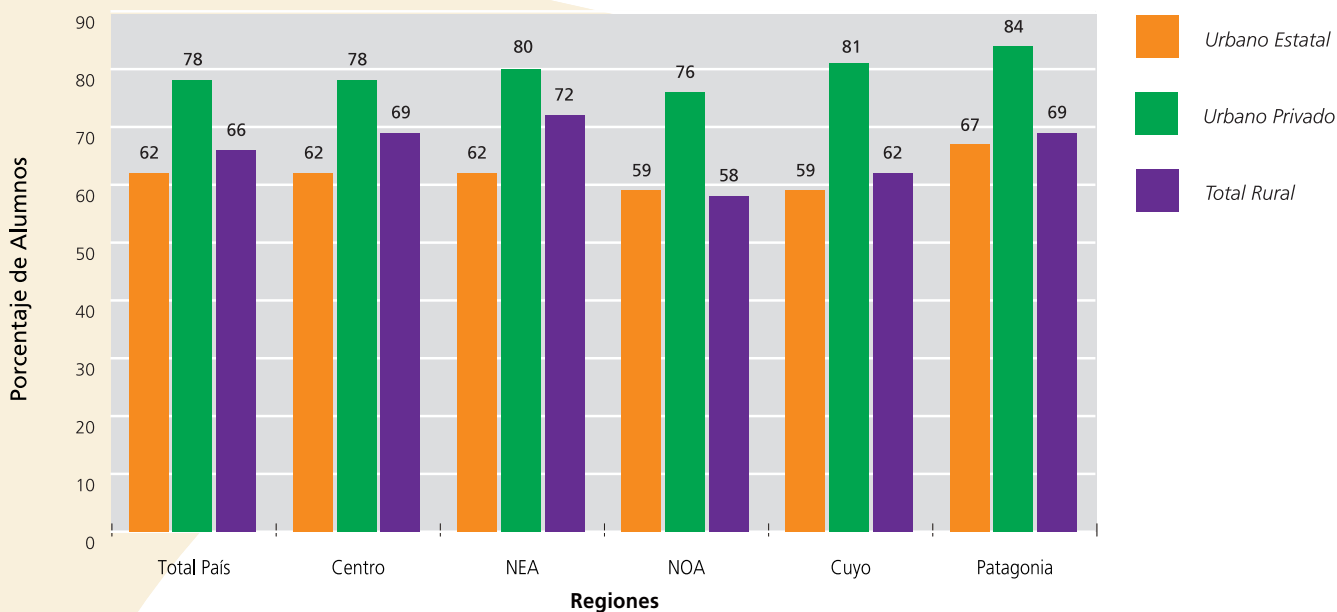
Fuente: ME. DINIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Ciencias Naturales de 3er Grado de Nivel Primario. 2010. En porcentajes.



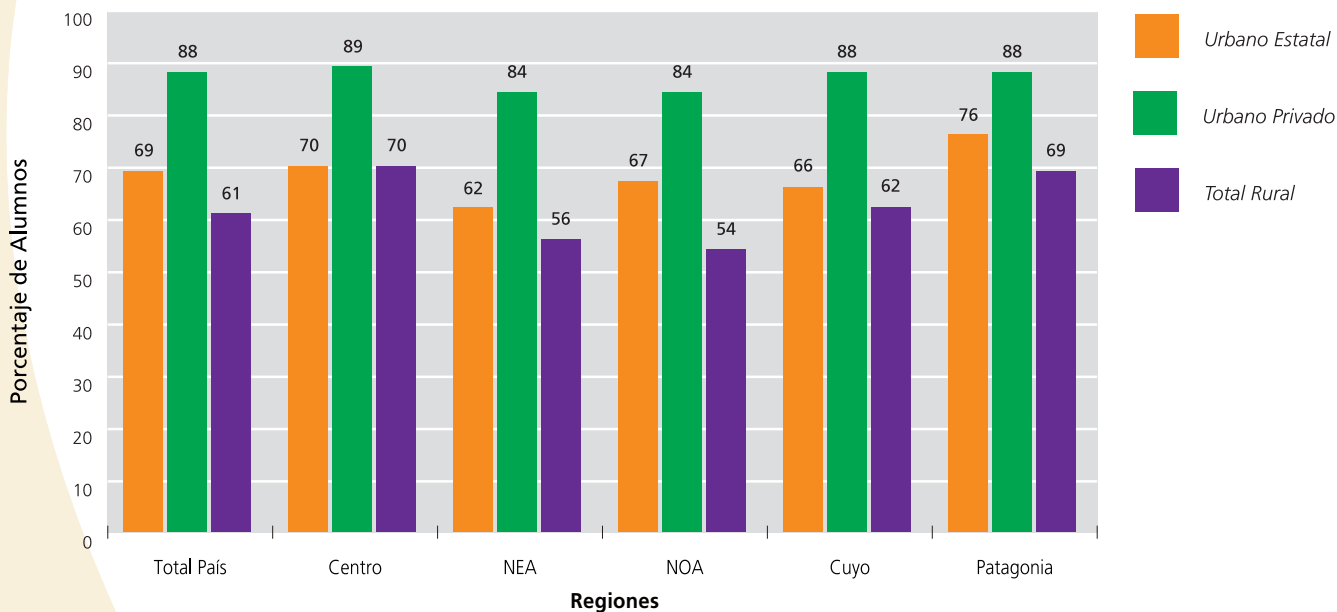
Fuente: ME. DINIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Ciencias Sociales de 3er. Grado de Nivel Primario. 2010. En porcentajes.



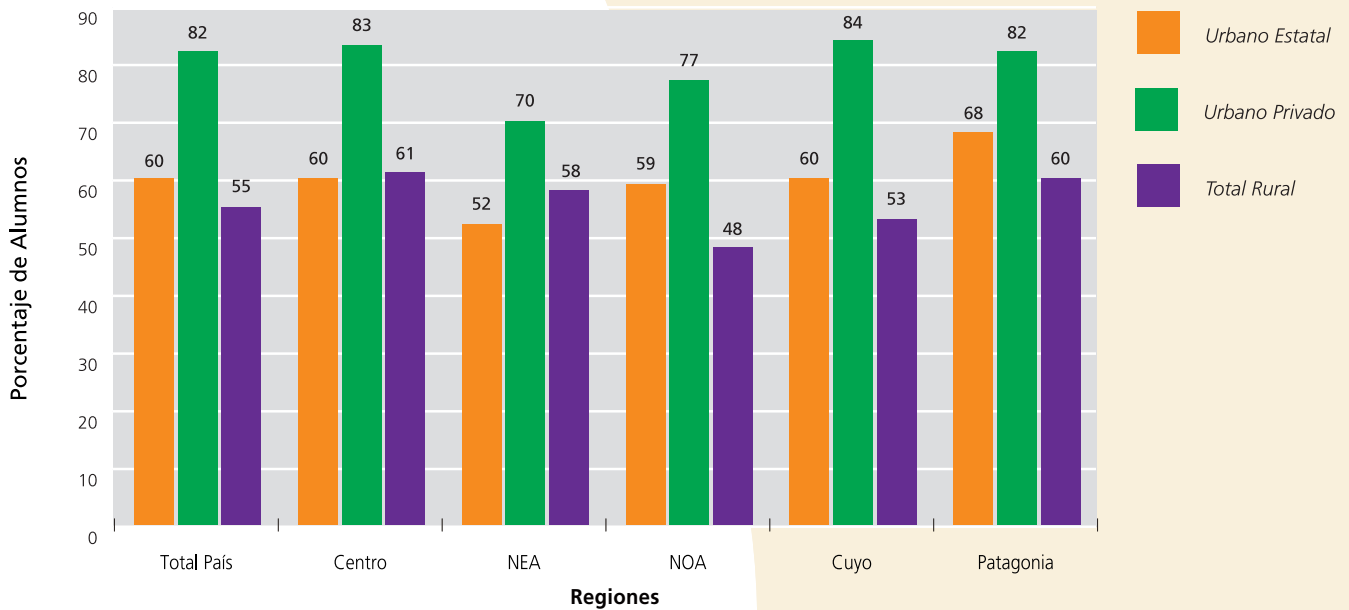
Fuente: ME. DiNIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Lengua de 6to. Grado de Nivel Primario. 2010. En porcentajes.



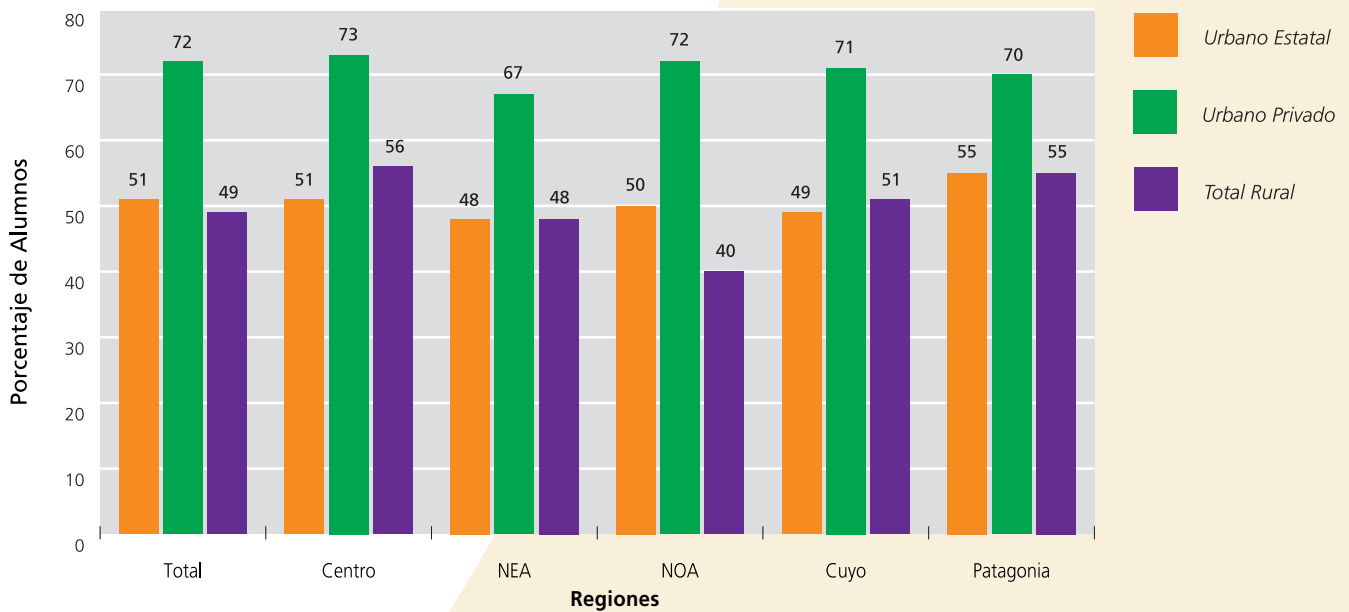
Fuente: ME. DiNIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Matemática de 6to. Grado de Nivel Primario. 2010. En porcentajes.



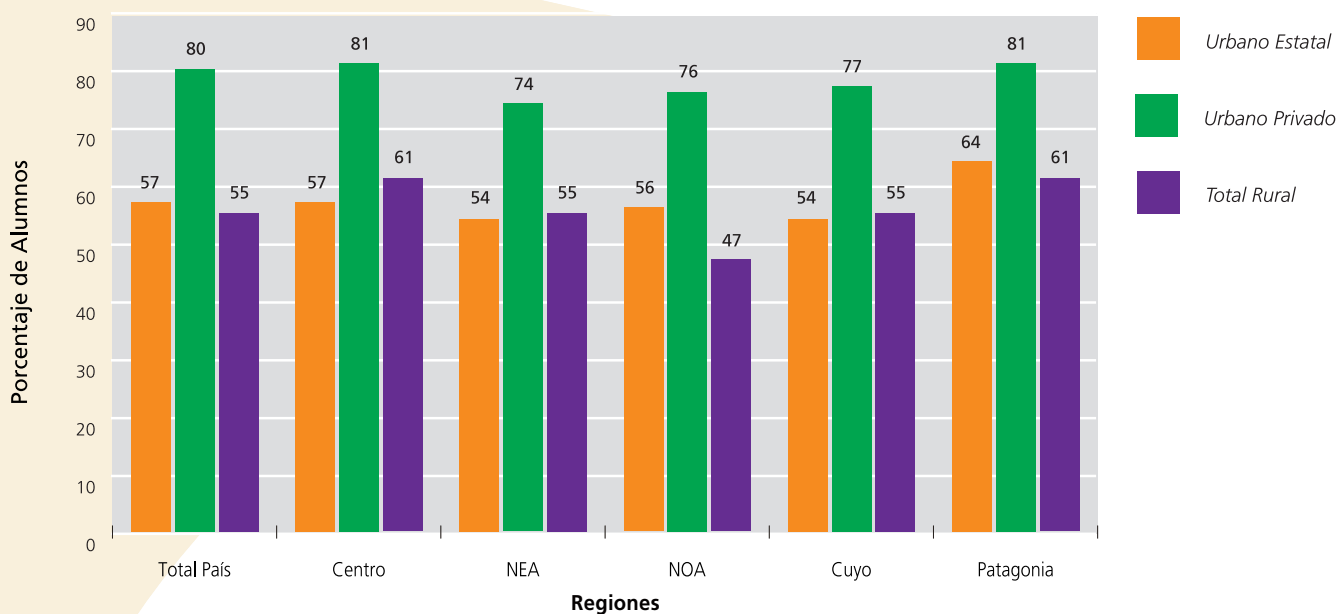
Fuente: ME. DINIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Ciencias Naturales de 6to. Grado de Nivel Primario. 2010. En porcentajes.



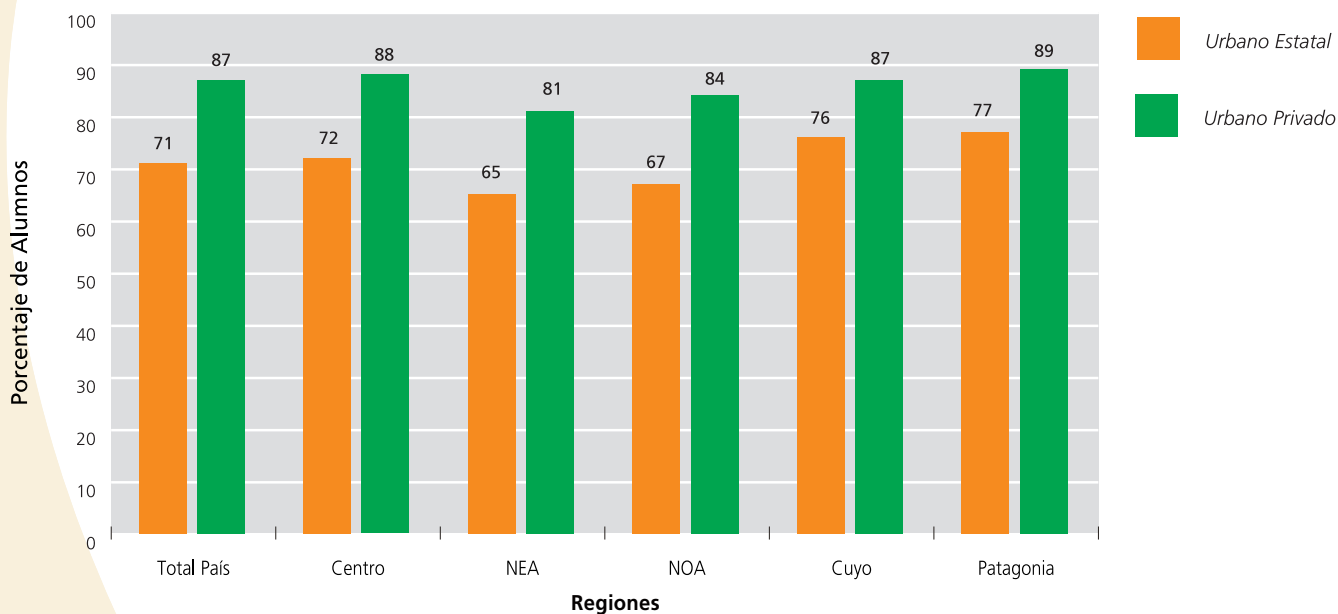
Fuente: ME. DINIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Ciencias Sociales de 6to. Grado de Nivel Primario. 2010. En porcentajes.



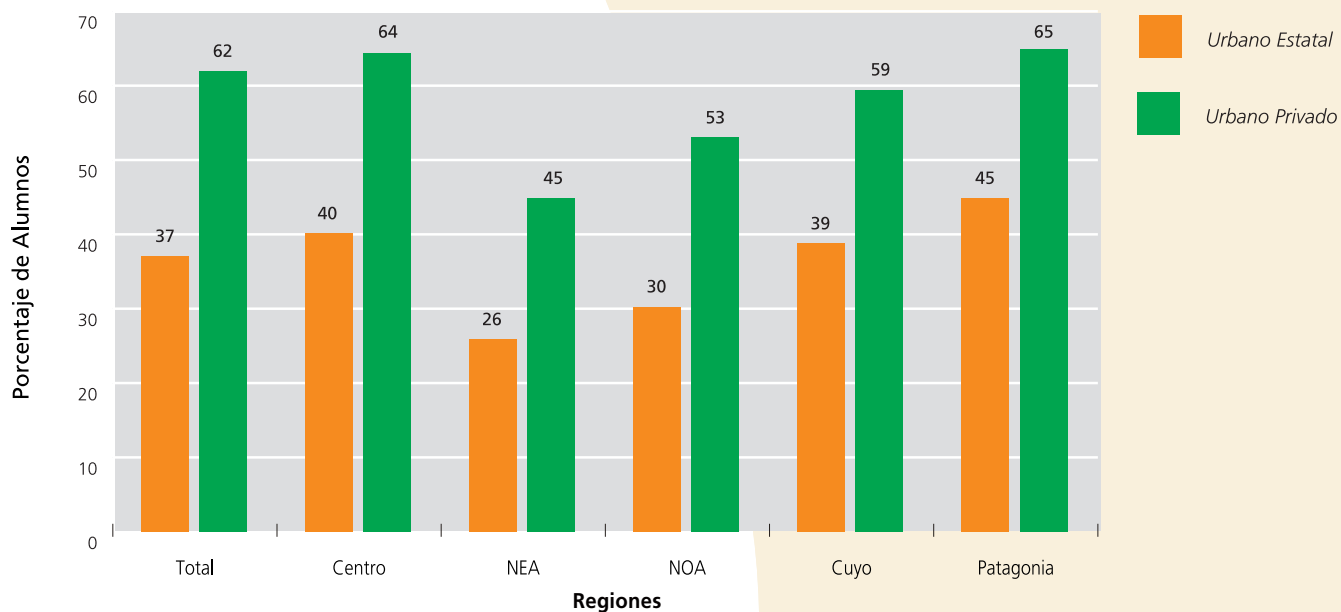
Fuente: ME. DiNIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Lengua de 2do./3er. Año de Nivel Secundario. 2010. En porcentajes.



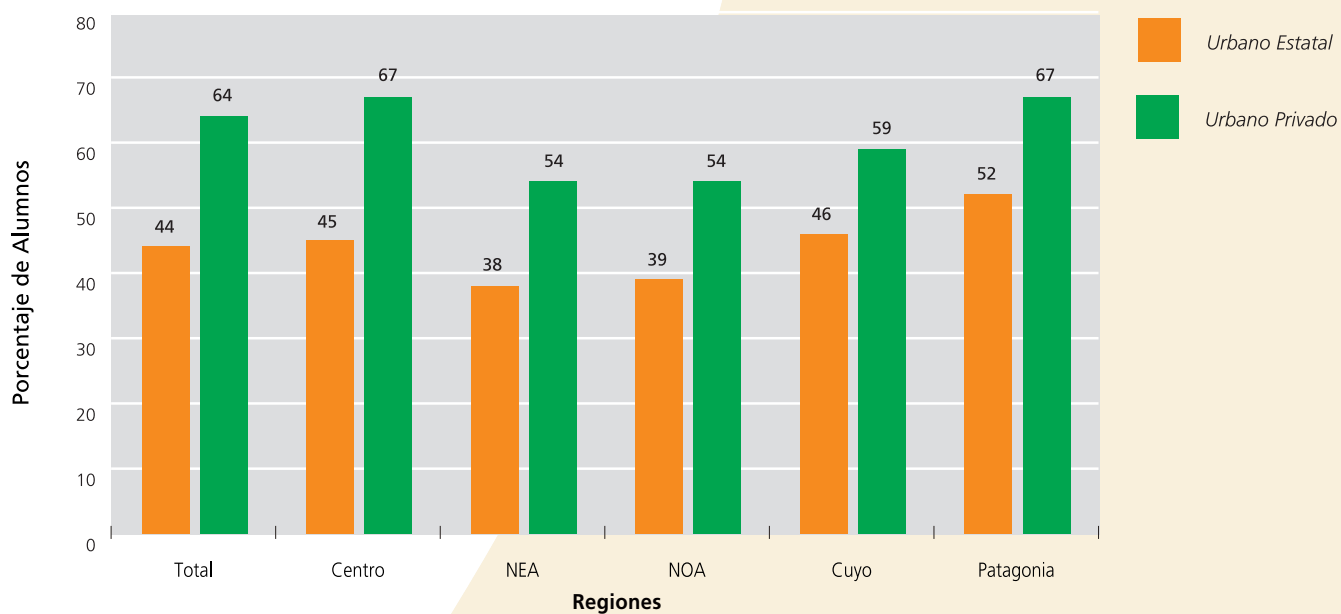
Fuente: ME. DiNIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Matemática de 2do./3er. Año de Nivel Secundario. 2010. En porcentajes.



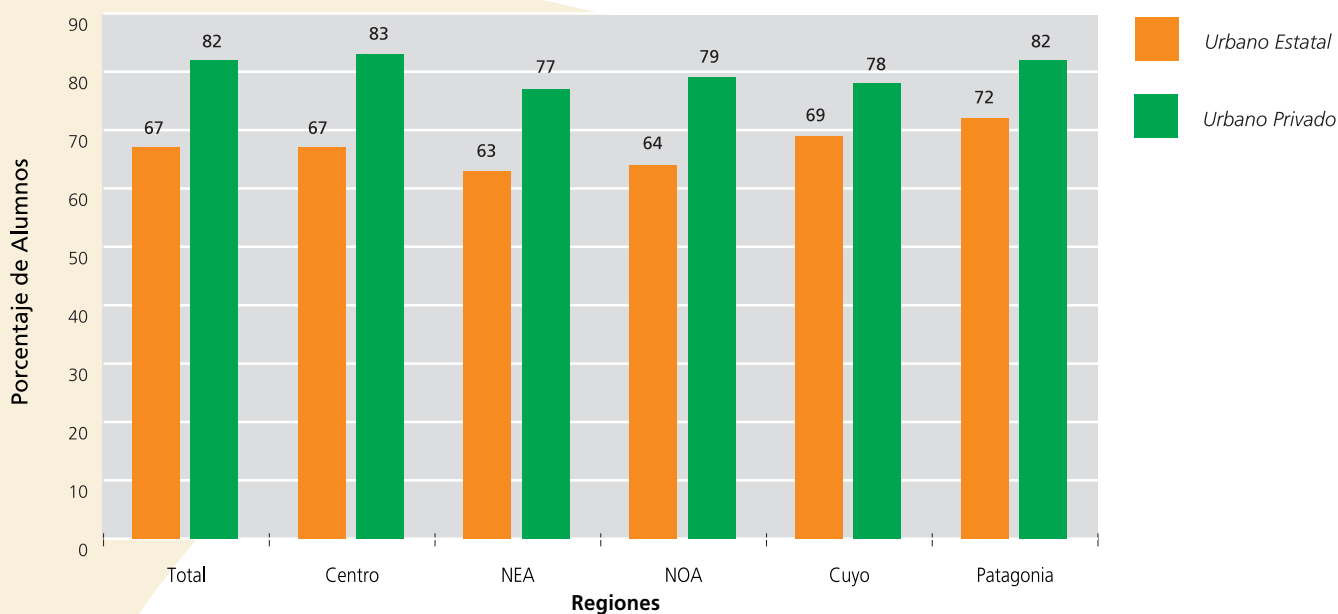
Fuente: ME. DINIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Ciencias Naturales de 2do./3er. Año de Nivel Secundario. 2010. En porcentajes.



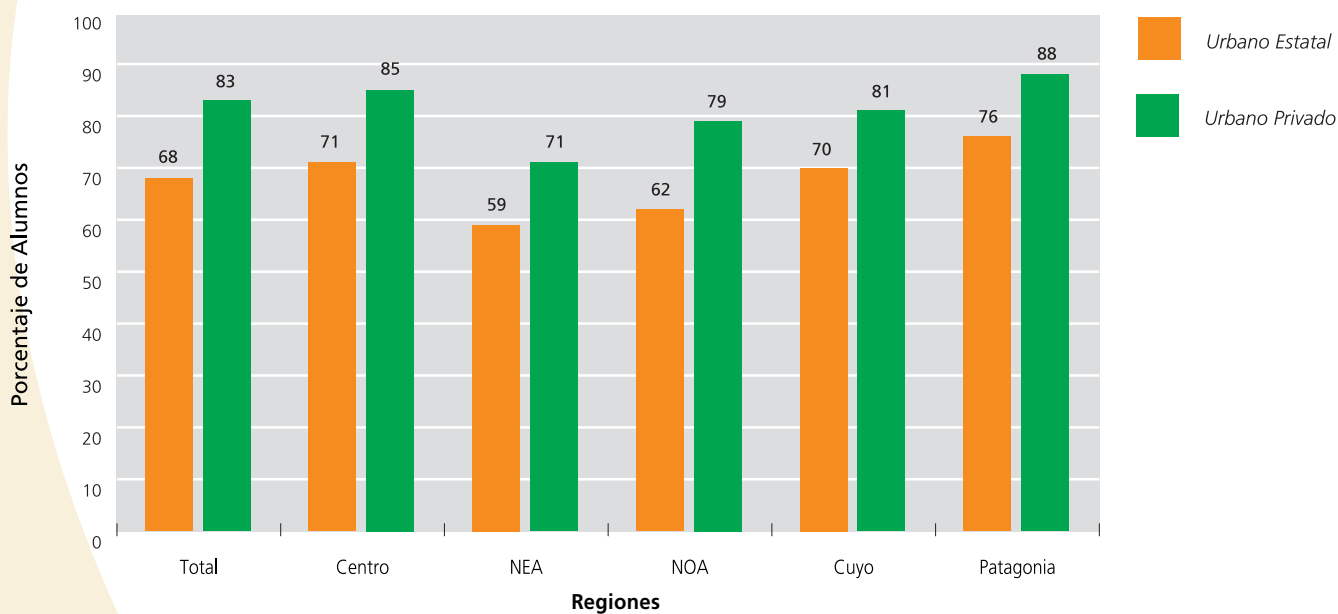
Fuente: ME. DINIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Ciencias Sociales de 2do./3er. Año de Nivel Secundario. 2010. En porcentajes.



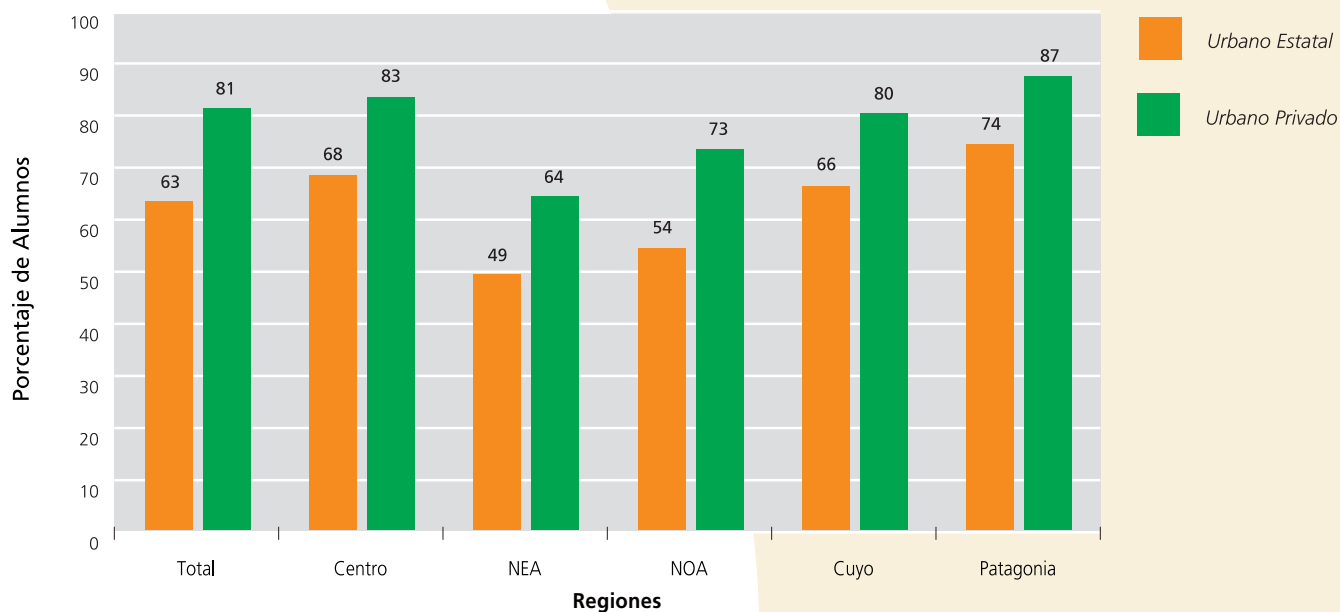
Fuente: ME. DINIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Lengua de Finalización del Nivel Secundario. 2010. En porcentajes.



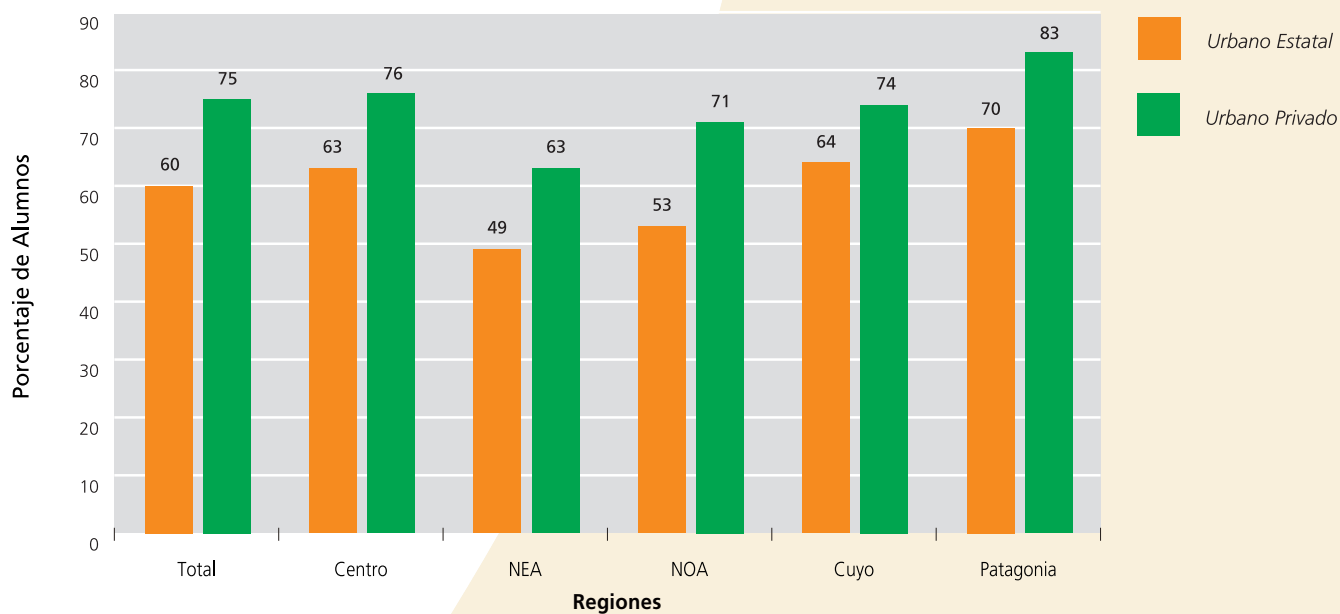
Fuente: ME. DINIECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Matemática de Finalización del Nivel Secundario. 2010. En porcentajes.



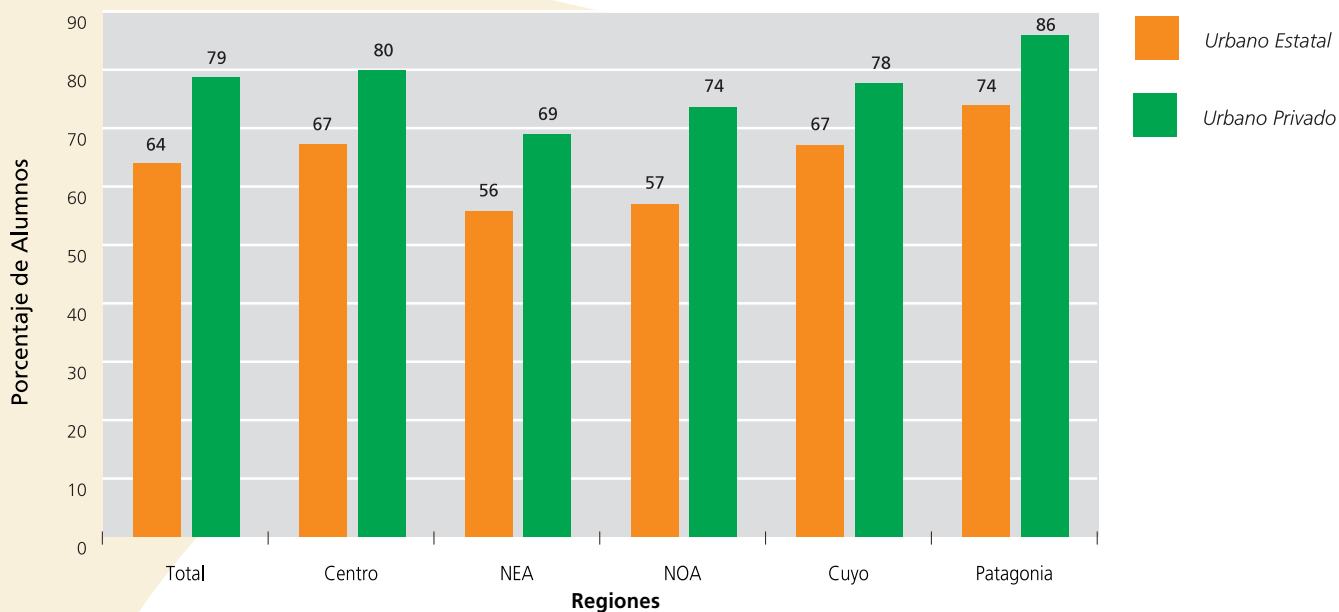
Fuente: ME. DINECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Ciencias Naturales de Finalización del Nivel Secundario. 2010. En porcentajes.



Fuente: ME. DINECE. ONE 2010.

Alumnos con Nivel de Desempeño Medio y Alto en las Evaluaciones Nacionales de Ciencias Sociales de Finalización del Nivel Secundario. 2010. En porcentajes.



Fuente: ME. DINIECE. ONE 2010.

IMPACTO: Socioeconómico

Máximo Nivel de Enseñanza Alcanzado por la Población Adulta
Escolaridad Media de la Población Adulta según Niveles de Ingreso

Máximo Nivel de Enseñanza Alcanzado por la Población Adulta

El 46% de las mujeres de 25 y más años ha cursado en 2010 el secundario completo o más, en tanto el 41% de los varones logró igual nivel educativo. Los mayores logros obtenidos por las mujeres no se han ampliado significativamente en el último decenio respecto del anterior.

En el período 2001/2010, la proporción de adultos de 25 y más años de edad que completan o superan el nivel secundario se elevó un 9%, igual incremento que el producido entre 1991/2001.

Analizado desde un punto de vista regional, el 9 por ciento de aumento señalado más arriba es promedio entre los correspondientes a las regiones Sur (10,4%) y Centro (9,5%) y aquellos del NOA (8,1%) y NEA (7,6%). En un punto intermedio se sitúa Cuyo (9,0%).

Casi un tercio de los adultos del NEA (29 por ciento) no ha podido terminar el nivel primario. Se registra un promedio del 70% si al anterior porcentaje se le adiciona el correspondiente a aquellos que sólo acceden al primario completo y secundario incompleto. En consecuencia, apenas el 30% de los adultos completa el nivel medio o cursa estudios superiores.

Las jurisdicciones de Tierra del Fuego, Santa Cruz, Buenos Aires, Córdoba, La Rioja y Santa Fe se sitúan con los más bajos porcentajes de población adulta que no ha completado el primario: en promedio el 13,9%. Junto con Catamarca, Chubut, Mendoza, Neuquén, Salta y San Luis, presentan altos porcentajes de adultos que termina el secundario o alcanza estudios superiores: en conjunto el 42%.

Ciudad de Buenos Aires merece especial mención. Sólo el 4,5% de sus habitantes adultos no termina el nivel primario; una cuarta parte completa el primario y cursa algunos años del secundario. Por fin, siete de cada diez adultos aprueban el nivel secundario y acceden al nivel superior. De ellos, tres adultos logran completarlo.

Considerando sólo a la población adulta de 25 a 59 años de edad de aglomerados urbanos, en el período 2001/2010 se registra un aumento del 12,5% en el total país entre aquellos que acceden al secundario completo y más (45,8 y 58,4 por ciento, respectivamente, en cada medición de la EPH-INDEC).

Esa tendencia se verifica regionalmente con incrementos que varían entre los 14,6 y 14,3 puntos porcentuales registrados en los aglomerados de las regiones Cuyo y Patagónica, respectivamente, hasta los 9,7 puntos en Ciudad de Buenos Aires. Entre ambos se sitúa el resto de los aglomerados de las distintas regiones.

Los adultos más jóvenes, aquellos que han desarrollado sus estudios más recientemente, son los que -en los últimos diez años- manifiestan un mayor incremento del nivel educativo, lo que permite hablar sobre un aporte del sistema educativo al mejoramiento educativo intergeneracional.

¹ En este trabajo se ha considerado la población adulta a partir de los 25 años, entendiendo que a esa edad la mayoría considera completada lo fundamental de su trayectoria educativa.

² En los países que figuran en las estadísticas de la OCDE, el porcentaje de la población entre 25/64 años que ha alcanzado al menos la educación secundaria superior asciende al 71%. La mitad de ellos superan el 80%. Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE. 2008.

Este indicador describe el nivel educativo alcanzado por la población adulta¹ a partir de su paso por el sistema educativo formal. La distribución porcentual de la población según niveles de enseñanza logrados permite expresar el esfuerzo realizado por el sistema educativo en la preparación de los recursos humanos del país, lo cual no sólo está relacionado con su inserción en el mercado laboral, cada vez más demandante de altos niveles de formación, y con diferentes niveles de ingreso, sino respecto de otras áreas de desarrollo como la salud, la participación ciudadana y el bienestar general individual y social.

Además de su impacto en la superación de la pobreza y en la búsqueda de la equidad social, ese sostenido esfuerzo del sistema incide, también, en el desarrollo científico y tecnológico de un país, base para enfrentar los desafíos que plantea un crecimiento económico y social deseable.

Según el último Censo del año 2010, el nivel educativo alcanzado por la población adulta de 25 y más años, revela un claro mejoramiento en relación con las cifras del anterior Censo de 2001: la población con hasta secundario incompleto ha disminuido 8,9% (similar porcentual para el período 1991/2001), mientras que ha aumentado en la misma proporción aquella que ha accedido al secundario completo o más (de 34,3 a 43,2 por ciento)². En este contexto de significativo progreso, el 46% de las mujeres ha cursado en 2010 el secundario completo o más, en tanto el 41% de los varones logró igual nivel educativo. Los mayores logros obtenidos por las mujeres no se han ampliado significativamente en el último decenio respecto del anterior. Asimismo, en lo que hace a la población que, específicamente, completó o superó el nivel superior, los valores generales crecieron 3,5 puntos porcentuales (11,1 al 14,6 por ciento), porcentaje que es promedio entre los mejores logros del 4,4% en las mujeres (12,8 al 17,2 por ciento) y el 2,5% en los varones (9,2 al 11,7 por ciento). Es necesario consignar que tal diferencia es algo menor para las mujeres que la del decenio anterior hasta 2001 (5,5%) y casi igual para los varones (2,4%).

La tendencia indicada respecto del incremento del nivel educativo alcanzado por los adultos permite afirmar la existencia de espacios para avanzar en el mejor desempeño del servicio escolar, más allá de las limitaciones que puedan existir en una distribución equitativa de los beneficios que ofrece.

En este sentido, se ha podido señalar anteriormente un aumento del 8,9% de población adulta con secundario completo y más. Analizado desde un punto de vista regional, dicho porcentual es promedio entre los correspondientes a las regiones Sur (10,4%) y Centro (9,5%) y aquellos del NOA (8,1% y NEA (7,6%). En un punto intermedio, se sitúa Cuyo (9,0%). En la región Sur, cabe mencionar los logros de los habitantes de Tierra del Fuego y Chubut; en Centro, los de Ciudad de Buenos Aires y provincia de Buenos Aires; los de La Rioja en Cuyo; en NOA, muy especialmente los de Catamarca y Jujuy y en NEA, se destaca el desempeño muy similar de la población adulta de las cuatro provincias que la integran. En general, los promedios de las distintas regiones tienen escasas diferencias con los porcentajes correspondientes a cada una de las provincias que las componen. Sólo

Aspectos metodológicos

Este indicador se define como el cociente entre la población de 25 y más años o de 25 a 59 años de edad que alcanzó cada nivel de enseñanza y el total de la población de 25 y más años o de 25 a 59 años de edad, por cien.

pueden señalarse algunas diferencias remarcables dentro de cada región: en Centro (Entre Ríos); en el NOA (Santiago del Estero y Tucumán); en Cuyo (San Juan) y en Sur (La Pampa).

De cualquier forma, para definir con mayor precisión la existencia de situaciones educativas diferenciales en el total país, es necesario, también, señalar el porcentaje de los adultos que alcanzaron distintos niveles educativos en las jurisdicciones políticas del país, además del análisis referido al mejor o peor desempeño de cada una, tal como se ha realizado en los párrafos anteriores.

Así, entre las provincias del NEA, casi un tercio de sus adultos (29 por ciento) no ha tenido instrucción o bien no ha podido completar el nivel primario, porcentual que es promedio entre el 26 y el 31 por ciento que se verifica en las provincias que la integran. En ellas, también se registra un promedio del 70% si al anterior porcentaje se le adiciona el correspondiente a aquellos que sólo acceden al primario completo y secundario incompleto. En consecuencia, apenas el 30% de los adultos de las jurisdicciones del NEA completa el nivel medio o cursa estudios superiores.

Sin considerar aquí a Ciudad de Buenos Aires, las jurisdicciones de Tierra del Fuego, Santa Cruz, Buenos Aires, Córdoba, La Rioja y Santa Fe tienen los más bajos porcentajes de población que sólo ha completado el primario: en promedio el 13,9%. Estas mismas provincias, junto con las de Catamarca, Chubut, Mendoza, Neuquén, Salta y San Luis, son las que presentan relativamente altos porcentuales de habitantes adultos que, con escasas diferencias porcentuales entre ellas, llegan a terminar el secundario o desarrollar estudios en el nivel superior de enseñanza: en promedio registran un 42%.

Más allá de las restantes jurisdicciones políticas que ocupan lugares intermedios respecto de las ya mencionadas, merece especial mención la Ciudad de Buenos Aires, la cual presenta una situación claramente diferenciada sobre estos temas: sólo el 4,5% de sus habitantes adultos no termina el nivel primario; una cuarta parte, proporción muy baja en comparación con la de las otras jurisdicciones, completa el primario y cursa algunos años del secundario. Por fin, siete de cada diez adultos aprueban el nivel secundario y acceden al nivel superior. De ellos, tres adultos logran completarlo.

Más allá de lo señalado hasta aquí, los datos provenientes de la **Encuesta Permanente de Hogares (EPH)** confirman la tendencia definida por los porcentajes anteriormente analizados, aunque sólo se refiere a la población de los 32 aglomerados urbanos relevados por esta encuesta.

La comparación entre los valores de los años 2001/2011, permite señalar una tendencia hacia mayores porcentajes de población adulta de 25 a 59 años de edad con secundario completo y más (45,9 y 58,4% en cada medición). Esta diferencia de 12,5% de aumento es promedio entre los producidos en las regiones de Cuyo (14,6%) y Patagónica (14,3%) hasta los de Ciudad de Buenos Aires (9,7%). Entre ambos extremos se sitúan los incrementos de los Partidos del Conurbano y de los aglomerados de las regiones Pampeana, NEA y NOA, en ese orden, con aumentos que varían entre el 13,9% y 11,3 puntos porcentuales en el período.

Si la comparación de los valores se realiza dentro del universo de la población urbana de 25 y más años, y no

sólo hasta los 59 años de edad, con secundario completo y más, la diferencia, aunque algo menor, se eleva a los 12,1 puntos porcentuales; entre 40,1% en 2001 y 52,2% en 2011. Tal diferencia, de por sí significativa, lo es más si se tiene en cuenta que ella es media entre el 13,0% de la población adulta de 25/39 años, 11,4% entre los de 40/59 años y 11,7% entre los de 60 y más años. Los adultos más jóvenes, aquellos que han desarrollado sus estudios más recientemente son los que manifiestan un mayor incremento del nivel educativo en estos últimos diez años y permiten hablar sobre el mejoramiento intergeneracional producido dentro del mejor desempeño del servicio escolar. Finalmente, a partir de datos provenientes del Censo 2010, puede abundarse sobre este mejoramiento intergeneracional, y consecuente aporte del sistema educativo, ahora localizado específicamente en el nivel superior universitario. Así, en el período decenal 2001/2010, la población de 30 y más años que ha podido completar este nivel ha registrado un aumento de 1,5% (de 5,7 a 7,2 por ciento). Aquí también, los adultos más jóvenes, hasta 40 años, son los que manifiestan porcentajes de incremento mayores.

Población de 25 y más años de edad por sexo, según máximo nivel educativo alcanzado. Total país. 2001 y 2010. En porcentajes

Máximo nivel de instrucción alcanzado (*)	Total		Varones		Mujeres	
	2001	2010	2001	2010	2001	2010
Sin instrucción y Primario incompleto	21,0	15,4	20,6	15,5	21,3	15,3
Primario Completo y Secundario Incompleto	44,7	41,3	47,0	43,9	42,7	39,1
Secundario Completo y Superior Incompleto	23,2	28,6	23,3	28,9	23,2	28,4
Superior Completo	11,1	14,6	9,2	11,7	12,8	17,2
Población	19.624.792	23.052.563	9.245.510	10.895.153	10.379.282	12.157.410

Fuente: INDEC. Censos Nacionales de Población y Viviendas, años 2001 y 2010.

Nota (*): En 2010, porcentajes sin considerar población en educación especial.

Máximo nivel educativo alcanzado por la población de 25 años o más, según provincias. 2010. En porcentajes.

Provincia	Nivel educativo alcanzado				Población de 25 años y más
	Sin instrucción - Primario incompleto	Primario completo - Secundario incompleto	Secundario completo - Superior incompleto	Superior completo	
Total país	15,4	41,3	28,6	14,6	23.052.563
Ciudad de Buenos Aires	4,5	25,0	39,0	31,5	2.021.834
Buenos Aires	13,6	45,3	28,7	12,5	9.149.499
Catamarca	15,7	41,0	29,7	13,5	193.827
Córdoba	14,8	39,6	29,2	16,3	1.945.387
Corrientes	25,9	37,7	24,8	11,6	511.589
Chaco	30,5	38,7	20,0	10,7	530.223
Chubut	15,5	42,0	29,8	12,7	285.937
Entre Ríos	19,1	42,6	25,2	13,2	701.394
Formosa	26,0	40,9	22,3	10,9	261.536
Jujuy	19,9	40,3	28,2	11,6	351.342
La Pampa	17,5	46,0	23,8	12,7	187.738
La Rioja	13,6	41,5	31,6	13,3	175.540
Mendoza	17,9	41,7	26,3	14,1	985.397
Misiones	30,6	39,1	20,0	10,4	531.904
Neuquén	16,3	40,6	28,6	14,6	305.743
Río Negro	19,0	41,8	25,8	13,4	362.220
Salta	20,1	39,0	29,0	11,9	605.242
San Juan	15,6	45,8	26,3	12,4	366.572
San Luís	15,5	42,8	29,0	12,7	238.213
Santa Cruz	12,1	42,0	32,2	13,7	149.032
Santa Fe	14,6	41,8	28,9	14,7	1.910.390
Santiago del Estero	28,2	41,2	21,1	9,5	437.461
Tierra del Fuego	7,2	36,7	39,3	16,9	70.105
Tucumán	17,9	44,1	25,5	12,5	774.438

Fuente: INDEC – Censo Nacional de Población y Viviendas 2010

Nota: El nivel superior incluye No Universitario y Universitario, cursos de grado y post-gradó.

Población de 25 y más años de edad por Máximo Nivel Educativo Alcanzado, según regiones. 2001 y 2010. En porcentajes.

Provincia	Máximo nivel educativo alcanzado (*)								Total Población de 25 años y más	
	Sin instrucción Primario incompleto		Primario completo - Secundario incompleto		Secundario Completo - Superior incompleto		Superior completo o más			
	2001	2010	2001	2010	2001	2010	2001	2010	2001	2010
Total País	21,0	15,4	44,7	41,3	23,2	28,6	11,1	14,6	19.624.792	23.052.563
CENTRO	18,0	12,9	45,6	41,4	24,6	30,0	11,9	15,7	13.654.965	15.728.504
CUYO	22,9	16,7	45,4	42,7	21,8	27,2	9,9	13,5	1.478.358	1.765.722
NEA	36,6	28,6	38,4	38,8	16,6	21,6	8,3	10,9	1.508.725	1.835.252
NOA	27,3	20,5	42,8	41,5	20,9	26,3	9,0	11,7	1.940.101	2.362.310
SUR	23,3	16,1	45,2	41,9	21,4	28,4	10,0	13,6	1.042.643	1.360.775

Fuente: INDEC. Censo Nacionales de Población y Viviendas, años 2001 y 2010.

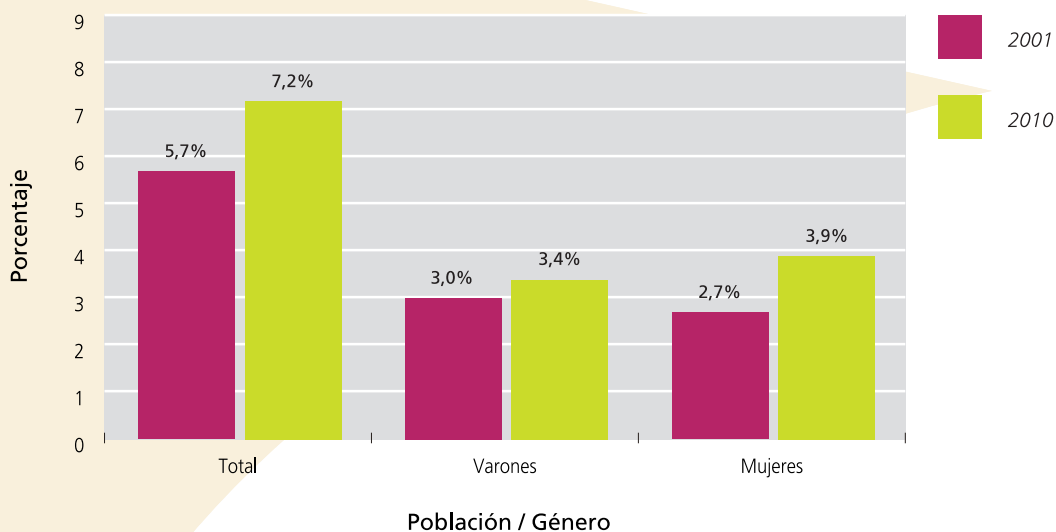
Nota (*): En 2010, porcentajes sin considerar población en educación especial.

Máximo Nivel Educativo Alcanzado por la Población de 25 y más años en Aglomerados Urbanos. 2001 y 2011. En porcentajes.

EPH	Grupo de edad			
	25 a 39 años	40 a 59 años	60 y más años	Total 25 años y más
2001	51,9	40,2	22,2	40,1
2011	64,9	51,6	33,9	52,2

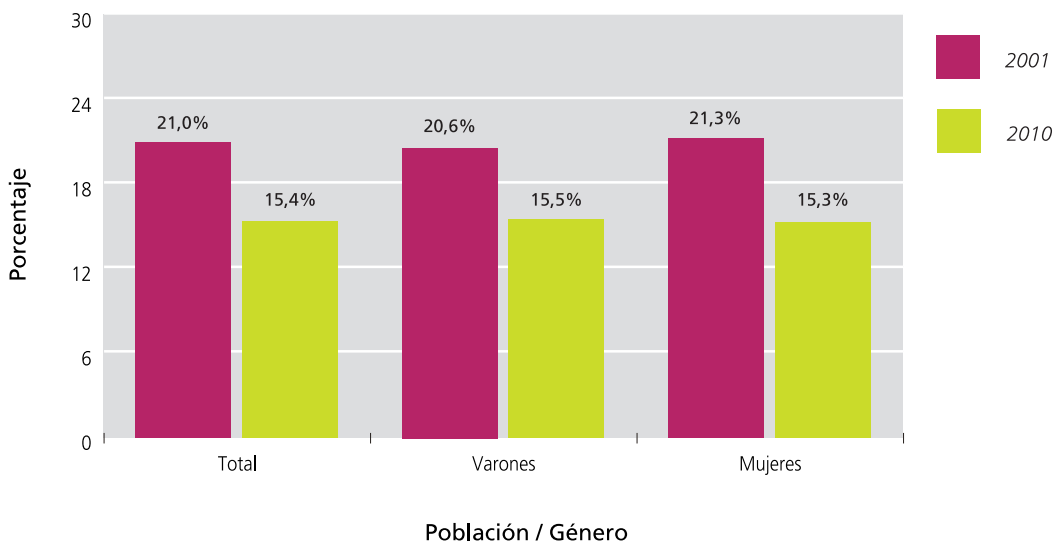
Fuente: INDEC - EPH Mayo 2001 y 2º trim. 2011.

Población de 30 y más años de edad con estudios universitarios completos. Años 2001 y 2010. En porcentajes.



Fuente: INDEC – Censos Nacionales de Población y Viviendas 2001 y 2010

Población de 25 y más años de edad sin instrucción o con estudios primarios incompletos. Años 2001 y 2010. En porcentajes.



Fuente: INDEC – Censos Nacionales de Población y Viviendas 2001 y 2010

Escolaridad Media de la Población Adulta según Niveles de Ingreso

Mientras en 2003 los adultos entre 25 y 59 años con más bajos ingresos apenas aprobaban en promedio 7,5 años, los del 10mo. decil podían completar 14,9 años. En 2011, estos últimos aprueban los mismos quince años de estudio y los adultos de hogares más pobres alcanzan los 8,8 años promedio.

En 2003 los más pobres apenas completaban el nivel primario y los de más altos ingresos podían acceder a estudios universitarios. Diez años más tarde, en 2011, éstos últimos mantienen el mismo nivel de logros educativos, en tanto los adultos de hogares más pobres se encuentran finalizando el secundario básico.

En 2001, los más pobres completaban sólo la mitad de los estudios de los de mayores ingresos. En 2003 cubrían el 56% de esos estudios. En 2011 tal porcentaje se eleva casi al 64%.

En el período 2003/11, el promedio de años aprobados entre los adultos de 25 y más años pertenecientes al 1ro. y 10mo. decil, se reduce de 7,2 años (7,2/14,4) a 6,1 años (8,5/14,6). Dicha reducción se explica, especialmente, por la mucho mayor ocurrida en las edades más jóvenes entre 25/39 años: de 7,6 años (8,0/15,6) a 6,0 años (9,2/15,2).

En 2011, la población urbana de mayores ingresos logra aprobar en promedio 5,0 años más (6,2 años en 2003) que los ubicados en el primer quintil. En mejor situación se encuentran NOA (4,9 años) y CABA (4,1 años).

En el período 2003/2011, y en relación con los mayores, la población de los adultos jóvenes de 25 a 39 años, registra en todos los aglomerados, la mayor reducción de la brecha de logros educativos entre los más vulnerables y los de mayores ingresos, destacándose CABA y Partidos del Gran Bs. As. Sólo el NEA se encuentra fuera de esta tendencia. De esta manera, en el total del país se van definiendo procesos educativos más inclusivos.

Este indicador brinda una estimación de los años de estudio alcanzados por la población adulta de 25 y más años de edad, según los niveles de ingreso familiar. No obstante, el análisis de algunos aspectos considera también a la población desde los 15 años.

El propósito es establecer la vinculación entre los logros educativos obtenidos en el transcurso de la trayectoria escolar de dicha población, expresados como promedio de años de estudio aprobados en el sistema educativo formal, y su condición socioeconómica ¹.

Aunque el análisis revela la persistencia de una brecha significativa en los logros educativos promedio de la población según ésta pertenezca a hogares ubicados en los mínimos o máximos deciles/quintiles de ingreso per cápita familiar, también demuestra cómo la misma ha disminuido en el período estudiado.

En 2001, el 10% de la población adulta entre 25 y 59 años de edad de los hogares más pobres aprobó 7,3 años de estudio en promedio, mientras que la del 10% de hogares con mayores ingresos per cápita alcanzó poco más del doble: 14,9 años. Tal situación se mantuvo sin grandes modificaciones en 2003 (7,5 y 15,2 años respectivamente) y en 2005 (7,7 y 14,7 años). En 2009 ², sin embargo, pudo observarse una cierta consolidación en el avance de los logros educativos de los adultos más pobres: 8,4 años promedio aprobados,

¹ El análisis es válido para la población de los 32 aglomerados urbanos relevados por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC, que es la fuente de datos sobre niveles de ingreso de la población. La condición socioeconómica de la

población adulta de 25 y más años, es medida en quintiles/deciles de ingreso per cápita familiar. En este capítulo se utilizaron las EPH correspondientes a Mayo 2001 y 2003, 1er. semestre 2005, 2do. trimestre de 2009 y 2do. trimestre de 2011.

² Ver "Una Mirada sobre la Escuela III, 40 Indicadores sobre el Sistema Educativo", DiNIECE, Ministerio de Educación de la Nación.

manteniéndose los 15 años de estudio para el 10% de la población con mayores ingresos. Por fin, ese avance se afianza en 2011, año en el cual los adultos ubicados en el 1er. decil de ingresos logran aprobar en promedio casi nueve años (8,8), mientras que los de altos ingresos persisten en los 15 años (15,1).

En resumen, mientras en 2001 los más pobres completaban el nivel primario, los de más altos ingresos podían acceder a los estudios universitarios. Diez años más tarde, en 2011, estos últimos aprueban los mismos quince años de estudios en tanto los adultos de hogares más pobres se encuentran finalizando el secundario básico. En 2001 los más pobres completaban sólo la mitad de los estudios de los de mayores ingresos. En 2011 tal porcentaje se eleva casi al 60%. De cualquier forma no debe olvidarse que, todavía, los de mejor situación económica completan 6,3 años más que los adultos de menores ingresos.

Si el análisis se ubica en una perspectiva intergeneracional, la observación de distintos grupos de edad, ahora relacionados por quintiles de ingreso per cápita familiar, también pone de relieve los todavía desiguales logros educativos de la población.

En este sentido, y centrando la mirada en la población de 15 años y más ubicada en el primer quintil, puede señalarse que en 2001 el promedio más elevado de años aprobados (9,2) es alcanzado por el grupo de 20 a 24 años. Lo mismo ocurría en 2005 y 2009³ y, también en 2011, donde ese grupo de 20/24 años alcanza 10,3 años promedio aprobados. Entre 2001 y 2011 se ha producido un aumento de más de un año en el promedio de años aprobados por el grupo de edad considerado.

Distinto es lo que sucede con la población ubicada en el quinto quintil, cuyo grupo con mayores logros educativos, producto de la prolongación de los años de estudio, corresponde a los que tienen entre 30 a 39 años de edad, quienes alcanzaban, en 2001, un promedio de 14,9 años de estudios aprobados, casi lo mismo que en 2011 con 14,8 años. En la década no se ha producido cambio alguno en el promedio de años aprobados relacionado con este quintil.

Dentro de este análisis, es de destacar que el promedio de años de estudios aprobados por ese grupo de 20 a 24 años de edad dentro de la población del primer

Aspectos metodológicos

La situación socioeconómica de la población adulta de 25 y más años es medida a partir de la ubicación de la población en quintiles/deciles de ingreso per cápita familiar, medido por INDEC - Encuesta Permanente de Hogares en 32 aglomerados urbanos del país.

quintil, es inferior a la de todos los grupos más jóvenes de los otros quintiles, y está muy lejos de alcanzar el nivel de años de estudio aprobados por los adultos mayores que pertenecen a los estratos con ingresos más altos.

Por fin, debe señalarse que los de menores ingresos ubicados en el rango de 15/19 años de edad, apenas han aprobado, en promedio, dos años menos que los de la misma edad del grupo situado en mejor situación económica. Tal diferencia se amplía a 3,5 años entre los de 20/25 años de edad y progresivamente hasta 5,4 años entre los de 70 y más años. Obviamente, las diferencias comienzan a ser evidentes a partir de los 15 años de edad y se mantienen muy pronunciadas en las edades posteriores, debido, entre otros motivos, a que la población pobre no completa estudios medios ni continúa ciclos superiores. En respuesta a ello, sin embargo, puede afirmarse que en todos los grupos de edad, la diferencia de años aprobados entre aquellos ubicados en el primer y quinto quintil ha disminuido en la década 2001/11, especialmente entre los 25/49 años.

La consideración de las diferencias de logros por quintiles o deciles de ingreso según cada género no arroja mayores diferencias entre los mismos.

Otra aproximación en este análisis se refiere a la educación alcanzada por la población adulta, ahora de 25 y más años, diferenciada en tres grupos de edad: los jóvenes de 25 a 39 años, los adultos de 40 a 59 años y los adultos mayores de 60 y más años, en relación con los niveles de ingreso del 2003 y 2011. En general, en 2003, la población más vulnerable alcanzaba poco más de la mitad de los años de estudio que los ubicados en el quinto quintil (56%); 7,5 y 13,4 años aprobados, respectivamente. En 2011, en cambio, mientras la población del estrato más alto se mantiene casi en el mismo nivel del años 2003 con un promedio de 13,8 años aprobados, la población más vulnerable alcanza también casi los nueve años (8,8 años), y con ello el 64% de los estudios de los mejor situados en la escala de ingresos.

En este sentido, también puede afirmarse que, en el mismo período 2003/2011, el promedio de años aprobados por esos adultos de 25 y más años pertenecientes al 1ro. y 10mo. decil, se reduce de 7,2 años

³ Ver *Una Mirada sobre la Escuela III*, 40 Indicadores sobre el Sistema Educativo, DiNIECE, Ministerio de Educación de la Nación.

(7,2/14,4) a 6,1 años (8,5/14,6). Dicha reducción se explica por la mucho mayor ocurrida en las edades más jóvenes entre 25/39 años: de 7,6 años (8,0/15,6) a 6,0 años (9,2/15,2) y mucho menos por el 0,7 año aprobado promedio que refleja el grupo de 60 y más años de edad: de 7,7 años (4,4/12,1) a 7,0 años (6,3/13,3).

Dentro de este mismo universo urbano de 25 años y más, pero ahora desde una perspectiva regional, los años promedio aprobados en 2011 por el total de la población urbana alcanzan a 10,8 (9,8 en 2003). Así también, en todos los aglomerados urbanos se destaca un parecido aumento del promedio de años aprobados que oscila entre los 0,7 años en el NOA (10,0/10,7 años) hasta los 1,1 años en las regiones de Cuyo, Pampeana y Patagónica (entre 9,7 y 9,9 años en 2003, por un lado y 10,8 y 11,0 años aprobados en 2011, por otro, para las tres regiones). Cabe mencionar que Partidos del Gran Bs. As. registra los menores logros educativos en todo el período 2003/2011.

Ahora bien, cuando se analiza la diferencia entre los logros educativos de los que ocupan el primero y el quinto quintil de ingresos per cápita familiar, surge que, en 2011, es de 5,0 años aprobados más para los de mayores ingresos, que es promedio entre las brechas existentes, por un lado, en el NEA (5,6 años) y la región

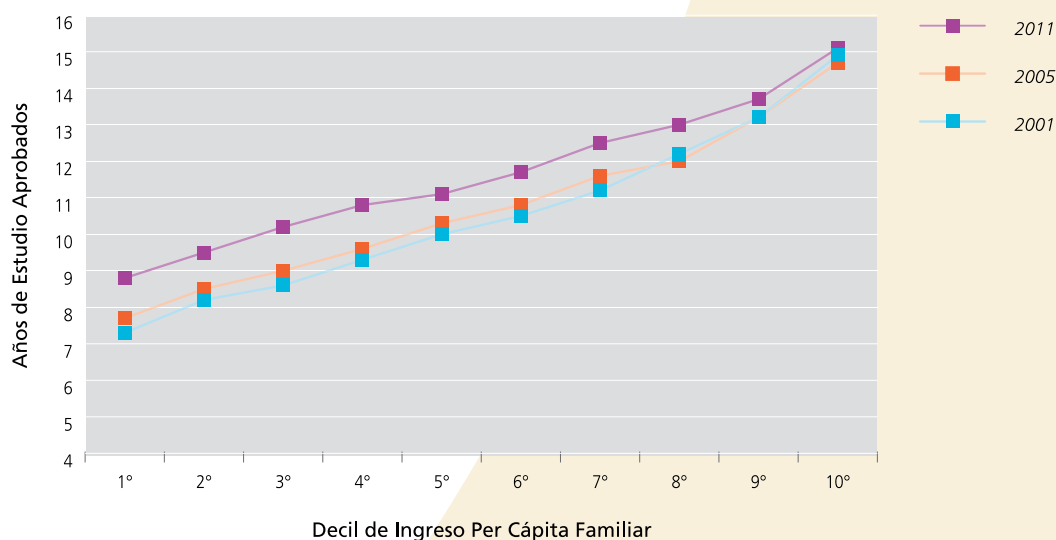
urbana Pampeana (5,2 años) y, por otro, las registradas en los restantes aglomerados; desde el NOA (4,9 años) hasta CABA (4,1 años). Hay que destacar que esa diferencia de 5,0 años se ha reducido en relación con los 6,2 años del 2003.

En el mismo sentido, pueden describirse procesos de selección o inclusión educativa en los aglomerados urbanos de cada región, a partir del análisis de la brecha entre los resultados educativos de los que ocupan el primero y quinto quintil, pero ahora teniendo en cuenta cómo esas diferencias se presentan en subgrupos por edades.

Así, en el período 2003/2011 la población de los adultos jóvenes de 25 a 39 años registra, en todos los aglomerados, la mayor reducción de la brecha de logros educativos entre los más vulnerables y los de mayores ingresos, destacándose CABA y Partidos del Gran Bs. As. Sólo el NEA se encuentra fuera de esta tendencia. De esta manera, en el total del país se van definiendo procesos educativos más inclusivos.

La asociación entre grados de escolaridad media alcanzados por la población adulta y sus diferentes niveles de ingreso, si bien no implica causalidad, está planteando situaciones de inequidad social, producto de una participación diferencial en el sistema educativo, que se tra-

Promedio de Años de Estudio Aprobados por la Población de 25 a 59 años de edad. 2001, 2005 y 2011.

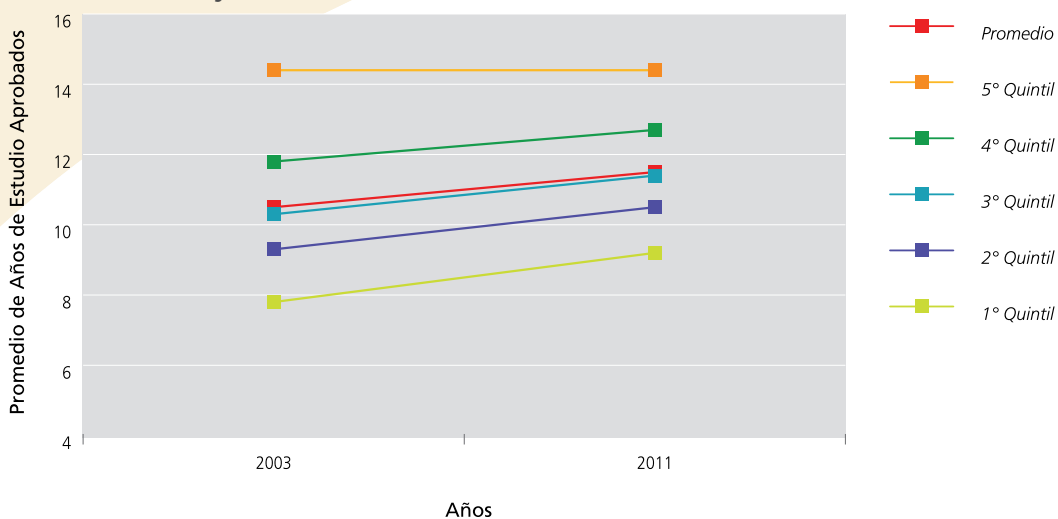


Fuente: Elaboración sobre la base de INDEC – EPH Mayo 2001, 1º Semestre 2005 y 2º Trimestre de 2011.

duce en logros educativos distintos de cada uno de los grupos sociales involucrados. Ello no sólo limita las posibilidades de acceder y competir en el mercado de trabajo,

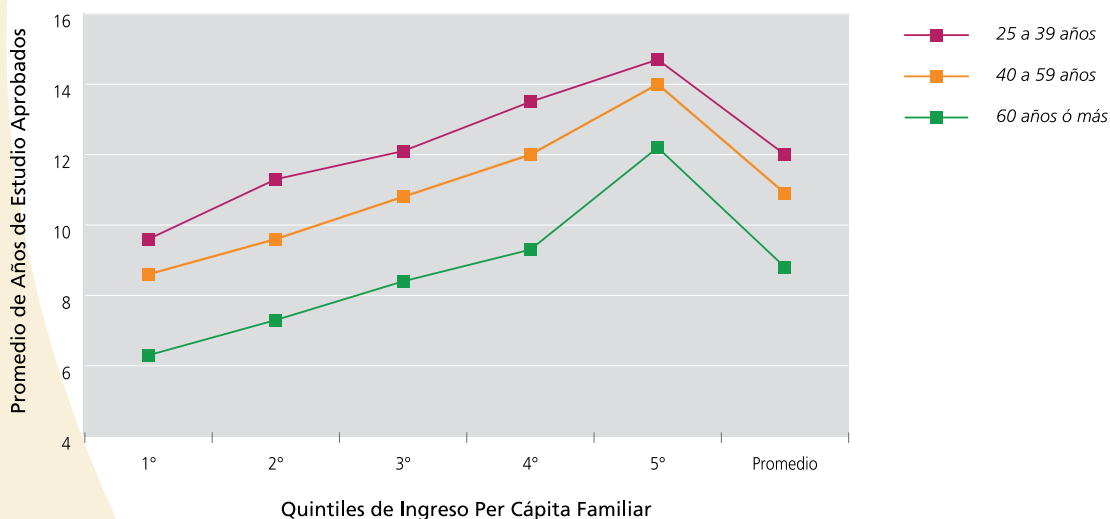
sino que define distintas capacidades para la reproducción social de las familias y, en definitiva, condiciona las posibilidades de su mejor inserción en la sociedad.

Promedio de Años de Estudio Aprobados por la Población de 25 a 59 años de edad, según Quintiles de Ingreso per Cápita Familiar. Aglomerados urbanos relevados. 2003 y 2011.



Fuente: Elaboración en base a INDEC – EPH Mayo de 2003 y 2° Trimestre 2011

Promedio de Años de Estudio Aprobados según Quintiles de Ingreso per Cápita Familiar y Grupos de Edad. 2011.



Fuente: Elaboración en base a INDEC – EPH 2° Trimestre 2011

Promedio de Años de Estudio Aprobados por la población de 15 o más años, por Grupos de Edad según Quintiles de Ingreso Per Cápita Familiar. Total Aglomerados EPH. Años 2011, 2005 y 2001

Edad	Año	Quintil de Ingreso Per Cápita Familiar				
		1°	2°	3°	4°	5°
15 a 19 años	2011	9,1	9,5	10,3	10,7	10,8
	2005	8,8	9,6	10,2	10,5	11,0
	2001	8,7	9,4	10,2	10,4	10,7
20 a 24 años	2011	10,3	11,2	12,1	12,8	13,8
	2005	9,5	10,9	11,9	12,5	13,9
	2001	9,2	10,3	11,7	12,3	13,3
25 a 29 años	2011	9,9	11,7	12,4	13,4	14,5
	2005	9,0	10,2	11,9	12,7	14,4
	2001	8,6	10,0	11,4	12,7	14,4
30 a 39 años	2011	9,5	11,2	11,9	13,5	14,8
	2005	8,4	10,0	11,4	12,4	14,8
	2001	8,0	9,6	11,0	12,7	14,9
40 a 49 años	2011	8,9	9,8	11,5	12,7	14,3
	2005	7,9	9,0	10,2	11,8	13,9
	2001	7,6	8,7	10,1	11,6	14,3
50 a 59 años	2011	8,1	9,3	10,1	11,3	13,7
	2005	6,9	7,8	9,2	10,4	13,1
	2001	6,6	7,3	8,5	9,7	12,6
60 a 69 años	2011	6,6	7,6	9,2	10,1	13,1
	2005	6,0	7,1	7,9	9,1	11,9
	2001	5,3	6,9	7,3	8,4	11,4
70 años y más	2011	5,7	7,0	7,7	8,5	11,1
	2005	4,7	5,6	6,8	7,6	10,7
	2001	4,3	5,7	6,3	7,6	10,1

Fuente: INDEC – EPH 2° Trimestre 2011, 1° Semestre 2005 y Mayo 2001

Promedio de Años de Estudio Aprobados por la Población Adulta, por Quintil de Ingreso Per Cápita Familiar, según Aglomerados y Grupos de Edad. Aglomerados EPH. 2005 y 2011

Región	Edad	2° Trimestre 2011						1° Semestre 2005					
		Quintil de ingreso per cápita familiar					Total	Quintil de Ingreso per Cápita Familiar					Total
		1	2	3	4	5		1	2	3	4	5	
Ciudad de Buenos Aires	25 a 39 años	12,2	13,1	14,3	14,9	15,8	14,1	10,6	11,2	12,2	12,8	15,4	13,6
	40 a 59 años	11,1	12,1	13,9	14,6	15,2	13,3	9,0	10,3	9,7	12,0	14,2	12,2
	60 años ó más	8,5	9,5	10,9	12,7	13,9	10,9	5,7	8,4	8,5	9,2	12,2	10,2
	Total	10,7	11,5	13,0	14,2	15,1	12,8	9,0	10,2	10,0	11,3	14,0	12,1
Partidos de GBA	25 a 39 años	9,3	10,5	11,2	12,4	13,7	11,2	8,3	9,6	10,8	11,7	13,8	10,3
	40 a 59 años	8,2	9,1	9,6	10,8	12,7	10,1	7,3	7,9	9,2	10,5	12,6	9,2
	60 años ó más	6,1	6,7	7,7	8,2	10,2	7,9	5,4	6,0	6,6	7,4	10,2	7,1
	Total	8,4	9,1	9,6	10,5	12,5	10,0	7,6	8,2	8,9	10,0	12,4	9,1
Cuyo	25 a 39 años	10,0	11,1	12,2	13,7	14,6	12,2	8,7	10,6	12,8	13,5	14,8	11,4
	40 a 59 años	8,9	9,9	10,7	12,5	14,1	11,1	8,0	8,8	10,5	12,0	13,9	10,3
	60 años ó más	6,8	6,3	8,1	9,2	11,1	8,4	5,5	6,6	7,3	9,1	11,5	7,8
	Total	9,1	9,5	10,4	12,1	13,5	10,9	7,9	9,0	10,5	11,8	13,5	10,1
NEA	25 a 39 años	8,6	10,7	12,3	13,3	15,0	11,5	9,0	11,2	13,1	14,0	14,9	10,9
	40 a 59 años	7,8	8,5	10,3	12,3	13,7	10,4	7,3	9,3	10,6	12,2	13,8	9,5
	60 años ó más	4,7	5,1	6,4	8,2	11,5	7,8	4,8	5,3	7,5	10,1	12,0	7,2
	Total	8,0	9,0	10,2	11,7	13,6	10,4	7,7	9,2	10,6	12,2	13,6	9,6
NOA	25 a 39 años	9,6	10,7	11,9	13,2	14,6	11,7	9,3	11,1	12,4	13,5	15,5	11,2
	40 a 59 años	8,4	9,2	10,3	12,0	14,1	10,7	7,7	9,4	10,8	11,6	14,3	9,9
	60 años ó más	5,9	6,6	7,4	9,3	11,8	8,7	6,0	6,7	7,4	9,6	12,0	7,9
	Total	8,7	9,5	10,4	11,8	13,6	10,7	8,3	9,5	10,5	11,7	14,0	10,0
Pampeana	25 a 39 años	9,7	11,4	12,4	13,9	15,2	12,4	8,7	10,4	12,3	13,4	14,7	11,6
	40 a 59 años	8,6	9,8	11,2	12,2	14,1	11,1	7,6	8,8	10,1	11,7	13,7	10,2
	60 años ó más	6,5	7,7	8,7	9,7	12,1	9,1	5,8	6,5	7,5	8,9	11,4	8,1
	Total	8,8	9,6	10,8	12,1	14,0	11,0	7,7	8,8	10,0	11,4	13,4	10,2
Patagonia	25 a 39 años	9,7	11,1	12,2	13,3	14,0	12,0	8,9	8,9	10,7	11,7	13,5	11,2
	40 a 59 años	8,4	9,6	10,9	11,6	13,4	10,7	8,2	8,0	9,0	9,6	12,0	10,0
	60 años ó más	6,8	6,5	7,4	8,0	10,6	7,9	5,3	6,5	6,9	7,3	9,7	7,5
	Total	8,8	9,7	10,6	11,7	13,1	10,8	8,1	8,1	9,3	10,1	12,3	10,1
Total	25 a 39 años	9,6	11,3	12,1	13,5	14,7	12,0	8,7	10,2	11,7	12,6	14,7	11,2
	40 a 59 años	8,6	9,6	10,8	12,0	14,0	10,9	7,5	8,6	9,8	11,2	13,5	10,0
	60 años ó más	6,3	7,3	8,4	9,3	12,2	8,8	5,6	6,4	7,3	8,5	11,4	8,0
	Total	8,8	9,6	10,5	11,7	13,8	10,8	7,8	8,7	9,6	10,9	13,3	10,0

Fuente: INDEC – EPH 2° Trimestre 2011 y 1° Semestre 2005

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CEPAL (2011). *Anuario Estadístico*.
- CELADE; División de Población de la CEPAL (2010). *Estimaciones y Proyecciones de Población 1950/2050*.
- Consejo Federal de Inversiones (2008). *Base del Producto Bruto Geográfico, 1997-2007*.
- Guadalupe C. y Louzano P. (2003): *Medición de la Conclusión Universal de la Educación Primaria en América Latina; UNESCO / OREALC*.
- Huenchuan, Sandra (2009): *Envejecimiento, derechos humanos y políticas públicas. CEPAL; Naciones Unidas*.
- INDEC. *Censos Nacionales de Población y Viviendas. Años 1895 a 2010*.
- INDEC. *Proyecciones y Estimaciones de la Población al 1950-2015*.
- INDEC. *Encuesta Permanente de Hogares, Mayo de 2001, 1° Semestre de 2005 y 2° Trimestre de 2010*.
- MERCOSUR Educativo (2009): *Sistema de Información y Comunicación del Mercosur*.
- Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (2004): *Sistema Nacional de Indicadores Educativos. DiNIECE, Laboratorio de Estadística*.
- Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (1996 a 2007): *Relevamientos Anuales. DiNIECE*.
- Ministerio de Educación (2008 a 2010): *Relevamientos Anuales. DiNIECE*.
- Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (2010): *Documentos Metodológicos. Criterios de Evaluación ONE. DiNIECE*.
- OCDE – UNESCO (2005). *Education Trends in Perspective. Analysis of the world education indicators*.
- OCDE (2009): *Panorama de la Educación. Indicadores de la OECD*
- OREALC (2007): *Panorama Educativo de las Américas, Informe Regional de Indicadores Educativos (PRIE)*.
- Schiefelbein E. y Heikkinen R. (1992): *Acceso, permanencia, repetición y eficiencia en la educación básica de América Latina y el Caribe. UNESCO / OREALC*.
- Schiefelbein E. y Simmons J. (1981): *Los determinantes del rendimiento escolar: reseña de investigación para los países en desarrollo. IDRC, Canadá*.
- UNESCO (2005): *Compendio Mundial de la Educación 2005. Comparación de las estadísticas de educación en el mundo. Instituto de Estadística de la UNESCO, Montreal*.
- UNESCO / OREALC (2009): *Panorama Educativo de las Américas. Santiago de Chile*.
- UNESCO / OREALC (2009): *Educación para Todos en América Latina: un objetivo a nuestro alcance. Informe Regional de Monitoreo de EPT. Santiago de Chile*.
- UNESCO / OREALC (2007): *Estudio Cualitativo de escuelas con resultados destacables en siete países latinoamericanos. LLECE*.

ARGENTINA
UN PAIS CON BUENA GENTE



Dirección Nacional de
Información y Evaluación
de la Calidad Educativa

Ejemplar de distribución gratuita. Prohibida su venta.