

· 老年心理卫生 ·

## 中国厦门市与韩国大田市居家老年人的 抑郁水平和生活满意度

郭奕婧<sup>1</sup> PARK In-sook<sup>2</sup> 叶本兰<sup>3</sup> 沈曲<sup>3</sup> 杨金秋<sup>3</sup> 刘洋<sup>3</sup>

(<sup>1</sup>承德医学院护理学院, 河北承德 067000 <sup>2</sup>Nursing College, Chungnam National University, Daejeon 301-747, Korea  
<sup>3</sup>厦门大学医学院护理系, 福建厦门 361000 通信作者: 刘洋 liuyang123@xmu.edu.cn)

**【摘要】**目的: 了解中韩两国居家老年人抑郁水平和生活满意度的差异性及相关因素。方法: 采用自填式问卷, 调查中国厦门市 201 名与韩国大田市 206 名 60 岁以上的居家老年人, 问卷包括一般人口学资料、抑郁量表 (GDS) 及生活满意度量表 (LSI-A)。应用两个独立样本 *t* 检验分析中韩老年人的 GDS 和 LSI-A 是否存在差异; 采用多元逐步回归分析分别探索影响中韩老年人 GDS 及 LSI-A 的相关因素。结果: 大田市老年人的 LSI-A 得分高于厦门市老年人 ( $P = 0.008$ ); 集体活动 ( $\beta = 0.37$ )、居住方式 ( $\beta = -0.30$ )、受教育程度 ( $\beta = 0.16$ ) 与中国老年人 GDS 相关, 集体活动 ( $\beta = -0.36$ )、居住方式 ( $\beta = 0.17$ ) 与 LSI-A 相关; 健康状况 ( $\beta = -0.33$ )、集体活动 ( $\beta = 0.24$ )、居住方式 ( $\beta = -0.13$ ) 与韩国老年人 GDS 相关, 健康状况 ( $\beta = 0.32$ )、集体活动 ( $\beta = -0.15$ )、居住方式 ( $\beta = 0.16$ ) 与 LSI-A 相关。结论: 韩国大田市老年人生活满意度优于中国厦门市老年人。

**【关键词】** 居家老年人; 抑郁; 生活满意度; 调查

中图分类号: R749.41 文献标识码: A 文章编号: 1000-6729(2018)001-0049-06

doi: 10.3969/j.issn.1000-6729.2018.01.009

(中国心理卫生杂志, 2018, 32(1): 49-54.)

### Depression and life satisfaction among residential elderly in Xiamen city, China and Daejeon city, Korea

GUO Yiqiang<sup>1</sup>, PARK In-sook<sup>2</sup>, YE Benlan<sup>3</sup>, SHEN Qu<sup>3</sup>, YANG Jinqiu<sup>3</sup>, LIU Yang<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Nursing College, Chengde Medical University, Chengde 067000, Hebei Province, China <sup>2</sup>Nursing College, Chungnam National University, Daejeon 301-747, Korea <sup>3</sup>Nursing Department of Medical College, Xiamen University, Xiamen 361000, Fujian Province, China

Corresponding author: LIU Yang, liuyang123@xmu.edu.cn

**【Abstract】 Objective:** To compare the differences between Chinese and Korean residential elderly depression status, life satisfaction and related factors in Xiamen China and Daejeon Korea. **Methods:** A survey was conducted on 201 elder people ( $\geq 60$  years old) in Xiamen, China and 206 elder ones in Daejeon, Korea. The Geriatric Depression Scale, Life Satisfaction Index-A Scale and self-designed demographic questions were used. Data were analyzed with *t*-test and multiple stepwise regression analysis. **Results:** The LSI-A scores were higher in Korean elderly than in Chinese elderly ( $P < 0.05$ ). In Chinese elderly, social activities ( $\beta = 0.37$ ), living status ( $\beta = -0.30$ ) and education level ( $\beta = 0.16$ ) were associated with GDS scores, and social activity ( $\beta = -0.36$ ) and living status ( $\beta = 0.17$ ) were associated with LSI-A scores. In Korea elderly, health status ( $\beta = -0.33$ ), social activity ( $\beta = 0.24$ ) and living status ( $\beta = -0.13$ ) were associated with GDS scores, and health status ( $\beta = 0.32$ ), social activity ( $\beta = -0.15$ ) and living status ( $\beta = 0.16$ ) were associated with LSI-A scores. **Conclusion:** It indicates that Korea elderly have better life satisfaction than Chinese elderly.

**【Key words】** residential elderly; depression; life satisfaction; survey

(Chin Ment Health J, 2018, 32(1): 49-54.)

www.cmhj.cn

截至 2015 年底,我国 60 岁及以上老年人口 22,200 万人,占总人口的 16.1%,其中 65 岁及以上人口 14,386 万人,占总人口的 10.5%<sup>[1]</sup>。随着中国老龄人口比重不断上升,人口老龄化水平加深,老年人的精神健康问题日益引起人们的关注,在老年人的精神健康问题中抑郁症为老年人最常见的精神疾病,可导致严重的情绪痛苦、躯体功能逐渐衰退并增加死亡危险<sup>[2-3]</sup>。中韩两国人口老

龄化的进程有明显的相同之处,两国老年人口的经济保障问题亦有共同之处<sup>[4]</sup>。中国厦门市和韩国大田市都为中等城市,人口数量、经济状况、人民生活水平相似。通过对两市居家老年人抑郁水平和生活满意度的差异的比较,并探讨与两国老年人抑郁和生活满意度的相关因素,为在解决两国养老问题上可以互相借鉴,从多方面着手提高其生活满意度,为采取有针对性的干预措施提供依据。

表 1 中国厦门市和韩国大田市老年人的一般人口学资料比较 [例数 (%) ]

项目	分类	中国 (n=201)	韩国 (n=206)	$\chi^2$ 值	P 值
年龄/岁	60~70	99 (49.3)	42 (20.4)	51.73	<0.001
	71~80	75 (37.3)	81 (39.3)		
	≥81	27 (13.4)	83 (40.3)		
性别	男	94 (46.8)	62 (30.1)	11.96	0.001
	女	107 (53.2)	144 (69.9)		
居住方式	与家人同住	155 (77.1)	151 (73.3)	0.81	0.368
	独居	46 (22.9)	55 (26.7)		
婚姻状况	配偶健在	124 (62.0)	72 (35.0)	29.73	<0.001
	离异或丧偶	77 (38.0)	134 (65.0)		
受教育程度	小学以下	123 (61.2)	139 (67.5)	4.58	0.101
	中学及中专	64 (31.8)	47 (22.8)		
	大专以上	14 (7.0)	20 (9.7)		
子女人数	1~2	83 (41.4)	61 (29.6)	6.79	0.034
	3~4	88 (43.6)	97 (47.3)		
	≥5	30 (15.0)	48 (23.1)		
健康状况	身体健康	80 (39.8)	81 (39.3)	0.63	0.731
	一般	68 (33.8)	64 (31.1)		
	差	53 (26.4)	61 (29.6)		
集体活动	从不参加	65 (32.3)	33 (16.0)	27.08	<0.001
	偶尔参加	92 (45.8)	83 (40.3)		
	经常参加	44 (21.9)	90 (43.7)		
吸烟	是	60 (29.9)	21 (10.2)	27.25	<0.001
	否	141 (70.1)	185 (89.8)		
饮酒	是	52 (25.9)	51 (24.8)	1.06	0.589
	否	149 (74.1)	155 (75.2)		

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

采用非随机取样,在中国厦门市思明区及韩国大田市文化洞各 2 个社区中招募自愿参加问卷调查的居家老年人,为保证结果的真实性和可靠性,在开始调查之前对所有调查人员进行汉语和韩语量表填写培训。调查过程中,首先向调查对象说明调查的目的、意义,在取得知情同意后,由参加统一

培训的调查员对老年人进行访谈式问卷调查,问卷当场收回,同时对问卷进行逐一检查核实,发现漏项或模糊等问题,当场补充纠正。纳入标准:①年龄≥60岁;②神志清楚,有认知判断能力;③自愿参加本研究;④无急性疾病或慢性病急性发作。中韩两地区的社区中各抽取居家老年人 230 名,共 460 名,实际调查 428 名,应答率为 93.1%。剔除不合格问卷 21 份,实际完成有效调查 407 份,调查有效率为 95.1%。调查对象年龄为 60~97 岁,

平均(75±8)岁,其他人口学特征见表1。

## 1.2 工具

### 1.2.1 老年抑郁量表(Geriatric Depression Scale, GDS)

该量表由Brink编制,是专用于老年人的抑郁筛查表。包括30个条目,得分范围为0~30分,分数越高抑郁水平越严重,其中0~10分为正常范围,即无抑郁,11~20分为轻度抑郁,而21~30分为中重度抑郁。本研究使用中文版GDS<sup>[5]</sup>,具有良好的信效度(Cronbach  $\alpha$ 系数>0.85,重测信度>0.73)<sup>[6]</sup>。韩文版GDS为Cho修订,Cronbach  $\alpha$ 数为0.92,内部一致性为0.85,重测信度为0.82<sup>[7]</sup>。本研究中的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.86。

### 1.2.2 生活满意度指数A(Life Satisfaction Index A, LSI-A)

该量表由Neugarten等编制,20个条目,得分范围为0~20分,分数越高生活满意度越高;0~5分为1级,表示对现在生活不满意;6~10分为2级,表示对现在生活较不满意;11~15分为3级,表示对现在生活比较满意;16~20分为4级,表示对现在生活很满意。中文版LSI-A的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.78,折半信度为0.70<sup>[8]</sup>。韩文版LSI-A的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.81,内部一致性为0.79,重测信度为0.82<sup>[9]</sup>。本研究中的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.81。

## 1.3 统计方法

所有问卷经整理、编码后,录入SPSS 22.0软件进行数据分析。描述性统计包括平均值、标准差、构成比、频数。两组间比较采用独立样本 $t$ 检验或方差分析,多组间比较采用ANOVA检验,多因素分析采用多元线性回归分析, $\alpha=0.05$ 。

## 2 结果

### 2.1 中国厦门市和韩国大田市老年人抑郁水平、生活满意度的比较

中国厦门市老年人的GDS得分范围为4~29分,平均(10±7)分;LSI-A得分范围为3~20分,平均(9±4)分。韩国大田市老年人的GDS得分范围为3~29分,平均(11±8)分;LSI-A得分范围为2~20分,平均(10±4)分。

对中韩两市老年人的GDS和LSI-A的得分进行独立样本 $t$ 检验,显示中国厦门市老年人的GDS

得分与韩国大田市老年人的GDS得分差异无统计学意义[(10±7) vs. (11±8),  $t=-1.03$ ,  $P=0.304$ ];韩国大田市老年人LSI-A得分高于中国厦门市老年人[(10±4) vs. (9±4),  $t=-2.67$ ,  $P=0.008$ ]。

### 2.2 中国厦门市和韩国大田市老年人抑郁水平和生活满意度的单因素分析

中国厦门市老年人GDS单因素分析显示独居老年人的GDS得分高于与家人同住的老年人,离异或丧偶的老年人GDS得分高于配偶健在的老年人,小学以下受教育程度的老年人的GDS得分高于中学以上的老年人,从不参加集体活动的老年人GDS得分高于经常参加活动的老年人。LSI-A单因素分析显示与家人同住的老年人LSI-A得分高于独居老年人,经常参加集体活动的老年人LSI-A得分高于不经常参加者(表2)。

### 2.3 中国厦门市、韩国大田市老年人抑郁水平和生活满意度的相关因素的多元线性回归

将中韩两市老年人GDS、LSI-A得分与各因素进行相关分析,显示居住方式( $r=-0.31$ ,  $P<0.01$ )、婚姻状况( $r=-0.26$ ,  $P<0.01$ )、受教育程度( $r=0.22$ ,  $P<0.05$ )及参加集体活动( $r=0.32$ ,  $P<0.001$ )与中国厦门市老年人的GDS得分的相关有统计学意义;参加集体活动( $r=0.37$ ,  $P<0.001$ )与居住方式( $r=0.26$ ,  $P<0.01$ )与LSI-A得分有统计学意义。健康状况( $r=-0.41$ ,  $P<0.001$ )、参加集体活动( $r=-0.31$ ,  $P<0.001$ )、居住方式( $r=-0.25$ ,  $P<0.01$ )与韩国大田市老年人的GDS得分有统计学意义;健康状况( $r=0.52$ ,  $P<0.001$ )、参加集体活动( $r=-0.33$ ,  $P<0.001$ )、居住方式( $r=0.21$ ,  $P<0.05$ )与LSI-A得分有统计学意义。

在单因素分析及相关分析的基础上,以GDS和LSI-A为因变量,参加集体活动、居住方式、受教育程度、婚姻状况、健康状况为自变量进行多元线性回归分析,显示集体活动、居住方式、受教育程度对中国厦门市老年人的GDS有影响,可解释总变异量的33.4%;集体活动、居住方式对LSI-A有影响,可解释总变异量的28.0%(表3)。健康状况、集体活动、居住方式对韩国大田市老年人的GDS有影响,可解释总变异量的40.9%;健康状况、集体活动、居住方式对LSI-A有影响,可解释

总变异量的 41.2% (表 4)。

表 2 不同人口学特征中韩两市老年人抑郁水平、生活满意度的得分比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

项目	中国厦门市老年人				韩国大田市老年人			
	GDS	F/t 值	LSI-A	F/t 值	GDS	F/t 值	LSI-A	F/t 值
年龄/岁								
60~70	9 ± 7	3.15	8 ± 4	1.90	10 ± 9	0.57	10 ± 5	0.19
71~80	11 ± 6		9 ± 5		11 ± 8		10 ± 5	
≥81	12 ± 8		10 ± 5		11 ± 8		10 ± 4	
性别								
男	10 ± 7	0.01	9 ± 4	0.07	10 ± 8	2.25	10 ± 5	0.01
女	10 ± 6		9 ± 4		12 ± 8		10 ± 4	
居住方式								
与家人同住	9 ± 6	16.06**	11 ± 4	8.94**	10 ± 8	4.26*	11 ± 4	8.35**
独居	14 ± 7		8 ± 4		13 ± 9		9 ± 4	
婚姻状况								
配偶健在	9 ± 6	10.08**	9 ± 4	1.59	9 ± 8	3.14	11 ± 5	2.52
离异或丧偶	12 ± 7		10 ± 5		11 ± 8		10 ± 4	
受教育程度								
小学及以下	11 ± 6	6.57**	9 ± 5	1.45	12 ± 8	2.43	10 ± 4	1.83
中学及中专	9 ± 7		10 ± 4		10 ± 9		11 ± 5	
大专及以上	7 ± 8		6 ± 5		9 ± 7		10 ± 4	
子女人数								
1~2	9 ± 7	4.14	9 ± 4	0.68	10 ± 9	1.12	10 ± 5	0.14
3~4	11 ± 7		9 ± 5		10 ± 8		10 ± 5	
≥5	11 ± 6		9 ± 4		13 ± 8		10 ± 4	
健康状况								
健康	7 ± 6	3.94	7 ± 4	2.92	7 ± 6	18.47**	12 ± 4	18.81**
一般	10 ± 7		10 ± 4		12 ± 8		9 ± 4	
差	14 ± 6		11 ± 4		15 ± 8		8 ± 4	
集体活动								
从不	14 ± 6	15.89**	8 ± 5	4.82**	14 ± 8	6.86**	9 ± 4	5.89**
偶尔	9 ± 6		9 ± 4		12 ± 8		9 ± 4	
经常	7 ± 6		10 ± 4		8 ± 8		11 ± 5	
吸烟								
是	9 ± 4	0.81	11 ± 7	0.54	13 ± 7	1.37	10 ± 5	0.02
否	9 ± 4		10 ± 7		11 ± 8		10 ± 4	
饮酒								
是	9 ± 5	0.45	10 ± 6	0.10	9 ± 8	2.32	11 ± 4	1.51
否	9 ± 4		11 ± 7		11 ± 8		10 ± 4	

注: \*  $P < 0.05$ ; \*\*  $P < 0.01$ 。GDS, 老年抑郁量表; LSI-A, 生活满意度指数 A。

表 3 中国厦门市老年人抑郁水平和生活满意度相关因素的多元线性回归 ( $n = 201$ )

变量	GDS 得分				LSI-A 得分			
	回归系数	标准化回归系数	t 值	P 值	回归系数	标准化回归系数	t 值	P 值
参加集体活动	2.49	0.37	3.96	<0.001	-1.00	-0.36	-0.21	0.028
居住方式	-3.47	-0.30	-2.67	0.008	1.81	0.17	2.38	0.018
受教育程度	2.20	0.16	2.41	0.017	-	-	-	-
婚姻状况	-0.24	-0.03	-0.31	0.757	-	-	-	-

注: GDS, 老年抑郁量表; LSI-A, 生活满意度指数 A。抑郁程度  $R^2 = 0.334$ ,  $F = 19.29$ ,  $P < 0.001$ ; 生活满意度  $R^2 = 0.280$ ,  $F = 10.47$ ,  $P < 0.001$ 。

表4 韩国大田市老年人抑郁水平和生活满意度相关因素的多元线性回归 ( $n=206$ )

变量	GDS 得分				LSI-A 得分			
	回归系数	标准化回归系数	$t$ 值	$P$ 值	回归系数	标准化回归系数	$t$ 值	$P$ 值
健康状态	-3.30	-0.33	-5.09	<0.001	1.73	0.32	4.91	<0.001
参加集体活动	2.67	0.24	3.68	<0.001	-0.94	-0.15	-2.29	0.023
居住方式	-2.44	-0.13	-2.08	0.038	1.59	0.16	2.41	0.017

注: GDS, 老年抑郁量表; LSI-A, 生活满意度指数 A。抑郁程度  $R^2 = 0.409$ ,  $F = 17.67$ ,  $P < 0.001$ ; 生活满意度  $R^2 = 0.412$ ,  $F = 18.78$ ,  $P < 0.001$ 。

### 3 讨论

有研究表明, 中韩两国老年人的抑郁检出率呈逐年上升的趋势<sup>[10-11]</sup>, 成为威胁老年人身心健康的重要因素, 严重影响晚年生活满意度。本研究结果显示, 中国厦门市和韩国大田市老年人在 GDS 得分差异上无统计学意义, 且得分在正常范围内。而韩国大田市老年人的 LSI-A 得分明显高于中国厦门市老年人。两市老年人的一般情况比较可以看出研究对象中 60~70 岁间的年轻老年人比例较高, 受传统文化及生活水平的影响, 中国年轻老年人在此阶段还要发挥着家庭职能, 如继续工作、照看子孙等, 还不能安心地享受晚年生活。而韩国对老年人的保障福利政策较为完善, 对于没有年薪的 65 岁以上的老年人, 政府兴办老人福利设施、组织老人再就业。为了丰富退休老年人的生活娱乐, 政府增建老年人学校、多功能度假中心等福利设施建设, 同时韩国重视社区护理和社区医疗保障的建设<sup>[12]</sup>, 这些原因使得韩国大田市老年人的生活满意度高于中国厦门市老年人。

本研究结果显示与中国厦门市老年人 GDS 相关的因素有集体活动、居住方式、受教育程度, 并且与 LSI-A 相关的因素有集体活动、居住方式。第一, 从不参加集体活动的老年人的 GDS 得分高于经常参加集体活动的老年人, LSI-A 得分低于经常参加集体活动的老年人。李莉<sup>[13]</sup>的研究显示参与社交活动愈多者其生活满意度亦愈高。李德明<sup>[14]</sup>的研究中得出人际交往的频度对生活满意度的影响最大, 因此可鼓励老年人多走出户外, 多参与互动的休闲活动, 形成一种积极乐观的心理状态, 对于老年人的身心健康是非常重要的。第二, 与家人和配偶同住的老年人的抑郁水平低于独居的老年人, 生活满意度高于独居的老年人。随着老年人口急剧增加, 人口流动性加快, 家庭构成趋向改变等

因素的影响, 独居老人所占比例呈持续上升态势, 是一个非常需要照护的弱势群体。贺新燕<sup>[15]</sup>等对某社区内的 160 例丧偶后独居老年人进行问卷调查, 发现 62.5% 的老人存在不同程度的抑郁情绪。黄乐萍<sup>[16]</sup>研究显示上海市某社区独居老人抑郁症状检出率达 41.7%, 其中中重度抑郁占 11.5%。独居老人这个群体因其特殊性, 在日常生活中面临着一系列问题, 尤其是其心理健康问题, 一些地区已出台了一些政策, 但是未形成系统性, 加之许多帮扶政策缺乏规范制度和管理机制, 因此不能很好的贯彻实施。独居老年人这个特殊群体的心理健康状况和生活满意度令人堪忧, 急需全社会的高度关注, 建议政府在日常生活的照料、精神上的关心慰藉、医疗方面的服务、信息的传递沟通等方面出台一些切实可行的政策, 真正地帮助他们。同时从道德和法律层面, 子女有责任和义务照顾老人, 子女的情感支持对于独居老人是社会其他资源无可取代的, 所以社会要鼓励宣传子女多关心老人, 形成一种孝敬老人和关心老人的社会氛围。第三, 受教育程度越高的老年人抑郁水平越低。郭薇等<sup>[17]</sup>的研究结果与本研究一致, 文中指出文化程度中高中及以上毕业的老年人抑郁检出率较低, 可能与学历较高的老年人兴趣爱好比较广泛, 能够经常参与各种娱乐活动有关, 且学历高的老年人的经济状况比较好, 生活及医疗负担小, 因而心情比较愉悦抑郁程度较低。

健康状态、集体活动、居住方式是与韩国大田市老年抑郁水平和生活满意度相关的主要因素。第一, 健康状况越好的老年人抑郁水平越低, 生活满意度越高。Han<sup>[18]</sup>的研究中也指出疾病不仅会给老年人带来躯体的痛苦, 加重了老年人的心理负担, 也使老年人的自我价值感降低, 易导致抑郁的发生。在健康状况与生活满意度的关系方面本研究的结果与 Chang<sup>[19]</sup>的研究结果一致, 身体越健康,

生活满意度越高,因为健康的身体是享受生活,应对生活事件的保证,健康状况好的老年人能维持基本的日常生活,有参与社会的能力,仍能发挥对家庭、社会及国家的贡献,增加幸福感和归属感。因此,老年人要合理膳食、适量运动,调整好心态,保持身体健康,幸福地安度晚年。第二,从不参加集体活动的老年人的抑郁水平明显高于经常参加集体活动的老年人,生活满意度低于经常参加集体活动的老年人。第三,与家人和配偶同住的老年人的抑郁水平低于独居的老年人,生活满意度高于独居的老年人,这两个相关因素与中国老年人的情况一致。由于中韩两国地理邻近、同属一个文化圈,和中国的情况相似,韩国也是以家庭为中心的儒教传统国家。政府鼓励孝敬父母,在养老模式的选择上韩国的老年人也更愿意与家人生活在一起,由子女照顾安度晚年。

综上所述,中韩两国居家老年人的抑郁水平没有明显差别,而生活满意度方面韩国老年人明显高于中国老年人,与中国老年人的抑郁水平和生活满意度相关的因素为集体活动、居住方式、受教育程度;与韩国老年人抑郁水平和生活满意度相关的因素为健康状态、集体活动、居住方式。因此,社会与家庭应予以充分重视,关爱老年人,建议进一步完善社会服务体系和老年救助制度,建设专业老年养护机构,缓解老年人医疗负担,提供更为全面的社会支持,丰富老年人精神文化生活,从多方面着手提高其生活满意度,从而提高老年人的身心健康。韩国现代化和经济水平领先于中国,因此我国应借鉴韩国在老年人社会保障问题上的一系列对策和措施,确保经济社会平稳健康发展。

本研究由于只限于居住在中国厦门市和韩国大田市的老年人,因此存在地域性的局限,今后将扩大地域的视野,如包括敬老院老年人或农村老年人等,并增加社会支持、生活质量等变量进行后续的研究。同时本研究显示集体活动与中韩老年人的抑郁水平和生活满意度相关,今后可以尝试为老年人提供更多的社会活动的干预措施,以观察其对生活

满意度的影响,最终为探索居家养老、社区养老、敬老院养老模式提供基础资料。

#### 参考文献

- [1] 国家统计局. «2015年国民经济和社会发展统计公报»[EB/OL]. (2016-2-29) [2017-1-10]. [http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201602/t20160229\\_1323991.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201602/t20160229_1323991.html).
- [2] 王育梅,宋美,王冉,等. 河北省社区心血管疾病老人伴发抑郁症状及相关因素现况调查[J]. 中国心理卫生杂志,2016,30(2): 86-90.
- [3] Pimontel MA, Rindskopf D, Rutherford BR, et al. A meta-analysis of executive dysfunction and antidepressant treatment response in late-life depression[J]. Am J Geriatr Psychiatry, 2016, 24(1): 31-41.
- [4] 姜向群. 中韩两国人口老龄化及其老年人口问题的比较分析[J]. 人口学刊, 2003, (6): 40-45.
- [5] 刘平. 老年抑郁量表(The Geriatric Depression Scale, GDS)[J]. 中国心理卫生杂志社, 1999, (增刊): 132-144.
- [6] 孙晓艳,李怡雪,余灿清,等. 中文版抑郁量表信效度研究的系统综述[J]. 中华流行病学杂志, 2017, 38(1): 110-116.
- [7] Cho MJ, Bae JN, Suh GH, et al. Validation of Geriatric Depression Scale, Korean Version(GDS) in the Assessment of DSM-III-R Major Depression[J]. J Korean Neuropsychiatry Assoc, 1999, 38(1): 48-62.
- [8] 熊承清,许远理. 生活满意度量表中文版在民众中使用的信度和效度[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(8): 948-949.
- [9] Choi SJ. A study on the development of measuring scale of the concept of life satisfaction[J]. 韩国文化研究院论丛, 1986, 49: 233-258.
- [10] 李晓敏,韩布新. 城市老年人抑郁症状检出率随年代的变化趋势[J]. 中国老年学杂志, 2012, 32(16): 3496-3499.
- [11] Jeon YJ. The effect of the elderly's stress on depression-focused on mediating effect of resilience and moderating effect of social activity[J]. Korean J Hum Ecology, 2015, 24(2): 219-236.
- [12] Oh YH. The health status of older Koreans and policy considerations[J]. Health Welfare Policy Forum, 2015(5): 29-39.
- [13] 李莉. 高龄者休闲活动参与与生活满意度关系之研究[D]. 台湾: 亚洲大学, 2007.
- [14] 李德明,陈天勇,李贵芸. 北京市老年人生活满意度及其影响因素分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(1): 58-60.
- [15] 贺新燕,栾霞,刘丽杰. 丧偶独居老年人抑郁状况及相关因素的调查[J]. 中华现代护理杂志, 2010, 16(2): 142-144.
- [16] 黄乐萍,方贻儒,汪作为,等. 上海某社区独居老人抑郁状况及其影响因素调查[J]. 第二军医大学学报, 2014, 35(12): 1363-1367.
- [17] 郭薇,周圣凡,韩金松,等. 沈阳市65岁及以上社区老年人抑郁现状及影响因素分析[J]. 中华疾病控制杂志, 2014, 18(11): 1024-1027.
- [18] Han SS. Analysis of the determining factor of depression among the elderly in Korea[D]. Daegu: Daegu Haany University, 2009.
- [19] Chang MS. Factors that affect life satisfaction of the elderly-from an ecological system perspective[D]. Kyonggi: Kyonggi University, 2010.

编辑: 张卫华

2017-01-11 收稿