

DOI:10.13510/j.cnki.jit.2018.01.028

中国对外直接投资具有跨越贸易壁垒的动机吗

张相伟 龙小宁

摘要：本文利用2003—2015年中国对178个国家和地区境外投资的面板数据，实证分析了东道国贸易壁垒对中国对外直接投资的影响。研究表明：首先，中国对外直接投资具有显著的跨越东道国反倾销壁垒的动机。其次，中国跨越反倾销贸易壁垒的对外直接投资行为在发达国家和发展中国家、“一带一路”国家和非“一带一路”国家、承认和不承认中国“市场经济地位”的国家之间存在异质性。这些结果在采用不同的因变量和自变量的度量方法时，依然稳健。因此，实证结果具有可靠性。本文对中国企业“走出去”及“一带一路”倡议的有效实施具有重要的借鉴意义。

关键词：贸易壁垒；反倾销；关税水平；对外直接投资

引言

近年来，随着中国经济实力稳步提升和“走出去”战略的深入实施，中国对外直接投资（OFDI）规模迅猛增长。广大学者纷纷对中国OFDI增长的背后动因进行了分析（Buckley et al., 2007；蒋冠宏和蒋殿春，2012；王永钦等，2014）。但现有研究大都忽略了贸易壁垒跨越很可能也是中国企业“走出去”的原因之一。

随着多边贸易协定的开展和贸易自由化进程的持续推进，以关税为代表的传统贸易壁垒不断削减，而其他的贸易政策工具如反倾销壁垒的使用则越来越频繁。反倾销措施作为WTO框架下维护公平贸易的三种反制措施之一，历来被列为“三大例外”的允许范畴（WTO允许的三大“例外措施”指反倾销、补贴与反补贴和保障措施），其初衷是针对贸易伙伴倾销行为的一种约束。然而，现实中反倾销却经常沦为实施贸易保护主义的工具，已成为各国贸易保护的最重要手段。据WTO统计，自1995年开始，中国已连续21年成为世界上遭受反倾销调查最多的国家。尤其是2001年以来，中国遭受反倾销调查的次数呈现快速增长的趋势。由于面对东道国的贸易壁垒，出口企业可能会选择在东道国直接投资建厂而继续保持在东道国的市场份额。而近年来中国遭受的反倾销调查和OFDI也呈现了相似的增长趋势。因此，本文推测跨越东道国贸易壁垒可能是近年来中国OFDI快速增长的原因之一。

[基金项目]国家自然科学基金应急管理项目“中国应对‘双反’调查的策略研究与政策建议”（71741001）；中央高校基本科研业务费“大数据时代知识产权与创新发展的研究”（2072015100）；马克思主义理论研究和建设工程重大项目“中国特色社会主义政治经济学研究”（2015MZD006）；国家自然科学基金面上项目“产业政策的微观基础和我国产业结构转型研究：基于产品空间理论的考察”（71273217）。

[作者信息]张相伟：厦门大学经济学院；龙小宁（通讯作者）：厦门大学经济学院、厦门大学王亚南经济研究院 361005 电子信箱：cxlong@xmu.edu.cn。

一、文献综述

关于贸易壁垒是否会诱发跨越贸易壁垒型国际投资行为,目前在理论层面学术界并未完全达成一致。Bhagwati et al. (1987)、Horst (1971)、Horstmann 和 Markusen (1987) 研究发现进口国的高关税壁垒增加了企业的出口成本,当成本足够大时便会诱发企业在东道国投资设厂。然而,后续的研究则指出,企业通过 OFDI 跨越贸易壁垒是有条件的,与东道国关税水平、市场结构、运输成本、企业可转移的成本优势相关 (Belderbos et al., 2004; Campa et al., 1998; Haaland and Wooton, 1998)。Dinopoulos (1992) 则认为跨越贸易壁垒投资的企业负担了应对贸易壁垒的成本,却使所有企业受益,由于搭便车问题的存在,诱发式对外直接投资行为可能并不存在。

学者们也利用跨国贸易与投资数据进行了实证检验。20世纪70年代末至90年代末,日本是遭受欧美反倾销调查频率最高、数量最多的国家,因此现有文献对日本企业的研究最为丰富。Azrak 和 Wynne (1995)、Blonigen (2002) 分别基于日本的跨国投资数据进行了实证检验,但这些研究的结论并不一致。最近一些学者针对中国 OFDI 跨越贸易壁垒的问题进行了研究,其结论也未达成一致。部分学者通过对中国 OFDI 和遭受反倾销调查的描述性分析,认为目前中国 OFDI 跨越贸易壁垒的动机并不强烈 (卢进勇和郑玉坤, 2004; 沈国兵, 2011)。然而,也有研究得出了与之相反的结论 (杜凯和周勤, 2010; 李猛和于津平, 2013)。

现有研究加深了本文关于贸易壁垒与对外直接投资之间关系的认识,但仍具有诸多值得拓展的空间。第一,现有文献主要以日本等发达国家为研究对象,研究方法以构建数理模型的定性分析和数据描述性分析为主,实证研究相对较少。第二,现有少量关于中国的研究,结论尚未达成一致。而且相关的实证研究数据较为陈旧,样本选择和研究方法等均存在值得改进的地方。而且,已有研究忽略了贸易壁垒与对外直接投资之间可能存在的内生性问题。

本文主要有以下贡献:第一,以2003—2015年中国对178个国家和地区的对外直接投资为研究对象,样本量较大,并从多个方面对实证结果进行了稳健性检验;第二,分析了贸易壁垒对中国对外直接投资的异质性影响,尤其是首次分析了东道国承认中国“市场经济地位”与否的影响;第三,考虑了贸易壁垒与对外直接投资之间可能存在的内生性问题。

二、理论和假设

(一) 贸易壁垒与中国对外直接投资

跨越贸易壁垒的国际投资理论最早见于 Mundell (1957) 关于贸易和投资关系的理论, Mundell (1957) 研究认为外生的贸易保护增加引起了国家之间资本边际收益的差异,从而导致了资本的国际流动。与上述研究不同, Bhagwati et al. (1987)、Dinopoulos (1992) 认为进口国的贸易保护水平是内生的,贸易保护水平不仅会引致跨越贸易壁垒的直接投资,而且,贸易壁垒跨越型境外投资也会影响进口国的贸

易保护需求。在东道国进行直接投资的企业为实现两个时期的利润最大化,即使短期内遭受损失,也会在第一时期进行跨越贸易壁垒的境外投资。短期损失是企业当前为预防未来贸易保护所付出的成本,因为企业相信跨越贸易壁垒的对外直接投资,增加了当地就业,并取代了被认为是减少了国外就业的出口。从而降低了东道国未来贸易保护的可能性以及潜在的贸易保护程度。而外国投资者短期遭受的损失也能够被随后降低的贸易保护威胁所抵消,因此,由这种贸易壁垒引致的对外直接投资被称为“补偿性对外直接投资”。

目前,以关税为代表的传统贸易壁垒不断削减,各国实施贸易壁垒的主要工具为反倾销等其他非关税壁垒。与传统的贸易壁垒相比,反倾销不仅具有形式上的合法性,而且便于操作,目标针对性强,在执行、操作等具体环节具有很大的模糊性、随意性和不透明性,往往造成税率高、杀伤力强的贸易保护结果。因此,反倾销不仅会诱发企业的国际投资行为,而且其强度甚至可能会超过关税等其他贸易壁垒。故针对世界平均关税水平不断下降^①,中国连续21年来成为遭受反倾销调查最多的国家,造成被征收高额反倾销税的事实,本文提出以下两个理论假说。

假说H1:中国跨越关税壁垒型的对外直接投资行为不明显。

假说H2:对华反倾销引致了中国跨越反倾销壁垒型对外直接投资。

(二) 贸易壁垒对中国对外直接投资的异质性影响

相对于发展中国家,发达国家通常对华反倾销的数量多、实施力度大。以美国和欧盟为例,根据WTO的统计,1995—2017年间,美国和欧盟对华实施的反倾销数量占世界对华反倾销数量的比例和占有所有对华反倾销指控国的比重均近1/4,而且,最终对华采取反倾销措施的平均数量也高于其他发展中国家,对中国企业征收的反倾销税也很高。同时,由于发达国家和发展中国家的经济和制度环境不同,中国在发达国家和发展中国家进行投资所面临的风险和投资动机也存在差异。因此,考虑到发达国家和发展中国家对华反倾销的不同特点以及投资环境的差异,本文提出理论假设H3。

假说H3:中国跨越反倾销壁垒的对外直接投资行为在发达国家与发展中国家间存在异质性。

“一带一路”倡议作为中国当前阶段最重要的区域发展与合作平台之一,“一带一路”沿线国家也正逐渐成为中国对外直接投资的重要区位。考虑到“一带一路”和其他国家之间的经济发展和制度环境以及它们对华反倾销调查的特征存在较大差异,对华反倾销壁垒引致的对外直接投资效应可能也具有异质性。因此,本文提出理论假说H4。

假说H4:中国在“一带一路”沿线国家和其他国家间的跨越反倾销壁垒的对外直接投资行为存在差异。

在对中国的贸易争端中,东道国是否承认中国的“市场经济地位”非常重要。它不仅是计算“双反”税率的关键因素,也是《中国加入WTO议定书》第十五条

^①根据WDI数据,世界加权平均关税税率[Tariff rate, applied, weighted mean, all products (%)]从1996年的33.96%下降到了2012年的2.88%;根据World Integrated Trade Solution (WITS)的统计,世界有效加权平均关税税率[Effectively applied tariff, AHS Weighted Average (%)]从1994年的12.12%下降至2016年的4.8%。

引发争议的核心。根据第十五条(a)项(ii)款,如果中国生产商不能明确证明在制造、生产和销售该产品方面具备市场经济条件,进口国就可以使用“替代国”价格计算产品的正常价值,并由此确定倾销幅度与反倾销税率。其中,替代国的选择以及替代国内价格的认定是论辩双方反复争论的焦点,调查发起国经常罔顾事实,使用西班牙、新加坡等经济水平与生产成本远高于中国的经济体作为替代国,大幅虚增了中国出口企业的成本,导致中国企业在反倾销诉讼中屡屡败诉,并被实施高额的反倾销税。而且,在反倾销调查中替代国的使用屡屡得逞的情况下,一些国家开始进一步滥用这一做法。因此,本文提出理论假设H5。

假说H5:中国在承认中国“市场经济地位”与否的国家间跨越反倾销壁垒的对外直接投资行为具有异质性。

三、模型、变量和数据

(一) 模型设定与变量说明

自Tinbergen(1962)将引力模型引入国际贸易问题研究中以来,引力模型逐渐被应用到国际投资的研究中。参照Di Mauro(2000)、蒋冠宏和蒋殿春(2012)的研究,本文模型设定如下:

$$\ln Y_{it} = C + \alpha \ln GDP_{it} + \beta tradebarrier_{it} + \gamma \ln dist_{it} + \theta X_{it} + \eta_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, i 表示东道国, t 表示年份。 Y_{it} 为中国OFDI流量,在稳健性检验中,本文也用OFDI存量来表示; $tradebarrier_{it}$ 为东道国对华发起反倾销的数量和关税水平。由于反倾销调查具有持续性,借鉴Barrell和Pain(1999)的做法,用东道国对华发起反倾销数量的存量表示。根据上文的理论分析,考虑到反倾销政策的实施具有滞后性和缓解反倾销与OFDI之间的双向因果关系而造成的内生性问题,本文将东道国对华发起反倾销数量存量滞后一期。对于关税壁垒,由于当年的关税税率并不适用于下一年度,故不存在持续性影响。

GDP_{it} 为东道国GDP; $dist_{it}$ 为双边距离^①; X_{it} 为其他控制变量,主要控制了东道国资源、人均GDP、技术和产权保护水平以及中国对东道国的出口量等变量; η_i 和 μ_t 分别为国家和时间固定效应; ε_{it} 为随机误差项, C 为常数项。对各国而言,中国每年的GDP相同,在年份上的差异亦被年份固定效应所控制,因而略去。主要变量的含义和描述性统计见表1。

(二) 样本区间选择与数据来源

样本选择如下:首先,由于中国从2003年才开始正式公布OFDI数据,故样本区间为2003—2015年。其次,对样本做了以下处理:第一,剔除了开曼群岛和英属维尔京群岛等公认的避税天堂国家和地区的样本;第二,去掉了OFDI流量为负值的观测值;第三,剔除样本期间中国对其一直没有进行出口贸易的东道国样本;第四,根据Razin和Sadka(2007)的建议,将OFDI流量的缺失值替换为零值;第

^①这里遵循蒋殿春和张庆昌(2011)的做法,用两国主要经济集聚地人口数为权重的加权距离和国际原油价格的乘积来衡量距离成本。其原因:一是由于双边之间的地理距离是恒定不变的,采用个体固定效应模型估计引力模型时不能被识别;二是距离成本与航运成本等因素相关。

表1 变量含义与描述性统计

变量名	变量含义	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
<i>lnofdi_f</i>	中国对东道国对外直接投资流量对数值(万美元)	2 167	5.34	7.86	-5.38	26.64
<i>lnofdi_s</i>	中国对东道国对外直接投资存量对数值(万美元)	2 167	10.3	6.86	-5.38	30.62
<i>sad_ff</i>	中国遭受反倾销存量(最终至终止,个)	2 167	10.07	19.53	0	88
<i>sad_pf</i>	中国遭受反倾销存量(初步至终止,个)	2 167	11.25	21.8	0	100
<i>tariff</i>	东道国加权平均关税水平(%)	1 691	5.86	5.06	0	31.11
<i>lndist</i>	两国之间的距离成本	2 064	13.64	0.55	11.53	14.66
<i>lngdp</i>	东道国GDP对数值(万美元)	2 124	10.39	2.32	5.05	16.58
<i>lnexport</i>	中国对东道国出口对数值(万美元)	2 158	6.59	2.45	-2.65	12.84
<i>lnpgdp</i>	东道国人均GDP对数值(万美元)	2 124	8.5	1.54	5.27	11.86
<i>tech</i>	东道国高科技产品出口占比(%)	1 687	9.16	11.42	0	73.64
<i>resource</i>	东道国矿石和金属产品占比(%)	1 739	8.56	14.52	0	86.42
<i>prights</i>	东道国产权保护水平	1 910	45.49	24.5	0	95

注：*sad_ff*为中国遭受反倾销调查的存量（反倾销调查的作用从反倾销最终措施实施至反倾销措施终止），*sad_pf*为中国遭受反倾销调查的存量（反倾销调查的作用从反倾销初步措施实施至反倾销措施终止）。

五，由于样本中OFDI存在诸多零值，参照Busse和Hefeker（2007）的建议，利用公式 $y = \ln(x + \sqrt{x^2 + 1})$ 对OFDI变量进行转换。因此，本文最终选取了2003—2015年间中国进行对外直接投资的178个国家和地区为样本。

主要数据来源为：《2015年中国对外直接投资统计公报》、中国贸易救济信息网、世界银行世界发展指标（WDI）数据库、联合国商品贸易统计数据库（UNCOMTRADE）^①、美国传统基金会数据库、世界经济展望数据库和CEPII数据库。其中，文中所有涉及到的宏观经济变量的绝对量指标均利用以2010年为基期的美元GDP平减指数进行了价格平减。

四、实证结果及解释

（一）初始检验

表2为利用固定效应模型估计的基本结果^②，为了确保估计结果的稳健性，除了基本引力模型的控制变量之外，本文依次加入其他控制变量。

表2的研究结果表明，无论是仅加入基本引力模型的控制变量，还是加入其他控制变量，反倾销变量的回归系数均显著为正，关税的回归系数不显著。表明反倾销与中国对外直接投资呈现出显著的正相关性，而关税对中国对外直接投资并没有显著影响。其原因在于，随着全球贸易自由化进程的持续推进，以关税为代表的贸易壁垒逐渐减少，世界平均关税水平不断下降。因此，假设H1和H2得到验证。其他控制变量的结果也与现有文献基本一致（蒋冠宏和蒋殿春，2012；Yeung and Liu, 2008）^③。

^①本文采用世界银行WDI数据库中东道国矿石和金属产品的出口占比来度量资源禀赋，然而，其数据缺失较为严重，借鉴张慧和黄建忠（2015）的做法，采用UNCOMTRADE中第27、28和68三类产品进行补全。

^②感谢审稿专家提示对模型设定进行检验，Hausman检验结果支持选择固定效应模型。

^③限于篇幅，本文关于其他控制变量结果的分析不再赘述。

(二) 异质性分析

1. 发展中国家和发达国家间的异质性

表3为发达国家和发展中国家的分样本结果。研究发现,发达国家对华反倾销的对外直接投资引致效应大于发展中国家,假设H3得到支持。其原因为:一方面,发达国家对华实施的反倾销数量多,力度大;另一方面,中国在发达国家的对外直接投资往往具有技术寻求的动机,但其也往往对中国实施严格的技术壁垒,从而进一步促进了中国对外直接投资。

2. “一带一路”和非“一带一路”国家间的异质性

表4为“一带一路”和其他国家间的分样本结果^①。从表4可知东道国对华反倾销对“一带一路”和其他国家引致的跨国直接投资效应存在异质性影响,假设H4得到验证。在“一带一路”沿线国家中,反倾销对对外直接投资的影响主要体现在发展中国家;在非“一带一路”沿线国家中,反倾销对发展中国家对外直接投资的引致效应则小于发达国家。其原因可能在于“一带一路”沿线国家样本中,对华实施反倾销调查的国家除以色列之外,均是发展中国家。而且,根据WTO的统计,截止到2016年12月,发展中国家对华反倾销

^①本文“一带一路”沿线国家的范围包括64个国家,具体可向作者索取。

表2 贸易壁垒对中国对外直接投资影响的基本结果

变量	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>sad_ff</i>	0.097 6*** (0.035 5)	0.098 9*** (0.036 3)	0.105 4*** (0.036 7)	0.098 9*** (0.036 4)
<i>tariff</i>	-0.017 4 (0.063 4)	-0.019 1 (0.063 7)	-0.055 5 (0.064 8)	0.002 7 (0.069 7)
<i>lndist</i>	-20.408 7*** (1.925 8)	-20.864 7*** (2.425 3)	-20.952 4*** (2.513 2)	-22.086 2*** (2.587 7)
<i>lngdp</i>	3.352 0** (1.518 0)	3.590 8** (1.580 2)	6.990 4*** (2.322 6)	6.972 3*** (2.264 7)
<i>lnexport</i>		-0.125 0 (0.330 8)	-0.309 4 (0.341 7)	-0.532 3 (0.372 5)
<i>lnpgdp</i>			-5.048 4* (2.619 6)	-5.177 0* (2.646 1)
<i>tech</i>			-0.002 1 (0.025 2)	0.002 5 (0.028 0)
<i>resource</i>			-0.020 7 (0.029 2)	-0.025 0 (0.031 4)
<i>prights</i>				-0.058 2* (0.029 6)
<i>Constant</i>	247.205 4*** (39.605 2)	251.728 4*** (42.920 0)	191.274 7*** (56.681 9)	210.102 9*** (56.394 4)
<i>N</i>	1 450	1 450	1 258	1 211

注:括号内为稳健性标准误,***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平显著;各模型均控制了国家和时间固定效应,后表同。

表3 贸易壁垒对发展中国家和发达国家的异质性影响

变量	发展中国家		发达国家	
	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>sad_ff</i>	0.098 0*** (0.035 4)	0.094 2** (0.036 6)	0.071 1* (0.041 3)	0.169 7*** (0.054 3)
<i>tariff</i>	-0.053 4 (0.062 5)	-0.016 3 (0.068 3)	1.047 5* (0.619 3)	0.523 5 (0.542 4)
<i>lndist</i>	-16.474 0*** (2.592 2)	-16.810 5*** (3.655 2)	-26.884 3*** (2.119 0)	-27.184 9*** (4.427 1)
<i>lngdp</i>	5.943 5*** (1.971 9)	5.294 0* (2.836 2)	3.020 5 (3.220 0)	41.459 2*** (10.421 5)
<i>lnexport</i>		0.244 4 (0.387 1)		-3.440 7*** (1.075 9)
<i>lnpgdp</i>		-1.185 7 (2.645 7)		-38.248 0*** (9.566 8)
<i>tech</i>		0.014 0 (0.034 7)		0.030 8 (0.036 4)
<i>resource</i>		-0.008 2 (0.031 4)		-0.182 6 (0.136 3)
<i>prights</i>		-0.058 5* (0.032 7)		-0.000 5 (0.053 1)
<i>Constant</i>	171.457 3*** (53.009 1)	175.001 6** (80.018 2)	327.251 9*** (46.294 4)	-2.6e+02 (179.797 5)
<i>N</i>	1 064	841	386	370

数量占整个“一带一路”沿线国家对华反倾销总量的98.3%；而在非“一带一路”国家样本中，对华发起反倾销调查的则大都是发达国家，而且，发达国家对华实施的反倾销数量具有集聚效应，实施力度大，数量多。因此，非“一带一路”沿线国家中，反倾销对发达国家对外直接投资的引致效应大于发展中国家。

3. 东道国承认中国“市场经济地位”与否的异质性

表5对承认中国“市场经济地位”与否的国家进行了分样本分析。本文从估计结果发现，无论是仅加入基本引力模型的控制变量，还是加入所有其他控制变量，东道国对华反倾销调查对承认中国“市场经济地位”国家的对外直接投资的引致效应均小于不承认中国“市场经济地位”的国家，假设H5得到验证。因为在反倾销调查中，如果东道国不承认中国的“市场经济地位”，通常会采用“替代国”的做法，进而向中国企业征收更高的反倾销税。

五、稳健性检验

(一) 对中国对外直接投资存量的影响

从表6可以发现，即使以中国对外直接投资存量作

表4 贸易壁垒对“一带一路”和非“一带一路”沿线国家的异质性影响

变量	“一带一路”沿线国家		其他国家	
	发展中国家	发达国家	发展中国家	发达国家
	$\ln ofdi_f$	$\ln ofdi_f$	$\ln ofdi_f$	$\ln ofdi_f$
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>sad_ff</i>	0.158 8** (0.071 2)	0.083 3 (0.058 9)	0.057 1* (0.030 1)	0.169 1** (0.062 1)
<i>tariff</i>	-0.053 6 (0.107 6)	-0.499 0 (1.340 0)	0.032 6 (0.076 2)	0.792 1 (0.635 1)
<i>ln dist</i>	-18.003 5*** (6.558 3)	-7.345 0 (9.309 0)	-18.291 7*** (5.394 6)	-22.878 0*** (5.265 2)
<i>ln gdp</i>	8.746 7*** (2.592 7)	26.612 8** (7.939 7)	1.316 1 (7.182 7)	70.190 0*** (10.516 1)
<i>ln export</i>	-0.821 5 (0.929 2)	-0.151 1 (2.044 6)	0.385 6 (0.499 4)	-2.936 5** (1.312 7)
<i>ln pgdp</i>	-0.460 4 (2.290 5)	-16.696 2 (10.705 9)	2.222 9 (7.496 0)	-66.581 8*** (10.652 2)
<i>tech</i>	-0.067 4* (0.035 4)	0.032 1 (0.075 2)	0.056 4 (0.053 7)	0.014 8 (0.041 8)
<i>resource</i>	-0.038 1 (0.058 3)	-0.221 2 (0.819 5)	0.008 3 (0.032 6)	-0.291 5** (0.129 1)
<i>prights</i>	0.002 3 (0.041 2)	0.029 3 (0.094 5)	-0.102 7** (0.040 8)	0.073 8 (0.062 5)
<i>Constant</i>	149.988 9 (112.296 8)	-2.7e+02 (252.968 0)	264.098 8 (170.555 4)	-8.0e+02*** (214.848 0)
<i>N</i>	344	74	497	296

表5 贸易壁垒对承认中国“市场经济地位”与否的异质性影响

变量	承认中国“市场经济地位”国家		其他国家	
	$\ln ofdi_f$	$\ln ofdi_f$	$\ln ofdi_f$	$\ln ofdi_f$
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>sad_ff</i>	0.090 7* (0.046 3)	0.074 3* (0.042 8)	0.094 8** (0.043 4)	0.117 0** (0.046 6)
<i>tariff</i>	-0.099 5 (0.078 3)	0.026 9 (0.100 8)	0.020 6 (0.094 1)	0.005 7 (0.091 5)
<i>ln dist</i>	-15.009 6*** (1.793 5)	-12.260 0*** (4.524 1)	-21.896 1*** (2.356 1)	-24.269 2*** (3.172 6)
<i>ln gdp</i>	6.075 4*** (1.822 8)	8.854 0 (5.583 3)	3.057 3* (1.672 6)	7.924 6*** (2.543 8)
<i>ln export</i>		0.907 6 (0.704 6)		-1.041 1* (0.559 8)
<i>ln pgdp</i>		-6.196 4 (7.044 7)		-5.631 7** (2.579 0)
<i>tech</i>		-0.000 2 (0.033 0)		0.000 9 (0.042 7)
<i>resource</i>		0.014 2 (0.046 1)		-0.052 3 (0.037 8)
<i>prights</i>		0.049 2 (0.058 6)		-0.112 3*** (0.030 6)
<i>Constant</i>	147.973 5*** (39.125 3)	35.162 8 (139.103 1)	269.052 8*** (45.592 0)	232.992 5*** (59.152 8)
<i>N</i>	550	451	879	739

为被解释变量，结果仍与前文一致。

表6 贸易壁垒对中国对外直接投资存量的影响

变量	国家类型			“一带一路”沿线国家		其他国家		中国“市场经济地位”	
	所有国家	发展中国家	发达国家	发展中国家	发达国家	发展中国家	发达国家	是	否
	<i>lnofdi_s</i>	<i>lnofdi_s</i>	<i>lnofdi_s</i>	<i>lnofdi_s</i>	<i>lnofdi_s</i>	<i>lnofdi_s</i>	<i>lnofdi_s</i>	<i>lnofdi_s</i>	<i>lnofdi_s</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
<i>sad_ff</i>	0.095 6** (0.038 1)	0.071 1** (0.033 6)	0.151 9** (0.061 6)	0.133 4*** (0.046 5)	0.108 5*** (0.025 2)	0.023 5 (0.036 6)	0.143 4** (0.065 4)	0.074 3* (0.042 8)	0.117 0** (0.046 6)
<i>tariff</i>	0.026 9 (0.064 8)	-0.014 7 (0.063 8)	1.464 2** (0.626 5)	0.042 0 (0.074 1)	1.603 0 (0.867 1)	-0.015 0 (0.080 2)	1.505 4** (0.616 9)	0.026 9 (0.100 8)	0.005 7 (0.091 5)
<i>Constant</i>	297.000 7** (46.402 5)	231.028 4*** (56.943 9)	-2.4e+02 (230.065 1)	132.923 4*** (40.338 3)	-2.8e+02 (280.934 7)	444.830 0*** (155.292 0)	-7.0e+02** (293.441 1)	35.162 8 (139.103 1)	232.992 5*** (59.152 8)
<i>Control Vars</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	1211	841	370	344	74	497	296	451	739

(二) 基于自变量的不同度量方式

由于东道国对华实施初步反倾销措施时就会对企业的投资决策产生影响，此处以东道国实施反倾销初步措施至反倾销措施终止作为反倾销的作用区间。结果如表7所示，研究发现，即使采用不同的方式度量自变量，结果仍与前文一致。因此，本文的结果具有稳健性。

表7 贸易壁垒对中国对外直接投资的影响：基于自变量不同的度量方式

变量	国家类型			“一带一路”沿线国家		其他国家		中国“市场经济地位”	
	所有国家	发展中国家	发达国家	发展中国家	发达国家	发展中国家	发达国家	是	否
	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>	<i>lnofdi_f</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
<i>sad_pf</i>	0.083 5** (0.038 1)	0.081 0** (0.032 2)	0.162 4** (0.067 0)	0.134 2** (0.062 1)	0.086 9 (0.084 3)	0.051 9* (0.027 7)	0.147 3** (0.069 3)	0.066 8* (0.035 0)	0.093 5* (0.051 1)
<i>tariff</i>	0.004 5 (0.069 0)	-0.013 8 (0.067 5)	0.567 6 (0.547 8)	-0.051 8 (0.104 0)	-0.416 8 (1.286 9)	0.033 9 (0.076 0)	0.818 1 (0.618 7)	0.030 5 (0.101 2)	0.002 3 (0.089 9)
<i>Constant</i>	208.922 8** (58.296 6)	177.020 8** (79.873 4)	-3.0e+02 (176.741 0)	151.780 9 (109.944 1)	-2.9e+02 (277.635 2)	267.795 1 (169.647 8)	-8.3e+02*** (218.954 9)	38.793 6 (138.865 1)	232.315 8*** (63.005 5)
<i>Control Vars</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	1211	841	370	344	74	497	296	451	739

六、结论与启示

本文基于2003—2015年中国对178个国家和地区对外直接投资的面板数据，实证分析了反倾销和关税水平对中国对外直接投资的影响。研究发现，首先，东道国对华反倾销显著地促进了中国对外直接投资，而东道国关税壁垒对中国对外直接投资的影响并不明显。其次，中国跨越反倾销壁垒的对外直接投资行为在发达国家和

发展中国家、“一带一路”和非“一带一路”沿线国家、承认中国“市场经济地位”和不承认中国“市场经济地位”的国家之间存在异质性。在全样本中,反倾销对发达国家对外直接投资的引致效应大于发展中国家;在“一带一路”沿线国家中,反倾销对对外直接投资的影响主要体现在发展中国家;在非“一带一路”沿线国家中,反倾销对发展中国家对外直接投资的引致效应则小于发达国家;中国跨越反倾销壁垒的对外直接投资行为在不承认中国“市场经济地位”的国家更为显著。最后,本文分别从因变量和自变量的不同度量方法等方面进行稳健性检验,结果依然稳健。

中国是多年来连续遭受反倾销损害最严重的国家,这对中国经济的长远发展造成了严重影响。目前中国企业表现出了跨越反倾销壁垒的对外直接投资行为。利用OFDI来规避国外对华反倾销是一个行之有效的途径。中国政府应该鼓励企业“走出去”,这不仅可以减缓未来东道国对华反倾销的频率和威胁,也促使企业充分利用境内和境外“两个市场、两种资源”在全球范围内配置资源,不断提高企业的国际化能力和全球竞争力。当然,中国在利用对外直接投资来规避东道国贸易壁垒时也应注意防范其他风险。中国可以借鉴和吸收20世纪80年代日本和韩国在面对欧美贸易壁垒时进行跨越贸易壁垒对外直接投资的经验与教训。

[参考文献]

- [1]杜凯,周勤.中国对外直接投资:贸易壁垒诱发的跨越行为[J].南开经济研究,2010(2):44-63.
- [2]蒋殿春,张庆昌.美国在华直接投资的引力模型分析[J].世界经济,2011,34(5):26-41.
- [3]蒋冠宏,蒋殿春.中国对外投资的区位选择:基于投资引力模型的面板数据检验[J].世界经济,2012(9):21-40.
- [4]李猛,于津平.中国反倾销跨越动机对外直接投资研究[J].财贸经济,2013(4):76-88.
- [5]卢进勇,郑玉坤.化解反倾销困局——中国企业海外直接投资与应对反倾销[J].国际贸易,2004(3):42-44.
- [6]沈国兵.美国对华反倾销对中国内向和外向FDI的影响[J].财贸经济,2011(9):63-70.
- [7]王永钦,杜巨澜,王凯.中国对外直接投资区位选择的决定因素:制度、税负和资源禀赋[J].经济研究,2014,49(12):126-142.
- [8]张慧,黄建忠.我国对外直接投资的区位分布与地理集聚效应研究[M].厦门:厦门大学出版社,2015:91-103.
- [9]AZRAK P, WYNNE K. Protectionism and Japanese Direct Investment in the United States[J]. Journal of Policy Modeling, 1995, 17(3): 293-305.
- [10]BARRELL R, PAIN N. Trade Restraints and Japanese Direct Investment Flows[J]. European Economic Review, 1999, 43(1): 29-45.
- [11]BELDERBOS R, VANDENBUSSCHE H, VEUGELERS R. Antidumping Duties, Undertakings, and Foreign Direct Investment in the EU[J]. European Economic Review, 2004, 48(2): 429-453.
- [12]BHAGWATI J N, BRECHER R A, Dinopoulos E, et al.. Quid Pro Quo Foreign Investment and Welfare: A Political-economy-theoretic Model[J]. Journal of Development Economics, 1987, 27(1-2): 127-138.
- [13]BLONIGEN B A. Tariff-jumping Antidumping Duties[J]. Journal of International Economics, 2002, 57(1): 31-49.
- [14]BUCKLEY P J, CLEGG L J, CROSS A R, et al.. The Determinants of Chinese Outward Foreign Direct Investment[J]. Journal of International Business Studies, 2007, 38(4): 499-518.
- [15]BUSSE M, HEFEKER C. Political Risk, Institutions and Foreign Direct Investment[J]. European Journal of Political Economy, 2007, 23(2): 397-415.
- [16]CAMPA J, DONNENFELD S, WEBER S. Market Structure and Foreign Direct Investment [J]. Review

- of International Economics, 1998, 6(3):361-80.
- [17]DINOPOULOS E. Quid Pro Quo Foreign Investment and VERs: A Nash Bargaining Approach[J]. Economics & Politics, 1992, 4(1): 43-60.
- [18]HAALAND J I, WOOTON I. Antidumping Jumping: Reciprocal Antidumping and Industrial Location [J]. Review of World Economics, 1998, 134(2): 340-362.
- [19]HORSTMANN I, MARKUSEN J R. Licensing versus Direct Investment: A Model of Internalization by the Multinational Enterprise[J]. Canadian Journal of Economics, 1987, 20(3):464-481.
- [20]HORST T. The Theory of the Multinational Firm: Optimal Behavior under Different Tariff and Tax Rates[J]. Journal of Political Economy, 1971, 79(5): 1059-1072.
- [21]MUNDELL R A. International Trade and Factor Mobility[J]. American Economic Review, 1957, 47(3): 321-335.
- [22]TINBERGEN J. Shaping the World Economy; Suggestions for an International Economic Policy[J]. Books (Jan Tinbergen), 1962.
- [23]RAZIN A, SADKA E. Foreign Direct Investment: Analysis of Aggregate Flows[M]. Princeton University Press, 2007.
- [24]YEUNG H W, LIU W. Globalizing China: The Rise of Mainland Firms in the Global Economy[J]. Eurasian Geography and Economics, 2008, 49(1): 57-86.

(责任编辑 武齐)

Does China's Outward Foreign Direct Investment Have the Motivation to Jump the Trade Barriers

ZHANG Xiangwei LONG Xiaoning

Abstract: Using a panel data of China's outward foreign direct investment and Trade Barriers in 178 countries over the period 2003-2015, this paper analyzes the impact of trade barriers on China's outward foreign direct investment. The conclusion is that, antidumping have stimulated China's outward foreign direct investment, while tariff has no significant effects on China's outward foreign direct investment. Meanwhile, there are different incentive effects between the developed countries and developing countries, the countries along the "Belt and Road" and other countries, the countries that recognize China's "market economy status" and other countries; What's more, the findings are still robust after using different methods to measure the dependent and independent variables. This paper provides an important guide for the implementation of China's "going out" strategy and the building of the "Belt and Road".

Keywords: Trade Barriers; Antidumping and Tariff; China's Outward Foreign Direct Investment