

# “域别”：汉语音韵学史研究新模式\*

——兼评李无未《台湾汉语音韵学史》

许彬彬

(厦门大学 中文系, 福建 厦门 361005)

**[摘要]**《台湾汉语音韵学史》是一部迄今为止文献收集最为完备, 体例最为新颖, 学术关注面极其广阔的汉语音韵学史“域别”研究著作。从全景式台湾汉语音韵史文献汇聚与盘点, “域别”汉语音韵学史结构体例的创新运用, 汉语音韵学史谱系创立、“环流”与“映射”理论的建立, 中华“母体”文化意识的关注, 等等, 几个方面可以挖掘出《台》“域别”模式创新之处与特点。《台》运用比较的方法, 尝试着建立大陆、台湾、日本、欧美汉语音韵学“关系”研究新模式, 以及对新生代汉语音韵学学者“亮点”挖掘和认同等方面成绩显著。

**[关键词]** “域别”; 汉语音韵学史; 新模式

**[中图分类号]** H114

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1001-5442(2018)03-0097-06

20 世纪, 在汉语音韵学史的研究上, 已经出现了不少的奠基性力作, 如张世禄《中国古音学》(商务印书馆 1930)、《中国音韵学史》(商务印书馆 1937)、陈新雄《古音学发微》(文史哲出版社 1972)、董同龢《中国语音史》(华冈出版有限公司 1978)、耿振生《明清等韵学通论》(语文出版社 1992)、曹述敬《音韵学辞典》(湖南出版社 1996)等, 成绩斐然。进入 21 世纪以后, 学者们的汉语音韵学学术史视野更加开阔, 思维更加活跃, 国别与专题性研究成果更加突出, 如张民权的《清代前期古音学研究》(北京广播学院出版社 2002)挖掘新材料, 突破以往清代前期古音学界。郑张尚芳《上古音系》(上海教育出版社 2013)对中国及欧美上古音研究进行梳理, 清楚明晰。黄易青、王宁、曹述敬《传统古音学研究通论》(商务印书馆, 2015)力图建立传统古音学体系, 以解释传统古音学内涵为基本目标, 实现传统古音学研究的系统化和科学化。

与此前着眼于局部或断代的研究方式不同的是, 李无未《日本汉语音韵学史》(2011)把“国别”作为论述的立脚点, 着眼于整体性格局, 最大限度地拓展观察空间, 全景式地展现一个古老而又年轻的学术领域, 站在东亚视域观察汉语音韵学整体性历史研究, 而不局限于局部线索是否清楚, 由此, 汉语音韵学史的研究进入到了一个新的历史阶段。而《台湾汉语音韵学史》(2017)则又以其“域别”模式所具有的特殊性而独树一帜, 值得特别关注。本文拟以《台湾汉语音韵学史》为例, 探讨汉语音韵学史研究的“域别”模式拓展及发展方向, 以此推进汉语音韵学史“域别”模式的有效进行与深化。

\*基金项目: 国家社科基金青年项目“17 世纪以来域外文献与闽南方言研究”(14CYY004)、国家社科基金重大项目“东亚珍藏明清汉语文献发掘与研究”(12&ZD178)。

## 一 “域别”模式：全景式台湾汉语音韵史文献的汇聚与盘点

《台湾汉语音韵学史》(下文简称《台》)所涉及的文献资料丰富而多样,全书除去大部分已公开发表的著作之外,尽可能汇集大量的博硕士论文,尽量做到“穷尽式”。文献涉及面极其广泛,已达到数千种之多,迄今所见的汉语音韵学著作中,其收集文献之广度大多是难以企及的。文献覆盖地域较广,中国台湾地区、中国大陆、美国、法国、瑞典、日本、韩国、越南等,凡与台湾音韵研究相关文献悉数收入视野。

从盘点文献的方式来看,《台》并非简单地按照时间线索进行罗列,而是成系统地编排。从通论到理论与方法的介绍,再按照音韵学史的历史分期,辅之以比较研究,进行全面梳理。对于汉语音韵学史研究来说,文献的“穷尽式”搜集与盘点是非常必要的。

通论部分,以客观公正原则在前人汉语音韵学史研究的基础上总结评述台湾音韵学研究。自上个世纪90年代初开始,李无未就有意识地对台湾地区音韵学研究文献进行实地调查,收集第一手资料。内容涉及面很广,举凡汉语音韵论著、教科书、教学理论、工具书、译介等,一一盘点。特别注重文献编排的完整性和逻辑性,注意挖掘台湾音韵学论著的特色,例如何大安、竺家宁、姚荣松等学者对音韵学史框架的建构。在盘点台湾音韵学教科书方面,与欧美、日本和韩国进行比较,强调台湾汉语音韵学教科书的普及性和学术性兼顾特点。值得关注的是,该书提供了汉语音韵学在台湾各大高校的教学情况,评述了各种不同体系的教学观。同时,注意台湾与大陆教学上的区别,呈现多角度多方位的思考。理论和方法方面:首先是对传统汉语音韵学理论的新认识,提取重要的音韵概念,例如清浊问题、平仄问题、阴阳对转问题以及学科术语的标准化问题,将台湾学者研究特征一一呈现;上古音方法论争方面,专门介绍台湾学者在这方面的贡献,并和大陆学者的研究进行比较分析。在对台湾汉语音韵学的传统性与现代性地评述中,站在世界汉语语音发展史的角度,对传统汉语音韵学深入剖析与反思,认为台湾学者在汉语音韵学研究中结合现代语言理论如音位学理论、语言接触理论、层次理论、OT理论、类型学理论、衍生音韵学理论、词汇扩散理论、空区别性特征理论、音韵移位理论、韵律音韵学理论等方面作出突出贡献。

汉语语音史研究部分,作者指出,台湾地区学者研究上古音,对章太炎、黄侃、王力、董同龢、李方桂等研究有继承,也有发展与创新,与大陆学者同类研究相比较,台湾学者在上古音学史的整体性与系统性方面存在不足。中古音是台湾汉语音韵学者研究的重头戏,具备自己的研究特色,成果卓著,尤其在《切韵》等一系韵书的研究过程中,联系其他学者的研究成果进行比较分析,使得读者对《切韵》及系列韵书的研究有了全面、深刻的认识。近代音的研究方面,作者提出,中国台湾地区学者重视挖掘传统字书中的近代语音史资料,重点评述了《字汇》《正字通》等字书、韵书的研究成果,也涉及汉语近代音研究理论与方法问题。与此同时,作者也指出了台湾音韵学史研究中存在的问题和有待拓展的空间,比如东亚视阈的“比较”研究明显不足。

第三部分主要着眼于“比较”研究,汇集了现代汉语与方言语音、不同语种语音的比较研究成果。台湾音韵学受到欧美现代语言学理论影响较大,如赵元任、李方桂等所带来的西方学术思想的影响,其音韵学研究,除了竭力挖掘传统音韵文献材料之外,特别注重活的方言语料的收集。台湾音韵学注重历史文献的发掘与现代方言的实地调查相结合,汉语方言与非汉语语言的比较,“个性特征”与“共性类型”研究的交替呈现,为中国音韵学史的研究提供了一个重要的参考系数。如在构拟音系方面,除方言材料作为佐证之外,还根据历史移民的情况,对台湾地区的语言概况进行了梳理,如第一批移民带来了南岛语,第二批移民带来了闽南话,第三批带

来了客家话,第四批移民带来了吴方言、粤方言和北方话。正是台湾地区特殊的移民历史,使得台湾汉语音韵学史的研究和移民语言的传入息息相关。作者同时批评了个别学者重谈日本侵略时期伪造“台湾语”的老调,出现价值判断“失衡”的学术倾向性。

在整个学术盘点过程中,除了对知名度较高的学者著作进行评述之外,特别重视对中青年学者研究的闪光之处进行挖掘,例如对王松木、李存智、周美慧、李正芬等评述花了较大篇幅,还有对大量博硕士论文数据的引用与评述,体现了作者对新生代的关注和重视。

这种全景式的研究,使得读者可以透过这些文献的汇聚与盘点,对台湾汉语音韵学史有了整体性的、系统的解读。作者注重时空交互变换,透过汉语音韵学文献提炼出不同的流派与学术范式内涵,站在东亚视阈的高度审视,认为虽然发展道路有着较大的“变异性”,但台湾地区的汉语音韵学研究与中国大陆的相关研究一脉相承。

## 二“域别”模式:汉语音韵学史结构体例的创新

“域别”模式的创举还体现在体例创新方面,不但有台湾汉语音韵学学术成果的盘点和评述,关键还在于台湾汉语音韵学的学术“谱系”、两岸汉语音韵学的“互动”关系以及对台湾汉语音韵学研究的趋势把握。

《台》体例,突出学史分期和特点、成果文献盘点、学术谱系勾勒、中国文化“母体”意识、东亚视阈学术定位等关键性内容,结合台湾汉语音韵学史发端和形成而组合成环环相扣的“连环”结构方式。他提供海量文献,并非以清单式的简单罗列和编排来呈现,而是作系统性的整合,因此,构架紧密严实而层层推进。虽然是以地区性的汉语音韵学研究作为切入点,但由于站在整个东亚文化圈的学术视阈去审视,并以中国大陆为“母体”主线,整个东亚文化圈汉语音韵学“环流”态势一目了然。

作者对整个台湾汉语音韵学史的“散点景致”做了一个有效汇集和全景式的摄录,以此为契机,进行深入的、立体的学术观察。从学史要素、历史和分期论起,思考台湾音韵学史应该具备的要素及内容,勇闯学术“禁区”。以此为选题,就是为了打破认识误区与学术偏见;在东亚乃至世界汉语音韵学史的视角中认定其重要性,全面盘点台湾传统与现代音韵学研究的整体性成果,避免学术观察和学术选题的重复性,总结两岸学术差异及特色,指出音韵学学术团体所发挥的作用。尤其打破传统的局限,不再囿于传统韵书、韵图、等韵学、字书文献,将学术触角伸向各个领域。破除一些狭隘的、局限的观念,例如台湾地区语言及方言的认识倾向性问题,如对小川尚义“拔高”评价等。《台》还结合了台湾的移民历史、殖民历史,以及两岸分离历史进行流派格局研究。在把握台湾汉语音韵学特点的基础上对台湾汉语音韵学史进行分期,将台湾汉语音韵学史分为六个重要历史时期,并阐述每个历史时期的特点,将前人的认识推向一个新的高度。在突破以往个体研究的范式、开创性的提出谱系理论方面,《台》的创新也值得肯定。作者以专章形式进行论述,清晰地呈现了台湾汉语音韵学研究的整个学术发展脉络,便于读者按图索骥找到学术源头和学派特色。最后一个章节重点阐释台湾汉语音韵学史的“母体意识”,分七个历史时期阐释其与中国大陆的“母体”关系,从而达到追溯台湾汉语音韵学史学术渊源的目的。

该书的体例编排在很多方面具有首创之举,但个别疏漏或者思考不周的地方还是存在的。例如,将台湾地区和大陆的汉语音韵学比较方面的阐述比较详尽,但是散见在各个章节之中,应该设独立专章论述,才能体现出整体性学术关系和差异。欧美汉语音韵学理论与台湾汉语音韵学理论关系的系统性论述也不是很突出,应该在理论和方法相关章节中展开论述。台湾汉语

音韵学和日本、韩国和越南等国家的比较应该设专章列出,更为清晰展现研究理论与模式的“环流”。

### 三 “域别”模式：汉语音韵学史谱系、“环流”与“映射”

台湾汉语音韵学史在和欧美汉语音韵学理论结合方面具有明显的特色。台湾汉语音韵学研究可以分为传统章黄学派和西方现代学派,其流派“正统性”一直延续至今,发展脉络十分清楚。近几年,又涌现出新的汉语音韵学学术研究倾向,即萧宇超等当代形式汉语音韵理论,以及一些学者所倡导的认知汉语音韵学理论。《台》以汉语音韵学“谱系”理论为指导,将这些理论脉络梳理得非常清晰,成为台湾汉语音韵学史研究中一个突出的特点。因为汉语音韵学本身是一个有着深厚历史传统的学科,学术渊源深厚。汉语音韵学“谱系”理论的建立更好地呈现了汉语音韵学学术发展过程中学术理论与学术发展至关重要的关系,从时间发展入手,以师承关系为核心,寻根学术理论“原型”,提取汉语音韵学显性或者隐性的学术特征,具有其他理论不可替代的优势。

汉语音韵学“谱系”理论的建立,时间脉络清晰,学术发展特征突出。“明郑”前期,陈第在台湾的相关学术活动,是否可看作台湾汉语音韵学的发端?在台湾还颇有争议,作者经过多方考证,认为“陈第在1603年所写《东蕃记》,涉及台湾人狩猎、社会和礼俗等生活”,《毛诗古音考》确实为其后而作,但作为汉语音韵学家,陈第在台湾两年的时间,视野触及台湾地域汉语音韵现象,这为他所提论断“时有古今,地有南北,字有更革,音有转移”提供了必要的佐证,陈第作为台湾汉语音韵学的发端人物是可以信据的。

建立汉语音韵学“谱系”理论,涉及台湾各个发展阶段汉语音韵学学术的源流问题。从“明郑”前到两岸分离时期,台湾汉语音韵学四代学人以及所培养的韩国等国家的学人,学术谱系十分清楚。作者以“究其渊源、分其支派、审是非之介、别异同之端,位置论列”为己任,构建汉语音韵学的学术“道统”为目标,成为海峡两岸汉语音韵学学者们的共识。在构建汉语音韵学“谱系”过程中,难免出现学派交叉,师承复杂等问题,总体上,并不影响人们理解台湾音韵学史学术谱系的发展脉络。可以说,越是复杂的学派交融,越是显现当时的学术发展特色,为研究台湾汉语音韵学史学术特色研究提供了真实的历史依据。

关于台湾汉语音韵学史中是否应该包含海外学者的问题,也有一些争议,如赵元任、李方桂、张琨等长期在海外从事学术活动的汉语音韵学学者。作者认为,这些学者学术活动在台湾汉语音韵学史中占据着至关重要的地位。赵元任、李方桂在台湾的学术影响非常之大,直至今日,台湾各大高校、研究机构,但凡从事语言学研究的学者身上都有二位先生的影子。作者在盘点学术文献过程中,对赵元任、李方桂二人学术成果进行了尤为详细的评述,如赵元任在汉语官话及方言领域学术成果,李方桂汉藏语系领域学术成果。

由汉语音韵学学术谱系研究本身复杂特性决定,学术派系交叉现象是常态,难免出现无法条分缕析、一清二楚的问题。因此,本书在汉语音韵学学术流派的梳理上难免存在着不同的考虑:台湾汉语音韵学学术流派的梳理不应该“一锅煮”,应该明确分为两个流派,再依照“学缘”关系“论资排辈”。这些学者师承学术本有交叉,因此“顺序误解”的问题也在所难免。另外,民间学者是否纳入学术“谱系”,也有争议。作者认为,凡为台湾汉语音韵学发展做出显著贡献的,并且有学术渊源的,亦不能排除出“谱系”范畴。

除了“谱系”的创立,作者在整体论述中十分重视学术研究的核心意识,文献盘点不忘比较研究,通过台湾地区与大陆汉语音韵学研究的比较论证,体现了学术源流脉络,以中国汉语音

韵学研究为“母体”意识,并且走过“映射”台湾汉语音韵学研究的历程,大陆和台湾的主体学术“母体”意识融为一体,即便存在着一定的学术差异,但学出同源,同为一个学术之“集”,进而再“映射”出“子集”。

在研究台湾汉语音韵学过程中,一定要注意台湾历史上的“特殊”时期,比如将一些传教士、日本学者的研究也纳入他们及其相关的“谱系”之中,也是必须考虑的。这些学者在台湾进行汉语音韵学及相关学术研究,并把成果带到世界各地,最后再回归台湾,形成汉语音韵学文献与理论的“环流”,具有重要的学术意义。这些学者研究文献也成为后世学者关注的焦点,并为汉语音韵学研究提供了不可多得的历史文献依据。比如马偕、巴克礼、伊泽修二、后藤朝太郎、大矢透、小川尚义、安藤正次等的研究,在目前汉语音韵学界乃至整个语言学界形成了很大的影响力,其学术成果构成了不少新的学术议题。本书将这些纳入谱系,也为打破汉语音韵学研究学术藩篱做出了重要贡献。

#### 四 “域别”模式：汉语音韵学史的“母体”文化意识

《台》除了以上的学术创见之外,作者还对系统性的学术研究进行了定性、定位,以及对汉语音韵学未来发展趋势做出了整体性的判断,具有明确的学术前瞻意识。对中国大陆及台湾地区汉语音韵学研究的未来进行预测,也是学术发展的必然需要,有利于明确汉语音韵学研究的未来发展方向。

把台湾地区汉语音韵学史作为中国汉语音韵学史的一个重要组成部分来对待,尊重的是中华“母体”文化在台湾地区传承与发展的基本客观事实,无论从哪个方面来说,大陆与台湾都是不可分割的,是血肉相连的关系,汉语音韵学研究也不例外,这是一个基本原则。荷兰人侵占时期,传教士的语言教育以汉语通语为主流,“明郑”时期至清代书院的设立,为台湾地区官话教育发挥着极其重要的作用。台湾回归祖国和两岸分离时期也同样无法回避“国语”教学与研究占据主导地位的事实。尽管台湾有过荷兰、日本等殖民文化的短暂浸染,研究成果的“变异性”有所显现,但是中华母体文化不论是显性或者隐性的“基因”始终存在。作者指出,台湾学者林尹、陈新雄乃至于竺家宁都把台湾汉语音韵学史与“大中国汉语音韵学史”结合考察的理念,则是中国汉语音韵学“母体”意识最为直接的体现,非常客观真实。

#### 五 由《台》而看汉语音韵学史“域别”模式未来发展方向

通过对《台》“域别”模式特点的把握,由此,引申出值得我们进一步思考的相关问题,这是我们研究此问题的基点。我们认为,汉语音韵学史“域别”模式不但可行而且大有发展前景。以台湾汉语音韵学史为参照,是不是可以进一步思考其他区域汉语音韵学史问题? 1. 汉语音韵学史“域别”模式的价值体现。除了台湾之外,其他区域的汉语音韵学研究,比如香港、澳门特别行政区“域别”模式特点亦是值得总结的。比如香港,汉语音韵学研究,早期周法高中古、上古音研究成就斐然,其他则如余迺永、黄耀堃等,中古音文献挖掘特点突出;朱晓农将汉语音韵学与实验语音学结合,“音法”理论充满创新意识。香港汉语音韵学史是值得全面系统研究的。2. 大陆不同省市汉语音韵学研究也各自具有自己的特点和个性,以北京和上海为例,北京代表国家研究最高水准,大家云集,是中国汉语音韵学研究的“风向标”,但显现了“京派”稳重的风格;上海则侧重结合现当代语言学理论研究汉语音韵学,在古音拟测和现代方言“大数据库”建设方面气象万千;再比如广东、江苏、福建汉语音韵学学者善于结合方言而进行研究,推陈出新。3. 汉语音韵学成熟度与“域别”的汉语语言学发达程度成正比,例如北京、上海学者汉语音韵学研究善于“开风气之先”,很自然,直接促进了汉语音韵学研究“发达”与“出新”;4. 各个

学派汉语音韵学理论倾向性不同,也直接影响了“谱系”延续与发展特征,由此,以学术大家为标志的区域汉语音韵学研究尽显风采,比如以厦门大学黄典诚为代表的“闽系”,独领风骚;以周秉均为代表的“湘派”,汉语音韵学文献考据推陈出新;5. 区域的汉语音韵学研究是以理论与方法的突破为标志。今后中国各个“区域”汉语音韵学研究,无论是“越界”,还是借助于现代科学技术手段,紧跟时代脉搏,是必须正视的道路。以《台》“域别”模式为导引,必然造成一种“环状”的蝴蝶效应,由“域别”支流而汇聚成中国汉语音韵学史研究的“大潮”正扑面而来,历史为我们提供了千载难逢的学术契机,我们更应该顺应大势而有所作为。

## 六 余论

作为国内外第一部系统而全面的台湾汉语音韵学史著作,能够呈现如此完备的科学体系,并积聚如此之丰富的学术文献资源,还在体例创新,理论意识总结和推阐等方面卓有建树,达到了相当的高度,十分难能可贵。全面呈现了台湾汉语音韵研究的历时和共时的“风景”,时空结合的多维模式,加之立体的解读和评论,渗透着作者的“汉语音韵思想史”意识,呈现了全景式汉语音韵学史的“域别”研究范式。

作者在对大陆及台湾汉语音韵学未来提出了种种设想之余,也为台湾地区汉语音韵学研究的前景表明了自己的种种担忧。台湾地区汉语音韵学新老更替并不顺畅,已经出现了令人担忧的青黄不接状况。五十岁左右的顶尖学者也不多见,这就是现实。还有,在与大陆的汉语音韵学学术互动方面,这一辈学者也远不如上一辈学者互动多,这就需要两岸学者共同努力去推动学术“两岸交融”。

作者认为,对中国大陆和台湾地区汉语音韵学学术未来趋势的把握,不能仅仅从台湾出发,应该从世界汉语音韵学学术史的角度考虑。汉语音韵学应该朝着哪些方向发展,比如对“域外”文献的挖掘;汉语音韵学与语言类型学关系;汉语方言与汉语音韵关系;形式汉语音韵学是否可行?汉语音韵学“越界整合”如何做?在理论与方法上如何适应新的人工智能技术革命?汉语音韵学面临着极为严峻的学术挑战。如何在这种极为紧迫的挑战中寻求突破,并得到一种新的生存方式,都是让学者们不得不深入思考的大问题。如何回应李无未所提出的疑难问题,我们一直在期待着学术界有学者以新的解释方式呈现。

### 参考文献:

- 李无未 2017《台湾汉语音韵学史》,北京:中华书局。  
李无未 2011《日本汉语音韵学史》,北京:商务印书馆。  
王丽艳 2012《日本汉语音韵学的中国释读——评〈日本汉语音韵学史〉》,《古汉语研究》第2期。  
黄易青、王宁、曹述敬 2015《传统古音学研究通论》,北京:商务印书馆。  
李开、顾涛 2015《汉语古音学史》,上海:上海古籍出版社。  
张民权 2002《清代前期古音学研究》,北京:北京广播学院出版社。

【作者简介】许彬彬,女,福建漳州市人,厦门大学中文系教师,主要从事汉语史、方言学研究。邮箱: xubb205@xmu.edu.cn。

【责任校对:余月】