

中国制造还具有劳动力成本优势吗^{*}

李建强 赵西亮

内容提要: 本文利用 2002—2011 年的制造业数据核算比较了我国与主要竞争国家的制造业单位劳动力成本,发现我国单位劳动力成本已经高于印尼、泰国和马来西亚等东南亚国家。具体地,我国东部地区单位劳动力成本 2002 年以后高于印尼,2007 年超过中西部地区和泰国,2011 年超过马来西亚;中西部地区单位劳动力成本 2002 年以后高于印尼,2009 年超过泰国,2011 年超过马来西亚,其主要原因在于我国小时劳动力成本上升过快。与印尼、泰国、马来西亚等东南亚国家相比,我国已不具有劳动力成本优势,再加上近年来我国人口红利的消失,中西部地区劳动力成本也已高于东南亚国家,因而,可以解释我国中西部地区为何没能及时接收东部地区的产业转移。

关键词: 单位劳动力成本; 劳动生产率; 中西部地区; 东南亚地区

DOI: 10.19343/j.cnki.11-1302/c.2018.01.003

中图分类号: C812 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-4565(2018)01-0022-10

Does “Made in China” Still Have a Labor Cost Advantage

Li Jianqiang & Zhao Xiliang

Abstract: Based on 2002—2011 data, we compare unit labor cost in China with that in major competitive countries, and find that the unit labor cost in China is already higher than that in Indonesia, Thailand, and Malaysia. Specifically, the unit labor cost in East China is higher than that in Indonesia during the period, surpassed that in Mid-West China and Thailand in 2007, and topped that in Malaysia in 2011, while the unit labor cost in Mid-West China is higher than that in Indonesia during the period, exceeded that in Thailand in 2009, and overtook that in Malaysia in 2011. Our research also shows that the phenomena is mainly driven by the excessively rapid growth of labor cost in China. Moreover, given China's disadvantage in labor cost and demographic structure, Mid-West China is not as attractive as Southeast Asia countries to manufacturing enterprises, which can explain that why Mid-West region failed to receive the industrial transfer from East region in time.

Key words: Unit Labor Cost; Labor Productivity; Mid-West China; Southeast Asia

一、引言

近年来随着我国“老龄化”和人口红利的消失,“民工荒”和劳动力短缺问题促使我国劳动力成本快速上升。本文利用 1998—2007 年我国工业企业微观数据计算发现,工业企业就业人员实际工资年均增长超过 11.3%。我国制造业特别是传统劳动密集型制造业受到越来越大的冲击,制造业应该如何转型成为摆在我们面前急需解决的问题。有学者认为,我国制造业主要集中在东部沿海城市,当东部地区劳动力成本上升时,可以将劳动密集型制造业转移到中西部

* 本文获中央高校基本科研业务费专项资金项目“中国经济结构转型中若干问题探析”(20720171027)的资助。

地区,继续发挥中国劳动力成本的优势(蔡昉等,2009)^[1]。然而,现实是一些大的国际商品制造商并没有将制造业从我国东部地区转移到中西部地区,而是向国外尤其是东南亚国家转移^①,例如耐克和阿迪达斯分别在2009年和2010年关闭了在华唯一工厂并迁往东南亚国家,我们称这种现象为“到中西部去之迷”。为什么会出现这种现象?牛津经济研究院的一份报告显示,2016年中国的劳动力成本仅比美国便宜4%^②,中国的劳动力成本真的有那么高吗?要回答这一问题,必须对劳动力成本进行科学的核算,才能真正评估我国制造业是否还具有劳动力成本优势,才能回答为何我国中西部地区没有成功接收东部地区制造业的产业转移,从而为制订科学的应对策略提供有针对性的理论论据。

二、文献综述

为何劳动力成本对一国制造业国际竞争力至关重要?从全球视角来看,资本和商品都可以在国家间自由流动,而劳动力却是不可以在国家间自由流动的。技术进步使得产品生产过程更加细化,从而可以在全球布局,在这一过程中,劳动力成本成为企业全球布局的一项主要依据。近几年随着我国劳动力成本上升,许多外资制造业开始从我国长三角和珠三角地区转移到东南亚地区(Edwards和Golub,2004^[2];Ark等,2009^[3])。

衡量一国制造业是否具有国际竞争力的主要标准是比较各国制造业的单位劳动力成本。计算单位劳动力成本的方法不尽相同,但涉及的变量主要有就业人数、工资、劳动力成本、工作时间、工业增加值、汇率、购买力平价等等。由于数据质量问题,早期文献主要讨论如何科学地估计相关经济变量。Banister(2006)^[4]介绍了估计中国制造业就业人数的方法,认为中国制造业就业人数由城市制造业就业人数和乡镇制造业就业人数构成。Banister(2005)^[5]介绍了估计中国制造业劳动力成本的方法,核算出两个对后来的研究影响重大的系数,即城市制造业劳动力成本是其工资收入的1.538倍,乡镇制造业劳动力成本是其工资收入的1.08倍;并估计了城市制造业工人工作时间为全年2179小时,乡镇制造业工人工作时间为2200小时,但与《中国劳动统计年鉴》公布的数据相比,明显偏低。Lett和Banister(2006)^[6]首次估计了相对完整的中国制造业劳动力成本,发现2004年中国制造业小时劳动力成本只有美国的3%,但没有考虑汇率^③和劳动生产率的影响。Lett和Banister(2009)^[7]测算了2002—2006年中国制造业小时劳动力成本并进行了国际比较,发现中国劳动力成本远远低于美国、日本、欧盟诸国,也低于墨西哥、韩国,稍稍低于菲律宾,尽管此次考虑了汇率对劳动力成本估计的影响,但却忽略了劳动生产率因素。Banister和Cook(2011)^[8]认为即使中国小时劳动力成本在持续上涨,但是其值仍然只有美国的4%,但在劳动力成本的估计中仍然没有考虑劳动生产率的影响。Ceglowski和Golub(2012)^[9]利用相对劳动力成本指标(RULC)测算了中国制造业单位劳动力成本,发现中国制造业劳动力成本上升的主要原因是人民币升值,但中国制造业仍然具有明显的优势。与前述文献不同,该文考虑了汇率和劳动生产率对劳动力成本估计的影响,尤其在计算劳动力成本时利用工业增加值平减指数对工业增加值进行了平减。但是该文忽略了工作时间的影响,由于中国工人的工作时间长,如果不考虑工作时间因素,劳动力成本会存在高估。

国内学者对我国制造业劳动力成本的研究主要有:王燕武等(2011)^[10]认为我国制造业仍然具

① 参见 <http://finance.people.com.cn/n/2013/0520/c348883-21539459.html>, 该处有更多制造业转移的报道。

② 参见 http://news.xinhuanet.com/fortune/2016-03/18/c_128809559.htm。

③ 2005年起,中国对人民币汇率形成机制进行改革,人民币不再盯住单一美元,而是同时盯住若干主要货币,计算人民币多边汇率指数的变化。

有明显的劳动力成本优势^①。该文解释了对国际比较对象的挑选方法,但选择的对照国家过少,我国作为世界第二大经济体,在国际贸易中涉及商品很多,与众多国家存在竞争关系。魏浩等(2013)^[11]发现我国制造业劳动力成本不仅低于美、日、德、法、荷等发达国家以及墨西哥、南非、俄罗斯等发展中大国,而且低于菲律宾、越南、马来西亚等新兴发展中国家;但是已经超过了泰国和印尼。然而,在计算劳动生产率时,该文没有将工业增加值折算为实际值,更重要的是他们没有考虑乡镇制造业。他们实际上计算的是我国城市制造业单位劳动力成本而不是整个制造业单位劳动力成本,这显然是不完整的。另外,该文对比样本的选择标准是2010年世界货物贸易排名前30的国家或地区,这显然是有问题的,比如排名前30的某国以出口原油天然气橡胶等大宗商品为主,但是该国与我国却不存在竞争关系,因为我国是这些商品的主要进口国。

基于上述分析可以发现,现有文献尚不能完整、准确、合理地计算我国制造业单位劳动力成本并进行国际比较,为此,本文提供了一种更好的核算方法。本文的主要贡献体现在以下三个方面:第一,将乡镇制造业引入到我国制造业单位劳动力成本核算中,使核算更加全面;第二,利用2005年全国1%人口抽样调查数据较为准确地估计了乡镇制造业工人的工作时间,从而更加合理地比较发展中国家与发达国家的劳动力成本;第三,对我国东部地区和中西部地区制造业劳动力成本进行了国际比较,从劳动力成本角度揭示了“到中西部去之谜”,从而解释了制造业为什么到东南亚去而没有到我国中西部地区的现象。

三、研究方法

(一) 单位劳动力成本

本文使用单位劳动力成本(Unit Labor Cost, ULC)作为国际比较的标准。单位劳动力成本是指生产一单位产出所需要的劳动投入,即每小时(工人)劳动报酬与每小时(工人)劳动生产率的比率,其中每小时(工人)劳动报酬是名义变量,而每小时(工人)劳动生产率是实际变量。单位劳动力成本相对较低的国家具有更强的国际竞争力。根据单位劳动力成本的定义,一国提高其制造业国际竞争力的方法有两种:要么降低小时劳动力成本;要么提高小时劳动生产率。

单位劳动力成本的计算方法主要有两种:一种是基于单位劳动需求(Unit Labor Requirement)计算的相对单位劳动力成本(RULC)(Erumban等,2009)^[12];另一种是基于平均劳动成本(ALC)和平均劳动生产率(APL)计算的相对劳动力成本(RULC)(Ark等,2009)或单位劳动力成本(ULC)(Chen等,2010)^[13]。但是现有文献的计算方法不能反映每小时劳动力成本和每小时劳动生产率,在进行国际比较或地区比较时,小时劳动力成本和小时劳动生产率的比较更加重要,因为发展中国家的工人相对发达国家而言往往工作更长的时间,从而会高估发展中国家的平均劳动成本和平均劳动生产率,低估发达国家的平均劳动成本和平均劳动生产率。因此本文提出了基于小时劳动力成本和小时劳动生产率计算单位劳动力成本(ULC)的方法^②。模型为:

$$\begin{aligned} LCH_{mt} &= LC_{mt} / LH_{mt} \\ LPH_{mt} &= Q_{mt} / LH_{mt} \\ ULC_{mt} &= LCH_{mt} / LPH_{mt} \end{aligned} \quad (1)$$

其中, LC_{mt} 表示 t 年 n 国家或地区制造业 m 行业的劳动力成本。 LH_{mt} 表示 t 年 n 国家或地区

^① 尽管该文声称其使用的是相对单位劳动力成本,但是其实并不是标准的计算相对单位劳动力成本(RULC)的方法。参见Edwards和Golub(2004)。

^② 小时劳动力成本与小时劳动生产率并没有改变单位劳动力成本的值,但是改变了劳动力成本与劳动生产率的估计值,从而在做比较时更准确也更加有意义。

制造业 m 行业的工人工作时间。 LCH_{mnt} 表示 t 年 n 国家或地区制造业 m 行业的每小时劳动力成本。 Q_{mnt} 表示 t 年 n 国家或地区制造业 m 行业的产出,用工业增加值表示。 LPH_{mnt} 表示 t 年 n 国家或地区制造业 m 行业的每小时劳动生产率。 ULC_{mnt} 表示 t 年 n 国家或地区制造业 m 行业的单位劳动力成本。公式(1)表示制造业细分行业的劳动力成本和劳动生产率核算,可用于国家或地区制造业某个行业的比较。为了比较国家或地区整个制造业的劳动力成本,构建下列公式:

$$\begin{aligned} LCH_{nt} &= \sum_{m=1}^M LC_{mnt} / \sum_{m=1}^M LH_{mnt} \\ LPH_{nt} &= \sum_{m=1}^M Q_{mnt} / \sum_{m=1}^M LH_{mnt} \\ ULC_{nt} &= LCH_{nt} / LPH_{nt} \end{aligned} \quad (2)$$

当劳动力成本以现价表示时,产出需要采用产出平减指数进行平减。劳动力成本采用汇率进行折算,表示国际间投机的成本。为了对产出进行水平比较,需要把产出调整为同等购买力,使用购买力平价进行调整。最后得到调整的小时劳动力成本、小时劳动生产率和单位劳动力成本为:

$$\begin{aligned} LCH_{nt}^* &= LCH_{nt} / ER_{nt} \\ LPH_{nt}^* &= LPH_{nt} / PPP_{nt} \\ ULC_{nt}^* &= LCH_{nt}^* / LPH_{nt}^* \end{aligned} \quad (3)$$

ER_{nt} 表示 t 年 n 国或地区本币与美元之间的名义汇率, PPP_{nt} 表示 t 年 n 国或地区本币与美元之间的购买力平价, LCH_{nt}^* 表示 t 年 n 国或地区调整后的每小时劳动力成本, LPH_{nt}^* 表示 t 年 n 国或地区调整后的每小时劳动生产率, ULC_{nt}^* 表示 t 年 n 国或地区调整后的单位劳动力成本。本文利用公式(3)核算某国家或地区的小时劳动力成本、小时劳动生产率和单位劳动力成本并进行国际比较。

(二) 小时劳动力成本

计算单位劳动力成本需要就业人数、工资、工作时间、工业增加值、汇率、购买力平价、工业增加值平减指数等数据。根据 Banister(2004)^[14] 的定义,我国制造业由乡镇制造业和城市制造业两部分组成。乡镇制造业包括小型地方性企业、位于城市郊区工业园区的大型企业、城郊乡镇企业等,其数据来源于《中国乡镇企业及农产品加工业年鉴》^①;而城市制造业主要核算城市经济体,其数据收集由劳动和社会保障部负责。本文将按这两个组成部分计算制造业单位劳动力成本。

1. 劳动力成本与就业人数。本文之所以选择 2002—2011 年为研究的时间范围,是因为《中国乡镇企业及农产品加工业年鉴》从 2002 年开始公布制造业就业人数和平均工资,最新一期为 2011 年。城市制造业平均工资来自于《中国劳动统计年鉴》,城市制造业就业人数来自于《中国工业经济统计年鉴》,2002—2011 年乡镇制造业就业人数和平均工资来自于《中国乡镇企业及农产品加工业年鉴》。Banister(2005) 根据一份调研报告^② 计算出城市制造业劳动力成本是其工资的 1.538 倍,而国际劳工组织(ILO)(2003) 计算的系数为 1.5,两者基本一致。Banister(2005) 也估算了乡镇制造业的劳动力成本,有些小型乡镇企业除了工资再没有其他福利,而另一份调研报告^③ 显示,一些大型乡镇企业劳动力成本是其工资的 1.16 倍,因此得出整体乡镇制造业劳动力成本与工资的比列在 1~1.16 之间,最后取均值为 1.08。本文利用这两组系数将城市制造业和乡镇制造业工资转化为劳动力成本。

① 从 2007 年开始,《中国乡镇企业年鉴》正式更名为《中国乡镇企业及农产品加工业年鉴》。

② 2002 年中国劳动和社会保障部在全国 51 个大中型城市调研了 11704 家企业,发布了《中国劳动力市场工资指导·2003》。

③ 2001 年南京乡镇企业调研。

2. 工作时间。《中国劳动统计年鉴》报告了城市制造业周工作时间,按照全年49周计算得到年工作小时数。但是没有资料公布乡镇制造业工人工作时间,因此本文利用2005年全国1%人口抽样调查数据的一个20%的随机子样本对乡镇制造业工人工作时间进行估计。人口抽样调查样本容量约为258万,变量为107个。本文利用“是否有工作”、“工作时间”、“行业”、“职业”、“上周工作的单位或工作类型”、“就业身份”等变量估算出乡镇制造业工人全年工作时间约为2389小时,城市制造业工作时间约为2350小时,我国制造业平均工作时间约为2378小时。根据这组数据估算其他年份工人的工作时间。

根据就业人数、劳动力成本、工作时间,可以计算小时劳动力成本。表1报告了2007年小时劳动力成本的计算过程。可以看到2007年我国东部地区小时劳动力成本为1.33美元,而中西部地区只有0.74美元。

表1 2007年我国制造业每小时劳动力成本估计

制造业工人类型	年平均就业人数(百万)	年平均工资(元)	年平均劳动力成本		小时平均劳动力成本	
			(元)	(美元)	(元)	(美元)
制造业	97.98	14279	19959	2631	8.47	1.12
东部地区	62.86	15445	23754	3131	10.08	1.33
中西部地区	35.12	12191	13167	1735	5.59	0.74
城市制造业	34.65	20896	29043	3828	12.37	1.63
东部地区	21.90	22375	34412	4536	14.66	1.93
中西部地区	12.76	18357	19826	2613	8.44	1.11
乡镇制造业	63.33	10657	14988	1976	6.30	0.83
东部地区	40.96	11740	18057	2380	7.59	1.00
中西部地区	22.36	8674	9368	1235	3.94	0.52

注:2007年美元对人民币汇率为7.5869。

(三) 小时劳动生产率

《中国乡镇企业及农产品加工业年鉴》只有2003年报告了乡镇制造业增加值,其他年份只报告了工业的增加值,2003年制造业增加值占工业增加值总和的88%。根据这一比例估算其他年份制造业增加值。2002—2007年城市制造业增加值数据来自于《中国工业经济统计年鉴》,2008—2011年增加值来自于《中国统计年鉴》。工业增加值平减指数(2010年=100)、购买力平价数据来自于世界银行WDI数据库。

(四) 选取对比样本

根据国际贸易标准分类(SITC)选取与我国具有商品贸易竞争关系的国家或地区。如果2012—2014年某种商品的出口额连续3年排在在该种商品世界出口总额前3名,即定义前3名中其他两个国家或地区在该商品世界贸易中与我国存在竞争关系^①。在样本的选择中排除了我国香港地区。本文根据与我国相互竞争的商品的多寡,将竞争对象分为三类。与我国竞争最激烈的国家有:德国、美国、日本、韩国和意大利,本文定义为一等竞争国家;其次是与我国竞争程度一般的国家:越南、法国、荷兰、土耳其和俄罗斯,定义为二等竞争国家;最后是与我国竞争程度较低的国家:菲律宾、新加坡、墨西哥、马来西亚、印尼和泰国,定义为三等竞争国家。印度与中国在036、531、897、651、292(SITC商品码)商品上存在竞争关系,但是囿于无法获取印度劳动力成本数据,最终不得不排除印度。计算其他国家的单位劳动力成本所需数据主要来自于世界银行WDI数据库、国际劳工组织LABORSTA数据库、KILM数据库、ILO数据库、美国劳工部数据库和CEIC数据库等。

^① 限于篇幅,没有展示这部分数据,如有兴趣可来信索取。

四、国际比较

(一) 与一等竞争国家的比较

为了更加直观地比较劳动力成本的相对变化,本文以美国为基数,将各国的劳动力成本转化为指数形式进行分析。表2给出了我国与一等竞争国家的小时劳动生产率,可以发现,德国、日本、意大利的劳动生产率总体呈下降的趋势,韩国的劳动生产率在2008年之后也出现下降,只有我国的劳动生产率一直在上升。到2011年,我国制造业劳动生产率已经接近日本,为韩国劳动生产率的83%,德国劳动生产率的58%,美国劳动生产率的49%。

表2 我国与一等竞争国家小时劳动生产率比较(美国=1)

年份	德国	日本	韩国	意大利	中国
2002	1.2086	0.6133	-	0.8981	0.1831
2003	0.9698	0.5886	-	0.6573	0.1948
2004	0.8796	0.5731	0.4352	0.6152	0.2165
2005	0.9190	0.6240	0.4280	0.6029	0.2504
2006	0.9778	0.6611	0.4557	0.6165	0.2864
2007	0.8848	0.6940	0.5708	0.5588	0.3579
2008	0.7986	0.6386	0.7068	0.5262	0.4095
2009	0.6918	0.4814	0.5845	-	0.4063
2010	0.8127	0.5141	0.5564	-	0.4481
2011	0.8370	0.4921	0.5853	-	0.4854

通过比较我国与一等竞争国家的小时劳动力成本^①,可以发现德国和意大利的小时劳动力成本在上升;日本的小时劳动力成本先下降,2008年开始上升;而韩国则是先上升,2007年开始下降。我国的小时劳动力成本最低,但是2007年之后快速上升。但至2011年我国的小时劳动力成本仍然很低,只有美国、德国、日本和意大利的7%左右,韩国的18%。2002—2011年,我国的小时劳动力成本增长率高达13%,而德国为3%,韩国和日本为2%,意大利为5%。

表3 我国与一等竞争国家单位劳动力成本比较(美国=1)

年份	德国	日本	韩国	意大利	中国
2002	1.1600	1.7699	-	1.4464	0.1280
2003	1.4000	1.7398	-	1.8984	0.1294
2004	1.5053	1.7547	1.2743	2.0071	0.1297
2005	1.4615	1.6581	1.3185	2.0860	0.1283
2006	1.4499	1.6418	1.3872	2.1514	0.1334
2007	1.5202	1.5387	0.8950	2.2020	0.1263
2008	1.7003	1.7924	0.6859	2.3806	0.1390
2009	1.9059	2.4201	1.0124	-	0.1530
2010	1.6219	2.2437	0.8858	-	0.1632
2011	1.6786	2.5016	0.8622	-	0.1814

表3给出了我国与一等竞争国家的单位劳动力成本,可以看到,我国的单位劳动力成本在2007年之后快速上升,主要原因是小时劳动力成本的上升速度超过了小时劳动生产率的上升速度,这说明我国的劳动力成本存在扭曲式上涨。德国的单位劳动力成本高于我国并且从2010年开始下降。韩国的单位劳动力成本高于我国并且从2007年开始下降。日本单位劳动力成本高于我国并且从2008年开始上升。意大利的单位劳动力成本高于我国并且一直在上升。总之,与一等

^① 限于篇幅,本文未给出小时劳动力成本及与二等竞争国家、与三等竞争国家的比较结果,有兴趣的读者可向作者索取。

竞争国家相比,我国的单位劳动力成本尽管在上升,但是优势仍然很明显,这说明我国在与一等竞争国家竞争时仍然具有劳动力成本优势。

(二) 与二等竞争国家的比较

我国与二等竞争国家的小时劳动生产率显示,我国的劳动生产率上升最快,其他国家的劳动生产率几乎都在下降。到2011年,我国的小时劳动生产率高于越南、土耳其、俄罗斯,接近法国,低于荷兰,为荷兰劳动生产率的48%。

由于无法收集到土耳其和俄罗斯工资之上的劳动力成本数据,因此只能用工资代替劳动力成本。通过比较我国与二等竞争国家的小时劳动力成本发现,2011年我国的小时劳动力成本为荷兰小时劳动力成本的3%,为法国的6%,土耳其的11%,俄罗斯的58%;是越南小时劳动力成本的2.08倍。从小时劳动力成本增长率看,俄罗斯最高,达到14%;其次是我国,为13%^①;越南为7%;荷兰和土耳其为4%;法国最低,为3%。

我国与二等竞争国家的单位劳动力成本显示,所有国家的单位劳动力成本都在上升,我国的单位劳动力成本远低于土耳其、法国、荷兰,也低于俄罗斯和越南。越南的小时劳动生产率和小时劳动力成本均低于我国,但是单位劳动力成本却高于我国,其主要原因是我国的劳动生产率较高。

(三) 与三等竞争国家的比较

由于马来西亚、泰国、印尼只有工资数据,因此本文以工资代替劳动力成本进行比较。我国与三等竞争国家的每小时劳动生产率显示,新加坡和马来西亚的劳动生产率高于我国并且分别从2010年和2007年开始快速上升。我国劳动生产率高于泰国,2006年超过菲律宾,2007年超过印尼和墨西哥。

通过比较我国与三等竞争国家的小时劳动力成本发现,我国的小时劳动力成本从2004年开始快速上升,而其他国家的小时劳动力成本都有不同程度的下降。2004年之前,我国的劳动力成本与印尼、泰国、马来西亚、菲律宾、墨西哥、新加坡的变化趋势基本一致,但是从2004年开始劳动力成本迅猛上涨,与印尼、泰国的差距拉大,与新加坡、墨西哥、马来西亚、菲律宾的差距缩小,并且在2008年超过了菲律宾。从小时劳动力成本的年均增长率来看,我国为13%,菲律宾和印尼为4%,泰国和马来西亚为2%,新加坡几乎没有增长,墨西哥下降2%。

我国与三等竞争国家的单位劳动力成本显示,我国的单位劳动力成本低于新加坡、墨西哥、菲律宾,明显高于印尼,2007年超过泰国,2011年超过马来西亚。结合小时劳动生产率和小时劳动力成本可以发现,我国的单位劳动力成本高于印尼、泰国和马来西亚的主要原因在于小时劳动力成本上升太快。这说明我国在同印尼、泰国和马来西亚相关产品的竞争中业已丧失劳动力成本优势。

(四) 解释“到中西部去之谜”

我国幅员辽阔,东部与中西部地区之间的差距较大,2004年出现“民工荒”说明中国劳动力成本进入快速上升时期,2007年新劳动合同法的颁布进一步加速了这种上升势头。劳动力成本快速上升给传统制造业带来了沉重的压力,迫使其不得不做出调整。许多学者认为,相对东部地区,中西部地区劳动力成本更便宜,再加上中部崛起、东北振兴、西部大开发等政策的大力扶持,中西部地区的基础设施已经相当完善。因此,制造业从东部地区“到中西部去”的观点似乎很合理。但现实情况是,外资没有从东部地区“到中西部去”,而是去了东南亚地区。我们称这一现象为“到中西部去之谜”。

那么为什么会出现“到中西部去之谜”,本文认为有两个重要原因:

^① 按劳动力成本计算的小时劳动力成本增长率为13.07%,按工资计算的小时劳动力成本增长率为12.91%。

1. 中西部地区不具有劳动力成本优势。

通过比较我国东部、中西部地区单位劳动力成本发现,无论东部地区还是中西部地区,单位劳动力成本都高于印尼、泰国、马来西亚,而低于其他国家。下面重点对我国东部、中西部地区与印尼、泰国、马来西亚进行比较。

从表 4 可以看出,我国中西部地区与东部地区的劳动生产率差距在缩小,到 2011 年时,中西部地区与东部地区基本持平。我国东部、中西部地区的劳动生产率高于印尼、泰国,低于马来西亚,只有马来西亚的 46%。

表 4 我国东部、中西部地区小时劳动生产率比较(美国 = 1)

年份	马来西亚	印尼	泰国	我国东部地区	我国中西部地区
2002	0.6685	0.4336	0.1784	0.2089	0.1436
2003	0.5760	0.4374	0.1636	0.2213	0.1526
2004	0.5663	0.4650	0.1703	0.2386	0.1791
2005	0.5005	0.3724	0.1682	0.2728	0.2115
2006	0.5204	0.3376	0.1758	0.3086	0.2481
2007	0.8199	0.3163	0.1567	0.3642	0.3466
2008	0.7926	0.2948	0.1554	0.4385	0.3565
2009	0.7801	0.2193	0.1380	0.4292	0.3650
2010	0.8292	0.1685	0.1276	0.4648	0.4180
2011	1.0511	0.1801	0.1358	0.4850	0.4862

通过比较东部、中西部地区与印尼、泰国、马来西亚的小时劳动力成本发现,尽管马来西亚的小时劳动力成本高于其他国家,但是其变动幅度不大。印尼和泰国的小时劳动力成本 10 年之间基本没有变化。变化最大的是中国,从 2004 年开始东部地区的小时劳动力成本开始快速上升,从 2007 年开始中西部地区的小时劳动力成本也开始快速上升,这种趋势与 2004 年“民工荒”的出现和 2007 年新劳动合同法的制定非常吻合。

从表 5 可以看到,2007 年之前我国东部地区与中西部地区的单位劳动力成本在下降,2007 年之后开始上升,并且均高于印尼。2007 年之前东部地区的单位劳动力成本低于中西部地区,2007 年之后东部地区单位劳动力成本超过中西部地区和泰国,2011 年超过马来西亚;中西部地区单位劳动力成本 2009 年超过泰国,2011 年超过马来西亚。

表 5 我国东部、中西部地区单位劳动力成本比较(美国 = 1)

年份	马来西亚	印尼	泰国	我国中西部地区	我国东部地区
2002	0.0686	0.0157	0.0657	0.0652	0.0605
2003	0.0841	0.0166	0.0680	0.0642	0.0580
2004	0.0894	0.0147	0.0581	0.0665	0.0544
2005	0.0939	0.0188	0.0597	0.0589	0.0550
2006	0.0910	0.0213	0.0552	0.0599	0.0539
2007	0.0650	0.0213	0.0528	0.0512	0.0533
2008	0.0702	0.0218	0.0564	0.0560	0.0592
2009	0.0694	0.0365	0.0510	0.0540	0.0596
2010	0.0649	0.0504	0.0549	0.0587	0.0597
2011	0.0461	0.0475	0.0608	0.0629	0.0661

2. 人口结构处于劣势。

通过比较 1982 年和 2014 年的我国人口结构发现^①,与 1982 年相比,2014 年我国人口中 40 ~ 49 岁的人口最多,60 岁以上人口比 1982 年显著增加,说明人口老龄化问题已经出现,并且人口出

① 限于篇幅,没有展示这部分数据,如有兴趣可向作者索取。

生率显著降低。0~15岁的女性数量较少,与2014年相比,1982年的人口结构呈现“金字塔”形,10~19岁的人口是最多的,这就是人口红利所在。现阶段我国的人口结构已经不再适合传统制造业尤其是劳动密集型制造业的发展,即使放开独生子女政策,短期内仍然无法再现人口红利。

综上所述,我国中西部地区单位劳动力成本已经超过了印尼、泰国、马来西亚,加之我国人口老龄化初现,出生率低等问题,使得传统制造业尤其是劳动密集型制造业失去了劳动力成本优势,导致制造业正在往这些国家转移。

五、基本结论与政策含义

(一) 基本结论

随着东部沿海地区企业“倒闭潮”的出现,以及制造业转移到东南亚等国家,人们开始担忧我国制造的未来。我国政府适时提出了《制造业2025》规划,旨在巩固我国的制造业大国地位,增强综合国力。相比东部地区,我国中西部地区在东北振兴、中部崛起、西部大开发等政策的大力支持下,基础设施建设取得了巨大的发展,再加上比东部地区低廉的劳动力成本,似乎将制造业转移到中西部地区很合理,但是现实并不符合许多学者的预期(蔡昉等,2009),更多的制造业厂商并没有“到中西部去”,而是到了东南亚地区,我们将这一现象称为“到中西部去之谜”。产生这一现象的主要原因在于:无论我国东部地区还是中西部地区的单位劳动力成本都已经超过了印尼、泰国、马来西亚。具体来说,我国中西部地区的单位劳动力成本2002年以后高于印尼,2009年超过泰国,2011年超过马来西亚;东部地区的单位劳动力成本2002年以后高于印尼,2007年超过中西部地区和泰国,2011年超过了马来西亚。主要原因在于我国的小时劳动力成本上升太快,从2004年“民工荒”开始东部地区的小时劳动力成本快速上升,2007年新劳动合同法出台之后,中西部地区的小时劳动力成本也开始快速上升,整体来看,中国的单位劳动力成本2007年之前在下降,2007年之后快速上升。加之我国的人口老龄化、低出生率等问题加速了劳动力成本优势消逝。总之,我国中西部地区已经丧失了同东南亚国家印尼、泰国、马来西亚竞争的劳动力成本优势。

与现有文献相比,本文的创新点主要体现在以下三个方面:第一,将乡镇制造业引入到我国制造业单位劳动力成本核算之中;第二,利用2005年全国1%人口抽样调查数据较准确地估计了乡镇制造业工人的工作时间,从而更加合理地比较了发展中国家与发达国家的劳动力成本;第三,对我国东部地区和中西部地区制造业劳动力成本进行了国际比较,从劳动力成本角度解释了“到中西部去之谜”,回答了制造业为什么到东南亚去而没有到中西部地区去。比较发现,我国与一等竞争国家德国、美国、日本、韩国、意大利相比,仍然具有明显的劳动力成本优势;与二等竞争国家越南、法国、荷兰、土耳其、俄罗斯相比也具有明显的劳动力成本优势;与三等竞争国家新加坡、墨西哥、菲律宾相比同样具有劳动力成本优势,但是与三等竞争国家印尼、泰国、马来西亚相比,我国已经丧失了劳动力成本优势。

(二) 政策含义

第一,丧失劳动力成本优势导致我国传统制造业尤其是劳动密集型制造业转移到其他劳动力成本更低的地方去,这促使制造业产业结构发生变化,进而可能影响我国商品出口结构,这种经济变革影响深远。要想缓解我国劳动力成本快速上涨,降低小时劳动力成本和提高小时劳动生产率无疑是最好的方法。降低小时劳动力成本,有效的措施包括调控房价、增加劳动力相对供给等;提高小时劳动生产率应该增加员工的培训机会、鼓励创新等。

第二,制造业不到中西部地区去,究其原因仍然是我国劳动力成本上升太快。这意味着我国需调整引导制造业到中西部去的政策,仅仅加强基础设施建设还不够,需要引进人才、留住人才和推

动结构升级,不能只是承接东部地区被淘汰的落后产能。同时还要看到,制造业转移可能是一种趋势,有效推动我国制造业产业升级才是出路。

第三,我国的劳动力成本已经高于印尼、泰国、马来西亚,从而可能导致我国逐步失去与这三个国家相竞争的商品的世界贸易份额,因此需要考虑解决这些商品在我国的生产工厂的未来发展和工人就业等问题。总之,调整制造业结构,减少低端劳动密集型产品制造,发展精品制造、创新制造,继续推行“大众创新”、“万众创业”,只有这样才能从根本上保持我国制造的国际竞争力。

参考文献

- [1] 蔡昉,王德文,曲玥. 中国产业升级的大国雁阵模型分析[J]. 经济研究, 2009(9): 4-14.
- [2] L Edwards, S S Golub. South Africa's International Cost Competitiveness and Exports in Manufacturing[J]. World Development, 2004, 32(8): 1323-1339.
- [3] B V Ark, A A Erumban, Chen V W, et al. The Cost Competitiveness of the Manufacturing Sector in China and India: An Industry and Regional Perspective[R]. Working Paper, 2009.
- [4] J Banister. Manufacturing Employment in China[J]. Monthly Labor Review, 2006, 128(7): 11-29.
- [5] J Banister. Manufacturing Earnings and Compensation in China[J]. Monthly Labor Review, 2005, 128(8): 22-40.
- [6] E Lett, J Banister. Labor Costs of Manufacturing Employees in China: An Update to 2003—04[J]. Monthly Labor Review, 2006, 129(11): 40-45.
- [7] E Lett, J Banister. China's Manufacturing Employment and Compensation Costs: 2002—06[J]. Monthly Labor Review, 2009, 132(4): 30-38.
- [8] J Banister, G Cook. China's Employment and Compensation Cost in Manufacturing through 2008[J]. Monthly Labor Review, 2011, 134(3): 39-52.
- [9] J Ceglowski, S S Golub. Does China Still Have a Labor Cost Advantage? [J]. Global Economy Journal, 2012, 12(3): 1-30.
- [10] 王燕武, 李文博, 李晓静. 基于单位劳动力成本的中国制造业国际竞争力研究[J]. 统计研究, 2011(10): 60-67.
- [11] 魏浩, 郭也. 中国制造业单位劳动力成本及其国际比较研究[J]. 统计研究, 2013(8): 102-110.
- [12] A A Erumban. Productivity and Unit Labour Cost in Indian Manufacturing: A Comparative Perspective[J]. Economic and Political Weekly, 2009, 44(15): 39-48.
- [13] V W Chen, H X Wu, B V Ark. More Costly or More Productivity? Measuring Changes in Competitiveness in Manufacturing Across Regions in China[J]. Review of Income and Wealth, 2010, 55(1): 514-537.
- [14] J Banister. Manufacturing Employment and Compensation in China[R]. China Labor Economics, 2004, 128(7): 11-29.

作者简介

李建强,男,2014年毕业于重庆大学经济与工商管理学院金融学专业,获经济学硕士学位,现为厦门大学经济学院在读博士研究生。研究方向为应用微观计量、产业经济。

赵西亮(通讯作者),男,2005年毕业于清华大学经济管理学院数量经济专业,获经济学博士学位,现为厦门大学经济学院副教授、博士生导师。研究方向为应用微观计量、劳动经济学。

(责任编辑:青青)