

政策工具视角下我国民办教育政策研究

——基于《国务院关于鼓励社会力量兴办教育促进民办教育健康发展的若干意见》的分析

吴薇, 刘璐璐

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

摘要:本研究以《国务院关于鼓励社会力量兴办教育促进民办教育健康发展的若干意见》政策文本为分析对象, 基于基本政策工具维度和民办教育发展维度构建了二维分析框架, 以内容编码、工具分类、统计分析为研究线索, 分析了我国民办教育政策存在的问题。研究发现, 当前我国民办教育政策存在供给型政策工具相对不足、环境型政策工具运用居多、需求型政策工具相对短缺等问题。未来我国民办教育政策的优化应聚焦三点: 优化政策工具组合, 提升政策工具与民办教育发展的契合度, 注重政策工具的可持续性。

关键词:民办教育; 政策工具; 政策文本; 内容分析

中图分类号: F08; G40-054

文献标识码: A

文章编号: 1003-4870(2018)03-0031-07

一、问题的提出

改革开放以来, 作为我国教育的重要组成部分, 民办教育的发展始终受到党和国家的高度重视。2017年国务院出台的《国务院关于鼓励社会力量兴办教育促进民办教育健康发展的若干意见》(以下简称《意见》)表明了国家对于民办教育发展的高度重视与有力支持, 党的十九大报告更加明确指出要“支持和规范社会力量兴办教育”, 这对于民办教育的发展具有重要的指导意义。在教育多样化供给相对不足的大背景下, 鼓励社会力量兴办教育是国家社会民生政策的战略性选择^[1]。

我国民办教育历经近40年的发展, 其政策日臻完善, 政策的鼓励导向作用日益明显, 政策工具组合日益丰富, 政策着眼点愈加微观。通过对民办教育政策研究成果的整理与归纳发现, 目前我国学界对于民办教育政策的研究主要聚焦以下几个方面: 一是民办教育政策的发展历程与脉络; 二是区域(省域)民办教育政

策的实际执行效果; 三是民办教育政策的导向与发展趋势; 四是对民办教育政策的反思以及调整和创新方向。这些研究对民办教育政策的发展与完善具有一定的理论借鉴和参考价值。

本研究以《意见》为分析对象, 试图对我国民办教育政策进行立体审视。《意见》是教育部在实施民办教育领域国家教育体制改革试点的基础上, 深入开展调研论证, 广泛听取各方意见后形成的, 并先后经国务院教育体制改革领导小组会议、中央全面深化改革领导小组会议、中央政治局常委会会议审议通过^[2]。因此, 《意见》具有政策级别高、整体性和系统性强、覆盖面广、指向性明确等特征。将其作为蓝本对民办教育政策文本与客观环境进行交互分析, 具有较为重要的理论意义和实践价值。

二、政策工具视角下的民办教育政策分析框架

政策工具是政府实现政策目标、达到政策效果的必要手段, 因而是政策研究中的主要聚焦点之一。学

收稿日期: 2017-11-30

作者简介: 吴薇, 女, 厦门大学教育研究院副教授, 教育学博士, 从事高等教育研究; 刘璐璐, 女, 厦门大学教育研究院研究生, 从事高等教育、教育经济与管理研究。

界关于政策工具的研究成果较多,对于政策工具的分类也呈现出多种标准与方式,代表性的分类包括以下几种:国外学者麦克唐纳(McDonnell)和埃尔莫尔(Elmore)根据政策工具所要达到的目标将政策工具分为命令工具、激励工具、能力建设工具、权威重组工具、劝诫工具;施耐德(Schneider)和英格拉姆(Ingram)将政策工具分为五类:权威工具、激励工具、能力建设工具、象征和劝告工具和学习工具;罗斯维尔(Rothwell)和泽福尔德(Zegveld)将政策工具分为供给型工具、环境型工具和需求型工具;豪利特(Howlett)和拉米什(Ramesh)以政府介入公共物品与服务提供的程度为依据,将政策工具划分为自愿性工具、强制性工具和混合性工具。我国学者陈振明将政策工具分为市场化工具、工商管理技术和社会化手段三类;王满船将政策手段的内容作为标准,把政策手段分为规制手段(包括法制手段和行政手段)、经济手段和宣传教育手段(亦称信息手段)三类。

(一)X 维度:基本政策工具维度

X 维度属于基本政策工具维度,对应的是基本层的政策工具,其基本性具体体现在两方面:一是这种政策工具不是民办教育政策所特有的,而是被各种政策体系广泛采用的工具,只是在本研究中更多地融入了民办教育政策的特点。二是指这些政策工具位于民办教育政策的基本层面,是政策工具的基本元素,数量多且使用频率高,且往往需要相互组合才能发挥作用。在综合考量民办教育政策属性及政策工具适切性的基础上,本研究采用罗斯维尔(Rothwell)和泽福尔德(Zegveld)的分类,将供给型政策工具、环境型政策工具和需求型政策工具^[1]作为民办教育政策分析的X 维度。采用此种政策工具分类的原因在于这种分类彰显了供给与需求在政策实施中的重要作用,与《意见》中政府通过简政放权、放管结合来拓宽办学筹资渠道、探索多元主体合作办学的思路相契合。其中,供给型政策工具和需求型政策工具对民办教育政策的实施分别起推动和拉动作用,环境型政策工具则主要发挥间接的影响作用。具体而言,供给型政策工具是指政府通过对人才、信息、资金等要素的支持扩大民办教育的供给,推动民办教育健康发展。依据政府支持方式的不同,供给型政策工具可以细分为教育培训、信息支持、基础设施建设、资金投入和公共服务。环境型政策工具是指政府通过财务金融、税收制度、法规管制等政策影响民办教育发展的环境因素,营造有利于民办教育发展的政策环境和氛围,通过目标规划、财务金融、税收优惠、法律规制和策略性措施等方式间接地促进民办教育的发

展。需求型政策工具则指的是政府通过采购、服务外包、人才引进等措施减少民办教育市场的不确定性,稳定民办教育市场环境,拉动民办教育市场的良性发展。需求型政策工具主要包括人才引进、服务外包、贸易管制、海外交流等。供给型政策工具、环境型政策工具以及需求型政策工具同时作用于民办教育的发展。

(二)Y 维度:民办教育发展维度

在剖析政策如何影响社会力量促进民办教育发展时,不仅需要考虑政策所运用的政策工具,还应当将政策工具的作用对象和范围——民办教育的内在属性及发展规律考虑在内。为了加深对民办教育政策的多维审视,本研究引入了民办教育政策分析的另一维度——民办教育发展维度(Y 维度),只有将二者同时纳入分析维度,对于民办教育政策的剖析才能够更全面、更客观、更深刻。Y 维度属于综合政策工具维度,通常是基层众多类别政策工具的集成与组合。民办教育政策的具体执行与实施往往是通过综合层呈现出来的。

影响民办教育发展的因素是多元的,概而言之,可以归纳为两方面的因素,一方面是民办教育发展的外在环境,另一方面是民办教育发展的自身因素。在将影响民办教育发展的因素纳入考量范畴的基础上,本研究结合《意见》的文本内容,将此维度解构为思想引导、制度建设、资源投入、人员素质与质量保障5个具体指标。其中,思想引导与资源投入主要对应发展环境,人员素质、质量保障主要对应内部建设,制度建设既可以归为发展环境,也可以归为自身因素,无法人为地将其割裂。具体而言,思想引导直接影响甚至决定着民办教育的发展方向,制度建设是民办教育发展的有力保障,资源投入是民办教育发展的物质基础,人员素质是民办教育发展的重要引擎,质量保障是民办教育发展的生命线。

(三)二维分析框架的构建

基于上述分析,本研究构建了如图1所示的二维分析框架。



图1 民办教育政策二维分析框架图

三、《意见》的政策工具分析

(一)政策文本编码

鉴于《意见》在我国民办教育发展过程中的重要指导作用,本研究将其作为基本的分析单元,分析对象为

《意见》的政策文本内容。依据不可细分原则对其每条政策内容包含的政策单元进行编码,形成如表1所示的编码表。限于篇幅,本文仅展示部分文本内容的编码情况。

表1 《意见》政策文本分析单元编码表

政策名称	政策项目	内容分析单元	编号
一、总体要求	(一)指导思想	全面贯彻落实党的十八大和十八届三中、四中、五中、六中全会精神,深入贯彻习近平总书记系列重要讲话精神,按照“四个全面”战略布局和党中央、国务院决策部署,牢固树立并切实贯彻创新、协调、绿色、开放、共享五大发展理念,全面贯彻党的教育方针,坚持社会主义办学方向,坚持立德树人,培育和践行社会主义核心价值观。	1-1-1
		以实行分类管理为突破口,创新体制机制,完善扶持政策,加强规范管理,提高办学质量,进一步调动社会力量兴办教育的积极性,促进民办教育持续健康发展,培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。	1-1-2
.....
七、提高服务管理水平	(五)切实加强宣传引导	深入推进民办教育综合改革,鼓励地方和学校先行先试,总结推广试点地区和学校的成功做法和先进经验。	7-5-1
		加大对民办教育的宣传力度,按照国家有关规定奖励和表彰对民办教育改革发展做出突出贡献的集体和个人,树立民办教育良好社会形象,努力营造全社会共同关心、共同支持社会力量兴办教育的良好氛围。	7-5-2

(二)《意见》的X维度分析

依据X维度(基本政策工具)的编码归类,遵循相同或相近原则对《意见》政策文本条目进行归类与统计,结果如表2所示。

从表2可以看出,《意见》对于政策工具的运用比较全面,政策工具类型比较丰富,涵盖了供给型、环境型、需求型三种政策工具。但不难看出,三种政策工具的运用程度不一,对于环境型政策工具的运用比例高达79.72%;对于供给型政策工具的运用次之,所占比例为18.18%;对于需求型政策工具的运用最少,仅占2.10%。各种政策工具被使用的频率是不同的,不同教育政策工具类型暗含着不同的行为假设,即将政策方案转化为政策目标的行为机制^[4]。可以说,政策工具的运用情况直接反映了政府的政策工具使用偏好,从上述数据可以看出,政府更青睐于使用环境型政策工具促进民办教育发展,也即在民办教育的发展中,政府更倾向于扮演一种“环境营造者”的角色,这也与服务型政府建设以及“小政府,大社会”的定位高度相关,政府致力于为民办教育的发展营造良好的政策氛围,鼓励民办教育充分发挥自身的主观能动性,而不是过度限制与干预民办教育的发展,这是一种比较好的政策导向。

1.供给型政策工具相对不足

供给型政策工具在所有政策工具中的比例相对较低,且该政策工具内部结构呈现非均衡状态。其中公共服务政策所占比例最高,为10.49%;其次为资金投入,占5.60%;教育培训和信息支持各占1.40%和0.70%。《意见》中所涉及的公共服务政策为社会力量参与民办教育发展提供了较为完善的公共服务,降低了社会力量参与兴办教育发展的难度系数,有利于调动民办教育参与民办教育发展的积极性,提高社会力量参与民办教育发展的效率。资金投入政策对民办教育的发展具有实质性的作用,《意见》中的资金投入政策着眼于加大财政投入力度、创新财政扶持方式、落实同等资助政策三方面,所涉及的层面比较系统完善,但比例却相对较低,仍有待提高。在“互联网+”的时代背景下,强大的信息支持和完善的教育培训对民办教育的发展是十分必要的,信息支持和教育培训在《意见》中应有更深入的探讨。

2.环境型政策工具运用居多

环境型政策工具在所有政策工具中所占比例最高,且内部结构处于失衡状态。具体而言,策略性措施使用比例最高,为39.16%;法规管制和财务金融所占比例相当,分别为15.39%和12.59%;再次是目标规划,所

占比例为8.40%；税收优惠所占比例最低，为4.20%。策略性措施使用的比例最高反映出国务院对于破解民办教育的发展难题、优化民办教育发展的制度环境、全面提高民办教育发展质量、满足人民群众多样化的教育需求这一综合性目标的坚定追求，《意见》中的部分策略性措施的可操作性较弱，但仍需进一步改善与提升。法规管制的比例仅次于策略性措施，涉及到的举措较多，涵盖民办学校的法人财产权、土地使用权、规范收费、依法办学自主权、依法治教、规范学校办学行为等方面，但依旧不可避免地存在真空地带，例如缺乏民办学校的投融资管理规定、如何保障多元主体合作办学的合法性和有效性等。因此，政府仍需加强对社会力量参与民办教育发展的规范性管理。财务金融是民办教育良性发展的基本保障，《意见》中对民办教育发展中的拓宽办学筹资渠道、资产管理制、财务会计制度等关键性制度均有规定，相对比较全面。目标规划能够使政策对象对政策的阶段性目标了然于心，对政策的实施具有引领作用，需要注意的是，这种理念意义上的政策工具不宜过高，否则会对政策实施产生消极作用，《意见》中这一项的比例相对合理。税收优惠政策对于民办教育的发展具有良好的激励作用，但这一工具在《意见》中运用不足，且没有解决由于民办学校收取的学费不纳入财政专户而缺乏免税的法律依据问题等关键性问题，仍需进行实质性的强化。

3.需求型政策工具相对短缺

需求型政策工具可以在一定程度上降低民办教育发展的不稳定性，对民办教育发展所产生的拉动作用是不容忽视的，其能够有效刺激民办教育的高质量与多元化发展，这也是经济新常态下民办教育发展的思路之一。然而，从对《意见》文本的分析来看，需求型政策工具在所有的政策工具中的运用比例最低，仅有2.10%，处于相对短缺状态。人才引进和服务外包的运用极少，所占比例分别为0.70%和1.40%；海外交流没有涉及，这对于拓宽民办教育发展思路、借鉴海外民办教育发展有益经验是不利的。贸易管制同样也没有涉及，当然这也与民办教育政策本身的性质和所涉及的范畴有关。人才引进和服务外包政策的运用不足将会在一定程度上降低社会力量参与民办教育发展的积极性。当然，切换一下思路的话，这也为未来民办教育政策的进一步修订预留了空间。需求型政策工具的补充和完善是未来民办教育政策完善的重要方向之一。

(三)《意见》的Y维度分析

在X维度(基本政策工具)的基础上，纳入了Y维度

(民办教育发展)，运用思想引导、制度建设、资源投入、人员素质和质量保障五个指标对民办教育政策进行全面分析，结果如图2所示。

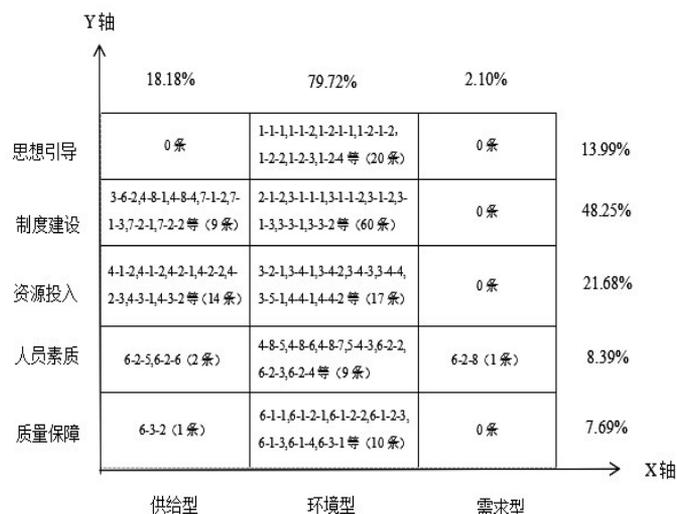


图2《意见》政策工具二维分析图

由图2可知，在所有政策工具中，关于制度建设的政策工具有69条，所占比例最高，达到48.25%，其中供给型政策工具有9条，环境型政策工具有60条，没有涉及需求型政策工具。关于资源投入的政策工具有31条，所占比例为21.68%，其中供给型政策工具14条，环境型政策工具17条，没有需求型政策工具。关于思想引导的政策工具有18条，全部为环境型政策工具，没有涉及供给型政策工具与需求型政策工具，这也与思想引导本身的性质有关，思想引导往往是通过潜移默化式的环境与氛围的营造来实现。关于人员素质的政策工具有12条，其中环境型政策工具有9条，供给型政策工具和需求型政策工具分别有2条和1条。关于质量保障的政策工具有11条，其中环境型政策工具有10条，供给型政策工具有1条，没有需求型政策工具。总体来看，《意见》中对思想引导、制度建设、资源投入、人员素质、质量保障五种政策工具的使用失衡，其中制度建设工具的比例偏高，人员素质工具和质量保障工具则偏低。制度建设固然重要，但人员素质和质量保障同样不容忽视。人员素质是民办教育发展的重要引擎，学校管理层的素质提升影响到整个学校的发展走向，教师与学生素质则关乎到学校发展的潜力与空间，因此，无论是管理层的综合素质提升、还是教师和学生的综合素质提升，都应受到足够的重视和支持。质量保障是民办教育发展的生命线，也是受教育者选择民办教育所考虑的首要因素，直接影响着民办教育的生源，关系着民办教育的长远发展，缺失了质量保障的民办教育难以持续发展。

表2

《意见》X维度政策工具分布表

政策工具类型	工具名称	《意见》条文编号	数量	百分比	
供给型	教育培训	6-2-5,6-2-6	2	1.40%	18.18%
	信息支持	6-3-2	1	0.70%	
	基础设施建设	N/A	N/A	N/A	
	资金投入	4-1-1,4-1-2,4-2-1,4-2-3,4-3-1,4-3-2,4-3-3,4-3-4	8	5.60%	
	公共服务	3-2-2,3-2-3,3-3-3,3-6-2,4-5-1-1,4-5-1-2,4-5-1-3,4-8-1,4-8-4,7-1-2,7-1-3,7-2-1,7-2-2,7-2-3,7-2-4	15	10.49%	
环境型	目标规划	1-1-1,1-1-2,1-2-1,1-2-2-1,1-2-2-2,1-2-3,1-2-4,1-2-5,3-2-1,6-2-1,6-3-1,7-1-1	12	8.40%	79.72%
	财务金融	3-1-1-1,3-1-1-2,3-4-1,3-4-2,3-4-3,3-4-4,3-6-1-1,3-6-1-2,5-2-1,5-2-2,5-2-3,5-2-4,5-2-5,5-2-6,5-2-7,5-2-8,7-3-3,7-3-4	18	12.59%	
	税收优惠	4-4-1,4-4-2,4-4-3,4-4-4,4-4-5,4-4-6	6	4.20%	
	法规管制	3-1-2,3-1-3,3-1-4,4-5-2,4-6-1-1,4-6-1-2,4-6-2,4-7-1,4-7-2,4-7-3,1,4-7-3-2,4-7-4,5-1-1,5-3-1,5-3-2,5-3-3,5-3-4,5-3-5,5-4-1,7-3-5,7-3-6,7-3-8	22	15.39%	
	策略性措施	2-1-1,2-1-2,2-1-3,2-1-4,2-1-5,2-1-6,2-1-7,2-1-8,2-2-1,2-2-2,2-2-3,2-2-4,2-2-5,3-3-1,3-3-2,3-5-2,3-5-3,3-5-4,4-8-2,4-8-3,4-8-5,4-8-6,4-8-7,4-8-8,4-8-9,5-1-2,5-1-3,5-1-4,5-1-5,5-1-6,5-1-7,5-1-8,5-1-9,5-1-10,5-1-11,5-4-2,5-4-3,5-4-4,6-1-1,6-1-2,6-1-2-2,6-1-2-3,6-1-3,6-1-4,6-2-2,6-2-3,6-2-4,6-2-7,7-3-1,7-3-2,7-3-7,7-4-1,7-4-2,7-4-3,7-5-1,7-5-2	56	39.16%	
	人才引进	6-2-8	1	0.70%	
	服务外包	3-5-1,4-2-2	2	1.40%	
需求型	贸易管制	N/A	N/A	N/A	2.10%
	海外交流	N/A	N/A	N/A	
	合计		143	100%	

四、结论与建议

(一) 研究结论

1.X 维度的研究结论

在《意见》中,环境型政策工具在所有的政策工具中占绝对优势。但相对于供给型政策工具和需求型政策工具而言,环境型政策工具有一种天然的模糊性,即环境型政策工具所要求的目标或所倡导的状态可能只是一种理想的存在,与现实之间存在一定的距离。针对这一缺陷,政府在制定政策中应通过进一步细化相关的规定和要求来增强政策的可操作性。此外,环境型政策工具中的财务金融和税收优惠政策也应受到进一步的重视,应通过增加二者比例来激发社会力量参与兴办教育的积极性。供给型政策工具的运用相对不足,尤其是教育培训工具和信息服务工具这两类在民办教育发展中具有重要作用的工具严重短缺,亟待加

强。需求型政策工具在所有的政策工具中呈现出边缘化的状态,人才引进工具、服务外包工具、海外交流工具缺位,未来应重点强化。

2.Y 维度的研究结论

制度建设工具在《意见》中的运用比例偏高。这说明政府对于民办教育发展的引导中,十分注重制度建设,希望依托完善的制度规范和保障民办教育的健康发展。毋庸置疑,制度建设对于现阶段民办教育的发展确实十分必要和迫切,但应控制在一个合理的区间范围内,不应顾此失彼,忽略人员素质和质量保障对于民办教育发展的重要程度。提升人员素质和质量保障工具的运用比例是民办教育政策下一步需要考虑调整的方向。

3.X 维度与 Y 维度的交叉效应

从两者交叉效应来看,思想引导方面运用了环境型政策工具,制度建设、人员素质和质量保障方面更多

地运用了环境型政策工具,资源投入方面供给型政策工具和环境型政策工具的运用比重不分伯仲。这些差异不仅反映出政府使用政策工具的偏好与倾向,也反映出不同政策工具的适用区间与适用限度。各种政策工具的组合最终将会形成一个政策工具箱,对政策实施的效果产生综合性影响。环境型政策工具在民办教育发展的制度、人员、质量层面均呈现出过渡溢出的态势,这种政策工具组合极有可能影响民办教育政策的实施效果。

(二)政策建议

1.优化政策工具组合

政府在选择政策工具时,应在聚焦民办教育健康发展政策核心目标的基础上,进一步扩大政策工具选择范围,优化环境型政策工具、需求型政策工具和供给型政策工具的排列组合,不仅要注重发挥环境型政策的氛围营造和影响作用,而且要注重发挥供给型政策工具的推动作用和需求型政策工具的拉动作用,具体而言,第一,应充分考虑教育内涵式发展的需要,准确定位民办教育发展,推动民办教育的供给侧改革,从资金投入、信息支持、公共服务、教育培训等方面增加民办教育的有效供给。第二,有的放矢,增加需求型政策工具的应用,重视人才引进、服务外包、海外交流等能为民办教育发展注入活力的政策工具使用。第三,聚焦环境型政策工具内部结构的优化,增加税收优惠工具的比例,理性看待策略性措施的作用并加强其可操作性,改变环境型政策工具内部结构失衡的状况。

2.提升政策工具与民办教育发展的契合度

政府在制定民办教育政策时,既需要考虑政策工具属性,也需要考虑民办教育自身发展的内在属性与规律,实现二者的良好契合匹配,避免政策实施过程中因为不匹配带来的阻力。我国民办教育政策建设仍处于完善阶段,扶持体系还处于初步探索阶段,扶持策略相对单一,需要突破体制惯性,充分借鉴各国多样的扶持策略,根据现实问题进行扶持策略创新^[5]。我国现有的政策中关于制度保障的政策过多,人员素质和质量保障政策受到了严重压缩,未来应重点增加人员素质和质量保障的比例,切实发挥人员素质在民办教育发

展中的引擎作用以及质量保障在民办教育发展中的鞭策与促进作用。

3.注重政策工具的可持续性

所有的政策工具都是服务于政策目标的,政策目标是政策制定者希望通过政策实施所要达到的效果,它来自于政策问题,只有对政策问题进行诊断之后,才能选择政策工具^[6]。由于政策问题是动态变化的,因此政策的实施注定是一项长期工程和系统工程,而应在实施过程中不断加强环境支持、过程支持、评估支持、纠偏机制,只有这样,政策才具有可持续性。目前民办教育政策在环境支持方面的措施相对比较完善,为民办教育的健康发展营造了有利的制度环境。但是,民办教育的政策链条尚不完整。一方面,缺乏政策工正式实施之前的风险评估、实施过程中的过程评估以及实施后的绩效评估等评估支持。另一方面,政策的纠偏机制缺位,具体体现在缺乏完善的风险预警机制和评估机制,不能良好应对政策工具实施过程中可能会产生的偏差。这两方面是未来民办教育政策改进与完善时应重点考虑的问题。

参 考 文 献

- [1]王烽.影响民办教育“新政”实施效果的关键因素[J].教育发展研究,2017,37(3):48-51.
- [2]中华人民共和国教育部.教育部有关负责人就《国务院关于鼓励社会力量兴办教育促进民办教育健康发展的若干意见》答记者问[EB/OL].(2017-01-18)[2017-08-23].http://www.moe.edu.cn/jyb_xwfb/s271/201701/t20170118_295146.html
- [3]赵筱媛,苏竣.基于政策工具的公共科技政策分析框架研究[J].科学学研究,2007,(1):52-56.
- [4]林小英,侯华伟.教育政策工具的概念类型:对北京市民办高等教育政策文本的初步分析[J].教育理论与实践,2010,30(25):15-19.
- [5]潘奇.对我国民办教育政府扶持体系建构路径的分析[J].复旦教育论坛,2015,13(4):82-86.
- [6]黄忠敬.教育政策工具的分类与选择策略[J].国家教育行政学院学报,2008,(8):47-51.

Research on China's Private Education Policy under the Perspective of Policy Tools —An Analysis Based on the Opinions of the State Council on Encouraging Social Power to Set up Education to Promote the Healthy Development of Private Education Education

Wei Wu, Lulu Liu

(Institute of Education, Xiamen University, Xiamen, Fujian, 316005)

Abstract: The analytic target of this study is the policy text of The State Council's Opinions on Encouraging Social Power to Set up Education to Promote the Healthy Development of Private Education. Based on the X dimension of basic policy tool and the Y dimension of private education development, the paper constructs a two-dimensional analysis framework. This study analyzes problems of China's private education policies in the research line of content catalogue, tool classification and statistical analysis. The research shows that there are some problems such as the lack of supply-oriented policy tools, the most use of environmental policy instruments and the relative shortage of demand-oriented policy tools in China's private education policy. In the future, China's private education policy optimization should focus on three points: optimizing the portfolio of policy tools, improving the compatibility of policy tools and the development of private education and paying attention to the sustainability of policy tools.

Key words: private education; policy tools; policy text; content analysis

责任编辑 叶庆娜;校对 张河森

(上接第 23 页)

Legal Guarantee Network for the Faculty Construction in Private Schools

Anlei Jing, Haitao Zhou

(Institute of Education and Society Development/Faculty of Education, Beijing Normal University, Beijing, 100875)

Abstract: In the new period, the reform of private education and the faculty construction in private schools have been paying more attention on having legal support. The reform of construction of teaching staff aims at the law implementation level, and reform practices are carried out under the frame of law. Besides that, the supporting regulations and policies system are gradually taking shape. Promoting reform needs to emphasize the landing of faculty team building supporting policies and improve supervision and evaluation mechanisms.

Key words: private schools; faculty construction; implementation regulations

责任编辑 叶庆娜;校对 张河森