

高校产业学院核心竞争力的基本要素与提升路径

宣葵葵,王洪才

(厦门大学 教育研究院,福建 厦门 361005)

【摘要】 高校产业学院是高等教育环境变化的结果,它是产教融合的一种新型组织形态,打破了传统的封闭办学模式,有效地整合了学校和企业的教育教学资源。产业学院的核心竞争力包括高效的资源整合能力、独特的专业集群以及高质量的毕业生等三个方面。产业学院核心竞争力的提升需要创新体制机制,增强异质性的活力优势;突破“引企入教”瓶颈,促进专业内涵建设;优化资源整合机制,实现价值增值;拓展科研和服务能力,使竞争优势最大限度延展。

【关键词】 产业学院;核心竞争力;资源整合;体制创新

【中图分类号】 G640 **【文章编号】** 1003-8418(2018)09-0021-05

【文献标识码】 A **【DOI】** 10.13236/j.cnki.jshe.2018.09.004

【作者简介】 宣葵葵(1971—),女,浙江宁波人,厦门大学教育研究院博士生;王洪才(1966—),男,河北永年人,厦门大学教育发展研究中心教授、博士、博士生导师。

国务院出台的《关于深化产教融合的若干意见》将产教融合上升为国家教育改革和人才资源开发的基本制度安排,这就要求地方本科院校加快“引企入教”,不断增强本科人才培养的原动力。近年来,我国一些本科院校创办的产业学院就是以优势(特色)专业或专业群为载体,促进了高校局部深化改革与高端突破。

为提升企业竞争力与帮助个人获得就业能力,20世纪初英国借助于现代网络信息技术,建立了一种为社会提供优质教育服务的开放式远程学习组织——“产业大学”^[1]。借鉴这一做法,2005年左右,我国高职院校为实现工学交替的人才培养方式,与规模型企业进行理念、机制与模式等方面的对接与融合,而建立一种产学研深度合作的校企联合体,称之为“产业学院”^[2]。之后,“产业学院”成为高校“多元协同组建的创新发展共同体,也是高校深度融入具体产业链、创新链,由理论型向应用型转变的重要标志”^[3]。可以说,高校的产业学院集服务性、合作性与职业性于一体,是产学利益契合基础之上合作培养高技能人才的有益探索^[4],并成为地方高校深度转型的创新点与增长点。

作为新生事物,我国对产业学院的研究还处于一种探索阶段,目前主要集中在对产业学院概念、理念、特征等浅层次的研究,很少涉及产业学院内涵式发展研究。但产业学院的最大价值在于

促进高校特色建设以及转型发展,需要我们深入研究产业学院如何提升自身特色与增强核心竞争力的基本路径,真正实现其应有的价值。

一、产业学院的原生动因与多元模式

(一)产业学院产生的动因

高等教育具有高度的复杂性,根据潘懋元先生的高等教育内外部关系原理,高等教育发展总是受到外部因素如社会需求、产业发展等制约。随着改革开放不断深化,我国高等教育发展环境已经发生较大变化,这些变化主要体现在四个方面。

一是高等教育人才供求关系由高校主导转变为市场主导。随着知识更新速度与科技进步的增快,我国产业转型升级的周期持续缩短,从而导致社会人才供需结构开始发生深层次变化,这体现在人才培养模式、培养类型以及用人的主动权上。原来由高校主导的人才“卖方”市场开始转向以社会主导的人才“买方”市场,以前高校可以根据自己的意愿设定人才培养规格、形态和模式,而现在开始由市场决定人才规格。因此,高等教育发展必须尊重产业对人才规格的要求,根据需求侧的要求改革自身的人才培养结构。二是社会对高等教育的角色预期发生了改变。长期以来,高等教育在“适应论”阴影下发展,随着知识经济的到来,创新驱动发展成为经济社会发展的首要方式,而

创新驱动发展的核心就是人才驱动。产业交叉亟需应用型与复合型人才来支持,社会要求高等教育成为引领产业发展的“主引擎”或“发动机”。三是高等教育发展方式的转变。我国高等教育一直是政府机构的一部分,高校一直是在政府“保姆”式的关照下发展,随着市场经济体制的确立,高校开始在很大程度上成为独立的市场竞争者,其发展动力离不开具体的产业链与创新链。因此,既有的封闭保守必然成为高校发展的障碍,而面向新型产业链的产教融合或校企合作成为新型的发展方式。要求普通本科高校的转型模式必须兼顾内涵发展与精准发展,并倾向后者。四是高等教育面临全面的深层次改革。我国产业转型升级呈现出深刻性、多元性与全面性的特点,在客观上要求高等教育要实现整体变革,无论是在学科发展与人才培养方面,还是在师资队伍建设与科研服务方面都要实现革命性突破,特别是要使高等教育与社会、产业之间构建深度协同、灵活高效的体制机制。

在此背景下,高校之间的竞争并非由其规模决定,而是由自身的人才培养特色或者品牌专业来决定,需要高校深度融入产业发展之中,瞄准国家的重大战略需求以及产业转型升级的切入点,结合自身传统优势,不断优化结构、提升质量,由此,产业学院也就成为高校深层次改革的组织突破口。

(二)产业学院发展的多元模式

产业学院是产教融合的重要举措,也是高校与企业合作共赢的组织形式。在国外,产教融合有英国的“三明治”模式、美国的“合作教育”模式、德国的“双元制”模式、日本的“产学合作”模式等^[5]。美国学者霍尔(Nathan C. Hall)与杰克逊(Shannan E. Jackson)等人研究表明,产教融合对学生的学业和就业均能产生积极影响,毕业后学生薪酬及个人提升方面均比未参加过产教融合的学生有更大优势^[6]。而戈文达(Cookie M. Govender)与泰勒(Susanne Taylor)等人通过对南非约翰内斯堡大学实施的产教融合项目绩效研究,表明产教结合在提高毕业生就业竞争力、降低失业率等方面具有正相关^[7]。亨施克(Kathy Henschke)等人认为,参与合作的企业方主管领导、工作场所的学习环境、学生自我发展的动机以及学习能力等是影响产教融合成效的主要因素^[8]。在美国,以“合作教育”为典型模式的产教

融合,从最初的工程领域延伸至经济学、教育学等在内的50多个学科领域,得到了高校、企业界和政府大力支持。目前合作教育已覆盖全美超过1/3的大学,为美国经济社会发展输送了大量紧缺专业技术人员^[9]。

产业学院作为产教融合的一种新的组织形态,是我国地方本科院校向应用转型的重要路径,它打破了传统的封闭办学模式,与社会建立起紧密联系,从而有效地整合了学校和企业的教育教学资源^[10],是对传统的“校企合作”、“订单式”培养、“顶岗实习”和建立“实习实训基地”等的升级版,具有丰厚的理论基础^[11]。目前,许多地方本科院校建立起产业学院,如福建省高校和行业企业共建产业学院38个之多,覆盖了化工、汽车、装备等多个行业^[12]。常熟理工学院、宁波大红鹰学院(现已改名为宁波财经学院)等高校与行业企业合作成立了多类型的产业学院,为传统学院发展模式注入新的活力^[13]。从现状看,各院校虽然积累了一定办学经验,但由于时间短,积淀不深,产业学院“作为高校局部深度转型发展与行业企业深度参与办学有机结合的先行先试做法”^[14],在实践中“存在行政化色彩浓厚、治理结构不健全、顶层设计缺乏以及服务能力较弱”等问题^[15]。因此,正确认识产业学院核心竞争力基本要素,有助于我们寻找最优策略进行培育和提升。

二、高校产业学院核心竞争力的基本要素

核心竞争力的概念萌芽于20世纪七八十年代盛行的“竞争力理论”,1990年最早由哈佛大学的普拉海拉德(C. K. Prahalad)和海默(Gary Hamel)提出。他们从知识的角度将“核心竞争力”定义为:“组织中的积累性学识,特别是如何协调不同的生产技能和整合多种技术的学识。”^[16]

循着普拉海拉德与海默的定义,学术界普遍认为,核心竞争力至少具有以下基本特征:通过长期学习、经验积累以及文化传承可以帮助组织完成对资源、知识和技术的积累与整合,这成为核心竞争力的主要来源;核心竞争力不是一个单数的概念,而是多重技能与技术的复数概念。基于这一认识,结合产业学院组织特征,我们认为产业学院核心竞争力应该具有以下三个基本要素。

(一)具有高效的资源整合能力

美国学者巴顿(Dorothy Leonard-Barton)以公司的核心竞争力为例,指出公司的核心能力

主要源于自身的创造性工作,而与其经营资源的体量并不完全画上等号;同时,核心能力也不能简单地看成是技术与人力技能,而应该是将所有的技术与技能、管理体系、实物体系、价值观等建立一种制度化的彼此联系、依存与互补关系,从而形成一种可以被外界识别的有竞争力的整合型知识体系。可见,巴顿所提出的核心竞争力必然是一种制度化、系统化、长期化并可以为组织带来竞争优势的知识体系。

而普拉海拉德与海默等学者也认为,组织的核心竞争力主要源自于自身将各种资源与技能进行优化整合与高效配置的能力,其中包括组织的战略管理能力、技术能力、业务拓展能力、组织治理能力等。这种整合能力可以表现在多个领域和多个层面,如在组织内部对优质资产、认知能力、制度、组织架构、组织行为与组织文化等方面的协调配置,还表现在对外部知识与技能的学习与吸收等方面。

高校的产业学院是一种新型组织,应该是高校优质资源与企业优质资源的整合,其中不但有优质的知识性资源,还有高效的制度性资源。这种创新型模式为产业学院核心竞争力的形成奠定了组织基础,其特殊的组织架构、运行机制及资源整合能力成为产业学院持续竞争优势的动力之源。产业学院以产业需求为导向,与行业企业构建紧密的合作办学架构,在多元协同治理理念指导下,可以形成顺畅、高效的运行管理机制,有助于聚焦优质的社会资源来有效支撑产业学院的运行和发展。

(二)拥有独特的专业集群

巴顿认为,组织成员的技能、技术、组织的管理水平、组织文化都属于组织技术的范畴,即这里的技术与技能包含了“硬技术”与“软技术”。组织的核心竞争力应该包括其核心技术,也就是说组织所具有的知识或技术水平在很大程度上决定了组织核心竞争力的大小。技术的竞争力主要体现在技术的难以模仿或难以复制性上。美国学者巴尼(Jay B. Barney)指出,许多实物资源是很容易被模仿的,竞争对手完全可以通过建立类似的工厂对过程技术予以复制,但那些基于团队工作、文化和组织程序的能力就很难模仿或复制,因为这些资源属于“软技术”的范畴,必须经过长时间的积淀而形成,组织的所有行为与决策都对组织能力的形成产生影响。巴尼以惠普公司为例指出,

惠普公司有着良好的团队激励机制与跨部门协作机制,可以将技术运用到不同的产品中并实现兼容,尽管竞争对手可以复制惠普的产品技术,但根本无法复制其核心技术——“文化软技术”。

高校产业学院的核心竞争力也并不完全表现在物质资源等“硬技术”层面,其“软技术”在于独特的专业集群。产业学院往往拥有若干代表区域先进水平和战略需求的特色专业或专业群,这些专业集群聚焦于特定的新产业、新业态,发展定位清晰、准确,建设目标明确、可测。同时,人才培养过程也是产业学院的“软技术”,产业学院通过与行业企业共建人才培养体系,使行业企业参与人才培养的全过程,可以将行业企业对人才的需求与高校的知识优势结合起来,畅通了信息传递渠道、优化了校企沟通协调机制,使各类培养要素得到优化组合,再经过高效优质的内部运作使资源优势转化为人才培养优势,并成为产业学院核心竞争力的显性要素。产业学院的这些“软技术”具有很强的排他性、难以模仿性以及建设的长期性等特点,竞争对手往往可以模仿但却难以复制与超越。

(三)拥有高质量的毕业生

市场是企业决胜的擂台,也是检验企业实力强弱的裁判,市场的认可度是判断企业核心竞争力强弱的重要指标。一个企业或者组织的核心竞争力不仅仅体现在资源整合与组织文化方面,最终还是要体现在企业的产品与组织业绩方面,也就是说,企业的核心竞争力一定要在产品平台得到体现。所谓的产品平台就是产品赖以存在或交易的平台,如市场就是企业核心竞争力得以实现的重要平台。

人才培养、科研与社会服务是高等学校的核心职能,因此,人才质量、科研与社会服务质量是高校的“产品”。就产业学院来说,高质量的毕业生是其核心竞争力重要的外在显现。人才培养质量包括人才与社会需求的吻合度、毕业生职业满意度和用人单位满意度,体现在毕业生知识能力与新产业、新业态的衔接度,毕业生对职业发展的满意度以及用人单位对毕业生综合素质的美誉度。同时,产业学院的服务是面向行业、企业的研发需求,具有直接开展科技项目对接、技术成果转化的特点。这些是衡量产业学院核心竞争力是否具有持久价值性、产业学院的学科实力是否围绕新产业与新业态发展而形成稳定的学科研究领

域、是否产生一批高水平学术研究和技术应用成果、学科研究成果向教学转化成效是否明显、特色学科是否具有较强的竞争实力和一定影响力等等的重要指标。

三、高校产业学院核心竞争力的提升路径

从本质上看,高校产业学院的核心竞争力在于为高校在竞争中获得优势以赢得更大的发展空间,这需要产业学院不断创新体制机制,丰富和整合各种具有价值性与排他性的核心要素。

(一)创新产业学院的体制机制,增强产业学院异质性的活力优势

产业学院之所以是一种新型而有深度的校企合作模式,关键在于其创新了校企合作的体制机制,增强了学校与企业之间异质性要素的活力。产业学院是校企双方高度融合的“利益共同体”,无论是治理理念还是组织架构,抑或是运行机制,都是对松散型校企合作模式的本质超越,它创造性地消解了当前校企合作中企业参与积极性不高、稳定性差、教学过程和质量难以保证、学校对产业比较生疏等深层次问题,可以化解校企之间异质性要素的“排异”反应,进而激发各种异质性要素的活力,形成竞争优势。这需要产业学院通过以下四个方面的努力在体制机制方面形成创新:

一是要在组织架构、合作形式、资源配置方面强化顶层设计,采取与传统学院分类管理的办法,给予产业学院更多的办学自主权,如专业培养模式、课程设置、实习实践模式、考核模式等方面增强企业的话语权。二是按照权利对等与权力分持的原则设立新型的校企董事会,通过其成员构成比例不同决定企业参与高校内部管理的尺度与话语权;实行董事会领导下的院长负责制,对绩效采取目标管理,实行撤并退出机制,以多元共治的联合决策机制实现“分权制衡、民主管理”的治理理念。三是通过“项目制”“产权和资金为纽带”“股份制”等多种合作形式,有效整合校企双方的要素资源,实现两者的双向介入、全程参与。四是采取相对独立的管理运行机制,对教学管理、资金使用、资产管理和利益分配进行明确规定,保障产业学院顺利运转。

(二)突破“引企入教”瓶颈,实现产业学院的专业内涵增值

独特的专业群是产业学院核心竞争力的重要

内容。我国正处于产业结构全面转型升级的关键时期,提升国家先进制造业的竞争力以及打造现代服务业都对高校人才培养规格提出了新的要求,特别是在信息科技、新材料、新能源等重点领域需要懂技术与懂市场的创新创业人才。这需要培育“以学生发展为中心”“目标导向”与“持续改进”的人才培养理念,以保持和提高工科专业的人才培养质量。产业学院应该发挥紧跟市场的便捷优势与灵活机动的体制机制,在专业建设与特色人才培养方面有所作为。“促进学科之间深层次、多元化的交叉与融合,进而形成均衡发展且富有特色的专业体系。”^[17]

产业学院应该将专业建设作为“重中之重”,成立董事会直接领导的专业建设委员会,增强产业方在专业设置与人才规格方面的决策权,按照分工不同、各有侧重的方式构建产教协同的培养机制,实现人才培养规格和标准与产业需求的紧密对接。以问题为导向,构建产业、行业专家参与的课程开发动态机制,要按照“重基础、重能力和重应用”的原则设置课程,通过机制创新将“教、学、训、做、评”等有机整合到人才培养过程,实现理论与实践一体化,并将企业标准、国家职业标准、学校培养标准等规范与元素整合到教育教学过程中,促使教学内容从偏重知识传授向注重培养学生实践能力转变。以能力为导向,构建学校、产业与学生(包括校友)等共同参与的“多主体”人才培养质量评价机制以及长期跟踪的持续评价机制,实现从单一评价主体向多元评价主体转变。

(三)优化资源整合机制,提升产业学院的价值增值

与传统学院相比,产业学院具有多重优质资源的优势,因此,整合各种人力与物力资源是盘活产业学院这一“大棋局”的重要条件。资源的整合需要构建科学的投资者利益分配制度:如在董事会领导下,制定较为完善的财务管理和人事安排制度,对资金的支出、收益与分配,人员聘用、考核等作出合理规定;建立校企师资共享机制与共同培养机制,通过发挥企业中高级专业技术人员的技术引领作用,有效解决当前“双师型”师资短缺的困境,提升教师实践能力;畅通社会资源的进入渠道,实现高校资源与社会资源的优化整合,促使双方优质资源向最有特色、最有优势、最能促进学校核心竞争力提升的方向流动。

产业学院主要是依靠产业链而建,应该有明

确的产业服务面向,人才培养规格与行业企业需求契合度高,是区域紧缺人才的主要输送基地,是为区域产业转型升级服务,直接服务于企业的技术改造、产品升级等,反映了用户中心的理念,这就是产业学院的价值所在,也是产业学院核心竞争力的源泉。产业学院核心竞争力的逻辑演进,本质是通过校企合作促进价值增值,价值增值包括量增值、质增值和效益增值。首先在数量方面,不断提高产业学院人才培养的数量和产教融合的成果,使其达到相当规模。其次在质的方面,不仅要注重提高产业学院人才培养的水平和层次,产生更多高水平、有影响力的标志性人才培养成果、科研成果;更要优化产业学院布局,形成“多学科融合、多团队协同、多技术集成”战略式合作。再次是在效益方面,要围绕产业导向,通过多种途径推进科研成果走向市场,支撑产业发展、促进产业转型升级。由“量增值”到“质增值”再到“效益增值”的良性循环是实现产业学院核心竞争力螺旋式上升的保障。

(四)拓展科研和服务能力,使竞争优势最大限度延展

随着产业转型升级的不断加强,行业企业对高校产教融合成果的依赖和需求更加直接、具体、多样,产业学院在无缝对接行业企业需求中越来越呈现出“不可替代性”。实践表明,是否拥有创新有效的产教融合模式、高水平的产教融合成果,将成为今后划分地方本科院校办学格局、竞争力判断的新标准。较之于高职院校,地方本科院校的产业学院要摆脱人才培养定位、学科专业定位、服务面向定位单一、原创性不足的劣势。除继续做好人才培养工程外,结合自身学科专业特色,不断拓展科研职能,引进企业优秀研发团队,构建大团队、实施大项目,下大力气推进学科间的交叉融合和跨学科资源配置,研发出能引领产业发展的关键核心技术。同时,以应用为导向,推动科学研究向现实生产力转化与转移扩散,实现产学研无缝对接,将高校科研优势转化成产业竞争优势,打通从创造向应用的“最后一公里”,拓展高校社会服务职能。

地方本科院校产业学院,通过有计划、有预见的教育教学,已成为区域应用型紧缺人才的输送基地,在跨界办学过程中形成了高附加值的综合

竞争优势,从而有力地改变了地方院校的竞争环境。要使产业学院的办学活力显著提高和创造出更大价值,并发挥对整个学校改革的引领和辐射作用,就需要我们紧紧地抓住核心竞争力这一主题,从认识其基本要素入手,采取有效策略,为核心竞争力持续提升而努力。

【参考文献】

- [1]郑琦.产业学院:一种利益相关者共同治理的高职办学模式[J].成人教育,2014(3):62-64.
 - [2]徐秋儿.产业学院:高职院校实施工学结合的有效探索[J].中国高教研究,2007(10):72-73.
 - [3]孙柏璋,龚森.产业学院:从形态到灵魂重塑的转型发展[J].教育评论,2016(12):14-17.
 - [4]励效杰.产业学院的制度逻辑及其政策意义[J].职业技术教育,2015(31):49-52.
 - [5][11]贺星岳,等.现代高职的产教融合范式[M].杭州:浙江大学出版社,2015:9-17.
 - [6]Hall N C, Jackson S E, Goetz G T. Attributional Retraining, Self-Esteem, and the Job Interview: Benefits and Risks for College Student Employment [J].The Journal of Experimental Education, 2011,79(3):318-339.
 - [7]Govender C M, Taylor S. A Work Integrated Learning Partnership Model for Higher Education Graduates to Gain Employment [J].South African Review of Sociology, 2015, 46(2):43-59.
 - [8]Henschke K, Poppins P. et al. Industry-Based Learning [J]. Evolution of Information Technology in Educational Management, 2009(292):169-180.
 - [9]林健,彭林.美国合作教育认证制度分析及其对我国的启示[J].高等工程教育研究,2017(4):47-57.
 - [10]张炼,刘娟.产学研合作教育的新机遇、新动力、新任务[J].职业技术教育,2012(33):68-71.
 - [12][14]陈国龙.高校产业学院改革试点的探索[J].中国高教科技,2017(12):44-46.
 - [13]王云儿.双元协同双院联动,培养应用型紧缺人才[J].中国高等教育,2017(2):56-58.
 - [15]李潭.产业学院:校企合作新型路径[J].教育评论,2017(11):27-30.
 - [16](美)普拉海拉德,海默.公司的核心能力[J].哈佛商业评论,1990(5):12-21.
 - [17]刘海涛.高等学校跨学科专业设置:逻辑、困境与对策[J].江苏高教,2018(2):6-11.
- 基金项目:浙江省2016年度高等教育教学改革项目“特色学院核心竞争力评价指标体系构建与实践”(项目编号:jg20160204);浙江省教育科学规划2017年度重点课题“浙江地方本科高校产业性学院办学特征研究”(立项编号:2017SB032);宁波大红鹰学院优秀中青年教师支持基金项目。

(责任编辑 沈广斌)