

高管从军经历提升了内部控制质量吗？^{*}

——来自我国上市公司的经验证据

廖方楠 韩洪灵 陈丽蓉

【摘要】本文基于2007~2015年我国A股上市公司,采用Chen等(2016)“中国上市公司内部控制指数”,探索了高管从军经历是否有助于提高企业内部控制质量。研究发现:高管从军经历能显著提高内部控制质量;且离军区距离较近、军官转业到企业和具有MBA特征的从军经历会进一步加强内部控制质量。此外,考察内部控制单独要素发现,高管从军经历对内部环境和内部监督质量的提高有更为直接的影响。对机理渠道的探索表明,从军经历通过影响管理层对内部控制的讨论与分析进而提升内部控制质量。本文的研究结果意味着,重视并充分发挥高管从军经历的治理作用是改善公司治理的重要途径。

【关键词】内部控制 质量 高管从军经历

一、引言

2015年,军民融合发展上升为国家战略,2017年党的十九大报告明确提出要实现“军民融合”。这项系统工程的需要需要全社会充分认识军人对于我国经济高质量发展的重要作用。改革开放以来,为服务于国家经济建设大局,我国先后进行了三次大裁军。大量军人退伍后通过自主择业或政府安置“下海”到企业(赖黎等,2017),如今已在其中涌现出一批优秀企业家。裁军与转业作为“军民融合”这一系统工程的重要组成部分,考察军民融合背景下企业高管具有从军经历是否有助于实现其高质量发展目标已成为政府部门、实务界以及学术界共同关注的重要问题。

高管从军经历如何影响企业决策?现有研究存在较大分歧。一种观点从具有从军经历的高管的“团队荣耀精神”出发,认为他们重视荣誉,团队意识强,决策更为谨慎并较少违规(Benmelech等,2015);另一种观点从具有从军经历的高管的“冒险精神”出发,认为有从军经历的高管偏好风险,所在企业现金持有水平更低,财务成本和财务风险更高(Malmendier等,2011)。现阶段我国经济由高速增长转向高质量发展,关于高管从军经历的研究应落脚于企业高质量发展的要求,而内部控制正是保障经济增长质量的企业微观制度基础。为此,本文以军民融合为背景,研究高管的从军经历和不同的从军经历特征是否会对企业内部控制质量产生重要影响。

本文的学术贡献在于:一是从“军旅生涯”角度扩展了高管职业生涯经历对企业影响的研究。二是在明确高管从军经历能提高内部控制质量的基础上,还进一步探明了两者的传导机制。三是本文通过考察高管从军经历与内部控制质量的关系,强调了军人高管组织纪律的严格性和道德感在企业治理中发挥的重要作用,是对该类文献的有益补充。

^{*}廖方楠,厦门大学管理学院,邮政编码:361005,电子信箱:liao Fangnan234@163.com;韩洪灵,浙江大学管理学院;陈丽蓉,西南政法大学中国法治企业研究院。本文是国家自然科学基金重点项目“信息生态环境与企业内部控制有效性问题研究”(项目批准号:71332008)、教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“中国上市公司内部控制评价与指数研究”(项目批准号:10JJD630003)的阶段性研究成果。

二、文献综述

军队的价值观熏陶和思想教育会对军人的性格、道德和价值观产生非常深远和持久的影响,有助于军人形成特定的价值观和行为模式,并在特定的商业环境中发挥巨大的作用(Elder和Clipp, 1989; Franke, 2001; Groysberg等, 2010)。就从军经历对管理者决策、绩效的影响来说,国外研究总体上更加支持高管从军经历对企业决策与绩效具有积极的影响,例如更好的业绩(Griesedieck等, 2006),更低的财务欺诈、集体诉讼和盈余管理(Koch等, 2013),缓解现金过剩和治理不善对并购和长期协同效应的负面影响(Lin等, 2014),更稳健的公司政策和道德行为(Benmelech等, 2015),更少的避税行为(Law, 2017)等。Lin等(2011)强调军事训练所培养的“牺牲个人利益”价值观激励CEO更加负责、忠实于股东,因此能够缓解代理矛盾。在我国,近几年才开始对高管从军经历与企业微观治理行为展开研究,高管从军经历对公司管理决策和绩效尚未达成一致的结论。赖黎等(2016)和孟俊龙(2014)均以董事长和总经理为研究对象,前者发现具有从军经历的高管融资行为更为激进,后者却发现具有从军经历的管理者在融资政策上更保守。权小锋等(2018)考察了高管从军经历对审计费用的影响效应及机理,但并没有回答高管从军经历、不同的从军经历特征是否会对内部控制产生直接影响。

作为经济高质量发展的微观基础,内部控制对于提高投资效率(李万福等, 2011)和降低成本粘性(于浩洋等, 2017)方面具有积极影响。内部控制作为连接宏观经济政策与微观治理行为的媒介,大多数学者围绕业务复杂程度与组织结构变动、内部控制监督力量与资源投入、会计计量与编报的复杂程度等公司特征展开研究(Ashbaugh-Skaife等, 2007; Doyle等, 2007; 张传财和陈汉文, 2017)。高阶理论为研究企业行为建立了从高管背景特征折射管理者认知与价值观的研究路径,但仅有少数学者注意到了管理者价值观、管理哲学和风险意识对内部控制的重要,进行了初步探索(Lin等, 2011; 李端生和周宏, 2017)。

综上,已有的国内外研究往往围绕高管从军经历与企业并购决策或财务政策等方面展开,尚未有文献对高管从军经历与企业内部控制质量之间的关系展开直接的研究。本文在军民融合背景下,直接检验高管从军经历对内部控制质量的影响十分必要。

三、研究假设

(一) 高管从军经历与企业内部控制质量

行为学研究表明,早期的生活经历会留下永久的印记,对个体未来生活和行为选择产生长远影响。根据现代领导特质理论,特殊的军队管理塑造了具有从军经历高管的独特特质。一方面,军队爱国奉献的优良传统培养了军人崇高的道德感。另一方面,部队生活艰苦、纪律严明,能磨砺军人的意志、培养军人严格的组织纪律意识。因此,从军经历从道德感和严格的组织纪律性两方面培养了军人的价值观和世界观,这些将对具有从军经历高管的决策产生重要影响。Franke(2011)发现更多的西方军校学员认同“一个人只有确定在道德和组织纪律上是正确的才可以采取行动”,也佐证了军队组织纪律和道德感的行动指示作用。而内部控制正是以促进效率、减少财产损失风险、确保财务报告的可靠性和对法律法规的遵从等为目标,因此,具有从军经历高管的独特特质将对企业的内部控制质量产生积极的影响。基于此,提出如下假设:

假设H1:相较于无从军经历高管的公司,拥有从军经历高管的公司,其内部控制质量更高。

(二) 不同的高管从军经历特征与企业内部控制质量

已有研究中,高管的个体特征在公司治理效应中发挥着重要作用(Kizirian等, 2005; Hoitash等, 2016; 陈汉文和王韦程, 2014)。本文将进一步探讨不同的高管从军经历特征(军人高管距军区距离、军衔、教育背景等)对内部控制质量的影响。

已有研究往往把空间距离作为企业行为受到文化、关系或制度环境等影响因素强弱程度的指针(Hilary

和 Hui, 2009; 陈冬华等, 2013; 陆瑶和胡江燕, 2014)。由于距离军区机关较近的具有从军经历的高管能更直接、持续地接受军队价值观的信息, 从而使得军人独特的道德观与纪律性得以进一步加强, 进而可能会进一步影响企业内部控制质量。基于地理经济学假说, 我们认为, 军区机关由于肩负辖区军队的领导职能, 若企业地理上邻近军区机关, 有利于军队持续地向其传递部队的核心价值观等信息, 随着距离加大, 向辖区辐射的影响力逐步衰弱; 同时, 在邻近军区机关的企业工作的军人高管因自身从军经历, 与军区机关有着天然的联系, 可能会受到更多的社会期望与关注, 因此, 这些具有从军经历的高管更有动力将军队的道德观和纪律意识贯穿在内部控制建设的行为中。基于此, 提出如下假设:

假设 H2: 从军经历高管所在公司距军区机关距离越近, 公司的内部控制质量越高。

《中华人民共和国现役军官法》明确规定军官是被授予排级以上职务或初级以上专业技术职务的人。一方面, 军官在武装部队中有着重要的指挥职责和权力, 其亲身体会领导与被领导的关系, 并逐渐掌握了出众的组织纪律意识; 另一方面, 军官被任命为少尉或少尉以上的军衔, 这说明军官在爱国奉献等核心价值观的培养方面有不同于普通士兵的出色表现。因此, 我们认为, 军官高管能通过更为出色的纪律意识和道德感影响企业内部控制质量。基于此, 提出如下假设:

假设 H3: 相较于非军官的军人高管任职公司, 军官转业任职公司的内部控制质量更高。

目前, 随着我国市场化改革的深入, 市场对具有会计、财务和市场营销等经济专业背景的职业经理人的需求急剧增加(姜付秀和盛明泉, 2013), 军人高管亦需要相应的职业教育技能。近年来, 各地政府纷纷出台政策, 帮助退役士兵参加职业教育和技能培训, 为转业到企业或自主创业, 退役士兵最直接的一个方式就是参加 MBA 的商学训练。与此对应, 一旦缺乏相应的教育背景, 军队高管往往不顾企业实际盲目扩张或者过度融资, 导致企业陷入财务危机(黄勇, 2012; 赖黎等, 2016)。因此, 我们认为, 具有 MBA 专业背景的军人高管对于内部控制的关键点、可能出现的缺陷以及缺陷整改的方法等更为熟悉, 从而能够提高企业的内部控制质量。基于此, 提出如下假设:

假设 H4: 相较于非 MBA 背景的从军经历高管任职的公司, 具有 MBA 背景的军人高管任职的公司, 其内部控制质量更高。

四、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文以 2007~2015 年沪深两市 A 股上市公司作为初始样本, 并进一步对样本进行如下筛选: (1) 剔除了在 2007 年及以后上市的公司, 以保证样本公司 2007 年的数据反映的是一个完整会计年度的结果, 同时也保证了研究所用的面板数据的结构性; (2) 剔除研究期间数据缺失的公司; (3) 剔除金融类上市公司; (4) 剔除 ST、*ST 的公司。最终, 本文共得到 8474 个企业年度样本。本文的数据来源如下: (1) 高管从军经历和军官的数据通过年报、公司官网、新浪财经等手工搜集和比对个人简历获取, 进而找出具有从军经历的高管; (2) 内部控制质量数据采用 Chen 等(2016) 内部控制指数来衡量; (3) 企业到军区机关距离的数据来源于火车票网的距离测算; (4) MBA 教育背景以及其他相关变量数据均来自国泰安和万得数据库。为了避免极端值的影响, 本文对连续变量进行了收尾各 1% 的 Winsor 处理。

(二) 模型设定与变量定义

1. 公司高管的界定

已有文献对于公司高管的界定没有统一的标准。根据《企业内部控制基本规范》的规定, “董事会负责内部控制的建立健全和有效实施。监事会对董事会建立与实施内部控制进行监督。经理层负责组织领导企业内部控制的日常运行”。就我国内部控制的实施现状而言, 内部控制体系的建设通常是由财务部门作为牵头部门进行, 财务总监对内部控制的实施具有直接的影响。因此, 本文借鉴池国华等(2014)和赖黎等(2017)的做法, 将高管团队界定为企业董事长、总经理、财务总监和监事会主席。

2. 模型设计

根据以上讨论,本文采用模型(1)和(2)分别检验高管从军经历对内部控制质量、不同的高管从军经历特征对内部控制质量的影响:

$$Ic = \beta_0 + \beta_1 Military + \gamma ControlVariables + Industry + Year + \varepsilon \quad (1)$$

$$Ic = \beta_0 + \beta_1 Military_Dif + \gamma ControlVariables + Industry + Year + \varepsilon \quad (2)$$

其中, Ic 为内部控制质量指标。Military 代表公司高管的从军经历指标, Military 取值为 1 表示当年公司高管中有从军经历, 否则为 0; Military_Dif 代表不同类型的高管从军经历, 包括邻近军区机关的从军经历高管 (Military_reg)、军官高管 (Military_offi) 和具有 MBA 的军人高管 (Military_mba)。ControlVariables 为本文的控制变量指标, 本文借鉴 Doyle 等 (2007)、池国华等 (2014)、张传财和陈汉文 (2017) 等的研究成果及相关结论, 模型 (1) 中控制了公司规模 (SIZE)、经营业绩 (ROE)、成长性 (Growth)、“四大”(Big4)、业务分部 (Segment)、并购 (MA)、重组 (RSTR) 和上市年限 (Lage) 等的影响。在模型 (1) 中, 我们关注的系数是 β_1 , 通过其符号及显著性来检验假设 H1 是否成立; 在模型 (1) 的基础上, 本文构建了模型 (2), 根据不同的高管从军经历特征在军人从军经历高管中进行分类回归以检验假设 H2、H3 和 H4。上述模型中使用变量的具体定义如表 1 所示。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	变量定义
内部控制质量	Ic	Chen 等 (2016) 构建的“中国上市公司内部控制指数”的内部控制评价指数
从军经历	Military	公司高管是否存在从军经历, 若是取值为 1, 否则为 0
邻近军区机关的从军经历高管	Military_reg	根据行业年度上市公司距离军区机关距离的中位数分组, 小于中位数的为距离军区机关较近的从军经历高管, 取值为 1, 否则为 0
军官高管	Military_offi	公司高管存在军官从军经历取值为 1, 否则为 0
具有 MBA 的军人高管	Military_mba	公司具有受过 MBA 教育的军转高管取值为 1, 否则为 0
公司规模	SIZE	公司总资产的自然对数
经营业绩	ROE	公司年末净利润除以股东权益余额
成长性	Growth	公司当年营业收入除以上年营业收入后减 1
“四大”	Big4	公司外部审计师是国际四大取值为 1, 否则为 0
业务分部	Segment	公司业务分部个数
并购	MA	公司当年发生并购行为, 取值为 1, 否则为 0
重组	RSTR	公司当年发生重组行为, 取值为 1, 否则为 0
上市年限	Lage	公司年末上市总年数加 1 后取自然对数

五、实证结果与分析

(一) 回归检验

1. 高管从军经历与企业内部控制质量

首先, 使用模型 (1) 对假设 H1 进行了检验, 回归结果列示于表 2。从中可见, Military 的系数在 (1) 列和 (2) 列中分别为 0.960 和 0.508, 且分别在 5% 和 10% 的水平上显著为正, 说明无论是控制行业-年固定效应 (Year & Ind FE), 还是进一步控制公司层面固定效应 (Company FE), 高管从军经历与内部控制质量都显著正相关, 这意味着高管的从军经历能显著提高企业内部控制质量, 本文的假设 H1 得到证明。从控制变量来看, 公司规模和企业经营业绩与内部控制质量显著正相关, 说明资源充裕、盈利能力强的公司内部控制质量较高, 符合资源基础假说; 聘用“四大”会计师事务所与内部控制质量显著正相关, 从外部审计师聘用的角度反映了外部监督对企业内部控制质量存在促进作用; 成长性与企业内部控制质量显著负相关, 说明成长过快往往导致企业内部控制不能及时完善; 公司成立年限与企业内部控制质量负相关, 表明公司成立时间越长可能导致企业内部控制越复杂而影响其有效性。

表2 高管从军经历与内部控制质量

变量	Ic		变量	Ic	
	(1)	(2)		(1)	(2)
Military	0.960*** (3.82)	0.508* (1.70)	MA	-0.073 (-0.45)	-0.187 (-1.35)
SIZE	1.999*** (27.67)	1.116*** (6.18)	RSTR	0.142 (0.88)	0.168 (1.22)
Lage	-3.125*** (-14.17)	-5.731*** (-9.20)	Growth	-1.296*** (-6.08)	-0.842*** (-4.76)
Big4	1.659*** (5.06)	-0.378 (-0.60)	_cons	-6.845*** (-4.16)	18.488*** (4.65)
Roe	6.770*** (7.14)	1.016 (1.12)	Year&Ind FE	Yes	Yes
Segement	0.003(0.10)	0.043 (1.25)	Company FE	NO	Yes
			观测值	8474	8474
			Adj.R ²	0.437	0.485

注：*、**和***分别表示在10%、5%和1%的水平下显著；下同。

2. 不同的高管从军经历特征与企业内部控制质量

其次，采用模型(2)考察了不同特征的高管从军经历与内部控制质量的关系，回归结果如表3所示。

表3 高管从军经历特征与内部控制质量

变量	军区机关距离特征		军官特征		MBA 特征	
	Ic					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Military_reg	1.796*** (3.50)	1.479** (2.12)				
Military_offi			2.373*** (4.03)	2.232*** (3.11)		
Military_mba					1.373** (2.09)	1.419* (1.68)
ConVars	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
_cons	-21.234*** (-3.48)	-14.461* (-1.84)	-19.339*** (-3.16)	-12.782 (-1.59)	-21.815*** (-3.57)	-15.247* (-1.89)
Year&Ind FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Company FE	No	Yes	No	Yes	No	Yes
观测值	878	878	878	878	878	878
Adj.R ²	0.545	0.552	0.546	0.554	0.541	0.550

在距离军区中心的距离存在差异的情况下，无论是控制行业-年固定效应，还是进一步控制公司层面固定效应，Military_reg与内部控制质量Ic分别在1%和5%的水平显著正相关；也就是说，邻近军区机关距离的从军经历更能发挥出提高内部控制质量的重要作用，从整个大环境的道德感和组织纪律尊崇意识影响到具有从军经历的高管的行为，而内部控制质量也随之提高，假设H2得到证实。在军人高管官衔存在差异的条件下，无论是控制行业-年固定效应，还是进一步控制公司层面固定效应，Military_offi与Ic均在1%的水平显著正相关。也就是说，相较于无军官背景的军人高管，军官高管亲身体验领导和被领导的关系并逐渐掌握了出众的组织纪律意识，且具有少尉及其以上军衔的军官在爱国奉献等方面有不同于普通士兵的出色表现，组织纪律意识和道德感的加强进一步提升了军官高管企业的内部控制质量，支持了本文的假设H3。在具有从军经历的高管的专业能力存在差异的条件下，无论是控制行业-年固定效应，还是进一步控制公司层面固定效应，Military_mba与Ic分别在5%和10%的水平显著正相关，即相较于无MBA背景的具有从军经历的高管，MBA背景的军人高管具备较强的专业能力，更能胜任监督的工作，从而提高了企业内部控制质量，假设H4得到证实。

(二)进一步研究

表2的结果表明高管从军经历与内部控制的整体质量显著正相关,但我们并不清楚高管从军经历与单个要素的关系。在这一部分,将进一步深入探讨高管从军经历直接作用于内部控制哪些要素,结果如表4所示。内部环境与内部监督的Military均显著为正,风险评估、控制活动、信息与沟通均不显著。这说明,内部控制的五大要素中,高管从军经历对内部环境和内部监督的影响更为直接。但这并非意味着高管从军经历对其他三个要素毫无用处,只是其作用集中反映在了内部环境和内部监督两个要素上。高管从军经历直接作用于“内部环境”,因为内部环境是整体制度层面的安排,是内部控制的基调,它往往决定了其他要素的设计与执行质量,体现了管理者的态度。直接作用于“内部监督”则直接表明了军人高管严格的组织纪律遵从性。内部环境和内部监督两方面显著相关,也证明了高管从军经历通过无私奉献和组织纪律遵从精神两方面影响内部控制质量理论分析的正确性;其他三个要素不显著,说明军人高管的道德感并不直接与企业风险管理关联,也佐证了本文假设的正确性。

表4 高管从军经历与内部控制质量

变量	内部环境 (1)	风险评估 (2)	控制活动 (3)	信息与沟通 (4)	内部监督 (5)
Military	0.880* (1.85)	0.784 (1.12)	0.692 (0.91)	0.927 (1.47)	2.218*** (2.88)
ConVars	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
_cons	-12.722*** (-3.75)	-27.848*** (-5.07)	11.961** (2.20)	4.778 (0.99)	-8.926 (-1.61)
Year&Ind FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Company FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
观测值	8474	8474	8474	8474	8474
Adj.R ²	0.232	0.347	0.351	0.150	0.360

(三)中介机制讨论

管理层讨论与分析(MD&A)是对财务报告中相关信息的重要补充以及对公司未来发展机遇、战略和计划等的展望(薛爽等,2010)。MD&A中管理层就企业内部控制进行讨论说明该企业对内部控制高度重视,内部控制的建设和改善已纳入现在乃至未来的公司战略和计划中。为此,本文选取中国研究数据服务平台中的2010-2015年度管理层讨论与分析数据库,考察了内部控制的管理层讨论与分析是否对高管从军经历影响内部控制质量产生了传导作用,结果如表5所示。

在表5中,第(1)列MD&A与内部控制质量Ic在10%的水平显著正相关,这说明通过管理层讨论和分析内部控制的政策、缺陷和行为能够显著提高内部控制质量。第(2)列Military的系数在10%的水平显著正相关,说明从军经历的高管更加重视企业内部控制的讨论和分析,将内部控制的建设和改善纳入战略和计划中来。因为样本区间和前文样本区间有所差异,本文重新检验了高管从军经历对内部控制质量的影响,如第(3)列中Military的系数与Ic在1%的水平显著正相关。第(4)列将Military和MD&A同时放入回归,结果显示Military和MD&A的系数均显著,且Military的系数1.396均小于第(3)列对应的系数值1.412,说明内部控制的MD&A对高管从军经历和内部控制的影响存在部分中介作用。

表5 高管从军经历、管理层内部控制讨论与内部控制质量

变量	MD & A 与内部控制质量	从军经历与 MD&A	从军经历与内部控制质量	中介机制检验
	Ic (1)	MD&A (2)	Ic (3)	Ic (4)
Military		0.022* (1.76)	1.412*** (2.78)	1.396*** (2.76)
MD & A	0.784* (1.79)			0.745* (1.71)

续表

变量	MD & A 与内部控制质量	从军经历与 MD&A	从军经历与内部控制质量	中介机制检验
	Ic	MD&A	Ic	Ic
	(1)	(2)	(3)	(4)
ConVars	Yes	Yes	Yes	Yes
_cons	-0.102 (-0.03)	0.103 (1.32)	-0.066 (-0.02)	-0.143 (-0.04)
Year&Ind FE	Yes	Yes	Yes	Yes
Company FE	Yes	Yes	Yes	Yes
观测值	5209	5209	5209	5209
Adj.R ²	0.242	0.067	0.244	0.244

(四)稳健性检验

本文进一步对自选择和内生性进行控制,采用了PSM+DID法对表2重新回归。首先,利用行业、年份、规模和盈利能力四个要素采用倾向性得分匹配的方法来筛选出与从军经历管理者所在公司类似,但管理者没有从军经历的公司,用1:1配对得到观测样本的匹配对照向本。然后,对配好对的样本采用双重差分(DID)法进行回归,结果依然显著。本文还考察了一系列变量替换,对于本文的因变量,我们将内部控制指数总得分取自然对数后重新检验,结果稳健;对于企业所在地到军区距离,我们还采用了军区距离值重新检验,结果无实质性差异。

六、结论与局限性

企业内部控制作为连接宏观政策与微观行为的媒介,高管作为企业微观治理行为的主要推动者,其道德感和组织纪律遵从意识对内部控制具有重要的影响。本文以军民融合为背景,研究了高管从军经历是否会对企业内部控制质量产生重要影响。采用Chen等(2016)构建的“中国上市公司内部控制指数”,以2007~2015年我国上市公司为研究对象,以高管从军经历作为高管高道德感和组织纪律遵从意识的指标,探索了高管从军经历是否有助于提高企业内部控制质量。研究发现:高管从军经历能显著提高企业内部控制质量;离军区距离较近、军官转业到企业和具有MBA经历的高管从军经历会进一步加强企业内部控制质量。探索内部控制单个要素后发现,高管从军经历对内部控制质量的影响,主要通过提升内部环境和内部监督这两个要素得以实现,这也一定程度上佐证了本文假设的正确。此外,本文还发现高管参军经历对企业内部控制质量的传导机制,即通过影响管理层对内部控制的讨论与分析进而提升企业内部控制质量。本文的研究结果意味着,重视并充分发挥高管从军经历的治理作用是改善公司治理的重要途径。由于本文尚未考虑其他管理者特质与内部控制质量的交互影响,这些特征变量可能会对研究结果的稳定性产生一定的影响。

主要参考文献:

陈冬华,胡晓莉,梁上坤等.2013.宗教传统与公司治理[J].经济研究(9):71-84.
 陈汉文,王伟程.2014.谁决定了内部控制质量:董事长还是审计委员会?[J].经济管理(10):97-107.
 池国华,杨金,邹威.2014.高管背景特征对内部控制质量的影响研究——来自中国A股上市公司的经验数据[J].会计研究(11):69-76+99.
 黄继承,盛明泉.2013.高管背景特征具有信息含量吗?[J].管理世界(9):144-153.
 赖黎,巩亚林,马永强.2016.管理者从军经历、融资偏好与经营业绩[J].管理世界(8):126-136.
 赖黎,巩亚林,夏晓兰等.2017.管理者从军经历与企业并购[J].世界经济(12):141-164.
 李端生,周虹.2017.高管团队特征,垂直对特征差异与内部控制质量[J].审计与经济研究32(2):24-34.
 李万福,林斌,宋璐.2011.内部控制在公司投资中的角色:效率促进还是抑制?[J].管理世界(2):81-99.
 陆瑶,胡江燕.2014.CEO与董事间的“老乡”关系对我国上市公司风险水平的影响[J].管理世界(3):131-138.
 权小锋,徐星美,蔡卫华.2018.高管从军经历影响审计费用吗?——基于组织文化的新视角[J].审计研究(2):80-86.
 薛爽,肖泽忠,潘妙丽.2010.管理层讨论与分析是否提供了有用信息?——基于亏损上市公司的实证探索[J].管理世界

(5):130-140.

于浩洋,王满,黄波.2017.内部控制质量、供应商关系与成本粘性[J].管理科学 30(3):122-135.

张传财,陈汉文.2017.产品市场竞争、产权性质与内部控制质量[J].会计研究 (5):75-82.

Benmelech E, Frydman C.2015.Military CEOs[J].Journal of Financial Economics,117(1):43-59.

Doyle J, Ge W, McVay S.2007.Determinants of weaknesses in internal control over financial reporting[J].Journal of accounting and Economics, 44(1):193-223.

Elder, G., Clipp, E.1989.Combat experience and emotional health: impairment and resilience in later life[J].Journal of Personality, 57:311 - 341.

Franke, V.2001.Generation X and the military: A comparison of attitudes and values between West Point cadets and college students[J].Journal of Political and Military Sociology, 29 (1):92-119.

Groysberg B, Hill A, Johnson T.2010.The different ways military experience prepares managers for leadership[J].Harvard Business Review, 80-85.

Hilary G, Hui K W.2009.Does religion matter in corporate decision making in America?[J].Journal of financial economics, 93(3):455-473.

Hoitash R, Hoitash U, Kurt A C.2016.Do accountants make better chief financial officers?[J].Journal of Accounting & Economics, 61(2-3):414-432.

Kizirian,T.G., Mayhew,B.W., Sneathen,J.2005.The impact of management integrity on audit planning and evidence[J].Auditing: A Journal of Practice & Theory, 24(2):49-67.

Law K K F, Mills L F.2017.Military experience and corporate tax avoidance[J].Review of Accounting Studies, 22:1-44.

Lin Y C, Wang Y C, Chiou J R, et al.2014.CEO characteristics and internal control quality[J].Corporate Governance: An International Review, 22(1):24-42.

Malmendier U, Tate G, Yan J.2011.Overconfidence and early-life experiences: the effect of managerial traits on corporate financial policies[J].The Journal of finance, 66(5):1687-1733.

Dose Executives' Military Experience Improve Internal Control Quality ?

——Empirical evidence from listed companies in China

Liao Fangnan Han Hongling Chen Lirong

Abstract:This paper uses Chen et al.(2016) “China’s internal control index” to analyze the influence of executives’ military experience on internal control quality, based on China’s A-share listed companies from 2007 to 2015 for the first time. It is found that the executives’ military experience can significantly improve the internal control quality. In addition, military executives who are geographically closer to the military region, used to be military officers rather than soldiers and hold MBA degrees will further strengthen the internal control quality. Furthermore, military executives improve the internal environment and internal supervision elements more directly. Besides, the internal control quality is promoted through the management’s discussion and analysis of the internal control. These results show that the government departments and enterprises should pay attention to the important governance role of the military executives.

Key words: internal control, quality, executives’ military experience

(责任编辑:郭旭)