

内部控制质量与银行资本充足率

——来自我国上市银行的经验证据

陈汉文^{1,2}, 杨增生¹

(1. 厦门大学 管理学院 福建 厦门 361005; 2. 对外经济贸易大学 国际商学院 北京 100029)

摘 要: 银行在国民经济中占据重要位置,但现有实证文献鲜有检验内部控制在银行业企业财务与经营决策中的作用及效果。从风险管理的视角出发,以2007—2014年我国16家上市银行为样本,考察了内部控制对银行资本充足率的影响。研究表明,高质量的内部控制可有效降低银行资本充足率,且该结果主要存在于资本充足率高于监管底限的样本。因此,加强银行系统内部控制建设对促进银行稳健经营、维持金融系统安全稳定以及提升金融系统整体效率都具有重要意义。

关键词: 内部控制; 商业银行; 资本充足率

中图分类号: F230 文献标识码: A 文章编号: 0438-0460(2018)01-0055-10

一、引言

银行在国民经济中占据重要位置,在资金融通、资本配置、经济效率提升等方面发挥举足轻重的金融中介作用。但其高负债率的资本结构、资产负债期限错配以及资产交易非透明性等行业特征决定了银行具有内在的风险性与脆弱性。银行系统一旦发生危机,不仅给银行股东、债权人等利益相关者带来极大的损失,还将对整个国民经济造成巨大的负面影响。因此,世界各国对银行业一直实施严格的监管。其中一项重要举措是规定银行的最低资本充足率,以促进银行稳健经营。1988年的《巴塞尔协议》规定,商业银行的资本充足率不得低于8%。后因2008年金融危机的爆发,许多国家相继提出了高于8%的最低资本监管要求。比如,我国为了维护金融系统的安全稳定,银监会于2009年12月将中小型和大型银行的最低资本充足率要求从原来的8%分别提升至10%和11%;2010年3月,银监会又将大型银行的资本充足率监管要求提升至11.5%;2013年1月,在银监会制定的《商业银行资本管理办法(试行)》中,再将中小型银行的资本充足率监管要求提升至10.5%。

对资本充足率的最低限定要求一方面可通过降低风险敞口发挥事前抑制风险的作用,另一方面充足的保留资本可用于事后的风险应对。就此角度而言,更高的资本充足率对银行是有益的。因此,银行在遵守最低资本监管标准以避免受到银行监管当局惩罚的同时,通常还会保留一定的资本缓冲,即高于最低监管标准的资本金。但资本充足率绝非越高越好,因为维持更高的资本金储备

收稿日期: 2017-07-09

基金项目: 国家自然科学基金重点项目“信息生态环境与企业内部控制有效性问题研究”(71332008); 国家自然科学基金青年项目“内部控制、风险承担及其经济后果: 基于差异化目标导向视角的研究”(71702030)

作者简介: 陈汉文,男,重庆人,厦门大学管理学院教授、博士生导师,对外经济贸易大学国际商学院教授; 杨增生,男,福建龙岩人,厦门大学管理学院博士研究生。

也意味着更大的机会成本,它可能导致银行错失有价值的投资机会,进而对经营效益和整体价值产生负面影响。因此,资本充足率的确定与维持是影响银行发展与价值的一项重要风险决策——资本充足率过低会引发较高的监管风险和经营风险,资本充足率过高则增加银行的机会成本和发展风险。

那么,如何确定合理的资本充足率呢?已有文献鲜有直接检验。但究其风险的属性而言,部分研究可为资本充足率影响因素的探讨提供一些启示与借鉴。美国国会于1991年颁布了《联邦存款保险公司修正法案》(以下简称FDICIA)。一些美国学者就FDICIA内部控制监管对银行财务报告质量以及风险承担的影响进行了实证研究。他们的研究表明,FDICIA提升了银行财务报告质量(Altamuro and Beatty, 2010),降低了银行所面临的总风险、系统风险与特质风险(Akhigbe and Whyte, 2001),降低了银行的风险承担水平(Jin et al., 2013)。但这些研究均只强调了风险的成本面,忽略了风险中隐含的机会。科学的风险决策应该是风险与收益之间的权衡,而非仅限于某一面。在我国,中国人民银行早在2002年就印发了《商业银行内部控制指引》。该指引明确指出,内部控制的目标不仅包括财务报告可靠性、合法合规、经营效率与效果,还包括风险管控——确保风险管理系统的有效性。但遗憾的是,目前国内鲜有文献对此进行实证检验。更多研究是沿袭美国会计领域“内部控制——会计信息——信息不对称或代理冲突及其衍生后果”的研究范式(杨道广, 2016),而对内部控制在企业具体经营与管理决策中的作用关注甚少(如具体的风险管理决策——资本充足率的确定)。事实上,由于出台背景的不同,中美两国的内部控制目标导向是存在差异的:美国企业内部控制的强监管源于安然、世通等一系列会计舞弊丑闻后颁布的《萨班斯-奥克斯利法案》(以下简称SOX法案),因此内部控制被限定在了一个狭小的范围——财务报告内部控制;而我国内部控制的权威性监管源于企业(特别是国有企业)海内外经营的失败,因此内部控制是经营管理导向的(杨道广, 2016)。就此而言,我国的企业内部控制更能与企业的经营与管理活动直接相关。但由于银行业的经营特点,即使部分文献对此略有涉及(如李万福等, 2011; 杨道广等, 2014),也将银行业企业从样本中剔除。

基于此,本文以2007—2014年我国沪深两市A股16家上市银行为研究样本,探讨内部控制对银行资本充足率的影响。研究表明,高质量的内部控制可以有效降低银行资本充足率。进一步研究发现,该结果主要存在于资本充足率高于监管底限的样本,且高质量的内部控制有助于降低资本充足率超出监管底限的幅度;此外,该效应在民营控股银行以及所在地区市场化程度较低的银行中表现更为显著。

本文的创新与贡献主要表现在以下方面:第一,扩展了内部控制经济后果的相关研究。国内目前鲜有文献实证检验内部控制在银行业中的作用,本文首次实证探究内部控制对我国商业银行资本充足率的影响,为内部控制在银行风险管理过程中的作用与价值提供了经验证据。第二,丰富了银行资本充足率的相关研究。国内已有文献主要研究我国商业银行的财务特征对资本充足率的影响,而本文则从银行内部治理这一视角探究内部控制对资本充足率的影响,较此前的研究有所突破。第三,具有重要的现实意义。对银行而言,加强银行内部控制建设可以提升风险管控能力、提高投资效率;对监管当局而言,应通过优化内部控制监管促使银行提高风险管控质量,以维持金融体系的安全稳定、促进我国金融系统整体效率的提高、增强我国经济运行效率与经济资源配置的有效性。

二、理论分析与研究假设

银行业是经营风险的行业,有效的风险管理是银行持续经营的关键。由于银行业经营具有内在的风险性与脆弱性,为了促使银行稳健经营,国际巴塞尔协议I对银行最低资本充足率进行了规

定,对银行资本与风险资产进行严格监管。资本充足率的维持水平是银行一项重要的风险决策。过低的资本充足率不仅会直接引发来自监管当局的处罚风险,还会增大银行的经营风险。一方面,宽松的资本充足率要求可能导致银行粗放投资,重规模轻质量,事前的风险敞口随之增大;另一方面,过低的资本储备不利于危机发生时银行的应对能力与效率。因此,在实务中,银行为避免资本充足率低于最低监管标准,通常会保留一定的缓冲资本,即高于最低监管的资本金。就该角度而言,过低的资本充足率意味着未来的下行风险,即损失或成本。此时通过调整银行风险资产配置防止银行风险资产的过度投资,进而提升资本充足率是必要的。

在此情况下,内部控制将如何影响银行的资本充足率呢?在我国银监会颁布的《商业银行内部控制指引》中,明确指出确保银行风险管理体系的有效性是内部控制的目标之一。通过一整套权力制衡、分离控制程序以及规范的业务流程与授权审批等决策体系,内部控制可以及时识别并系统分析银行在经营过程中所面临的风险,并确定合理的风险应对措施,将风险控制在可接受范围之内。首先,作为整个内部控制系统的“基石”,良好的内部环境通过经营理念的确定和公司文化的梳理、治理结构与机制的规范与完善有助于抑制银行的过度风险投资行为。李万福等(2010)和 Cheng 等(2013)分别以中美两国企业为样本,实证发现,高质量的内部控制能通过缓解代理冲突而抑制企业的过度投资行为,从而避免陷入财务危机。其次,作为整个内部控制系统的主干,有效的风险评估能及时、全面地识别、评估及应对风险,控制活动和内部监督则服务于全过程的管理、控制与监督,因而能抑制银行维持较低的资本充足率。Jin 等(2013)研究 FDICIA 内控监管对银行风险承担的影响,发现 FDICIA 内控监管降低了银行在金融危机前期的风险承担水平,并降低了金融危机期间银行陷入财务困境的可能性。此外,作为贯穿于内部控制全过程、全环节的要素,充分有效的信息与沟通有助于对风险的识别、评估、应对以及具体的执行(Gallemore and Labro, 2015)。据此,本文提出以下假设:

假设 1a: 在其他条件相同的情况下,内部控制质量与银行资本充足率正相关。

然而,维持较高的资本充足率并非是无成本的。高额的资本留存意味着较高的资本成本,特别是在外部投资收益可观时尤甚。因此,就此角度而言,过高的资本充足率不利于银行把握市场机会,提高资本利用效率,进而对银行的短期业绩和长期发展造成负面影响。在这种情况下,适当加大风险资产的投资比例以降低整体的资本充足率是合适的。高质量的内部控制将从以下方面帮助企业实现该目标。首先,在良好的内部环境中,风险偏好、风险容忍度的确定是一个全面、动态的权衡过程,不会为了满足监管要求而一味地提高资本充足率。已有大量研究发现,良好的内部控制通过影响对高管的监督与激励而有效抑制了投资不足行为(李万福等, 2011; Cheng et al., 2013)。其次,有效的风险评估在识别出高资本充足率所产生收益的同时也会意识到其隐藏的成本,并进行综合评估,进而采取相应的对策。此外,良好的内部控制可以提升银行的信息质量(Altamuro and Beatty, 2010),为银行风险决策提供信息基础,进而提升银行风险投资效率。据此,本文提出了以下假设:

假设 1b: 在其他条件相同的情况下,内部控制质量与银行资本充足率负相关。

三、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文选取 2007—2014 年我国沪深两市 A 股 16 家上市银行为研究样本。在剔除相关变量数据不全的观测值后,最终获得 121 个银行年度观测值。本文使用的内部控制质量数据来自厦门大学内部控制指数课题组构建的“中国上市公司内部控制指数”。其原因在于:本文的内部控制是指一整套规范并约束公司治理层、管理者以及全体员工行为的相互制衡、相互牵制的制度体系,而厦门

大学内部控制指数课题组正是基于这一理念构建指数的。该指数主要根据《企业内部控制基本规范》及其配套指引,并结合上海与深圳证券交易所各自发布的上市公司内部控制指引以及相关法律法规,同时借鉴国内外已有的内部控制评价相关研究文献,确定了内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、内部监督5个一级评价指标,24个二级指标、43个三级指标和144个四级指标(Chen et al. 2016; 池国华 2011; 杨道广等 2014)。然后,通过层次分析法和变异系数法对指标进行权重赋值,最后加权得到综合的内部控制指数。内部控制指数分值越高,表示内部控制质量越好。文中使用的其他数据来自银行年报以及CSMAR数据库。

(三) 实证模型

本文的待检验模型为:

$$TCAP = \beta_0 + \beta_1 ICQ + \beta_2 Size + \beta_3 Lev + \beta_4 Deposit + \beta_5 Loan + \beta_6 Roe + \beta_7 Npl + \beta_8 Cir + \beta_9 MB + Year + \varepsilon$$

TCAP代表银行资本充足率,以银行资本总额除以风险加权资产的比率表示;ICQ为主检验变量内部控制质量,以“中国上市公司内部控制指数”总得分的自然对数值表示。控制变量方面,参考Jokipii和Milne(2008)、Distinguin等,(2007)、Mili等(2016)等研究,模型中控制了银行规模(Size)、资产负债率(Lev)、存款比率(Deposit)、贷款比率(Loan)、净资产收益率(Roe)、不良贷款率(Npl)、成本收入比(Cir)、特许权价值(MB)以及年度(Year)的影响(变量的详细定义见表1)。模型主要关注 β_1 , β_1 大于0表示内部控制质量越高,银行资本充足率越高;反之,则表示内部控制质量越高,银行资本充足率越低。

表1 变量定义

变量名	定 义
TCAP	资本充足率,等于银行资本总额除以风险加权资产
ICQ	内部控制质量,等于内部控制指数总得分的自然对数值
Size	银行规模,等于总资产的自然对数值
Lev	资产负债率,等于总负债除以总资产
Deposit	存款比率,等于总存款除以总资产
Loan	贷款比率,等于总贷款除以总资产
Roe	净资产收益率,等于净利润除以净资产
Npl	不良贷款率,等于不良贷款除以总贷款
Cir	成本收入比,等于业务及管理费用除以营业收入
MB	特许权价值,等于总资产的市值账面比
Year	年度哑变量

四、实证结果与分析

(一) 描述性统计

表2是变量的描述性统计。从表2可知,银行资本充足率均值为0.125,但最大值却达到了0.307,最小值则只有0.058,表明不同银行的资本充足率差异较大;内部控制指数的均值为4.296,标准差为0.130,最高值为4.456,最低值为3.852,表明银行整体的内部控制质量存在较大差异;其他控制变量方面,个体差异都较为明显,说明样本具有良好的区分度。

表 2 变量的描述性统计

变量名	样本数	均值	标准差	最小值	1/4 位	中位值	3/4 位	最大值
TCAP	121	0.125	0.029	0.058	0.109	0.120	0.133	0.307
ICQ	121	4.296	0.130	3.852	4.255	4.338	4.382	4.456
Size	121	28.380	1.331	25.050	27.590	28.410	29.290	30.660
Lev	121	0.939	0.015	0.869	0.934	0.940	0.946	0.978
Deposit	121	0.715	0.078	0.515	0.665	0.721	0.774	0.860
Loan	121	0.500	0.066	0.305	0.469	0.502	0.547	0.629
Roe	121	0.174	0.035	0.037	0.155	0.175	0.195	0.300
Npl	121	0.011	0.006	0.004	0.008	0.010	0.012	0.056
Cir	121	0.336	0.052	0.231	0.299	0.330	0.367	0.463
MB	121	1.057	0.096	0.977	1.005	1.023	1.059	1.620

(二) 相关性分析

表 3 是变量的相关性分析。从表 3 可知, 银行资本充足率与内部控制质量显著负相关, 表明内部控制质量越好, 银行资本充足率越低。此外, 银行资本充足率与银行规模、资产负债率、贷款占比、净资产收益率、成本收入比显著负相关, 与特许权价值显著正相关。由于部分控制变量之间的相关系数较为显著, 为了避免多重共线性的影响, 本文进行了方差膨胀因子检验 (VIF) 检验, 发现各控制变量以及模型总体的 VIF 值均小于 10, 表明并不存在严重的多重共线性问题。

表 3 变量的相关性分析

变量名	TCAP	ICQ	Size	Lev	Deposit	Loan	Roe	Npl	Cir
ICQ	-0.247								
Size	-0.275	0.517							
Lev	-0.855	0.044	0.132						
Deposit	-0.053	-0.059	0.381	0.025					
Loan	-0.318	-0.057	0.295	0.219	0.670				
Roe	-0.361	0.241	0.355	0.414	0.053	0.048			
Npl	0.018	-0.421	0.054	-0.005	0.320	0.119	-0.114		
Cir	-0.366	-0.295	-0.224	0.440	0.214	0.390	-0.065	0.109	
MB	0.331	-0.657	-0.390	-0.233	0.184	0.089	-0.208	0.338	0.216

(三) 多元回归结果

表 4 为内部控制质量对银行资本充足率的回归结果。当不控制其他变量时, ICQ 的系数显著为负; 当加入其他控制变量后, 内部控制质量与银行资本充足率仍然显著负相关, 支持本文的研究假设 1b。这表明, 高质量的内部控制有助于企业识别出高资本充足率所隐藏的成本与风险 (如投资不足所带来的机会成本), 并采取相应有效的应对措施。

表4 内部控制质量对银行资本充足率的影响

	(1) TCAP 资本充足率	(2) TCAP 资本充足率
ICQ	-0.055 ***	-0.050 ***
	-0.006	-0.002
Size		0
		-0.725
Lev		-1.679 ***
		0
Deposit		0.062 **
		-0.011
Loan		-0.113 ***
		0
Roe		0.028
		-0.42
Npl		-1.018 ***
		-0.001
Cir		-0.013
		-0.69
MB		-0.075 **
		-0.04
年度		控制
常数项	0.362 ***	2.049 ***
	0	0
Adjusted R ²	0.053	0.831
N	121	121

注: ***, **和* 分别表示 1%、5% 和 10% 的显著水平 括号中为双尾检验的 P 值

五、进一步分析与稳健性检验

(一) “抑制投资不足”抑或“助长过度投资”

仅就实证角度而言,表4中所发现的结果还存在着另一种解释,即高质量的内部控制助长了银行的“过度投资”。表5将从以下两个方面予以排除。首先,超出监管当局所要求的最低资本充足率的部分反映了银行的谨慎性,即可能存在过于规避风险、投资不足的倾向。为了维护我国金融系统的安全稳定,我国银监会于2009年12月把最低资本充足率要求从原来的8%提升至10%(对中小型银行)和11%(对大型银行);2010年3月,银监会又将大型银行的资本充足率监管要求提升至11.5%;2013年1月,在银监会制定的《商业银行资本管理办法(试行)》中,再将中小型银行的资本充足率监管要求提升至10.5%。从我国上市银行2007—2014年的资本充足率来看,大部分上市银行的资本充足率都高于最低监管要求,资本充足率低于监管要求的次数仅出现6次,其中平安银行4次、华夏银行与民生银行各1次。若假设1b假说成立,则采用超出最低监管资本充足率的资本缓冲衡量资本充足率时结果应仍然存在。表5第1栏列示了该检验结果:内部控制质量与银行资本充足率显著负相关。其次,降低资本充足率虽然有助于抑制“投资不足”,但也并非是无成本的。在高质量的内部控制环境中,银行在降低资本充足率时至少要考虑低于监管当局所要求

的最低值所带来的惩罚风险。因此,若假设 1b 成立,则表 4 的结果在剔除资本充足率低于监管要求的银行年度观测之后应仍然存在。表 5 第 2 列报告了该检验结果:内部控制质量与银行资本充足率仍然显著负相关。以上结果表明,本文的检验结果支持了“高质量的内部控制通过权衡风险与收益将银行的资本充足率控制在与其价值相一致的水平”,即在保证不触及监管红线、降低惩罚风险的基础上,降低资本充足率以捕捉市场机会、提高资本利用效率。假设 1b 得到强有力的经验证据支持。

表 5 超出最低监管要求的资本缓冲

	(1) TCAP 资本缓冲	(2) TCAP 剔除低于监管
ICQ	-0.046 ^{***} (0.005)	-0.042 ^{**} (0.011)
Size	-0.003 ^{**} (0.036)	-0.005 ^{***} (0.005)
Lev	-1.603 ^{***} 0	-1.543 ^{***} 0
Deposit	0.055 ^{**} (0.015)	0.040 [*] (0.080)
Loan	-0.113 ^{***} 0(0.012)	-0.073 ^{**}
Roe	0.033 (0.358)	0.051 [*] (0.093)
Npl	-1.050 ^{***} (0.001)	-0.191 (0.731)
Cir	-0.012 (0.717)	-0.026 (0.472)
MB	-0.073 ^{**} (0.048)	-0.049 (0.253)
年度控制		0
常数项	1.946 ^{***} 0	1.876 ^{***} 0
Adjusted R ²	0.884	0.884
N	121	115

注:***、**和* 分别表示 1%、5%和 10%的显著水平,括号中为双尾检验的 P 值

(二) 内部控制的五要素检验

从表 6 可知,内部控制五要素中的控制活动及信息沟通两大要素与银行资本充足率显著负相关,表明银行的控制活动越强、信息沟通越顺畅,越有助于银行降低其资本充足率。当然,内部控制系统本身是一个整体,这并不意味着其他要素未起作用,只是作用集中体现在控制活动、信息沟通两大要素。具体而言,银行通过一系列规范的业务流程、授权审批以及对外担保审议等关键控制活动,将银行的各项风险投资控制在可接受范围内。此外,通过加强银行内部信息系统的沟通,一方面为银行风险决策提供信息基础,提升银行风险投资效率;另一方面提升信息沟通效率与质量,降低银行与外部股东、债权人之间的信息不对称程度,进而促使他们对银行风险投资进行有效监督,提高投资效率。

表 6 内部控制五要素与银行资本充足率

	(1) TCAP 内部环境	(2) TCAP 风险评估	(3) TCAP 控制活动	(4) TCAP 信息沟通	(5) TCAP 内部监督	(6) TCAP 综合
Nbhj	0.009 (0.602)					0.020 (0.211)
Fxpg		-0.004 (0.707)				-0.005 (0.661)
Kzhd			-0.040*** (0.005)			-0.037** (0.014)
Xxgt				-0.033*** (0.002)		-0.028** (0.015)
Nbjd					0.003 (0.668)	0.006 (0.333)
Size	-0.002 (0.247)	-0.001 (0.396)	-0.001 (0.408)	-0.001 (0.383)	-0.001 (0.419)	-0.002 (0.111)
Lev	-1.598*** (0.000)	-1.628*** (0.000)	-1.606*** (0.000)	-1.615*** (0.000)	-1.609*** (0.000)	-1.599*** (0.000)
Deposit	0.040 (0.100)	0.040* (0.096)	0.054** (0.034)	0.046** (0.040)	0.039 (0.104)	0.053** (0.028)
Loan	-0.103*** (0.000)	-0.105*** (0.000)	-0.110*** (0.000)	-0.099*** (0.000)	-0.104*** (0.000)	-0.110*** (0.000)
Roe	0.030 (0.434)	0.032 (0.404)	0.023 (0.549)	0.029 (0.463)	0.029 (0.447)	0.025 (0.563)
Npl	-0.604** (0.035)	-0.652** (0.033)	-0.613* (0.055)	-0.779*** (0.002)	-0.595* (0.053)	-0.665** (0.016)
Cir	-0.020 (0.597)	-0.016 (0.679)	-0.028 (0.460)	-0.040 (0.294)	-0.016 (0.662)	-0.049 (0.215)
MB	-0.043 (0.270)	-0.044 (0.261)	-0.071* (0.064)	-0.059 (0.116)	-0.040 (0.334)	-0.078** (0.043)
年度 常数项	控制 1.745*** (0.000)	控制 1.810*** (0.000)	控制 1.978*** (0.000)	控制 1.941*** (0.000)	控制 1.755*** (0.000)	控制 2.032*** (0.000)
Adjusted R ²	0.807	0.807	0.820	0.820	0.807	0.827
N	121	121	121	121	121	121

注: ***、**和* 分别表示 1%、5%和 10%的显著水平,括号中为双尾检验的 P 值

(三) 稳健性检验

为了确保研究结论的可靠性,本文进行了以下稳健性检验,结果见表 7。首先,为了克服遗漏变量所导致的内生性问题,本文通过面板数据固定效应模型对研究假设进行了再次检验。回归结果显示,内部控制质量与银行资本充足率仍然显著负相关。其次,根据银行内部控制指数中位值设置内部控制哑变量(中位值以上为 1,表示内控质量较好;中位值以下为 0,表示内控质量较差),再次进行回归检验,回归结果与前文基本一致。综合以上的稳健性检验结果,本文的研究结论是比较可靠的。

表 7 稳健性检验结果

	(1) TCAP 固定效应	(2) TCAP 内控哑变量
ICQ	-0.048*** (0.008)	-0.014*** (0.002)
Size	-0.057*** (0.009)	-0.001 (0.497)
Lev	-1.650*** (0.000)	-1.637*** (0.000)
Deposit	0.030 (0.631)	0.056** (0.024)
Loan	-0.252*** (0.008)	-0.110*** (0.000)
Roe	0.030 (0.521)	0.025 (0.476)
Npl	-1.214*** (0.000)	-0.843*** (0.002)
Cir	-0.025 (0.717)	-0.012 (0.723)
MB	-0.141*** (0.003)	-0.057* (0.100)
年度 常数项	控制 3.762*** (0.000)	控制 1.809*** (0.000)
Adjusted R2	0.820	0.825
N	121	121

注: ***, **和* 分别表示 1%、5% 和 10% 的显著水平, 括号中为双尾检验的 P 值

六、结论

目前, 国内的内部控制研究文献普遍关注非金融行业企业, 鲜有实证检验内部控制在银行业企业经营与管理决策中的作用。为此, 本文以 2007—2014 年我国 16 家上市银行为样本, 尝试探究内部控制质量对银行资本充足率的影响。研究表明, 高质量的内部控制可以有效降低银行资本充足率。进一步研究发现, 该结果主要存在于资本充足率高于监管底限的样本, 且高质量的内部控制有助于降低资本充足率超出监管底限的幅度。

除理论贡献外, 本文的研究还具有重要的现实启示意义。加强银行系统内部控制建设对促进银行稳健经营、维持金融系统安全稳定以及提升金融系统整体效率都具有重要意义。从银行的角度来看, 通过加强内部控制建设, 提升内部控制质量, 可以提高银行风险管控能力, 促进银行稳健经营, 提升银行投资效率; 从银行监管机构的角度来看, 应通过加强内控监管促使银行提高自身的风险管控质量, 维持金融体系的安全稳定, 提升我国金融系统整体效率, 进而提高我国经济运行效率与经济资源配置的有效性。》

参考文献:

- 池国华 2011 《中国上市公司内部控制指数的功能定位与系统构建》,《管理世界》第6期。
- 李万福、林斌、宋璐 2011 《内部控制在公司投资中的角色:效率促进还是抑制?》,《管理世界》第2期。
- 李万福、林斌、杨德明、孙焜 2010 《内控信息披露、企业过度投资与财务危机》,《中国会计与财务研究》第4期。
- 杨道广 2016 《“矫枉过正”抑或“合理管控”:内部控制在公司财务活动中的作用》,厦门:厦门大学学位论文。
- 杨道广、张传财、陈汉文 2014:《内部控制、并购整合能力与并购业绩——来自我国上市公司的经验证据》,《审计研究》第3期。
- Altamuro, J., and Beatty, A. 2010, “How does internal control regulation affect financial reporting?”, *Journal of Accounting and Economics* 49: 58-74.
- Akhigbe, A., and Whyte, A. M. 2001, “The impact of FDICIA on bank returns and risk: evidence from the capital markets”, *Journal of Banking and Finance*, 25: 393-417.
- Chen, H., Dong, W., Han, H., and Zhou, N. 2016, “A Comprehensive and Quantitative Internal Control Index: Construction, Validation, and Impact”, *Review of Quantitative Finance and Accounting*, Forthcoming.
- Cheng, M. D., Dhaliwal, and Zhang, Y. 2013, “Does investment efficiency improve after the disclosure of material weaknesses in internal control over financial reporting?”, *Journal of Accounting and Economics*, 56(1): 1-18.
- Distinguin, I., Roulet, C., and Tarazi, A. 2007, “Bank regulatory capital and liquidity: Evidence from US and European publicly traded banks”, *Journal of Banking and Finance*, 37: 3295-3317.
- Gallempore, J., and Labro, E. 2015. “The importance of the internal information environment for tax avoidance”, *Journal of Accounting and Economics*, 60(1): 149-167.
- Jin, J. Y., Kanagaretnam, K., Lobo, G. J., and Mathieu, R. 2013, “Impact of FDICIA internal controls on bank risk taking”, *Journal of Banking and Finance*, 37: 614-624.
- Jokipii, T., and Milne, A. 2008, “The cyclical behavior of European bank capital buffers”, *Journal of Banking and Finance*, 32: 1440-1451.
- Mili, M., et al., 2016, “Determinants of the capital adequacy ratio of foreign banks’ subsidiaries: The role of interbank market and regulation”, *Research in International Business and Finance*, 2016. 02. 02.

[责任编辑:叶颖玫]

Internal Control quality and Bank Capital Adequacy Ratio ——Evidence from Chinese Listed Banks

CHEN Han-wen^{1,2}, YANG Zeng-sheng¹

1. School of Management, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian;
2. University of International Business & Economics, Beijing 100029, China)

Abstract: There are few empirical studies on the role of internal control in the operation and management decisions in the banking industry. This study has investigated the effect of internal control quality on bank capital adequacy ratio. Sampling from Chinese listed banks from 2007 to 2014, we find that high internal control quality can reduce the bank capital adequacy ratio. Further, the effect of internal control quality on the bank capital adequacy ratio mainly exists in the banks with a capital adequacy ratio above the minimum regulatory standards. Specifically, the reducing effect of internal control quality on the bank capital adequacy ratio is much more pronounced in privately-owned banks and the banks of a lower marketing level. In addition to theoretical contribution, our findings have material implications for bank risk management and bank regulation.

Keywords: internal control, commercial bank, capital adequacy ratio