

审计师-客户匹配度、审计师变更与审计费用^{*}

酒莉莉 刘媛媛

【摘要】 审计师-客户匹配度是影响审计师-客户关系重构以及审计定价行为的重要因素。研究发现：审计师-客户匹配度与未来审计师变更之间呈负相关关系，这说明如果公司与其审计师之间越匹配，未来发生事务所变更的可能性就越小；变更了审计师的公司，相较于变更前的匹配度，变更后的匹配度显著提高；审计师-客户匹配度越高，审计师所收取的审计费用越低，且非正常审计费用也越低；审计师-客户匹配度能够显著缓解审计师变更与审计费用间的正相关关系，说明较高的匹配度有效缓解了事务所变更所带来的审计收费的增加成本。这些结果表明，更为合理的审计师-客户组合对事务所和公司而言均具有重要价值。

【关键词】 审计师 客户匹配度 客户关系 审计师变更 审计费用

一、引言

随着我国审计市场的不断发展与完善，审计师^①在公众市场中扮演着关键的“看门人”角色，这使得审计师-客户关系不同于一般商业关系而备受学者与监管层的关注。现有文献分别从审计师与客户的私人关系(薛爽等, 2013)、校友关系(Guan等, 2016)、地缘临近性(Choi等, 2012)等角度探讨了审计师-客户关系对审计行为的影响，但从审计师-客户匹配度视角展开的研究尚不多见。

借鉴Brown等(2016)的思想，审计师与客户间的匹配度指的是在给定审计师自身偏好、能力、资源与局限以及客户特定审计需求的条件下，审计师能够满足客户偏好的能力。若审计师满足特定顾客需求的能力越强，则该审计师与客户间的匹配度越高(Brown等, 2016)。然而，经济意义上的动态匹配观认为，两者关系随着时间推移而产生的误匹配是导致审计师-客户关系自发重构的重要原因。随着时间的推移，客户经营与业务活动的改变(如高速增长导致地理区域扩张、控制系统分散、会计复杂程度加剧等)将导致审计师的成本结构发生变动，此时当前的审计师可能不再是客户审计需求的最佳供应商(Johnson和Lys, 1990)。当审计师自身条件(如成本结构、业务范围)发生改变时，保留该客户也将不再符合事务所最大化利益考虑或风险管理要求(Shu, 2000)。因此，审计师-客户匹配度是影响审计师变更的重要因素，研究匹配度对审计师-客户关系重构的影响具有重要的理论与现实意义。

Brown等(2016)认为当客户与其事务所的其他客户之间存在相似性时，则该客户与其事务所之间存在较高的匹配度。他们从管理层分析与讨论等文本披露相似性角度构建匹配度指标。与此不同的是，本文认为财务报表的产生过程才是审计师的关注重点，会计系统是企业经济业务向财务报表转换的映射过程(De Franco等, 2011)，会计系统相似性更为全面地反映了企业在一定时间内的相似性状况。因此，借鉴Brown等(2016)的思想，本文依托会计系统相似性概念构建审计师-客户匹配度指标，进而验证匹配度对审计师-客户关系重构以及审计定价的影响。

研究发现：审计师-客户匹配度与未来审计师变更之间负相关，说明匹配度越高的审计师-客户关系未来发生重构的可能性越低；变更了审计师的公司，相较于变更前的匹配度，变更后的匹配度显著提高；匹

*酒莉莉, 重庆大学经济与工商管理学院, 邮政编码: 400030, 电子信箱: jll123joliy@163.com; 刘媛媛, 厦门大学管理学院。本文是国家自然科学基金面上项目“准则弹性、盈余质量与资源配置”(项目编号: 71372138)的阶段性成果。

①除特殊指明外, 本文的审计师均指会计师事务所。

配度越高, 审计师所收取的审计费用与非正常审计费用越低; 匹配度能够显著缓解审计师变更与审计费用间的正相关关系, 说明较高的匹配度有效缓解了事务所变更所带来的审计收费的增加成本。

本文可能的研究贡献体现在: 首先, 本文试图从审计师与客户相关关系的视角出发, 发现审计师与客户间的匹配度是影响审计师变更的重要因素, 丰富了现有审计师变更的文献。其次, 除了Guan等(2016)从校友关系来研究审计师-客户关系对审计行为的影响外, 本文从审计师与客户间的适配性角度展开研究, 拓展了审计师-客户关系领域的研究。最后, 关于匹配度指标的构建, 本文则基于审计师的客户群组, 提出从会计系统相似性这一更为全面的概念来构建该指标, 深化了有关审计师-客户匹配度的量化研究。

二、文献回顾与研究假设

(一) 文献回顾

关于审计师与客户相关关系的研究, 从审计师个人层面看, 审计师与客户间的私人关系作为一种资产专有性投资, 影响着客户对事务所的选择与变更。薛爽等(2013)发现紧密的审计师-客户关系能够有效帮助事务所留住客户。Guan等(2016)发现会计师与客户人员间的校友关系会显著降低审计质量。从事务所层面看, Choi等(2012)发现审计师与客户的地域临近性能显著提高审计质量。另一方面, 关于审计师与客户的适配性, Shu(2000)认为审计师自身特征的改变是导致审计师请辞的重要诱因。Brown等(2016)基于管理层分析与讨论等文本披露内容构建了审计师-客户兼容性指标, 并发现该指标与操纵性应计盈余负相关。

(二) 理论分析与研究假说

随着时间的推移, 审计师-客户关系可能产生误匹配, 该误匹配可能来自客户(Johnson和Lys, 1990), 也可能来自审计师自身(Shu, 2000)。从客户层面来说, 公司存在特定审计需求, 如成本削减、追求更好审计服务、行业专长等(Johnson和Lys, 1990; Defond, 1992)。公司对特定审计需求的存在会促使公司选择更能满足他们需求的审计师。例如规模较大、业务较复杂的公司通常会雇佣大的、高声誉的事务所(Defond, 1992); 代理冲突严重、股权集中度较高的公司会主动寻求高质量的审计, 以向市场传递一种积极信号(王艳艳等, 2006)。否则, 如果当前审计师无法满足公司的审计需求, 公司可能会变更审计师, 以寻求与公司更加匹配的审计服务。客户聘请会计师的类型与客户的特征和偏好紧密关联(Defond, 1992)。Johnson和Lys(1990)认为在不断变化的市场竞争环境中, 公司的经营与业务活动会随时间以及公司的成长而变化。当公司规模不断扩大, 财务杠杆比率更高及成长性变强的时候, 公司倾向于将事务所变更为“八大”事务所, 这是因为“八大”具有更加匹配的资源与能力满足公司的审计需求(Defond, 1992)。因此, 公司在不同时期对审计的需求和偏好存在差异, 变更审计师是公司应对不同时期审计偏好的有效策略。Johnson和Lys(1990)将发生审计师变更的原因归结到客户审计偏好变化而产生的不匹配。

从审计师层面来说, 市场竞争的要求使得审计师期望通过建立优化的客户组合以实现竞争优势最大化。基于客户组合管理与匹配的要求, 供给方变化的影响可能导致审计师变更。当审计师本身的业务范围与成本结构发生改变时, 审计师会对相应客户组合做出调整以满足自身利益最大化(Shu, 2000)。Shu(2000)发现审计师自身变化而带来的不匹配是导致审计师变更的主要原因。

综上, 当原有审计师-客户关系因为客户特定审计需求的改变或审计师自身条件变化而产生误匹配时, 未来发生审计师变更的可能性增强。据此提出:

假设H1: 审计师-客户匹配度越高, 未来发生审计师变更的可能性越小。

上述假设强调了当审计师与公司之间不匹配时, 发生审计师变更的可能性增大。在此基础上发展了假设H2。一旦发生了审计师变更, 那么公司需要从审计供给市场中选择一家新的事务所为其提供审计服务。此时公司会根据自身在新时期的偏好与需求, 如行业专长、地理因素、私人关系以及公司特征、代理问题(Brown等, 2016)等因素, 寻求与公司自身情况更为匹配的审计师来提供审计服务(Brown等, 2016), 以期降低审计风险, 提高审计效率。据此提出:

假设H2: 变更了审计师的公司, 相较于变更前的匹配度, 变更后的匹配度有所提高。

审计费用主要取决于两个重要因素：审计师的工作负荷与审计风险(王雄元等, 2014)。较高的审计费用代表较高的审计投入(Ball等, 2012)。当审计风险较低、工作量较小时, 审计费用较低。研究表明, 公司规模、业务复杂度、公司治理、诉讼风险等企业特征以及事务所规模、声誉、行业专长等事务所特征均显著影响审计费用。审计师-客户相匹配是一种将上述企业特征与事务所特征相结合以达到最优效率的均衡状态, 能给双方带来较高的成本优势(Brown等, 2016)。Johnson和Lys(1990)认为审计师与客户间匹配度的缺乏反映了审计成本优势的丧失。当审计师与客户更匹配的时候, 说明该客户与审计师其他客户间的可比性越高, 较高的可比性能够降低审计师的相关信息搜集与处理成本(De Franco等, 2011), 这为审计师在风险评估、执行审计操作时提供更高的信息效率与信息外溢收益, 甚至形成对该类客户审计工作的学习效应。因而较高的匹配度降低了审计过程中的信息不确定性, 提高双方信息沟通效率, 节约审计师信息获取与分析成本, 进而降低审计成本, 降低审计费用。当审计师与客户间不存在匹配性时, 双方的供给与需求得不到满足, 相关信息的沟通与获取存在较大障碍, 此时会提高审计师信息获取与分析成本, 增强审计师的风险敏感性, 提高审计师实质性审计程序等审计投入(Low, 2004; DeFond等, 2014), 进而提高审计费用。上述分析表明: 在其他条件不变的情况下, 较高的审计师-客户匹配度能够降低审计风险与审计师工作量, 从而降低审计费用。据此提出:

假设H3: 其他条件不变的情况下, 公司与审计师之间的匹配度越高, 所收取的审计费用越低。

从审计师的角度看, 在审计初始阶段审计师要花费巨额的启动成本(薛爽等, 2013)。继任审计师在审计新客户的初始, 通常会收取较高于现任审计费用的多余溢价(Sankaraguruswamy等, 2004)。Griffin等(2011)将这部分溢价解读为继任审计师对新任客户审计风险与投入不确定性的补偿。Ball等(2012)也认为过高的审计收费代表更高的审计努力程度, 审计师的不可观察成果越高, 审计收费自然也就越多。因此, 对于继任审计师而言, 审计师变更会带来更高的信息风险, 从而审计费用增加。然而, 当公司由一家与自身不匹配的事务所变更到另一家与自身更加匹配的事务所时, 公司与其他客户之间的可比性提高, 此时可比性所带来的信息成本优势得到很大程度提升, 审计师的信息获取成本降低, 信息效率提高, 审计师能够做出更为合理的风评估(Low, 2004)。因此, 我们认为匹配度能有效缓解事务所变更所带来的审计费用增加幅度。据此提出:

假设H4: 其他条件不变的情况下, 审计师-客户匹配度能够显著缓解审计师变更与审计费用之间的正相关关系。

三、研究设计

(一)数据来源与样本选择

本文的审计师-客户匹配度指标主要基于会计信息可比性的计算。采用De Franco等(2011)的可比性指标来度量公司层面的会计信息可比性。该度量方法要求公司必须具备连续16个季度的财务数据与股票交易数据, 由于我国上市公司自2002年起才被强制要求披露季度报表, 因此我国上市公司可比性的最早年份为2005年, 故本文的研究区间为2005~2014年。

本文在初始数据中, 剔除了未有连续16个季度数据的公司、金融保险类公司以及数据缺失的公司。本文数据均来自国泰安数据库, 并对部分审计师数据进行手工筛选。为排除极端值的影响, 对所有连续变量采取上下1%的winsorize处理, 并对所有回归模型的标准误作了White异方差稳健性修正及公司层面的群聚调整。

(二)变量定义与模型设计

1. 审计师-客户匹配度(Aud_Cli_Match)

Brown等(2016)认为当客户与其主审会计师事务所所审计的其他客户之间存在相似性时, 该客户与其主审会计师事务所之间存在较高的匹配度。其基本思想是客户会因为某种原因而群聚在某个特定会计师事务所, 即相似的客户会被吸引到相似的会计师事务所。因此, 当客户与会计师事务所的其他客户表现出更高相似性时, 说明该客户与其他客户匹配得越好, 即该客户与事务所间的匹配度越好。

他们基于管理层分析与讨论等文本披露内容相似性构建了审计师-客户兼容性指标。然而这类文本披露内容未经审计师审计, 审计师对其并未付出较大精力(Brown等, 2016)。审计师的责任是审计公司是否按照会计准则编制财务报表, 财务报表的产生过程才是审计师的关注重点。上市公司的会计系统与经济事项无法直接测量, 而他们的联合效应却都会反应在财务报表上(Francis等, 2014)。De Franco等(2011)将会计系统定义为企业经济业务向财务报表转换的映射过程, 更为动态、全面地反映了该联合效应, 因此我们采用De Franco等(2011)的会计系统相似性构建本文的匹配度指标。具体过程为:

对于公司*i*, 其当年的事务所为*j*, 找出当年与*i*被相同事务所*j*审计的其他处于相同行业的公司, 如*C*₁、*C*₂、……、*C*_{*n*}; 然后将公司*i*分别与*C*₁、*C*₂、……、*C*_{*n*}进行配对, 并求出每一个公司对(如:*i*与*C*₁、*i*与*C*₂、……、*i*与*C*_{*n*})之间的会计信息可比性; 最后, 取上述可比性的均值, 即为当年公司*i*与其审计师之间的匹配程度(*Aud_Cli_Match*)。该值越大, 说明公司*i*与审计师其他客户之间的会计系统越相似, 这意味着对于公司*i*来说, 该审计师拥有更多与*i*更匹配的相应经验, 更适合公司*i*, 也就是审计师-客户匹配度越高。

然而, Francis等(2014)认为被同一事务所审计的两家公司的盈余可比性很高。由此可能产生互为因果的内生性问题。为缓解此问题, 我们同时采用公司*i*与事务所*j*过去三年的同行业客户之间可比性的均值作为匹配度指标(*Aud_Cli_Match_I3*), 这是因为过去三年其他客户的可比性并不会受到当年审计师的影响。

2. 会计信息可比性

根据De Franco等(2011), 利用公司*t*期前连续16个季度的数据估计转换函数: $Earnings_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it} + \epsilon_{it}$ 。其中*Earnings_{it}*代表会计盈余, 为季度净利润与期初权益价值的比值; *Return_{it}*为季度股票收益率, 代表经济事项对公司的净影响。

两个企业间转换系统的差异程度代表这两个企业的可比性大小, 差异越大, 可比性越低。假定两个企业*i*和*j*都经历了相同的经济事项(*Return_{it}*), 分别利用转换函数来计算预期盈余, 即 $E(Earnings)_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it}$ 和 $E(Earnings)_{jt} = \alpha_j + \beta_j Return_{it}$ 。其中 $E(Earnings)_{it}$ 是在给定企业*i*的转换函数和企业*i*的股票回报下计算得到的企业*i*在*t*期的预期盈余; $E(Earnings)_{jt}$ 是在给定企业*j*的转换函数和企业*i*的股票回报下计算得到的企业*j*在*t*期的预期盈余。这样就可以算出两公司在经济业务相同的情况下预期盈余的差异程度。

最后, 定义可比性为两公司预期盈余差异绝对值平均数的相反数, 即 $CompAcct_{ijt} = -1/16 * \sum |E(Earnings)_{it} - E(Earnings)_{jt}|$ 。其中 $CompAcct_{ijt}$ 值越大, 表明企业*i*和*j*间的可比性越强。

3. 审计师变更与审计费用

审计师变更(*Switch*), 若上市公司当年发生审计师变更取值为1, 否则为0。审计费用(*Audfee*)为审计收费取自然对数。审计费用包括正常与异常审计费用。参考Francis等(2005), 我们首先估出正常审计费用, 实际审计费用与正常审计费用的差值为异常审计费用, 用*Abfee*来表示:

$$Audfee = \gamma_0 + \gamma_1 Size + \gamma_2 Invrec + \gamma_3 Growth + \gamma_4 Big4 + \gamma_5 Opinion + \gamma_6 ZFC + \gamma_7 BM + \gamma_8 Ret + \gamma_9 Sigma + Year + Ind + \epsilon \quad (1)$$

其中*Size*为公司总资产的自然对数; *Invrec*为应收账款与存货之和与总资产的比值; *Growth*为营业收入增长率; *Big4*为当年是否被“四大”审计; *Opinion*为审计意见类型, 若当年被出具非标准无保留审计意见, 取值为1, 否则为0; *ZFC*代表融资约束程度, 度量参考公式为 $ZFC = -4.336 - 4.513 * ROA + 5.679 * LEV + 0.004 LIQ$ (Zmijewski, 1984); *BM*为账面市值比, *Ret*为股票年收益率, *Sigma*为股票收益年度波动性, *Year*和*Ind*分别代表年份和行业固定效应。模型(1)的拟合值为正常审计费用, 残差为异常审计费用。

4. 实证模型设计

为检验假设, 本文构建以下模型:

$$Switch_{i,t+1} = \alpha_0 + \alpha_1 Match_{i,t} + ControlVariables_{i,t} + Year + Ind + \epsilon_{it} \quad (2)$$

$$\Delta Match_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Switch_{i,t} + \Delta ControlVariables_{i,t} + Year + Ind + \epsilon_{it} \quad (3)$$

$$Audfee_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 Match_{i,t} + ControlVariables_{i,t} + Year + Ind + \epsilon_{it} \quad (4)$$

$$Audfee_{i,t} = \eta_0 + \eta_1 Match_{i,t} + \eta_2 Switch_{i,t} + \eta_3 Match_{i,t} * Switch_{i,t} + CV_{i,t} + Year + Ind + \epsilon_{it} \quad (5)$$

模型(2)用来验证本文假设H1,其中 $Match_{i,t}$ 为t期审计师-客户匹配度,包括 Aud_Cli_Match 和 $Aud_Cli_Match_l3$ 两个指标。 $Switch_{i,t+1}$ 为下一期的审计师变更。参考Brown等(2016),本文还控制了t期的公司规模($Size$)、总资产利润率(Roa)、是否亏损($Loss$)、非标审计意见($Opinion$)、审计风险($Irisk$)、总资产增长率($Growth$)、每股净经营现金流量($Cfops$)、审计师任期($Tenure$)、第一大股东持股比例($Top1$)、年份、行业等因素的影响。差分模型(3)用来检验假设H2,其中被解释变量为审计师-客户匹配度的变化值,解释变量为审计师变更,所有控制变量均取一阶差分。模型(4)与(5)分别验证本文假设H3与假设H4。

四、实证结果与分析

(一)描述性统计

两个匹配度指标的均值分别为-0.0451和-0.0453,标准差分别为0.208和0.207,说明公司与其审计师间的匹配度在样本期间存在一定差异。 $Swit$ 的均值为0.195,说明样本中有大约20%的公司发生了审计师变更。审计费用的均值为13.392,标准差为0.618,说明审计收费在选取的样本公司中存在较大差异。其他变量在Winsorize处理后的统计分布均在合理范围内。

(二)回归结果分析

1. 检验假设H1

表1列(2)显示在控制其他因素的影响后,匹配度指标 $Aud_Cli_Match_t$ 的系数为-0.631,在1%的水平下显著,其odds ratio值为0.53,说明当匹配度在均值的时候,审计师变更与不变更的几率比为0.53。将匹配度指标换为 $Aud_Cli_Match_l3_t$,结果不变。该结论表明如果公司与审计师间的匹配程度越高,未来发生事务所变更的可能性就越低。

表1 检验假设H1

变量	Switch _{t+1}	Switch _{t+1}	Switch _{t+1}	Switch _{t+1}
	(1)	(2)	(3)	(4)
Aud_Cli_Match _t	-0.648 ^{***} (-2.78)	-0.631 ^{***} (-2.64)		
Aud_Cli_Match_l3 _t			-0.535 ^{**} (-2.52)	-0.542 ^{**} (-2.49)
Size _t		-0.064 ^{**} (-1.96)		-0.034(-1.16)
Roa _t		-0.446(-0.53)		-0.781(-1.01)
Loss _t		-0.223(-1.52)		-0.174(-1.25)
Opinion _t		-0.025(-0.13)		-0.001(-0.00)
Irisk _t		0.489 ^{**} (2.12)		0.472 ^{**} (2.21)
Growth _t		-0.256(-1.07)		-0.033(-0.16)
Cfops _t		0.000(0.00)		-0.022(-0.48)
Tenure _t		-0.245 ^{***} (-5.22)		-0.222 ^{***} (-4.95)
Top1 _t		0.004 [*] (1.77)		0.005 ^{**} (2.22)
Year/Ind	Yes	Yes	Yes	Yes
Cluster	Yes	Yes	Yes	Yes
样本量	6123	6123	7045	7045
Pseudo R ²	0.070	0.077	0.062	0.068

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%的显著性水平下通过检验;下同。

2. 检验假设H2

我们对审计师变更事件前后的匹配度指标作了均值分布趋势图。将变更当年定义为事件年,即0年,变更前一年为-1年,变更后一年为1年,往后依次类推。图中的两个匹配度指标,相较于变更前(-1年),变更后(0年)的匹配度指标呈现明显上升趋势,而变更之后几年的匹配度基本维持在一个相对平稳的水平,无较大变化。这说明相较于变更前的匹配度,变更后的匹配度明显提高。初步验证假设H2。

表2为差分模型(3)的回归结果。使用 ΔAud_Cli_Match 作为匹配度变化指标,列(2)显示在控制了其他因素的影响后 $Switch$ 的系数为0.021,在1%的水平下显著。这说明相较于变更前,变更后的匹配度显著提升。 $\Delta Aud_Cli_Match_l3$ 的结果保持不变。假设H2得证。

表2 检验假设H2

变量	ΔAud_Cli_Match		$\Delta Aud_Cli_Match_l3$	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Switch	0.022*** (3.03)	0.021*** (2.96)	0.020*** (3.11)	0.020*** (3.21)
$\Delta Size$		-0.057*** (-3.73)		-0.032*** (-2.79)
ΔLev		-0.028(-0.71)		0.010(0.32)
ΔRoa		-0.100(-1.62)		-0.024(-0.51)
$\Delta Cfops$		-0.000(-0.12)		-0.001(-0.20)
$\Delta Growth$		0.097*** (5.86)		0.037*** (4.03)
$\Delta Loss$		-0.025** (-2.41)		-0.016* (-1.86)
$\Delta Top1_w$		0.000(0.74)		0.000(0.24)
Year/Ind	Yes	Yes	Yes	Yes
Cluster	Yes	Yes	Yes	Yes
样本量	6132	6132	7057	7057
Adjusted R ²	0.007	0.013	0.006	0.008

3. 检验假设H3

表3为审计师-客户匹配度与审计收费的结果。列(1)和列(3)的结果显示两个匹配度指标对审计收费($Audfee$)的回归系数分别为-0.045和-0.064,均通过了显著性检验,说明当公司与其事务所的匹配度越高时,审计费用越低。进一步将异常审计费用($Abfee$)纳入模型,发现匹配度指标的系数依然显著为负,这表明匹配度能显著降低事务所收取的异常审计费用。

表3 检验假设H3

变量	Audfee	Abfee	Audfee	Abfee
	(1)	(2)	(3)	(4)
Aud_Cli_Match	-0.045** (-1.97)	-0.043** (-2.04)		
Aud_Cli_Match_l3			-0.064* (-1.75)	-0.058* (-1.84)
Size	0.385*** (34.60)	0.030*** (3.07)	0.386*** (34.70)	0.029*** (2.98)
Lev	-0.053(-1.00)	-0.073(-1.47)	-0.041(-0.79)	-0.068(-1.44)
Roa	0.369* (1.91)	0.227(1.28)	0.411** (2.25)	0.255(1.53)
Irisk	0.074(1.12)	0.022(0.36)	0.061(0.93)	0.021(0.36)
Growth	-0.311*** (-8.26)	-0.127*** (-3.60)	-0.296*** (-8.67)	-0.113*** (-3.56)
Tenure	0.061*** (5.85)	0.056*** (5.72)	0.056*** (5.41)	0.052*** (5.42)
Local10	-0.001(-0.06)	0.066*** (3.94)	-0.015(-0.80)	0.057*** (3.46)
Loss	0.061** (2.44)	0.027(1.16)	0.076*** (2.99)	0.040* (1.73)
Opinion_lag	0.130*** (3.67)	0.055* (1.65)	0.173*** (5.26)	0.099*** (3.19)
S_nbig4	0.188** (2.01)	0.190** (2.20)	0.177** (2.03)	0.192** (2.35)
Year/Ind	Yes	Yes	Yes	Yes
Cluster	Yes	Yes	Yes	Yes
样本量	7582	7582	8206	8206
Adjusted R ²	0.581	0.030	0.577	0.028

4. 检验假设H4

将审计师变更与匹配度的交乘项($Match*Switch$)引入模型中。表4中列(1)和列(2)报告了当匹配度

为 *Aud_Cli_Match* 时的结果。*Switch* 的回归系数为正, 说明审计师变更使得审计收费与异常审计收费增加, 这与前人研究结论一致 (Sankaraguruswamy 等, 2004; Griffin 等, 2011)。交乘项的系数依次为 -0.284 和 -0.217, 为负且均通过了 5% 水平下的统计检验, 与预期相符, 说明较高的匹配度有效缓解了审计师变更所带来的审计收费和异常审计收费增加成本。当匹配度为 *Aud_Cli_Match_13* 时, 结论不变。

表 4 检验假设 H4

变量	Match= Aud_Cli_Match		Match= Aud_Cli_Match_13	
	Audfee	Abfee	Audfee	Abfee
	(1)	(2)	(3)	(4)
Switch	0.023(1.13)	0.043 ^{**} (2.29)	0.025(1.30)	0.046 ^{***} (2.58)
Match	-0.039 ^{**} (-2.10)	-0.039 ^{**} (-2.19)	-0.056 [*] (-1.72)	-0.052 [*] (-1.85)
Match*Switch	-0.284 ^{**} (-2.57)	-0.217 ^{**} (-2.09)	-0.224 ^{***} (-2.65)	-0.187 ^{**} (-2.41)
Size	0.386 ^{***} (34.64)	0.031 ^{***} (3.11)	0.386 ^{***} (34.74)	0.029 ^{***} (3.01)
Lev	-0.057(-1.07)	-0.077(-1.54)	-0.044(-0.84)	-0.070(-1.48)
Roa	0.361 [*] (1.87)	0.218(1.23)	0.401 ^{**} (2.20)	0.247(1.48)
Irisk	0.075(1.14)	0.023(0.38)	0.062(0.95)	0.023(0.38)
Growth	-0.311 ^{***} (-8.28)	-0.127 ^{***} (-3.60)	-0.297 ^{***} (-8.71)	-0.114 ^{***} (-3.60)
Tenure	0.076 ^{***} (4.67)	0.077 ^{***} (5.16)	0.069 ^{***} (4.46)	0.073 ^{***} (5.08)
Local10	0.003 (0.15)	0.072 ^{***} (4.15)	-0.011(-0.59)	0.063 ^{***} (3.69)
Loss	0.059 ^{**} (2.36)	0.025(1.09)	0.074 ^{***} (2.92)	0.038 [*] (1.66)
Opinion_lag	0.122 ^{***} (3.44)	0.050(1.48)	0.167 ^{***} (5.05)	0.095 ^{***} (3.04)
S_nbig4	0.173 [*] (1.84)	0.169 [*] (1.94)	0.164 [*] (1.86)	0.170 ^{**} (2.07)
Year/Ind	Yes	Yes	Yes	Yes
Cluster	Yes	Yes	Yes	Yes
样本量	7582	7582	8206	8206
Adjusted R ²	0.582	0.031	0.577	0.029

五、进一步分析与稳健性检验

(一) 进一步分析：审计师-客户匹配度与审计质量

1. 客户盈余管理

本文采用 Kothari 等 (2005) 估算的业绩调整后的操控性应计利润来衡量审计质量。Brown 等 (2016) 认为向下盈余管理更多地体现了稳健的会计政策, 而向上盈余管理更多地体现了激进的会计政策。对审计师而言, 激进会计政策的负面效应远大于稳健会计政策。因此我们进一步将样本中向下盈余管理全部设为 0, 重新做匹配度对审计质量的回归。结果显示两种匹配度指标均与可操控性应计显著负相关, 表明越匹配的审计师-客户组合审计质量越高。

2. 财务报表重述

DeFond 等 (2014) 提出财务报表重述是衡量审计质量最直接的方式。将其纳入模型结果显示两种匹配度指标均与未来一期财报重述风险显著负相关, 说明与审计师匹配度高的公司未来财报发生重述的可能性较低。

(二) 稳健性检验

我们在模型 (1) 中加入股票收益虚拟变量 ($Neg_{i,t}$) 与股票收益的交乘项 ($Return_{i,t} * Neg_{i,t}$) 来估算会计系统。基础上重新计算匹配度指标, 重复主要回归, 结果不变。参照 Petersen (2009), 我们采用个体和时间双重聚类调整后的标准误来进行 T 检验。结果不变。

六、结论

本文基于 De Franco 等 (2011) 的会计系统相似性指标, 借鉴 Brown 等 (2016) 的匹配度思想, 构建审计师-

客户匹配度指标,实证考察了匹配度对审计师变更以及审计定价的影响。结果发现:越匹配的审计师-客户组合,未来发生审计师变更的可能性越小,且相较于变更前,变更后的审计师-客户组合的匹配度显著提高;同时,越匹配的审计师-客户组合的审计定价越低,且匹配度能够有效缓解审计师变更所带来的审计收费的增加成本;进一步研究还发现越匹配的审计师-客户组合所对应的审计质量越高,未来发生财务报表重述的可能性越低。这些结果均表明,越匹配的审计师-客户组合对事务所和公司而言均具有重要价值。

主要参考文献:

- 王雄元,王鹏,张金萍.2014.客户集中度与审计费用:客户风险抑或供应链整合[J].审计研究(6):72-82.
- 薛爽,叶飞腾,洪韵.2013.会计师-客户关系与事务所变更[J].会计研究(9):78-83.
- Ball, R., Jayaraman, S., and Shivakumar, L.2012.Audited financial reporting and voluntary disclosure as complements: A test of the confirmation hypothesis[J].Journal of Accounting and Economics, 53(1): 136-166.
- Brown, S.V., and Knechel, W.R.2016.Auditor-client compatibility and audit firm selection[J].Journal of Accounting Research, 54(3): 725-775.
- Choi, J.H., Kim, J.B., Qiu, A.A., and Zang, Y.2012.Geographic proximity between auditor and client: How does it impact audit quality[J].Auditing: A Journal of Practice & Theory, 31(2): 43-72.
- De Franco, G., Kothari, S.P., and Verdi, R.S.2011.The benefits of financial statement comparability[J].Journal of Accounting Research, 49(4): 895-931.
- Defond, M.L.1992.The association between changes in client firm agency costs and auditor switching[J].Auditing, 11(1): 16.
- Francis, J.R., Pinnuck, M.L., and Watanabe, O.2014.Auditor style and financial statement comparability[J].The Accounting Review, 89(2): 605-633.
- Griffin, P.A., and Lont, D.H.2011.Audit fees around dismissals and resignations: Additional evidence[J].Journal of Contemporary Accounting & Economics, 7(2): 65-81.
- Guan, Y., Su, L.N., Wu, D., and Yang, Z.2016.Do school ties between auditors and client executives influence audit outcomes[J]? Journal of Accounting and Economics, 61(2): 506-525.
- Johnson, W.B., and Lys, T.1990.The market for audit services: Evidence from voluntary auditor changes[J].Journal of Accounting and Economics, 12(1-3): 281-308.
- Low, K.Y.2004.The effects of industry specialization on audit risk assessments and audit-planning decisions[J].The Accounting Review, 79(1): 201-219.
- Shu, S.Z.2000.Auditor resignations: clientele effects and legal liability[J].Journal of Accounting and Economics, 29(2): 173-205.

Auditor-client Consonance, Auditor Switch and Audit Fees

Jiu Lili Liu Yuanyuan

Abstract: Auditor-client consonance plays an important role in affecting the auditor-client relationship realignment and audit fee. The results show that auditor-client consonance is negatively related to future auditor switch, which suggests that the more compatible with a client the auditor is, the propensity of auditor switching tends to be lower. The auditor-client consonance score significantly improves after auditor switching. Besides, we also find that auditor-client consonance is negatively associated with audit fee and abnormal audit fee, and it mitigates the positive relationship between auditor switching and audit fee. Overall, these results imply that more compatible auditor-client relationship benefits both the audit firms and listed firms.

Keywords: auditor, client consonance, client relationship, auditor switch, audit fee

(责任编辑:王慧)