

城乡居民休闲方式的差异及其影响因素

胡 荣, 龚灿林

(1. 厦门大学 社会学与社会工作系, 福建 厦门 361000; 2. 福州大学社会学系, 福建 福州 350007)

摘 要: 本研究基于2015年中国综合社会调查数据, 探讨了城乡居民休闲方式的基本现状、主要差异及其影响因素。研究结果显示, 城乡居民的休闲主要存在娱乐性休闲、品味性休闲和交际性休闲三种方式, 且体现出明显的城乡差异——城市居民参加娱乐性休闲活动和交际性休闲活动的频率均高于农村居民, 但其参加品味性休闲活动的频率则要显著低于农村居民。城乡居民在经济状况、文化程度、闲暇资源等方面的分化, 是导致其休闲方式差异的重要原因。

关键词: 城乡居民; 休闲方式; 差异; 影响因素

中图分类号: C913 文献标识码: A 文章编号: 1001-733X(2018)02-0041-09

DOI:10.16614/j.cnki.issn1001-733x.2018.02.006

Leisure Difference between Urban and Rural Residents and Its Influencing Factors

HU Rong¹, GONG Can-lin²

(1. Dept. of Sociology and Social Work, Xiamen University, Xiamen 361000, China;

2. Dept. of Sociology, Fuzhou University, Fuzhou 35007, China)

41

Abstract: Based on the data of China's comprehensive social survey in 2015, this paper discussed the basic current situation, major differences, and influencing factors of the leisure mode of urban and rural residents. This research results showed that both urban and rural residents have three leisure ways: entertainment leisure, taste leisure, and communicative leisure, and reflected the obvious differences between urban and rural areas. The urban residents participate more in the recreational leisure activities and communicative leisure activities than the rural residents. But their frequency of joining in the taste leisure activities was significantly lower than that of the rural residents. It was found that the differentiation of urban and rural residents in economic situation, cultural level and leisure resources became the important reasons for the difference of leisure style.

Key words: urban and rural residents; leisure mode; differences; influencing factors

党的十九大报告指出,我国社会的主要矛盾已经转换为人们对美好生活的需要同发展的不平衡、不充分之间的矛盾。休闲是人类普遍向往的一种美好生存状态,作为美好生活的基本维度之一,休闲无疑也是人们所追求的美好生活的一种基本需要。

随着社会的进步和发展,休闲逐渐成为人们生活中不可或缺的一部分,有关休闲方式的研究也日益增多。不过,现有的研究大多是探讨一个地区或者群体的休闲行为现状,包括休闲活动和休闲满意度、生活满意度等,较少研究比较城乡居民休闲方式的差异。与现有研究不同,本

收稿日期:2017-11-25

基金项目:国家社科基金重点项目“城乡居民健康不平等的社会学研究”(14ASH007)的阶段性成果。

作者简介:胡 荣(1962-),男,福建寿宁人,教育部长江学者特聘教授,社会学博士,博士生导师。研究方向:农村社会学、政治社会学;龚灿林(1992-),男,福州大学社会学系研究生。研究方向:农村社会学。

文打算运用全国性的调查数据,全面比较城乡居民休闲方式的差异,并探讨导致城乡居民休闲方式差异的原因。

一、理论回顾

在西方,远在古希腊亚里士多德时期就有人讨论休闲问题。不过,学术层面的研究则始于一百多年前。国内外学者对休闲的看法有这么几种:一是将休闲作为自由的时间和行为,即摆脱生活的义务和责任后放松身心、自由享受的时光。如库柏认为,休闲是“以其自身为目的的行为,是一种本能的渴望,而不是以行为所具有的工具性价值为目的。”^[1]二是将休闲作为一种心理体验和状态。比如皮普尔认为,休闲是一种精神状态,它不是外部因素作用的结果,不是空闲时间的产物,更不是游手好闲的结果^[2]。三是认为休闲是一种生活方式。休闲在本质上而言是人们诸多生活方式的一种,人们在休闲活动中交流互动以获得身心的放松。如张广瑞等认为,休闲是一种特定的生存状态,或曰特定的生活方式。休闲时,人们可以自由支配时间,可以自主地选择从事某些个人偏好性活动,并从这些活动中享受到惯常生活事务所不能享受到的身心愉悦、精神满足和自我实现与发展^[3]。于光远先生认为休闲是生产的根本目的之一,休闲时间的长短与人类文明的发展是同步的。休闲业是为人的全面发展服务的。休闲、休闲业是一门艰深的学问,因此,需要加强休闲学的研究^[4]。楼嘉军指出,近代工业革命以来,随着人类休闲活动的发展,休闲科学已经成为一门独立的分支学科,并对人类社会的发展产生愈来愈重要的影响^[5]。

42

关于城市居民休闲方式的研究在上个世纪 80-90 年代,伴随欧美发达国家先后步入大众休闲时代而兴起。对休闲方式的研究成为判定城市居民休闲生活质量高低的一个重要方法^[6]。一些学者研究以年龄、职业、性别、收入划分的不同人群的休闲行为,总结其休闲方式差异、休闲影响因素、休闲与生活满意度之间的关系。例如,早在 1975 年怀特在加拿大使用分层抽样法对当地 3000 个家庭进行调查,目的在于研究“教育程度和收入对休闲户外活动的重要性”。该项研究表明,教育程度和收入与人们休闲活动的选择之间存在相关性^[7]。随后兰恩对英国的度假者的调查中发现,男性被调查者中有 82% 的休闲行为表现为被动方式,如休息、晒日光浴等,而女性被调查者中有 58% 的休闲方式表现为主动,例如参观景点、散心与购物等^[8]。斯泰尔勒在荷兰的研究发现,男性较常参与的休闲活动多为运动或看电视、电影之类,女性则倾向于度假、听音乐等^[9]。凯思林和希勒米的研究发现,受教育程度较高的专业人员在休闲活动上的消费水平更高,一般情况下,他们都会有自己的兴趣和特殊爱好。而体力劳动者,则因工作负荷较大、工作时间长等原因较少参与休闲活动^[10]。国内学者对休闲方式的研究围绕不同的对象及不同的角度展开。张信娟从山东女性拥有的闲暇时间的多寡、休闲活动的丰富程度以及休闲活动的内容方面来考察山东女性的休闲生活状况^[11]。陈彦宏对大学生休闲行为进行了研究,同时探讨了休闲行为与休闲满意度之间的关系^[12]。汤傅佳以南京市为例,研究了南京女性居民的休闲生活方式^[13]。杜熙茹研究了社会转型期女性体育生活方式的休闲特征与发展趋势,认为休闲体育将成为女性终身教育的主要内容^[14]。张妍、于海对城市老年人、中青年以及儿童这几种不同人群的休闲生活方式特点进行了探讨^[15]。齐莉莉对芜湖城市老年人休闲活动和休闲体验的研究发现大多数老年人休闲活动很有规律,看电视是其最主要的休闲活动,家人是其选择的最主要的休闲伙伴^[16]。

国内学者的一些研究还分别对城乡居民的休闲方式进行了探讨。例如楼嘉军、徐爱萍等^[17]对国内武汉、上海、沈阳等城市居民休闲行为的发展进行了研究,陈允文^[18]、岳培宇^[19]、王晶^[20]、吴

灵菲^[21]等人实证研究了不同城市居民的休闲方式。金海水^[22]则对东北地区农村居民休闲行为进行了研究,对农村居民休闲行为所涉及的态度、参与、涉入、阻碍、休闲满意度和主观幸福感进行了比较深入的研究。肖海宾以南昌、长沙两地城乡结合地区居民为研究对象,对两地城乡结合区居民休闲行为现状进行了对比分析^{[11]89-93}。申广斯研究了不同时期农村居民休闲方式的特点及其变化的内在原因,发现农村居民休闲方式变迁总体上沿着单一化、单一化向多元化转变、多元化的特征演进^[23]。廖庆荣采用单因素方差分析和多重响应分析方法对南昌市城乡居民休闲行为进行了研究^[24]。徐延辉通过将休闲方式分为不同类型,利用 CGSS 2010 年城市部分的问卷和数据,用 OLS 回归方法分析不同休闲方式对心理健康及幸福感的影响机制^[25]。董媛媛基于 CGSS2013 调查数据,使用因子分析方法,对我国城乡居民休闲活动进行因子提取,发现居民主要休闲方式可分为文娱型、社交型、放松型和 DIY 型休闲四类,并进一步分析发现不同性别、年龄、婚姻状况和主观阶层认同群体在休闲方式选择上均存在差异^[26]。

通过上述分析可以看出,我国学者对于休闲方式的研究主要集中于探讨不同人口统计学变量(性别、年龄、收入、职业、婚姻状况)的休闲行为(休闲动机、休闲态度等)差异。另外,在研究地域范围上,大多数的成果都是围绕城市居民展开,对于农村居民休闲行为的研究成果非常少,对城乡居民休闲方式的对比则更少。基于此,本文打算运用中国综合社会调查(CGSS)2015年的调查数据,对我国城乡居民参加休闲的现状、影响因素及其存在的差异进行研究,以期对我国城乡居民的休闲活动状况有更好的认识。

二、城乡居民的休闲活动现状及其差异

本研究的数据来自中国人民大学主持的中国综合社会调查(CGSS2015)。在问卷中研究者问受访者在过去一年中是否经常在空闲时间从事以下活动:看电视或者看碟、出去看电影、逛街购物、读书/报纸/杂志、参加文化活动(比如听音乐会、看演出和展览)、与不住在一起的亲戚聚会、与朋友聚会、在家听音乐、现场观看体育比赛、做手工(比如刺绣、木工)和上网。答案分为“每天”、“一周数次”、“一月数次”、“一年数次”和“从不”五个等级,分别赋值5至1分,即活动越频繁,赋值越高。

从表1可以看出,首先,看电视或看碟是城乡居民共同的主要休闲方式,并且他们都不太爱参加文化活动,也比较少出去看电影、做手工或去现场观看体育比赛。其次,上网、读书/报纸/杂志和在家听音乐也是城市居民常见的休闲方式,而农村居民则较少参与。第三,从与亲戚聚会和与朋友聚会来看,城市居民较多“一周数次”、“一月数次”地与亲戚朋友聚会,而农村居民则较多“一年数次”地与亲戚朋友聚会。

具体来说,城市居民和农村居民最主要的休闲方式都是看电视或看碟,有65.70%的城市居民和61.99%的农村居民每天都会看电视或看碟;且只有2.54%的城市居民和4.51%的农村居民从来不看电视或看碟。上网也是城市居民一种主要的休闲方式,有40.64%的城市居民每天都会上网。与之相比,农村居民的上网频率则相对较低,只有18.78%的农村居民每天上网,且66.18%的农村居民从不上网。

读书/报纸/杂志是城市居民一种常见的休闲方式,只有25.26%的城市居民从不读书/报纸/杂志。此外他们可能每天、一周数次、一月数次或一年数次地读书/报纸/杂志。与之相比,农村居民读书/报纸/杂志的比例则较低,有61.06%的农村居民从不读书/报纸/杂志。在家听音乐也是

城市居民一种相对常见的休闲方式,只有 31.08% 的城市居民从来不在家听音乐。而相比之下,农村居民在家听音乐的比例则相对较低,53.08% 的农村居民从不在家听音乐。

城市居民和农村居民与亲戚、朋友聚会的频率比较接近,他们都较多一月数次或一年数次与亲戚和朋友聚会。其中,农村居民一年数次与亲戚、朋友聚会的比例略高于城市居民,他们中 60.08% 的人一年数次与亲戚聚会,42.98% 的人一年数次与朋友聚会。而城市居民则一月数次与亲戚或朋友聚会的人比例更高,其占比分别为 25.38% 和 32.45%。

此外,城市居民和农村居民都很少出去看电影或参加文化活动,也很少去做手工或者去现场看体育比赛。54.66% 的城市居民和 77.54% 的农村居民从来不出去看电影;52.62% 的城市居民和 76.87% 的农村居民从来不参加文化活动;75.47% 的城市居民和 88.78% 的农村居民从来不去现场看体育比赛;74.54% 的城市居民和 73.82% 的农村居民从来不做手工。

表 1 城乡居民不同休闲方式比例(表内数据为百分比,城市样本 = 4746,农村样本 = 6165)

		每天	一周数次	一月数次	一年数次	从不	合计
看电视或者看碟	城市	65.70	19.69	7.88	4.19	2.54	100
	农村	61.99	22.68	7.19	3.63	4.51	100
出去看电影	城市	0.34	2.50	14.10	28.41	54.66	100
	农村	0.34	1.31	5.55	15.26	77.54	100
读书/报纸/杂志	城市	18.28	18.25	18.36	19.85	25.26	100
	农村	3.69	6.81	10.41	18.04	61.06	100
参加文化活动	城市	1.22	3.57	9.64	32.95	52.62	100
	农村	1.11	1.45	4.60	15.97	76.87	100
与亲戚聚会	城市	0.97	7.66	25.38	56.65	9.34	100
	农村	0.92	4.54	17.87	60.08	16.58	100
与朋友聚会	城市	2.33	13.74	32.45	39.61	11.87	100
	农村	2.87	9.93	21.71	42.98	22.51	100
在家听音乐	城市	15.12	20.32	16.34	17.14	31.08	100
	农村	10.12	13.13	10.38	13.29	53.08	100
现场观看体育比赛	城市	0.31	1.93	3.95	18.33	75.47	100
	农村	0.31	0.78	2.08	8.05	88.78	100
做手工	城市	1.60	3.76	5.59	14.51	74.54	100
	农村	2.42	3.78	6.23	13.76	73.82	100
上网	城市	40.64	9.74	4.99	4.95	39.68	100
	农村	18.78	7.02	3.96	4.06	66.18	100

为了进一步弄清城乡居民上述 10 种不同休闲方式之间的内在联系,我们通过主成分法对这 10 个项目进行因子分析,共抽取 3 个因子(见表 2)。从分析结果可以看出:上网、出去看电影、在家听音乐、读书/报纸/杂志属于同一个公因子;做手工、现场看体育比赛和参加文化活动属于同一个公因子;看电视或看碟、与亲戚聚会或与朋友聚会属于同一个公因子。这三个因子累积可解释的方差为 54.56%,符合统计学的要求,因此可以认为这种因子分析方法是有效的。在此基础上,根据各个因子的具体条目及其含义,本研究将这三个因子分别命名为:娱乐休闲因子、品味休闲因子和交际休闲因子。

表2 城乡居民休闲方式的因子分析

变量	娱乐休闲因子	品味休闲因子	交际休闲因子	特殊因子
看电视或者看碟	-0.195	-0.160	0.690	0.463
出去看电影	0.705	0.291	-0.052	0.415
读书/报纸/杂志	0.616	-0.001	0.263	0.551
参加文化活动	0.481	0.510	0.112	0.496
与亲戚聚会	0.249	0.299	0.643	0.436
与朋友聚会	0.386	0.221	0.557	0.493
在家听音乐	0.703	0.021	0.145	0.484
现场看体育比赛	0.415	0.579	-0.089	0.484
做手工	-0.101	0.780	0.114	0.369
上网	0.804	0.002	0.0250	0.352
特征值	2.682	1.452	1.323	5.456
解释方差	26.82%	14.52%	13.23%	54.56%

三、城乡居民休闲方式的影响因素分析

(一) 居民休闲方式的影响因素: 总样本分析

为了弄清影响城乡居民休闲方式选择的因素,我们分别使用包括城市居民和农村居民在内的总样本建立回归模型。因变量分别是娱乐休闲因子、品味休闲因子和交际休闲因子,自变量包括性别、年龄、配偶状况、收入、户口、教育程度、家庭经济状况和身体健康状况等。在回归分析模型中性别、配偶状况、户口和教育程度都是虚拟变量。家庭经济状况和身体健康状况为个体对其家庭经济与健康状况的5级自评,得分越高表示对家庭经济状况或对其健康状况的评价越高。

通过表3可以看出,户口对居民参加休闲活动的影响比较复杂。与城市居民相比,农村居民参加娱乐休闲和交际休闲的频率较低,但他们参与品味休闲的频率则更高。

性别和年龄对娱乐休闲、品味休闲和交际休闲的影响都具有统计显著性,但性别与年龄对不同类别的休闲活动产生的影响是有区别的。从性别层面来看,男性的娱乐休闲频率显著高于女性,而其品味休闲与交际休闲频率则显著低于女性;而从年龄层面来看,年龄越大,娱乐休闲、品味休闲的频率越低,交际休闲的频率越高。

教育程度对居民的休闲方式有一定的影响。与教育程度为小学者相比,在娱乐休闲活动中,教育程度越高的居民参加的频率更高;在品味休闲中,教育程度为初中的居民参加频率更低,教育程度为本科的参加频率更高,教育程度为高中、大专的居民参加频率则和教育程度为小学没有显著差异;而在交际休闲中,教育程度为初中、高中、大专的参加频率更高,而教育程度为本科的参加频率则更低。

配偶状况和健康状况对居民休闲方式也会产生不同的影响。有无配偶对个体的品味休闲频率没有影响,但对娱乐休闲和交际休闲的频率则有显著影响。健康状况对娱乐休闲和交际休闲也有显著影响,但对品味休闲则没有影响。

家庭经济状况和收入对不同类别的休闲活动的影响则比较一致。家庭经济状况越好、收入越高的居民,其娱乐休闲、品味休闲和交际休闲的参加频率都更高。

(二) 影响城乡休闲活动的因素差异: 城乡子样本分析

在对总样本进行回归分析之后,为了进一步弄清城乡两个不同样本在影响因素上的差异,我们把城市样本和农村样本分开单独建立回归模型,因变量还是娱乐休闲因子、品味休闲因子和交际休闲因子,总共有6个模型。

表 3 影响城乡居民休闲方式选择的回归分析(括号内为标准误)

	娱乐休闲因子	品味休闲因子	交际休闲因子
性别 ^a	0.090(.015) ***	-0.305(.022) ***	-0.066(.021) ***
年龄	-0.018(.001) ***	-0.003(.001) ***	0.008(.001) ***
是否有配偶 ^b	0.203(.018) ***	0.003(.027)	-0.140(.026) ***
家庭经济状况	0.0622(.011) ***	0.045(.016) ***	0.118(.015) ***
收入对数	0.090(.007) ***	0.021(.011) **	0.070(.010) ***
教育程度 ^c			
初中	0.264(.020) ***	-0.049(.029) *	0.225(.028) ***
高中	0.659(.024) ***	-0.042(.035)	0.196(.034) ***
大专	1.014(.034) ***	-0.073(.049)	0.081(.048) *
本科	1.146(.033) ***	0.083(.048) *	-0.112(.047) **
身体健康状况	0.016(.007) **	0.001(.011)	0.086(.011) ***
户口 ^d	-0.275(.018) ***	0.076(.026) ***	-0.116(.025) ***
常数	-0.507(.088) ***	-0.062(.130)	-1.679(.125) ***
观测值	8499	8499	8499
调整后的方差	53.61%	2.84%	6.83%

显著性水平: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $P < 0.01$

^a 男 = 1, 女 = 0; ^b 有配偶 = 1, 没有配偶 = 0; ^c 小学及以下 = 0; ^d 农村户口 = 1, 城市户口 = 0。

我们先来看看不同因素对城乡居民选择娱乐休闲方式的影响(参看表4)。不管是城市样本还是农村样本,模型的拟合度都相当好,分别达49.38%和45.62%。从两个模型的结果来看,城乡之间还是有许多共同点的,即无论城市还是农村,男性的娱乐休闲参与度要高于女性,年龄对于娱乐休闲的影响是负向的,家庭经济状况有利于提升娱乐休闲参与度,收入对娱乐休闲的影响都是积极正向的,受访者教育程度的提高总体上有助于提升娱乐休闲的参与度,身体健康状况对于娱乐休闲的影响也是正向的。

但是,在城市样本和农村样本之间,我们也发现了一些差异。第一,是否有配偶对于农村居民的影响大于城市居民,前者的回归系数高达0.321,而后者只有0.090。这说明婚姻对于农村居民来说更重要。第二,收入对于城市居民休闲娱乐方式的影响大于农村居民。收入对数对城市居民参与娱乐休闲的影响的回归系数是0.154,而它对农村居民参与娱乐休闲的影响系数只有0.072。第三,高层次学历对于农村居民选择娱乐休闲方式的影响大于城市居民。在高中以下层次,教育对城乡居民娱乐休闲的影响差异不大,但在大专和本科层次,教育对于农村居民选择娱乐休闲的影响却远远大于城市居民。

接着我们来看一看影响城乡居民品味休闲方式选择的因素的回归分析(表5)。与对娱乐休闲因子的影响不同,性别对品味休闲因子的影响是负向的,即无论是城市居民还是农村居民,女性参与品味休闲的程度均要高于男性,这主要是女性选择做手工的比较多。但是,在城市与农村两个样本中,影响品味休闲的因素也存在不少差异。首先,在城市和农村两个样本中,年龄对因变量的影响方向是不一样的。在城市样本中,年龄对因变量的影响是负的,而且具有统计显著性,即年龄越大者参与品味休闲的越少;而在农村样本中,年龄对因变量的影响是正向的,虽然统计上不具有显著性。第二,经济因素对城市居民参与品味休闲活动的影响大于农村居民。模型中有两个与经济相关的指标,一是家庭经济状况,二是收入对数,前者对城市样本的影响有统计显著性,而对农村样本的影响不具有统计显著性。收入对数对于城乡样本的影响都具有统计显著性,但对于城市居民的品味休闲参与的影响

响要大于农村居民。第三,教育程度对城乡居民参与品味休闲活动的影响也有一定的差异性。在城市样本中,小学教育程度的受访者参与品味休闲的程度最高,其次是本科,第三是高中,第四初中,最后是大专。而在农村样本中,初中、高中、大专、本科与小学相比都相差不大,不具有统计显著性。

表4 影响城乡居民娱乐休闲方式选择的回归分析(括号内为标准误)

	城市居民	农村居民
性别 ^a	0.080(.022) ***	0.086(.020) ***
年龄	-0.019(.001) ***	-0.018(.001) ***
是否有配偶 ^b	0.090(.026) **	0.321(.026) ***
家庭经济状况	0.081(.016) ***	0.043(.014) **
收入对数	0.154(.013) ***	0.072(.009) ***
教育程度 ^c		
初中	0.274(.035) ***	0.262(.024) ***
高中	0.615(.036) ***	0.662(.034) ***
大专	0.903(.045) ***	1.133(.065) ***
本科	1.013(.045) ***	1.325(.070) ***
身体健康状况	0.022(.012) *	0.016(.010) ***
常数	-1.077(.145) ***	-0.593(.108) ***
观测值	3970	4529
调整后的方差	49.38%	45.62%

显著性水平: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $P < 0.01$ 。

^a 男=1,女=0; ^b 有配偶=1,没有配偶=0; ^c 小学及以下=0。

表5 影响城乡居民品味休闲方式选择的回归分析(括号内为标准误)

	城市居民	农村居民
性别 ^a	-0.245(.033) ***	-0.371(.029) ***
年龄	-0.005(.001) ***	0.001(.001)
是否有配偶 ^b	0.059(.039)	-0.042(.037)
家庭经济状况	0.068(.024) **	0.022(.021)
收入对数	0.044(.020) **	0.027(.013) **
教育程度 ^c		
初中	-0.133(.052) **	0.034(.035)
高中	-0.110(.054) **	0.038(.049)
大专	-0.143(.067) **	-0.116(.094)
本科	-0.017(.068)	0.028(.101)
身体健康状况	0.015(.017)	-0.011(.014)
常数	-0.256(.218) ***	-0.074(.156)
观测值	3970	4529
调整后的方差	2.03%	3.51%

显著性水平: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $P < 0.01$ 。

^a 男=1,女=0; ^b 有配偶=1,没有配偶=0; ^c 小学及以下=0。

最后我们来看看城乡居民在选择交际休闲方式上的差异。从两个模型可以看出,城乡男性在交际休闲方面与女性相比略逊一筹。而年龄能够促进城乡居民参与交际休闲活动,年龄越大者参加交际休闲活动越多。与单身者相比,有配偶的已婚者或有同居伴侣者的交际休闲活动要大幅减少。此外,身体健康都能够增加城乡居民参与交际休闲活动频率。当然,城乡居民在交际休闲方面

也表现出一定的差异性。首先,家庭经济状况对于农村居民参与交际休闲活动的意义要大于城市居民,前者的回归系数为 0.158,而后者只有 0.078。其次,教育程度对于城乡居民参与交际休闲活动的影响表现出不同的模式。在城市样本中,教育程度对于受访者参与交际活动的影响呈现出倒 U 型,即小学最低,初中比小学高,高中最高,大专有所下降,本科进一步下降。而在农村样本中,虽然其影响也呈现出倒 U 型,但其最高点是初中。初中受访者比小学高,但从高中开始至本科又进一步下降。

表 6 影响城乡居民交际休闲方式选择的回归分析(括号内为标准误)

	城市居民	农村居民
性别 ^a	-0.072(.029)*	-0.039(0.030)
年龄	0.013(.001)***	0.004(0.001)**
是否有配偶 ^b	-0.128(.035)***	-0.147(0.038)***
家庭经济状况	0.078(.0218971)***	0.158(0.021)***
收入对数	0.018(0.018)	0.072(0.013)
教育程度 ^c		
初中	0.280(.046)***	0.161(.036)***
高中	0.300(.048)***	0.096(.052)*
大专	0.216(.060)***	0.001(0.09)
本科	0.051(.061)	-0.096(.104)
身体健康状况	0.098(.015)***	0.074(.014)***
常数	-1.408(.193)***	-1.637(.162)***
观测值	3970	4529
调整后的方差	6.85%	5.17%

显著性水平: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $P < 0.01$ 。

^a 男 = 1, 女 = 0; ^b 有配偶 = 1, 没有配偶 = 0; ^c 小学及以下 = 0。

四、结论

本文根据 CGSS2015 数据,探讨了城乡居民休闲方式的差异及其影响因素。在因子分析的基础上,可以将我国居民的休闲方式分为:娱乐休闲、品味休闲和交际休闲这三类。其中娱乐休闲包括:上网、出去看电影、在家听音乐、读书/报纸/杂志;品味休闲包括:做手工、现场看体育比赛和参加文化活动;交际休闲包括:看电视或看碟、与亲戚聚会或与朋友聚会。这种分类方法与前人根据休闲活动的内容将所进行的分类存在较大的一致性,在一定程度上能够反映我国城乡居民的主要休闲活动类型。

城乡居民在休闲方式的选择上有一些共同点。从性别上看,女性参与交际休闲和品味休闲的频率高于男性,而娱乐休闲的频率低于男性。从年龄来看,年龄越大的个体,越注重亲情和友情,交际休闲参与频率越高,而其娱乐休闲、品味休闲的频率则较低。配偶状况和健康状况也是影响居民参与不同休闲方式的重要因素。由于娱乐休闲和交际休闲活动需要更多的体力,因此健康状况差的个体可能更少参加这两种活动,而品味休闲由于没有体力限制,因此在不同健康状况的个体之间不存在显著差异。健康状况对休闲活动的影响在城市和农村中都很明显。经济状况对居民的休闲活动也会产生重要影响。家庭经济状况越好、收入越高的居民,由于有更多的闲暇时间,且有更高的物质条件,导致其娱乐休闲、品味休闲和交际休闲的参加频率都更高。教育程度对居民休闲活动也会产生一定的影响。由于包括上网、看书/报纸/杂志、看电影在内的娱乐休闲活动,需要一定的文化水平,因此,文化水平越高的个体,参与娱乐休闲活动的频率越高,并且教育程度的这种影响在

城市和农村中都很明显。

通过研究结果还可以看出,我国城乡居民的休闲活动虽然具有一定的共性,但也存在显著的差异。首先,虽然传统的看电视或看碟在城乡居民的休闲活动中都占了主导地位,但城市居民参加交际休闲活动的频率远大于农村居民,这可能根源于城市居民比农村居民有更多的闲暇资源,节假日观念也更强。其次,城市居民参加娱乐休闲的频率也更高,这是因为互联网、电影院和纸质印刷品在城市的可获得或可及性更高,且城市居民的经济状况和教育程度比农村居民更高,导致城市居民更可能参加包括上网、出门看电影和看书/报纸/杂志在内的娱乐休闲活动。第三,农村居民参加品味休闲活动的频率高于城市居民,这是由于在农村有更浓厚的做手工传统,且其参加文化活动的频率也不比城市居民少,因此,他们参加包括做手工、参加文化活动等在内的休闲活动会更多。

参考文献:

- [1] Bammel, Gene (1996) . Leisure&Human behavior, Madison: Brown&Benchmark.
- [2] Thomas L. Goodale, Geoffrey C. Godbey. The Evolution of Leisure: Historical and Philosophical Perspectives. Venture Publishing, Inc, 1988: 198.
- [3] 张广瑞, 宋瑞. 关于休闲的研究 [J]. 社会科学家, 2001(5) : 17 - 20.
- [4] 楼嘉军. 休闲科学理论发展简析 [J]. 北京第二外国语学院学报, 2001(3) : 7 - 13.
- [5] 于光远. 论普遍有闲的社会 [J]. 自然辩证法研究, 2002, 18(1) : 41 - 43.
- [6] 楼嘉军. 休闲新论 [M]. 上海: 立信会计出版社, 2005.
- [7] White T H. The Relative Importance of Education and Income as Predictors in Outdoor Recreation Participation. [J]. Journal of Leisure Research, 1975: N/A.
- [8] Laingan. The satisfaction with life scale. Journal of personality assessment, 1985, 49(1) : 71 - 75.
- [9] Stiles D A, Gibbons J L, Peters E. Adolescents' views of work and leisure in The Netherlands and the United States [J]. Adolescence, 1993, 28(110) : 473.
- [10] Kathleen and Hilmi. Social measurement and social indicators. Issues of Policy and Theory, 1981: 34 - 40
- [11] 申广斯. 论建国以来农村居民休闲方式变迁及启示 [J]. 学术论坛, 2010 (CS) .
- [12] 陈彦宏. 大学生休闲动机、休闲满意度与主观幸福感关系述评 [J]. 考试周刊, 2010(12) .
- [13] 汤傅佳. 女性居民休闲生活方式研究——以南京市为例 [J]. 商业经济, 2010 (10) .
- [14] 杜熙茹. 社会转型期女性体育生活方式的休闲特征与发展趋势 [J]. 体育学刊, 2010 (3) .
- [15] 张妍, 于海. 城市居民休闲生活方式的阶层差异与空间环境的再创造 [J]. 林业科技情报, 2011, 43(2) : 95 - 97.
- [16] 齐莉莉. 芜湖城市老年人休闲活动和休闲体验研究 [J]. 安徽师范大学学报, 2011 (3) .
- [17] 楼嘉军, 徐爱萍, 岳培宇. 城市居民休闲活动满意度研究——上海、武汉和成都的比较分析 [J]. 华东经济管理, 2008, 22(4) : 32 - 38.
- [18] 陈允文. 上海市民休闲方式研究 [D]. 华东师范大学, 2005.
- [19] 楼嘉军, 岳培宇. 城市居民休闲方式选择倾向研究——上海、武汉和成都的比较分析 [C] // 2006 现代休闲与旅游发展国际研讨会. 2006.
- [20] 王晶, 王丽梅. 休闲产业政策建立的必要性及其保障机制 [J]. 绍兴文理学院学报, 2003, 23(10) : 79 - 82.
- [21] 吴凌菲. 基于休闲方式的城市居民休闲满意度研究 [J]. 统计与决策, 2013(24) : 146 - 148.
- [22] 金海水. 东北地区农村居民休闲行为研究 [D]. 东北财经大学, 2009.
- [23] 肖海宾, 魏莉. 城乡结合地区居民休闲行为研究——以南昌为例 [J]. 商场现代化, 2010(28) : 108 - 109.
- [24] 廖庆荣. 城乡居民休闲行为差异与休闲满意度评价研究 [D]. 南昌大学, 2012.
- [25] 徐延辉, 史敏. 休闲方式、精神健康与幸福感 [J]. 吉林大学社会科学学报, 2016(5) : 82 - 89.
- [26] 董媛媛. 我国城乡居民休闲方式选择的内在差异研究 ——基于 CGSS2013 数据的分析 [J]. 福建质量管理, 2017(10) .

责任编辑 彭国胜 英文审校 孟俊一