

# 全球化、经济社会发展与公众的政府信任

——以48个国家为样本的实证分析

李艳霞<sup>a</sup>, 郭夏玫<sup>b</sup>

(厦门大学 a. 公共事务学院; b. 公共政策研究院, 福建 厦门 361005)

**摘要:** 公众对本国政府的信任水平不仅受到其个体对政府治理绩效的感知以及其文化价值观念的影响,而且也受到一国的经济社会发展水平以及全球化程度等宏观因素的制约。以世界价值观调查(WVS)、政府质量数据库、KOF全球化数据库中48个国家的数据为样本,运用多层线性回归(HLM)的分析方法进行综合分析,统计分析结果显示:国家的政治全球化程度对其公众的政府信任水平具有显著的主效应;人类发展指数与生活满意度对公众的政府信任具有明显的交互作用;经济全球化与公众对本国政府民主评价对公众的政府信任具有明显的交互作用。一国的全球化程度以及所处的社会发展阶段,在很大程度上影响了该国公众的政府信任水平以及心理发生机制,是影响公众政府信任的重要时空背景因素。

**关键词:** 政府信任; 全球化; 社会经济发展

中图分类号: D523-31 文献标识码: A 文章编号: 0438-0460(2018)02-0128-12

## 一、问题的提出

20世纪60年代,政府信任研究在美国兴起并逐渐成为一个独立的研究领域。经过半个多世纪的发展,国内外学界对于政治信任的研究热情日益提升,也达成了一定的理论共识。这为进一步提升理论对话的深度和层次奠定了坚实的基础。

目前学界对于公众政府信任影响因素的分析大多从公众个体层面展开,公众个体对政府治理绩效的认知与评价、公众个人的文化特质与价值观作为政府信任的制度生成论和文化生成论的典型观点,成为学界分析政府信任影响因素的重要结论与共识。然而,正如社群主义的思想者桑德尔所说,自我不能优先于其价值和目的,正是这些价值和目的决定着自我,而这些价值和目的并非是先形成的,它是由共同体的历史文化所形成的。……如果我们想要考察公民的目的和价值,那么考察他所在共同体的历史文化背景是很重要的。<sup>[1]</sup>以此逻辑,公民个体所在国家的背景应该与其对共同体的期待,及其与共同体之间的相互关系的判断具有内在的紧密联系。事实层面,近年来,经济社会迅速发展与“后物质主义”价值观的兴起,全球化勃兴与民粹主义的萌生等一系列社会现象,也表明宏观层面体制与环境因素确实潜在地影响着公众个体的政治心理。可见,从政治共

收稿日期: 2017-08-03

基金项目: 国家社科基金一般项目“当代中国知识分子政治认同的理论与实证研究”(2017BZZ001); 国家社科基金专项工程项目“党中央治国理政政策思想体系研究”(16ZZD042)

作者简介: 李艳霞,女,吉林辽源人,厦门大学公共事务学院教授,政治学博士; 郭夏玫,女,福建福州人,厦门大学公共政策研究院副教授,心理学博士。

同体的全球水平以及所处的社会发展阶段这一宏观视角深入挖掘经济、社会、文化等宏观背景与公众政府信任心理的内在关系,有着坚实的理论、现实基础与广阔的研究空间。

## 二、文献回顾:政府信任影响因素的多维解读

相关研究表明,20世纪60年代以来,公众对政府信任的持续下降已经成为许多国家的共同现象,美国、加拿大、英国、比利时、意大利、西班牙、爱尔兰、荷兰等国家都面临着政治信任不断下降的难题。<sup>[2]</sup>除老牌民主国家外,新建立的民主国家、前苏联加盟共和国、拉美地区的许多国家等也面临着严重的政府信任危机。<sup>[3]</sup>理论层面的重要性与现实层面的政府信任危机,推动了20世纪70年代以来欧美学界政治信任研究领域的兴起,理论工作者纷纷从不同的角度分析公众政治信任下降的原因,探讨影响公众政治信任的因素。

### (一) 治理绩效、社会资本、文化传统与政治信任

经过多年的深入研究,国内外学界对于公众政府信任的影响因素已经达成一定的理论共识。首先,以理性选择理论为基础,制度学派认为政府的治理绩效是影响公众政治信任的重要因素。政治体系的产出或者政治程序上是否有瑕疵,如政府的经济绩效、<sup>[4]</sup>政府解决财政及其他社会问题的能力、<sup>[5]</sup>政治领域腐败状况、<sup>[6]</sup>政治程序与政治信息公开与透明情况、<sup>[7]</sup>政府的公共服务以及社会福利体系<sup>[8]</sup>等因素,很大程度上影响公众的政治信任水平。这一论断不仅在逻辑上顺理成章,也在经验上得到了验证。其次,以信任主体的社会和文化环境为重点考察路径。文化论者认为,除了政府绩效,社会资本和文化传统也应是影响公众政府信任的重要方面。帕特南通过对南北意大利的长期观察和研究得出结论:以社会信任为核心的社会资本乃是增进公众对政治体系信任的重要因素。<sup>[9]</sup>在美国和许多发达工业民主国家,公众政治信任的下降与社会信任的下滑以及公众越来越少地投入到公民社会活动中不无关系。<sup>[10]</sup>而近年来学界对中国公众高度政治信任的关注则证明威权主义的传统文化乃是公众的政治信任的重要文化支撑。<sup>[11]</sup>可见,作为一种复杂而微妙的政治心理,政府信任必然受到信任主体与信任客体所存在的经济、政治、文化与社会发展环境的制约。因此,随着学界对政治信任研究的不断深入,以更大范围的时空背景为视角考察公众政府信任心理影响因素的研究正在逐渐推进。

### (二) 社会发展阶段与政府信任

从社会发展的角度,许多学者主张处于不同社会经济发展阶段的公众,其政治价值观和政治心理亦有显著不同。其中,以美国政治学者英格尔哈特的“后物质主义价值观”理论以及由此形成的“批判性公民”理论最为典型。近年来,以上述理论为分析框架对当代中国公众政治信任的研究成果不断增多。吕书鹏认为,在中国东部城镇地区,经济发展水平对于公众的政治信任具有显著的负向影响。<sup>[12]</sup>王正绪、游宇则发现,当代中国公众日益提升的自由民主价值观对其政治信任有着显著的削弱作用。<sup>[13]</sup>李艳霞通过代际比较指出,成长于物质相对丰裕阶段的公众,其政治信任水平较低,并且,其社会价值观中的“后物质主义”倾向对其政治信任产生了一定的削弱作用。<sup>[14]</sup>上述研究从不同的层面对社会发展影响公众政治信任水平给予了直接且肯定的理论回应。

### (三) 全球化与政府信任

如果说从社会发展的角度分析公众政府信任的变迁是一种历史的维度,那么以全球化为视角分析公众政治信任,更加侧重政府与公众互动的空间背景。20世纪以来,全球化正以前所未有的深度与广度影响着世界各国政府的执政走向与能力,也重新塑造着人们对国家、政府以及自我的认知,进而也在影响着公众对本国政治信任的水平与结构。理论界对于全球化与政府信任关系的实证研究主要在经济全球化层面展开。有学者认为,无论对发达国家,还是对于发展中国家而言,经济全球化都限制了政府经济政策选择的自主性和灵活度,削弱了政策对于中间选民的回应性,进而

削弱了公众对立法机构的信任。<sup>[15]</sup>此外,全球化的经济竞争迫使国家以追求高效的经济为优先政策目标,为了吸引投资,增加经济活力,减税必然成为各国融入全球化过程中最为重要的政策工具,<sup>[16]</sup>依靠国家公共财政投入的各项福利政策必然由于减税政策的推行而减少,进而削弱公众对执政机构和党派信任。<sup>[17]</sup>依据经济全球化影响社会福利投入进而作用于公众政治信任的理论逻辑,也有学者认为国家的社会福利支出调节了经济开放程度与公众政治信任的关系,社会福利支出相对保守的国家,经济开放度对于公众政治信任的影响程度更大。<sup>[18]</sup>Katzenstein通过对欧洲发达工业国家的时间序列分析证明,经济开放度高但福利支出较为慷慨的欧洲小国相较于经济开放度低但福利支出较少的大国,其公众对政治机构的信任程度更高,他认为这其中的原因主要在于,在经济全球化背景下,小国更容易在经济、社会等其他方面处于不利地位,这种危机意识催生了国内各政治力量的谈判、妥协意识,促进了以增加社会福利支出为特征的合作主义的生成,从而增加了公众对政治机构的信任。<sup>[19]</sup>此外,在群体与个人层面,个人对政治和经济状况的认知水平对全球化与公众政治信任的关系具有影响作用,在对政治不感兴趣,或了解政治信任意愿较低的群体中,经济全球化对政治信任的削弱作用更大。<sup>[20]</sup>有学者认为,由于经济全球化迫使国家改变本国经济结构的布局,改变原有的群体利益均衡,因此,虽然经济全球化对于公众政治信任总体水平的影响尚不明确,但是却加大了经济全球化获益者(Winner)和利益受损者(Loser)之间对政治机构信任的差距,使得国家各个群体政治信任水平出现了极大的鸿沟。<sup>[21]</sup>也有学者通过实证研究证明全球化对于公众政治信任的影响主要表现在政治全球化,而非经济全球化。<sup>[22]</sup>

综上所述,对于社会发展、全球化与公众政府信任关系的研究虽然在近年日渐深入,但在社会发展进程、全球化是否影响,以及怎样影响公众政府信任这一问题上并未达成共识,仍有许多问题值得深入挖掘与探究。首先,全球化是一个包含经济全球化、政治全球化和文化全球化的多维现象,既有研究大多集中在经济全球化与公众政府信任关系的分析,对政治全球化以及文化全球化对公众政府信任的研究鲜有涉及;其次,既有研究较少以公众的心理为出发点,深入探讨全球化、公众政治态度、公众政府信任之间的相互关系及其内在发生机制;最后,既有研究的研究对象大多为发达工业国家,研究样本的特定属性也在很大程度上限制了研究结论的适用性。基于此,本文在前人研究的基础上,以政府信任主体——公众为出发点,以全球48个国家、7万多个体为样本,通过建构多层线性回归(HLM)模型,深入探讨一国的社会发展进程、全球化程度是否影响,以及通过何种机制影响公众对本国政府的信任。

### 三、理论基础与研究假设的提出

信任心理以信任主体对信任客体的期待为基础。依此逻辑,如果公众对政府期待发生变化,其政府信任也必将发生改变。那么,一国的社会发展进程与全球化程度是否在一定意义上改变了公众对政府的期待,进而影响公众政治信任的生成过程?本文以如下理论为基础,提出研究假设。

#### (一)“后物质主义”价值观视角下社会发展进程与公众政府信任

所谓“后物质主义价值观”,就是指随着经济的高速发展和物质的繁荣在人们价值观领域发生的由“物质主义”向“后物质主义”,从“生存价值”(Survival value)向“自我表达价值”(self-expression value)的转型。英格尔哈特认为,20世纪50年代以来西方世界长期高速的经济发展与物质繁荣带来了人们价值观的重大转变,具有“后物质主义价值观”的公众崇尚自由、宽容,主张个性的张扬与积极参与,倾向于质疑与挑战权威,并且日渐拒绝接受因官僚体制以及严厉的社会规范付出的代价。在公众政府信任的论域中,这种价值观的转变直接影响了公众对政府治理绩效的期待,从而影响公众政府信任的生成逻辑。<sup>[23]</sup>在以往的研究中,理论界通过实证研究证明,个体对自身生活的满意度对其政府信任具有促进作用。<sup>[24]</sup>如此说来,如果说在物质匮乏的时期,生活水平是否得到保

障或显著提高是公众决定是否对政府付出信任的主要因素的话,那么在物质相对丰裕的阶段,人们对自身生活水平的主观评价对其政府信任心理的影响力度应该相对较小。或者说,社会发展阶段会在一定程度上影响公众物质生活满意度与政府信任的关系。据此,本文提出如下研究假设:

H1: 国家的社会发展水平对于生活满意度与政府信任的关系具有负向的调节作用,社会发展水平越高的国家,生活满意度对公众政府信任的促进作用越小。

### (二) 短缺原理视角下政治、经济全球化与公众政府信任

短缺原理(Shortage Principle)是在市场营销中经常运用的应用心理学原理,其核心内涵在于当某种物品、机会等变得越来越稀少时,它在人们的心目中就会变得越来越有价值。应用心理学中,学者通过许多研究证明短缺原理会在很大程度上影响人们对事物价值的判断,从而影响人们的决策行为。依据社会契约理论,现代政府对公众需求的回应性,即政治机构的民主程度是其获取公众信任的主要依据。然而,众所周知,经济全球化以贸易的自由化、生产和投资跨国化为基础,以资金、技术、劳务等各种生产要素在全球范围内自由流动配置为特征,融入全球经济一体化程度越高的国家对外部资本以及世界金融市场的依赖度就越大,而国家依据本国国民意愿自主决策的空间就会越来越小。“全球化正在形成一种范围日益扩大的综合性挑战,它正在对民族国家自主制定政策的能力、权威与正当性提出挑战。”<sup>[25]</sup>此外,全球化不仅表现在经济领域的贸易开放,也表现在各种国际组织的成立以及对民族国家政策制定自主性的影响。民族国家对各种国际组织介入的程度越多,即政治全球化程度越高,其政府依据选民意愿自主决策的空间也势必会缩小。“全球化把民主推向了陷阱。”<sup>[26]</sup>可见,在某种意义上,经济、政治全球化的过程也正是一国政府对公众诉求回应性不断降低的过程,而政府对公众诉求的回应又是公众政府信任的重要来源。依据心理学中的短缺原理,即人们对即将或不断失去的事物会对其决策和行为具有更大的影响力的论断,本文提出如下研究假设:

H2: 一国经济全球化程度会对公众对本国民主程度评价与其政府信任的关系具有正向的调节作用。

H3: 一国政治全球化程度会对公众对本国民主程度评价与其政府信任的关系具有正向的调节作用。

### (三) 国家认同视域下文化全球化与公众政府信任

简而言之,所谓国家认同就是一种心理层面的对国家这一政治与文化共同体的认可、支持、赞同和归属。作为同属于公众对自身与政治共同体关系的心理与认知,国家认同与政府信任在内涵上有交叠之处。既有的理论研究认为,公众的国家认同观念与政府信任具有很强的相关性。在理论层面,许多学者认为,正是民众对某一特定群体、地域、文化等方面的认同感才促进了政治共同体的生产,国家认同是促进群体内部忠诚度的不断增加,进而成为公众服从共同体内权威以及相应制度的心理基础,在此意义上,国家认同是政府信任的来源。<sup>[27]</sup>在实证研究层面,Newton认为,包含国家认同的政治资本,而非社会资本是政治信任的重要来源。<sup>[28]</sup>Berg和Hjerm则把国家认同细分为公民认同(civic identity)和族群认同(ethnic identity),并通过对欧洲18个国家的跨国比较分析认为,国家认同中的公民认同对政治信任具有促进作用,而族群认同对政治信任则具有削弱作用。<sup>[29]</sup>文化全球化,即信息、人员、文化产品与文化理念在全球范围内的流动不断增强。这一过程对于公众国家认同具有何种影响,理论界对此问题的观点并未达成一致。有学者认为,全球化进程中,随着信息、人员和文化产品流动性的增加,人们对自己身份的界定越来越不依赖于自身的政治身份归属,政府塑造并维持公民对国家认同的难度也随之增大。<sup>[30]</sup>身份选择的自由性客观地削弱了公民的国家认同。<sup>[31]</sup>与上述观点不同,也有学者认为公众在经历了多元文化的冲击之后会更加强化对共同体的归属感以及文化上的认同感,即国家认同的反弹。<sup>[32]</sup>可见,对于国家认同对政府信任的促进作用,学界的观点比较一致,但是关于文化全球化对于公众国家认同的影响观点不一,基于此,本

文提出如下研究假设:

H4: 一国的文化全球化程度对公众的国家认同与政府信任具有负向调节作用。

此外,目前学界已有研究认为一国的经济全球化程度对该国公众的政府信任具有削弱作用,为了进一步探究政治全球化、文化全球化对公众政府信任的影响,本文提出如下研究假设:

H5: 一国的经济全球化、政治全球化、文化全球化对该国公众的政府信任具有削弱作用。

### 四、数据来源与变量操作化

本文的研究样本包括 48 个国家(地区) 7 万多名公众。具体变量测量与数据来源见表 1:

表 1 变量测量与数据来源

	变量名称	测量	数据来源
因变量	政府信任	1 非常不信任 2 比较不信任 3 比较信任 4 非常信任	
个体层次自变量	生活满意度	请问你对你目前的生活是否满意? 1 非常不满意……10 非常满意	WVS 第六波数据
	民主评价	您觉得目前您所在国家政府的民主程度如何? 1 完全不民主……10 完全民主	
	社会信任	请问你觉得大多数人是否值得信任? 0 需要提防 1 值得信任	
	国家自豪感	请问您在多大程度上为国家感到自豪? 1 一点也不自豪……4 非常自豪	
国家层次自变量	经济全球化	主要根据一国的进出口贸易站国内生产总值的比重、外国直接投资占国内生产总值的比重、国际贸易关税、进口壁垒等指标测算而得	瑞典经济分析局发布的 KOF2011 年度的全球化指数 <sup>①</sup>
	政治全球化	主要根据一国加入国家组织的数量、签订国际条约的数量以及国内使馆数量等指标测算而得	
	文化全球化	主要通过国民出境旅游、国际信件往来、网络使用、国外书籍在本国的流通、外国人占人口比例、每十万人拥有的麦当劳、宜家数量等指标测算而得	
	社会发展水平	人类发展指数	联合国计划开发署(2011)
控制变量	个人层次: 包括性别、年龄、教育程度 <sup>②</sup> 、社会阶层 <sup>③</sup>		WVS 第六波数据
	国家层次: 一国在 2011 年度的人口规模、人均 GDP、基尼系数		世界银行(2011); 政府质量数据库

① 具体指标与维度参见 [http://globalization.kof.ethz.ch/media/filer\\_public/2017/04/19/definitions\\_2017.pdf](http://globalization.kof.ethz.ch/media/filer_public/2017/04/19/definitions_2017.pdf)。

② 教育程度同样也是一个具有 9 个水平的分类变量(没有接受过正式教育、小学肄业、小学毕业、职业中学肄业、职业中学毕业、普通中学肄业、普通中学毕业、大学肄业、大学毕业)。为了后续数据分析将该变量的 9 个水平合并成为 4 个水平: 小学毕业及以下、职业中学毕业或肄业、普通中学毕业或肄业、大学毕业或肄业,并创建 3 个虚拟变量: 教育程度 1(职业中学毕业或肄业 = 1,其他 = 0)、教育程度 2(普通中学毕业或肄业 = 1,其他 = 0)和教育程度 3(大学毕业或肄业 = 1,其他 = 0),选取小学毕业及以下组作为参照组。

③ 原始数据中,社会阶层是 1 个分类变量,包括上层阶级、中上层阶级、中层阶级、工薪阶级和底层阶级 5 个水平。因此,在数据分析中该变量由社会阶层 1(上层阶级 = 1,其他 = 0)、社会阶层 2(中上层阶级 = 1,其他 = 0)、社会阶层 3(中层阶级 = 1,其他 = 0)、社会阶层 4(工薪阶级 = 1,其他 = 0) 4 个虚拟变量组成。即选择底层阶级作为参照组。

## 五、数据分析及结果

### (一) 数据分析过程与模型建构

考虑本文所研究的问题以及样本具有个体 - 国家的嵌套结构, 本文主要运用多层线性模型 (Hierarchical Linear Modeling, HLM) 进行假设验证。HLM 模型建构不要求方差齐性与分层数据独立分布, 并且能对个体与国家水平的随机效应进行分析与控制, 适合分析具有组间差异的嵌套数据。本研究中 HLM 分析经过如下步骤: 计算零模型的组内相关系数 (Interclass correlation coefficient, ICC); 随机效应模型检验; 综合模型建构与检验。此外, 卡方检验被用来进行各步骤分析过程中模型拟合度的比较, 若显著提升则保留复杂模型, 若没有显著提升则保留简单模型。本研究采用完全的极大似然估计 (Full Maximum Likelihood) 处理缺失数据, 并对各连续变量进行基于总体平均数的中心化。所检验的综合模型各水平方程表达如下:

层一模型(个体水平):

$$\text{政府信任}_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j} * (\text{生活满意度}_{ij}) + \beta_{2j} * (\text{民主评价}_{ij}) + \beta_{3j} * (\text{社会信任}_{ij}) + \beta_{4j} * (\text{国家自豪感}_{ij}) + \beta_{5j} * (\text{性别}_{ij}) + \beta_{6j} * (\text{年龄}_{ij}) + \beta_{7j} * (\text{社会阶层 } 1_{ij}) + \dots + \beta_{10j} * (\text{社会阶层 } 4_{ij}) + \beta_{11j} * (\text{教育程度 } 1_{ij}) + \dots + \beta_{13j} * (\text{教育程度 } 3_{ij}) + r_{ij}$$

层二模型(国家水平):

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01} * (\text{人类发展指数}_j) + \gamma_{02} * (\text{文化全球化}_j) + \gamma_{03} * (\text{政治全球化}_j) + \gamma_{04} * (\text{经济全球化}_j) + \gamma_{05} * (\text{基尼指数}_j) + \gamma_{06} * (\text{人均 GDP}_j) + \gamma_{07} * (\text{人口总数}_j) + u_{0j}$$

$$\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11} * (\text{人类发展指数}_j) + u_{1j}$$

$$\beta_{2j} = \gamma_{20} + \gamma_{21} * (\text{政治全球化}_j) + \gamma_{22} * (\text{经济全球化}_j) + u_{2j}$$

$$\beta_{3j} = \gamma_{30} + u_{3j}$$

$$\beta_{4j} = \gamma_{40} + \gamma_{41} * (\text{文化全球化}_j) + u_{4j}$$

$$\beta_{5j} = \gamma_{50} + u_{5j}$$

...

$$\beta_{8j} = \gamma_{80} + u_{8j}$$

### (二) 数据分析结果

#### 1. 描述性统计分析结果

根据对各变量的描述统计分析结果, 各变量的离散趋势(平均数、标准差或频率等) 详见表 2, 政府信任的偏度为 0.05, 峰度为 -0.93, 符合 HLM 分析关于因变量正态分布的假设。并且, 统计分析结果表明, 个体的政府信任水平与生活满意度、民主评价、社会信任、国家自豪感与经济全球化都呈显著的正相关。同时, 国家的人类发展指数水平、民主化程度与政治全球化程度与个体的政府信任呈现显著的负相关。

#### 2. 多层线性模型

首先运行零模型(结果见表 3), 随机效应的分析结果显示, 个体水平的误差项为 0.72, 国家水平的误差项为 0.13。通过计算可得, 零模型的组内相关系数为 0.1529, 说明国家水平的变量能够解释政府信任的方差中的 15.29%。因此该数据适合并且有必要使用多层线性模型进行分析。

接下来, 在零模型的基础上加入个体水平的变量, 运行随机效果模型(见表 3)。卡方检验结果显示, 随机效果模型对于数据的拟合度显著优于零模型 [ $p < 0.001$ ]。个体水平的人口统计学变量中, 性别和年龄存在显著效应。在对模型中其他变量进行控制的前提下, 男性的政府信任水平显著低于女性 [ $p < 0.05$ ], 而年龄越大的个体对于政府信任水平越高 [ $p < 0.01$ ]。不同社会阶层和教育程度的个体对政府的信任不存在显著差异。在控制了性别、年龄、社会阶层与教育程度的情况

下,生活满意度、民主评价、社会信任与国家自豪感都存在显著的主效应。生活满意度越高 [p < 0.001]、民主评价水平越高 [p < 0.001]、社会信任程度越高 [p < 0.001]、国家自豪感水平越高 [p < 0.001]的个体,对政府的信任程度越高。

最后,在随机效果模型的基础上继续加入国家水平变量,得到综合模型(结果见表3)。卡方检验结果显示,综合模型对于数据的拟合度进一步优于上一步中的随机效应模型 [p < 0.001]。在随机效果模型中表现出统计显著性的个体水平变量在加入国家水平变量的主效应和交互作用之后,仍然保持了统计显著性。国家水平变量中,政治全球化 [p < 0.01]与国家人口数 [p < 0.001]对政府信任具有显著的主效应。人口数量越大的国家,民众对政府信任的水平越高。政治全球化水平越高的国家,民众对政府信任的水平则越低,研究假设 H5 得到部分验证。除此之外,人类发展指数与生活满意度存在显著的交互作用 [p < 0.01]。人类发展指数越高的国家,个体的生活满意度与政府信任之间的正相关越弱(见图1),研究假设 H1 得到验证。经济全球化与民主评价之间也存在显著的交互作用 [p < 0.01]。经济全球化水平越高的国家,民主评价与政府信任之间的正相关越强(见图2),研究假设 H2 得到验证。政治全球化与民主评价之间的交互作用以及文化全球化与国家认同之间的交互作用没有达到统计显著性,研究假设 H3、H4 没有得到验证。

表2 描述统计分析结果

变量名称	N	最小值	最大值	平均数	标准差	频率
个体水平						
年龄	73909	16	99	42.29	16.73	
性别(男)	35032					47.3%
教育程度						
没上过学	4111					5.6%
小学肄业	3736					5.0%
小学毕业	7792					10.5%
职业中学肄业	5132					6.9%
职业中学毕业	14718					19.9%
普通中学肄业	5544					7.5%
普通中学毕业	12301					16.6%
本科肄业	6076					8.2%
本科毕业	13901					18.8%
社会阶层						
顶层阶级	8015					10.8%
中上层阶级	20722					28.0%
中层阶级	26284					35.5%
工薪阶级	15623					21.1%
底层阶级	1445					2.0%
政府信任	71553	1	4	2.44	0.95	
生活满意度	73523	1	10	6.87	2.26	
民主评价	67365	1	10	6.01	2.54	
社会信任	71999	0	1	0.25	0.44	
国家自豪感	71861	1	4	3.48	0.71	

续表 2

变量名称	N	最小值	最大值	平均数	标准差	频率
国家水平						
人类发展指数	48	0.49	0.93	0.76	0.12	
文化全球化	48	23	92	58.11	19.32	
政治全球化	48	49.38	95.91	79.54	12.77	
经济全球化	48	35.59	96.78	64.21	14.64	
基尼指数	42	25.00	63.00	38.00	8.99	
人均 GDP	48	582.00	74778.00	16662.79	18201.05	
人口总数	48	.00	135.98	6.97	19.93	

表 3 多层线性模型分析结果

固定效应	零模型			随机效应模型			综合模型		
	系数	标准误	T	系数	标准误	t	系数	标准误	t
截距 $\gamma_{00}$	2.404	0.056	42.802***	2.470	0.072	34.485***	2.477	0.065	38.41***
人类发展指数 $\gamma_{01}$							-0.19	0.657	-0.289
文化全球化 $\gamma_{02}$							-0.01	0.004	-1.207
政治全球化 $\gamma_{03}$							-0.01	0.003	-3.85***
经济全球化 $\gamma_{04}$							0.004	0.003	1.327
基尼指数 $\gamma_{05}$							0.003	0.004	0.782
人均 GDP $\gamma_{06}$							0.000	0.000	1.506
人口数 $\gamma_{07}$							0.007	0.001	12.94***
生活满意度 $\beta_1$									
截距 $\gamma_{10}$				0.019	0.003	6.284***	0.018	0.003	7.009***
人类发展指数 $\gamma_{11}$									
截距 $\gamma_{11}$							-0.058	0.019	-3.122**
民主评价 $\beta_2$									
截距 $\gamma_{20}$				0.095	0.005	19.609***	0.095	0.005	21.20***
政治全球化 $\gamma_{21}$							0.000	0.000	1.036
经济全球化 $\gamma_{22}$							0.001	0.000	3.425***
社会信任 $\beta_3$									
截距 $\gamma_{30}$				0.128	0.016	7.846***	0.127	0.017	7.566***
国家自豪感 $\beta_4$									
截距 $\gamma_{40}$				0.120	0.015	8.201***	0.120	0.015	8.046***
文化全球化 $\gamma_{41}$							0.000	0.001	0.429
性别 $\beta_5$									
截距 $\gamma_{50}$				0.027	0.010	-2.623*	-0.027	0.010	-2.622*
年龄 $\beta_6$									
截距 $\gamma_{60}$				0.002	0.001	3.301**	0.002	0.001	3.278**
社会阶层 1 $\beta_7$									
截距 $\gamma_{70}$				0.066	0.036	-1.852	-0.072	0.036	-2.023
社会阶层 2 $\beta_8$									



续表3

固定效应	零模型			随机效应模型			综合模型		
	系数	标准误	<i>T</i>	系数	标准误	<i>t</i>	系数	标准误	<i>t</i>
截距 $\gamma_{80}$				-0.032	0.035	-0.891	-0.038	0.034	-1.119
社会阶层3 $\beta_9$									
截距 $\gamma_{90}$				-0.021	0.031	-0.670	-0.027	0.029	-0.915
社会阶层4 $\beta_{10}$									
截距 $\gamma_{100}$				-0.008	0.028	-0.292	-0.015	0.027	-0.544
教育程度1 $\beta_{11}$									
截距 $\gamma_{110}$				-0.035	0.021	-1.726	-0.038	0.021	-1.831
教育程度2 $\beta_{12}$									
截距 $\gamma_{120}$				-0.040	0.024	-1.714	-0.042	0.024	-1.752
教育程度3 $\beta_{13}$									
截距 $\gamma_{130}$				-0.045	0.032	-1.387	-0.046	0.032	-1.415
随机效应	零模型			随机效应模型			综合模型		
	标准差	方差	$\chi^2$	标准差	方差	$\chi^2$	标准差	方差	$\chi^2$
截距 $u_0$	0.363	0.132	10603.34***	0.428	0.183	187.87***	0.376	0.141	160.99***
生活满意度斜率 $u_1$				0.016	0.000	110.22***	0.014	0.0002	87.390***
民主评价斜率 $u_2$				0.029	0.001	377.25***	0.027	0.001	328.123**
社会信任斜率 $u_3$				0.088	0.008	127.44***	0.090	0.008	127.09***
国家自豪感斜率 $u_4$				0.086	0.007	229.21***	0.085	0.007	226.29***
性别斜率 $u_5$				0.049	0.002	75.716***	0.049	0.002	75.711***
年龄斜率 $u_6$				0.003	0.0000	169.36***	0.003	0.0000	169.41***
社会阶层1斜率 $u_7$				0.171	0.029	50.9618	0.157	0.025	51.001
社会阶层2斜率 $u_8$				0.164	0.027	60.111***	0.147	0.022	60.187***
社会阶层3斜率 $u_9$				0.133	0.018	47.0906	0.112	0.013	47.172
社会阶层4斜率 $u_{10}$				0.110	0.012	40.7353	0.090	0.008	40.532
教育程度1斜率 $u_{11}$				0.104	0.011	114.95***	0.106	0.011	115.10***
教育程度2斜率 $u_{12}$				0.125	0.016	149.93***	0.126	0.016	149.89***
教育程度3斜率 $u_{13}$				0.186	0.035	256.89***	0.186	0.035	256.89***
层次一 $r$	0.848	0.720		0.798	0.637		0.798	0.637	

\*:  $p < 0.05$ ; \*\*:  $p < 0.01$ ; \*\*\*:  $p < 0.001$

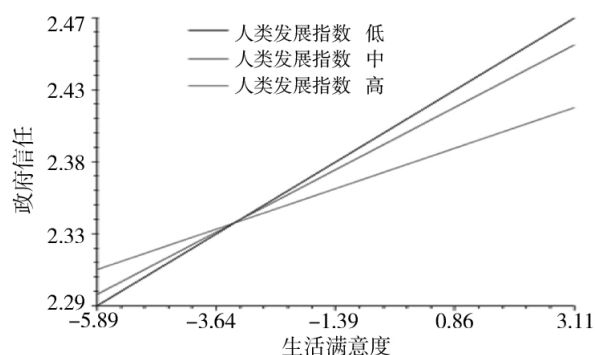


图1 生活满意度与人类发展指数对政府信任的交互作用

注: 人类发展指数的低、中、高分别指样本国家中人类发展指数水平处于从低到高排序的第25%、50%、75%

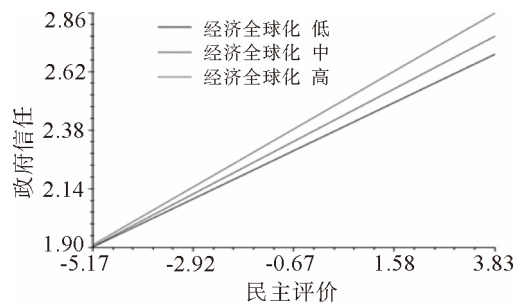


图2 民主评价与经济全球化对政府信任的交互作用

注: 经济全球化的低、中、高分别指样本国家中经济全球化水平处于从低到高排序的第25%、50%、75%

## 六、结论及相关讨论

首先,国家的政治全球化程度对该国公众政府信任的总体水平具有负向影响,是影响公众政府信任水平的重要背景因素。前文曾经提及,以往对全球化与公众政府信任的研究大多在经济全球化层面进行,实证研究结果也大多证实了资本力量对于国家主权的侵蚀对该国公众政府信任的负面作用。本文的统计分析结果则显示,一国的政治全球化水平对该国公众政府信任具有削弱作用,本文所使用的KOF全球化数据库中的政治全球化主要依据一国加入国际组织的数量,签订国际条约的数量以及国内使馆数量等指标测算而得。而这三个指标指涉的乃是国际组织、其他国家对于一国在对内对外事务决策中的介入程度,或者说一国自主决策的程度。统计分析结果显示,一国的自主决策受到国际组织与其他国家干预的程度越大,该国公众对其本国政府的信任程度越低。本文的研究结论与以往研究结论,即经济全球化削弱公众政府信任在逻辑上是一致的,但是却解释了全球化背景下削弱公众政府信任的又一重要因素,即国家介入国际组织与签订国际条约的数量这一政治全球化因素也会削弱该国公众的政府信任水平。

其次,处于不同经济社会发展阶段的国家中,公众的生活满意度对其政府信任的支持作用不同,在社会发展水平越高的国家中,其公众的生活满意度对政府信任的支持作用越小,国家的经济社会发展水平是影响公众政府信任生成机制的重要背景因素。自“后物质主义价值观”与“批判性公民”概念提出以来,经济发展—物质丰裕—价值观变迁—政府信任下滑这一理论逻辑,一直是理论界分析发达工业国家政治信任下滑的理论视角,但以往的实证研究大多是在个体层次上验证这一理论逻辑。本文的统计分析结果显示,“后物质主义”价值观的形成降低公众生活满意度对政府信任支撑的理论逻辑,在国别比较的层次上也可以得到验证。以此逻辑推断,如果社会经济发展—物质生活水平提升—政府信任下滑的理论逻辑在国家这一宏观层面上依然在一定意义上成立,那么随着经济社会的不断发展,公众的政府信任与其对自身生活满意度的联系将日渐疏离,政府必须找到更为多元的“信任增长点”,以维持和巩固公众日渐下滑的政府信任。

最后,处于不同经济全球化水平的国家中,公众对其政府民主化程度的评价对其政府信任的支持作用不同,经济全球化水平越高,公众对政府民主评价对其政府信任的支持作用越强,“短缺原理”可以在一定程度上对全球化背景下公众政府信任的来源具有解释力。全球化浪潮削弱了现代民族国家对本国公众意愿的回应,降低了普通公众在国家政治生活中的主体地位,这种趋势却更加增加了公众对自身话语权,对政府责任性以及民主性,这个经济全球化日渐削弱之物的重视,心理学意义上的“短缺原理”显示出经济全球化乃是一国政府与公众良性互动关系的一个威胁力量。近年来,欧洲和北美反全球化思潮以及反全球化运动的兴起,英国脱欧派的胜利,欧盟国家右翼民粹政党的崛起、全球贸易保护主义的抬头以及美国特朗普的当选等,这一系列政治事件都与经济全

全球化的蔓延,以及这种蔓延带来的公众对本国政府信任关系的不断改变不无关系。凯恩斯早就认识到,扩大贸易自由可以扩展自由秩序,但金融全球化会危机民主。郑永年更是直接指出“特朗普现象是对20世纪80年代以来资本主导的全球化所造成的经济社会后果的一种政治反应……背后是大众的愤怒和恐惧。”<sup>[33]</sup>可见,如何在使本国经济融入世界、扩大贸易自由的同时,不断增加政府治理的责任性、回应性,重塑公众与政府的良性信任关系,这是经济全球化浪潮中政府治理需要着力处理的事关政治合法性的重要问题。

[本文得到厦门大学繁荣哲学社会科学项目、厦门大学校长基金·创新团队项目(20720171004)支持]

#### 注释:

- [1] 迈克尔·J.桑德尔《自由主义与正义的局限》(第四章:正义与善) 万俊人等译 南京:译林出版社 2001年。
- [2] [5]Ney, Joseph S, “Introduction: The Decline of Confidence in Government”. Ney, J. S, Zelikow, P. D. and King, D. C. (eds), *Why People Don't Trust Government*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997 p3 p16.
- [3] Alejandro Moreno, “The Individual Bases of Political Trust: Trends in New and Established Democracies”, *Oxford Journals* 2006 18(1), pp. 31-48.
- [4] Kenneth Newton, Pippa Norris, “Confidence in Public Institutions: Faith, Culture, or Performance”. In Susan Pharr, Robert Putnam(eds.) *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 2000, pp. 52-73.
- [6] Frederick Turner, Marts John, “Institutional Confidence and Democratic Consolidation in Latin America”, *Study in Comparative International Development* 1997 Vol. 32, No. 3 pp. 65-84.
- [7] Tom Tyler, *Why People Obey the Law*, New Haven: Yale University Press, 1997 p121.
- [8] Bo Rothstein, “Creating Political Legitimacy: Electoral Democracy Versus Quality of Government”, *American Behavioral Scientist*, 2009 53(3), p. 311-330.
- [9] 罗伯特·帕特南《使民主运转起来》,王列,赖海榕译 南昌:江西人民出版社 2001年。
- [10] Jennings, M. Kent, Laura Stoke, “Social Trust and Civic Engagement across time and generations”, *Acta Political*, 2004 39(4), pp. 342-379.
- [11] Wang Zhengxu, “Before the Eergence of Critical Citizens: Economic Development and Political Trust in China”, *International Review of Sociology*, 2005 (15) 1 pp. 155-177. Shi Tianjian, “Cultural values and political trust: A comparison of the People's Republic of China and Taiwan”, *Comparative Politics*, 2001 33(4), pp. 401-419. 马德勇:《政治信任及其起源:对亚洲8个国家和地区的比较研究》,《经济社会体制比较》2007年第5期。
- [12] 吕书鹏《区域因素与公众对中央政府的信任:对中国调查数据的双层级分析》,香港:香港中文大学博士学位论文 2012年。
- [13] Wang, Z. X, You, Y, “The Arrival of Critical Citizens: Decline of Political Trust and Shifting Public Priorities in China”, *International Review of Sociology*, 2016 385(2), pp. 1-20.
- [14] 李艳霞《后物质主义价值观与当代中国公众的政治信任:以代际差异为视角的比较分析》,《公共管理学报》2017年第3期。
- [15] [20] Justina A, V. Fischer, “Globalization and Political Trust”, *NCCR Trade Working Paper*, 2012.
- [16] Cai H & D, Treisman, “Does Competition for Capital Discipline Government? Decentralization, Globalization and Public Policy”, *American Economic Review*, 2005, 95(3), pp. 817-830.
- [17] Baldwin, R. E, P, Krugman, “Agglomeration, integration and tax harmonization”, *Social Science Electronic Publishing* 2002 48(3), pp. 1-23.
- [18] Stephen White, Neil Nevitte, “Globalization and Support for Domestic Political Institution: The Individual and Aggregate Level Cross-National Findings”. [http://www.nevitte.org/wp-content/uploads/2008/09/globalization\\_and\\_confidence.pdf](http://www.nevitte.org/wp-content/uploads/2008/09/globalization_and_confidence.pdf).

- [19]Katzenstein , P, “Confidence , Trust , International Relation , and Lesson from Smaller Democracies” , S J , Pharr , R. D. Putnam( eds ) , *In Disaffected Democracies: What is Troubling the Trilateral Countries?* , Princeton , NJ: Princeton University Press , 2000 , pp. 121-148.
- [21]Scheve , K & M. J , Slaughter, “Economic Insecurity and the Globalization of Production” , *American Journal of Political Science* 2004 48( 4) , pp. 662-674.
- [22]Joris Melman , *Political Trust in Times of Globalization* , Master Thesis Leiden University , 2015.
- [23]李艳霞 《何种治理能够提升政治信任? ——以当代中国公众为样本的实证分析》,《中国行政管理》2015 年第 7 期。
- [24]Zhong Yang, “Do Chinese People Trust Their Local Government , and Why? An Empirical Study of Political Trust in Urban China” , *Problems of Post-Communism* , 2014 61( 3) pp. 31-44.
- [25]安德鲁·格兰特 桑德拉·麦克林 《围绕非洲内战中的钻石和石油问题行为的跨国联盟》,马里乔·格里芬等编 《全球化动荡》,段保良译 ,北京: 华夏出版社 2004 年 ,第 143 页。
- [26]汉斯·彼得·马丁 哈拉尔特·舒曼 《全球化陷阱》,张世鹏译 ,北京: 中央编译出版社 2001 年 ,第 13 页。
- [27]Offe ,Claus, “The Democratic Welfare State: A European Regime Under the Strain of European Integration” , *IHS Political Science Series* , 2000 , No. 68 pp. 1-24.
- [28]Kenneth Newton , *Social and Political Trust* , New York: Oxford University Press , 1999 , pp. 57-62.
- [29]L ,Berg , Hjerm , M. “National Identity and political Trust” , *Perspectives on European Politics and Society* , 2010 , 11 ( 4) , pp. 390-407.
- [30]Kaldor , M, “Nationalism and Globalization” , *Nation and Nationalism* , 2010 , 101( 2) pp. 161-177.
- [31]Hermans ,H. , Dimaggio ,G. , “Self ,Identity and Globalization in times of Uncertainty: A dialogical analysis” , *Review of General Psychology* , 2007 , 11( 1) pp. 31-36.
- [32]Smith , A. D. , “Nationalism in Decline?” In M Young , E. Zuelow & A. Strum( Eds. ) . *Nationalism in a Global Era* , New York , NY: Routedge , 2007 , pp. 17-32
- [33]郑永年 莫道明 《如何避免“特朗普现象”在中国蔓延扩散》,凤凰国际智库 2016 年 11 月 26 日 ,<http://pit.ifeng.com/a/20161126/50320854-0.shtml>。

[责任编辑: 陈双燕]

## Globalization , Economic Social Development and Public Government Trust: An Empirical Analysis with Data from 48 Countries

LI Yan-xi<sup>a</sup> , GUO Xia-mei<sup>b</sup>

( a. School of Public Affairs , b. School of Public Policy , Xiamen University , Xiamen 361005 , Fujian)

**Abstract:** The level of public government trust is not only affected by the individual-level factors such as the perception of governance performance and culture values , but also by the country-level factors such as the extent of economic social development and globalization. This article analyzed the influencing individual- and country-level factors of public government trust with the data of 48 countries from the World Value Survey and KOF globalization index using Hierarchical Linear Modeling. Results showed that the level of political globalization had a strong effect on the level of public government trust. There was a significant interaction between the index of human development and life satisfaction and public government trust. In addition , the interaction between the economic globalization as well as public evaluation on democracy of their own country and public government trust was also significant. The current findings suggest that the level of globalization , economic and social development are important background factors affecting the level of public government trust and the associated psychological mechanism

**Keywords:** government trust , globalization , economic and social development