

学校编码: 10384

分类号: _____ 密级: _____

学 号: 10420130154059

UDC: _____

厦 门 大 学

博 士 学 位 论 文

当代知识论对认知运气问题的解答

The Solutions to the Problem of Epistemic Luck in
Contemporary Epistemology

李锋锋

指导教师姓名: 曹剑波 教授

专业名称: 外国哲学

论文提交日期: 2016年09月

论文答辩时间: 2016年11月

学位授予日期: 2016年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2016年09月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

摘 要

在知识论研究中，与对信念及其确证进行了诸多研究并取得了丰富成果相比，对认知运气的研究就显得很欠缺了。运气的话题虽然自柏拉图时就早已有之，但对认知运气的深入研究是自上世纪 60 年代“葛梯尔问题”提出后，特别是在 2005 年《认知运气》一书的出版后才引起了学者们的重视。从此，各种“后葛梯尔”知识论无不将成功地解决认知运气问题作为其有效性的标准之一。

本文首先考察了学者们对运气的解释模型，从中可以看到，认知运气是不以人的意志为转移的，是无法消除的，但我们可以实现对它的规避。在知识论中，认知运气越来越是一个重要的概念，不仅成为了判定知识的标准，还影响着知识价值问题的解决。其次，从三个方面，即分析性知识论、德性知识论与反运气知识论，论述了当代知识论都没能实现对认知运气问题的解决。在这一过程中，本文提出并论证了“葛梯尔问题的实质是认知运气”，进一步丰富了扎戈泽博斯基的认知运气在分析性知识论中是不可避免的这一观点，叙述了分析性知识论中又有着自然化知识论的“合理内核”，因此知识的规范性成为了分析性知识论的内在要求。德性知识论的兴起与发展为分析性知识论的转向提供了契机，实现了当代知识论的德性转向，但德性知识论在解决认知运气的时候太过强调知识的“能力直觉”这一条件，而忽视了“反运气直觉”的条件。反运气知识论所依靠的安全性原则遭到了赖奇、格里斯等人的诘难，而人类知识又不可避免受到反思性认知运气的影响。所以，普理查德进一步发展完善反运气知识论，将其与德性知识论联姻来解决认知运气问题，但受到了卡特的反驳。再次，怀疑主义与直觉上的运气性知识对上述的解决方案，特别是分析性知识论的方式提出了质疑，因此继续沿着传统方式来解决认知运气问题仍然无法奏效。因此，本文最后论证了可靠主义与证据主义的融合、德性化的证据主义，并基于此，提出了以全面可靠主义，试图从主体-过程-证据这三个角度来对知识进行界定，以解决认知运气问题。

关键词：认知运气；全面可靠主义；德性知识论；

Abstract

In contemporary epistemology, compared with the researches and theoretical achievements in the studies of belief and justification, epistemic luck, which is opposite to knowledge, does not gain much attention. Although the topic of luck has been existing since the time of Plato, there was no specialized study on the epistemic luck until the Gettier Problem was proposed in the 1960s, especially after the publication of *Epistemic Luck* in 2005. To a large extent, whether a post-Gettier epistemology is successful depends on whether it can successfully avoid the epistemic luck.

In this thesis, firstly, I critically inspect the explanatory models on luck. Epistemic luck cannot be eliminated, but can be avoided. In the epistemology, the epistemic luck is becoming more important for its key role in knowledge attribution and response to the epistemic value. Secondly, from the perspectives of analytical epistemology, virtue epistemology and anti-luck epistemology, I investigate their failed attempts in eliminating epistemic luck. In this process, I argue that the essence of Gettier Problem is the epistemic luck, enrich Zagzebski's view that epistemic luck cannot be eliminated in analytical epistemology and discuss the rational core of naturalized epistemology in the analytical epistemology. Therefore, epistemic normativity has become the intrinsic requirement of analytical epistemology. The rise and development of virtue epistemology provide opportunities for the turn of analytical epistemology and the virtue turn of modern epistemology is realized. But the virtue epistemology overemphasizes the condition of ability intuition and neglects the condition of anti-luck intuition. Safety principle on which the anti-luck epistemology relies faces many doubts when used to solve the veritic luck. And the reflective luck inevitably influences the human knowledge. Pritchard further improves the anti-luck epistemology and attempts to combine the anti-luck epistemology and virtue epistemology, but J. Adam Carter questions it. Thirdly, the skepticism and intuitively lucky knowledge doubt the above-mentioned ways, especially the analytical way to avoid epistemic luck. Therefore,

to continue to solve the epistemic luck through the traditional ways will not work. Finally, I claim that the global reliabilism which defines knowledge through agent, process and evidence, can avoid the epistemic luck by arguing virtuous evidentialism and the integration of reliabilism and evidentialism.

Key words: epistemic luck; global reliabilism; virtue epistemology;

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

导 论	1
第一章 认知运气问题	13
一、对运气解释模型的批判性考察	13
二、认知运气与知识	26
三、认知运气与知识的价值问题	30
第二章 分析性知识论对认知运气问题的解答	36
一、葛梯尔问题的本质	36
二、对内-外在主义分歧的再认识	46
三、分析性知识论的自然化倾向	50
四、分析性知识论的转向	56
第三章 德性知识论对认知运气问题的解答	60
一、索萨的德性知识论	61
二、格雷科的主体可靠主义	67
三、扎戈泽博斯基的德性知识论	79
第四章 反运气知识论对认知运气问题的解答	84
一、认知运气的分类及其解决	84
二、认知性焦虑	94
三、反运气知识论的意义	96
四、对反运气知识论的质疑与批判	99
五、反运气德性知识论	102
第五章 运气性知识对解答方案的质疑	108
一、不兼容性观点的恶果：怀疑主义	108

二、直觉上的运气性知识	112
三、实验哲学视域下的运气性知识	116
四、理解的运气性知识	125
第六章 全面可靠主义对认知运气问题的解答	130
一、可靠主义和证据主义的融合	131
二、德性化的证据主义	139
三、全面可靠主义	145
四、全面可靠主义的优势	152
五、全面可靠主义可能面临的问题与回应	154
参考文献	160
致 谢	169
攻读博士学位期间的成果	171

Contents

Introduction	1
1. The Problem of Epistemic Luck.....	13
1.1. Critical Inspection of Explanatory Models on Luck	13
1.2. Epistemic Luck and Knowledge	26
1.3. Epistemic Luck and Epistemic Value.....	30
2. The Analytical Epistemology’s Solution to the Problem of Epistemic Luck....	36
2.1. The Essence of Gettier Problem	36
2.2. Reconsideration of the Debate between Internalism and Externalism.....	46
2.3. The Naturalised Trend in Analytical Epistemology.....	50
2.4. The Turn of Analytical Epistemology	56
3. The Virtue Epistemology’s Solution to the Problem of Epistemic Luck	60
3.1. Sosa’s Virtue Epistemology.....	61
3.2. Greco’s Agent Reliabilism.....	67
3.3. Zagzebski’s Virtue Epistemology	79
4. The Anti-luck Epistemology’s Solution to the Problem of Epistemic Luck	84
4.1. The Classifications and Elimination of Epistemic luck.....	84
4.2. Epistemic Angst	94
4.3. The Significance of Anti-luck Epistemology.....	96
4.4. The Doubts and Criticisms of Anti-luck Epistemology	99
4.5. Anti-luck Virtue Epistemology	102
5. The Doubts from Lucky Knowledge	108
5.1. The Bad Consequence of Incompatibility: Skepticism.....	108
5.2. Intuitively Lucky Knowledge	112
5.3. Lucky Knowledge in the Perspective of Experimental Philosophy.....	116

5.4. Lucky Knowledge of Understanding	125
6. The Global Reliabilism's Solution to the Problem of Epistemic Luck	130
6.1. The Integration of Reliabilism and Evidentialism.....	131
6.2. Virtuous Evidentialism.....	139
6.3. Global Reliabilism	145
6.4. The Advantages of Global Reliabilism.....	152
6.5. Questions and Responses	154
References.....	160
Acknowledgments.....	169
Achievements During the Period of Studying for the Doctoral Degree.....	171

厦门大学博硕士学位论文摘要库

导 论

一、选题的理由

本文的选题是建立在一定现实与理论基础之上的。经验生活上的感知活动使得运气的形态能够真实地显现在我们面前，而理论上的知识论研究使得运气与知识论中的核心概念“知识”的关系真实地显现在我们面前。这也是该选题能够成为知识论研究内容的自身特性。而相关学者的研究成果，与笔者个人兴趣性的推动，使得该选题作为本文研究的内容成为了现实。

1.现实性

“表姐在牛津大学读博，材料学专业，国家公费（资助）四年，结果实验用的仪器一年十二个月里要坏七八个月，愣是读了五年多才能毕业。本来觉得没有比这个更倒霉的了，后来得知她的一位德国同学在牛津读博，研究小行星的，四年里都在围绕一颗小行星做研究，在最后一快要出报告的时候，小行星被撞没了……”这是一位知乎网友对“不好的运气可以多大程度上毁掉一个人的努力？”^①这一问题的回答，网上传播很火。这位德国同学是幸运的还是不幸的？当然是不幸的了，这对他最后报告的形成产生了负面影响。但也有人说他运气太好了，他是完美记录小行星毁灭前四年运行情况的幸运儿，后无来者。

在我们的生活中，可以说，运气处处存在。买彩票时报错了一个数字反而中了500万大奖；买饮料时，瓶盖中印有“再来一瓶”；正好上次刮碰你车的那个人，在买房时是对门邻居；相亲遇到了小学同班同学；组团旅游时碰巧遇到了上次认识的旅友等各种事件，都是我们在生活中可亲身体验的运气性事件。^②人们还能说出很多类似的含有运气成分的生活故事，有中大奖这样的好运气，也有碰到“冤家”这样的坏运气。从直觉上看来，似乎生活不是我们自己安排的，倒是运气安

① “不好的运气可以多大程度上毁掉一个人的努力？”见：<http://www.zhihu.com/question/41119071>

② 按照日常用法，人们常称为“偶然性事件”。按照下文学者们对运气的解释模型来看，偶然性事件只是运气性事件的一种。因此，笔者在本文统称为运气性事件。

排的，致使我们的理想、目标、计划很容易就被打乱了。例如每当世界杯来临时，我们都希望国足别被抽进“死亡小组”之中；提前 5 个月规划好的外出旅行，却因为身体不适、航班取消等因素影响而耽搁；前去洽谈业务却因道路临时交通管制而迟到，失去了一个大客户，这都表明了，在运气面前我们有时真的无能为力，只能哀叹“运气真差”“真倒霉”“晦气”了。

但是，至少有一个领域，似乎我们总能完胜运气，畅游在自己的能力、学识和智慧海洋中，那就是知识的领域。因为从直觉上来说，对某一内容或某一件事情，我们知道就是知道，不知道就是不知道，如孔子所说的“知之为之，不知为不知”，就算是猜中的，也要说“我不知道，这是我猜中的”，以表明自己的学习或认识态度。所以，不论是物理学、生物学等自然科学研究，利用实验数据为自己的发现、观点、结论提供支持，还是哲学、历史学等人文科学研究，利用史实资料、推理、论证为自己的观点提供逻辑支撑，都是在证明自己的信念在成为知识的过程中是有充分“法理”依据，也是自己充分理解的，并不是因为运气的成分而偶然获得的。似乎只有这样才能令人信服。从某种角度来说，我们获得知识的过程就是规避认知运气的过程。如果是这样的话，我们应该对认知运气是怎样的、能不能避免认知运气的影响等问题都已经掌握了。事实却恰恰相反，我们对知识的研究，不论是从本体论还是方法论的角度来说，都来之已久，且研究程度颇深、学术成果辉煌，反而对认知运气的研究并没有取得这样令人骄傲的成绩。

2.重要性

在知识论研究中，知识的本质、信念的确证、怀疑主义等问题都已获得了深入地研究并取得了卓越成果。但与这些话题同样具有悠久历史且在柏拉图那里就已经获得了关注，与知识、确证和怀疑主义相伴随的认知运气并没有引起学者太大的关注，即使是道德运气已经在伦理学中进行了数十年的激烈讨论也没能激起知识论学者对认知运气的深入研究。“葛梯尔问题”的出现是认知运气研究的一道曙光，但后来的发展仍是不温不火，知识论学者们仅仅是在回应葛梯尔问题的时候顺便着墨认知运气。2005 年，知识论者普理查德（Duncan Pritchard）《认知运气》一书的出版标志着认知运气正式走上了知识论研究范围内，成为了理论热点。

加上德性知识论的兴起，“围绕认知运气的问题已经与知识的价值相关联起来了”。

①可见认知运气已经不仅仅涉及到信念的确证、知识的获得，与知识论的另一论题即知识的价值问题也关联起来了。对认知运气研究的重要性已经显现：（1）绝大部分知识论学者认为知识与认知运气的不兼容性会影响人们的认识活动，除了葛梯尔案例外，在讨论道德运气的时候丹尼尔·斯特曼（Daniel Statman）就指出了“运气不会影响一个人的功与过，只会影响对它们的认识”。②在可靠主义理论中，我们知道它所面临的三个难题，其中的突出特征就是运气，笔者在后文中还将提出这三大难题的本质正是认知运气，所以，认知运气的研究对于重新考察甚至解决可靠主义难题至关重要。（2）在《美诺》篇中，柏拉图讨论知识的时候，就提出了它与偶然为真的信念有什么区别，其价值体现在哪里等问题。笛卡尔提出知识的“清晰性”“确定性”后，受理性主义思想的影响，多种确证论相继出现。近来，人们对运气的关注也还是为了实现柏拉图、笛卡尔等思想家的知识观点。只不过关注的焦点不再是知识本身，而是实现知识的主体以及与知识的确定性相对立的运气。这表明了，认知运气不是平白无故地兴起和发展的，同时，对它的关注也不是一件可有可无的小事件，特别是葛梯尔问题被提出以后，它就与德性知识论的兴起有着密切的关系。也正因如此，它才能在今天作为知识论者们讨论的理论前沿问题之一。（3）对认知运气的规避无法仅仅从其自身出发，更重要的是将其作为突破口，将当代知识论发展的逻辑演进过程放大，这样才能清晰地考察分析性知识论、德性知识论以及后来的反运气知识论的优劣及其内在联系。既然葛梯尔问题已经打破了传统主流知识论观点，那么对认知运气在知识论发展中的位置给出合理的定位甚至是解决，才能进一步地建立新的理论，并生发出新的理论增长点。（4）对认知运气的规避不仅仅涉及到了对知识本质问题的重新解读，它还与知识的价值问题、知识与行动、知识与权力、know-how 与 know-that 等问题有着紧密地联系，并为这些话题的讨论提供了新的独特的视角，推动传统知识论观点生发新的活力。其实，这一效果已经显现了，如知识论中的理解问题③、

① Joshue Orozco. Epistemic Luck, *Philosophy Compass*, 2011, 6 (1): 17.

② Daniel Statman. *Moral luck*, New York: State University of New York Press, 1993: 17.

③ Kareem Khalifa, Understanding, Grasping and Luck, *Episteme*, 2013 10 (1): 1-17.

know-how 与认知运气的兼容性问题^①以及认知主体性问题等。所以，多角度地探讨知识论发展趋势，对知识论的发展具有重要积极的推动作用和深远影响。本文从德性知识理论入手，规避认知运气对知识的影响从而建立“后葛梯尔”的知识论，就是这种有益的尝试。

3. 兴趣性

硕博连读的 5 年中，导师始终督促我多读多写，正是在阅读文献的过程中按图索骥，才了解到运气也可以成为知识论研究的一个内容，我认为这是一个有意思的话题。后来通过参加“知识论与实验哲学研究”学术沙龙以及与西方哲学相关学术会议，从学者的讲演与交流的只言片语中（特别是提到葛梯尔问题的时候）坚定了这一选题的方向。因为在相关话题中，他们只是提到了运气一词，并没有对它进行专门或详细的解说，所以，我认为认知运气的话题在国内是有待专门深入研究的一个理论话题。事实上，我后来在“谷歌学术”（<http://scholar.google.com/>）和“中国知网”（<http://www.cnki.net/>）上进行检索的结果也都说明了这一点。更重要的是，我经过一段时间的学习和研究后，向格雷科（John Greco）、普理查德教授请教相关问题时，他们的回复更加坚定了这一研究方向，因为他们都曾在邮件回复中称借鉴德性知识论的理论观点来实现对认知运气的规避将是一个“有意义”（significant）和“令人印象深刻”（impressive）的选题，希望相关的认知运气、反运气知识论、德性知识论及其它们的论证能在中文学术圈中引起学者的关注和研究。

4. 必要性和可行性

关于此选题的必要性和可行性，下一部分“国内外研究现状”中的相关数据与成果就足以说明了。

^① J. Adam Carter, Duncan Pritchard. Knowledge-How and Epistemic Luck, *Noûs*, 2015, 49 (3): 440-453.
——. Knowledge-How and Cognitive Achievement, *Philosophy and Phenomenological Research*, 2015, 91 (1): 181-199.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库