

学校编码: 10384
学号: 13920141150451

分类号____密级____
UDC____

廈門大學

碩 士 学 位 论 文

地方政府官员个人特征对
环境污染治理支出的影响研究

---基于 2014 年全国 300 个贫困县的地方政府领导数据

**A Study on the Influence of Local Officials' Characteristics
on Environmental Pollution Governance Expenditure
---Based on the Local Leadership Data from 300 Poor
Counties in 2014**

韩笑

指导教师姓名: 黄君洁 副教授

专 业 名 称: 行政管理

论文提交日期: 2017 年 4 月

论文答辩时间: 2017 年 5 月

学位授予日期: 2017 年 6 月

答辩委员会主席:

评 阅 人:

2017 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（）课题（组）的研究成果，获得（）课题（组）经费或实验室的资助，在（）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

摘要

随着我国经济的高速增长，在以经济增长为主的晋升激励指标之下，官员过度追求经济发展的同时，一系列负面影响接踵而至，环境污染问题严峻，经济增长与环境治理二者间的矛盾日益凸显。在中国财政分权与政治集权特色治理策略的基础上，地方官员对地区环境污染治理支出的影响值得我们关注。优化财政分权结构、合理有效地引导地方官员在环境治理与经济增长之间寻找均衡点，将成为我国环境治理的一个重要视角。

本文采用理论与实证相结合的方式分析了地方官员个人特征与环境治理支出二者之间的关系。理论分析结果表明：个人特征属性差异的县级地方官员对辖区内环境治理支出的影响也是存在差异的。县级官员的年龄特征与环境治理支出显著正相关；县级官员的任职时间越长，环境治理支出越少；本地任职的县级官员环境治理支出比异地任职的县级官员少；汉族县级官员环境治理支出比少数民族官员少；专业背景、学历以及性别与环境污染治理支出无显著性关系。并利用2014年全国300个贫困县的数据，实证检验了假设，支持了理论预期。在此基础上，提出一些政策建议。

关键词：地方政府；官员特征；环境污染；治理支出

Abstract

China's economy continues to grow at a high speed since the reformation and opening. Under the performance promotion incentive mechanism, officials over the pursuit of economic development, and brought a lot of negative impacts, environmental pollution is getting worse, the contradictions between economic and environment become more and more significant. Under the pattern of Chinese fiscal decentralization and political centralization, we need to focus on the influence of local government officials on the expenditure of environmental pollution governance in the area. Optimizing the structure of fiscal decentralization and rationally guiding local government officials to balance the relationship between environmental pollution and economic development will become an important thought of environmental governance in China.

This paper analyzes the relationship between the local officials' characteristics and the expenditure of environmental pollution governance from both theoretical and empirical aspects. The results of the theoretical analysis show that under the system of fiscal decentralization in China, different local officials' characteristics will have different effects on the expenditure of environmental pollution governance in the area. There is a significant positive correlation between the age of local officials and the expenditure of environmental pollution governance; there is a significant negative correlation between the years of service of local officials and the expenditure of environmental pollution governance; there is a significant negative correlation between the working area of local officials and the expenditure of environmental pollution governance; there is a significant negative correlation between the nation of local officials and the expenditure of environmental pollution governance; there are no significant correlation between the professional background, education and gender of local officials and the expenditure of environmental pollution governance. And use the data of 300 poor counties in the country in 2014, the empirical test of the hypothesis and supports the theoretical expectation, that is, under the different behavioral incentives, different local officials' characteristics will have different effects on the expenditure of environmental pollution governance. On this basis, put forward some policy recommendations.

Key words: Local government; Official characteristics; Environmental pollution; Governance expenditure

目 录

摘 要	I
Abstract	II
目 录	III
1 引言	1
1.1 研究背景与选题意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 选题意义	2
1.2 文献综述与问题提出	2
1.2.1 国内研究现状	2
1.2.2 国外研究现状	7
1.2.3 文献述评与问题提出	10
1.3 研究框架	10
1.4 研究方法	11
2 理论模型	12
2.1 数理模型	12
2.2 变量选取	15
2.2.1 被解释变量	15
2.2.2 解释变量	17
2.2.3 控制变量	19
2.3 理论假设	19
2.3.1 地方官员晋升激励与环境污染治理支出显著负相关	19
2.3.2 地方官员特征与环境污染治理支出具有相关性	20
2.4 数据来源	22
3 计量模型	24
3.1 描述性分析	24
3.1.1 整体描述分析	24
3.1.2 地方官员个人特征的描述性分析	25
3.2 计量模型	29
4 计量分析	30
4.1 整体回归分析	30
4.2 分组回归分析	34
5 结论与政策建议	38
参考文献	41
致 谢	48

Contents

Chinese Abstract.....	I
English Abstract.....	II
Contents.....	III
1 Introduction.....	1
1.1 Research Background and The Meaning of the Topic.....	1
1.1.1 Research Background.....	1
1.1.2 The Meaning of the Topic.....	2
1.2 Literature Review and Questions.....	2
1.2.1 Current Status of Domestic Research.....	2
1.2.2 Current Status of Foreign Research.....	7
1.2.3 Review of Literature and Questions.....	10
1.3 Research Framework.....	10
1.4 Research Methods.....	11
2 Theoretical Model.....	12
2.1 Mathematical Model.....	12
2.2 Variable Selection.....	15
2.2.1 Dependent Variable.....	15
2.2.2 Independent Variable.....	17
2.2.3 Controlled Variable.....	19
2.3 Theoretical Assumptions.....	19
2.3.1 Local Officials' Promote Incentives had a Negative Correlation with Environmental Pollution Governance Expenditure	19
2.3.2 Characteristics of Local Officials are Related to Environmental Pollution Governance Expenditure	20
2.4 Data Sources.....	22
3 Measure the Model.....	24
3.1 Descriptive Analysis.....	24
3.1.1 Overall Description Analysis.....	24
3.1.2 Descriptive Analysis of the Personal Characteristics of Local Officials.....	25
3.2 Measurement Model.....	29
4 Metrological Analysis.....	30
4.1 Integral Regression Analysis.....	30
4.2 Group Regression Analysis.....	34
5 Conclusions and Policy Recommendations.....	38
Reference.....	41
Acknowledgments.....	48

1 引言

1.1 研究背景与选题意义

1.1.1 研究背景

随着经济的高速发展，中国的环境污染问题也变得日益严重，环境污染问题几乎是伴随经济的快速增长而同时出现的，而环境污染也在一定程度上阻碍了国家经济的发展，并且已经成为中国所要面对的重要挑战。在过去的几年里，我国在环境治理上的投入总额已经占据国内生产总值（GDP）相当大的比重。据国家环境保护部统计，2013年，环境治理投入为9037.2亿元，GDP占比为1.59%；2014年，环境治理投入为9575.5亿元，GDP占比为1.50%；2015年，环境治理投入为8806.3亿元，GDP占比为1.3%^①。近年来，虽然国家在治理环境方面投入的资金总额每年都很多，但是从环境污染治理支出占GDP的比例来看，却是逐年递减的。2017年3月5日，第十二届全国人民代表大会第五次会议中的政府工作报告指出“要加大生态环境保护治理力度，坚决打好蓝天保卫战，推进生态保护和建设”^②。可以看出，中央政府领导人已经逐渐转变以往只注重经济发展的战略目标，开始将更多的目光投放到环境污染治理问题上，同时为了加大环保力度，中央政府也制订了一系列相关政策制度，形成了一套环境污染治理体系。

环境作为外部性公共物品，政府在其中扮演的角色是至关重要的。理论上，地方政府应当利用信息资源优势，更好的为辖区提供公共物品，而实际情况却因地区而异。在中国财政分权与政治集权的特色治理框架下，地方政府官员受“晋升锦标赛”的激励，过度追求经济增长的同时导致环境污染治理偏好的降低，地方政府领导，负责本级政府和辖区内的经济发展以及民生事务管理，他们对选择支出偏好于经济发展还是环境污染治理具有决策权，基于自身的利益、激励以及考虑到满足辖区内居民对公共物品和服务的要求，进而对地方财政支出产生影响。在此研究背景下，本文从地方政府官员个人特征的角度出发，研究具有不同特征的地方官员对辖区内的环境污染治理支出产生怎样的影响，为解决我国财政分制度下，环境污染治理问题开辟新的视野与思路。

^① 中华人民共和国环境保护部. 历年中国环境状况公报. [EB/OL]. <http://www.zhb.gov.cn/hjzl/zghjzkgb/lnzghjzkgb/>.

^② 新华社. 中华人民共和国中央人民政府. 政府工作报告. [EB/OL]. http://www.gov.cn/premier/2017-03/16/content_5177940.htm. 2017,03,16.

1.1.2 选题意义

我国分税制改革以来,财政分权成为我国政府治理的一项关键要素,财政分权的确在促进经济增长方面做出了卓越的贡献,但是由于激励扭曲所导致的环境污染问题却也非常严重。在中国式的分权模式下,地方政府为追求经济增长而放松环境规制,中央政府往往以地区 GDP 的增长来判定一个地方政府的政绩,并赐予经济和政治的鼓励。虽然在财政分权的治理制度下,中央政府将环境污染治理的权力分配到各个地方政府,各级地方政府有权对本地区的环境污染状况、环境质量、环境治理情况等负责。但是,随着我国财政分权模式的变化以及上级政府的考核制度等,各级地方政府以追求 GDP 增长为主要目标,从而加剧了辖区内的环境污染,废水、废气和固体废弃物的排放量持续增长、环境容量超负荷,也忽略了辖区内民众对环境等公共产品的强烈要求。然而在这种情况下,我国地方政府却疲于环境污染治理工作、缺少提高环境污染治理的力度。中央政府应该改变以 GDP 增长为主要政绩考核标准的激励,使各级地方政府不仅需要对上级政府负责,更应该回应本辖区的居民对环境等公共产品的诉求,为民众谋福利,这样各级地方政府才能在环境污染治理策略上发生根本性的突破。中央政府只是将治理责任分配给各个地方政府,然后实施环境问责制,或只将主要污染物排放总量减少作为衡量一个地区经济社会发展的约束性指标等方法远远不够的,中央政府需要寻找影响地方政府环境污染治理的关键因素,对症下药,才能真正解决环境污染治理问题。

近几年来,越来越多的学者开始将目光投放在财政分权制度下的地方政府行为,但只有少量的文献从地方官员个人特征属性的视角切入,对环境问题进行研究。分析地方官员个人特征与对环境治理支出的关系,可以帮助我们开辟一个新颖的窗口来辨析环境污染治理的现状;实践上,可以明确个人特征究竟对环境污染治理支出具有怎样不同的影响,激励还是限制了地方政府官员的环境治理行为,为国家层面制定有效的分权制度以解决环境治理问题提供了新思路与新视角,所以,当前对地方官员个人特征属性与环境治理支出的研究颇具实践意义。

1.2 文献综述与问题提出

1.2.1 国内研究现状

中国经济的发展,特别是地区经济的发展,实际上可以看作是一种以地方政府为主的发展模式。为了获得收益,地方政府通常在经济增长与环境治理的制度、

管制和资源分配层面选择自己所偏好的。在中国分权体制的框架下，地方政府的行为预期应该是从满足辖区内居民需求的角度出发，而现实情况却不容乐观。在我国，经济和政治激励是政府理政的核心内容，中国的经济发展当然与分权以及政治激励改革密不可分，改革所付出的代价却是环境质量的恶化等社会问题。地方政府为了回应上级政府的政治和经济激励，加上受中国以经济增长作为主要考核模式的影响，导致地方政府更乐于将资源投入到基础设施建设等经济活动中区，而环境治理通常被轻视。

(1) 政府行为与环境治理

在我国财政分权的模式影响下，地方政府会根据财政与政治激励做出行为选择。大量的文献指出，地方政府在财政分权的影响下，努力发展地区经济。如钱颖一等（1998）研究了在财政联邦制度下，财政分权对经济增长具有促进作用的合理性，主要表现在三个方面：第一，财政分权制度向地方政府提供强劲财政激励措施，财政竞争能有效限制政府行为，适当的权力下放，促进市场化进而促进经济增长；第二，财政激励能够在地方财政支出与收入之间建立一种强有力的联系，这种联系可以激发地方政府更积极的去发展经济；第三，财政分权可以将地方政府的预算限制硬化，降低通货膨胀^①；Lin 和 Liu（2000）^②、张晏和龚六堂等（2005）^③、沈坤荣等（2005）^④的研究都证实了地方政府在财政分权的作用下对经济增长具有正向作用。不得而知，财政分权为我国的经济发展做出了一定的贡献，然而在这种财政激励的作用下，经济快速增长的同时也带来了一系列负面问题。如陈抗等（2002）的研究发现，分权水平的降低，使地方政府逐渐从“扶持之手”向“掠夺之手”发展^⑤；傅勇等（2007）的研究表明，中国式的分权和政治激励下的政府间竞争，在促进中国经济增长的同时也造成了地方政府公共财政支出体系的扭曲^⑥；随着环境污染等负面问题的日趋严峻，国内学者的研究已经开始关注地方政府行为对环境治理的影响。

在现有的国内文献中，采用实证研究方法的居多。如杨瑞龙和章泉（2007）

^① Qian Y, Roland G. Federalism and the soft budget constraint[J]. American economic review, 1998:1143-1162.

^② Lin J Y, Liu Z. Fiscal Decentralization and Economic Growth in China[J]. Economic Development and Cultural Change, 2000, 49(Volume 49, Number 1):1-21.

^③ 张晏,龚六堂.分税制改革、财政分权与中国经济增长[J].经济学季刊,2005,04:75-108.

^④ 沈坤荣,付文林.中国的财政分权制度与地区经济增长[J].管理世界,2005,01:31-39+171-172.

^⑤ 陈抗, Arye L.Hillman.顾清扬.财政集权与地方政府行为变化—从援助之手到攫取之手[J].经济学季刊, 2002,04:111-130.

^⑥ 傅勇,张晏.中国式分权与财政支出结构偏向:为增长而竞争的代价[J].管理世界,2007,03:4-12+22.

通过对财政分权与环境质量的研究得出,财政分权程度与环境污染治理显著负相关。^①;傅勇等(2007)认为在政府竞争的作用下,会出现“重基础设施建设、轻公共服务”的明显扭曲,环境问题往往被忽略^②;李猛(2009)运用联立方程组模型得出:在财政分权的作用下,地方政府在治理环境时考虑的因素由原来的“GDP与环境治理”转变成了“GDP、财税收入与环境治理”^③;张克中等(2011)认为财政分权会对政府的行为激励产生一定的影响,这种影响会导致碳排放量增加^④;闫文娟和钟茂初(2012)运用面板数据对工业废水、废气和固体废弃物排放进行分析,发现中国式财政分权加大了负外溢性公共物品,如废水、废气等的排放强度^⑤;刘津汝(2013)运用数据探讨了中国财政分权、FDI和单位GDP能耗的关系,发现财政分权制度导致各地区在节能减排问题上产生了“竞次”情况,降低了各省节能减排的意愿^⑥;徐鲲等(2015)^⑦利用中国1998—2012年省际面板数据与通过改良后的熵值法计算求得的环境污染综合指数,运用系统广义矩估计(GMM)实证研究了地方政府竞争与环境污染的关系。结果表明:地方政府竞争与环境污染呈显著的正相关关系,即地方政府竞争提高了地区污染排放,拉低了辖区环境水平。而经济发展程度、资本存量与环境污染均呈倒U形关系,经济增长短时间内会导致环境污染,长时间可能会对环境质量的改善具有促进作用;吴俊培等(2016)利用地级市面板数据研究了财政分权与环境污染,研究结果表明财政分权制度的扭曲会影响政府行为,从而使环境质量降低^⑧。

以地方政府为主导的经济发展模式为推动中国的经济发展做出了卓越的贡献,而发展经济的同时也不可避免地忽略民生发展,放松环境管制,造成环境污染。地方政府官员作为地区经济增长与环境污染治理的政策、管理和资源分配的决策者,考虑到自身的利益、激励以及满足辖区内居民对公共物品和服务的要求,继而影响地方财政支出结构。目前,一些国内学者从地方官员层面出发对环境治

^① 杨瑞龙,章泉.财政分权、公众偏好和环境污染—来自中国省级面板数据的证据[R].北京:中国人民大学经济学院经济所,2007,06:10.

^② 傅勇,张晏.中国式分权与财政支出结构偏向:为增长而竞争的代价[J].管理世界,2007,03:4-12+22.

^③ 李猛.财政分权与环境污染—对环境库兹涅茨假说的修正[J].经济评论,2009,05:54-59.

^④ 张克中,王娟,崔小勇.财政分权与环境污染:碳排放的视角[J].中国工业经济,2011,10:65-75.

^⑤ 闫文娟,钟茂初.中国式财政分权会增加环境污染吗[J].财经论丛,2012,03:32-37.

^⑥ 刘津汝.财政分权、外商直接投资与污染避难所假说—基于省级动态面板数据的研究[J].统计与信息论坛,2013,11:60-65.

^⑦ 徐鲲,李晓龙,冉光和.地方政府竞争对环境污染影响效应的实证研究[J].北京理工大学学报(社会科学版),2016,01:18-23+61.

^⑧ 吴俊培,万甘忆.财政分权对环境污染的影响及传导机制分析—基于地市级面板数据的实证[J].广东财经大学学报,2016,31(6):37-45.

理问题进行了研究。

(2) 政治激励与环境治理

以周黎安(2007)的研究为主流思路之一“晋升锦标赛”模式认为地方官员为了追求政治上的晋升而努力完成上级政府以经济增速为核心的考核指标,同时认为,此种政治激励正是地方官员促进地区经济增长的重要制度因素^①;徐现祥和王贤彬(2010)^②、杜兴强等(2012)^③的研究都表明地方官员的政治激励对辖区的经济增长具有促进作用。很长一段时间里,官员过分追求以经济发展为主要内容的政治激励,在经济迅猛发展的同时,也带来了一系列的负面影响,环境污染愈加严重。中国所面对的环境问题不是短时间内产生的,经济高速增长与环境质量下降并存的情况,与中央政府对地方官员的考核制度密不可分。为了能够得到升迁机会,地方政府官员会想尽一切办法,利用其所能控制和影响的经济与政治资源,带动本地区的经济发展水平。

部分学者研究了有关地方政府重经济而轻环保的制度原因。比较普遍的说法是,以GDP增长为主要内容的绩效考核制度致使地方官员之间出现了“晋升锦标赛”现象。周黎安(2007)系统地考察了中国地方官员“晋升锦标赛”的得与失,得出中国式的“晋升锦标赛”促进经济加速增长,也是由于经济发展而激发的众多社会问题的重要切入点^④。由于地方官员的偏好替代和多任务下的激励扭曲,地方官员只一味地追求更高的经济发展速度,而忽略了严重的环境污染和高昂的能源消耗等问题,甚至某些不计成本的恶性竞争也使得中国经济转型困难重重;王贤彬等(2009)以地方政府官员交流为切入点,研究了其对地区经济发展的影响,得出了地方官员交流对辖区经济增长速度具有显著的正向作用,但是这种经济增长提速是以重视第二产业而忽视第三产业所实现的。而这种急功近利、急于求成的经济增长方式无疑与经济转型和环境保护相冲突^⑤;仲伟周和王军(2010)^⑥、郑周胜(2012)^⑦等的研究也从不同方面表明,地方官员的决策行为可能在追求经济增长的同时,牺牲了环境保护。

^① 周黎安.中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J].经济研究,2007,07:36-50.

^② 徐现祥,王贤彬.《晋升激励与经济增长》[J].《世界经济》2010,02:15-36.

^③ 杜兴强,曾泉,吴洁雯.官员历练、经济增长与政治擢升—基于1978—2008年中国省级官员的经验证据[J].金融研究,2012,02:30-47.

^④ 周黎安.中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J].经济研究,2007,07:36-50.

^⑤ 王贤彬,徐现祥,李郁.地方官员更替与经济增长[J].经济学季刊,2009,04:1301-1328.

^⑥ 仲伟周,王军.地方政府行为激励与我国地区能源效率研究[J].管理世界,2010,06:171-172.

^⑦ 郑周胜.中国式财政分权下环境污染问题研究[D].兰州大学,2012,04,20:1.

以往的研究虽然正确地指出了改革开放以来经济增长与官员晋升之间的关系,但是却忽略了近年来——尤其是经济增长取得巨大成就、人民生活水平显著提高而环境污染问题日益严重时——中央政府对于经济增长重视度的下降和对于环境保护重视度的提升,以及这种变化所带来的“晋升锦标赛”模式的变化。地方官员掌握着地方政府一般事务的行使和决策权,官员的个人特征是影响其作出偏好选择的重要因素之一。

(3) 地方政府官员与环境治理

从地方官员的角度出发进行的研究最近几年开始增多,如王贤彬、徐现祥(2008)^①、张军和高远(2007)^②等的研究表明,不同的地方官员个人特征对经济增长具有不同的影响,而在我国环境污染与经济发展矛盾愈加显著的今天,越来越多的学者已经开始倾向于将研究的重心放在环境问题上。

孙伟增等(2014)以2004—2009年中国86个城市的数据做支撑,研究在对地方官员政绩考核和晋升激励中是否包含环境和能源指标,还有这种激励是否对地区环境具有促进作用。结果显示,环境质量和能源利用率的改善可以促进地方政府官员晋升,在市长受教育程度和居民受教育程度相对高的地区,单位GDP能耗和环境污染都将会更早的走进环境库兹涅茨曲线(EKC)的下降段^③;王娟等(2014)收集1996—2009年省级面板数据,论证了财政分权下省级官员异质性对碳排放的影响,得出,财政分权对碳排放具有正向作用,分权水平的上升并不会带来碳排放量的降低。地方官员是影响碳排放的重要原因,省级官员职位、来源类别和任期长短的不同对碳排放控制的影响具有差异性^④;张楠等(2015)利用环保重点城市官员的数据,研究了官员垂直交流与环境质量的关系。研究结果表明:官员垂直交流抑制城市环境质量提升,垂直交流则强化这种负面影响^⑤;吴培材等(2015)对中国地级市数据进行分析,实证研究了官员替换对辖区环境的影响。结果显示:在短时间内,官员的替换对地区环境具有负面作用;交替发生当年,地区污染加重;在继任官员在职期间,官员对地区环境有正向作

^① 王贤彬,徐现祥.地方官员来源、去向、任期与经济增长——来自中国省长省委书记的证据[J].管理世界,2008,03:16-26.

^② 张军,高远.官员任期、异地交流与经济增长——来自省级经验的证据[J].经济研究,2007,11:91-103.

^③ 孙伟增,罗党论,郑思齐,万广华.环保考核、地方官员晋升与环境治理——基于2004—2009年中国86个重点城市的经验证据[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2014,04:49-62+171.

^④ 王娟,张克中.财政分权、地方官员与碳排放——来自中国省长、省委书记的证据[J].现代财经(天津财经大学学报)2014,09:3-14.

^⑤ 张楠,卢洪友.官员垂直交流与环境治理——来自中国109个城市市委书记(市长)的经验证据[J].公共管理学报,2016,01:31-43+153-154.

用。同样的,地区环境质量也受官员特征属性的影响,如异地升迁的领导对地区环境的负面影响更大;地区环境污染水平跟着官员任职的延续呈U形变化^①;臧传琴等(2015)研究了地方官员的不同特征属性和地方官员交流对环境治理的影响,结果指出:在地方官员特征属性上,在中央、非特殊领域以及有过规范化管理工作经历的地方官员对环境治理更有利。此外,地方官员交流对环境治理也具有正向作用。

国内学者对地方政府与环境治理的研究一般采用理论模型与实证研究相结合的方法,利用数据分析各种因素对环境治理的影响。随着研究不断深入,越来越多的研究表明,官员的晋升路径,学历,任职年龄等个人因素都会对辖区内环境治理水平产生一定的影响^②,这也本文的研究提供了思路。

1.2.2 国外研究现状

(1) 政府行为与环境治理

传统环境联邦主义的观点是,财政分权可以促进地方政府为辖区居民提供环境等有效公共物品,然而,环境具有显著的外部性,这就使地方政府更易放松管制。由于难以明确产权,缺乏环境治理激励,在世界范畴内变成“公地的悲剧”,且找不到具体谁负责。

有关政府行为与环境治理的研究,Cleveland(2000)认为产权明晰和民主投票有利于改善环境质量^③;Lopez等(2000)的研究显示,在分权框架下,地方政府的主动性增大,由此带来的是腐败和寻租现象,而腐败和寻租会增加环境库茨涅茨曲线拐点的水平^④;Kunce等(2005)研究得出,传统的环境联邦主义指出环境具有显著外部性,分权管制环境会出现“竞次”现象,导致地方政府环境管制的松懈^⑤;Sigman(2007)的研究得出财政分权度的提高将促进水污染加速的结论^⑥。

^① 吴培材,王忠. 官员更替对城市环境污染的影响—基于地级市面板数据的分析[J]. 城市问题,2016,05:74-81.

^② 臧传琴,初师. 地方官员特征、官员交流与环境治理—基于2003-2013年中国 25个省级单位的经验证据[J]. 财经论丛,2016,11:105-112.

^③ Cleveland C J. The Environmental Kuznets Curve, environmental protection policy and income distribution[J]. *Ecological Economics*, 2000, 32(3):431-443.

^④ Lopez, R., Mitra, S, Corruption, pollution, and the Kuznets environment curve, *Journal of Environmental Economics and Management* 40 (2), 2000, pp.137– 150.

^⑤ Kunce, Mitch and Jason F. Shogren, On interjurisdictional competition and environmental Federalism, *Journal of Environmental Economics and Management* ,50, 2005, pp.212–24.

^⑥ Sigman H. Decentralization and Environmental Quality: An International Analysis of Water Pollution[J]. *Social Science Electronic Publishing*, 2007, 90(1):114-130.

(2) 政治激励与环境治理

在国际视角上,也有学者对中国快速的经济增长与同时期的俄罗斯、印度的经济成效相比较,认为这种经济建设上的差距主要是由于政府治理结构上的差异造成的。Easterly (2002) 提出了激励是推动经济发展的基本条件^①; Zhuravskaya (1998)^②和 Bardhan (2006)^③的研究表明,政府官员治理质量上的差异是造成俄罗斯、印度与中国的经济成绩差异的主要因素; Blanchard 和 Shleifer (2001) 通过对比发现,俄罗斯中央政府对地方政府的控制力度相对于中国来讲较小,地方政府没有动力主动发展经济;在中国,政治集权与经济分权相结合,晋升激励促使地方政府官员有动力发展地方经济^④。

20 世纪六七十年代,国外学者们开始将公共治理和政治激励延伸到环境治理领域,探讨环境管理中不同层级政府间的关系及政府环境治理中的角色。蒂布特 (Tiebout, 1956) 指出给予地方政府部分的支持权利,并且利用公众的“用脚投票”机制,能够提高公共物品的供给效率^⑤; Gordon (1983) 提出因为环境污染的外溢性特征,地方政府会因为忽略环境政策对相邻地区的影响而导致无效率^⑥; Wilson (1999)^⑦认为在政治激励的作用下,地方政府会通过降低环境标准、纵容企业排污来留住有发展前景的企业,从而导致环境质量恶化^⑧; Ulph (2000)^⑨的研究则认为,一些地区会通过放松环境标准来促进本地区产业形成出口竞争优势,“竞争到底”也可能来源于不同地区的出口竞争导致的环境标准下降; Rauscher (2005) 指出,在政治激励的作用下,地方政府在经济竞争中为了获得

^① Easterly William. The Elusive Quest for Growth: Economists' Adventures and Misadventures in the Tropics 2001 (hc) and 2002 (pb) The MIT Press Cambridge, MA 342 pp. incl. index, ISBN 0-262-05065-X (hc), 0-262-55042-3 (pb) [J]. Journal of Socio-Economics, 2005, 34(4):580-583.

^② Zhuravskaya E V. Incentives to provide local public goods: fiscal federalism, Russian style [J]. Journal of Public Economics, 1998, 76(3):337-368.

^③ Bardhan P, Giants A. Feet of Clay: a Comparative Assessment of the Rise of China and India [C]. International Conference on the Dragon and the Elephant: China and Indians Economic Reforms, Shanghai, China, July. 2006, 1 (2).

^④ Blanchard O, Shleifer A. Federalism with and without political centralization: China versus Russia [J]. IMF Economic Review, 2001, 48(1):171-179.

^⑤ Tiebout Charle M. A Pure Theory of Local Expenditures [J]. The Journal of Political Economy, 1956, (10):416-424.

^⑥ Gordon R.H. An Optimal Taxation Approach to Fiscal Federalism Quarterly [J]. Journal of Economics, 1983, (4):567-586.

^⑦ Wilson, John Douglas. "Theories of Tax Competition." National Tax Journal. 52 No. 2 (June 1999): 269-304.

^⑧ 康达华. 央省政府间环境治理事权划分的内在机制和效果影响 [D]. 暨南大学, 2016:17-18.

^⑨ Ulph A. Harmonization and Optimal Environmental Policy in a Federal System with Asymmetric Information [J]. Journal of Environmental Economics & Management, 2000, 39(2):224-241.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库