

学校编码: 10384
学号: 13920141150450

分类号_密级_
UDC__

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

长三角区域旅游协作政策对旅游产业
发展的影响

——《苏浙皖沪旅游一体化合作框架协议》的政策效果评估

The Impact of Regional Tourism Cooperation Policy on the
Development of Tourism Industry in Yangtze River Delta
--Effect Evaluation of the Policy Effect of "SU-ZHE-
WAN-HU Tourism Integration Framework Agreement"

陈玉琼

指导教师姓名: 孟华副教授
专 业 名 称: 行政管理
论文提交日期: 2017 年 4 月
论文答辩时间: 2017 年 5 月
学位授予日期: 2017 年 5 月

答辩委员会主席: __
评阅人: __

2017 年 4 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为(我国跨区域公共事务的治理绩效研究)课题(组)的研究成果,获得(我国跨区域公共事务的治理绩效研究)课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名): 陈玉琼

2017年 6月 1日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：陈玉琼

2017年 6月 1日

摘要

随着《中华人民共和国旅游法》、《国务院关于促进旅游业改革发展的若干意见》等法律法规的颁布，各地结合本地特点推出了旅游条例及相关政策，我国的旅游法律政策体系已初步建成。旅游业对相关产业比如服务业、餐饮业、建筑业等具有很强的拉动作用，使得它成为新常态下新的经济增长点。

我国部分地区在上世纪 80 年代末开启了区域旅游协作的探索。近些年区域旅游协作也如火如荼的进行中，长三角、京津冀、珠三角、厦漳泉等地是区域旅游协作发展比较好的地区，区域旅游协作政策也应运而生。政策的实施需要进行评估来反馈政策效果，那么区域旅游协作政策目前实施效果如何？它对旅游产业是否有促进作用？在何种程度上影响旅游产业？这些都是迫切需要厘清的问题，但目前关于区域旅游协作政策对旅游产业发展的影响的实证分析还是比较缺乏的。因此本文以长三角四省市上海、江苏、安徽、浙江共同签署的《苏浙皖沪旅游一体化合作框架协议》为例，分析长三角在实施区域旅游协作政策后对旅游产业的发展是否有影响。本文先梳理区域旅游协作的相关文献，归纳影响长三角区域旅游产业发展的相关因素，然后采取 SPSS 的曲线估计、断续时间序列分析法进行区域旅游协作政策效果评价。研究结果表明，区域旅游协作政策的实施对上海、江苏、安徽的旅游产业有明显的促进作用，浙江更多是受国家经济社会因素影响。笔者对此进行了原因分析，并从政策制定、政策执行、政策反馈、政策环境等方面总结长三角区域旅游政策发展经验，为其它地区提供参考。

关键词：区域旅游；旅游政策；旅游产业

ABSTRACT

With the enactment of the Tourism Law of the PRC, the Several Opinions on Promotion of the Reform and Development of Tourism issued by the State Council, as well as other laws and regulations, local governments have implemented characterized regulations and policies, which implies that a legal and policy system on tourism has been preliminarily built up in China. Considering its ability to stimulate such relevant industries as service, catering, and construction, tourism is becoming a new source of economic growth in the New Normal.

In the late 1980s, some areas in China have begun to explore regional cooperation in tourism, which in recent years is thriving with the energetic support of national policies. The Yangtze River Delta, the Beijing-Tianjin-Hebei Region, the Pearl River Delta and the Xiamen-Zhangzhou-Quanzhou region are among the best-developed regions in regional cooperation in tourism. As a result, regional tourism cooperation policy has emerged in those areas.

The feedback of the implementation of the policy needs evaluation to produce. Such questions as how well it has worked so far, whether it promotes the development of tourism, to what extent it can affect tourism are those demanding immediate answers. However, empirical analysis on the impact of regional tourism cooperation policy on the development of tourism is currently insufficient.

Given that, this paper takes SU-ZHE-WAN-HU Tourism Integration Framework Agreement cosigned by Shanghai, Jiangsu, Anhui and Zhejiang as an example, and analyzes whether there is impact on tourism in the Yangtze River Delta after the implementation of the regional tourism cooperation policy. It firstly summarizes relevant literature and concludes those factors may affecting the development of tourism in Yangtze River Delta, then adopts SPSS's curve estimation, and interrupted time series to evaluate the effects of the regional tourism cooperation policy.

The results of this study show that the regional tourism cooperation policy has promoted significantly the development of tourism in Shanghai, Jiangsu and Anhui. Zhejiang's tourism, however, is affected by not so much this policy as national

economic and social factors. The author analyzed the results and concluded the Yangtze River Delta's experience in development under the regional tourism cooperation policy, to provide references for other regions.

Key Words: Regional tourism; Tourism policy; The tourist industry

厦门大学博硕士论文摘要库

目录

一、绪论.....	1
(一) 问题提出.....	1
(二) 核心概念.....	2
(三) 文献回顾.....	4
(四) 研究内容.....	9
二、区域旅游产业发展的影响因素.....	11
(一) 政策环境因素.....	11
(二) 社会经济因素.....	12
(三) 自然文化因素.....	13
三、研究设计.....	15
(一) 变量选择与测量.....	15
(二) 数据来源.....	16
(三) 数据处理方法.....	17
(四) 数据处理.....	17
四、研究结果.....	20
(一) 曲线估计结果.....	20
(二) 断续时间序列分析结果.....	26
五、讨论与建议.....	30
(一) 结果讨论.....	30
(二) 政策建议.....	33
六、结束语.....	36
附录.....	37
参考文献.....	42
致谢语.....	46

Contents

I . Introduction	1
i.Reasearch background	1
ii.Key concepts	2
iii.Literature review	4
iv.Research outline	9
II .Influencing factors of the development of regional tourist industry	
.....	11
i.Policy environment factors	11
ii.Socioeconomic factors	12
iii.Natural cultural factors.....	13
III.Research design.....	15
i.Variable selection and measure	15
ii.Data Sources.....	16
iii.Data processing methods.....	17
iv. Data processing.....	17
IV.Research results.....	20
i.Results of curve estimation	20
ii.Results of intermittent time series analysis	26
V .Discussion and advice.....	30
i.Discussion on results	30
ii.Suggestion on policies	33
VI.Conclusion.....	36
Attachments	37
References	42
Acknowledgments.....	46

一、绪论

（一）问题提出

近年来，中国政府十分重视区域旅游的发展，国家对区域旅游的发展加大了支持力度，最明显的体现是在政策指导上。比如 2016 年《十三五旅游业发展规划》提出要做强跨区域旅游城市群，2014 年《关于促进旅游业改革发展的若干意见》、2013 年《中华人民共和国旅游法》都提出要采取措施推动区域旅游协作。国家各部委相互配合出台的一系列政策，都是为了进一步促进区域旅游的发展。

区域旅游协作在地区之间早已先行一步，比如 1985 年京津冀地区成立了京东旅游区，成为区域旅游合作的先行者；1996 年粤港澳三地共同成立“珠江三角洲旅游推广机构”，进行区域旅游联合促销实验。长三角地区由于其地理位置优越、资源丰富、文化相近等原因，区域旅游协作一直是长三角各省市间的共识，也是其优良传统。长三角四省市政府采取了一系列政策来指导区域旅游的协作，签订了许多合作协议及宣言。根据长三角区域旅游协作的程度，大致可以将长三角的区域旅游协作划分为两个阶段：基础阶段与深化阶段。

2003-2010 年是长三角区域旅游协作的基础阶段。在此期间长三角区域旅游协作的对象仅限于江苏、上海、浙江的部分城市。2003 年召开了第一次“长三角旅游城市 15+1 高峰论坛”后，此后每年都会由主要旅游城市召开一次“长三角旅游城市高峰论坛”，并且每次会议上都提出新的工作重心。2004 年提出要深化无障碍旅游区建设，2006 年则关注建立区域旅游产品开发、宣传促销、信息发布、目的地环境营造等联动机制，2007 年提出要共同打造世界级旅游目的地的目标，2009 年和 2010 年的工作重点则是抓住世博会契机，构建和传播长三角区域旅游城市新形象。总体来看，这一阶段的区域旅游协作辐射范围较小，合作程度较低，区域合作更多的只是一个空泛的口号，没有建立规范的合作机制。

2011 年至今是长三角区域旅游协作的深化阶段。长三角四省市在 2011 年 5 月签订了《苏浙皖沪旅游一体化合作框架协议》后，把安徽纳入合作范围，各省市的高层每年定期举行一次“长三角旅游合作联席会议”，推出一系列措施将合

作框架的内容落实到实践中去。2012 年的联席会议发布了《长三角房车旅游发展大纲》，2015 年提出要建设整体品牌形象，2016 年工作重点是努力推动长三角建设成为世界级旅游目的地。与基础阶段不同的是，深化阶段的政策得到了具体的落实。自 2011 年长三角四省市签订了合作协议后，推出了许多合作项目，比如开展了长三角城市群“世博主题”体验之旅、“茶香文化”体验之旅、“心醉夜色”体验之旅、“岁月余味”体验之旅等合作项目，出版了旅游项目研发案例的书籍《非常旅行》等，还推出多条旅游精品线路，区域旅游协作得到实质性的飞跃发展。

从以上的梳理我们可以看出，2011 年对于长三角的旅游发展意义重大。在 2011 年以前，长三角的合作对象仅限于江苏、上海、浙江的部分城市，“长三角旅游城市高峰论坛”参会的也仅限于十几个城市，缺乏体系与系统性，合作内容相对空泛，各城市间的旅游业发展各自为政的情况比较多。2011 年安徽正式加入长三角区域旅游协作阵营，长三角的合作对象扩展为江苏、上海、浙江、安徽所有城市，每年召开一次的高层领导“长三角地区旅游合作联席会议”是省级合作级别的会议，合作范围更广，合作机制逐渐完善，区域旅游协作由原来的口号宣传转为实质性的合作。

那么，长三角的旅游协作进展是否带来了旅游产业的发展呢？本文希望基于长三角四省市的旅游数据，对长三角在签订了《苏浙皖沪旅游一体化合作框架协议》后对旅游产业发展的影响进行评价，从而分析长三角区域旅游协作政策的实施效果，为下一步旅游工作的开展提出参考建议。

（二）核心概念

1. 区域旅游

区域旅游的概念在学界仍存在一定争议。涂人猛认为它是特定空间存在的旅游活动及其经济关系的总和^①，郑耀星则认为应该从国内旅游管理、旅游产品的内容、一地旅游发展阶段的视角对区域旅游做一个界定^②。

^① 涂人猛. 区域旅游理论研究[J]. 社会科学家, 1994 (05) :83-88.

^② 郑耀星. 区域旅游合作是旅游业持续发展的新路——制订《闽西南五市旅游合作发展规划纲要》的深层思

区域旅游中的“区域”需要进行清晰的界定。我们认为旅游上的区域，首先是一个空间概念，这个空间具有相似的属性，比如在自然条件、经济条件、社会条件等，区域之间有相似性才能进行区域旅游合作。本文中的区域是指我国长三角四省市——上海、江苏、安徽、浙江。在参考了相关学者的定义表达后，我们采用陈实对区域旅游的定义：区域旅游即在一定区域内进行的旅游开发、旅游生产、旅游消费和旅游管理活动的总称^①。

2. 旅游产业

侯永康认为旅游产业外延十分广泛，可以根据旅游者多变的需求来更新自我的产业^②。还有学者认为旅游产业是依托旅游资源，产业组织间相互配合协调，提供给消费者一系列旅游服务。罗明义认为“旅游产业是指直接面对旅游者服务的产业，包括旅游社业、旅游饭店业、旅游交通业、旅游景区业、商品业等主要行业”^③。本文认为，旅游产业就是除了传统意义上的“食住行游购娱”之外，还要随时根据旅游主体和社会大众的喜好，不断调整推出新的产品来迎合消费需求，它是一个综合性的产业。

学界一般认为旅游产业具有三个特性：综合性、联动性、敏感性。旅游产业的发展将会为这一地区带来整体价值的提升、打造知名品牌、构建良好的生态环境、提升幸福指数等作用。旅游产业的发展通常用以下几个指标来衡量，比如旅游收入、游客数量、旅游就业人数、游客来源分布、基础设施建设、景点的等级和类型、酒店数量等。其中旅游收入及游客人数是得到大部分学者认可的重要的指标。

3. 旅游政策

韩卢敏认为旅游政策是国家或地区为促进旅游发展所制定和实施的有关方针政策、法律法规、规章制度和办法措施的总和^④，旅游政策可以规范旅游业的经营，是一项重要的政策依据和准则。

旅游政策具有宏观指导性、灵活性、协调性、多层次性等特点，旅游政策的效果通常体现在以下几方面，一是可以为旅游产业提供政策指导，创造一个良好

考[J]. 福建师范大学学报(哲学社会科学版), 1999(02):34-37.

^① 陈实、温秀著. 西部区域旅游合作研究[M]. 北京: 中国经济出版社, 2013: 27.

^② 侯永康. 对外开放影响旅游产业发展的机理探析[J]. 山西财经大学学报, 2010(S2):155-156.

^③ 罗明义. 旅游经济分析: 理论、方法、案例[M]. 昆明: 云南大学出版社, 2001: 18

^④ 韩卢敏, 陆林, 杨兴柱. 安徽省旅游政策变迁及其空间响应研究[J]. 地理科学, 2016(03):431-438.

的政策大环境；二是保护旅游行业经营者的正当权益，也为游客出行保驾护航；三是可以对旅游市场秩序进行规范化建设；四是可以对旅游资源优化配置，提高旅游产品的质量与竞争力，达到综合开发的效果。

（三）文献回顾

1. 区域旅游协作研究

国外的区域旅游协作研究源起于上世纪中期，我国则比国外略晚 30 年。国内外学者的研究重点有区域旅游协作基础理论、协作阶段划分、动力机制、合作障碍及对策、竞合研究，此外还有合作类型以及具体国家或地区的个案研究等。

在区域旅游协作基础理论方面，Jamal 运用合作理论深入探讨，对区域旅游进行理论架构，并深入研究如何促进区域旅游发展^①。我国学者大多是从自组织理论^②、博弈论^③、点—轴系统理论^④、共生理论^⑤等对区域旅游协作展开研究。

针对区域旅游协作的阶段划分问题，McCann^⑥把区域旅游协作划分三个阶段：问题创设 (problem setting)、方针制定 (direction setting) 和计划实施 (implementation)，薛莹^⑦则把我国的区域旅游协作分为四个阶段：起源阶段 (1980-1984)，起步阶段 (1985-1991)，发展阶段 (1992-1998)、提升阶段 (1999-至今)。

对于区域旅游协作的动力机制，靳诚认为空间生长力、市场驱动力和政府调控力是不可忽视的动力机制^⑧。有学者则认为动力机制可从宏观与微观方面分类^⑨。

^① JAMAL T B, GETZ Collaboration theory and community tourism planning [J]. Annals of Tourism Research, 1995 (01):186-204

^② 段圣奎. 基于自组织理论的区域旅游合作系统研究[J]. 天津商业大学学报, 2012 (32):54-57.

^③ 刘兵慧, 魏晓芳. 基于博弈视角的区域旅游竞合机制构建——以山西省为例 [J]. 经济问题, 2011 (05):118-121.

^④ 石培基, 李国柱. 点—轴系统理论在我国西北地区旅游开发中的运用 [J]. 地理与地理信息科学, 2003 (05):91-95.

^⑤ 牛文俊, 李江宏. 基于共生理论的区域旅游竞合研究——以“和墨洛经济区”为例 [J]. 现代商贸工业, 2015 (12):30-32.

^⑥ MCCANN J. Design guidelines for social problem -solving interventions [J]. Journal of Applied Behavioral Science, 1989 (19):177-189.

^⑦ 薛莹. 20 世纪 80 年代以来我国区域旅游合作研究综述 [J]. 人文地理, 2003 (01):29-34.

^⑧ 靳诚, 徐菁, 陆玉麒. 长三角区域旅游合作演化动力机制探讨 [J]. 旅游学刊, 2006 (12):43-47.

^⑨ 林晓桃, 揭筱纹. 我国跨省界区域旅游目的地合作运行机制研究 [J]. 经济问题探索, 2016 (04):60-65.

宏观方面依靠经济全球化大背景,开展区域旅游协作可以进行优势互补,促进区域内的旅游经济全面协调发展;微观方面是开展区域旅游合作有利于旅游企业经济效益的增长并能有效促进企业综合素质的提高。

区域旅游协作存在着突出的障碍。葛立成认为主要有三个障碍,推进主体缺乏、合作领域不够深化、制度建设不够完善^①。王建喜认为主要有行政区划、政府行为、法律与政策、市场规制^②等因素的制约。总体来看,区域旅游协作的障碍有三。一是合作主体在力量上不对等,所以在分配利益的时候容易出现不公平现象,可能造成参与者之间的合作关系僵化;二是合作缺乏可持续发展规划;三是政府在合作中并没有找好自己的定位,角色模糊^③。关于区域旅游一体化的对策,葛立成从三点提出自己的见解,首先政府要回到自己的位置,不断强化其引导、监督和服务功能,其次企业要确立其市场主体地位,最后是非政府组织要及时补位,充分发挥自己的桥梁优势做好沟通工作^④。陈爱宣则认为要确立“共赢互融”,建立相应的旅游协调机构,对合作的规则、制度和标准做进一步的完善工作^⑤。

学者们还对区域旅游竞争与合作进行了研究。史春云认为,区域旅游竞争包括6方面,分别是旅游资源、旅游需求、旅游地形象定位与市场营销、旅游者信息查询行为、网络联系与旅游地竞争力、特定旅游目的地的竞争力^⑥,而区域旅游协作又包括政府间合作、企业间合作、部门间合作、旅游行业与相关行业的合作等。其他研究热点还包括竞合的动力、原则、途径等。区域旅游整体大趋势是从开始的竞争与合作完全对立到如今的竞争与合作并存,双方都在寻求在良好的竞合关系中发展。

至于区域旅游协作的类型与个案研究, Timothy 认为区域旅游协作有四种类型:私人和公共合作伙伴关系、政府部门间合作关系、不同行政级别间合作关系和相同行政级别间合作关系^⑦。Krishna B Ghimire 以亚洲、非洲和拉丁美洲的

^① 葛立成, 聂献忠, 李文峰. 长三角区域旅游一体化研究[J]. 浙江社会科学, 2006(02):215-219.

^② 王建喜. 长三角旅游一体化阻滞与突破[J]. 资源开发与市场, 2013(10):1110-1113.

^③ 刘德谦. 关于区域旅游合作的思考——当前中国区域旅游合作的难点与机遇[J]. 旅游学刊, 2008(03):13-18.

^④ 葛立成, 聂献忠, 李文峰. 长三角区域旅游一体化研究[J]. 浙江社会科学, 2006(02):215-219.

^⑤ 陈爱宣. 长三角区域旅游合作的障碍与对策[J]. 经济纵横, 2007(09):35-37.

^⑥ 史春云, 张捷, 沈正平, 钟静. 区域旅游竞合研究进展[J]. 地理与地理信息科学, 2005(05):85-89.

^⑦ Timothy. Cross-border Partnership in Tourism Resource Management: Inter-national Parks along the US-Canada border[J]. Journal of Sustainable Tourism, 1999(07):93-101.

三个领先地区为例，研究了区域旅游的一般性质，规模和经济意义。^①我国学者一般是以京津冀、长三角、珠三角等为例子研究区域旅游的发展。

2. 区域旅游政策研究

近年来国家不断推出促进旅游业发展的政策，学者们的研究关注点也转移到旅游政策上来，目前已有的研究成果偏重于对国外旅游政策的经验介绍等，比如对日本^②、美国^③、新加坡^④等国家的旅游政策成功经验介绍，学者们的研究关注点主要是区域旅游政策的理论基础、演进阶段、存在问题、个案研究等。

关于区域旅游政策的理论基础，很多学者借助新制度经济学里的路径依赖理论和利益集团理论来研究区域旅游政策，也有学者专门从制度角度来研究区域旅游政策^⑤。制度视角是比较新颖的一个视角，学者们通过制度来分析区域旅游合作存在的制度障碍，并详细叙述了制度如何更好的为区域旅游政策来服务。国外学者主要是从决策论、方式论和目标论探讨旅游政策，比如 Harry G. Mathews^⑥、Goeldner^⑦、Andriotis^⑧。

在旅游政策的演进阶段方面，童碧莎、张辉将我国改革开放以来旅游政策的演进分为四个阶段^⑨：起步发展（1978-1985）、稳步发展（1986-1997）、繁荣发展（1998-2008）、转型发展（2009至今），分析了不同阶段旅游政策的特征，以及新时期下该如何调整旅游政策框架体系。

区域旅游政策也存在着一定的问题。学者们认为目前中国缺乏一个健全的旅游法律法规体系，虽说出台了《旅游法》，但其他相关配套政策还未跟上，旅游政策重管理而轻发展，权威性不足，操作起来也有一定难度^⑩。同时旅游政策供

^① Ghimire K B. Regional tourism and south-south economic cooperation [J]. The Geographical Journal, 2001 (02): 99-110.

^② 刘敏, 冯卫红, 朱专法. 日本国土规划中有关旅游政策变迁及其对我国的启示 [J]. 人文地理, 2007 (02): 75.

^③ 刘伟, 吴雅丽. 美国政府对国际旅游的政策 (摘译) [J]. 旅游学刊, 1988, 3 (1): 73-76.

^④ 曹信孚. 新加坡的旅游观光政策 [J]. 上海城市规划, 2002 (03): 34-36.

^⑤ 张志辰. 区域旅游合作中的制度分析 [J]. 旅游学刊, 2008 (01): 67-70.

^⑥ Mathews H G. International tourism and political science research [J]. Annals of Tourism research, 1975 (04): 195-203.

^⑦ [美] 查尔斯. R. 戈尔德耐. 旅游业教程: 旅游业原理、方法和实践 (第 8 版) [M]. 大连: 大连理工大学出版社, 2003 年. 103-105.

^⑧ Andriotis K, Vaughan D R. The tourism workforce and policy: Exploring the assumptions using Crete as the case study [J]. Current Issues in Tourism, 2004 (1): 66-87.

^⑨ 童碧莎, 张辉. 新常态下我国旅游政策框架体系创新研究 [J]. 北京第二外国语学院学报, 2015 (07): 1-6.

^⑩ 罗明义. 关于建立健全我国旅游政策的思考 [J]. 旅游学刊, 2008 (10): 6-7.

给与需求不同步^①，存在滞后性，甚至有些政策出现与市场规律相悖的现象。Antonio 认为在旅游政策的选择上，旅游经济发展政策与旅游环保政策经常会产生冲突，对于大部分发展中国家，在经济利益面前，决策者会选择牺牲旅游环境政策，更倾向于选择短期能带来利益的旅游经济发展政策^②。

旅游政策个案研究也是学界目前关注的重点。王莹莹等对陕西省 1991-2010 年不同阶段的旅游政策进行分析，说明了旅游政策对旅游业具有指导作用，要根据不同阶段制定合适的旅游政策^③。韩卢敏^④等以安徽省的旅游政策为例，运用经济学的供需分析视角，对安徽省的旅游政策变迁及空间响应做详细的阐释。

3. 区域旅游政策评价研究

由于国内外的区域旅游政策都属于新兴领域，所以有关区域旅游政策评价的文献较少，一般是介绍区域旅游政策评价指标的构建及遴选，国外的区域旅游政策评价尚未形成统一的评价指标及方法，更多的是对某一方面的旅游政策进行详细的效用评估，比如旅游财政政策、旅游环境政策等。关于区域旅游实证性政策评价结果的文章还是较为缺乏的。

在绩效测量指标建构方面，薄湘平、薛晶晶^⑤构建的区域旅游业绩评价指标包括社会效益评价指标、经济效益评价指标，并把这套指标运用到相关省市的旅游产业进行实证研究；苏建军^⑥等对山西省的旅游业绩进行评价时构建的指标体系包括旅游经济、地区经济增长、旅游就业、基础动力；张河清^⑦则采用主成分分析对湘桂黔侗文化圈旅游业开发绩效进行评价，指标体系包括经济发展、社会文化、资源环境、旅游产业四方面。

对于效果评估方法的研究也是学者们关心的问题。常用的政策评价方法包括前后对比法、成本法、计量经济模型^⑧等，可以根据政策的适用范围及程度选择

^① 张辉, 成英文. 中国旅游政策供需矛盾及未来重点领域[J]. 旅游学刊, 2015(07):6-7.

^② Antonio C, Puppim De Oliveira J. Implementing environmental policies in developing countries through decentralization: The case of protected areas in Bahia, Brazil [J]. World Development, 2002(10):1713-1736.

^③ 王莹莹, 严艳. 陕西省旅游政策的递进与绩效研究[J]. 资源开发与市场, 2013(06):669-672.

^④ 韩卢敏, 陆林, 杨兴柱. 安徽省旅游政策变迁及其空间响应研究[J]. 地理科学, 2016(03):431-438.

^⑤ 薄湘平, 薛晶晶. 中国旅游业绩评价[J]. 吉林工业大学自然科学学报, 2001(04):82-86.

^⑥ 苏建军, 黄解宇. 基于主成分分析法的旅游业经济绩效评价指标体系实证研究——以山西省为例[J]. 技术经济, 2008(03):100-104.

^⑦ 张和清. 旅游业跨区域联合发展的竞合机制及其绩效评价研究——以湘桂黔“侗文化”旅游圈为例[M]. 北京: 中国经济出版社, 2013. 89-108.

^⑧ 廖筠. 公共政策定量评估方法之比较研究[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2007(10):67-70.

不同的方法。对于区域旅游产业绩效评价有如下一些模型和方法^①：投入产出分析模型、旅游政策模型、收入流转分析等。Logar 认为，应根据以下三个标准来选择政策评价工具：一是可以减轻先前确定的影响；二是有关利益各方对政策的接受程度；三是政策工具在经济上和技术上的可行性，他认为在旅游管理中使用这种政策工具有很大的发展空间^②。薛福根以政策评估工具对旅游政策进行评价，采用的是政策绩效评价框架包括总体影响分析、微观层面的定量分析、定性分析以及项目成本收益分析等四个层面^③。张河清等则是采用因子分析法和聚类分析法对长三角与珠三角的旅游竞争力进行比较^④。

就政策评估结果来看，学者们的研究结论存在明显的共性。Meng, Siriwardana 和 Pham^⑤采用一般均衡模型 (Computable General Equilibrium), 对新加坡旅游政策的动态绩效进行评估, 通过分析新加坡的投入产出表, 运用旅游业相关数据进行分析, 得出的结论是旅游消费税扣除是最有效的政策, 补贴政策的效果不如人意。目前我国对区域旅游政策进行实质性评价的文献还比较缺乏, 比较典型的有王慧娴等^⑥所做的研究。他们采用“投射—实施后”对比分析法对旅游政策进行评价, 检测我国近 20 年出台的旅游政策是否有效果, 结果显示我国出台的旅游政策对旅游产业是有促进作用的, 并且制度性政策的实施效果要优于措施性政策。不过, 简单的投射—实施后的对比研究是无法排除政策外因素的影响的。另外, 方法林^⑦等运用主客观组合赋权方法, 结合国内外学者的指标设计了一个量表, 提出一个新的评价模型, 以长三角地区 16 个城市为对象, 评价这 16 个城市的旅游综合竞争力。研究结果表明, 上海的旅游综合竞争力是最高的, 其余城市之间的综合竞争力存在一定的差异性。可惜此项研究更多地是一种绩效监控, 并未达到政策效果评估的层面。

^① 张和清. 旅游业跨区域联合发展的竞合机制及其绩效评价研究——以湘桂黔“侗文化”旅游圈为例[M]. 北京: 中国经济出版社, 2013. 80-81.

^② Ivana Logar. Sustainable tourism management in Crikvenica, Croatia: An assessment of policy instruments [J]. *Tourism Management*, 2010, 31(1):125-135.

^③ 薛福根, 何敏红. 区域旅游政策的效应评价: 理论与实证分析[J]. *统计与决策*, 2013(10):56-59.

^④ 张河清, 田晓辉, 王蕾蕾. 区域旅游业竞合发展实证研究——基于珠三角与长三角城市旅游竞争力的比较分析[J]. *经济地理*, 2010(05):871-875.

^⑤ Meng X, Siriwardana M, Pham T. A CGE assessment of Singapore's tourism policies. [J] *Tourism Management*, 2013(34):25-36.

^⑥ 王慧娴, 张辉. 中国旅游政策评估模型构建与政策变量分析[J]. *旅游科学*, 2015(05):1-13.

^⑦ 方法林, 尹立杰, 张彬. 城市旅游综合竞争力评价模型建构与实证研究——以长三角地区 16 个城市为例[J]. *地域研究与开发*, 2013(01):92-97.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库