

学校编码：10384

分类号_____密级_____

学号：13020141150257

UDC_____

廈門大學

碩 士 學 位 論 文

拒絕交易行為認定研究

Research on the Definition of Refusal to Deal

韋文華

指導教師姓名：游鈺副教授

專業名稱：法律碩士

論文提交日期：2017年3月

論文答辯時間：2017年 月

學位授予日期：2017年 月

答辯委員會主席：

評 閱 人：

2017年3月

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

合同自由是民事活动的基本原则，但合同自由不是绝对的，而是相对的。依照我国《反垄断法》第 17 条的规定，如果经营者滥用市场支配地位拒绝与交易相对人进行交易，则要受到反垄断法的规制，构成合同自由的一种例外情形。

拒绝交易行为是指具有市场支配地位的经营者无正当理由，拒绝和交易相对人进行交易的行为。在认定经营者拒绝与交易相对人进行交易的违法性时，需要进行科学、严谨的分析，以准确界定经营者的行为是合同自由的体现还是反垄断法规制的拒绝交易行为。近几年来，我国陆续查处一些涉及拒绝交易行为的案件。经营者在未来也有可能滥用市场支配地位实施拒绝交易行为，以排除、限制市场竞争。因此，如何准确认定拒绝交易行为，是我国反垄断执法、司法实践中面临的新问题。

本文在对拒绝交易行为认定进行理论研究的基础上，考察了美国、欧盟拒绝交易行为认定的立法、执法及司法实践。美国、欧盟拒绝交易行为认定的执法、司法实践中，形成了主观意图标准、禁止垄断力扩展规则等拒绝交易行为的认定标准。本文借鉴美国、欧盟拒绝交易行为认定的先进经验，结合我国拒绝交易行为认定的立法、执法及司法实践，对完善我国拒绝交易行为认定提出具体的建议。首先，应当进一步细化我国拒绝交易行为认定的立法，明确拒绝交易行为的构成要件，确立拒绝交易行为认定的分析方法。其次，在执法、司法实践中，应当完善主观意图标准的适用，将因合理原因未达成交易与拒绝交易行为相区分。最后，应当从多个角度分析拒绝交易行为认定中的正当理由。

关键词：拒绝交易；市场支配地位；认定

ABSTRACT

Freedom of contract is the basic principle of civil activities. Freedom of contract is not absolute, but relative. According to the Article 17 of Chinese Anti-Monopoly Law, if the operators abuse their dominant market positions and refuse to enter into transactions with their trading counterparts, they are subject to the regulation of the anti-monopoly law and constitute an exception to the freedom of contract.

Refusal to deal refers to the operators who hold dominant market positions refuse to enter into transactions with their trading counterparts without justifiable reasons. In the judgment of the operators refuse to enter into transactions with their trading counterparts to the illegal, we need to do scientific and rigorous analysis to accurately define the behavior of the operators is a manifestation of freedom of contract or an act of refusal to deal. China has repeatedly investigated and dealt with some cases about refusal to deal in recent years. In the future, the operators who hold dominant market positions may also refuse to enter into transactions with their trading counterparts to eliminate or restrict market competition. Therefore, how to accurately recognize refusal to deal is a new problem of enforcement practice and judicial practice of anti-monopoly in China.

In this article, on the basis of theoretical research on refusal to deal, we will investigate legislative practice and enforcement practice on the definition of refusal to deal of the United States and the European Union. There are Subjective intention standard and Prohibit monopoly power expansion rules on the Definition of refusal to deal of the United States and the European Union. This article draws on the Definition of refusal to deal of the United States and the European Union, and puts forward some concrete suggestions on improving the Definition of refusal to deal in China, combining with the legislation, law enforcement and judicial practice of the refusal to deal. Firstly, we should further refine the legislation of the Definition of refusal to deal of China, explicit the constituent elements of refusal to deal, and construct the analytical method of the regulation of refusal to deal. Secondly, in the practice of law enforcement and judicial practice, the application of the standard of subjective intention should be perfected, distinguish failed to reach a deal of reasonable reasons with the

refusal to deal. Finally, we should to regulate justifiable reasons of refusal to deal synthetically.

Key Words: Refusal to Deal; Market Dominant Position; Definition

厦门大学博硕士学位论文摘要库

目录

引言	1
第一章 拒绝交易行为认定基本理论.....	4
第一节 拒绝交易行为的定义及构成要件.....	4
一、拒绝交易行为的定义.....	4
二、拒绝交易行为的构成要件.....	5
第二节 拒绝交易行为对市场的影响.....	6
一、拒绝交易行为对市场竞争的影响.....	6
二、拒绝交易行为对经济运行效率的影响.....	7
第三节 拒绝交易行为的认定原则及认定路径.....	9
一、拒绝交易行为的认定原则.....	9
二、拒绝交易行为的认定路径.....	10
第二章 美国、欧盟拒绝交易行为认定的实践考察及启示	13
第一节 美国、欧盟拒绝交易行为认定的立法实践.....	13
一、美国拒绝交易行为认定的立法实践.....	13
二、欧盟拒绝交易行为认定的立法实践.....	13
第二节 美国、欧盟拒绝交易行为认定的执法、司法实践.....	14
一、美国拒绝交易行为认定的执法、司法实践.....	14
二、欧盟拒绝交易行为认定的执法、司法实践.....	18
第三节 对我国的启示.....	20
一、美国、欧盟拒绝交易行为认定立法实践的启示.....	20
二、美国、欧盟拒绝交易行为认定执法、司法实践的启示.....	21
第三章 我国拒绝交易行为认定的实践考察及评价	23
第一节 我国拒绝交易行为认定的立法实践及评价.....	23
一、我国拒绝交易行为认定的立法实践.....	23
二、我国拒绝交易行为认定立法的评价.....	24

第二节 我国拒绝交易行为认定的执法、司法实践及评价	24
一、我国拒绝交易行为认定的执法、司法实践.....	24
二、我国拒绝交易行为认定执法、司法实践的评价.....	33
第四章 完善我国拒绝交易行为认定的建议	35
第一节 完善我国拒绝交易行为认定的立法建议	35
一、细化规定拒绝交易行为的认定标准.....	35
二、明确拒绝交易行为的构成要件.....	35
三、确立拒绝交易行为认定的分析方法.....	36
第二节 我国拒绝交易行为认定标准的完善	37
一、主观意图标准适用的完善.....	37
二、因合理原因未成功交易与拒绝交易行为相区分.....	38
三、从多角度分析拒绝交易行为认定中的正当理由.....	40
结论	42
参考文献	43
致谢	46

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 The Basic Issue of Refusal to Deal.....	4
Subchapter 1 The Concept and Essential Elements of Refusal to Deal	4
Section 1 The Concept of Refusal to Deal	4
Section 2 The Essential Elements of Refusal to Deal	5
Subchapter 2 The Effect of Refusal to Deal on Market.....	6
Section 1 The Effect of Refusal to Deal on Market Competition	6
Section 2 The Effect of Refusal to Deal on Economic Operation Efficiency.....	7
Subchapter 3 The Principles and Paths of the Definition of Refusal to Deal	9
Section 1 The Principles of the Definition of Refusal to Deal.....	9
Section 2 The Procedures of the Definition of Refusal to Deal	10
Chapter 2 Practice of Investigation of the Definition and Implications of	
Refusal to Deal of The United States and the European Union	13
Subchapter 1 Legislative Practice of the Definition of Refusal to Deal of The United	
States and the European Union.....	13
Section 1 Legislative Practice of the Definition of Refusal to Deal of the United	
States	13
Section 2 Legislative Practice of the Definition of Refusal to Deal of the	
European Union.....	13
Subchapter 2 The Enforcement Practice and Judicial Practice of the Definition of	
Refusal to Deal of The United States and the European Union.....	14
Section 1 The Enforcement Practice and Judicial Practice of the Definition of	
Refusal to Deal of the United states	14
Section 2 The Enforcement Practice and Judicial Practice of the Definition of	
Refusal to Deal of the European Union	18
Subchapter 3 Implications for China	20

Section 1 Implications of the Legislative Practice of the Definition of Refusal to Deal of The United States and the European Union	20
Section 2 Implications of the Enforcement Practice and Judicial Practice of the Definition of Refusal to Deal of The United States and the European Union.....	21
Chapter 3 Practice of Investigagion and Evaluation of the Definition Refusal to Deal of China.....	23
Subchapter 1 Legislative Practice and Evaluation of the Definition of Refusal to Deal of China	23
Section 1 Legislative Practic of the Definition of Refusal to Deal of China	23
Section 2 The Evaluation of the Legislative Definition of Refusal to Deal of China	24
Subchapter 2 The Enforcement Practice and Judicial Practice of the Definition of Refusal to Deal of China	24
Section 1 The Enforcement Practice and Judicial Practice of the Definition of Refusal to Deal of China	24
Section 2 The Evaluation of the Enforcement Practice and Judicial Practice of the Definition of Refusal to Deal of China	33
Chapter 4 Suggestions to improve the Definition of Refusal to Deal of China	35
Subchapter 1 Suggestions to improve legislation of the Definition of Refusal to Deal of China	35
Section 1 To regulate the standard of the Definition of Refusal to Deal	35
Section 2 To regulate the Elements of the Definition of Refusal to Deal clearly	35
Section 3 To establish Analytical method of the Definition of Refusal to Deal ..	36
Subchapter 2 Suggestions to improve standard of the Definition of Refusal to Deal of China	37
Section 1 The improvement of the application of Subjective intention standard .	37

Section 2 To distinguish failed to reach a deal of reasonable reasons with Refusal to Deal	38
Section 3 To regulate justifiable reasons of the Definition of Refusal to Deal Synthetically	40
Conclusion	42
Bibliography.....	43
Acknowledgement	46

厦门大学博硕士论文摘要库

引言

《中华人民共和国反垄断法》（以下简称《反垄断法》）于 2008 年正式实施。^①《反垄断法》第 17 条明确规定禁止经营者滥用市场支配地位实施掠夺性定价、拒绝交易、限定交易、强制搭售以及独家交易等垄断行为。

纵观经营者滥用市场支配地位实施的垄断行为类型，拒绝交易行为在我国并非最为常见，但也存在部分经营者实施拒绝交易行为，排除、限制市场竞争。^②自江苏省无锡市中级人民法院于 2011 年审理原告无锡市保城气瓶检验有限公司诉被告无锡华润车用气有限公司拒绝交易纠纷一案以来，我国各地法院陆续审理了一些涉及拒绝交易行为的案件，我国反垄断执法机构也对一些经营者实施拒绝交易行为的案件进行查处。随着社会经济的不断发展，市场竞争呈现白热化的趋势，使得部分经营者仍然可能通过拒绝交易的方式，排除、限制市场竞争，以维持或扩大市场支配地位，获得垄断利润。

准确认定经营者滥用市场支配地位实施拒绝交易的行为，有利于及时对其进行规制和救济，保护市场竞争。但是，如果将经营者的合同自由行为界定为拒绝交易行为，反而会干预其正常的经营活动，既违反了我国《合同法》确立的合同自由原则，^③也不符合《反垄断法》的立法精神。因此，如何将经营者的合同自由行为与拒绝交易行为相区

^①如无特别说明，本文所称的“《反垄断法》”系指“《中华人民共和国反垄断法》（2007 年 8 月 30 日全国人大常委会第十届第二十九次会议通过，2008 年 8 月 1 日开始施行）”。此外，本文中的“反垄断法”，采用广义上的反垄断法概念，是指旨在规制市场经济中的垄断、限制竞争等损害市场自由竞争的行为，以调整经营者之间竞争关系的法律规范的总和。需要说明的是，因立法表述及语言表达上的差异，“反垄断法”在不同国家的称谓有所不同，美国称之为“反托拉斯法”，德国称之为“反对限制竞争法”。本文中的“反垄断法”、“反托拉斯法”、“反对限制竞争法”均是使用同一语意。

^② 基于本文研究的主题以及表述的简洁需要，如无特别说明或存在专用名词的情形，本文中有关经营者拒绝与交易相对人进行交易或者经营者实施拒绝交易行为的表述中，使用的“经营者”一词均是指“具有市场支配地位的经营者”，在对美国拒绝交易行为立法及司法实践考察的阐述中，则是指“具有市场支配力的经营者”。在本文的其他语义中，“经营者”则指从事商业经营活动的自然人、法人或者其他组织，不要求是否在市场具有支配地位。同时，本文在对相关文献的引用过程中，为尊重原文的表述习惯，可能用“企业”或者“公司”进行指代，与此处的“经营者”系同一语意。

^③ 参见《合同法》第 4 条。

分,以准确对拒绝交易行为进行辨识和规制,保障《反垄断法》的正确实施,是反垄断执法、司法实践中需要关注和解决的问题。

就拒绝交易行为的认定而言,我国反垄断法理论界也开展了相关研究。卫哲在《论拒绝交易的反垄断法规制》一文中主张,认定拒绝交易非法的考虑因素主要包括经营者的市场力量、造成的竞争损害以及拒绝的理由。^①孟雁北教授在《搭售行为中的拒绝交易问题研究——由美国 Kodak (1992) 案谈起》一文中指出:“我国《反垄断法》在实施中面对搭售行为和拒绝交易行为的混合情形,应当从行为的结果来认定行为的性质。”^②在《欧盟对拒绝交易滥用的竞争法规制》一文中,徐伟敏副教授认为:“支配企业的拒绝交易并非本身违法,支配企业有权从事以市场表现为基础的正当竞争。滥用市场支配地位限制生产、销售或技术开发,损害消费者利益的构成《欧共体条约》82条(b)的违反”。^③李双在《拒绝交易行为法律制度研究》中认为:“拒绝交易行为必须能够从法律上被认定。从法理的角度、实践危害及行为分类的角度进行研究,可以帮助认清拒绝交易行为的真实面目,为法律规制提供依据。”^④此外,在《论滥用市场支配地位行为中的正当理由》一文中,徐丽枝认为:“对经营者滥用市场支配地位的‘正当理由’地认定应该贯彻合理原则,符合反垄断法的目的。提高经济效率和消费者福利已经成为世界各国反垄断法的主要目的,所以应以提高经济效率与社会公共利益和促进社会公平与竞争为考查要素”。^⑤肖江平在《滥用市场支配地位行为认定中的“正当理由”》中指出:“对‘正当理由’的认定,至少可以从主体、主观方面、行为后果和认定程序等方面进行考察。”^⑥在《滥用市场支配地位规制中的正当理由规则研究》一文中,杨文明认为:“具有市场支配地位的经营者,没有正当理由滥用市场支配地位的,则构成违法行为。正当理由规则内容更多标准性,推理更具实质性,符合反垄断法实质理性特征,由此该规则的实施应以合理原则为框架。为避免法律规范与事实的脱节,可对正当理由作效率、公平以及经营必要类型划分。同时,正当理由规则仍存在实施上的困境,因而需严格限制执法机关的自由裁量权,增强司法机关的知识生产能力”。^⑦

^①卫哲.论拒绝交易的反垄断法规制(硕士学位论文)[D].北京:对外经济贸易大学,2006.7-9.

^②孟雁北.搭售行为中的拒绝交易问题研究——由美国 Kodak (1992) 案谈起[J].中国人民大学学报,2008,(6):122.

^③徐伟敏.欧盟对拒绝交易滥用的竞争法规制.山东社会科学[J],2009,(11):74-79.

^④李双.拒绝交易行为法律制度研究(硕士学位论文)[D].上海:华东政法大学,2010.16.

^⑤徐丽枝.论滥用市场支配地位行为中的正当理由[J].山东财政学院学报,2013(2):85.

^⑥肖江平.滥用市场支配地位认定中的“正当理由”[J].《法商研究》,2009(5):88.

^⑦杨文明.滥用市场支配地位中的正当理由规则研究[J].《河南财经政法大学学报》,2015(5):114.

基于为我国拒绝交易行为认定的完善提供有益参考的目的，本文将对拒绝交易行为的认定开展研究。首先，本文在对拒绝交易行为进行理论研究的基础上，考察美国、欧盟拒绝交易行为认定的立法、执法以及司法实践，总结美国、欧盟有关拒绝交易行为的认定标准、裁判规则以及分析方法等。其次，本文还将考察我国拒绝交易行为认定的立法、执法以及司法实践，对有关拒绝交易行为的认定标准、裁判规则以及分析方法等进行研究。最后，本文将借鉴美国、欧盟拒绝交易行为认定的先进经验，结合我国《反垄断法》实施八年多来的相关实践，就完善我国拒绝交易行为的认定提出具体的建议。

第一章 拒绝交易行为认定基本理论

第一节 拒绝交易行为的定义及构成要件

一、拒绝交易行为的定义

关于拒绝交易行为的定义，反垄断法理论界从不同的角度进行了阐述。王晓晔教授认为：“拒绝交易也被称为抵制，典型的拒绝交易行为就是拒绝供货。”^①孔祥俊教授认为：“拒绝交易是拒绝向购买者，尤其是零售商或者批发商，销售商品的行为。”^②我国商务部反垄断局前局长尚明的观点是：“拒绝交易，是市场支配地位的企业妨碍下一阶段企业市场竞争的重要形式，表现为支配地位企业断绝已签订的供货协议，不向合同另一方当事人供货或者拒绝一个新的潜在的购买者的供货请求。”^③时建中教授认为：“拒绝交易，又称抵制，是指占市场支配地位的企业无正当理由拒绝向其购买者销售或供应商品的行为。”^④

本文认为，因《反垄断法》已于 2008 年施行，并在我国反垄断执法、司法实践中具体适用。因此，对拒绝交易行为的定义，应当基于《反垄断法》相关规定的基础上，研究总结相关反垄断法理论界的主流观点进行界定。《反垄断法》第 17 条规定：“禁止具有市场支配地位的经营者从事下列滥用市场支配地位的行为：……（三）无正当理由，拒绝与交易相对人进行交易；……”据此，本文中的拒绝交易行为是指具有市场支配地位的经营者，没有正当理由拒绝与交易相对人进行交易的行为，包括拒绝向交易相对人供应货物、购买商品或者提供服务等。^⑤实践中，拒绝交易行为的类型是多种的，它既包括直接拒绝交易，也包括变相拒绝交易；既包括拒绝与竞争对手进行交易，也包括拒绝与非竞争对手进行交易；既包括中断交易，也包括拒绝与新的交易对象交易。^⑥

^① 王晓晔.竞争法学[M].北京:社会科学文献出版社,2007.306.

^② 孔祥俊.反垄断法原理[M].北京:中国法制出版社,2001.573.

^③ 尚明.对企业滥用市场支配地位的反垄断法规制[M].北京:法律出版社,2007.190.

^④ 时建中.反垄断法—法典释评与学理探源[M].北京:中国人民大学出版社,2008.211.

^⑤ 基于本文研究的需要和表述的方便，本文定义的“拒绝交易行为”在一些情形下会表述为“拒绝交易”，与“拒绝交易行为”系同一含义。

^⑥ 张志伟.中国互联网企业拒绝交易行为的反垄断法律规制探讨[J].江西财经大学学报,2015,(3):122.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库