

学校编码：10384

分类号____密级

学 号：X20120082

UDC

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

要件事实分析法在民事审判中的运用

——以民间借贷纠纷诉讼为例

Application of the Theory of legislative fact in Civil Trial
——Taking Private Lending Dispute Proceeding as an Example

田宝玲

指导教师姓名：张 榕 教 授

专业名称：法 律 硕 士

论文提交日期：2017 年 月

论文答辩时间：2017 年 月

学位授予日期：2017 年 月

答辩委员会主席：

评 阅 人：

2017 年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容提要

在当事人主导型诉讼模式下,因当事人的诉讼能力与当事人主导型审判方式的要求存在差距,在法官裁判方式不够科学、疏于引导的情况下,容易导致诉讼程序拖延、诉讼结果偏差和司法权威削弱的后果。要件事实分析法是解决上述问题的有效办法之一。它具有鲜明的实践性特征,其理论基础源于民事诉讼理论体系中的证明责任理论,其作用在于证明责任理论基础上,搭建一条衔接实体法和程序法之间内部联系的桥梁。

本文以民间借贷纠纷诉讼为例,导入要件事实分析法,试图为该类型案件的解决提供一个更为科学的审判方法。本文除引言及结语外,共分为四章:

第一章 要件事实分析法引入民事审判之必要性。该章对要件事实分析法引入民事诉讼的必要性进行阐述,在对当前民事诉讼体制进行反思后,从要件事实的界定和实践中的可操作性上得出要件事实分析法在民事审判中的优势,并指出要件事实在审判中之具体识别。

第二章 民间借贷纠纷诉讼中的要件事实辨析与运用。该章依据现行法的条文构造,对民间借贷纠纷中的主要类型的要件事实进行分析,从请求权与抗辩权两方面来论述对应类型的证明责任分配。在宏观上,把握好民间借贷案件的审判思路和操作步骤。

第三章 要件事实分析法在民间借贷诉讼审判中的具体运用。将要件事实分析法更具体的运用于民间借贷纠纷案件的典型案例中,为如何运用类型化的要件事实分析处理类型化的案件提供一个参考示范。

第四章 要件事实分析法在审判运用中的主要程序性保障。要件事实分析法在审判实践中不仅依赖于当事人攻防体系与法院审判体系的有效对接,还包括法官释明权在诉讼过程中的合理行使。

本文通过上述四部分的阐述,完成了将要件事实分析法从理论引向实践的过程。期待要件事实分析法能够作为一种审判思路,在民事审判中得以更广泛的运用。

关键词: 要件事实; 证明责任; 法官释明权

ABSTRACT

Under the party-leading proceeding mode, the delay of proceeding, deviation of proceeding outcome and impairment of judicial authority can result easily from the gap between the proceeding capacity of party and the requirements of party-leading trial mode as well as the unscientific judgment mode of judges which is lack of guidance. An effective way to solve the above-mentioned problems is the theory of legislative fact, which has a distinct practical feature. With its theoretical basis deriving from the burden of proof theory and burden of pleading theory in the civil proceeding theoretical system, the theory aims to building a bridge connecting the internal relations between the substantial law and procedural law based on the two theories.

With private lending dispute, a main type of proceeding, as an example, this paper introduces the theory of legislative fact with the purpose of providing a more scientific method of trial for the solution to this type of cases. This paper can be divided into four parts as below:

The first part is an elaboration of the necessity for the introduction of the theory of legislative fact to civil proceeding. After a reflection on the current system of civil proceeding, it concludes the advantage of the theory of legislative fact in civil trial from the definition of legislative fact and the operability of them in practice, and further introduces how the legislative fact are identified in the trial.

The second part is a typological analysis of the legislative fact in the private lending dispute proceeding. The main types of legislative fact in the private lending dispute are analyzed according to the provisions of law in force and the distribution of burden of proof in corresponding types is discussed from the two aspects of right of claim and right of defense. The trial thinking and operation step of private lending cases are handled well from a macroscopic perspective.

The third part is the concrete practice and application for trial method of legislative fact . With different defendants, application of trial method of legislative fact to the two typical cases in private lending dispute cases in a more concrete way provides reference and demonstration for how to analyze and handle typological dispute cases with typological legislative fact .

The fourth part is a summary of the importance of theory of legislative fact in procedure guarantee based on the analysis of the above-mentioned cases. In practice, not only the effective docking of party's attack and defense system and court's trial system is relied on, but also the effective exertion of judge's interpretation right in the proceeding is included.

With the exposition of the above four parts, this paper has put theory into practice for trial method of legislative fact in private lending dispute. The theory of legislative fact is expected, as a trial thinking, to be more widely used in civil trial.

Key Words: legislative fact; burden of proof; judge's interpretation right

目 录

| | |
|----------------------------------|----|
| 引 言 | 1 |
| 第一章 要件事实分析法引入民事审判之必要性 | 2 |
| 第一节 对当前民事诉讼体制的反思 | 2 |
| 一、我国民事诉讼制度之流变 | 2 |
| 二、当事人主导型诉讼模式在当前国情下存在的问题 | 3 |
| 第二节 要件事实分析法引入民事审判之成因 | 4 |
| 一、要件事实的界定 | 5 |
| 二、当前民事审判引入要件事实分析法的优势 | 6 |
| 第三节 要件事实分析法在民事审判中的具体运用 | 8 |
| 一、概述 | 8 |
| 二、要件事实的具体识别 | 8 |
| 第二章 民间借贷纠纷诉讼中的要件事实辨析与运用 | 14 |
| 第一节 民间借贷纠纷诉讼的主要类型 | 14 |
| 一、民间借贷纠纷的范围 | 14 |
| 二、民间借贷纠纷常见诉讼类型 | 14 |
| 第二节 民间借贷偿付借款本金纠纷中的要件事实 | 15 |
| 一、偿还借款本金的请求原因事实 | 15 |
| 二、偿还借款本金诉讼的抗辩事实 | 16 |
| 第三节 民间借贷债务担保纠纷中的要件事实 | 19 |
| 一、履行债务担保请求权的“人保” | 19 |
| 二、履行债务担保请求权的“物保” | 20 |
| 第四节 民间借贷夫妻连带责任债务纠纷中的要件事实 | 21 |
| 一、借款人夫妻承担连带责任的请求原因事实 | 21 |
| 二、借款人夫妻承担连带责任的抗辩事实 | 23 |
| 第三章 要件事实分析法在民间借贷诉讼审判中的具体运用 | 26 |
| 第一节 案情简介 | 26 |
| 第二节 确定诉讼标的 | 27 |

| | |
|--------------------------------------|----|
| 第三节 当事人的攻击与防御 | 27 |
| 一、返还借款请求权的成立要件事实及抗辩 | 27 |
| 二、支付借款利息请求权的成立要件事实及抗辩 | 29 |
| 三、返还借款请求权的成立要件事实及抗辩 | 30 |
| 第四节 对当事人攻防情况的梳理与认定 | 31 |
| 第五节 争议焦点及性质认定 | 32 |
| 一、争议焦点梳理..... | 32 |
| 二、对本案返还借款请求权的认定 | 33 |
| 第六节 法院的审理与判决 | 34 |
| 一、法院审理查明情况 | 34 |
| 二、法院对本案的判决情况..... | 34 |
| 第四章 要件事实分析法的主要程序性保障 | 36 |
| 第一节 民事审判体系与当事人攻防体系的有效对接 | 36 |
| 一、审判体系的主动性对接..... | 36 |
| 二、当事人攻防体系与法官审判体系之间的信息畅通与真实 | 37 |
| 三、对接模式在诉讼中的简要流程 | 37 |
| 第二节 法官释明权的合理行使 | 38 |
| 一、对释明权的准确理解 | 38 |
| 二、要件事实形成过程中法官释明权之行使 | 38 |
| 结 语 | 41 |
| 参考文献 | 42 |
| 致 谢 | 44 |

CONTENTS

| | |
|---|-----------|
| Preface | 1 |
| Chapter 1 The necessity for the introduction of the theory of legislative fact | 2 |
| Subchapter 1 A reflection on the current system of civil proceeding | 2 |
| Section 1 Historical development of civil proceeding system of country | 2 |
| Section 2 The subject matter of the dominant mode of action in the current national conditions..... | 3 |
| Subchapter 2 The necessity for the introduction of the theory of legislative fact | 5 |
| Section 1 Definition of legislative fact | 5 |
| Section 2 Advantage of the theory of legislative fact in civil trial | 7 |
| Subchapter 3 Identification of legislative fact in civil trial | 8 |
| Section 1 Summary | 8 |
| Section 2 Identification of legislative fact in civil trial..... | 9 |
| Chapter 2 Discrimination and application of the legislative fact in the private lending dispute proceeding | 14 |
| Subchapter 1 The main types of private lending dispute proceeding | 14 |
| Section 1 The range of private lending dispute | 14 |
| Section 2 Common types of private lending dispute proceeding | 14 |
| Subchapter 2 The legislative fact of interest settlement and loan principal repayment | 15 |
| Section 1 Request cause facts of private lending dispute | 15 |
| Section 2 The adversarial facts of private lending dispute proceeding | 16 |
| Subchapter 3 The legislative fact of private debt guarantee | 19 |
| Section 1 “Personnel guarantee” of claim for performance guarantee | 20 |

| | |
|--|-----------|
| Section 2 “Article guarantee” of claim for performance guarantee | 21 |
| Subchapter 4 The legislative fact of couple joint liability for debt..... | 22 |
| Section 1 Request cause facts of couple joint liability | 22 |
| Section 2 The adversarial facts of couple joint liability | 24 |
| Chapter 3 Concrete practice and application for private lending | |
| dispute proceeding trial of legislative fact | 27 |
| Subchapter 1 Case introduction..... | 27 |
| Subchapter 2 Determine the subject matter of the litigation..... | 28 |
| Subchapter 3 Attack and defense of the parties | 28 |
| Section 1 legislative fact and defense of claim for return establishment . | 28 |
| Section 2 legislative fact and defense of claim for payment of lending | |
| interest | 30 |
| Section 3 legislative fact and defense of claim for mortgage priority..... | 31 |
| Subchapter 4 Combining and identifying attack and defense situation of | |
| the Parties..... | 32 |
| Subchapter 5 Dispute focus and nature determination | 33 |
| Section 1 Controversial focus | 33 |
| Section 2 Identifying claim for return..... | 34 |
| Subchapter 6 Trial and judgment of court | 35 |
| Section 1 Court hearing | 35 |
| Section 2 Court judgment..... | 35 |
| Chapter 4 The main procedure guarantee of legislative fact | |
| theory | 37 |
| Subchapter 1 The effective docking of party’s attack and defense system | |
| and court’s trial system..... | 37 |
| Section 1 The docking of the trial system | 37 |
| Section 2 The information between the attack and defense system and the | |
| trial system of the parties is clear and reality | 38 |
| Section 3 A brief process of docking mode in litigation | 38 |
| Subchapter 2 The effective exertion of judge’s interpretation right | 38 |
| Section 1 An accurate understanding of judge’s interpretation right | 39 |

| | |
|--|-----------|
| Section 2 The effective exertion of judge's interpretation right in the formation process of legislative fact | 39 |
| Conclusion..... | 41 |
| Bibliography..... | 42 |
| Thanks..... | 43 |

厦门大学博硕士论文摘要库

引 言

在传统观念里，民事审判就是“大前提——小前提——判决结论”这样一个逻辑推理过程。但是，司法过程中所必须解决的“小前提”，即待定事实往往是复杂且难以确定的。在我国现行民事诉讼体制奉行的当事人主导型诉讼模式下，因当事人的诉讼能力与当事人主导型审判方式的要求有差距，若法官裁判方式不够科学、疏于引导，极易导致诉讼程序拖延、诉讼结果偏差和司法权威削弱的后果。因此，采用科学的审判方法，规范审理程序，明确审判思路，强化法官的释明引导作用，是解决民事审判问题的有效途径。要件事实分析法具有鲜明的实践性特征，其理论基础源于民事诉讼理论体系中的证明责任理论，其作用是在证明责任理论上，搭建一条衔接实体法和程序法之间内部联系的桥梁。以案件为起点，认定事实，归纳争议焦点，分配证明责任，明确心证尺度，形成一套完整的诉讼两造攻防体系，并为案件的妥善解决提供参考标准。

近年来，民间融资活动日益活跃，在市场经济复杂多变的情形下，民间借贷诉讼案件与日俱增。和以往不同的是，当下的民间借贷案件的“待定事实”并没有那么简单明了，在现行诉讼体制下，该问题的解决，不仅对当事人的诉讼技能提出挑战，也是对民事审判法官智慧的考验。故本文将以民间借贷纠纷诉讼为例，导入要件事实分析法，试图为该类型诉讼的审理提供一个更为科学的审判方法。最终目的，是为了让要件事实分析法在民事审判中作为一种基本的审判方法得以更广泛的运用。

第一章 要件事实分析法引入民事审判之必要性

第一节 对当前民事诉讼体制的反思

一、我国民事诉讼制度之流变

发端于 20 世纪 80 年代的我国民事诉讼体制改革，是沿着“强化当事人举证——改革庭审方式——改革审判方式——完善审判制度——改革诉讼制度——改革司法制度”轨迹逐步推进的。伴随着法官职权主义的削弱和当事人诉讼主导地位增强，我国民事诉讼体制从过去的“法官主导型诉讼”向“当事人主导型诉讼”逐渐转变。^①这一流变过程造成两方面的重大变化：一方面，法官职权受到大幅限制：首先，实行当事人处分原则，当事人的诉求限定了诉讼的范围，禁止超出当事人诉请范围的判决。在 20 世纪 90 年代之前，法官主动审查普遍存在。例如，1982 年《民事诉讼法》甚至规定二审不受上诉范围的限制，而 1991 年《民事诉讼法》明确规定了二审的审理范围限于上诉请求。其次，严格限制法院主动调取证据的范围，强调当事人的举证责任，当事人的举证成为裁判的基础。1982 年《民事诉讼法》规定由人民法院全面调查和收集证据；而 2002 年《民事诉讼证据的若干规定》中明确，人民法院主动调查的证据除了程序事项外，实体部分只限于可能有损国家、社会公共利益、他人合法权益的事实。再次，确立当事人在诉讼中的主导地位，注重当事人举证、质证和辩论等诉讼行为，当事人的行为成为诉讼的重点。1991 年《民事诉讼法》规定了当事人享有辩论的权利，1998 年《审判方式改革问题的若干规定》关于改进庭审方式部分，规定了庭审中以当事人的举证、质证、辩论行为为主，法官不得发表自己的观点，不得与当事人辩论。另一方面，当事人在诉讼中的影响愈发突出：首先，当事人的私权纠纷在寻求中立裁判者居中裁判过程中，为了追求胜诉，其融入到诉讼过程的主动性和积极性得到了显著提高；其次，

^① 理论界对我国现行的民事诉讼模式属于职权主义还是当事人主义存在较大分歧，甚至对职权主义和当事人主义的划分都存在严重分歧。一种观点认为：“英美法系与大陆法系同属于当事人主义诉讼模式”，另一种观点认为，英美法系国家多采当事人主义，大陆法系多采职权主义。参见韩波. 民事诉讼模式论：争鸣与选择[J]. 当代法学, 2009(5):35-37. 笔者认为，以是否实行辩论主义和处分主义作为区分标准，我国民事审判制度正逐渐向当事人主义模式转变中。

受制于不同当事人在法律理解与运用能力上的参差不齐,民事诉讼达尔文主义不可避免,诉讼的结果成败很大程度上受制于当事人诉讼竞技能力的高低。

二、当事人主导型诉讼模式在当前国情下存在的问题

当事人主导型诉讼模式符合私权自治和民事主体平等的原则,是各国民事诉讼制度的通常模式,也是我国民事诉讼制度的改革方向。但是,正如法学家萨维尼所说的那样,法律具有民族性。^①制度设计时,必须对一国民情进行特别的权衡。由于法律传统、法律意识的差别,从西方国家移植而来的当事人主导型民事诉讼制度在我国当下民事审判中存在水土不服的情况。在民事纠纷数量大幅增加、纠纷类型复杂化的背景下,问题愈加突出,其审判的质量与效率被大打折扣。上海市长宁区人民法院在对久拖不决的案件进行调研的过程中,总结了四方面的问题:一是诉讼请求不确定导致审判效率低下;二是请求权基础规范不确定导致法律推理的大前提模糊;三是诉讼主张不确定导致裁判结果偏差;四是证据材料不确定导致鉴定时间拖延。^②究其原因,笔者认为:当事人的诉讼能力与当事人主导型审判方式的要求客观上存在差距,在法官裁判方式不够科学、疏于引导的情况下,容易导致诉讼程序拖延、诉讼结果偏差和司法权威削弱的后果,具体体现在以下三个方面:

(一) 诉讼拖延更为严重

现行审判方式强调当事人的处分、举证、质证和辩论,在当事人对法律的认知程度不高的情况下,导致诉讼的过程更难控制,产生诉讼拖延的后果。例如,在举证过程中,当事人对于哪些证据属于必需提交证据并没有清晰的概念,凡是有一点联系的都向法庭提交,举证、质证的时间冗长,提高了证据甄别的难度;辩论阶段中当事人难以把握案件的焦点,陈述的内容中很多与案件事实无关,导致庭审过程拖沓,一些重要的事实反而被忽略。

(二) 实质正义难以实现

在当事人诉讼能力不高的情况下,容易发生对法律关系性质的认识错误或

^① 萨维尼认为,“一切法律均起源于行为方式,在行为方式中,习惯法渐次形成;法律产生于习俗和人们的信仰,其次乃假手于法学一职是之故,法律完全是由沉潜于内、默无音声而孜孜矻矻的伟力,而非法律制定者的专断意志所孕就的”。参见许章润.萨维尼与历史法学派.[M].广西:广西师范大学出版社.2004,263.

^② 陈婷婷,孙海峰,王建平.推行要件审判九步法的调查报告[J].人民司法,2011(3):8-9.

举证不及时、不完整的情况，从而导致当事人的诉求虽然合理，但在法律上得不到支持。例如，有的当事人因为法律意识限制，对举证原因、举证方式以及举证不能的法律后果无法理解并充分行使其相应的诉讼权利。若法官苛刻地要求不明诉讼规则的当事人严格遵守举证规则，而不对其适当的引导，则可能导致这一类当事人无法充分地行使其诉讼权利，其合理的诉讼请求难以依法支持，违背了民事诉讼公平正义的宗旨。

（三）司法权威无法树立

受制于传统法制理念的影响，普通民众对程序正义的认知程度较低，但对结果的公正性有着超乎寻常的热情，到法院诉讼的目的就是要“公正的结果”，法官的职责就是“主持正义”。如果发生诉讼能力的不足导致当事人合理诉讼难以实现的情况，或者判决说服力不充分的情况下，很多当事人对法院的判决就不能理解，认为法院在偏袒对方，对判决结果不能接受，从而走上信访之路，司法的权威性受到削弱。

不可否认的是，民事审判是一门技术，是一门值得我们认真对待，不断提高智慧含量的专业技术。在尊重当事人自主权的原则下，提高法官的裁判水平，采用科学的裁判方法，强化法官的释明和引导作用，弥补当事人诉讼能力的不足，实现居中裁判与依法裁判的结合，是民事审判改革的发展趋势。例如，最彻底采用当事人主义模式的英国，也逐渐改变了立场，吸收职权主义的一些做法，强化法官对诉讼程序的引导。在英国，由于十分奉行当事人对抗制诉讼模式，使得诉讼程序的控制权一度掌握在当事人及其律师们的手中，而法院则显得十分保守和束缚，难以有效地推进诉讼程序的发展，带来诉讼延迟、费用高昂及不公平的情况。1999年4月，英国出台的新《民事诉讼规则》中，对当事人的自主权进行了必要限制，赋予法官案件管理权，以推进民事诉讼程序的顺利进行。^①

第二节 要件事实分析法引入民事审判之成因

采用科学的审判方法，规范审理程序，明确审判思路，强化法官的释明和引导作用，是公正、高效、权威地审理民事纠纷的有效途径。针对当事人主导

^① 李华,马登科.从当事人主义的衰弱看我国民事审判方式改革[J].西南政法大学学报,2002(3).115-116.

型诉讼模式存在的问题，德国、日本等国家将刑法中犯罪构成要件理论引入到民事审判中，通过要件事实理论，来引导民事诉讼的全过程，从而提高民事审判质效。

一、要件事实的界定

（一）要件事实在民事诉讼中的界定

日本民法学家我妻荣是最早对“要件事实”概念进行定义的人。其观点是：“权利的发生、妨碍、消灭等各种法律效果是否得到肯定，与该等法律效果的发生要件相对应的具体事实有无相关，因此这种事实一般被称为要件事实，为了与前述法律要件相对应，有时也称为法律事实。”^①日本司法研修所在我妻荣的上述观点基础上进行了进一步的明确：“实体法权利的发生、妨碍、消灭等法律效果是否产生，与是否存在相应的具体事实紧密相关，这些事实就被称为要件事实”。^②我国台湾著名学者王泽鉴认为，“法律规范的要件，通常系由多数的要件特征，始能发生该法律规范所定的法律效果。”^③受其启发，大陆学者许可提出，“要件事实是与发生某一法律效果（权利的发生、妨碍、消灭、阻止）所必需的法律要件之构成要素相对应的具体事实”。^④需要特别注意的是，要件事实与主要事实不等同：要件事实是法律要件的类型化构成事实，而主要事实是与该类型化构成事实该当的具体事实。比如民间借贷中，“借款”、“交付”系要件事实，而“5万元”、“交付现金”系该要件事实该当的具体事实，即主要事实。

在民事审判中运用法律构成要件理论进行裁判的方法，称为要件事实分析法，亦称请求权基础分析法，是指首先找到案件对应的具体法律依据，对该法律依据的构成要件进行具体分解，在庭审中围绕构成要件引导当事人举证质证，进行法庭调查，最终通过审查与构成要件相对应的法律事实是否成立，从而作出裁判的方法。其基本步骤为：寻找法律依据并分析构成要件——事实的证明和认定——作出裁判。这一过程完全符合裁判的基本逻辑：法律规范（大前提）——案件事实（小前提）——特定法律效果的发生（结论）。

① 章恒筑,夏瑛.日本要件事实分析法[J].法学家,2005(3).146-153.

② 转引许可.民事审判方法——要件事实引论[M].北京:法律出版社,2009.38-39.

③ 王泽鉴.法律思维与民法实例[M].北京:中国政法大学出版社,2001.201.

④ 许可.民事审判方法——要件事实引论[M].北京:法律出版社,2009.40-41.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库