

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 13620141150223

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

系统重要性金融机构处置法律问题研究

A Study on the Legal Issues for the Resolution of the  
Systemically Important Financial Institutions

林 璐

指导教师姓名: 陈欣 副教授

专业名称: 国际法学

论文提交日期: 2017年3月

论文答辩时间: 2017年 月

学位授予日期: 2017年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2017 年 月

系统重要性金融机构处置法律问题研究

林璐

指导教师

陈欣  
副教授

厦门大学

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

2017年3月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

2017 年 3 月

## 内容摘要

2008年的金融危机打破了传统上对金融机构“大而不倒原则”的认识。对系统重要性金融机构（SIFIs）设置法律处置制度，成为包括美国、欧盟等国家和地区金融法律方面改革、修订的重要内容。在金融稳定理事会（FSB）等国际金融组织的大力推动下，通过立法在各国国内为SIFIs建立有序处置机制等内容成为国际应对金融危机的共识。

本文主要是基于处置 SIFIs 的国际规则和国际经验，结合欧盟和美国的相关立法实践，分析我国金融机构处置的立法和实践现状，提出了对构建我国SIFIs处置法律制度的建议。正文部分共分四章：第一章介绍了SIFIs处置的概念界定，并从政府失灵和分权理论两个角度，阐述了建立系统重要性金融机构处置法律制度的理论基础和必要性，并强调了处置应该达成的目标。第二章对国际组织指导性文件中有关SIFIs有效处置机制构建的国际经验进行研究。结合第一章中提出的六项处置目标，详尽探讨了有效处置SIFIs的法律和政策要求。第三章介绍欧盟和美国对SIFIs处置的立法实践，并进行一定评价和比较，提炼出可供我国借鉴的经验。第四章结合我国金融机构处置的立法和实践现状，借鉴国际经验，提出完善我国SIFIs处置法律制度的具体建议。

关键词：系统重要性金融机构；处置；法律制度

## ABSTRACT

The financial crisis of 2008 broke the traditional understanding of the principle of "too big to fail" in the financial institutions. The establishment of the legal resolution regime for systemically important financial institutions (SIFIs) has become an important part of the reform and revision of the financial law in the United States, the European Union and other countries and regions. Promoted by the financial stability board and other international financial organizations, establishing an orderly disposal mechanism for these large bodies become the consensus.

This paper is mainly studying on the regulation for the resolution of SIFIs. Based on the international organizations' guidance documents and the legislative practices of the European Union and the United States. And related to Chinese legislation and practice of dealing with financial institutions. This paper put forward the opinions about construction of Chinese regulation on the resolution of SIFIs. The text is divided into four chapters: The first chapter introduces the concept of SIFIs and resolution. From government failure and the decentralization theory, expound the theoretical basis and the necessity of establishing the legal procedure for the resolution of systemically important financial institutions. The second chapter is mainly studying on the international organizations' guidance documents of effective resolution. Combined with the six main objectives proposed in the first chapter, discussing the legal and policy requirements of the effective resolution of SIFIs. The third chapter introduces the legislative practice of the EU and the United States on the resolution of SIFIs. The fourth chapter puts forward some suggestions on how to improve the regulation of the resolution of SIFIs in China, which are based on the current situation of legislation and practice of China.

Key Words: SIFIs, Resolution, Regulation

## 缩略语表 (Abbreviations)

缩写	英文全称	中文全称
BCBS	Basel Committee on Banking Supervision	巴塞尔银行监管委员会
BIS	Bank for International Settlements	国际清算银行
BRRD	the EU's Bank Recovery and Resolution Directive	银行复苏与清算指令
CB	Central Bank	中央银行
CMG	Crisis Management Group	危机管理小组
DFA	Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act	多德—弗兰克华尔街改革和消费者保护法案
FDIC	Federal Deposit Insurance Corporation	美国联邦存款保险公司
FSB	Financial Stability Board	金融稳定理事会
FSF	Financial Stability Forum	金融稳定论坛
FSOC	the Financial Stability Oversight Council	金融稳定监督委员会
IADI	the International Association of Deposit Insurers	国际存款保险协会
MOF	Ministry of Finance	财政部
OECD	Organization for Economic Cooperation and Development	国际经合组织
OLA	Orderly Liquidation Act	有序清算制度
RRP	Recovery and Resolution Plan	恢复与处置计划
SIFIs	systemically important financial institutions	系统重要性金融机构
WB	World Bank	世界银行

# 目 录

引 言	1
<b>第一章 系统重要性金融机构处置法律制度的理论基础</b>	<b>2</b>
<b>第一节 系统重要性金融机构处置的概念</b>	<b>2</b>
一、系统重要性金融机构的概念	2
二、处置的概念	3
<b>第二节 系统重要性金融机构处置的基本理论</b>	<b>4</b>
一、政府失灵理论	4
二、分权理论	5
<b>第三节 系统重要性金融机构处置的基本目标</b>	<b>7</b>
一、防范系统风险	8
二、防范道德风险	8
<b>第二章 国际组织文件中的系统重要性金融机构处置规则</b>	<b>9</b>
<b>第一节 建立有效处置机制</b>	<b>9</b>
一、建立有效的事前处置机制	11
二、建立有效的事后处置机制	13
<b>第二节 有效处置的政策目标</b>	<b>16</b>
一、保持索赔的绝对优先权	16
二、降低处置成本	17
三、保护公共资金	17
四、快速处理并获得可预测的结果	18
<b>第三章 处置系统重要性金融机构的国外立法实践</b>	<b>20</b>
<b>第一节 处置目标</b>	<b>20</b>
一、欧盟的立法实践	20
二、美国的立法实践	21
<b>第二节 处置主体</b>	<b>21</b>

一、欧盟的立法实践	21
二、美国的立法实践	23
三、对欧盟和美国立法实践的评价	25
<b>第三节 处置机制</b>	<b>26</b>
一、欧盟的立法实践	26
二、美国的立法实践	28
三、处置中司法救济的区别	29
<b>第四节 存款保险制度</b>	<b>30</b>
一、欧盟的立法实践	30
二、美国的立法实践	31
<b>第四章 中国系统重要性金融机构处置法律制度评述及完善</b>	<b>32</b>
<b>第一节 中国金融机构的处置实践及特点</b>	<b>33</b>
一、中国金融机构处置实践	33
二、处置实践评析	34
<b>第二节 中国处置系统重要性金融机构立法现状及缺陷</b>	<b>35</b>
一、立法现状评述	35
二、当前处置制度缺陷	36
<b>第三节 完善中国系统重要性金融机构处置法律制度的建议</b>	<b>41</b>
一、确定处置目标	41
二、完善处置机制	43
<b>结 论</b>	<b>49</b>
<b>参考文献</b>	<b>50</b>



# CONTENTS

<b>Preface</b> .....	1
<b>Chapter 1 Overview on the Resolution of the Systemically Important Financial</b> .....	2
<b>Subchapter 1 The Definition of the Resolution of SIFIs</b> .....	2
Section 1 The Definition of SIFIs .....	2
Section 2 The Definition of Resolution .....	3
<b>Subchapter 2 Theoretical Basis of the Resolution</b> .....	4
Section 1 Government Failure .....	4
Section 2 Decentralization Theory .....	5
<b>Subchapter 3 Basic Objectives of the Resolution</b> .....	7
Section 1 Prevention of Systemic Risk .....	8
Section 2 Prevention of Moral Hazard .....	8
<b>Chapter 2 The Regulation for the Resolution in International Organizations' Documents</b> .....	9
<b>Subchapter 1 Establish an Effective Mechanism</b> .....	9
Section 1 Effective Pre Mechanism .....	11
Section 2 Effective Post Mechanism .....	13
<b>Subchapter 2 Policy Objectives for Effective Resolution</b> .....	16
Section 1 Absolute Priority of Claim .....	16
Section 2 Reduce Cost .....	17
Section 3 Protection of Public Funds .....	17
Section 4 Rapid Processing and Obtaining Predictable Results .....	18
<b>Chapter 3 The Foreign Legislative Practice of the Resolution</b> ....	20
<b>Subchapter 1 Basic Objectives</b> .....	20
Section 1 The Eu's Legislative Practice .....	20
Section 2 America's Legislative Practice .....	21
<b>Subchapter 2 Managerial Body</b> .....	21
Section 1 The EU's Legislative Practice .....	21
Section 2 America's Legislative Practice .....	23
Section 3 Evaluation of the Practice of the EU and the United States .....	25
<b>Subchapter 3 Resolution Mechanism</b> .....	26

Section 1 The EU's Legislative Practice .....	26
Section 2 America's Legislative Practice .....	28
Section 3 Different Judicial Remedies .....	29
<b>Subchapter 4 Deposit Insurance System .....</b>	<b>30</b>
Section 1 The EU's Legislative Practice .....	30
Section 2 America's Legislative Practice .....	31
<b>Chapter 4 Status of the Chinese Resolution Regulation and Recommendations for Improvement .....</b>	<b>32</b>
<b>Subchapter 1 The Practice and Characteristics of Financial Institutions Resolution in China .....</b>	<b>33</b>
Section 1 Chinese Practice of the Resolution .....	33
Section 2 Comment on Chinese Practice of the Resolution .....	34
<b>Subchapter 2 The Present Situation of Resolution Regulation in China and Its Deficiency .....</b>	<b>35</b>
Section 1 Comment on Chinese Resolution Practice .....	35
Section 2 Deficiency in Present Legal System .....	36
<b>Subchapter 3 Suggestions on Improving the Legal System of Chinese Resolution Mechanism .....</b>	<b>41</b>
Section 1 Clarifying the Objective .....	41
Section 2 Perfection on the Regulation of Resolution in China .....	43
<b>Conclusion .....</b>	<b>49</b>
<b>Bibliography .....</b>	<b>50</b>

## 引言

2008年美国金融危机发生之后，西方国家都对系统重要性金融机构（SIFIs）的监管与处置进行了一系列改革，出台了诸多法案，但是却始终没有触及金融危机发生的根源性问题。资本流动性不足仅仅是导致危机爆发的最后一根稻草，更本质的原因在于大型金融机构对于资本市场的过度依赖。而减少对资本市场的依赖就代表着国家要主动削弱本国金融系统的核心竞争力，这是国家无法自动进行的，进而决定了金融市场的根本性缺陷永远不可能被填补，也导致了金融危机永远可能潜伏在下一秒。虽然世界各国也寄希望于通过强化监管措施、增加事后处罚成本等方式来引导金融企业减少杠杆率，进行更加慎重的经营活动，但是08年的金融危机已表明，再严格的监管标准也无法达成金融机构永不出错、永不倒闭的目标。<sup>①</sup>无法根治金融缺陷意味着未来危机的可能性，在此前提下，为SIFIs设置完备的处置法律制度至关重要。通过为SIFIs设置合理的处置机制，在风险发生时就能够有充分的准备将爆发金融危机的可能降到最低。

随着中国金融改革进程的不断深化和国际金融危机的连续警示，越来越多的国内学者认识到非常有必要性完善我国SIFIs处置法律制度。同时，随着我国利率市场化和商业银行民营化进程的不断推进，更有可能在未来出现国内SIFIs因经营不善而破产倒闭的现象。因此，对SIFIs处置的法律制度展开研究具有很强的现实意义，同时，这也是一个同时具有国际性和国内实用价值的课题。<sup>②</sup>同时，研究SIFIs处置的法律制度对国家金融安全也具有很强的意义。

---

① 王胜邦. 国际金融监管改革的进展与启示[J]. 2012, (12): 61.

② 郭金良. SIFIs危机处置国际规则的功能及其启示[J]. 新金融, 2015, (3): 31-37.

# 第一章 系统重要性金融机构处置法律制度的理论基础

## 第一节 系统重要性金融机构处置的概念

### 一、系统重要性金融机构的概念

“系统重要性金融机构”（Systemically Important Financial Institutions, SIFIs）最初在《金融业联合报告》中被简单的定义为“太大而不能倒”的金融机构。该报告在2001年时就提及了大型金融机构的处置问题，还介绍了日本处置SIFIs的先进经验：日本在处置进行国际活动进而具有系统重要性的金融机构时，通常会允许其继续运行，并保持其金融中介作用，以减少清算带来的费用，防止金融危机发生。并且，为了防止道德风险，政府会撤换公司管理层，通过减计资本惩罚股东，并在1998年10月就将这些处置措施在《金融早期强化法》和《金融重建法》中作为处置失败金融公司的基本概念予以立法。<sup>①</sup>

但是，太大而不能倒，或简单具有国际活动，并不能完全代表SIFIs的特征。总体而言，目前的学术研究对于SIFIs没有得出较为统一的概念，其原因在于不同学者关注的侧重点不同。例如金融稳定理事会（FSB）从规模、杠杆作用和相关性对SIFIs展开研究，提出了指标识别的方法，这种方法侧重对SIFIs关键特征的理解来设置详细、明确的指标，以界定SIFIs。<sup>②</sup>部分经济学家更重视SIFIs对金融体系和实体经济的影响，提出用系统性影响指数（SII）和波动指数（VI）等等指数来测量一家金融公司倒闭时对系统重要性风险的贡献程度。<sup>③</sup>总体而言，SIFIs的概念可以综合归纳为“具有一定规模、市场

<sup>①</sup> BIS, IMF and OECD. Report on Consolidation in the Financial Sector, Charter III: Effects of consolidation on financial risk [EB/OL]. <http://www.imf.org/external/np/g10/2001/01/Eng/pdf/file3.pdf>, 2001-01-25: 166-167.

<sup>②</sup> FSB. Guidance to Assess the Systemic Importance of Financial Institutions [EB/OL]. [http://www.fsb.org/wp-content/uploads/r\\_091107d.pdf](http://www.fsb.org/wp-content/uploads/r_091107d.pdf), 2009-10-07.

<sup>③</sup> ZHOU, CHEN. Are Bank Too Big to Fail? Measuring Systemic Importance of Financial Institutions [J]. International Journal of Central Banking, 2010, 6 (34): 205-250. [https://www.researchgate.net/publication/227441775\\_Are\\_Banks\\_Too\\_Big\\_To\\_Fail\\_Measuring\\_Systemic\\_Importance\\_of\\_Financial\\_Institutions](https://www.researchgate.net/publication/227441775_Are_Banks_Too_Big_To_Fail_Measuring_Systemic_Importance_of_Financial_Institutions).

重要性以及相关度，以至于破产或出现问题时会对全球或本国金融体系造成严重紊乱和经济后果的金融机构”。<sup>①</sup>

## 二、处置的概念

在本文中，“处置”一词对应的英文是“resolution”。

国际存款保险协会（IADI）2014年公布的新版《有效存款保险制度核心原则》在定义中，对“resolution”的解释是：对无法继续经营金融机构的处理计划，即处理过程，可以涵盖清算、保额内存款赔付、转移及出售资产及负债、设立过渡机构、减计债务及债转股等等。处置机制亦可结合运用，包括依破产法规进行部分处理，一个国家的处理机制可能涉及到数个权责机关。<sup>②</sup>欧盟《银行复苏与清算指令》（BRRD）中将处置定义为：通过对银行实施政策工具，达到一个或多个法定目标。<sup>③</sup>FSB则是将处置分为稳定性机制和退出机制两部份。稳定性机制主要是通过向第三方出售或转移部分或全部公司业务，或直接或间接通过过渡机构，或者政府接管等方式，达到保持公司系统重要性功能的目的；退出机制就是为金融机构提供有序破产和清算。<sup>④</sup>

表格 1 对金融机构的常见处置方式

对金融机构的处置								
稳定机制							退出机制	
内部救助			外部救助				行政撤销	破产清算
行业协会救助	金融机构同业救助	金融机构自救	央行	存款保险机构	财政部	国务院监管部门		
自行组建行业互助基金	同业拆借、同业协议等	自救债、恢复计划、资本减计等	最后贷款	早期纠正、存款保险	收购、减税等	接管、托管、重整、拆分等等		

① 何德旭，钟震．系统重要性金融机构与宏观审慎监管：国际比较及政策选择[J]．金融评论，2013，（5）：2．

② IADI. Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems [EB/OL]. <http://www.iadi.org/en/assets/File/Core%20Principles/cprevised2014nov.pdf>, 2009-11: 10.

③ 欧盟2014年《the Bank Recovery and Resolution Directive》第2条第1款第1项。

④ FSB. Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions [EB/OL]. [http://www.fsb.org/wp-content/uploads/r\\_141015.pdf](http://www.fsb.org/wp-content/uploads/r_141015.pdf), 2014-10-15: 3.

和国际规则中的定义类似,我国学者在研究中也把处置定义为一种处理的过程。在这一过程中,需要通过制度安排,给予处置主体充分、有效的处置权力和处置工具,实现对经营困难或者濒临倒闭的SIFIs进行处置,最终达到保护重要经济功能、避免系统性动荡和避免纳税人损失的目标。<sup>①</sup>也有很多学者在论文中直接使用了“处置”一词,但未明确其意思,例如在许多中国银行业监督管理委员会工作论文中,银监会工作人员提出要“完善系统重要性机构处置和退出机制”,<sup>②</sup>可见其将处置局限于适用稳定性措施的阶段。央行在2015年的《金融稳定报告》中提到,对于“经营难以为继且产品缺乏竞争力”的银行企业,<sup>③</sup>要通过破产清算等方式稳妥处置。可见在我国,处置应包括稳定性阶段与破产清算两部份。

总而言之,SIFIs的处置指的是,各处置主体采取一系列有效手段,将SIFIs妥善解决的各种方式的总称。其目标在与及时化解SIFIs的失败或破产造成的系统金融风险,避免风险扩散。处置机制主要由稳定机制和退出机制组成。

## 第二节 系统重要性金融机构处置的基本理论

为SIFIs设置处置机制具有广泛的理论基础,例如国家干预理论、最后贷款人理论、经济调控理论等等。从法学角度出发,通过立法为SIFIs处置设置明确的法律制度和程序主要是基于政府失灵理论和分权理论。

### 一、政府失灵理论

政府在市场经济的运行过程中,有一项重要的经济职能在于弥补或者纠正市场失灵。<sup>④</sup>但这一功能的行使往往需要政府的行政机制付出很大,有时甚至是极大的成本。<sup>⑤</sup>考虑到其巨大的成本,在市场失灵时采取行政手段是否必要值得商榷。在市场失灵的同时,政府也可能存在失灵的情况。政府失

① 钟震,吴郡,郭立. 国际系统重要性金融机构监管[J]. 中国金融, 2015, (6): 74.

② 李文红. 国际金融危机后银行监管的发展趋势与中国实践[R]. 中国银行业监督管理委员会工作论文, 2016, (9).

③ 中国人民银行. 中国金融稳定报告[R]. 2015: 49.

④ 黄新华. 政府经济学[M]. 福州: 福建人民出版社, 2000. 59.

⑤ 科斯等. 财产权利与制度变迁[M]. 上海: 上海人民出版社, 1994. 22-23.

灵可能是由于政府在市场失灵时，不及时进行干预，或是在不必要的情况下进行干预，再或是在必要的情况下盲目干预了市场。不仅没能达到弥补市场缺陷的功能，反而妨碍了市场的正常功能，进一步加大了负外部效应，扭曲了社会资源的配置。

例如在危机爆发前，世界货币基金组织等国际经济组织都没有意识到世界经济的脆弱性与即将发生的危险，反而非常认同美国和英国鼓励金融创新的相关政策与财政支持，判定金融市场处于稳健状态，认为大型的金融机构具有抵抗潜在风险的能力。<sup>①</sup>西方发达国家对三大评级机构也放松监管，导致信用评级机构为了追逐利益掩盖了隐藏在次级贷款中的系统性风险。

避免政府失灵的关键在于界定政府权力的边界。<sup>②</sup>特别是要对政府行为设置法律责任，以避免政府行为造成的负外部性无人担责。同时也要提高行政效率，对预算之外的财政支出加以约束，避免行政机关的膨胀。最后还要以法律制度规范政府行为。对 SIFIs 进行处置，包含政府对市场的干预行为，对此，必须职能法定，以法律形式明确规定政府行使处置职能的运行方式和法律程序，使行政主体的行为严格遵守法律程序；注意行政过程程序化规范化，详尽规定对不同处置主体处置过程的监督权和监督方法，提高政府机构效率。

## 二、分权理论

17 世纪，洛克在《政府论》中提出了具有重要影响的“分权理论”。立法权是最高权力，其余一切权力都是而且必须处于从属地位，而执行权则是负责执行被制定和继续有效的法律。<sup>③</sup>法国思想家孟德斯鸠的分权学说真正提出立法权、行政权和司法权三种权力形式，并提出一个重要的思想：这三种权力不能集中行使，因为“一切有权力的人都容易滥用权力”。<sup>④</sup>但是，现代公共事务的复杂性导致了立法权和行政权有时很难加以区别，因为灵活

① IMF. IMF Performance in the Run-Up to the Financial and Economic Crisis: IMF Surveillance in 2004-07 [EB/OL]. <http://www.imf.org/en/publications/independent-evaluation-office-reports/issues/2016/12/31/imf-performance-in-the-run-up-to-the-financial-and-economic-crisis-imf-surveillance-in-2004-24548,2016-12-31>.

② 黄新华. 政府经济学[M]. 福州: 福建人民出版社, 2000. 78.

③ [英]洛克. 政府论(下篇)[M]. 北京: 商务印书馆, 1964. 91.

④ [法]孟德斯鸠. 论法的精神(上册)[M]. 北京: 商务印书馆, 1978. 155.

的行政权能够提高处理困难情况的效率。出于行政效率的考虑，很难将自由裁量权和一定的决定权完全从行政机构手中剥夺。

但是行政权有两个禁区是非常明确不能冒犯的，分别是公民政治权利和国家财经政策。首先，行政机关显然不能够在没有相关法律规定的情况下，限制或剥夺公民的宪法权利，特别是私主体的财产权神圣不得侵犯。其次是发行国债、国家贷款、税收等等有关国家财政的权力不应由行政机关享有。对于这两点，政府是决不能在没有立法机关制定法律的情况下，自行做出决定或实施措施的，否则很可能造成经济的无秩序，或造成权力寻租以及行政机关权力的膨胀。<sup>①</sup>

但在 SIFIs 的处置过程中，行政机关常常不得不违背上述的两点限制。例如，为了维护金融机构的重要功能，对股权减计，或分割公司等等，必然对公民财产权造成影响。又例如爆发系统性风险时，为了稳定金融体系，不得不采用国有化、财政注资、减税或者央行再贷款等等措施，影响国家财政。在世界各国应对金融危机、处置 SIFIs 的过程中，因为缺少相关法律制度，在行政过程中存在很大的随意性、任意性，并且在处置结束后很容易受到缺少合法性的诟病。从分权理论的视角出发，有必要对处置 SIFIs 的机制通过立法确定下来，保证处置结果的确性。

作为维护国家金融稳定的措施，行政机构或司法机构对于 SIFIs 的处置权也是一种国家权力，在突发金融风险时，出于紧急处置的要求，处置过程常常没有通过宪法规定的立法程序予以规制，未以正式的法律法规形式存在，而是通过大量的临时措施、行政令的形式进行操作。<sup>②</sup>随着风险不断升级，政府也将面临更大的压力，以达到快速抑制风险，恢复公民信心的目标，进一步加大了政府在紧急情况下滥用权力的风险。

所以，从分权的角度来看，通过行使立法权，将处置 SIFIs 的程序与处置机构的权力都通过法律确定下来，确有必要。首先要确保处置程序的合法性，确保处置过程中的一切行动都是有正式的法律作为支撑的，并且是严格按照法律规定的程序履行和操作的，避免“违法”处置系统性风险。在金融

<sup>①</sup> 蔡定剑. 国家权力界限论[J]. 中国法学, 1992, (2): 57.

<sup>②</sup> 莫静. 国家权力现实化过程中潜在风险的法理分析[J]. 河北科技师范学院学报(社会科学版), 2012, (6): 116.



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库