

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 13620151150931

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

国际投资仲裁中投资腐败法律后果  
认定研究

Study on the Legal Consequence of Investment Corruption  
in International Investment Arbitration

张 艺 鸣

指导教师姓名: 曾 华 群 教 授

专 业 名 称: 国 际 法 学

论文提交日期: 2017 年 3 月

论文答辩时间: 2017 年 月

学位授予日期: 2017 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2017 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

## 摘要

国际投资领域历来是腐败的高发区，即使时至今日，国际投资腐败问题仍然非常严重。而投资腐败已成为国际投资仲裁庭在案件审理中需要考虑的一项内容，国际投资腐败行为在国际投资法上产生的法律后果也越来越受到人们的重视。

投资腐败的法律后果主要体现在两类案件中。第一类是东道国官员受贿或索贿，并根据受贿或索贿的结果来进行决策，从而侵害了未支付贿赂的投资者的合法权益，因此投资者向仲裁庭提起仲裁的案件。仲裁庭一般认定这种对投资者的不公正对待违反了东道国的投资者保护义务，秉持了较为正确的裁判导向。而第二类案件则不同，在该类案件中，东道国以投资设立、获得过程中存在腐败行为为由对投资者提出的仲裁请求主张管辖权抗辩或实体抗辩。仲裁庭对此类案件的基本导向是依据反腐败国际公共政策以及其他相关法律依据，认定涉及腐败的投资不能受到保护，进而驳回投资者的请求，这种做法很可能存在着很大的问题。

本文认为，仲裁庭在第二类案件中的裁判导向完全忽视了投资者和东道国之间利益的平衡，甚至涉及到对不当得利原则的违反。而且，这种导向也对东道国的政策选择产生了误导，结果不仅不利于国际投资秩序并降低了东道国对外资的吸引力，而且可能反而会降低东道国打击腐败的积极性，妨碍反腐败公共政策的实现。

针对现有裁判导向所存在的问题，本文将考虑对国际投资仲裁中投资腐败法律后果认定的路径进行重新的选择，要求国际投资仲裁庭依据国际投资协定的要求对投资者在东道国的特定投资财产本身仍然加以保护。本文也会对这种新路径的合法性和合理性进行全面的思考和分析。

关键词：国际投资仲裁；腐败；法律后果

## ABSTRACT

International investment has always been high incidence of corruption. Even today, the problem of international investment corruption is still very serious. Investment corruption has already become an element which shall be considered by arbitral tribunal in international investment arbitration. The legal consequence of international investment corruption has also attracted increasing attention.

General speaking, there are two types of relevant cases. In the first type of cases, public official of the host state accepts or solicits bribes, and their decisions are based on the bribery they receive, which directly infringe the lawful rights and interests of investors who did not pay any bribe. The common practice of tribunal in this type of cases is to indicate that lawful rights and interests of investors were infringed and officials' acts breached the host state's obligation to protect investors. On the other hand, in the second type of cases, host states invoke a jurisdictional or substantive defense against claims submitted by investors for the reason that the establishment and acquisition of investments have already been tainted by corruption. The common practice of tribunal in the second type of cases is that in the light of international public policy as well as other legal resources, investments tainted by corruption cannot be protected and investors' claims were denied accordingly.

In this article's point of view, tribunal's common practice in the second type of cases ignores the interest balance between host state and investor and even violates the principle of unjust enrichment. Furthermore, it also misleads the policy choice of the host state. The consequence of such common practice not only disrupts international investment order and weakens host state's ability to attract foreign investment, but also obstructs the implementation of international anti-corruption policy.

Considering the problems of tribunal's common practice, this article aims to select a new method for tribunal to identify the legal consequence of international investment corruption. Investor's property in host state per se should be protected according to investment agreement shall be the principle of this new method. This article will also take a comprehensive analysis for the legitimacy and rationality of this new method.

Key Words: International Investment Arbitration; Corruption; Legal Consequence.

# 目录

引言 .....	1
<b>第一章 国际投资腐败问题及其仲裁适用的法律依据 .....</b>	<b>2</b>
<b>第一节 国际投资腐败问题 .....</b>	<b>2</b>
<b>第二节 仲裁庭审理投资腐败问题适用的法律依据 .....</b>	<b>3</b>
一、国内法 .....	4
二、国际多边法律文件 .....	5
三、国际投资协定 .....	6
四、一般法律原则 .....	9
五、国际公共政策 .....	10
<b>第二章 投资腐败法律后果认定的裁判导向 .....</b>	<b>12</b>
<b>第一节 投资者因东道国官员涉及腐败的行为提起仲裁的案件 .....</b>	<b>12</b>
<b>第二节 东道国就投资者主张提出“腐败抗辩”的案件 .....</b>	<b>14</b>
一、腐败作为管辖权抗辩事由的法律效果 .....	15
二、腐败作为实体抗辩事由的法律效果 .....	23
<b>第三章 投资腐败法律后果认定实践涉及的主要问题 .....</b>	<b>27</b>
<b>第一节 国家责任问题 .....</b>	<b>28</b>
一、国家责任原则概述 .....	28
二、国家责任视角下投资腐败法律后果认定反思 .....	29
三、投资腐败案件中国家责任原则的可适用性分析 .....	31
<b>第二节 当事方利益平衡问题 .....</b>	<b>33</b>
一、不当得利原则的适用 .....	33
二、索贿与当事方利益平衡 .....	35
<b>第三节 对东道国政策的误导问题 .....</b>	<b>36</b>
一、政策误导对国际投资的影响 .....	37
二、政策误导对反腐败国际公共政策的影响 .....	37
<b>第四章 投资腐败法律后果认定路径选择的再思考 .....</b>	<b>39</b>
<b>第一节 其他学者对投资腐败法律后果认定路径的反思 .....</b>	<b>39</b>

一、修改和调整投资合同.....	40
二、根据投资者和东道国之间的责任进行平衡.....	41
三、根据东道国对腐败的态度和行为进行平衡.....	43
<b>第二节 投资腐败法律后果认定路径选择构想 .....</b>	<b>44</b>
一、投资合同或投资许可的效力.....	44
二、依据国际投资协定保护投资者利益.....	45
三、涉及投资腐败的案件的管辖权.....	49
<b>结论.....</b>	<b>50</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>51</b>

厦门大学博士论文摘要库

# CONTENTS

<b>Introduction</b> .....	1
<b>Chapter 1. International Investment Corruption and Applicable Legal Resources in Arbitration</b> .....	2
<b>Subchapter 1. International Investment Corruption</b> .....	2
<b>Subchapter 2. Applicable Legal Resources in Arbitration</b> .....	3
Section 1. Domestic Law .....	4
Section 2. Multilateral Legal Instruments.....	5
Section 3. International Investment Treaties.....	6
Section 4. General Principles of Law .....	9
Section 5. International Public Policy.....	10
<b>Chapter 2. Tribunal’s Common Practice in Relation to the Legal Consequence of Investment Corruption</b> .....	12
<b>Subchapter 1. Cases in which Investors Submit Claims to Arbitration for the Reason of Corruption-related Acts of Host States’ Officials</b> .....	12
<b>Subchapter 2. Cases in which Host States Invoke “Corruption Defense” to Object Investors’ Claims</b> .....	14
Section 1. As Jurisdictional Defense.....	15
Section 2. As Substantive Defence .....	23
<b>Chapter 3. Major Problems in the Tribunal’s Common Practice</b> .....	27
<b>Subchapter 1. Principle of State Responsibility</b> .....	28
Section 1. Overview over the Principle of State Responsibility.....	28
Section 2. Legal Consequence of Investment Corruption from the Perspective of State Responsibility .....	29
Section 3. Applicability of the Principle of State Responsibility in International Investment Arbitration.....	31
<b>Subchapter 2. Balance of Interest between Host State and Investor</b> .....	33
Section 1. Unjust Enrichment .....	33
Section 2. Bribe Solicitation and Balance of Interest .....	35
<b>Subchapter 3. Misleading Host State’s Policy Choice</b> .....	36
Section 1. Influences on International Investment.....	37
Section 2. Influences on International Public Policy .....	37

<b>Chapter 4. Rethinking the Legal Consequence of International Investment Corruption</b> .....	39
<b>Subchapter 1. Methods of other Academics</b> .....	39
Section 1. Modification and Adaption of the Investment Contract .....	40
Section 2. Balance with Parties' Interests Based on Parties' Responsibilities	41
Section 3. Balance with Parties' Interests Based on Host State's Attitude and Behavior.....	43
<b>Subchapter 2. Proposition of the Legal Consequence of International Investment Corruption</b> .....	44
Section 1. Validity of Investment Contract or Licensing .....	44
Section 2. Investor Protection Pursuant to Investment Agreement.....	45
Section 3. Jurisdiction over Corruption-related cases.....	49
<b>Conclusion</b> .....	50
<b>Bibliography</b> .....	51

廈門大學博碩士論文查重系統

厦门大学博硕士学位论文摘要库

## 引言

在 2000 年做出裁决的 *Wena Hotels Limited v. Arab Republic of Egypt* (以下简称 *Wena 案*) 一案中, ICSID 仲裁庭首次将国际投资中的腐败问题作为仲裁中需要考虑的一个要素。<sup>①</sup>自此以后, 国际投资仲裁庭逐渐开始接受将腐败作为一项国际投资仲裁中提起仲裁的依据或者抗辩事由。国际投资仲裁庭需要对投资案件中的腐败问题直接进行审理, 确定腐败事实是否存在, 并对投资腐败的法律后果进行认定。这意味着投资腐败将能够案件的最终仲裁结果造成直接而现实的影响, 也对仲裁庭提出了新的挑战, 仲裁庭需要公正地对腐败这一新的要素在国际投资仲裁中的作用加以审视。然而事实上, 以 2006 年的 *World Duty Free Company Limited v. The Republic of Kenya* (以下简称 *World Duty Free 案*) 为代表的一系列相关仲裁案件裁决中所表现出的裁决导向却引起了很大的争议。因而, 笔者认为有必要对国际投资仲裁中投资腐败法律后果认定问题进行系统研究。

通过本文的研究, 笔者期望能够确定国际投资仲裁庭目前对于国际投资腐败法律后果这一问题所持有的基本认定导向, 并对认定导向中所可能存在的主要问题, 包括其他学者提出的具有代表性的批判意见进行分析, 明确其中哪些问题能够真正对仲裁庭的观点造成威胁。最终探索出一种较为可行且相对现有仲裁庭裁判导向更为合理的投资腐败法律后果认定路径, 以解决现有仲裁庭裁判导向中所存在的缺陷, 促进国际投资的繁荣和国际反腐败事业的发展。

为了达到这个目的, 本文全文将分为四个部分进行研究。首先, 本文将在第一章中简要介绍国际投资腐败问题产生的原因和背景, 并分析仲裁庭审理这些问题时所可能适用的法律依据, 为下文的展开进行铺垫; 第二章将结合具体国际投资案例, 总结目前国际投资仲裁实践中对各种案件类型中的投资腐败法律后果认定的基本导向; 在第三章中, 本文将对现有仲裁庭裁判导向中可能存在的主要问题进行研究, 分析这些问题在国际投资仲裁中的严重程度以及可能对产生的影响; 最后, 在第四章中, 本文将尝试对国际投资仲裁庭的投资腐败法律后果认定导向

---

① RAESCHKE-KESSLER, HILMAR & GOTTWALD, DOROTHEE. Corruption in Foreign Investment-Contracts and Dispute Settlement between Investors, States, and Agents [J]. *The Journal of World Investment & Trade*, 2008, 9(1): 314.

的路径选择进行重新思考并提出自己的构想。

## 第一章 国际投资腐败问题及其仲裁适用的法律依据

### 第一节 国际投资腐败问题

腐败<sup>①</sup>问题长期以来都是困扰各国社会公平和经济发展的重大问题。腐败会造成国家公职人员群体的腐化，影响公共部门的正常决策，损害国家利益，甚至可能危及国家安全，此外，腐败也破坏了一国正常的市场竞争秩序和公平的商业环境。而随着经济全球化的发展，当今的腐败问题更是呈现出国际化的趋势，正如《联合国反腐败公约》（United Nations Convention against Corruption）所指出的：“...腐败已经不再是局部问题，而是一种影响所有社会和经济的跨国现象.....”。<sup>②</sup>相比国内腐败，跨国腐败影响范围更广且更加难于监管和惩治，逐渐成为了国际经济活动中的一个突出问题。

自 20 世纪 70 年代以来，生产国际化程度大幅提高，跨国间投资呈现出迅猛发展的趋势。<sup>③</sup>为追求资源、市场和廉价的劳动力，实现利润的最大化，资本越来越多的不再局限于一国之内，而是流向海外进行投资。而很多国家，尤其是缺乏资金、技术和管理经验的发展中国家，也积极采取措施鼓励跨国公司等国际投资主体进入本国投资，以促进本国就业，拉动经济发展。但是一方面，在东道国一方，很多国家对于外国投资都有着较为严格的准入制度，特别是对电力、通讯、

---

① 根据 OECD 所作出的定义，腐败指的是“无论直接的还是通过中间方，故意向外国公职人员或者为外国公职人员或第三方提供、承诺或给予任何不正当的金钱或者其他利益，以期该外国公职人员在行使公职过程中作为或不作为，从而使其在国际商业活动中获得或保有商业或其他不正当的利益”。See OECD Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transaction (1996), Article 1.1. 本文对于腐败的界定将基本遵循 OECD 的该定义。当然，需要注意的是，这个定义仍然存在一定的缺陷，例如其仅仅是从行贿的角度来单方面定义腐败，而没有涉及到公职人员的受贿或索贿行为，该定义也没有包括针对政党工作人员或者是公职人员候选人的贿赂行为，See DENOLF, BERT. The Impact of Corruption on Foreign Direct Investment [J]. The Journal of World Investment & Trade, 2008, 9(3): 250. 另外，本文中所讨论的腐败仅指针对东道国公职人员的腐败行为，而不包括仅涉及企业工作人员的商业贿赂行为。

② United Nations Convention against Corruption (2003), Preamble.

③ 梁蓓，杜奇华. 国际投资[M]. 北京：对外经济贸易大学出版社，2004. 13.

矿产资源和油气资源开采、文化产业等对一国国计民生或国家安全有重大影响的产业。在这种情况下，投资常常需要事先经过东道国相关部门官员审查，或需要与该国有企业进行合作以取得相关资质，因而，国际投资过程中几乎必然与东道国公职人员产生密切的交往，投资的最终实现也在相当大的程度上取决于东道国公职人员的首肯，腐败很容易在此过程中产生。此外，20世纪80、90年代以后，随着冷战结束和发展中国家对外开放程度的普遍提高，吸引投资的东道国主要是经济社会发展水平较低的发展中国家，而这些国家普遍对腐败管控和打击的力度不足，这也使得国际投资腐败行为有机可乘。况且很多发展中国家本身的政府内部乃至整个社会腐败问题极为严重，<sup>①</sup>官员向投资企业索取贿赂作为其批准投资或同意缔结投资合同的回报或条件的现象屡见不鲜，甚至国家高级官员也常常涉嫌参与到腐败活动之中，这种国内环境极大地提高了该国遏制国际投资腐败的难度；而另一方面，投资者的母国一般并不会因为本国投资者在外国投资中的腐败行为直接受到损失，因而往往缺乏惩治该类腐败行为的意愿。而且由于投资行为发生在母国领域之外，母国也很难对投资中出现的腐败行为进行监管。这一系列的原因使得国际投资领域成为了腐败的高发区，而反过来，大量的国际投资腐败也助长了东道国国内的腐败态势，加大了东道国整治腐败问题的难度。

## 第二节 仲裁庭审理投资腐败问题适用的法律依据

国际经济活动中大量存在的腐败问题也逐渐开始在国际仲裁中有所体现，腐败由于其自身的违法性，很有可能对于一项国际商事交易或国际投资所赖以存在的合同的法律性质和法律后果造成严重的影响，因而常常成为仲裁双方争议的焦点。早在20世纪60年代，国际仲裁庭就已经开始审理与腐败问题有关的仲裁案件，而随着90年代的“腐败大爆发”，国际仲裁庭审理该类案件的数量更是大大增加。<sup>②</sup>

<sup>①</sup> 前英国最高法院主席 Lord Phillips of Worth Matravers 指出，在很多国家，对国家公职人员进行贿赂仅仅是“人们不得不忍受的生活现实”。See PHILLIPS, MATRAVERS. International Investment Law, Arbitration and Corruption [J]. Turkish Commercial Law Review, 2015, 1(2): 143.

<sup>②</sup> RAESCHKE-KESSLER, HILMAR & GOTTWALD, DOROTHEE. Corruption in Foreign Investment-Contracts and Dispute Settlement between Investors, States, and Agents [J]. The Journal of World Investment & Trade, 2008, 9(1): 11.

然而，早期涉及腐败问题的仲裁案例绝大部分为传统的商事仲裁，虽然投资领域历来腐败频发，但是国际投资仲裁<sup>①</sup>中涉及腐败问题的案件出现时间较晚。以国际投资仲裁中最具代表性的国际投资争端解决中心（International Center for the Settlement of Investment Disputes，以下简称 ICSID）及其投资者—东道国国际投资争端仲裁机制为例，一直到 2000 年的 Wena 案，ICSID 仲裁庭才开始对投资腐败问题进行讨论。投资腐败对于国际投资仲裁来说仍然是一个比较新的问题，缺乏先例的参照，可以援引何种法律依据对这一问题进行裁断需要首先进行考虑。

1965 年生效的《关于解决国家与他国国民间投资争端公约》（Convention on the Settlement of Investment Disputes Between States and Nationals of Other States，以下简称 ICSID 公约）第 42 条规定了仲裁庭进行仲裁的法律依据，依据该条规定，仲裁庭应当按照当事双方协议选择的法律进行裁决，如无此种协议，应适用作为争端一方缔约国（即投资东道国）的法律（包括冲突法规范）以及可能适用的国际法规范；在当时双方皆同意的情形下，也可以依公允及善良原则做出裁决。<sup>②</sup>由此可见，国际法和国内法都有可能成为国际投资仲裁的法律依据。在国际法层面，传统的多边法律文件以及一般法律原则仍然发挥着一定的作用，但在国际投资领域更具有的针对性的国际投资协定已经成为了仲裁最重要的法律渊源。此外，仲裁庭在进行裁决时，越来越频繁地将国际公共政策纳入其考虑因素，国际公共政策也有可能影响仲裁庭对投资腐败法律后果的认定结果。下面笔者将对可能作为国际投资腐败审理依据的各项法律渊源进行具体的列举和分析。

## 一、国内法

根据 ICSID 公约的规定，在仲裁中当事双方可以选择适用一国国内法，<sup>③</sup>或

<sup>①</sup> 虽然商事仲裁中也可能涉及到国际投资的相关案件，但这些案件的当事双方均为企业或个人（可能包括国有企业），争端的内容也基本上仅限于合同的履行，并不涉及国家的参与和投资者待遇的特殊保护，因而与 ICSID 式的投资者—东道国争端解决机制存在着区别。本文中所提及的国际投资仲裁仅指投资者—东道国仲裁，所参考案例以 ICSID 仲裁案例为主。

<sup>②</sup> Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States (1965), Article 42.

<sup>③</sup> 此种法律选择在现在已经甚为罕见。20 世纪 90 年代以后，国际投资仲裁普遍基于国际投资协定而非投资合同提起，而投资协定中很少直接约定仲裁适用的法律，嗣后协议又难以达成。参

在没有协议时同时适用东道国国内法和国际法，因而国内法在国际投资仲裁中仍然是极为重要的法律依据。绝大多数国家的国内刑法将受贿和行贿认定为犯罪行为，一些国家甚至专门颁布法律文件以打击本国公司在本国领域之外对外国公职人员的贿赂行为，例如美国 1977 年颁布的《反海外贿赂法》（Foreign Corrupt Practices Act）等。虽然国际投资仲裁无意追究当事人的公法责任，刑事法律中的规定不能够确定投资腐败在仲裁中遂产生的法律后果，但腐败行为普遍的可惩罚性能够作为证明一国国内乃至国际公共政策的重要依据；更为重要的是，多数国家的民法中将缔结合同过程中的腐败行为作为合同无效或可撤销事由（在不涉及合同的情形下可能会涉及到行政法上的行政许可撤销），各国很有可能据此认定投资者在本国的投资自始无合法依据，以为其征收等行为提供合法理由。但是对于无合法依据产生的投资，东道国是否可以采取任何手段加以处分，而完全无需顾及其投资保护义务，仍然存在着很大的争议。

## 二、国际多边法律文件

自 20 世纪 90 年代以来，国际社会已缔结了一系列的反腐败多边法律文件。<sup>①</sup>其中最早也最为重要的法律文件是在 OECD 框架内签署的：包括 1994 年《打击国际商业交易中的贿赂行为的建议》（Recommendation on Combating Bribery in International Business Transaction），1994 年《禁止向外国公职人员行贿资金课税减免的建议》（Recommendation on the Tax Deductibility of Bribes to Foreign Public Officials），以及 1996 年《打击在国际商业交易中贿赂外国公职人员公约》（Convention on Combating Bribery of Foreign Public Offices in International Business Transactions）等。而在此之后，地区性的反腐败公约也开始大量产生，如美洲国家组织 1996 年通过的《美洲国家间反腐败公约》（Inter-American Convention against Corruption）和非洲联盟 2003 年通过的《非洲联盟关于防范和打击腐败的公约》（African Union Convention on Preventing and Combating Corruption），欧盟 1997 年通过的《打击涉及欧共体官员或成员国官员腐败行为

---

见沈虹. 论 ICSID 在国际投资条约仲裁中对国内法的适用[J]. 岭南学刊, 2011, (3) :76.

① RAESCHKE-KESSLER, HILMAR & GOTTWALD, DOROTHEE. Corruption in Foreign Investment-Contracts and Dispute Settlement between Investors, States, and Agents [J]. The Journal of World Investment & Trade, 2008, 9(1): 10.

的公约》(Convention on the Fight against Corruption involving Officials of the European Communities or Officials of Member States), 以及欧洲委员会(Council of European) 1999 年颁布的《反腐败刑法公约》(Criminal Law Convention on Corruption) 和《反腐败民法公约》(Civil Law Convention on Corruption) 等。2003 年联合国大会通过的《联合国反腐败公约》是第一个也是迄今为止唯一一个全球性反腐败法律文件, 对国际反腐败法治发展具有重大的意义。<sup>①</sup>

然而遗憾的是, 这些国际法律文件虽然都将腐败作为需要进行惩罚的行为, 强调打击国际腐败问题, 但大多致力于以刑法和行政手段遏制腐败, 而并不旨在处理腐败在私人领域的国际法规则下所造成的后果。<sup>②</sup>但这些国际公约中的一些内容仍然值得注意。在欧洲委员会《反腐败民法公约》中, 规定各缔约国应在国内法中规定腐败将造成合同或合同条款无效, 且为因腐败而不能正确做出意思表示的当事人提供请求法院宣布合同无效的机会, 无论其是否有权请求赔偿。<sup>③</sup>这从国际公约角度确定了被腐败行为所“污染”的合同的无效性, 虽然其仅仅意在为缔约国家设立国内立法义务, 不能够为仲裁提供直接的法律依据。而在《联合国反腐败公约》第 34 条中, 也强调缔约国应当消除腐败行为的后果, 并“可以在法律程序中(将腐败)视为宣布合同无效或撤销合同、撤销特许权或其他类似文书或者采取其他任何救济行动的一个相关因素。”<sup>④</sup>然而该条款并不是一项义务性条款, 其对象也仅仅是国家立法, 同样无法直接约束投资仲裁案件当事方。而且与上文国内法中合同无效或可撤销规则的情形类似, 上述两个条约中有关合同或特许权无效或可撤销的规定也无法解决在国家消除腐败行为后果过程中对投资财产的处置手段的问题。

### 三、国际投资协定

国际投资协定(International Investment Agreement, IIA)即国家间就投资相关问题所达成的双边或多边协议, 主要是两国之间专门就两国相互投资过程中的

<sup>①</sup> 孙璐. 国际法治视野中的反腐败[J]. 当代法学, 2009, (3): 53.

<sup>②</sup> RAESCHKE-KESSLER, HILMAR & GOTTWALD, DOROTHEE. Corruption in Foreign Investment-Contracts and Dispute Settlement between Investors, States, and Agents [J]. The Journal of World Investment & Trade, 2008, 9(1): 10.

<sup>③</sup> See Civil Law Convention on Corruption (1999), Article 8.

<sup>④</sup> United Nations Convention against Corruption (2003), Article 34.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士学位论文摘要库