

学校编码: 10384

分类号_____密级

学 号: 13620141150194

UDC

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

比较法视野下的隐私侵权抗辩事由研究

Research on the Defenses to Privacy Infringement from the
Perspective of Comparative Law

吴雅婷

指导教师姓名: 魏磊杰 助理教授

专 业 名 称: 民 商 法 学

论文提交日期: 2017 年 3 月

论文答辩时间: 2017 年 月

学位授予日期: 2017 年 月

答辩委员会主席:

评 阅 人:

2017 年 月

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学博硕士学位论文摘要库

中文摘要

在大数据时代，个人隐私动辄被置于公众视野之下，隐私权作为一项重要的人格权愈发受到关注。然隐私权范围的日益膨胀已对言论自由、知情权等权利构成阻碍，因此对隐私权之行使进行限制实为必要。这就意味着，隐私权有时需要让位于更值得保护的权利与价值，在某些情况下，加害人侵犯他人隐私权不被视为侵权，即存在隐私侵权抗辩事由使得加害人免于承担法律责任的情形。

在认识论上，目前关于隐私权的研究，学者们大多致力于受害人隐私权的类型与保护之上，而基于加害人视角探讨隐私侵权抗辩以对抗受害人之损害赔偿主张的相关研究却并不多见。这种倾向关照受害人的单向思维可能导致加害人与受害人利益关系的失衡。在方法论上，就此议题的相关成果大体属于纯理论型研究，而以实务案例为基础、以理论为依托的综合性分析则凤毛麟角。鉴此，笔者将此作为选题，以搜集到的 173 个隐私侵权案例作为基础，结合比较法丰富经验，尝试构建隐私侵权抗辩之宏观体系，以期助益于我国未来隐私权理论与实践的发展。

除引言和结论外，本文共分四章。

第一章首先厘清隐私侵权抗辩事由的相关基本问题，依次探讨了隐私侵权的界定和构成、抗辩事由与隐私侵权抗辩事由的概念；其次，对收集的 173 个隐私侵权案例进行梳理并总结出被告在此等诉讼中提出的具体抗辩理由以及法院对此的认可情况，进而提炼出隐私侵权抗辩的三项基本理由：信息已披露、公共事件和公众人物。

第二章对何谓信息已披露进行界定，进而结合域外经验探讨信息已披露这一抗辩事由应有的认定标准，最后在此基础上探讨我国司法实践中应当如何对其予以完善以及需要对其做出何种限制。

第三章先借助域外经验之考察，展示西方诸国对公共事件这一抗辩事由的适用标准，同时通过对实务案例的梳理，研究我国司法实践在此层面上存在的问题，最后结合公共事件抗辩与隐私权保护之间如何划定界限，来谈具体的完善之法。

依循相同论证逻辑，第四章亦首先对域外法进行考察，梳理出两大法系代表性国家对公众人物这一抗辩理由的界定与适用。然后将这一议题置于中国当下由立法、学理以及司法所构成的本土语境之中进行探讨，明确其中存在的不足与问题，最后结合域外经验与域内问题，在重新界定公众人物这一概念的基础上，就如何重塑这一制度的适用标准，提出具体设想。

统合上述三章之认识，结论部分对于我国未来隐私侵权抗辩体系之整体构建提出了宏观性建议。

关键词：信息已披露；公共事件；公众人物

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

In the era of big data, due to personal privacy frequently exposed in the public domain, the right to privacy as an important personal right has been increasingly receiving people's attention. But with the further development of both the theoretical study and legal practice of privacy rights, the unrestricted expansion of contents of privacy has already posed great threats to the freedom of speech and the right to know of the general public, which results in an urgent necessity for curbing such trend. This implies that privacy right should be required to subordinate other values and rights under certain conditions and the offenders' infringement should not be regarded as unlawful act in some cases. In other words, there are some defenses to privacy infringement which could exempt offenders from tort liability.

In view of the status of legal circles, for one thing, the legal scholars mainly focus on all kinds of privacy infringements and legal remedies for the victims, but studies on defenses to privacy infringement from the perspective of offenders are nearly rare. This partial thinking method may ultimately lead to the imbalanced interest relationship between offenders and victims. For another, it is not uncommon for legal academics to devote themselves to theoretical-oriented research, however, very few of them conduct the empirical research based on Chinese legal cases. All things considered, the article tries to construct a theoretical system of Chinese defenses to privacy infringement through empirical and comparative research.

Apart from the preface and conclusion, this article is mainly divided into four following chapters.

Chapter one starts with some related issues about the privacy infringement, including the conception and requirements of infringement on right of privacy, definitions of defense and defenses to privacy infringement. And then, by way of sorting out 173 infringement cases, the conclusion about whether courts should accept them or not when defendants at issue utilizing specific defenses to exempt his tort liability will be drawn. Afterwards, this chapter will propose three justified defenses to

privacy infringement,including information disclosed,public events and public figures.

Chapter two begins by the definition of disclosed information.And then it introduces some legal cases of other countries from the perspective of comparative law in order to explore the defining standards of disclosed information and finally discusses how Chinese judicial practice ought to be improved to limit this special defenses to privacy infringement.

Chapter three focuses on the studies about the applicable standards of public event as a legal defense in western jurisdictions and current problems presented in Chinese judicial practice and attempts to deal with those dilemmas by virtue of drawing a clear line between public event and privacy protection.

Following similar logical argumentation,the last part firstly illustrates the theories of public figure in some typical countries of common law system as well as civil law system respectively.Secondly,based on the Chinese context, some problems and shortcomings are identified by reviewing the legislation, legal studies and judicial practice in terms of the public figure as a legal defense. In the end, it proposes the solution about how to redefine the idea of public figure and specify its applicable standards in the legal practice.

Finally,based on the sub-conclusion of three chapters mentioned above,this article will proposes some feasible suggestions about how to construct a theoretical system of Chinese defenses to privacy infringement

Key Words: Disclosed Information; Public Events; Public Figures.

目 录

引 言.....	1
第一章 隐私侵权的抗辩事由概述.....	4
第一节 隐私侵权的概念与构成要件.....	4
一、隐私侵权的概念.....	4
二、隐私侵权的构成要件.....	5
第二节 隐私侵权抗辩事由的概念与类型.....	8
一、隐私侵权抗辩事由的概念.....	8
二、隐私侵权抗辩事由的类型.....	9
第二章 信息已披露抗辩.....	13
第一节 信息已披露的界定与类型.....	13
一、信息已披露的概念.....	13
二、信息已披露的具体类型.....	14
第二节 信息已披露的认定标准.....	16
一、域外标准.....	16
二、域内标准.....	17
第三节 信息已披露抗辩之限制：被遗忘权.....	20
一、被遗忘权的概念.....	20
二、我国立法上的被遗忘权.....	20
三、被遗忘权与裁判文书上网之限制.....	21
第三章 公共事件抗辩.....	23
第一节 公共事件抗辩的概念与认定.....	23
一、公共事件的概念.....	23
二、比较法上的公共事件抗辩.....	24
三、我国司法实践中的公共事件抗辩.....	26
第二节 公共事件抗辩的限制：言论自由的边界.....	29
一、言论自由的界定.....	29
二、新闻自由及其限制.....	30

第四章 公众人物抗辩	36
第一节 公众人物抗辩之比较法考察	36
一、美国法	36
二、德国法	37
三、日本法	38
第二节 我国公众人物抗辩的现状	39
一、立法现状	39
二、理论研究现状	39
三、司法实践现状	40
第三节 我国公众人物抗辩制度之完善	43
一、公众人物概念之再界定	43
二、援用公众人物抗辩的限制	45
结 论	47
参考文献	50

厦门大学博硕士论文摘要库

CONTENTS

Preface	1
Chapter1 Overview of Defenses to Privacy Infringement	4
Subchapter1 Conception and Requirement of Privacy Infringement	4
Section1 Conception of Privacy Infringement	4
Section1 Requirement of Privacy Infringement	5
Subchapter2 Conception and Types of Defenses to Privacy Infringement	8
Section1 Conception of Defenses to Privacy Infringement	8
Section2 Types of Defenses to Privacy Infringement	9
Chapter2 Disclosed Information	13
Subchapter1 Definition and Types of Disclosed Information	13
Section1 Conception of Disclosed Information	13
Section2 Specific Types of Disclosed Information	14
Subchapter2 Defining Standards of Disclosed Information	16
Section1 Extraterritorial Standards.....	16
Section2 Chinese Standards	17
Subchapter3 Restrictions to Disclosed Information:Right to Be Forgotten. 20	
Section1 Conception of Right to Be Forgotten	20
Section2 Right to Be Forgotten in Chinese Law	20
Section3 Right to Be Forgotten and Restrictions to Judgements Online.....	21
Chapter3 Public Events	23
Subchapter1 Conception and Definition of Public Events	23
Section1 Conception of Public Events.....	23
Section2 Public Events in Comparative Law	24
Section3 Public Events in Chinese Judicial Practices	26
Subchapter2 Restrictions to Public Events:Confine to Freedom of Speech. 29	
Section1 Definition of Freedom of Speech.....	29
Section2 Freedom and Restrictions of the Press	30

Chapter4 Public Figures.....	36
Subchapter1 Public Figures in Comparative Law	36
Section1 American Law	36
Section2 German Law	37
Section3 Japanese Law	38
Subchapter2 Status of Public Figures in China.....	39
Section1 Status of Chinese Law	39
Section2 Status of Chinese Academic Studies	39
Section3 Status of Chinese Judicial Practices	40
Subchapter3 Improvements of System of Public Figures	43
Section1 Redefinition of Public Figures	43
Section2 Restrictions to Application of Public Figures.....	45
Conclusions	47
References	50

厦门大学
博士学位论文
摘要

引言

在现代社会中，民众对于个人隐私保护的呼声日益高涨，隐私权渐趋在世界范围内获得广泛承认。学者们为推动隐私权的发展，主要将关注重点落在正面讨论隐私侵权的类型与如何保护隐私权的问题之上。这是一种比较有利于受害人的思维方式，但从加害人的利益角度系统地提出有关抗辩事由，至今尚付之阙如。^①此外，随着隐私权保护理论研究的发展，隐私权的范围日益膨胀，打破了原有权利体系的平衡，隐私权经常与言论自由、知情权等发生冲突。在各国立法与实践中，隐私权有时需要作出让步，以保护更高位阶之利益。这就意味着，在某些情形下，实行隐私侵权行为可以被认为是正当的，即存在隐私侵权抗辩事由使得行为人免于承担法律责任的情形。

在立法上，我国虽已将隐私权确立为一项独立的民事权利，但是现行法律并无关于隐私侵权的相关责任制度，在实践中，有关隐私侵权问题仍然适用名誉侵权的相关条款，主要通过《民法通则》与《侵权责任法》来进行调整。^②尽管两部立法规定了侵权责任的一些抗辩事由，但诸如正当防卫、紧急避险、不可抗力等免责事由在隐私侵权领域中根本无用武之地。同时，需指出的是，虽然最高人民法院《关于信息网络侵害人身权益民事纠纷案件的司法解释》第12条规定了网络用户或者网络服务提供者利用网络侵犯他人隐私权的五项抗辩事由，但是这些抗辩事由要么适用范围过窄，只能适用于网络用户和网络服务提供者，要么彼此相互兼容，有重复规定之嫌，因而该条规定的隐私侵权抗辩事由之意义也就显得有限。1993年最高人民法院《关于审理名誉权案件若干问题的解答》第7条规定：“对未经他人同意，擅自公布他人隐私的材料或者以书面、口头形式宣扬他人隐私，导致他人名誉受到损害的，按照侵害他人名誉权处理。”虽然可以从中推断出，当事人同意可以作为隐私侵权的一个抗辩事由，但这项规定显然过于简陋，而不敷日趋复杂的司法实践之所需。

在理论研究方面，我国法学界尚无专门探讨隐私侵权的抗辩事由或侵权抗辩事由的专著，大部分的讨论通常散见于统编教材与侵权法著作的相关部分中，

^① 张新宝.中国侵权行为法[M].北京:中国社会科学出版社, 1998.563.

^② 笔者在北大法宝案例库中检索出170个隐私侵权的相关案例，其中《民法通则》相关条文出现104次（第101条最多），《侵权责任法》相关条文出现120次（第2、6条最多）；其余案件则按照《民事诉讼法》第64条的举证规则处理。虽然仅以北大法宝判决书中所涉案例进行说明难免有以偏概全之嫌，但不可否认，这在一定程度上可以说明在司法实践中法院大多适用《民法通则》和《侵权责任法》来处理相关案件。

且大多观点纷呈，难言理论体系上的自洽。^①不可否认，存在一些翻译过来的国外学者著作对此议题有所涉及。如日本学者五十岚清的《人格权法》以判例的形式清晰地展示了允许侵害隐私的几种情况，指出除了“本人的承诺”以外，将名人与公众人物、公共性、艺术性这三个违法性阻却事由定位为利益衡量的因素。^②然而，该学者只是将可用来权衡隐私权与其他权利的因素进行分散式地列举，而未能进行系统阐述进而形成抗辩体系。

在学位论文领域，笔者目前并未看到一篇博士或硕士论文系统性地探讨隐私侵权的抗辩事由这一问题。相反，大多数研究集中于新闻媒体与公众人物这两个领域的侵犯隐私权的抗辩事由，如阳琳的《论新闻媒体侵害隐私权的抗辩事由》^③、侯净雯的《新闻报道披露个人隐私案件中的当事人同意原则》^④、韩双的《论公众人物隐私权的限制与保护》^⑤等。就期刊论文而言，比较有代表性的有叶名怡的《真实叙事的边界：隐私侵权抗辩论纲》^⑥、张红的《侵害隐私权之违法阻却事由》^⑦、王仰光的《我国司法实践中侵犯隐私权案件争议问题研究》^⑧、唐光怀的《论新闻媒体隐私权的抗辩事由》^⑨、丁宇翔的《人格侵权中公众人物抗辩的裁判规则》^⑩等。

总体研判，一方面，当前我国法律中对侵犯隐私权没有规定特殊抗辩事由，在丰富的司法实践中，在众多涉及隐私权的案件中，法院的判决也各不相同，不利于法律秩序的统一和司法公正的树立。另一方面，相关文献资料对侵犯隐私权抗辩事由的研究并不深入，以至未能推动隐私权理论的深入发展。因此，加强对隐私侵权抗辩事由的研究，在法学界和司法界达成某种相对的认知共识，以较好地妥适因应此类案件就显得尤为重要。

有鉴于此，为明确我国司法语境中针对隐私侵权加害人可提出哪些抗辩理由，笔者立足于实证分析与比较法的研究方法，从北大法宝司法案例库中检索从

^① 例如张新宝.隐私权的法律保护[M].北京:群众出版社, 2004.84-200.王利明.人格权法研究[M].北京:中国人民大学出版社, 2012.557-565.张民安.无形人格侵权责任研究[M].北京:北京大学出版社, 2012.540-587.

^② 五十岚清.人格权法[M].铃木贤、葛敏译.北京:北京大学出版社, 2009.173-178.

^③ 阳琳.论新闻媒体侵害隐私权的抗辩事由(硕士论文)[D].兰州:甘肃政法学院, 2015.

^④ 侯净雯.新闻报道披露个人隐私案件中的当事人同意原则(硕士论文)[D].重庆:西南政法大学, 2014.

^⑤ 韩双.论公众人物隐私权的限制与保护(硕士论文)[D].兰州:兰州大学, 2013.

^⑥ 叶名怡.真实叙事的边界——隐私侵权抗辩论纲[J].中外法学, 2014(4).

^⑦ Zhang Hong. The Defenses for Infringing on the Right to Privacy[J]. China Legal Science, 2014(3).

^⑧ 王仰光.我国司法实践中侵犯隐私权案件争议问题研究[J].梧州学院学报, 2015(1).

^⑨ 唐光怀.论新闻媒体隐私权侵权指控的抗辩事由[J].时代法学, 2007(4).

^⑩ 丁宇翔.人格权侵权中“公众人物抗辩”的裁判规则[J].法律适用, 2016(6).

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库