

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 13620141150203

UDC _____

廈門大學

硕士学位论文

新刑法中“排除合理怀疑”证明标准研究
——以死刑案件为分析对象

Research on "Beyond a Reasonable Doubt" Proof Standard
in New Criminal Procedure Law
——Analysis Based on the Capital Cases

刘洋

指导教师姓名: 刘学敏副教授

专业名称: 诉讼法学

论文提交日期: 2017年 月

论文答辩时间: 2017年 月

学位授予日期: 2017年 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

2017年 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（）课题（组）的研究成果，获得（）课题（组）经费或实验室的资助，在（）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

“排除合理怀疑”标准是我国 2012 年刑事诉讼法的新增的证明标准。从地方司法机关的初次尝试到后来新法修改进入到刑诉法典，从刑诉法典单一的法条规定到后续各项司法解释出台，该证明标准已历经多年的司法实践和探索。

除引言和导论外，本文共分为四章。

第一章首先考察排除合理怀疑标准在我国的法制化进程。我国理论界师从英美证据法的学术思潮，以及现实的司法实践需求，冤假错案的屡次出现，促使我国引入排除合理怀疑标准。而排除合理怀疑标准的中国化之路，起源于地方证据立法，伴随着司法最高层的帮助，最后在2012年修法中进入刑事法典。

第二章重点是规范分析。从文本规范出发，结合当前理论界的主要学说，对涉及排除合理怀疑的法条规范进行分析，对中国法语境下排除合理怀疑标准的定位、适用阶段、案件范围等予以明确，同时总结现阶段我国死刑案件证明标准的现状。其主要目的是通过规范分析，为后面的案例实证分析提供规范支撑。

第三章是文章的核心章节，以案例的形式揭示法官在审理死刑案件过程中的证明思路，指出传统“印证”证明模式在死刑定罪过程中的核心地位，法官沿袭传统证明模式去理解“排除合理怀疑”新标准，同时实证研究影响死刑案件量刑的因素。最后以个案分析为基础，指出运用传统“印证”模式和刑事“推论”解读排除合理怀疑标准的合理性，为“排除合理怀疑”寻求客观外在的标准。

第四章是对排除合理怀疑标准在死刑案件中的适用提几点看法，笔者认为严防死刑冤假错案的发生，不在于一味追求证明标准的“上限”，应该严格把控死刑证明标准的“底线”，防止定罪证据不足的“留有余地”判决的出现。排除合理怀疑标准不可孤立适用，必须制订配套措施，提高司法人员

素质，完善非法证据排除等证据规则等，确保司法人员心证的准确性。

关键词：死刑；排除合理怀疑；印证

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

"Beyond a reasonable doubt" standard is the new standard of proof in criminal procedure law of China in 2012. From the initial attempt of the local judiciary authorities to the later revision of the new law into the criminal code, from the single law code of the criminal procedure law to the introduction of different judicial interpretations, this standard of proof has gone through years of construction and practice.

Besides the preamble and introduction, this thesis is divided into four chapters.

The first chapter first examines the process of legalization of beyond a reasonable doubt standard in China. The theoretical circle of our country learns from the academic thoughts of Anglo-American evidence law. Besides, the need of judicial practice in reality and the frequent appearance of miscarriages both prompted the introduction of beyond a reasonable doubt standard to our country. The path of sinicization of the beyond a reasonable doubt standard originated in the local evidence legislation and finally entered the criminal code in 2012 with the help of the highest level of justice.

The second chapter focuses on normative analysis. Combined with the main theories of the current theoretical circle, the author, based on the text norm, analyzes the norms of the law concerning beyond a reasonable doubt, and gives clear concepts about the location, the stage of application, objects and the case scope of beyond a reasonable doubt standard in the context of China. Meanwhile, this part summarizes the present situation of the standard of proof of death penalty in our country. Its main purpose is to provide normative support for the subsequent case analysis through normative analysis.

The third chapter is the core chapter of this thesis. In the form of case study, it deeply analyzes the proof thoughts of judges in the process of hearing the death penalty and reveals the key position of the traditional "verification" proof model in capital conviction. The judges follow the traditional proof model to understand

the new standard of "beyond a reasonable doubt". The author also empirically studies the factors that affect the sentence of death cases. Finally, based on the case analysis, It points out the feasibility and rationality of using the criminal Verification and Inference to interpreting the beyond a reasonable doubt standard, in order to find the objective proof rule for it.

The fourth chapter is to give some opinions about the application of the beyond a reasonable doubt standard in the death penalty cases. To prevent the occurrence of miscarriage in the death penalty, the author believes that we should strictly control the "bottom line" of the proof standard in the death penalty, instead of blindly pursuing "upper limit" of proof standards. We should also prevent the appearance of "suspect" judgment due to the lack of incriminating evidence. The beyond a reasonable doubt standard can not be applied in isolation. In order to strictly control the standard of proof in death penalty cases, it is necessary to formulate supporting measures and improve the quality of judicial personnel. In addition to that, perfecting the rules of evidence such as the exclusion of illegal evidence, and ensuring the accuracy of moral conviction of the judicial personnel are of great importance.

Key Words: Death Penalty; Beyond a Reasonable Doubt; Verification

目 录

导论.....	1
第一章 我国“排除合理怀疑”标准的出现与确立	7
第一节 地方证据规定中的“排除合理怀疑”	7
第二节 司法解释中的“排除合理怀疑”	8
第三节 刑事案例中的“排除合理怀疑”	9
第四节 2012年新刑事诉讼法中的“排除合理怀疑”	10
第二章 解读中国法语境下的“排除合理怀疑”标准	12
第一节 “排除合理怀疑”标准的含义	12
第二节 “排除合理怀疑”标准的本土定位	13
第三节 “排除合理怀疑”标准实践适用问题	14
一、适用阶段	14
二、案件整体事实还是局部事实	15
三、适用案件类型范围	16
四、不同证明主体的证明责任	16
五、不同证明对象的证明责任：定罪与量刑	17
第四节 我国死刑案件的证明标准现状	17
一、死刑证明标准现状分析	17
二、死刑证明标准的不同学说	18
第三章 “排除合理怀疑”标准的实证考察	22
第一节 司法实践中死刑案件证明标准的运作情况	22
一、死刑定罪环节证明标准的个案分析	22
二、影响死刑量刑因素的个案分析	36
第二节 “排除合理怀疑”标准的适用——典型案例分析与归纳	38
一、马益民故意杀人案	39
二、陈安国故意杀人案	40

三、胡恒飞杀人案.....	41
第三节 从证明方法角度解读“排除合理怀疑”标准.....	42
一、印证.....	42
二、推论.....	45
第四章 完善“排除合理怀疑”标准在死刑案件中的适用.....	48
第一节 刑事证明标准与“留有余地”判决.....	48
第二节 加强死刑案件证明标准的配套措施.....	48
一、加强刑事案例指导制度.....	48
二、增强法官心证公开程度.....	49
三、提高司法人员素质.....	50
四、改革人民陪审员制度.....	50
第三节 完善刑事证据规则和原则.....	51
一、保障非法证据排除规则.....	51
二、贯彻直接言词原则.....	51
结语.....	53
参考文献.....	54
致谢语.....	58

CONTENTS

Introduction	1
Chapter 1 The Emergence and Establishment of the Standard of "Beyond a Reasonable Doubt" in Our Country	7
Subchapter 1 "Beyond a Reasonable Doubt" in Local Evidence Regulation	7
Subchapter 2 "Beyond a Reasonable Doubt" in Judicial Interpretation	8
Subchapter 3 "Beyond a Reasonable Doubt" in Criminal Cases	9
Subchapter 4 "Beyond a Reasonable Doubt" in New Law of 2012	10
Chapter 2 Interpretion of the Standard of "Beyond a Reasonable Doubt" in Chinese Legal Context	12
Subchapter 1 The Definition of the Standard of "Beyond a Reasonable Doubt"	12
Subchapter 2 The Native Location of "Beyond a Reasonable Doubt"	13
Subchapter 3 The Practical Application of the Standard of "Beyond a Reasonable Doubt"	14
Section 1 Application Stage	14
Section 2 Holistic Fact Or Partial Fact of the Case	15
Section 3 The Range of Applicable Case Type	16
Section 4 The Burden of Proof of Different Subjects	16
Section 5 The Burden of Proof of Different Objects	17
Subchapter 4 The Present Situation of the Proof Standard in Death Penalty Cases	17
Section 1 An Analysis of Present Situation of the Proving Standard for Death Penalty	17
Section 2 The Different Theories of the Proving Standard for Death Penalty	18

Chapter 3 The Empirical Investigation of the Standard of "Beyond a Reasonable Doubt"	22
Subchapter 1 The Operation of the Proof Standard of Death Penalty in Judicial Practice	22
Section 1 Case Study on the Standard of Proof in Capital Conviction ..	22
Section 2 Case Study on the Standard of Proof in Sentencing Procedures	36
Subchapter 2 The Application of the Standard of "Beyond a Reasonable Doubt"	38
Section 1 The intentional murder case of Ma Yimin	39
Section 2 The intentional murder case of Chen Anguo	40
Section 3 The intentional murder case of Hu Hengfei	41
Subchapter 3 Interpretation of the "Beyond a Reasonable Doubt" Standard from the Point of Proof Method	42
Section 1 Verification	42
Section 2 Inference	45
Chapter 4 Perfection of the Application of the "Beyond a Reasonable Doubt" Standard in Death Penalty Cases	48
Subchapter 1 Criminal Proof Standard and "Suspect" Judgment ..	48
Subchapter 2 Strengthening Supporting Measures of the Proof Standard in Death Penalty Cases	48
Section 1 Strengthening the Guidance System of the Criminal Cases ...	48
Section 2 Enhancing the Reasoning of Judgment Documents	49
Section 3 Improving the Quality of Judicial Personnel	50
Section 4 Reforming the People Assessor System	50
Subchapter 3 Improvement of the Rules and principles of Criminal Evidence	51
Section 1 Engagement with The Exclusionary Rule for Illegally Obtained Evidence	51

Section 2 Implement of the Principle of Direct Verbal Trial	51
Conclusion	53
Bibliography	54
Acknowledgement	58

厦门大学博硕士学位论文摘要库

导论

一、理论背景

受社会历史条件和意识形态的影响，我国刑事诉讼法对英美证据法中的“排除合理怀疑”标准的研究长期处于理论空白期，同时立法上的启动也相对较晚。79年的刑事诉讼法明确把“事实清楚，证据确实、充分”规定为有罪的证明标准，80年代的“严打”时期虽曾短暂出现“两个基本”即“基本事实清楚，基本证据确凿”替代原证明标准的情况，但此后的96年刑事诉讼法在证明标准上依旧沿袭了79年的证明标准。

理论上，我国刑事诉讼深受马克思辩证唯物主义认识论的影响，长期以来坚持“客观真实论”，认为案件本来的事实是可以通过调查认识的，能够达到客观真实，“事实清楚，证据确实、充分”的证明标准在刑事诉讼中处于绝对统治地位。而英美证据法中的“排除合理怀疑”证明标准在我国的理论发展历经多年探讨，从最初的简单否定到中间的激烈争论，最后基于各种现实和理论因素我国学术界才逐渐接受了该标准，传统证明标准才得以得到新的发展，其理论发展脉络大致如下：

（一）初始阶段

在传统证据法学的理论研究中诉讼活动被看作司法人员运用证据查明案件客观真实的认识活动。因而在早期的证据法理论中，刑事诉讼的任务被认为是“确定案件的客观真实”，司法机关调查确定的事实须与客观事实相符合，案件要达到确定无疑的程度，^①加之79年的刑事诉讼法明确了“事实清楚，证据确实、充分”的证明标准。这一时期学界普遍认为，由于人类具有认识客观世界的能力，必定能够通过严谨的调查研究发现案件的客观真实，因此刑事诉讼中所追求的“真实”应当是客观真实。

同时受阶级斗争观念和意识形态的影响，学界在将自由心证定性为资产阶级证据制度重要组成部分的前提下，基本不会使用具有主观色彩的“排除

^① 肖沛权.排除合理怀疑研究[M].法律出版社,2015.190-192.

合理怀疑”去界定和解释排他性。^①理论界普遍认为使用这一主观标准容易导致法官误判，并且该标准赋予了法官拥有不受拘束的自由裁量权，会为法官擅断大开方便之门。^②因此这一阶段研究排除合理怀疑的学术成果寥寥无几。

（二）启蒙阶段

这一阶段对排除合理怀疑标准的研究，集中于 20 世纪 90 年代初期。90 年代初，学界对该问题的理论研究尚处于启蒙阶段。学者们主要研究国外的自由心证制度，在对自由心证进行具体分析的基础上，排除合理怀疑标准问题才逐渐受到学界关注。

王亚新教授 1993 年发表在《比较法研究》（第 2 期）上的《刑事诉讼中发现案件真相与抑制主观随意性的问题——关于自由心证原则历史和现状的比较法研究》一文，在详细论述了英美国家和日本的自由心证制度历史沿革以及价值理念后，用“超越合理怀疑的证明”论及排除合理怀疑标准。^③文章最后回归到我国的刑事司法实践，批判性的指出在证据评价问题上我国诉讼应当实现主客观相统一。这一时期虽有少数学者提出或附带提出排除合理怀疑标准问题，但是主流理论界仍然坚持客观真实论，对排除合理怀疑仍然持简单否定态度。

（三）发展阶段

1、质疑传统证明标准

进入 21 世纪，中国司法界冤家错案频发促使人们开始质疑传统证明标准，理论上日渐成熟的新理论如“法律真实论”、“诉讼真实论”开始挑战传统证明标准的正统地位，作为“法律真实论”代表的“排除合理怀疑”标准开始进入法律界讨论范围内。为了缓解冤假错案带来的严重压力，秉持实用主义理念的改革者选择通过地方证据规定、司法解释和指导案例等多种途径间接推动“排除合理怀疑”进入法典，在 2012 年最新修改的刑事诉讼法中第 53 条第 2 款“排除合理怀疑”正式进入基本法。

^① 李训虎.排除合理怀疑的中国叙事[J].法学家,2012,(5):52-67.

^② 熊秋红.对刑事证明标准的思考——以刑事证明中的可能性和确定性为视角[J].法商研究,2003,(1):79-85.

^③ 王亚新.刑事诉讼中国发现案件真相与抑制主观随意性的问题——关于自由心证原则历史和现状的比较法研究[J].比较法研究,1993,(2):113-144.

而理论上，传统证明标准的先天缺陷，亦促使学术界集中反思原来的证明标准。从 1999 年开始到此后的十年间，刑事证明标准问题进入“白热化”的讨论期，“客观真实论”与“法律真实论”争锋相对。在这一时期传统的“客观真实”理论重新得到发展，证据法中的程序正义理念得到进一步贯彻。

其中有学者主张重构新的证明标准，在立法和实践中引入“排除合理怀疑”标准，以“法律真实”取代传统的“客观真实”。以樊崇义教授 2001 年发表在《中国法学》（第 1 期）上的《客观真实管见》一文为代表，樊文认为案件真实的认定应当符合刑事法律的规定，达到法律认为真实的程度。^①文章深刻辨析了刑事诉讼中的客观真实的证明标准，直言客观真实影响下的传统证明标准是一个不合时宜、不符合实际且不具有可操作性的标准。^②进而提出我国应当引进西方的“排除合理怀疑”标准，让法律真实成为刑事诉讼的证明任务和要求。

此外，龙宗智教授认为传统证明标准只能作为刑事诉讼的终极价值追求，但同时认为我国当前的诉讼文化和现实情况是不具备引入排除合理怀疑的条件。刑事诉讼中存在着严重的意识形态障碍，我国还缺乏类似西方的法理学基础和法文化背景，如果贸然引入排除合理怀疑可能会造成“理论高标准，实际低标准”的局面，反而会产生更多的错案。龙宗智教授提出在坚持传统证明标准的基础上，构建“确定无疑”的标准。^③

2、坚持传统标准，反对引入“排除合理怀疑”标准

部分学者则坚持认为，辩证唯物主义认识论依然是我国证据法的理论基础，客观真实论下的“事实清楚，证据确实、充分”的证明标准在规范意义上具有天然的正当性和合法性。

陈光中教授认为客观真实在哲学意义上是绝对真实和相对真实的统一，刑事诉讼证明的根本目的是达到客观真实，相对真实论由于不承认能够证实犯罪人是谁，其必然导致错案的发生。陈教授不赞同用法律真实或者相对真实代替客观真实，反对引入排除合理怀疑标准，强调刑事诉讼证据规则的目的和功能虽然是多元的，但是发现客观真实应当是其首要目标。^④经过多年

^① 同上。

^② 樊崇义.客观真实管见[J].中国法学,2001,(1):114-120.

^③ 龙宗智.“确定无疑”——我国刑事诉讼的证明标准[J].法学,2001,(11):29-33.

^④ 陈光中,陈海光,魏晓娜.刑事证据制度与认识论——兼与误区论、法律真实论、相对真实论商榷[J].中国法

激烈的争论，学界最终达成“客观真实为主，法律真实为辅”的共识。

3、研究证明标准的“务实期”

在 2010 年左右，部分学者开始研究证明标准在解决实际问题方面的意义，中国刑事证明标准的研究进入“务实期”。如王敏远教授提出了“科学的刑事证明理论”，指出证明标准的特殊性就在于它不仅是个法律问题同时也是个科学和常识问题，寻求从科学和常识的路径探明证明标准。

另一部分学者转向深入研究英国和美国法下的排除合理怀疑理论。这时期的文献在内容上深入介绍了英美证据法下的“排除合理怀疑”标准。这一标准最初起源于缓解陪审团成员作出有罪判决时的道德压力，保护他们免受上帝的诅咒，到后来逐步演变成为保护被告人利益、无罪推定等刑事基本原则的制度性表达，从历史的角度阐述“排除合理怀疑”标准在英国、美国法上的起源和发展。在这些文献当中学者们针对中国刑事证明标准出现的问题，都发表了各自见解。

（四）最新发展情况

随着 2007 年最高人民法院重新收回死刑案件的复核权，以及 2010 年的《办理死刑案件审查判断证据的若干意见》（以下简称《死刑案件证据规定》）的颁布，如何进一步严格把握死刑案件的证明标准成为这一阶段刑事司法中的重点。

2012 年新刑诉在修改证据制度、证人出庭等的同时，在第 53 条第 2 款引入“排除合理怀疑”，使其成为判断“证据确实、充分”的重要的主观条件。新标准的加入为研究死刑案件的证明标准提供了新的思路，研究死刑证明标准的文章越来越多。现阶段运用实证研究方法研究死刑案件中的“排除合理怀疑”标准，并总结审判实践中该标准客观外在规律的文献较少。

虽然刑事基本法文本当中正式增加了“排除合理怀疑”，但实践中如何运用“排除合理怀疑”标准仍是一大难题。笔者通过中国裁判文书网和北大法宝，以“死刑”、“合理怀疑”和“排除合理怀疑”为关键词进行模糊搜索共计发现约 300 份死刑案件的刑事裁判文书，其中故意杀人、故意伤害和毒

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库