

关于博雅教育与经典教育的再思考

◆吴琼 刘维

(厦门大学人文学院; 湖北工业大学工程技术学院)

【摘要】当前国内通识教育的现状主要是学生的原典阅读量远远不够, 通识教育改革势在必行。博雅教育主张通过阅读古代中外经典获得道德熏陶并逐步内化为自身的价值判断。要突破概论教育旧格局, 重视原典导读, 并辅以名家论萃, 倡导“述而不作”。以人文教育, 经典教育为核心, 集中表现为高校的通识教育和社会的终身教育。让经典教育走出精英主义的桎梏, 在人民大众中实现包容与活力。

【关键词】通识教育 博雅教育 经典教育 原典

通识教育, 即博雅教育, 更多是指经典阅读和经典教育。当前, 中国高校也应该进行一些通识教育改革, 减少课程数量, 增加课程份量, 回归经典。这里经典既包括《四书五经》《庄子》和李白杜甫, 也应该包括柏拉图、亚里士多德、康德、荷马和莎士比亚等丰富的体裁与领域。应该强化阅读和小班讨论。这种做法可以从实质上打开中国高等教育人才培养全面深刻地接触人类文明传统之精华的大门。

具体而言, 国外通识教育主要关注两个方面: 一是小班讨论, 一是原典的大量阅读。当前, 在注重通识教育的一些大学里, 在新生入学的前一到两年是不分具体专业的。国内的复旦大学、浙江大学亦是如此, 入学专业只有文、理、工、农、医等大的方向。在完成了通识教育课程后, 自己对各专业有一定了解, 然后再根据自己的兴趣选择具体专业。目前, 还有一个问题就是各大学开的课程太多太杂, 中国大学生阅读量太少, 课程虽多但课程水分太大。在哈佛, 芝加哥, 哥伦比亚等大学, 一个学期开的课程只有四门左右, 而且上课都是采取小班教学模式, 每个班的人数不超过二十人, 且博士生都必须参与助教来带课, 每门课会有大量的讨论, 然后课后会安排大量的阅读, 课后还要交小论文。虽然每学期只有四门课, 可每一门课任务是很重的, 质量也是很高的。在国内, 甘阳教授在中山大学率先创立博雅学院。甘阳教授说, “所有的独立思考, 都必须建立在阅读量上, 没有阅读量就没有批判的思考, 没有批判思考形成的言论, 只能是重复别人的口水。”其实, 当前国内通识教育的现状主要是学生的原典阅读量远远不够, 大学的氛围普遍比较浮躁, 学习就是为了谋得一份工作, 功利主义, 拜金主义, 享乐之风严重阻碍了教育的效果, 虽然目前教育体制及现状不尽理想, 可关键还是要学生自己努力, 抱怨是解决不了任何问题的。没有大量的阅读就没有发言权, 没有大量的阅读就不可能有境界涵养的提升。我们不得不正视差距, 努力缩小差距才是权宜之计。

一、走出功利主义格局(纯出发于职业与技能的教育), 注重原典之中的道德熏染与审美启迪

与人文教育并驾齐驱的自然科学和社会科学都是以价值中立来表明自身的科学性。而古代经典恰恰与此不同, 引用葛兆光教授在《中国思想史》中对《淮南子》里表现儒家劝学思想的评价“学习与教育, 能改变人的

心灵和思想, 就好像竹子性浮, 成束则沉, 金子性沉, 载船则漂, 又仿佛‘素之质白, 染之以涅则黑, 缣之性黄, 染之以丹则赤’, 所以要‘移风易俗’, 形成礼乐和洽、彬彬君子的社会风尚。”可知任何阅读古代经典的人都会感受到, 这些著作中蕴含着价值判断, 好坏、善恶、美丑、忠奸, 它们都是对立的。人们能够通过阅读这些古代著作, 获得道德熏陶并逐步内化为自身的价值判断。

二、走出精英主义的桎梏, 让原典与博雅之气质走向大众

值得补充的是, 文化研究不等于精英主义, 即使是无产阶级劳动群众, 不仅喜欢各种“下里巴人”的文化形态, 也同样渴望理解“阳春白雪”的经典。这体现了人文教育的包容性和透彻度。一方面, 在文化意义上, 对于经典的阅读与理解, 知识分子们再不能仅限于对文本的理解, 而必须结合文本产生时所面对的具体的政治、经济、文化环境, 理解作者的真实意图。杜绝从皮相上解读文化, 甚至误解文化。另一方面, 在社会意义上, 经典文化贯通了宇宙、社会与人类自身的庞大体系, 它是知识的渊藪, 是真理的伙伴, 是德行的灯塔, 对人类内在的精神世界和外在的实际生活都有重要意义。

三、博雅教育, 要突破通论、概论教育旧格局

博雅教育重视原典导读, 并辅以名家论萃, 倡导“述而不作”。但同时秉持“独立之精神、自由之思想”。以人文教育, 经典教育为核心, 集中表现为知名高校中的通识教育和社会层面的终身教育。博雅所体现的人文精神是具有广博的文化能力、坚定的道德信念、通达的伦理素养和圆融的人生智慧以及崇高的精神价值等。如何开展并持续博雅教育值得所有知识分子的深思。

年轻的教育工作者们不仅要有一种投身博雅教育的激情, 也要思考, 当我们抽绎出人类精神文明中的精华之后, 如何让更多的人由意动转化为行动, 从知道到熟知, 最终内化为自身价值理念。我们应当不断践行, 杜绝虚言, 通过实践来检验真理。

参考文献:

- [1] 何志军. 权威失落与经典教育之盛行 [J]. 广东教育, 2010, (02).
- [2] 许家星. 经典教育性质分析、存在问题与发展方向 [J]. 广东教育, 2010, (02).