

银行治理视角下资本监管 对银行风险承担的影响研究^{* 1}

赵 静 王海杰 卢方元

摘 要 本文基于中国 55 家商业银行 2007 - 2015 年的面板数据,分析了资本监管与银行风险承担行为的关系,并探讨了银行股权结构对二者关系的影响。结果表明:第一,银行的资本充足率监管套利行为比较严重,资本充足率和核心资本充足率显著提高了我国银行风险承担;第二,杠杆率显著降低了我国银行风险承担;第三,银行股权集中度增强了资本充足率和核心资本充足率对银行风险的增加作用,削弱了杠杆率对银行风险的降低作用;第四,非国有银行的资本充足率监管套利行为更严重,杠杆率对其风险的降低作用更小,其股权集中度对资本水平与银行风险关系的增强作用更大。

关键词 资本监管; 银行股权结构; 银行风险

中图分类号 F832 文献标识码 A 文章编号 1001 - 8263(2017)08 - 0027 - 09

DOI: 10. 15937/j. cnki. issn 1001 - 8263. 2017. 08. 004

作者简介 赵静,厦门大学经济学院金融系博士生 厦门 361005;王海杰,郑州大学商学院副院长、教授、博导 郑州 450001;卢方元,郑州大学商学院教授 郑州 450001

一、引言

2007 - 2009 年金融危机的爆发,使各国监管当局意识到银行的过度风险承担行为会对整个金融体系的安全产生严重的负面影响。于是,金融危机后巴塞尔委员会制定了更加严格的银行监管标准 Basel III,我国也在此基础上制定了“中国版 Basel III”,于 2013 年起试行,其对资本充足率的质和量提出了更严格的要求,并引入杠杆率作为资本充足率监管的补充指标。然而,伴随着银行资本监管加强,银行表现出更激进的冒险行为,其通过各种“通道”业务向高风险领域开展的影子银行业务激增,银行的不良贷款率和不良贷款额屡屡攀升。那么,银行的过度冒险行为是否与资本监管加强有关?

有些学者认为,我国银行会进行资本充足率监管套利,其会根据不同资产风险权重的差异,将高风险的贷款

伪装为表内风险权重较低的买入返售金融资产、应收款项类投资等资产,或者转移至表外,从而提升自身的资本充足率(万晓莉等,2016)。而我国《关于中国银行业实施新监管标准的指导意见》中,新引入的杠杆率监管指标对不同风险资产赋予的权重相同,同等对待。那么,杠杆率监管能否发挥其稳定银行体系的作用?

值得注意的是,银行外部监管的作用会受到银行内部治理机制的影响,银行监管政策能否发挥其降低银行风险的作用很大程度上取决于与银行股权结构相关的股东权利的大小。不同的股权结构下,相同的资本监管政策可能产生截然不同的效果(Laeven 和 Levine, 2008)。我国资本监管政策对银行风险承担水平的作用是否受到银行股权结构的影响?这些问题的研究对于完善我国银行监管框架,使其更好地发挥稳定银行体系的作用,具有重要的现实意义。

* 本文是国家自然科学基金青年项目“银行系统风险的建模与估计:基于银行同业复杂网络和货币政策视角”(71501167)的阶段性成果。

鉴于此,我们手工搜集了我国55家商业银行2007-2015年的股权结构数据,运用系统GMM方法,实证检验了银行资本监管对银行风险承担行为的作用,并深入分析了银行股权结构对二者关系的影响。本文旨在把资本充足率和杠杆率监管纳入统一的框架对比其对银行风险承担行为影响的差异,并深入探讨银行的股权结构会对资本监管效果产生何种影响?为我国进一步合理引导银行行为,完善银行监管框架,提高银行体系的安全性提供一定的理论参考。

二、理论分析与研究假设

资本监管与银行风险的关系引起了各国学者和政策制定者的激烈讨论,大量文献基于不同的角度对该问题进行了分析。本文主要关注资本监管与银行风险和银行股权结构对二者关系影响的研究。

1. 资本监管与银行风险的关系

一种观点认为,资本监管降低了银行风险承担行为。理论研究方面,包括在险资本效应假说和道德风险假说。在险资本效应假说认为,银行发生危机时需要使用自身资本进行赔付,银行的资本水平越高,破产时所遭受的损失越大,则高资本水平银行的经营行为会更加稳健,银行风险较低(Furlong和Keeley,1989)。道德风险假说认为,在固定费率的存款保险制度下,银行可以把破产损失转嫁给存款保险机构,低资本水平银行的冒险动机更大(Sharpe,1978;Demirgüç-Kunt和Kane,2002)。许多学者基于不同国家的数据,实证验证了高资本水平可以降低银行风险承担水平。Jahankhani和Lynge(1980)基于美国95家银行1972-1976年的数据,发现银行资本水平较高时,银行风险较低。Jacques和Nigro(1997)基于美国2570家加入存款保险制度银行的数据,发现资本水平降低了银行风险。Laeven和Levine(2009)基于48个国家的银行数据,认为资本充足率显著降低了银行风险承担水平。Lee和Hsieh(2013)基于亚洲42个国家1994-2008年的银行数据,发现资本充足率降低了银行资产收益率和净资产收益率的波动率。Altunbas et al.(2007)和Agoraki et al.(2011)的研究得出了类似的结果。大量文献结合我国银行监管的具体背景,分析了资本充足率对银行风险承担行为的影响。张宗益等(2008)在理论分析的基础上,使用我国2004-2006年12家银行数据,运用联立方程模型,发现资本充足率较高时银行的风险加权资产更低。曹艳华(2009)基于我国2000-2007年的银行数据,发现在《商业银行资本充足率管理办法》实施前,资本充足率对银行风险没有显著影响;而在新《办法》实施后,资本充足率显著降低了银行风险。高国华和潘英丽(2011)基于

我国14家上市银行2003-2009年的数据,运用固定效应面板模型,发现资本充足率降低了银行信用风险。罗晶等(2015)运用我国63家商业银行数据,得出了类似的结论。

相反的观点却认为,较高的资本充足率会提高银行风险承担行为。支持这一观点的理论包括监管成本假说和预期收入效应假说。监管成本假说认为监管当局鼓励银行提高资本水平时,银行也会成比例地增加其风险承担水平(Altunbas et al.,2007)。预期收入效应假说认为银行资本监管要求迫使银行增加资本水平,这会降低银行的期望收益,银行会从事高收益的高风险项目以补偿其预期收入(Kim和Santomero,1988)。Kim和Santomero(1988)认为对不同银行设定统一的资本充足率要求,会导致受资本充足率约束的银行从事高风险业务。许多实证研究也支持这一观点,Pettway(1976)基于1971-1974年美国的银行数据,发现资本水平提高了银行风险。Shrieves和Dahl(1992)使用1983-1987年美国1800家加入存款保险制度银行数据,发现银行资本水平提高后,其风险也会增加,进而抵消了提高资本充足率的效果。Altunbas et al.(2007)运用1992-2000年15个欧洲国家银行数据,发现银行资本水平较高时会增加银行风险。吴俊等(2008)基于1991-2005年我国14家商业银行数据,认为资本充足率越高,银行风险加权资产的占比越高。

少数文献认为,资本充足率对银行风险的影响较小。Agusman et al.(2008)运用亚洲地区1998-2003年的银行数据,发现资本水平对银行风险没有显著影响。成洁(2014)、李卉冉和孙英隽(2015)基于我国16家上市银行数据,得出资本充足率对银行的风险偏好影响不显著。

综上所述,一方面,资本水平较高的银行遭受的破产损失更大,其经营行为会更加稳健,进而会降低其的过度冒险动机。因此,资本水平会降低银行风险承担。另一方面,过高的资本充足率监管要求,降低了银行的盈利能力,银行会积极地寻求多种途径进行资本监管套利,开展高风险业务,提高其盈利水平。若银行的监管套利行为比较严重,则会抵消资本充足率的稳定作用,导致资本充足率会提高银行风险承担。基于此,可得如下互斥的研究假设1:

假设1a:资本水平(包括资本充足率、核心资本充足率、杠杆率)会降低银行风险承担;

假设1b:资本水平会提高银行风险承担。

2. 银行治理对资本监管与银行风险关系的影响

银行资本监管作为外部监管约束,其要与银行内部治理机制相结合发挥作用。Boyd和Hakenes(2008)进行理论分析对比了不同所有权结构下银行的风险承担行为,认为银行的股权结构发生变化后,资本监管对银行风

险的影响会出现明显的差异。Laeven 和 Levine(2009) 基于 48 个国家的跨国面板数据,发现只考虑资本充足率的单独作用时,资本充足率会降低银行风险;但是考虑了银行的股权集中度与资本监管的交互作用后,银行的股权集中度会降低资本充足率的稳定作用。当银行股权集中度较高时,资本充足率会提高银行风险承担水平。高国华和潘英丽(2011) 基于我国 14 家上市银行 2003 - 2009 年的数据,运用固定效应面板模型,发现第一大股东持股比例较高时,会削弱资本充足率对银行信用风险的降低作用。

由此可见,在分析资本监管与银行风险承担的关系时,不能忽略银行股权结构的作用,银行的股权结构会对资本监管与银行风险的作用产生重要的影响。当银行的股权集中度比较高时,银行大股东有足够的权利从事过度风险承担行为,其资本监管套利行为可能比较严重。由此,结合前文的研究假设,可得研究假设 2:

假设 2a: 当资本水平会降低银行风险承担时,较高的银行股权集中度会削弱资本水平银行风险的降低作用;

假设 2b: 当资本水平会提高银行风险承担时,较高的银行股权集中度会增强资本水平对银行风险的增加作用。

三、模型设定与变量选取

1. 模型设定

为了分析资本水平对银行风险的影响,基于 Laeven and Levine(2009) 的研究,设立的计量模型如下:

$$Risk_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Risk_{i,t-1} + \alpha_1 Cap_{i,t} + \alpha_2 LDR_{i,t} + \alpha_3 Size_{i,t} + \alpha_4 LLR_{i,t} + \alpha_5 NIM_{i,t} + \alpha_6 ROA_{i,t} + \alpha_7 M2GDP_t + \alpha_8 GDP_t + \mu_i + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中 $i = 1, 2, \dots, N$ 代表银行个体, $t = 2007, 2008, \dots, 2015$ 代表观测年份。 $Risk_{i,t}$ 为被解释变量银行风险($\ln(Z)$);主要解释变量为银行的资本水平(Cap),包括资本充足率(CAR)、核心资本充足率($Tier$)和杠杆率($Leverage Ratio$, 简称为 $Levratio$);银行水平的控制变量包括存贷比(LDR)、资产规模($Size$)、贷款损失准备金率(LLR)、净息差(NIM)、盈利能力(ROA);宏观水平的控制变量包括 GDP 的实际增长率(GDP)、M2 与 GDP 的比值($M2GDP$); μ_i 代表银行个体异质性特征, $\varepsilon_{i,t}$ 代表随机扰动项。

如前文所述,银行股权集中度会对资本水平与银行风险的关系产生重要的影响。基于 Laeven 和 Levine(2009)、高国华和潘英丽(2011) 的研究,我们在模型(1)的基础上引入资本水平与银行股权集中度的交叉项,设立如下的计量模型:

$$Risk_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Risk_{i,t-1} + \alpha_1 Cap_{i,t} + \alpha_2 S3_{i,t} + \alpha_3 Cap_{i,t}$$

$$+ \alpha_4 LDR_{i,t} + \alpha_5 Size_{i,t} + \alpha_6 LLR_{i,t} + \alpha_7 NIM_{i,t} + \alpha_8 ROA_{i,t} + \alpha_9 M2GDP_t + \alpha_{10} GDP_t + \mu_i + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中 $S3$ 为银行股权集中度的代理变量,用银行前三大股东的持股比例之和代表;其他变量的含义与模型(1)保持一致。

2. 变量定义

(1) 被解释变量: 银行风险。银行风险的代理变量主要包括 Z 值、风险加权资产占比、不良贷款率和预期违约频率等。风险加权资产占比的数据缺失比较严重,预期违约频率的估计缺乏详细的违约数据。本文使用文献中常用的 Z 值衡量银行风险,该指标由 Roy(1952) 提出后,在银行风险的实证研究中被广泛使用。 Z 值的定义如下:

$$Z_{i,t} = \frac{ROA_{i,t} + (E/A)_{i,t}}{\sigma(ROA)_{i,t}}$$

其中 $ROA_{i,t}$ 为资产收益率, $(E/A)_{i,t}$ 即资本与总资产的比率, $\sigma(ROA)_{i,t}$ 为 $ROA_{i,t}$ 的标准差(用 3 年的滚动窗口计算)。 Z 值越大,银行越稳定;反之,银行风险越大。由于 Z 值具有尖峰后尾的特点,我们取其对数($\ln(Z)$) 进行回归。另外,本文进一步用不良贷款率(NPL) 进行稳健性检验。

(2) 核心解释变量: 银行资本水平。为了对比不同的资本监管指标在稳定银行体系中所发挥的作用,我们使用三个代理变量反映银行的资本水平,分别包括资本充足率为净资本与风险加权资产的比值、核心资本充足率为核心资本与风险加权资产的比值、杠杆率为净资本与资产的比值。

(3) 控制变量: 基于 Laeven 和 Levine(2009)、高国华和潘英丽(2011) 等的研究,我们选取的银行水平的控制变量为:存贷比(LDR) 为总贷款与总存款的比值、资产规模($Size$) 为银行总资产的对数、贷款损失准备金率(LLR) 为贷款损失准备金与贷款总额的比值、净息差(NIM) 为银行利息净收入与生息资产平均余额的比值、盈利能力(ROA) 为净利润与资产平均余额的比值。

3. 样本选取与数据来源

囿于银行股权信息的可得性,本文选取了 55 家商业银行 2007 - 2015 年的非平衡面板数据。由于银监会于 2006 年颁布了国有商业银行股份制改革的相关规定,会对国有银行的股权结构、资本水平和银行经营行为产生重要影响,故我们选择的样本区间为 2007 - 2015 年。银行微观数据来源于 Bankscope 数据库、CSMAR 数据库;宏观经济数据来源于 Wind 数据库;银行股权信息和部分银行的缺失数据通过银行年报手工查找获得。从银行的原始数据来看,各银行的破产风险、资本充足率、核心资本充足率、杠杆率、股权集中度的差异较大。

四、实证分析

1. 资本监管与银行风险的关系

一方面,银行的资本充足率、存贷比等微观行为与银行风险间可能会相互影响;另一方面,考虑到银行风险具有持续性,故引入了被解释变量银行风险的滞后期作为解释变量。这些会导致解释变量与扰动项相关,带来 OLS 估计的偏误。为了解决相应的内生性问题,本文使用系统 GMM 方法估计模型。在使用系统 GMM 估计模型之前,需要对模型干扰项的相关性和工具变量的有效性进行检验。回归结果显示 AR(2) 检验的 P 值基本均大于 0.1;说明扰动不存在二阶自相关。Sargan 检验的 p 值均大于 0.1;表明可接受所有工具变量有效的原假设。这些结果表明,使用系统 GMM 估计模型是适用的。

对全样本而言,资本充足率和核心资本充足率的系数均显著为负,这表明资本水平越高,银行风险越高。这一结果与通过资本监管降低银行风险承担水平的初衷相违背。究其原因:我国银行会通过影子银行等业务将风险权重较高的高风险资产伪装为权重较低的资产或转移至表外,降低风险加权资产,进而虚抬资本充足率,规避资本监管要求(万晓莉等,2016)。金融危机期间最先受影响的 Northern Rock 和 UBS 这两家银行在 2006 年底的核心一级资本充足率却很高,高于资本监管临界值的 2 倍(Chung-Hua Shen et al., 2010)。这些表明资本监管套利可能导致银行资本充足率和核心资本充足率无法很好地实现稳定银行体系的目标,这也是 Basel III 提出杠杆率作为资本监管补充指标的原因。

控制变量方面,被解释变量的一阶滞后期的系数在 1% 的水平上显著为正,说明银行风险确实存在持续性。银行资产的系数显著为负,表明银行资产规模越大,银行风险越高。这可能由于在政府“太大而不能倒”的隐性政策救助预期下,大银行可能会更加冒险,从而刺激银行从事高风险业务。银行的利润水平的回归系数显著为正,说明银行的盈利能力越强,银行风险越低;产生这一结果的原因是银行的盈利能力较高时,其有足够的资金抵御银行风险。实际 GDP 的增长率的系数显著为负,表明在经济比较繁荣的时期,银行风险水平更高。这可能由于银行风险行为具有顺周期的特点,在经济繁荣时期银行对自己的经营情况和借款企业的偿债能力可能过分乐观,进而降低信贷标准,增加银行风险。

上述回归结果表明,资本充足率监管套利,导致资本充足率较高时,银行风险承担水平也较高。2008 年金融危机之后,各国开始反思资本充足率监管中存在的问题,除了对资本充足率提出更高的要求外,还引入了杠杆率

作为银行资本充足率监管的补充指标。该指标对不同资产同等看待,从而避免了银行通过不同资产风险权重的差异,进行监管套利,虚抬资本充足率。我国也于 2013 年开始试行杠杆率监管,我们将进一步分析杠杆率监管在稳定银行体系中的作用。由表 1 的回归结果可知,就全样本而言,杠杆率的回归系数显著为正,表明杠杆率越高,银行风险越低。这一结果与靳玉英和贾松波(2016)的研究一致,即杠杆率监管有助于降低银行风险。

由于我国国有银行受到的隐性担保力度比较大,国有背景股东的占比较高,其经营行为与其他银行可能存在明显的差异。故本文对剔除国有银行的子样本进行分析。结果表明,就资本充足率而言,非国有银行子样本的回归系数显著为 -0.0916,与全样本相比,其回归系数的绝对值增加了 3.5%;说明非国有银行的资本充足率监管套利行为更严重。从核心资本充足率来看,非国有银行子样本的回归系数显著为 -0.0899,与全样本相比,其回归系数的绝对值增加了 8.05%;表明核心资本充足率呈现类似的特点,非国有银行的资本监管套利行为更严重。就杠杆率而言,非国有银行子样本的回归系数显著为 0.0829,与全样本相比,其回归系数下降了 12.37%;表明杠杆率监管对非国有银行的稳定作用小于国有银行。

2. 银行治理对资本监管与银行风险关系的影响

如上文所述,银行监管的外部约束对银行风险的影响会受到银行内部治理机制的影响。在分析资本水平与银行风险承担行为的关系时,忽略银行治理结构会带来结果的偏误。因此,接下来我们进一步分析银行股权集中度对资本水平与银行风险关系的影响。

由表 2 的回归结果可知,在控制了资本充足率与银行股权集中度的交互作用后,资本充足率与核心资本充足率的系数显著为正或不显著,表明资本充足率的单独作用对银行风险的增加作用不明显,甚至会降低银行风险。而资本充足率与银行股权集中度的交叉项的系数显著为负,说明银行的股权集中度越高,银行越有可能进行监管套利,进而导致资本充足率会增加银行风险。资本充足率对银行风险的总影响(以全样本为例)为: $0.0957 - 0.285 * S3$, $S3$ 的均值为 0.504,则资本充足率对银行风险的总作用为 -0.048,说明资本充足率增加了银行风险。这一结果表明我国银行的股权集中度较高,导致资本充足率增加了银行风险;当银行的股权集中度较低时,股东间会相互制约,可以降低银行的资本监管套利行为,进而会提高资本充足率稳定银行体系的作用。银行股权集中度与核心资本充足率的交叉项的系数也显著为负,其对核心资本充足率与银行风险关系的影响呈现出类似的特点。

表 1 资本监管与银行风险关系的估计结果

变量	全样本			非国有银行		
	Ln(Z)	Ln(Z)	Ln(Z)	Ln(Z)	Ln(Z)	Ln(Z)
L. Ln(Z)	0.445*** (25.32)	0.465*** (17.46)	0.487*** (17.40)	0.465*** (36.78)	0.471*** (25.21)	0.498*** (18.58)
CAR	-0.0885*** (-11.30)			-0.0916*** (-7.833)		
Tier	-0.0832*** (-6.571)			-0.0899*** (-7.608)		
Levratio	0.0946*** (5.380)			0.0829*** (5.045)		
LDR	0.00741*** (3.463)	0.0153*** (4.106)	0.00122 (0.263)	0.00816*** (4.836)	0.00786*** (2.833)	0.00376 (0.900)
Size	-0.0970*** (-8.344)	-0.203*** (-5.811)	0.0190 (0.654)	-0.175*** (-9.376)	-0.229*** (-4.730)	-0.0365 (-1.485)
ROA	1.450*** (14.58)	1.811*** (19.80)	0.728*** (5.330)	1.382*** (10.22)	1.575*** (14.92)	0.669*** (4.682)
LLR	-0.250*** (-8.273)	-0.271*** (-12.25)	-0.288*** (-7.132)	-0.263*** (-9.486)	-0.205*** (-4.712)	-0.288*** (-7.369)
NIM	-0.0509 (-1.236)	-0.175*** (-3.375)	-0.116 (-1.616)	-0.0488 (-0.785)	-0.0731** (-2.011)	-0.0641 (-1.204)
GDPR	-12.72*** (-9.211)	-9.791*** (-6.381)	-14.56*** (-12.04)	-14.49*** (-30.77)	-11.45*** (-11.34)	-16.57*** (-14.58)
M2GDP	0.149 (0.937)	0.590* (1.924)	0.322* (1.671)	0.129 (0.922)	0.494* (1.656)	0.220 (1.077)
Constant	5.205*** (14.80)	5.503*** (5.205)	2.141*** (3.166)	6.879*** (23.23)	6.561*** (6.062)	3.294*** (4.722)
观测值	246	246	246	216	216	216
银行数	55	55	55	51	51	51
Wald - chi2 统计量	381874.94	193121.89	1032.57	818399.71	3.30e+06	1222.51
P 值	0	0	0	0	0	0
Sargan 检验 - P 值	0.9793	0.9801	0.2100	0.9960	0.9985	0.2481
AR(2) - P 值	0.1049	0.0741	0.0729	0.1758	0.1530	0.1610

注：为了防止本文实证结果受极端值的影响，我们剔除了1%的异常值；Ln. 代表 n 阶滞后项；估计系数下方括号内的数字为系数估计值的 t 值；其中*、**和***分别表示 10%、5%、1% 的显著性水平。

进一步，看银行股权集中度对杠杆率与银行风险关系的影响。杠杆率与银行股权集中度的交叉项的系数显著为负，表明较高的银行股权集中度会削弱杠杆率对银行风险的降低作用。杠杆率对银行风险的总作用（以全样本为例）为：0.117 - 0.197* S3，S3 的均值为 0.504，则考虑银行股权集中度的影响后，杠杆率的总影响为 0.018；表明杠杆率的总效应仍然是降低银行风险，但是较高的银行股权集中度会削弱杠杆率的稳定效应。

就剔除了国有银行的子样本而言，资本充足率、核心资本充足率、杠杆率与银行股权集中度的交叉项的系数均显著，分别为：-0.307、-0.114、-0.405，与全样本相比，其系数绝对值分别增加 7.72%、11.76% 和 105.58%；说明非国有银行的股权集中度提高后，其对资本水平与银行风险的影响更大。这可能由于国有银行的前 3 大股

东均具有国有背景，其与非国有银行股东追求利润最大化不同，会更加重视银行体系的安全性；非国有银行的大股东冒险动机更强，导致其大股东的持股比例对二者关系的影响更大。

3. 稳健性检验

为了保证结果的可靠性，我们做了以下稳健性检验：（1）选取银行风险的替代变量，运用不良贷款率（NPL）作为银行风险的替代变量；（2）采用不同的估计方法，使用差分 GMM 对模型（1）和（2）进行估计。由表 3 的结果可知，关键解释变量的显著性和符号与前文一致。限于篇幅，本文只列出了部分稳健性检验的结果，其他稳健性检验的结果基本与前文保持一致，说明了本文的结论是稳健的。

表 2 银行治理对资本监管与银行风险关系影响的估计结果

变量	全样本			非国有银行		
	Ln(Z)	Ln(Z)	Ln(Z)	Ln(Z)	Ln(Z)	Ln(Z)
L. Ln(Z)	0.438*** (11.71)	0.431*** (17.35)	0.557*** (20.72)	0.470*** (15.65)	0.456*** (13.40)	0.570*** (16.19)
S3	3.291*** (4.004)	0.623** (2.174)	1.626* (1.915)	3.660*** (4.217)	0.789 (0.878)	3.076*** (3.151)
CAR	0.0957*** (2.668)			0.0969*** (2.595)		
CAR* S3	-0.285*** (-4.717)			-0.307*** (-4.633)		
Tier	0.0233 (0.614)			-0.0438 (-0.881)		
Tier* S3	-0.102** (-2.500)			-0.114*** (-2.584)		
Levrat	0.117 (1.222)			0.242*** (2.904)		
Levrat* S3	-0.197* (-1.726)			-0.405*** (-3.092)		
LDR	0.00766* (1.654)	0.0231*** (4.004)	0.0168*** (3.638)	0.00504 (0.830)	-0.000336 (-0.0584)	0.0141* (1.814)
Size	-0.0601*** (-2.894)	-0.125*** (-4.089)	-0.142*** (-3.979)	-0.110*** (-3.007)	-0.0268 (-0.624)	-0.172** (-2.395)
ROA	1.288*** (7.102)	1.768*** (14.66)	2.027*** (12.39)	1.589*** (14.60)	1.431*** (7.945)	2.043*** (8.046)
LLR	-0.194*** (-3.902)	-0.266*** (-11.70)	-0.138* (-1.933)	-0.191*** (-2.893)	-0.151** (-2.287)	-0.128* (-1.764)
NIM	-0.113* (-1.945)	-0.191*** (-3.669)	-0.322*** (-3.507)	-0.0886* (-1.657)	-0.134* (-1.871)	-0.352*** (-3.033)
GDPR	-12.58*** (-9.311)	-8.938*** (-8.009)	-10.16*** (-6.777)	-12.72*** (-12.57)	-10.83*** (-11.82)	-10.83*** (-7.545)
M2GDP	-0.141 (-0.828)	0.615** (2.224)	-0.0641 (-0.381)	0.0408 (0.135)	-0.245 (-1.509)	-0.145 (-0.532)
Constant	3.032*** (4.929)	2.748*** (2.876)	2.994*** (3.203)	3.265*** (5.204)	4.364*** (4.608)	3.102*** (3.095)
观测值	218	218	218	189	189	189
银行数	55	55	55	51	51	51
Wald - chi2 统计量	73280.83	16889.24	193369.96	332878.60	150298.40	45236.71
P 值	0	0	0	0	0	0
Sargan 检验 - P 值	0.9909	0.9802	0.7014	0.9962	0.9989	0.8447
AR(2) - P 值	0.2209	0.1023	0.1426	0.1135	0.1448	0.0894

注: 同表 1。

五、结论

本文基于我国 55 家商业银行 2007 - 2015 年的面板数据, 分析了资本监管与银行风险承担行为的关系, 并深入探讨了银行股权结构对二者关系的影响。结果表明: 第一, 我国银行的资本充足率监管套利行为比较严重, 资本充足率和核心资本充足率显著提高了我国银行风险承

担水平; 第二, 杠杆率显著降低了我国银行风险承担; 第三, 银行股权集中度增强了资本充足率和核心资本充足率对银行风险的增加作用, 削弱了杠杆率对银行风险的降低作用; 第四, 非国有银行的资本充足率监管套利行为更严重, 杠杆率对其风险的降低作用更小, 其股权集中度对资本水平与银行风险关系的增强作用更大。

针对上述结论, 本文的研究有如下政策启示:

表 3 稳健性检验结果

变量	全样本			变量	全样本		
	NPL	NPL	NPL		NPL	NPL	NPL
L. NPL	0.0132*** (5.978)	0.0172*** (7.194)	0.352*** (47.59)	L. NPL	0.654*** (42.83)	0.644*** (87.47)	0.616*** (27.91)
CAR	0.0715*** (13.62)			CAR	-0.115*** (-12.39)		
Tier		0.0780*** (49.17)		CAR* S3	0.287*** (15.96)		
Levratio			-0.0774*** (-2.952)	Tier		0.00151 (0.165)	
LDR	0.0108*** (7.332)	0.0103*** (10.33)	-0.0087*** (-3.191)	Tier* S3		0.120*** (5.987)	
Size	0.0513*** (5.060)	0.0968*** (9.348)	0.0438 (1.273)	Levratio			-0.181*** (-11.50)
ROA	-0.835*** (-16.43)	-0.958*** (-14.71)	-0.114* (-1.814)	Levratio* S3			0.524*** (14.00)
LLR	0.718*** (43.67)	0.678*** (65.87)	0.906*** (14.89)	S3	-3.744*** (-13.68)	-1.447*** (-7.238)	-3.741*** (-16.79)
NIM	-0.134*** (-14.90)	-0.0814*** (-8.711)	-0.280*** (-6.039)	LDR	0.00495** (2.224)	-0.000451 (-0.269)	-0.00332 (-1.509)
GDPR	0.0864 (0.238)	0.0956 (0.323)	1.196 (0.882)	Size	0.0396*** (3.374)	0.0435*** (4.384)	0.0459*** (3.529)
M2GDP	-0.910*** (-27.61)	-0.985*** (-22.98)	-1.258*** (-7.156)	ROA	-0.449*** (-24.30)	-0.556*** (-12.49)	-0.476*** (-8.310)
Constant	-0.358 (-1.422)	-0.932*** (-7.367)	1.858*** (2.608)	LLR	0.243*** (12.30)	0.193*** (14.55)	0.272*** (12.30)
				NIM	0.0433*** (5.175)	0.0939*** (8.542)	0.00491 (0.301)
				GDPR	-6.037*** (-14.55)	-4.908*** (-29.43)	-4.606*** (-12.32)
				M2GDP	0.218** (2.436)	0.442*** (7.675)	-0.0871 (-0.920)
				Constant	0.621** (2.480)	-1.068*** (-4.851)	1.437*** (6.756)
观测值	253	253	253	观测值	226	226	226
银行数	55	55	55	银行数	55	55	55
Wald - chi2 统计量	790886.50	169962.20	44971.04	Wald - chi2 统计量	160302.20	1.45e+07	174278.03
P 值	0	0	0	P 值	0	0	0
Sargan 检验 - P 值	0.9721	0.9240	0.1607	Sargan 检验 - P 值	0.9876	0.8959	0.4041
AR(2) - P 值	0.4427	0.3324	0.3412	AR(2) - P 值	0.2108	0.4769	0.6044

注: 同表 1。

第一,合理引导银行行为,防范其进行资本监管套利,增强“中国版 Basel III”的实施效果。虽然 Basel III 提出了更加严格的资本监管要求,但是若银行通过资本监管套利,虚抬资本充足率;较高的资本充足率要求非但不能降低银行风险,反而会加剧银行的过度冒险行为。我国更严格的资本监管规定在 2013 年开始实施以来,银行为了提高自身的资本充足率水平,满足监管要求,会通过影子银行业务把贷款伪装为权重更低的同业资产或转移至表外,导致了我国银行内部的影子银行业务出现“井喷

式”的增长,提高了银行风险。因此,应引导银行开展实质性的业务转型,大力发展低风险、低资本消耗型的业务,降低单位资产的资本占用,真实地提高银行资本水平,进而促进资本充足率真正地发挥降低银行风险的作用。

第二,有必要引入杠杆率作为资本充足率的补充指标。由实证分析可知,虽然资本充足率显著提高了我国银行风险承担,但杠杆率却降低了我国银行风险。这可能是由于我国银行会通过影子银行业务把贷款伪装为风

险权重更低的同业资产,从而达到降低风险加权资产,提高资本充足率的目的。但是杠杆率指标中对不同的资产同等对待,上述业务操作对杠杆率的影响较小,其可在一定程度上降低银行的资本监管套利行为,更好地发挥资本监管的效果。

第三,弥补监管短板,提升监管效能。我们的实证结果表明,高资本充足率的银行风险反而较高。这说明银行监管套利行为导致资本充足率并不能很好地反映银行风险。因此,监管当局应弥补监管制度短板,防止对同类产品的监管尺度不一,引发银行的套利行为;根据银行的具体业务特点和风险特征,加强对银行风险的有效识别,制定与之相适应的监管制度,更好地控制银行风险。

第四,完善银行的公司治理结构,降低银行股权集中度,控制大股东的冒险行为。较高的银行股权集中度会加剧银行的过度冒险行为,影响资本监管与银行风险的关系。一方面,要完善银行公司治理结构,降低银行股权集中度,在提高其经营管理水平的同时,降低银行的冒险动机,增强资本监管效果。另一方面,监管机构应运用事前审查、事中核查、事后追查等多种手段,加强对银行大股东行为的持续监管,降低其从事高风险行为的动机。

参考文献:

- (1) Agoraki, M., Delis, M. D., Pasiouras, F. Regulations, Competition and Bank Risk-taking in Transition Countries, *Journal of Financial Stability*, 2011(7): 38-48.
- (2) Agusman, A., Monroe, G. S., Gasbarro, D., Zumwalt, J. K. Accounting and Capital Market Measures of Risk: Evidence from Asian Banks during 1998-2003, *Journal of Banking and Finance*, 2008(32): 480-488.
- (3) Altunbas, Y. S., Carbo, E., Gardener, P. M., Molyneux, P. Examining the Relationships between Capital, Risk and Efficiency in European Banking, *European Financial Management*, 2007(13): 49-70.
- (4) Boyd, J. H., Hakenes, H. Looting and Gambling in Banking Crises, University of Minnesota, Minneapolis, 2008.
- (5) Chung-Hua Shen et al. When Does Capital Adequacy Ratio Fail to Indicate Capital Adequacy? Working paper, 2010.
- (6) Demirgüç-Kunt, A., Kane, E. J. Deposit Insurance around the Globe: Where does it Work? *The Journal of Economic Perspectives*, 2002(16): 175-195.
- (7) Furlong, F. T., Keeley, M. C. Capital Regulation and Bank Risk-taking: A Note, *Journal of Banking and Finance*, 1989(13): 883-891.
- (8) Jacques, K., Nigro, P. Risk-based Capital, Portfolio Risk, and Bank Capital: A Simultaneous Equations Approach, *Journal of Economics and Business*, 1997(49): 533-547.
- (9) Jahankhani, A., Lynge Jr., M. J. Commercial Bank Financial Policies and Their Impact on Market-determined Measures of Risk, *Journal of Bank Research*, 1980(11).
- (10) Kim, D., Santomero, A. M. Risk in Banking and Capital Regulation, *Journal of Finance*, 1988(43): 1219-1233.
- (11) Laeven, L., Levine, R. Bank Governance, Regulation and Risk Taking, *Journal of Financial Economics*, 2009(93): 259-275.
- (12) Lee, C. C., Hsieh, M. F., 2013. The Impact of Bank Capital on Profitability and Risk in Asian Banking, *Journal of International Money and Finance*, 2013(32): 251-281.
- (13) Pettway, R. H. Market Tests of Capital Adequacy of Large Commercial Banks, *Journal of Finance*, 1976(31): 865-875.
- (14) Sharpe, W. F. Bank Capital Adequacy, Deposit Insurance and Security Values, *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 1978(13): 701-718.
- (15) Shrieves, R. E., Dahl, D. The Relationship between Risk and Capital in Commercial Banks, *Journal of Banking and Finance*, 1992(16): 439-457.
- (16) 曹艳华《资本监管压力下的商业银行风险承担行为——基于不同性质商业银行(2004-2007)的比较研究》,《金融论坛》2009年第5期。
- (17) 成洁《资本监管约束下银行资本与风险调整》,《统计研究》2014年第2期。
- (18) 高国华、潘英丽《资本监管、公司治理结构与银行风险行为》,《软科学》2011年第8期。
- (19) 靳玉英、贾松波《杠杆率监管的引入对商业银行资产结构的影响研究》,《国际金融研究》2016年第6期。
- (20) 李卉冉、孙英隽《商业银行资本与风险承担行为研究——基于资本监管的视角》,《金融理论与实践》2015年第8期。
- (21) 罗晶、朱新蓉、李虹含《资本监管对商业银行风险承担的影响机理》,《经济问题》2015年第4期。
- (22) 万晓莉、郑棣、郑建华、严予若《中国影子银行监管套利演变路径及动因》,《经济学家》2016年第8期。
- (23) 吴俊、康继军、张宗益《中国经济转型期商业银行资本与风险行为研究——兼论巴塞尔协议在我国的实施效果》,《财经研究》2008年第1期。
- (24) 张宗益、吴俊、刘琼芳《资本充足率监管对银行风险行为的影响》,《系统工程理论与实践》2008年第8期。

(责任编辑: 清 菡)

The Effects of Capital Regulation on Bank Risk Taking under Bank Governance

Zhao Jing & Wang Haijie & Lu Fangyuan

Abstract: Based on panel data from 2007 – 2015 in 55 Chinese commercial banks , this paper explores the effect of capital regulation on banks’ risk taking. Moreover we find that bank ownership structure have an important effect on their relationship. The empirical results show that both capital adequacy ratio and core capital adequacy ratio increase bank risk taking and banks will engage in regulatory arbitrage based on capital adequacy ratio. Leverage ratio decreases bank risk taking. Thirdly , higher ownership concentration will magnify the bad consequence of capital adequacy ratio on bank risk and will offset some good effect of leverage ratio. Finally , for non-state banks regulatory arbitrage is more serious and leverage ratio has less effect. Higher ownership concentration of non-state banks plays the role of increasing bank risk.

Key words: capital regulation; bank ownership structure; bank risk

(上接第 16 页)

Theoretical Reflection on Effective Prevention and Control of China’s Financial Risks

Yi Xianrong

Abstract: Effective prevention and control of China’s financial risks is one of the three major tasks of the government’s finance work this year. Clarifying the generation and nature of China’s financial risks is essential to meet these objectives. Generally speaking , financial risks / financial crisis derive from the over-expansion of credit , despite presented in different ways each time occurred. China’s financial risk is also caused by over-expansion of credit , through the unleashed credit expansion of government , firms and households that driven capitals into financial assets but not the real economy. This over-expansion of credit leads to chaotic financial market and increasing financial risks. Particularly , the largest financial risk of China is the rising of asset prices through the capitals flooding into real estate. If the house prices collapse , severe financial market crisis could be triggered by the exposure of the underneath financial risks. Therefore , effective prevention and control of China’s financial risks , and relief of the real estate market bubble , are key to resolve the current financial risk of China.

Key words: prevention and control of financial risks; financial crisis; credit over-expansion; real estate bubble