

试论“双一流”背景下大学教师的国际化

——以复旦大学教师发展中心为例

郑宏

(厦门大学 教师发展中心, 福建 厦门 361005)

摘要:“双一流”建设强调“中国特色、世界一流”,因此高等教育的国际化是“双一流”建设的题中之义,而教师的国际化又是高等教育国际化的关键。复旦大学教师发展中心帮助教师形成国际化的教学、科研理念;通过国际课程教学强化教师的国际化教学能力;运用信息化技术为教师营造国际化的教学科研环境,其提升教师国际化水平的在地化经验值得其他高校教师发展中心学习和借鉴。

关键词:“双一流”;教师发展中心;教师国际化;复旦大学

中图分类号:G642

文献标识码:A

文章编号:1671-9719(2017)10-0069-05

作者简介:郑宏(1969—),女,江西弋阳人,教育学博士,副教授,研究方向为高等教育基本理论。

收稿日期:2017-06-16 修稿日期:2017-08-05

联合国教科文组织所属的国际大学联合会(IAU)将高等教育国际化定义为“把跨国界和跨文化的观点和氛围与大学的教学工作、科研工作和社会服务等主要功能相结合的过程”。高等教育的国际化表现为管理理念国际化,学生、师资构成国际化,课程国际化,教学科研合作国际化等多个方面^[1]。尽管大家对高等教育国际化的理解见仁见智,但是教师的国际化已经成为大家的共识。当前的“双一流”建设,无论是教学还是科研,强调的是“中国特色、世界一流”,而“世界一流”首先依靠的就是“世界一流”的师资,而国际化水平毫无疑问是“世界一流”师资的关键指标之一,“一所高水平的大学,其师资力量往往是高度国际化的,这已被世界上许多著名大学证明^[2]。”可以这么说,高校教师作为教学科研的主体,其国际化水平直接决定了一个大学的国际化水平。

那么,师资的国际化是依靠教师自身还是依靠组织?显然既需要自身的努力也需要组织的支持。国外有学者通过访谈发现,几乎所有教师都赞成国际化,同时也毫无例外地强调必须得到组织的支持。这里的组织,在中国可以是教育部留学基金委,可以是各个大学,如果落实到大学内部,人事处、国际处、社科处、科技处、研究生院和各院系等都不同程度参与教师的国际化工作,同样,促进师资国际化也成为教师发展中心在“双一流”建设中责无旁贷的新使命。

一、复旦大学教师发展中心促进教师国际化的举措

复旦大学在西南交通大学近三年的“教育部直属高校国际化水平排行榜”及教师国际交流分榜单中均名列前茅,是国内首家加入高等教育专业与组织发展网络(POD)联盟的高校;复旦大学教师发展中心也是国内首家受邀参与国际教育发展联盟(ICED)理事国会议的教师教学发展机构,并应邀在美国州立大学与学院协会(AASCU)高等教育研讨会、亚太国际教育协会(APAIE)年会、亚洲网络年会、中荷教学法研究学术研讨会等国际会议上作大会报告或专题发言,介绍中心的项目设计与实施方案,复旦大学的QS世界排名从2012年的236位飞跃到2018年的40位,与该校教师的国际化水平有着直接的关系,也部分体现了复旦大学教师发展中心在促进教师国际化方面所取得的成效,其理念与举措值得探究。

(一)帮助教师形成国际化的教学科研理念

教师的国际化最重要的是理念的国际化,复旦大学为适应国际化的需要,长期关注国际上最新的教学理念及科研动态,定期邀请该领域的国外及境外权威专家来开设专题讲座,对教师进行理论培训和现场教学示范,帮助教师形成国际化的教学科研理念。

首先是教学理念的国际化。近几十年来,成效为本教学(Outcome-based Teaching and Learn-

ing, OBTL)在北美、欧洲及中国港澳台地区高校逐渐盛行,成为追求教育卓越的改革方向之一。2015年,为了让更多的教师理解并运用成效为本教学方法,复旦大学教师发展中心专门设计组织了以“中国高校‘成效为本教学’探索与实践”为主题的创新教学研讨会,聚集教学、研究、管理多方力量,共同探索成效为本教学对高校教学环境、专业与课程设计、学生学习安排及测评的影响,并且设立通识教育、教与学、文科教学、理科教学、医科教学、实验教学、学生学习评价工作坊等七个分论坛,使各个学科领域的教师在教学观念上接受了一次全方位的冲击。

其次是学术研究理念的国际化。高等教育国际化背景下教师如何进行学术研究?学术研究与教学有什么关系?这也是当前“双一流”建设面对的基本问题之一。针对教师的困惑,复旦大学教师发展中心专门邀请国际教学学术协会在澳大利亚科廷大学(Curtin University)的协调人、大洋洲高等教育研究及发展协会(HERDSA)主席及协会刊物主编艾伦·古德博士,以“高等教育研究和论文发表”为题进行了讲座,对为什么要进行高等教育教学研究、如何规划一项研究、如何向会议或国际教育期刊投稿等进行详细阐述,特别指出高校教师进行教育教学研究,有利于从单纯的“教学”活动提升到运用教育教学理论对个人教学实践进行反思,从而提高教学质量,甚至为整个教与学知识体系作出贡献。通过一系列的培训,教师们重新认识了学术研究和教学的密切关系,了解了国际化学术研究的规则。

复旦大学教师通过参加中心组织的各种研讨会、讲座和工作坊,逐步形成了国际化的教学科研理念,并且将这些理念进一步运用于教学实践当中,教师们的国际化水平得到很大提高。

(二)通过国际课程教学强化教师的国际化教学能力

国际化教育理念最终要落实到课程教学实践中,复旦大学的目标是力求培养具有高度社会责任感、人文情怀、科学精神、专业素养和创新能力的国际化精英人才,而国际课程建设是培养国际化人才的主要载体,也是国际化办学的重要组成部分。复旦大学积极探索国际课程教学,对教师的国际化教学能力提出了全新的要求。自2008年起,复旦大学全面鼓励教师根据海外学生和本土学生的不同文化背景和需求,开设全外语课程。面向海外学生的外语课程主要承载文化传播的任务,课程主要涉及中国历史、经济、社会及文化等内容,目的在于弘扬中国特色的文化,展现当代中国改革成果,帮助海外青年了解真实的中国,促进跨文化的相互理解和认同;面向本土学生的外语课程则借鉴国际上先进的教育

理念和教学方法,在传授专业知识和技能的同时,拓展学生的国际视野,挖掘学生的科研潜力。

应该指出,国际课程教学要求的不仅仅是教师具备较高的外语水平,更重要的是需要教师能够根据学生的不同文化背景进行跨文化教学,教学语言、教学方法和教学评估等都会因文化的不同而有所不同。“因为21世纪教育的目的之一就是处理多元文化的社会,我们必须认识到不同文化价值观、沟通和行为模式、习惯和态度诸多方面的差异”^[3]。复旦大学的外语课程资源向所有学生开放,海外学生与本土学生一起学习、探讨和合作,通过不同文化的交融,学生们提高了跨文化沟通的能力。在高等教育国际化浪潮中如何以国际化的视野和理念进行教学,尊重不同文化的差异,已经成为国外很多高校教学中心或教师发展中心密切关注的问题,如爱尔兰都柏林大学教学中心的教师培训中,“跨文化理解与沟通”“潜意识的偏见”和“跨文化环境下的教学”等都是常规性培训内容。美国大学教师几乎人人都需具备的一项基本功就是学会应对多元化的课堂环境。因为种族、性别、民族、性取向、宗教、班级、学生态度、知识结构、原有经验等因素都影响到课堂教学。哈佛大学博克中心要求教师摆脱成见,善待每一个学生,对多元文化的有意识或无意识的偏见进行反思。设计建立起开放的课堂环境,让每个学生有安全感,让教学材料适合所有学生^[4]。

2009年,复旦大学形成了适合海外学生修读的全外语课程体系,包括四大课程模块,包含近百种全外语课程;2011年,复旦大学教师教学发展中心共组织开设了165种全外语课程,在保证全外语课程数量稳步增长的同时,中心制定了评估全外语课程质量的管理办法和指标,将全外语课程建设纳入到全校本科教学团队建设中,确保课程的内涵建设和可持续发展;2012年,中心进一步推出暑期国际项目,为期5周的13门课程均由复旦大学在职优秀教师开设,向来自剑桥大学、斯坦福大学、多伦多大学等60所世界名校的100多位国际学生提供了一次充分了解中国、体验上海、融入复旦校园生活的机会,该项目获得了国际学生的一致好评(满意度达到90%以上),这一过程极大提升了教师的国际化教学能力,也体现了复旦大学教师发展中心长期致力于教师国际化的成效。

(三)运用信息化技术为教师营造国际化的教学科研环境

如今,教育的信息化为高等教育的国际化提供了有利的条件,复旦大学教师教学发展中心通过海量的在线资源,为教师打造国际化的教学科研环境。中心网页显示的“教学资源”中,不仅有慕课和教学

技能比赛的资料,还有大量的视频资料,如暑期国际课程视频、公开课视频、通识教育核心课程、专业在线学习课程、E-learning 资料,国际教育发展联盟(ICED)和高等教育专业与组织发展网络(POD)的在线资源等等,时时更新,使得教师的教学科研环境直接与世界接轨。

为了进一步丰富学生的学习体验,拓展师生的国际视野,提高教学质量,复旦大学一直积极参与以慕课为载体的混合式教学改革。2013年6月,复旦大学与美国 Coursera 公司就慕课建设签署合作协议;2014年6月,复旦大学与英国 FutureLearn 公司就慕课建设签署合作备忘录,FutureLearn 是由有40年远程教育经验的英国公开大学在2012年12月投资,英国12所大学联合发起,是第一个英国的MOOC平台也是全球第三大MOOC平台,课程公开且免费。该在线平台目前已覆盖全世界将近两百个国家和地区的学习者,拥有超过500万的用户量,该平台的合作伙伴来自国内外的顶尖大学,同时还有许多知名的组织,例如欧洲航天局、大英博物馆、联合国教科文组织,复旦大学教师利用该平台与全世界的学习者分享他们的优质课程,大大丰富了高等教育国际化的经验。

为配合这些线上资源的使用并切实让国际网络资源发挥作用,帮助老师最大限度地在这种国际化环境中进行有效的教学和科研,复旦大学教师教学发展中心还邀请相关专家进行现场培训和交流,FutureLearn 根据合同规定也为复旦大学的教研人员及管理层的提供教育工作者工具、学员数据及分析、适当的培训及制作支持,保证复旦大学的师生能充分利用并推广 FutureLearn 平台及其他优质的慕课。

二、复旦大学教师发展中心促进教师国际化的经验

当前,国内各高校教师发展中心都积极向国外高校尤其是美国部分高校的教师发展中心学习,如密歇根大学、哈佛大学等等,但是,复旦大学教师发展中心在地化的师资国际化经验,显然更加具有操作性和借鉴性。

(一)主动与各学院、各部门合作共享国际化资源

有学者指出:“作为一个致力于改善全校教师教学能力、培育理想教学文化的机构,高校教师教学发展中心的服务对象既是个体教师,更是教师所在的基层教学组织。毕竟,教师教学工作都是基层组织管理的,也是直接服务于院系等基层组织的。这样,学校层面的教师教学发展中心如何实现与基层教学组织的联动就成为一个重要的课题”^[5]。

复旦大学教师教学发展中心为了整合全校的教学科研资源,积极与各个学院和部门合作,如与复旦大学外文学院大学英语教学部联合邀请日本早稻田大学科学与工程学院英语教育中心的劳伦斯·安东尼教授,请他主持了四场有关语料库在外语教学及研究中的应用的工作坊。教师们学习了语料库重要的知识及方法,并在劳伦斯·安东尼教授指导下现场操作了语料库中的各种功能。复旦大学教师教学发展中心还联系大学英语教学部以教学实践的方式与老师们积极互动,工作坊学习给教师们的课堂教学、教材编写以及科学研究带来了很大的启发。

为了使培训更加具有学科和专业的针对性,复旦大学教师发展中心计划陆续在各院系成立分中心,国外一些高校已经这样做了,比如丹麦奥胡斯大学挂靠人文学院、科学技术学院、管理和社会学院、医学院四大学院,实现一种分布式的教师发展系统。这四个分中心在发展战略和业务布局上各有侧重和特色:人文学院的教学发展及多媒体中心主要负责教学法开发;科技学院的科学教育中心强调技术与学习环境改善的结合,主攻自然科学和工学领域中数字化学习的设计和师生信息素养的发展;管理和社会学院的教与学中心主要开展基于研究的教学改革实践,使教学在科学研究的指导下更加符合人才培养的规律;医学院的医学教育中心则把力量集中于数字化教学实验模拟应用和数字化学生测试工具的开发。同时,各中心又在助理教授和博士后的教学培训、学习管理系统(LMS)应用推广、国际化教育实践等若干全校性项目上协同合作。这些思路与措施为复旦大学教师教学发展中心未来分中心的建设提供了很好的借鉴,他们也开始逐步实施,复旦大学举办的教学研讨会,常常邀请不同学科领域的专家学者,展现多学科的视角和观点,同时所选主题又适合不同学科背景的师生,实现了不同学科资源的整合。

实际上,国内很多高校尤其是985院校具备大量可以整合的资源,比如本身聘请的外教资源,教育研究院或高等教育研究所,电教资源、图书馆、网络课程,各个院系不定期邀请国外专家开设的讲座,国际处和研究生院的国际化项目,但是这些资源大多局限于院系或部门,并没有得到充分的整合和利用。“成长资源再生化也是一种盘活内部资源的有效方式,设立外出教师学习归来汇报活动,教师外出学习,都要以不同的方式开展专题讲座或专题培训;骨干教师外出指导或参赛课都要在校内进行演练和示范,给青年教师创造更多的机会观摩和学习优秀教师的经验和风格,提高青年教师现场学习和反思创新的能力”^[6]。复旦大学教师教学发展中心的网

络教学资源其实就是技术中心、教务处、国际处及相关院系资源的整合。资源共享不仅扩大了中心的培训师资源,弥补了中心人员的不足,而且通过个人国际化经验分享和跨学科、跨部门的教学与科研合作,使培训和讲座常态化,提升了教师整体的国际化水平。

(二)通过师生互动参与促进国际创新教学模式的生成

现代教育越来越强调学生的主动学习,因此无论是线上的资源共享还是线下的各种培训活动,复旦大学教师发展中心都强调师生的互动参与,其目的就是逐渐形成一种国际创新教学模式,而不是蜻蜓点水的一次性培训。我们知道,一种教学模式除了教师的“教”,还离不开学生的“学”。杰克·米查姆和珍妮特·路德维希曾经提出成功的教师发展的十条原则,其中一条就是“注重学生”,认为“有些教师过于注重教材,有时会导致他们相信课程内容好学生自然就学得好,而实际上,理论与问题无法形成一门课程……一定要关注学生是谁、学生的目标及学生的期望”^[7]。复旦大学教师发展中心组织的培训大都要求学生老师同时参加,共同完成课程的设计、讨论,最后共同取得成果,分享心得。

2010年11月,丹麦城市大学哥本哈根学院和Odsherreds寄宿学校的8位教学流程专家,为部分复旦大学师生专门作了一天旨在培养学生创新能力的教学展示。这场教学活动大致分为四个阶段:一是热身部分。丹麦教师首先向学生简单说明了本次教学活动的目标、主要环节及教师团队的构成和他们的任务,然后通过几次游戏消除师生以及学生之间的陌生感,制造优良的学习情境。二是创造坊。学生们针对“如何通过节能手机让我们的环境更美好?”这个任务,进入头脑风暴阶段,老师给学生发了两次卡片,提示大家在看到卡片上所描绘的画面或扮演卡片上的一个职业角色时,应该需要怎样的一款节能手机?由于教师借助了道具去开拓学生的创新思维,使得大家的提案不断丰富。三是创新坊。这部分是针对前一部分得到的众多提案,老师使用“循环式补充”的方法,通过团队内和团队间的交流,让各组筛选出一、两个提案,在此基础上把提案加以修改、完善。四是创业坊。即把提案如何变成可操作工作的过程,包括了对新款手机优缺点的认识、潜在客户群的情况、制造手机时将遇到的难题及时间规划等。整个过程师生不断互动,最后丹麦老师阐述创新教学法的教育心理学原理以及提高学生创新思维的方法,如促进学生思考、对话、分享法,即首先提出问题或项目,先让学习者独立思考一定的时间,然后两人一组进行对话,完善自己的答案或方案,再

与别的小组交换对话的对象,并分享自己的想法。活动结束后,同学和老师都真正领悟到在教学中可以创新,在创新中可以教学。这种强调学生互动参与的教学方法,正是“从消极的仅仅由老师传授知识向一种更加积极的由学生通过自己的学习活动建构知识的转变”,长期坚持便逐渐形成一种国际创新教学模式,可以在全校推广实践,实现全校国际化教学质量的提升。

(三)线上线下资源助力教师无缝对接国际化前沿

为了与国际接轨,复旦大学教师教学发展中心时刻关注教学科研前沿的最新动态,定期编辑“教与学”专刊提供给广大教师学习和借鉴。如“对分课堂专刊”除了介绍作为一种新的教学法的“对分课堂”,还提供大学心理学类课程、大学外语类课程以及其他课程的对分课堂案例,分析如何使用桌签增进对分课堂的师生互动,还提供大量对分课堂参考资料。“MOOC专刊”不仅阐述MOOC的发展与挑战,还介绍三个时代的远程教育教学法;对MOOC的文献与实践进行讨论评析;以《微影人的自我修养》为例探索在线影视创作课程建设;分享Coursera课程助教的心得与思考;分析MOOC视频特征与视频学习注意力的关系;探讨MOOC平台的系统使用性和社交性对学习者的流失率的影响等等,并提供国际知名的MOOCs网站。这些专刊资料详实,信息量大,针对性强,既有宏观背景的介绍,又有微观层面的实际案例,充分接轨国际前沿,对教师帮助很大。

复旦大学教师发展中心把平时所有培训的内容都放在“教学资源”中共享,包括教学比赛的视频,这样就使得那些没有时间或错过培训的教师可以随时自我充电。除了常规的培训和研修,中心还根据当前教学改革热点,不断加强教师人文素养和教学技能的培训,如“资源发现与学科服务——图书馆如何助力科研与教学”“Web of Science助力科学研究:从数据到发现”“新丝绸之路与新文艺复兴——21世纪及之后的大学发展趋势”“激发学生学习动机,促进学生自主学习”“如何成为成功的Presentation高手”“二十一世纪的通识教育:上海纽约大学的核心课程”和“PPT中图片处理技巧”等讲座,同时网上的国际在线课程、课程设计、国际会议和各种工作坊信息不断更新。

线下的讲座培训与线上资源的运用,使师生足不出户就与世界同步,及时把握国际最前沿的教学理念和学术动态,突出互动性与参与性,是对信息化时代师生学习能力与跨文化沟通能力的一个极好锻炼,更是教师国际化教学和科研能力提升的有效途径。

总之,大学教师发展中心在中国大多数高校只有不到10年的历史,而高等教育国际化带来的挑战与机会并存,在当前“双一流”建设过程中,对国际化师资的要求与日俱增,但是仅仅通过出国实现师资的国际化并不现实,而且存在片面国际化之嫌,各个学校应因地制宜,制定具有本校特色的教师国际化发展战略。在此过程中,教师教学发展中心应该主动整合全校资源,加强师生的互动和参与,为广大教师提供形式多样且卓有成效的培训和服务,更新教师教学科研理念,运用现代化的手段随时随地与国际接轨,在地提升教师国际化能力,培养国际化人才,实现大学“中国特色,世界一流”的长远目标。

参考文献:

- [1]吴言荪.加拿大高等教育国际化的思考[J].学位与研究生教育,2004(6):45.
- [2]袁本涛,潘一林.高等教育国际化与世界一流大学建设:清华大学的案例[J].高等教育研究,2009(9):25.
- [3]CATANA, SIMONA ELISABETA. Teaching Cross-cultural Communication Issues - A Way of Successfully

Integrating into the Multicultural [J]. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2014(4):343.

- [4]林杰.哈佛大学博克教学和学习中心——美国大学教师发展机构的标杆[J].清华大学教育研究,2011(4):36.
- [5]吴洪富.高校教师教学发展中心的实践课题[J].高等教育研究,2014(3):49.
- [6]崔丽,梁丽.国际化背景下高校教师专业发展的策略研究[J].教育探索,2012(12):98.
- [7]JACK MEACHAM, JEANNETTE LUDWIG. Faculty and Students at the Center: Faculty development for General Education Courses [J]. The Journal of General Education, 2001, 50(4):261.
- 基金项目:2014年教育部哲学社会科学研究重大攻关项目“新时期学校国防教育和学生军事训练工作体系建设研究”(14JZD52);国家社会科学基金“十三五”规划2016年度教育学重点委托课题“高等教育人才培养模式的国际比较研究”(WGA160006)。

(责任编辑:张艳红)

(上接第18页)

三、结束语

科学教育是高师院校卓越小学全科教师的重要组成部分,对于培养高素质的应用型人才具有重要意义。由于“卓越小学全科教师”的培养在我国尚处于探索阶段,多元化科学教育体系的构建是一个长期复杂的工程,没有现成的模式可循,尚存一些问题有待进一步改进,需要在实践中不断的反思、总结与完善。

参考文献:

- [1]刘尧.“卓越教师培养计划”旨在教师教育革故鼎新——从我国高校培养小学“全科教师”谈起[J].高校教育管理,2016,10(1):20-24.
- [2]张虹.全科小学教师培养的地方经验及其反思[J].教育发展研究,2016(10):46-52.
- [3]刘景光.配备专职科学教师是开齐开好科学课程最基本的保证[J].福建教育学院学报,2011(2):91-96.
- [4]蒋永贵.专业化视域下科学教师教育课程改革[J].当代

教育科学,2012(8):21-23.

- [5]马永双,郭飞君.我国高师科学教育专业定位的分析[J].教育与职业,2014(2):101-103.
- [6]罗敏玲.试探小学教育本科专业科学方向的课程设置[J].广西教育学院学报,2008(1):83-85.
- [7]高聪聪,李臣之.关怀伦理视野下教师身份的重建[J].教育理论与实践,2015,35(19):36-39.
- [8]张晶.HPS教育的历史考察:科学元勘融入科学教育的历程[J].科技管理研究,2011(20):179-182.
- [9]董莺.《多媒体技术》课程立体化教学体系构建[J].现代计算,2010(8):53-55.
- 基金项目:浙江省教育科学规划课题“重构与融合视阈下卓越小学全科教师科学教育的探索与实践”(2017SCG011);杭州市哲学社会科学规划课题“基于立体化教学视阈下的小学科学教师培养体系研究”(G17JC007);浙江省教育厅一般科研项目“小学教育师范类全科生科学素养的培养及其实现路径研究”(Y201635619)。

(责任编辑:徐建平)