

· 教师教育与教师发展 ·

# 研究型大学教师的学术生涯

吴 薇<sup>①</sup>

(厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

**摘要:** 教学与科研的关系复杂,在功能上正相关,在时间上负相关。学术职业稳定性较强,自由度与成就感较高,学术生涯是一种可以稳步递进的人生。大学教师的学术之道有如长跑,速度与耐力都很重要。理工科大学教师一般在壮年以后才做出重大成果,人文社会科学学者则需要更长时间的积累。影响大学教师学术产出的内在因素主要有学术信念与志向、勤奋与拼搏精神、好奇心与求知欲等,外在因素主要有毕业与工作的院校及其地理位置、学科领域、学术权力、考核与奖励机制等。

**关键词:** 大学教师; 学术生涯; 教学与科研; 获奖年龄; 学术产出

**中图分类号:** G645 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-4203(2017)12-0056-08

## The Academic Career of Teachers in the Research University

WU Wei

(Institute of Education, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract:** The relationship between teaching and research is complicated. It is positively related in terms of its function; however, is negatively related in terms of time. The stability of academic career is relatively strong, and the degree of freedom and achievement is higher. Academic career is a steady and progressive life. The academic road is like a long-distance running, in which the speed and endurance are both important. Generally, teachers in the science and technology fields would make important achievements or become the leading people at their middle ages; while, teachers in humanity and social science fields need more accumulation. Among the factors that affect the academic output of university teachers, the inner factors are academic belief and ambition, diligence and struggle spirit, curiosity and thirst for knowledge. The external factors are mainly the institutions of graduation and work, disciplines, geographical location, academic power, assessment and reward mechanism, etc..

**Key words:** university teacher; academic career; teaching and research; age of awarding prize; academic output

收稿日期: 2017-10-24

基金项目: 国家社会科学基金教育学青年课题(CIA140186)

作者简介: 吴 薇(1982—),女,福建厦门人,厦门大学教育研究院副教授,教育学博士,从事比较高等教育、大学教师发展研究。

大学教师是一种学术职业,学术职业有其自身的性质与特点,以往已有不少学者作过探讨。一个大学教师从入职直到退休,应该如何努力才能使学术的生命之树常青?应该树立怎样的教学科研观?不同年龄阶段的学术产出有何不同?许多问题都值得我们思考。本文以研究型大学人文社会科学领域的教师为主要对象,首先分析了他们学术生涯的特点,继而探讨年龄与学术成就的相关问题,还论述了影响大学教师学术产出的诸因素。

## 一、大学教师学术生涯的特点

与其他职业有所不同,大学教师学术生涯的特点可从教学与科研相结合、学术职业的稳定性、自由度和成就感等几个方面来分析。

### 1. 教学生涯与学术生涯

学术生涯是指从事学术活动或以学术为职业的生活经历,教学生涯是指从事教学或以教学为职业的生活经历。与专门科研机构研究人员的学术生涯不同,大学教师的学术与教学密切相关,因为教学是大学教师的天职。但是“在大部分大学里,科研如果不算是最重要的事情,也是最重要的事情之一。”<sup>[1]</sup>在研究型大学,科研更是成为多数教师的中心任务。当然,高校的教学往往也有研究的成分,因此近年来国内外对“教学学术”的探讨迅速增多。大学教师在教学中实际上从事着学生智力的开发活动,并将这些思想传授给学生。由于教学与科研很难截然分开,大学教师的学术生涯是包含了教学生涯的。

关于教学与科研的关系,学术界见仁见智,有正相关、负相关、零相关、复杂相关等四种看法。<sup>[2]</sup>笔者较为认同教学与科研正相关的观点。詹克斯(C. Jencks)和瑞斯曼(D. Riesman)认为科研有助于增加教师的知识和刺激教师的智力活动。<sup>[3]</sup>在研究型大学中,不论性别、年龄和职称有何差异,无论是开展自然科学研究还是进行人文社会科学研究,无论是主要教授本科生还是研究生,教师们都肯定教学与科研之间的正相关关系,并认为应该尽可能地将研究成果直接或间接地引入教学过程并转化为师生共同享有的教学资源以促进教学。<sup>[4]</sup>大学教师学术生涯的价值是为培养人才服务,并在教学中实现自我发展的人生价值。脱离人才培养的“学术生涯”是研究者的“学术生涯”,非“教师生涯”。当前中国研究型大学教师“重科研,轻教学”,大学教师如何将科研优势转化为培养人才的教学优势是迫切需要解决的问题。

树立正确的教学与科研关系观念对大学教师的学术发展是有助益的。成功的教学和成功的科研所需能力是同一的,二者均注重知识的传播和交流,只不过教学侧重知识的整合和运用,而科研侧重发现和创造知识。<sup>[5]</sup>科研有助于教师保持在本学科的领先地位,活跃的研究兴趣有助于提高教学质量。

当然,教学与科研的关系也是一种复杂相关关系,即不同学科、不同层次的教学与科研的关系是不相同的,尤其是不同层次教学与科研的关系差异更大。本科生的课程虽然也有教学相长的效果,学生的思考和提问有时能启发教师的思维,但与教师科研的关系一般不密切。而培养研究生特别是博士生与导师的科研往往密不可分,比较宏大的课题更是需要研究生参与。现在研究型大学的科研产出越来越离不开博士生群体,尤其是理工科的高水平论文,基本上都有研究生的贡献。可以说,教学与科研在功能上是正相关,在时间上是负相关的。因为教学与科研具有互相促进的功能,但在时间分配上往往是此消彼长的。

### 2. 学术职业的风险性与稳定性

以往对于大学教师学术生涯或学术职业的风险有不同的看法,或认为学术生涯是风险很大的“赌博”,或认为其风险性很小。韦伯在《以学术为业》的演讲中说:“学术生涯乃是一种疯狂的冒险。”<sup>[6]</sup>对这句名言,不同中文译本的译法有些不同,如译为“学术生涯乃是一场发狂的、无把握的冒险”<sup>[7]</sup>,或译为“学术生涯是一场鲁莽的赌博”<sup>[8]</sup>,又译为“学院生活是一场疯狂的赌博”<sup>[9]</sup>。不管怎么翻译,大概的意思还是很明白的,即认为学术研究是一种风险很大的职业。韦伯还说:“一个私讲师,乃至于一名助理,是否有朝一日能够升成正教授,甚或当上学术机构的主持人,纯粹靠运气。当然,在这场赌博中,机运不是唯一的决定因素,但却占有非常高的比重。我几乎不知道世界上还有哪种行业,机运在其中扮演如此重要的角色。”<sup>[10]</sup>也就是说,他认为偶然性、机运在一名大学教师的学术生涯中起着重要作用。

另一种看法认为,大学的终身教职“是一辈子旱涝保收的工作——若没有道德品质或其他类似的问题,……终身教师的工作很安全,想做多久就做多久。一句话,能做一辈子。”<sup>[11]</sup>相比政界和商界的风险,学术职业的稳定性比较强,“大学教师是风险最小的职业之一,当老师很难大起大落,平平淡淡总过得去,很少出现一着不慎满盘皆输的情况。”<sup>[12]</sup>还有许多学者也持这种看法。

笔者认同后一种观点。韦伯根据20世纪20年

代德国大学教师的晋升往往取决于偶然性情况,才得出大学教师的职业风险性很大的看法。而20世纪中叶以后,欧美多数学者还是认为学术职业是稳定性较强的职业。尤其是在美国大学教师体制中,教授的职位较多,升为终身教职的机会比较大,而且一旦获得终身教职,便基本上进入“保险箱”了。包括中国的许多国家的大学教师体制,更接近于美国体制,教授岗位占全体教师的比例较大,不像欧洲大学的那么少。尤其是现行考核体系注重量化和刚性指标,真正优秀的大学教师多数能够脱颖而出。除非出现违反学术规范的行为,通常大学教师的职业稳定性很强。即使实行聘任制,对教师中多年没有论著、没有课题、没有获奖的所谓“三无”人员,实际上也很少有大学能够将其解聘。

一个学者的成就与声望通常呈累进的趋势,但也有几种例外的情况。一是学术地位较高的学者写出低水平论著,这种情况往往出现在急功近利或应景时应拼凑出来的成果上,会使人们对其敬意减少;二是违背学术规范,论著被揭发抄袭或剽窃,造成学术声望的崩盘。三是成为“学霸”压制他人,或品德不行,在学界没有好名声,影响其学术声望的积累。

### 3. 学术职业的自由度与成就感

大学教师的学术职业是事业单位中自由度或自主性最大的职业之一。时间上的自由或者说灵活性是最大的好处,也是学术生涯的主要特点之一。虽然教学的时间比较固定,但因为大学教师的课时通常不多,其他大部分时间是自由支配的,而且开展研究的时间和地点往往可以自由选择。温·格兰特(W. Grant)和菲利普·谢林顿(P. Sherrington)认为,大学教师既享受着相当成功的学术生活,又没有过多地加班加点,还有不少时间用于闲情逸致。学术生活要求付出大量的时间和精力,但它也会带来无法比拟的收益,其他职业提供的智力挑战和收益很少能和学术研究相比。“虽然职业自主权已经受到了侵蚀,但和大多数职业相比,你还是有较多的机会策划和设计自己的职业路径。”<sup>[13]</sup>研究型大学教师的科研任务较重,有各种无形的压力,许多人往往在寒暑假和其他节假日都忙于科研,但是在今天还是明天做实验,白天还是晚上写论文,是在研究室还是在家中书房写作,基本上都取决于教师自己,自由度是相当高的。

在西方社会,大学教师一直被认为是非常好的职业,大学教授一直具有很高的社会声望。很少有别的职业像学术职业那样催人奋发,让你有开发他人潜力的机会,并能够通过学术力量促成社会进步。

美国经济学家、哈佛大学教授格里高利·曼昆(N. Gregory Mankiw)则说:“大多数从事学术工作的人出于对其研究题目的着迷,都是这样做的。就是这个原因,使教授这一职业的工作满意度在所有行业里名列前茅。教授们寻找到了他们真正喜欢做的事,并且找到了为此付给他们薪酬的人——这就是大学。”<sup>[14]</sup>美国学者约翰·孔洛斯(J. Komlos)也认为大学教师是复杂而能够获得成就感的职业,“学术生活既有同行合作,也需要处理难缠的同事关系;它既有思想的自由,又要受制于上级的指令和同行的压力。不过,对大部分选择了学术生涯作为终身职业的人来说,它却带来无尽的满足感——虽然这种满足感时断时续,尤其是学生修身立业、事业有成之时,大学教师的的确确会有一种成就感。”<sup>[15]</sup>

在大学教师的学术生涯中,从研究生到助理教授或讲师、副教授、教授,甚至特聘教授,有许多学术阶梯需要攀登。在这个过程中,层次越高自由度和成就感就越大,两者基本上是成正比的。“在学术生涯梯度攀升的层级发展中,只有通过其对学术本身独创性的贡献、通过在学术研究中得到最高评价等活动形式而获得学术声望,达到至高无上的学术地位。然而,这种地位一旦拥有就会终生占有,就会形成越来越多的累积优势,形成学术声望拥有的马太效应。”<sup>[16]</sup>一般情况下,学术之道越走越宽,越到高处越好走;年轻教师的生存压力最大,教授的日子相对最好过。虽然在学术阶梯上越往高处越忙,但忙得充实,活得更为体面。因此学术是一种可以终身积累的事业,学术生涯是可以稳步递进的人生,也是几十年的学术长跑过程。

## 二、学术之道有如长跑

大学教师是稳定性较强且比较容易获得成就感的学术职业,而获得学术成就需要长时间的不断积累。美国学者约翰·达利(J. Darley)将大学教师的学术生涯形容为“学术马拉松”,分为起跑阶段、加速阶段、冲刺阶段(将事业进行到底)。“我们选择这个事业只出于一个原因:它既给我们带来无穷的乐趣,又不断对我们提出挑战。”<sup>[17]</sup>他认为学术界有正式和非正式的运行规则。正式的规则在教师手册里有明文规定,而那些支配整个领域发展的潜规则常常难以被发现,其在学术游戏中发挥着关键作用。

笔者认为,学术之道有如长跑,大家的起点大致相同,但终点却大不相同。刚起步时,优秀大学教师与一般教师之间虽有差距,但还不大。然而经过几

十年的发展、分化,到后来差距可能十分巨大——无论是出版论著、获奖成果的多少,还是学术地位和声望的高下。有学者认为,从取得成果与获得荣誉的角度来看,大学教师大概可以分为名实俱佳者、名不如实者、名不副实者、名实俱无者四类。<sup>[18]</sup>有的教师终身未能评上教授,或者即使上了教授也籍籍无名;有的教师却著作等身,名扬中外。能够在学术道路上超越一般人跑得更远的人,不仅智力超群、体力上佳,而且往往有远大的目标、意志坚强,持之以恒才会出类拔萃,成为著名的学者。当然,特出绝伦的学者总是少数,同样是教授,还可以细分为不同层次。有的人是名副其实的教授,有的人勉强称得上教授,有的人有教授之名而无教授之实,有的人却足以当“教授的教授”。

要想在学术长跑中超越他人,取得令人瞩目的成就,既要跑得快,又要跑得时间长。在学术之道上跑得远的大学教师,除了每天的工作时间较长以外,还有工作年限也较长的因素。有研究指出,在我国至少于法定的60岁退休年龄之前,在统计意义上,学者的科研活力总体上呈现随年龄增长而增加的趋势,没有明显衰减迹象;但不同学者职业生涯的活力表现存在明显差异。35岁以下具有产出优势者,其随后各年龄段的产出与之显著正相关,换言之,早期与前期活力对随后不同年龄段的产出具有预测

性。<sup>[19]</sup>

有研究证明,美国大学教师的年龄与他们的科研能力明显正相关,在七十岁之前,教授的年龄越大,其科研能力越强。科研能力的巅峰不只是出现在一个年龄段而是多个年龄段,32岁、39岁、59岁、69岁多是发表论文的高峰年龄。随着人类寿命预期的大幅增长,加之科研复杂程度的日益加深,科研上大器晚成的年龄已经也将会相应延迟。<sup>[20]</sup>不过笔者认为,由于我国多数高校教师还是按规定于60岁退休,所以基本上不大可能出现美国那样69岁的发表论文高峰期。

不同学科大学教师出成果的年龄也是有差异的。一般认为,人文社会科学的学者获得标志性成果并取得同行认可的年龄要大于理工科学者。以下我们以实证数据考察我国大学教师取得标志性成果的年龄。

通常获得国家科学技术奖励的成果都是得到学界广泛认可的标志性成果。国家自然科学奖、国家技术发明奖、国家科技进步奖是我国自然科学技术领域的国家级三大奖,每年评选一次。表1统计分析了2014—2016年高校国家科学技术获奖者的年龄,其中获奖项目一般都是集体完成的,表1只统计了第一完成人获奖当年的年龄。

表1 2014—2016年高校国家科学技术科学奖获得者获奖当年年龄的统计分析

年度	自然科学奖获得者人数	实际统计人数	平均年龄	技术发明奖获得者人数	实际统计人数	平均年龄	科技进步奖获得者人数	实际统计人数	平均年龄
2014	27	27	53.0	38	37	52.8	115	91	54.4
2015	34	34	52.3	32	32	52.6	108	90	54.5
2016	28	26	53.9	38	34	54.5	106	83	54.7
总计	89	87	53.1	108	103	53.3	329	264	54.5

注:1.资料来源于教育部科技发展中心编撰的《高校获2014年度国家科学技术奖励情况》(<http://www.cutech.edu.cn/cn/kjil/gjkjil/sjxm/2015/01/1420652716363422.htm>),《高校获2015年度国家科学技术奖励情况》(<http://www.cutech.edu.cn/cn/kjil/gjkjil/sjxm/2016/01/1452456236708742.htm>)和《高校获2016年度国家科学技术奖励情况》(<http://www.cutech.edu.cn/cn/kjil/gjkjil/sjxm/2017/01/1484614700800589.htm>);2.为简明直观,三大奖都不分等级进行统计;3.所统计奖励项目都是通用项目。

从表1可以看出,2014—2016年高校国家级三大奖获奖者的平均年龄非常接近——无论哪个年份,无论何种奖项,平均年龄都在52岁至54岁之间。各年国家科技进步奖获得者的平均年龄都是54岁,比国家自然科学奖、国家技术发明奖获得者的平均年龄长1岁。这可能与国家科技进步奖注重研究成果产生的经济效益,与生产部门关系密切、更需要产学研结合,因而领军人才身份地位较高、年龄

略大有关。当然,也有一些获奖者的年龄在45岁至49岁年龄段,但也是接近50岁了。表1的统计分析证明,自然科学技术领域的大学教师一般都在中年以后才产出重要成果或成为领军人才。不过相比人文社会科学领域最高层次奖励的一、二等奖获得者,他们还是相对年轻一些。

目前我国人文社科领域最高层次的奖项是高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学),每3年

评选一次,具有很高的公信力和权威性。表 2 统计了 2009 年、2013 年和 2015 年发布的第五、六、七届高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)独立

或第一获奖者获奖当年的年龄,从中可以看出人文社会科学学者产出重要成果的年龄一般也都在 50 岁以上。

表 2 第五、六、七届教育部人文社会科学奖获得者获奖当年年龄的统计分析

届别	一等奖获得者人数	实际统计人数	平均年龄	二等奖获得者人数	实际统计人数	平均年龄	三等奖获得者人数	实际统计人数	平均年龄
第五届	38	38	60.3	205	198	53.6	392	376	50.4
第六届	45	44	65.2	250	247	57.7	518	493	53.0
第七届	50	50	62.5	251	238	60.5	596	579	51.8
总计	133	132	62.7	706	683	57.3	1506	1448	51.8

注:1.资料来源。(1)教育部社会科学司. 第五届高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)获奖成果简介. 北京:高等教育出版社,2010年,第2—45页;(2)全国高校社会科学科研管理研究会. 第六届高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)获奖成果简介. 北京:高等教育出版社,2014年,第2—62页;(3)全国高校社会科学科研管理研究会. 第七届高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)获奖成果简介. 北京:高等教育出版社,2016年,第2—70页。2.“实际统计人数”是指能够查证核实年龄的获奖者人数,有少数获奖者未能查知其出生年份,未列入统计。3.个别已经去世的获奖者,以其享年进行统计。

由于时间越早越不容易统计完全,表 2 只统计了近三届获奖者的平均年龄。表 2 的数据显示,每届无论何等奖项获奖者的平均年龄都在 50 岁以上;其中一等奖获得者的平均年龄(62.7 岁)比二等奖获得者的平均年龄(57.3 岁)大,二等奖获得者的平均年龄又比三等奖获得者的平均年龄(51.8 岁)大;每届一等奖获奖者的平均年龄都在 60 岁以上,第六届甚至达到 65 岁。这说明人文社会科学学者要做出公认的高水平成果需要多年的积累,产出成果所获奖项层次越高,所需周期越长,因而获奖者年龄越大。虽然不排除其中有学者因年资增加影响较大从而比较可能得到认可,但总体上还是表明人文社科的重要成果通常是中年以后做出的。

对人文社会科学学者还可以从发表论文方面进行分析。2017 年 3 月,中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心与中国人民大学书报资料中心联合编撰的《复印报刊资料重要转载来源作者(2016 年版)》发布。该报告针对报刊资料转载学术论文数量较多且论文被学术同行评议为质量较高的作者,结合转载分析法和同行评议定性分析法进行了分析。选取 2013—2015 年被复印报刊资料转载论文 5 篇及以上的第一作者作为按指标进行转载分析的来源作者,525 名作者最终入选。入选作者的年龄大致呈正态分布,20 世纪 50 年代到 60 年代出生的中年学者是最集中的作者群,老年学者和青年学者依次减少。分学科入选作者年龄的分布规律与总体情况基本相符;大多数学科入选作者群体的出生年代集中在 20 世纪 50 年代,但法学、政治学、教

育学、工商管理等学科作者的出生年代集中于 20 世纪 60 年代。

表 3 2013—2015 年复印报刊资料重要转载来源作者的年龄分布

出生年代(20 世纪)	年龄	人数	百分比
20 年代	86—95	2	0.4
30 年代	76—85	13	2.5
40 年代	66—75	42	8
50 年代	56—65	182	34.7
60 年代	46—55	182	34.7
70 年代	36—45	86	16.4
80 年代	26—35	18	3.4

本文根据《复印报刊资料重要转载来源作者(2016 年版)》的入选者年代分布图<sup>[21]</sup>,统一以 2015 年为基准推算作者的年龄段,转换成表 3。从中可以看出,20 世纪 50—60 年代出生的学者(46—65 岁)是我国人文社会科学领域产出高影响力或高水平论文最多的群体,占总数的 69.4%。因此,大体上我们可以说 46—65 岁的阶段是人文社会科学学者发表高影响力论文的黄金时期。从表 3 来看,人文社会科学学者很少能在 26 岁以前发表多篇高影响力论文。

中国人民大学复印报刊资料转载的都是论文,而教育部颁发的高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)以著作作为重,越高层次奖项的著作比例越大。著作通常是在发表论文的基础上积累而成

的,因此获得高等学校科学研究优秀成果奖(人文社会科学)的学者年龄通常更大。

在我国现有人事体制下,60岁退休是大学教师人生中一个重要关口。然而水平越高的教师所受影响越小,他们的学术生涯可以顺利跨越这个关口。尤其是人文社科领域的著名学者,他们在退休前已经积累了很高的学术声望和社会资本,在退休后仍然有许多资源可以利用,而且也是学术刊物、出版社以及年轻教师竞相争取的对象。费孝通、季羨林、启功等著名学者的大量著作都是60岁以后出版的,其影响力也随着年龄的增长而增大。因此,在学术长跑中要达到高远境界,速度与耐力都很重要。

### 三、影响学术产出的诸因素

为什么不同大学教师的学术生涯差别如此之大,除了跑得时间长以外,还在于不同的学术产出。学界对大学教师学术生涯的成功因素有过许多探讨。笔者认为,除了无法选择的先天因素,影响大学教师学术产出的因素相当多元而复杂,学术信念、服务机构、不同学科、研究专题、所处区域等都是相关因素。概括地说,影响大学教师学术产出的因素可以分为内在与外在因素两类。

#### 1. 内在因素

(1) 学术信念与志向。教师的教学信念决定课堂教学质量高低和教学改革成败。<sup>[22]</sup>同样,大学教师的学术信念、学术志向和职业态度也会对其学术产出产生长远而明显的影响。“功崇唯志,业广唯勤”,志向与学术成就有密切的关系。韦伯认为,走学术道路需要对学术的热情和志向,“没有这种圈外人嗤之以鼻的‘陶醉感’,没有这份热情,没有这种‘你来之之前数千年悠悠岁月已逝,未来数千年在静默中等待’的壮志——全看你是否能够成功地作此臆测——你将永远没有从事学术工作的召唤;那么你应该去做别的事。因为凡是不能让人怀着热情去从事的事,对于作为一个人的他来说,都是不值得的事。”<sup>[23]</sup>热爱自己从事的职业,怀有激情,往往是取得较高学术成就的重要因素,因为热情是获得学术灵感、产生思想火花、激发创造性的诱因。著名数学家丘成桐根据自己的体会这样说:“立志要做大学问,只不过是一刹那的事。往往感情澎湃,不能自己,就能够将学者带进新的境界。”<sup>[24]</sup>所以从长远来看,大学教师的学术信念、内在热情与最终能达到多高学术成就具有密切的关系。

(2) 勤奋与拼搏精神。业精于勤荒于嬉,勤奋、

能吃苦,不怕困难,敢于拼搏是取得较大学术成就的基本条件。“一个学者应该有真正拿得出手的代表作或标志性成果。有如下围棋者棋力不同段位不同一样,一个学者的学术水平和功力是可以感觉出来的,也具有无形的‘段位’。不从事艰苦的原创劳动,不具有甘于寂寞淡泊名利的精神,只图方便快捷,轻轻松松地做学问,很难出精品出上品,也永远成不了高水平的学者。”<sup>[25]</sup>所有取得卓越成就的大学教师都是勤于耕耘的学者,敢于向难度大的选题发起挑战,不畏艰险才有可能取得超越常人的成功。如果不能将大量的时间和精力投入学术研究,无论多么聪明的头脑也很难产出质高量多的成果。如果只选容易的问题、做轻松的研究,那么也很难产生影响重大的成果。

(3) 好奇心与求知欲。是否具有好奇心是能否持续深入研究一个问题或事物的重要因素。因为科研往往是探究未知世界,或发现新知,或创发新解,没有好奇心与求知欲就不大可能做出重大成果。面对一个新的学术领域,好奇心能够使学者对未知世界充满期待和渴望,怀着极大的兴趣和热情去观察、探索 and 发现。求知欲是对知识或了解未知世界的渴求,是一种强烈要求得到满足的欲望,这对发现新知、创发新解亦非常重要。不同学者的好奇心和求知欲差异巨大,有人经过多年应试的重压,好奇心几乎被磨平了。有人无论经历了什么坎坷和磨难,始终保持着强烈的好奇心和求知欲。做出较高学术成就的大学教师多数都具有强烈的求知欲,而且往往对新事物抱有好奇心。

上述为影响大学教师学术产出的几个主要内在因素。当然,勤奋与拼搏精神,信念与志向是获得事业成功的普遍要素,其他行业的成功者通常也需要这些要素,但学术志向、热情和兴趣,尤其是好奇心与求知欲更是影响大学教师学术产出的特殊品质。其他如学习与科研习惯、严格规范的专业训练等等,也是影响学术产出的内在因素,限于篇幅而不一一述及。

#### 2. 外在因素

(1) 毕业与工作的院校。学校、导师和同学都是影响大学教师学术成就的因素。就读名牌大学,无论是教师水平、教学设备和图书、高水平学术报告的机会,还是同学的人脉、积累的社会资本等等,都比普通大学优越许多。而在同一大学同一学科,不同导师所能泽惠学生的社会资本也有相当大的差异。“看出身”的资本是与生俱来的,但“拼师门”却存在择善而从的选择。正所谓“本科选学校、硕士选专

业、博士选导师”，对要走学术道路的年轻人而言，选择德艺双馨、学术卓越的导师，往往能“好风凭借力，送我上青云”。因此学缘关系对学者的学术生涯大有助益。

在不同类型、不同层次院校任职的大学教师，其学术产出也有明显差别。研究型大学教师的学术成就多数比非研究型大学教师的更大。除了教师自身素质和水平的差别以外，平台所提供的机会和经费起着非常重要的作用。不同层次大学和研究机构的环境、著名学者人数、图书规模和交流机会等差异很大，身处不同研究平台，交往的对象也颇为不同，谈笑有鸿儒，有高水平的同侪一起切磋，大家声气相通，发展的机遇与速度自然也有所不同。

(2) 学科与研究领域。同一大学不同学科的研究经费、论文发表、教师收入等也存在巨大差距。不同学科学术产出的速度颇为不同，身处强势或热门学科，论著更容易发表和出版，被引用的概率也大得多，更容易积累学术声望。而冷门学科无论是申请课题、发表论文和出版著作的机会，还是论著被引用的可能性都小得多。甚至同一学科不同研究方向或专题的学术产出率也差异颇大，收获大不一样。如果发掘的是一座学术“富矿”，就可以大大加速学术产出。如果选题不当，犹如在贫瘠的矿山掘进，只会事倍功半。应对国家重大需求、适应时代发展趋势的研究领域往往更容易获得课题资助，论著也更容易发表，学者做研究的动力充足，自然会有更多学术产出。

(3) 地理位置。同样水平的学者因所处区域和城市不同，积累学术声望的速度也有差异。在幅员辽阔的国家，通常工作于政治、经济或文化中心城市的学者积累学术声望的速度更快。如在首都或省会城市工作的学者，其获得各种资源和信息的机会比在地级城市工作的学者大得多。尤其首都不仅是政治中心，而且往往是文化中心和教育中心，高水平大学、著名学者、重要刊物、重大学术活动等都集中于此，身处首都的大学教师通常能获得更多机会。当然，互联网时代的区域差距有所缩小，例如在信息交流方面，不同区域学者便没有太大差别。但在参与决策咨询、出席高层次会议或活动、与权威刊物和媒体联系等方面，地方与大都会学者的机会还是有很大不同。

(4) 学术权力。学术声望是学术界同行对于具有高深知识者的外在价值评价。学术权力、权威和声望具有内在关联，学术权力越大，越容易获得权威和形成声望；反过来，学术声望越高，也越容易形成

权威并获得权力。<sup>[26]</sup>而具有学术权力的学者可以更方便地获得课题和经费，更容易发表论文，更可能以学术权力助力学术产出。此外，学术权力与行政权力往往相互交织、相互影响。学术权力一般都为兼任行政职务的学者所掌握，不过兼任行政职务从时间上又对学术产出有所局限。既能够以官助学，又能够产出较多学术成果，平衡好这一对矛盾是一项艺术。

(5) 考核与奖励机制。有研究表明，在大学教授群体中，高质量论文的作者更多出自感到研究压力大的群体，而发表论文较少且质量不高的教授所感受到的研究压力相对较小。<sup>[27]</sup>虽然当今大学的量化考核与聘任机制受到许多批评，但应该承认正是因为有这些刚性的考核与晋升指标，许多大学教师才会尽力投入到学术研究中去。与考核传递压力相对应的是正向奖励机制，其也是大学教师积极从事学术研究的一大动因，两者异曲同工，都对学术研究起到重要促进作用。东亚国家和地区的大学，无论是以发表 SCI、SSCI 刊物论文作为续聘条件，还是高额奖励在高影响因子刊物发表论文，其国际论文数量都迅速提高，在世界大学排行榜的名次也明显提升。当然，我国每年发表 SCI 论文数量已名列世界前茅，付出的版面费也数额惊人，在推升 SCI 出版产业壮大的同时也带来了一些弊端。

影响大学教师学术产出的因素并不止于上述几点，本文只是简略地论述了几项主要因素，但从中也可基本看出，大学教师的学术长跑最终能够达至多远取决于许多复杂因素。

总之，大学教师的学术生涯既有平稳和充满期盼的一面，也有曲折和充满挑战的一面。不同大学教师的学术生涯或长或短，行百里者半九十，真正能做出卓越学术成就的大学教师总是金字塔顶端的少数人。不少大学教师退休后便完全过上了休闲的日子，也有不少教师仍然执迷于学术，乐此不疲。笔者认为，鉴于我国人均寿命的增长，各高校根据实际情况自行制定差别性的退休年龄政策是有道理的。从长远来说，还是要适当全面延迟退休年龄，以使大学教师尤其是文科大学教师的智慧能够更好更多地发挥作用。

参考文献：

[1][17] 约翰·达利，马克·扎纳，亨利·罗迪格(Ⅲ). 规则与潜规则：学术界的生存智慧[M]. 卢素珍，译. 北京：北京大学出版社，2008：202，199.  
[2] FAIA M A. Teaching and Research: Rapport or Mis-

- alliance[J]. Research in Higher Education, 1976, 4(3): 235-246.
- [3] JENCKS C, RISEMAN D. The Academic Revolution [M]. Garden City NY: Doubleday, 1968.
- [4] 吴薇. 中荷研究型大学教师教学科研关系观之比较——基于莱顿大学与厦门大学的调查[J]. 高等教育研究, 2010, (5): 90-97.
- [5] 王彦. 大学教学与科研关系的探讨[J]. 浙江工业大学学报, 2009, (2): 232-235.
- [6][10][23] 马克斯·韦伯. 学术与政治[M]. 钱永祥, 译. 桂林: 广西师范大学出版社, 2004: 161, 158, 162.
- [7] 马克斯·韦伯. 韦伯论大学[M]. 孙传钊, 译. 南京: 江苏人民出版社, 2006: 94-97.
- [8] 马克斯·韦伯. 学术与政治[M]. 冯克利, 译. 北京: 三联书店, 1998: 23.
- [9] 马克斯·韦伯. 学术生涯与政治生涯——对大学生的两篇演讲[M]. 王容芬, 译. 北京: 国际文化出版公司, 1988: 21.
- [11][15] 哥德史密斯, 孔洛斯, 戈尔德. 芝加哥学术生涯规划: 从研究生到终身教授[M]. 吴波等, 译. 北京: 高等教育出版社, 2012: 7, 261.
- [12] 刘海峰演讲录[M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2012: 293.
- [13] 温·格兰特. 规划你的学术生涯[M]. 寇文红, 译. 长春: 东北财经大学出版社, 2010: 9.
- [14] 陈晋. 哈佛笔记之三: 曼昆的幸福生活[EB/OL]. [2017-09-16]. <http://www.caijing.com.cn/2007-11-11/100033345.html>.
- [16] 宋旭红, 沈红. 学术职业发展中的学术声望与学术创新[J]. 科学与科学技术管理, 2008, (8): 98-103.
- [18][25] 刘海峰. 大学教师的生存方式[J]. 教育研究, 2006, (12): 29-33.
- [19] 阎光才. 学术生命周期与年龄作为政策的工具[J]. 北京大学教育评论, 2016, (4): 124-139.
- [20] 林曾. 夕阳无限好——从美国大学教授发表期刊文章看年龄与科研能力之间的关系[J]. 北京大学教育评论, 2009, (1): 108-123.
- [21] 中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心、中国人民大学书报资料中心. 复印报刊资料重要转载来源作者(2016年版)[R]. 2017, (3): 10-11.
- [22] 吴薇. 中荷研究型大学教师信念比较研究[M]. 广州: 广东高等教育出版社, 2012: 1.
- [24] 丘成桐. 研学之乐[N]. 光明日报, 2011-01-10.
- [26] 李志峰, 龚春芬. 论学术职业的权力、权威与声望[J]. 清华大学教育研究, 2008, (4): 12-17.
- [27] 沈红, 张和平. 基于科研论文发表的中国研究型大学正教授的类型及特征[J]. 复旦教育论坛, 2015, (6): 54-61.

(本文责任编辑 李晓宇)

## 来 稿 须 知

本刊自 2001 年起, 执行《中国学术期刊(光盘版)检索与评价数据规范》标准, 请作者来稿注意如下事项:

1. 来稿请附 100—300 字的中英文摘要、中英文关键词, 以及作者工作单位、通讯地址、邮政编码、联系电话。工作单位、通讯地址请使用全称。

2. 请作者提供个人简介: 出生年、性别、籍贯、职称职务、博士学位(按十三大学科门类标明类别)以及研究领域或方向。

3. 文后参考文献应著录准确、完整, 各类参考文献条目的编排格式如下:

(1) 专著、论文集、学位论文、报告: [序号]主要责任者. 文献题名[文献类型标识]. 出版地: 出版者, 出版年. 起止页码.

(2) 期刊文章: [序号]主要责任者. 文献题名[J]. 刊名, 年, 卷(期): 起止页码.

(3) 论文集中的析出文献: [序号]析出文献主要责任者. 析出文献题名[文献类型标识]. 原文主要责任者. 原文献题名. 出版地: 出版者, 出版年. 析出文献起止页码.

(4) 报纸文章: [序号]主要责任者. 文献题名[N]. 报纸名, 出版日期(版次).