

在校大学生创业自我效能感实证研究

——基于江苏省8所高校的问卷调查数据

孙俊华, 金丹

摘要:通过借鉴现有成熟量表,对江苏省8所高校在校大学生创业自我效能感进行了问卷调查,因子分析和信度分析结果表明该量表具有较好的效度和信度。对大学生的个人背景、家庭背景、创业教育、创业榜样与创业自我效能感的相关分析和一元方差分析结果表明,不同类型和家庭背景的大学生在创业自我效能感上存在不同程度的显著性差异;而接受创业教育和接触创业榜样,能够显著地提高大学生的创业自我效能感。在对实证分析结果进一步的讨论后,对大学生创业引导策略和创业教育体系构建提出建议。

关键词:大学生;创业;自我效能感;引导策略

中图分类号:G 647

文献标识码:A

文章编号:1004-8154(2017)02-0086-06

An Empirical Study on Entrepreneurial Self-efficacy of College Students: Based on a Questionnaire Survey in 8 Universities in Jiangsu Province

SUN Junhua, JIN Dan

Abstract:Based on an existing examined scale, the authors carried out a questionnaire survey on college students' entrepreneurial self-efficacy (ESE) in 8 universities in Jiangsu province. The validity and reliability of this scale have been proved by the results of factor analysis and reliability analysis. The results of correlation analysis and ANOVA on ESE and related variables shows that there are significant differences in college students' ESE based on their individual and family backgrounds. The research shows that access to entrepreneurship education and entrepreneurship models can improve college students' ESE markedly. This paper also raises proposals on college students' entrepreneurship guiding strategy and entrepreneurship education system on the basis of the empirical analysis.

Keywords:college students; entrepreneurship; self-efficacy; guidance strategy

一、研究背景

近年来,我国高校毕业生就业形势日趋严峻,毕业生数量持续保持高位增长,2015年高校

毕业生数量更是达到了749万的历史最高点。为此,2015年3月5日,国务院总理李克强在十二届全国人大三次会议上所做的政府工作报告中特别强调,要加强就业指导和创业教育,落实高校毕业生就业促进计划,鼓励到基层就业;实

收稿日期:2016-12-17

基金项目:教育部人文社会科学研究青年基金项目“企业家社会资本、多元化战略与经营绩效关系研究”(15YJC630112);江苏省高校哲学社会科学研究一般项目“应用型本科院校大学生就业创业能力培养研究”(2016SJD880179);江苏省“青蓝工程”(苏教师[2014]23号)

作者简介:孙俊华(1982—),男,厦门大学教育研究院博士后,南京大学教育研究院副教授、博士;通讯作者金丹(1980—),女,南京大学商学院2016级博士研究生,南京大学金陵学院讲师(江苏南京210093)。

E-mail:jd126@126.com

施好大学生创业引领计划,支持到新兴产业创业^[1]。而2014年底,教育部也曾出台专门文件指导2015年毕业生就业、创业工作,其中也非常强调实施好新一轮大学生创业引领计划,以及“高校要建立弹性学制,允许在校学生休学创业”^[2]。一直以来,因为创业能在提高经济收益和市场创新的同时,增加就业机会,而被作为促进就业的一项重要措施。

但是,创业活动具有高度的不确定性,要获得成功则要求个体具有很高的综合素质、必要的资金、人力资本和合适的机遇。因而,在引导大学生创业时,必须要充分考虑具体的个体特征,如个人素质、创业意愿等。作为个体对自身成功实施创业活动的能力的感知,创业自我效能感(Entrepreneurial Self-Efficacy, ESE)是预测创业意愿的一个重要前导变量^[3]。因而,通过研究创业自我效能感,可以充分了解大学生的个体素质及其创业意愿,从而为制定针对性的创业引导策略提供坚实的基础。本研究通过借鉴现有权威量表,对江苏省8所高校在校生进行了问卷调查,以此来分析江苏在校大学生的创业自我效能感,并比较不同类型大学生创业自我效能感的差异,从而为高等院校制定大学生创业引导计划提供经验支持。

二、研究设计、调查样本和分析方法

1. 创业自我效能感的测量

自我效能感这一概念,最早由美国心理学家班杜拉(Albert Bandura)于1977年提出,他认为自我效能感是指个体对其组织和实施达成特定目标所需行动过程的能力的信念^{[4]191}。班杜拉认为,由于不同活动领域之间存在的差异,人们对所需要的能力和技能的信息也存在差别,因而自我效能总是和特定的领域相联系^{[4]215, [5]}。创业自我效能感是自我效能感在创业领域的具体表现,即大学生对自己能否进行与创业相关的任务或活动所具有的信念。陈昭全等较早地对创业自我效能感进行了测量和研究以来,越来越多的学者加入了创业自我效能感的研究之中。陈昭全等对创业自我效能感这一概念进行了探讨,并将之界定为营销、创新、管理、风险承担和财务管理等五个维度,并使用MBA学员、企业管理者和创业者等不同样本进行了比较^{[6]295}。之后,许多学者在此基础上进行了探讨和

研究,如德诺贝尔等(De Noble et al.)将创业自我效能感界定为创新、机会识别、人际关系管理、资源获取与配置、风险与不确定性管理、营造并维护创新支持环境等维度^[7],福布斯(Forbes)将之界定为营销、管理、冒险和财务等维度^[8],巴尔博萨(Barbosa et al.)将之界定为维护投资者关系、管理新企业、容忍不确定性和识别机会等维度^[9]。比较而言,这些研究都是在陈昭全等人的基础上进行了调整或拓展。因此,本研究将直接借鉴陈昭全等人的量表,来验证其对大学生创业自我效能感研究的适用性。

2. 调查样本

本文的调查对象为江苏省不同层次、不同类型的8所高校在校大学生,具体包括南京大学、东南大学、南京师范大学、南京财经大学、南京大学金陵学院、南京财经大学红山学院、南京信息工程大学滨江学院和江苏农林职业技术学院。采取分层整群抽样方法,通过各院校的教务处、就业中心等部门发放了2400份问卷,最终获得2245份有效问卷,问卷有效回收率为93.54%。具体的样本分布情况如表1所示。

表1 江苏省8校问卷调查的样本量分布情况

	变量	编码	样本量	百分比/%
性别	女性	0	1 295	58.6
	男性	1	916	41.4
是否独生子女	否	0	744	34.0
	是	1	1 446	66.0
年龄	21岁以下	0	1 344	63.6
	21岁及以上	1	769	36.4
年级	一年级	1	591	26.7
	二年级	2	618	27.9
	三年级	3	780	35.3
	四年级	4	222	10.0
专业类型	人文类	1	448	20.2
	社科类	2	65	2.9
	经济管理类	3	880	39.7
	理科类	4	245	11.1
	工科类	5	522	23.6
	其他	6	54	2.4
学校类型	“211”院校	1	1 089	48.5
	一般本科院校	2	996	44.4
	高职院校	3	160	7.1
是否曾获得助学金	否	0	1 725	78.2
	是	1	482	21.8

续表 1

变量	编码	样本量	百分比/%
父母最高教育程度	其他	1	624 28.7
	高中	2	682 31.4
	中专	3	78 3.6
	大专	4	228 10.5
	本科	5	481 22.1
	硕士	6	54 2.5
	博士	7	26 1.2
父母最高职业类型	职业类型 1	1	220 10.0
	职业类型 2	2	953 43.5
	职业类型 3	3	398 18.1
	职业类型 4	4	622 28.4
家庭所在地	乡镇或农村	1	781 35.5
	县级市	2	544 24.7
	地级市	3	566 25.7
	省会/直辖市	4	311 14.1
是否选修过创业课程	否	0	1 319 59.0
	是	1	915 41.0
是否参加过创业活动	否	0	1 509 69.5
	是	1	662 30.5
父母是否曾创业	否	0	1 294 60.1
	是	1	860 39.9

注: N=2 245。部分变量存在缺失值。父母最高教育程度和父母最高职业类型指父母双方的教育程度和职业类型中取(得分)高者。

表 2 大学生创业自我效能感量表探索性因子分析结果

序号	创业自我效能感量	均值	标准差	营销因子	创新因子	管理因子	承担风险因子	财务管理因子
1.1	设置并达到既定的市场份额目标	3.31	0.99	0.81				
1.2	设置并达到既定的销售目标	3.42	0.95	0.82				
1.3	设置并达到既定的利润目标	3.36	0.94	0.80				
1.4	在产品市场中建立自己的位置	3.53	0.95	0.57				
1.5	进行市场分析	3.64	0.96	0.38				
1.6	扩展公司业务	3.45	0.97	0.39				
2.1	开发新的创业活动和新想法	3.62	0.98		0.79			
2.2	开发新产品和新服务	3.54	0.99		0.83			
2.3	找到新市场	3.46	0.99		0.74			
2.4	开发出有关生产、营销和管理的新方法	3.41	0.99		0.61			
3.1	减少风险和不确定性	3.46	0.94			0.45		
3.2	战略规划和利用各种信息	3.58	0.93			0.62		
3.3	通过设定目标来进行时间管理	3.67	0.95			0.79		
3.4	设定和达到目标	3.63	0.91			0.69		
3.5	确定组织中的职位、职责和政策	3.64	0.94			0.66		
4.1	科学的风险分析	3.41	0.98				0.38	

3. 分析方法

为了解所借鉴的量表对大学生创业自我效能感测量的适用性,先进行因子分析(EFA)和信度分析(Reliability)。由于创业自我效能感量表包含 22 个条目,在分析中基于因子分析进行“降维”来将其变为 5 个指标。为了分析不同类型大学生创业自我效能感上的差异,本研究采用了相关分析法和一元方差分析法(ANOVA)。

三、实证分析结果

1. 因子分析

首先进行检验统计量(Kaiser Meyer Olkin, KMO)和巴雷特(Bartlett)球形检验来检验变量是否适合进行因子分析。检验结果表明,测量大学生创业自我效能感水平 22 个条目的 KMO 值为 0.96,巴雷特球形检验的相伴概率 P 值为 0.00,说明各条目之间的相关性很强,非常适合进行因子分析。

按照陈昭全等的界定,创业自我效能感包括 5 个维度^{[6]316}。按照 5 个维度进行因子分析,未旋转时的最低特征值为 0.86,前 5 个公因子解释了大学生创业自我效能感总方差的 68.10%。旋转后的因子载荷和各维度的信度分析结果如表 2 所示。

序号	创业自我效能感量	均值	标准差	营销因子	创新因子	管理因子	承担风险因子	财务管理因子
4.2	在高风险和高不确定性下做出决策	3.25	1.03				0.64	
4.3	对想法和决策负责	3.78	0.98				0.64	
4.4	在压力和冲突下工作	3.61	0.99				0.71	
5.1	进行财务分析	3.47	1.02					0.80
5.2	建立财务系统和内部控制	3.39	1.02					0.82
5.3	控制成本	3.54	1.00					0.71
特征值(旋转后)		—	—	3.22	3.43	3.25	2.11	2.98
解释方差(旋转后百分比)/%		—	—	14.63	15.60	14.76	9.58	13.53
信度		—	—	0.90	0.86	0.85	0.77	0.84

注:数值为探索性因子分析中的因子载荷,旋转方式为最大方差法。5点李克特量表:1为“完全不自信”,3为“不确定”,5为“完全自信”。

从因子载荷水平来看,19个条目的因子载荷均高于0.45,其余3个条目均非常接近临界值0.4。从提取特征根后的共同度来看,所有条目的共同度均在50%以上,即这些变量的信息丢失较少,变量都能被公因子解释。从各个条目的公因子(维度)分布来看,与陈昭全等人的研究结果完全一致,因而将该量表应用于测量大学生创业自我效能感具有较好的内容效度。从信度分析结果来看,5个公因子的克隆巴赫系数(Cronbach's Alpha)值均高于0.77,而量表总信度为0.95,说明大学生创业自我效能感量表具有很好的信度。

2. 相关分析结果

基于以上因子分析结果和陈昭全等人的界定,通过加权平均将大学生自我效能感“降维”为营销因子、创新因子、管理因子、承担风险因子和财务管理因子5个指标,并计算了22个条目的均值——创业自我效能感指标。从均值来看,6个指标的均值都介于3.45~3.60之间(5点李克特量表),即样本高校大学生的创业自我效能感并不是很高。对大学生的个体背景(4个指标)、家庭背景(4个指标)、创业教育(2个指标)、创业榜样(2个指标)与这6个指标的相关系数分析结果如表3所示。

表3 大学生创业自我效能感与各影响因素相关系数

变量	创业自我效能感	营销因子	创新因子	管理因子	承担风险因子	财务管理因子
性别	0.03	0.05*	0.04†	-0.01	0.04*	0.00
个体背景						
是否独生子女	-0.09**	-0.10**	-0.06**	-0.05*	-0.05*	-0.09**
年龄	0.06*	0.05*	0.04†	0.03	0.06**	0.06**
年级	-0.07**	-0.09**	-0.04*	-0.05*	-0.03	-0.06**
学校类型	0.18**	0.18**	0.11**	0.14**	0.14**	0.18**
家庭背景						
父母最高教育程度	-0.08**	-0.07**	-0.04*	-0.07**	-0.05*	-0.08**
父母最高工作类型	-0.03	-0.03	-0.02	-0.01	-0.02	-0.046*
家庭所在地类型	-0.11**	-0.12**	-0.08**	-0.08**	-0.09**	-0.10**
是否获得助学金	0.04†	0.04†	0.02	0.01	0.04†	0.049*
创业教育						
是否选修过创业课程	0.04†	0.03	0.05*	0.06**	0.03	0.01
是否参加过创业活动	0.10**	0.10**	0.10**	0.08**	0.08**	0.05*
创业榜样						
父母是否曾创业	0.07**	0.04	0.07**	0.06**	0.05*	0.06*
亲戚朋友和熟人是否曾创业	0.10**	0.10**	0.09**	0.06**	0.07**	0.08**

注:†, $p < 0.1$; *, $p < 0.05$; **, $p < 0.01$ (双尾检验)。

从大学生个体背景特征与创业自我效能感的相关分析结果中可知,性别与营销因子、创新因子

和承担风险因子显著正相关,即男性大学生在这3个维度上的创业自我效能感比女性大学生要高,

这与之前的有关不同性别个体的冒险倾向和创业意向关系的研究结论基本一致^[10-11]。相较而言,非独生子女的大学生创业自我效能感更高,该指标与6个指标都显著负相关($p < 0.05$)。大学生的年龄与创业自我效能感的5个指标显著正相关,即随着年龄的增长,大学生对自己成功创业的信念越高;但年级与自我效能感的5个指标显著负相关,即高年级的大学生创业自我效能感更低。究其原因,可能是随着年龄的增长,大学生的能力素质在不断提高,但同时也越发认识到创业本身的艰难和潜在的风险。学校类型与创业自我效能感的6个指标均显著正相关,即“211”类高校大学生的创业自我效能感最低,而高职类大学生的创业自我效能感最高,这可能与各类高校大学生自身发展目标、能力评价标准以及各类高校的培养方式等因素有关。

从大学生的家庭背景与创业自我效能感的相关分析结果中可知,反映大学生家庭社会地位与社会资本的三个指标均与创业自我效能感负相关,其中父母的最高教育程度和家庭所在地与6个指标都显著负相关($p < 0.01$)。这说明,相比而言,家庭社会地位越好的大学生,其创业自我效能感越低,进而可以推断出这类大学生的创业意向也会更低。同时,是否获得过助学金与创业自我效能感中

的3个指标显著正相关($p < 0.1$),即家庭经济状况较差的大学生,其创业自我效能感更高,未来的创业意向也会越高。综合而言,家庭社会地位和经济状况较差的大学生,创业自我效能感更高,未来创业的可能性也更大,但是这类创业更多属于“生存型”创业。其受限于家庭在资金、社会资源等方面所能提供的支持非常有限,这类创业的难度和不确定性也会更高。

从大学生的接受创业教育情况与创业自我效能感的相关分析结果中可知,课程选修与创业自我效能感的3个指标、参加创业活动与6个指标都显著正相关。这说明选修创业课程和参加创业活动,能够显著提高大学生的创业自我效能感。

从创业榜样与创业自我效能感的相关分析结果中可知,除父母创业榜样与营销因子的相关系数没有通过显著性检验外,其余11个正相关系数均显著,即大学生接触的家人、亲戚、朋友和熟人中有曾经创业的且与之交流过创业事宜的,会显著提高大学生的创业意向。

3. 方差分析结果

为了进一步了解各种类型大学生创业自我效能感的差异,本研究通过一元方差分析方法对其进行进一步的考察和分析,具体结果如表4所示。

表4 各影响因素对大学生创业自我效能感的一元方差分析结果

变量	创业自我效能感	营销因子	创新因子	管理因子	承担风险因子	财务管理因子
性别	2.02	4.96*	2.71*	0.08	4.17*	0.01
是否独生子女	15.69**	20.41**	7.46**	5.72*	5.14*	17.54**
个体背景						
年龄	2.59**	2.17*	2.36*	1.38	2.93**	2.40*
年级	3.18**	4.76**	1.74	1.99†	0.85	3.21**
专业	8.08**	8.05**	4.17**	4.61**	5.08**	11.33**
学校类型	41.53**	44.70**	19.85**	24.66**	25.45**	36.47**
家庭背景						
父母最高教育程度	2.89**	2.73**	1.27	2.19*	1.93†	3.02**
父母最高职业类型	8.67**	9.71**	5.52**	5.00**	6.29**	7.26**
家庭所在地类型	25.84**	25.97**	13.34**	10.44**	13.98**	28.98**
是否获得助学金	3.64†	2.94†	1.17	0.29	3.35†	5.05*
创业教育						
是否选修过创业课程	3.42†	1.82	5.88*	7.20**	2.43	0.14
是否参加过创业活动	19.07**	22.22**	18.71**	13.02**	13.56**	5.74*
创业榜样						
父母是否曾创业	9.42**	3.26†	8.76**	8.03**	5.25*	6.39**
亲戚朋友和熟人是否曾创业	19.14**	19.91**	16.66**	7.85**	9.30**	13.06**

注:†, $p < 0.1$; *, $p < 0.05$; **, $p < 0.01$ (双尾检验)。表中为一元方差分析的F检验值,当变量为二分变量时,其F检验值等于T检验值。

从表4中可知,一元方差分析结果与相关分析结果基本一致:不同个体背景、家庭背景的大学生,

在创业自我效能感上呈现出明显的差异;是否接受过创业教育、接触过创业榜样,对大学生的创业自

我效能感也具有显著的影响。

具体而言,男性、非独生子女、年长的、低年级的大学生,创业自我效能感更强;不同专业的大学生创业自我效能感具有显著差异,其中创业自我效能感指标最高的是其他专业(均值 3.90),最低的是人文专业(均值 3.38);不同高校大学生的创业自我效能感也具有显著差异,高职院校在校生的创业自我效能感指标最高(均值 3.92)而“211”高校的最低(均值 3.42)。

从家庭背景而言,家庭社会地位和经济境况越好的大学生,其创业自我效能感越低。比较而言,父母最高教育程度为“博士”(均值 3.24)、父母工作类型(均值 3.47)、家庭所在地为“省会/直辖市”(均值 3.39)的大学生创业自我效能感最低,没有获得/申请助学金的大学生创业自我效能感更低。

从创业教育情况而言,选修过创业课程(均值 3.54)、参加过创业活动(均值 3.60)、父母曾创业的(均值 3.56)、亲友或熟人曾创业(均值 3.55)的大学生,创业自我效能感更高。

四、结论与讨论

本研究基于江苏省 8 校 2 245 名大学生问卷调查数据,对各级各类在校大学生的创业自我效能感进行了因子分析、相关系数分析和方差分析,数据分析结果表明:

一是,作为个体对自身成功实施创业活动能力的感知和信念,大学生创业自我效能感是一个多维度的构念,因子分析结果表明,它包括对完成营销、创新、管理、承担风险和财务管理等五个方面与创业相关的活动和任务的自信程度和信念。目前,江苏省高校在校生的创业自我效能感并不太高(6 个指标的均值都介于 3.45~3.60 之间),因此需要切实加强在校大学生的创业教育。

二是,大学生的个体背景对其创业自我效能感具有显著的影响,男性、非独生子女、年长的、低年级的大学生创业自我效能感更高,人文专业和“211”院校的大学生创业自我效能感更低;相比而言,家庭社会地位高、家境较好的大学生创业自我效能感更低。

三是,创业教育和创业榜样对提高大学生创业自我效能感具有很好的促进作用,选修过创业课程、参加过创业活动的大学生创业自我效能感会更高,父母、亲戚、朋友和熟人中有创业的且经常与其就创业进行交流的大学生,创业效能感会更高。

创业自我效能感是对个体综合素质和创业信念的集中反映,是创业意向的前导变量,对大学生创业行为的引导,要以大学生个体具体的特点和创业自我效能感为基础。基于实证分析结果,我们认为对大学生的创业引导和创业教育包括以下几个方面:

首先,要建立基于创业自我效能感的课程体系。创业自我效能感是创业意向的重要前导变量且对其创业成功与否具有重要的影响。但是,目前江苏在校大学生的创业自我效能感并不高,即使选修过创业课程者显著高于未选修者(均值 3.48),但仍然只有 3.54。可能的原因之一便是现有课程对创业自我效能感的培养关注不足,或由于课程数量有限且多将就业创业技能混在一起。大学生的创业教育,必须以定位清晰、目标明确的创业课程为载体,并考虑不同类型院校在校生的具体特点。

其次,向大学生提供更多的创业指导和参与实践的机会。调查结果表明,参加过创业活动、接触过创业者(父母、亲友、朋友或熟人等创业榜样)的大学生创业自我效能感会更高,因此提供更多的创业实践或接触创业榜样的机会,将是创业教育的重要组成部分。进一步的调查显示,大量的大学生认为,由学校提供的“接触商业机构的机会”(68.1%)、“工作实习”(65.0%)、“创业技巧培训”(62.9%)、“参与相关社会活动的机会”(59.8%)、“事业发展建议”(59.0%)和“普通创业培训”(52.1%),对培养创业技能非常重要。

第三,在积极引导大学生创业的同时,要注重完善创业扶持及配套措施。相比而言,家庭社会地位较低、经济境况较差的大学生创业自我效能感更强,但其中的多数属“生存型”创业动机,且仅能获得有限的资源支持,这就限制了其创业成功的机会。对这类大学生而言,政府和社会的创业扶持和服务体系,所提供的融资支持、政策解读咨询和专家指导等就显得尤其重要。

参考文献:

- [1] 李克强. 政府工作报告(2015年)[EB/OL]. (2015-03-05)[2015-03-16]. http://www.gov.cn/guowuyuan/2015-03/16/content_2835101.htm.
- [2] 教育部. 教育部关于做好2015年全国普通高等学校毕业生就业创业工作的通知[EB/OL]. (2014-11-28)[2014-12-10]. http://www.gov.cn/xinwen/2014-12/10/content_2789226.htm?&from=androidqq.

(下转第 122 页)

践学习效果。(4) 参加比赛发生的资料费和差旅费由优势学科建设等项目提供经费保障。

2. 奖励保障机制

(1) 学生奖励保障措施:对竞赛获奖学生,学校建立相关规定给予相应的综合素质学分,在奖学金、助学金、三好学生评优等活动中予以优先考量。

(2) 教师奖励制度措施:对指导竞赛获得奖励的教师,院校均制定相关的教学绩效奖励政策和在职称评审中给予优先考量的政策。

五、初步成效

中国矿业大学通过上述“竞赛驱动”型“地震勘探资料数据处理”课程教学方法改革与建设,目前已取得了明显的初步成效。

一是,在2016年第四届全国大学生勘探地球物理大赛中,中国矿业大学参赛学生取得了优异的成绩,其中二等奖1项、三等奖1项、优秀作品奖2项。获奖学生明显对低年级学生具有榜样和鼓舞作用,使在学“地震勘探资料数据处理”课程的学生学习目的更加明确、学习积极性更高,表现在出勤率大幅度提高、课堂氛围更加良好、实践环节学习

愿望更加强烈、学生处理实际地震数据的能力明显增强。

二是,教师的教学模式也得到了进一步的丰富,课堂教学与实践教学做到了协同开展和无缝对接。下一步将对课堂教学、上机实验和竞赛锻炼三个环节进一步优化,提高教学质量和水平。

参考文献:

- [1] 明鑫,卢丹萍,蔡欢欢.基于电子竞技探索高职单片机原理课程教学改革[J].教育与职业,2014(33):152-154.
- [2] 解家欣.“竞赛式教学法”在在职计算机教学中的实践与探索[J].职业技术教育,2006,27(14):86-87.
- [3] 李苏北.基于学科竞赛的高校教学体系建设[J].江苏社会科学,2011(S1):174-177.
- [4] 顾文豪,齐元胜,赵世英.论学生实践创新能力与学科竞赛平台的辩证发展关系[J].大学教育,2013(3):19-20.
- [5] 杨昌洪,尹长根.“以赛促学、以赛促教”培养模式初探[J].课程教育研究:新教师教学,2012(13):63.
- [6] 闻炳海,黎艳玲,何冰,等.计算机学科竞赛促进大学生创新能力培养的研究[J].大学教育,2016(7):99-100.
- [7] 刘鹏.浅谈成果导向教学模式在实践类课程教学中的改革与应用[J].科技资讯,2015,13(3):185-185.
- [8] 杜文凤.地震勘探数据处理与解释课程教学实践[J].大学教育,2015(2):148-149.

(责任编辑 周 红)

(上接第 91 页)

- [3] KRUEGER N F. The Impact of Prior Entrepreneurial Exposure on Perceptions and New Venture Feasibility and Desirability[J]. Entrepreneurship Theory and Practice,1993(18):5-21.
- [4] BANDURA A. Self-Efficacy: The Exercise of Control [M]. New York: W H Freeman,1977.
- [5] 韩力争,傅宏.大学生创业自我效能感量表的构建[J].南京师范大学学报(社会科学版),2009(1):113-118.
- [6] CHEN C C, GREENE P G, CRICK A. Does Entrepreneurial Self-Efficacy Distinguish Entrepreneurs from Manager? [J]. Journal of Business Venturing,1998,13(4).
- [7] DE NOBLE A, JUNG D, EHRLICH S. Entrepreneurial Self-Efficacy: The Development of a Measure and Its Relationship to Entrepreneurial Action[C]//Waltham. Frontiers of Entrepreneurship Research, MA: P & R Publication Inc., 1999:73-78.
- [8] FORBES D P. The Effects of Strategic Decision Making on Entrepreneurial Self-Efficacy [J]. Entrepreneurship Theory and Practice,2005,29(5):599-626.
- [9] BARBOSA S D, GERHARDT M G, KICKUL J R. The Role of Cognitive Style and Risk Preference on Entrepreneurial Self-Efficacy and Entrepreneurial Intentions [J]. Journal of Leadership and Organizational Studies, 2007, 13(4): 86-104.
- [10] BOWEN D D, HISRICH R D. The Female Entrepreneur: a Career Development Perspective [J]. The Academy of Management Review,1986,11(2):393-407.
- [11] 陈传明,孙俊华.企业家人口背景特征与多元化战略选择——基于中国上市公司面板数据的实证研究[J].管理世界,2008(5):124-133.

(责任编辑 王丽恩)