

困局与解局:关于新高考改革综合素质评价的思考

宋莉莉

摘要:综合素质评价是新一轮高考改革的重要内容,但在实践中却出现了诸多问题,譬如公平性受人质疑、真实性难以保证、评价实施易流于形式、难以建立统一标准、评价结果使用力度有限以及理念宣传不到位等等。为破解困局,需加强政策研究和制度建设力度;加强社会舆论引导,以获得社会支持;扩大高校招生自主权,注重高校办学特色。

关键词:高考改革;综合素质评价;招生录取

DOI:10.16391/j.cnki.jyks.2017.06.003

对“至公”二字的追求贯穿了我国漫长的考试历史,隋代至清末1300年的科举考试便是如此,新中国成立后我国逐步建立起来的统一高考制度亦是如此。而最终,公平的落脚点无一不是在“几张考卷、一纸分数”之上。凭分数决定考生的去留,杜绝了一切人为操作的空间。在“至公若权衡”的制度之下,考生纵使落榜,也只能怨造化无情。然而,这种唯分录取方式逐渐不能满足现代社会对全面发展的人的需求。为改变现有弊端,综合素质评价开始迈入众人视野并逐渐与高考相联系。不过,综合素质评价虽已实施多年,但依然如泡沫般美丽而脆弱。鉴于此,笔者通过文献梳理及对高中生、高中教师、教育考试院工作人员等相关人群的访谈调研,分析了综合素质评价在实施中存在的问题,提出相应的解决策略。

一、综合素质评价的来龙去脉与主要含义

为一扫基础教育片面应试顽疾,1998年,教育部在颁发的《面向21世纪教育振兴行动计划》中提出要“整体推进素质教育,全面提高国民素质和民族创新能力”^①。当时的中小学评价与考试制度也随之作出调整,以适应全面推行素质教育的需求。2004年,教

育部颁发《国家基础教育课程改革实验区2004年初中毕业生考试与普通高中招生制度改革的指导意见》,要求“对初中毕业生综合素质进行评价,评价结果应作为衡量学生是否达到毕业标准和高中阶段学校招生的重要依据”。^②“综合素质评价”一词最早便是出现于此。随后,越来越多的人意识到高考对基础教育的巨大指挥棒作用。而且,只要高校招生仍按分取人,基础教育片面应试的状况就难以改善,素质教育的推行也便举步维艰。普通高校招生考试制度在教育部的领导下也开始了相应改革,其突破口就是将综合素质评价纳入高校招生评价中。2007年,教育部颁发《关于做好2007年普通高等学校招生工作的通知》,其中提到“高中新课程实验省(区、市)要逐步建立并完善高中学业水平考试和综合素质评价制度,认真研究设计与之相衔接的高考综合改革方案”。^③2008年《教育部关于普通高中新课程省份深化高校招生考试改革的指导意见》中更是明确表示“建立和完善对普通高中学生的综合评价制度,并逐步纳入高校招生选拔评价体系”。^④从这时起,“综合素质评价”一词开始逐步迈入大众视野。随后,2010

作者简介:宋莉莉,女,江苏淮安人,厦门大学教育研究院硕士研究生,主要研究方向为教育史(厦门 361005)

年颁发的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》和2014年国务院印发的《关于深化考试招生制度改革的实施意见》又进一步就完善综合素质评价提出规定和要求。2014年，新一轮高考改革正式启动。作为改革的先行试点，浙江和上海两地新高考方案都不约而同地将综合素质评价纳入高考体系。2017年，高考综合改革的第二批试点也正式启动，北京、天津、山东、海南作为试点省市也将招生录取参考综合素质评价信息列入改革要点。综上，借助完善学业水平测试和综合素质评价来破解高考录取“唯分数是论”的难题已成新一轮高考改革的趋势。综合素质评价更成为近年来学界乃至整个社会都十分关注的热点词汇。

所谓综合素质评价，其根本目的是提高学生的综合素质、促进学生的全面发展；评价内容包括学生的学习成绩、品德修养、艺术素养等各个方面；评价主体涵盖教师、家长、学生等诸多群体；评价标准既注重对学生的统一要求，也关注学生的不同差异；评价方法更是以促进学生的发展为目标，将自评与他评、过程性评价与终结性评价等多种方法相结合。实施综合素质评价，将综合素质评价与高考挂钩，至少会产生三方面的好处。一是借助高考强势的指挥棒功能对基础教育形成倒逼机制，迫使基础教育改变片面应试的情况，朝着素质教育的方向发展。二是帮助高校了解学生除分数以外的更多信息，从而助益高校科学选才。三是破除“唯分数是论”的录取机制，完善现有的考试招生制度，促进考试招生制度的多元化发展。从国际视野来看，欧美发达国家以及我国同属儒家文化圈的近邻韩国都意识到了标准单一的选拔方式不利于学生的全面发展，因此，他们在招生时都尽可能通过多种渠道、多种信息对学生进行综合考评。其中，综合素质评价信息备受高校招生人员青睐。^[5]不管从理论上，还是从国外实践情况上看，高校招生录取参考学生综合素质评价信息、对学生进行全方位、多角度的评价都是一项科学的人才选拔制度。然而，在我国，综合素质评价在实施过程中却频频受阻，遭遇种种困境。

二、综合素质评价的现实问题与不足之处

通过文献资料分析和访谈调查，笔者发现，目前

综合素质评价面临的困境大致有以下几点：

（一）公平性备受质疑

综合素质评价是为配合推进素质教育提出的，旨在促进学生全面发展。谈到“素质教育”就必然会想到它的对立面——“应试教育”。对于应试教育，大部分人都是抱怨不满的，原因无非是应试教育只重提高学生分数，却忽视培养学生的综合能力，阻碍了学生身心的全面健康发展。那么，我们不免会问：既然应试教育在众人眼中如此不堪，那为何其在与素质教育的博弈中总是占得上风？原因无非二字：公平！在众人看来，凭分数上大学完全靠的是学生自己的本事，这样可以杜绝一切人事因缘，对众多考生、尤其是农村贫苦地区的考生来说才是最公平的。所以在高校招生录取当中，参考分数以外的一切因素都被认为可能会造成不公。在这之前，为对“唯智考核”进行纠偏，20世纪80年代和本世纪初先后出现保送生制度和自主招生制度，但都因在推进过程中影响了公平性而被迫放慢脚步。^[6]而如今，对公平的顾虑也成了施行综合素质评价的最大阻碍。

从各地综合素质实施办法来看，综合素质评价的内容似乎确实更偏向于经济资本、文化资本较高的家庭的学生。例如江苏省现行的《普通高中学生综合素质评价方案》中规定，学生的学习能力、运动与健康、审美与表现等方面评定等第分A、B、C、D四级。凡得A等第的学生，必须有突出表现的有效记录。其有效记录包括“小创造、小发明经过专业评价机构认证或在省市组织的相关活动中获奖”“国家三级及以上运动员”“参加省教育部门组织或认可的音乐、美术等比赛中获二等奖以上的”等等。又如浙江省综合素质评价中对学生“运动健康”这一素质的考察“包括达标测试、体育运动特长，以及参加体育竞赛活动及获奖等情况”。再如上海市对学生“创新精神与实践能力的考察为“重点记录学生参加研究性学习、社会调查、科技活动、创造发明等情况”。凡此种种，都一定程度上造成了对文化、经济资本处于劣势的家庭的考生的不公。试想，一个家庭在只能维持基本生计的情况下，怎能有余钱和余力来培养学生的体育、艺术特长？文化水平不高的父母又怎能对孩子的创造发明、探究性学习提供指导和帮助？

实施综合素质评价可能会产生的不公更多的还反映在我国巨大的城乡差距上。我国农村地区不但经济落后,教育水平、社会文化资本与城市地区更是相差甚远。例如综合素质评价中的“艺术素养”指标就明显对农村地区的学生不利。相较于城市学生,农村地区的学生很少把时间和金钱放在提高自己的艺术特长上。

正因如此,即使民众从理论上认识到了实施综合素质评价的意义和重要性,但在实践中还是疑虑重重,对综合素质评价能否做到公正、公平表示怀疑。

(二)真实性难以保证

真实性关乎评价的效度,所有评价都要讲求真实性。综合素质评价本意是要突破唯分数论的限制,对学生进行德、智、体、美全方位的考察,以便更全面地了解学生。那么这些评价信息到底能否反映学生的真实情况?这时,保证综合素质评价信息的真实性就显得尤为重要。然而,在具体实施综合素质评价的过程中,其真实性确实难以保证。

综合素质评价强调评价主体的多元性,希望通过不同人的视角立体地评价学生,帮助学生不断反思自己,从而实现自我成长。但有时候评价结果真实性恰因多元的评价主体而大打折扣。由于师资紧缺,学校一般不会配备教师专门从事学生的综合素质评价工作,基本上都是授课教师尤其是班主任负责完成这项工作。而日常繁重的教学管理工作就已让他们分身乏术。所以,老师们也只是根据成绩和平日里的基本印象对学生进行评价,很难全面了解班级各位学生的具体情况。同时,出于对学生前途的考虑,老师一般不会对学生综合素质评价要求很严格,甚至倾向于对学生进行过高评价。一位高中一线教师坦言“站在老师角度,只要学生不逾越道德底线,我们是不希望自己的学生因不好的综合素质评价影响未来的升学和生活的。甚至受过处分的学生在一般情况下都是不会带着处分走进高考考场的,学校在高考前就会把处分撤销。”^①家长和参与评价就更容易使评价结果失真。家长容易从功利角度出发参与评价,加之普天之下的父母本身就是带着有色眼镜看自己孩子的,所以家长对孩子的

评价基本都是千篇一律的赞扬。而学生由于学业竞争和同学间亲疏关系的影响也很难在自评和评他中做到客观公正。^⑦

此外,由于目前政策规定综合素质评价在高招录取时只作为参考,并没有与高考进行实质性的挂钩,所以在很多家长和学生眼里,高考还是得靠成绩说话。也因此,学生更愿花时间来提高自己的考试成绩,综合素质评价的实践材料由家长代劳准备的现象也是数见不鲜。

(三)评价实施易流于形式

客观来说,实施综合素质评价对中学教育的评价实践还是起到了一定的引领作用。例如江苏省海安高级中学开发了学生成长电子记录平台,配之以手机客户端,让各个评价主体在任何有网络的空间都可以下载用户端,输入预设的用户名和密码,随时记录关键事件的发生、发展过程。每学期的期中、期末,学校还安排教师引导学生对此时间段内的日常纪录按德、智、体、美、劳五个方面进行分类整理,筛选出最能反映自身成长的关键性、代表性评价记录,之后放在平台的展示页面上进行公示。^⑧并且,综合素质评价与高考挂钩,也“确实能对学生平时的品行起到一定的约束作用”。^②然而,由于目前综合素质评价与高考尚处于软挂钩、甚至是无实质性挂钩的状态,综合素质评价在中学的实施过程中往往流于形式。

一方面,学生综合素质评价工作集中突击,走过场的现象严重,并没有发挥过程性评价的作用。^⑨例如江苏省淮安市H中学,教师在每学期期末确实会组织学生填写综合素质评价表,但这也只是应付式地完成工作。根据笔者对该中学的一名高三学生的访谈,他表示“填表的时候,教师站在班级前指导,由学生自己填写,一般要填合格或不合格的就填合格,填A、B、C、D等级的就填B、C,大家基本上填的内容都差不多。”^③当笔者追问平时学校和教师是否强调综合素质评价这块内容时,该生表示“不会,毕竟现在高考也只看成绩,没办法。”更有学生反映“高一高二的时候我们没有填过综合素质评价表,只有教师对我们的评语。直到高三最后,教师才组织我们填这些综合素质的内容。表格上的社会实践,我们

也没有做过。并且周围的学校也都这样，平时都只是重视成绩。”^④另一方面，学生的综合素质评价工作缺乏规范性的保障和约束。有教师在受访时表示“学校平时都不太重视综合素质评价这块的，更没有对教师进行相关的工作培训，都是教师按照自己的理解来指导学生填表”。^⑤连基本的培训工作尚且没有落实，可以想见，中学综合素质评价工作的实施是比较缺乏规范的，更遑论会有什么配套的监督保障体制。

(四)难以建立统一标准

目前，将综合素质评价与高考挂钩已成一种趋势。虽然就综合素质评价与高考到底是软挂钩还是硬挂钩这一问题还存在着很大的争议，但无论综合素质评价与高考以何种形式挂钩，都需要一个客观统一的评价标准。由于综合素质不能通过考试或现场表现检测出来，所以进行综合素质评级宜采用日常观察的方法，对每一个评价内容采用质性评价的方式。^⑩这种质性评价的方式就决定了综合素质评价难以建立一个统一的评价标准。对此，有媒体发起调查，其中65.2%的受访者认为统一评价口径和标准是实施将“综合素质”纳入高校招生录取参考这一改革举措的最大“拦路虎”。^⑪

目前各省市综合素质评价的内容基本上是沿用教育部规定的道德品质、公民素养、学习能力、交流与合作、运动与健康、审美与表现这六个方面，或是以此为基本框架进行稍微调整。学习能力、运动与健康这两项内容倒是可以通过学测和体测进行测量，但其余四个方面都是内隐的情感态度价值观，这些都是不好进行定量描述的。“比如思想品德方面，给一个人打80分，另一个人打81分，难道80分的人思想品德就真的比81分的低吗？”^⑥而如果从质性分析角度将不同人的情感态度价值观比个高低，这个统一的判断标准更是很难确立。例如两位同学去敬老院关爱老人，一个帮老人洗头发剪指甲，让老人身体愉悦；一个和老人谈话聊天，让老人心情舒畅。那么究竟哪位同学道德品质高？显然，二者是没有可比性的。再比如，审美与表现究竟是外化为艺术考级证书还是说只要有发现美、欣赏美的能力即可？这些都难统一衡量。

(五)评价结果使用力度有限

最新的关于高校如何使用综合素质评价的政策规定是在2014年发布的《教育部关于加强和改进普通高中学生综合素质评价的意见》中，意见指出实施高中生综合素质评价要“为高校招生录取提供参考”。对政策中“参考”一词的不同理解导致了综合素质评价在高考招生中长期处于一种可有可无的尴尬境地。^⑫

“除一些对生源质量要求很高的985、211院校，公安院校、警官学院等对纪律要求较高的院校以及专科注册入学中会较多地使用学生的综合素质评价之外，大多数普通院校并没有充分利用综合素质评价信息。”^⑦普遍来看，高校一般只是将综合素质评价是否合格作为学生的准入门槛，更多的反映学生道德品质、兴趣特长的综合素质评价信息都没有得到充分利用。究其原因，大概有如下几点。首先，“在生源量下降的情况下，北大、清华等名牌院校是不愁生源的，但更多的普通院校却面临着很大的招生压力，对他们来说只要能招满人就可以了，所以在招生的时候只会看学生的分数而不会去考察学生的综合素质”。^⑧其次，目前民众对综合素质评价信息的公平性和真实性还存在着疑虑，并且就如何使用综合素质评价信息方面还没有统一的评价标准，所以高校在没有专业招生团队且招生录取时间有限的情况下是很难一一审核综合素质评价材料并按学校、专业的要求甄选学生的。再次，“平行志愿”投档录取模式也限制了综合素质评价信息的使用。以上海市2017年普通高等学校招生志愿填报与投档录取实施办法为例，学生的投档位次是根据高考成绩从高到低排列的，在同分情况下，考生的排序规则见下表。由此可见，在真正的高招录取当中，考生分数还是起到了决定性的作用，而综合素质评价信息的使用实际上已被架空。

(六)理念宣传不够到位

综合素质评价的实施和使用包含着很多先进的理念。例如通过综合素质评价可以从多角度了解学生，帮助高中教师从学生的个性出发指导学生进行生涯规划，对学生未来发展给予相应的引领。^⑬高校在招生录取时使用综合素质评价信息可以帮助高

表1 上海市2017年普通高校学校招生
投档录取同分处理办法

第1位序	比较语文加数学两门合计成绩高低,高者优先;
第2位序	比较语文或数学中单科成绩高低,高者优先;
第3位序	比较外语成绩高低,高者优先;
第4位序	比较选考科目中单科成绩高低,高者优先;
第5位序	比较选考科目中次高科成绩高低,高者优先;
第6位序	比较考生志愿顺序,按各自顺序分别投档;志愿顺序相同的同分同位考生同时投档。

校招收符合本校办学特色的学生,提高生源质量。综合素质评价在使用时应发挥“两张筛子”的功能,第一张筛子指向全体,以基本过关为要求,作为高招录取“入闸”的初始门槛之一,第二张筛子指向个体,注重发展学生的个性和潜质。^[14]甚至,综合素质评价也可用来保障高考公平。近年来,“寒门难出贵子”的现象受到普遍关注,人们发现,相比拥有得天独厚的社会文化资源的城市孩子,农家子弟单纯依靠埋头苦学已逐渐失去竞争力。所以,即使是单纯比拼分数,农家子弟也不占优势了。^[15]但通过综合素质评价,引入背景考察,便能很大程度上保障农家子弟的权益。

然而,真正了解这些理念的人可能只限于学术圈或关心综合素质评价的少数群体。大部分学生、家长甚至中学教师都对之不甚了解。所以就有教师说“综合素质评价看起来很“高大上”,但没什么实际作用,反而加重了我们的负担。一旦与高考挂钩就和应试教育没什么区别了。为什么本来学生通过一次性考试能解决的问题现在却要来折腾老师、学生和家长那么多人?”^⑨理念是行动的先导,实施综合素质评价的好处没有深入人心也直接导致其在推行过程中困难重重。

三、综合素质评价的改革策略与破解之道

综合素质评价作为高考改革的一项重要内容,牵涉诸多方面。为突破综合素质评价面临的困境,也应从多角度思考求解。

首先,要加强政策研究和制度建设力度。从2008年政策规定的“高中生综合素质评价制度要逐步纳入高校招生选拔体系”,到2014年政策中提出要

“探索基于统一高考和高中学业水平考试成绩、参考综合素质评价的多元录取机制”,再到最新政策规定实施高中生综合素质评价要“为高校招生录取提供参考”。综合素质评价与高考招生之间关系的政策规定虽逐年明确,但清晰度和力度依然不够。^[16]政策表述含糊不清是造成综合素质评价实践疲软的重要因素。^[17]因此,应加强政策研究,在充分调研的基础上逐步完善现有政策,使之更加清晰具体。与此同时,完善相应的制度环境也尤为重要。例如建立并完善学生综合素质评价工作的常态机制和规范机制,将综合素质评价融入学校日常教育教学各项工作中。还可制定科学的评价工作制度和简便易行的评价工作程序,确保评价工作规范实施。^[18]此外,为确保综合素质评价工作在阳光下进行,减少因各种因素造成的事实不公,建立和完善社会监督机制以及社会诚信制度也是特别重要的内容。

其次,要加强社会舆论引导,以获得社会支持。一方面,要引导社会关注高考教育功能,减轻高考的社会责任。国家统一考试从诞生伊始便和维护社会公平紧紧地捆绑在一起,公众对公平性的顾虑是目前推进综合素质评价工作面临的巨大阻力。确实,维护最基本的考试公平是高考改革的底线原则,但若偏执地维护公平却无视考试的其他诉求则易使高考陷入僵化,失去活力。^[19]关于这点,我们已有前车之鉴。出于至公的考量,科举高度重视标准化与严密化建设,不断牺牲效率来换取程式上的公平。到了清末,科举选拔出的“八股制艺高手”已背离“选贤与能”初衷。^[20]目前,我们已看到“唯分数论”造成基础教育片面应试,学生身心发展失衡等种种弊端,所以更应亡羊补牢,不能因实施综合素质评价对公平性构成挑战就全盘否定其价值。况且,现有的许多教育公平问题,看似高考所致,背后其实是教育体制本身乃至社会体制的问题。^[21]仅靠高考来维护公平是做不到的,也是不可能的。很大程度上,高考只是代人受过。另一方面,要大力宣传综合素质评价中蕴含的先进理念。在推行综合素质评价的过程中,众人很容易因不了解综合素质评价而对其有所误解,进而产生排斥。因此,笔者希望学术理论研究者能借助传播范围较广的网络媒体发声,向大众普及综合素

质评价的诸多先进之处,让综合素质评价的先进理念更“接地气”。同时也可以讲座、座谈会等形式深入中学和高校,宣传综合素质评价的积极之处。

最后,要扩大高校招生自主权,高校自身也要注重特色发展。对于高校招生自主权,虽然我国1998年通过的《高等教育法》早已规定高等学校可根据社会需求、办学条件和国家核定的办学规模,制定招生方案,自主调节系科招生比例。但直到现在,高校的招生自主权却从未真正完全落实过。按照“平行志愿”投档录取模式,只要学生分数上线,高校就不得不收,高校招生办也因此自嘲为“接生办”,综合素质评价信息更是成了可有可无的鸡肋。因此,必须落实高校的招生自主权,让高校能根据自己的办学宗旨、目标定位和专业特点自主确定招生计划。只有这样,高校才能突破分数限制,发挥综合素质评价的作用,挑选整体素质上符合自身要求的学生。与此同时,高校自身也要注重特色发展。不少学校因担心生源不足,所以在招生时不会考虑学生的综合素质,只要能招满学生就行。但实际上正是因学校缺少办学特色才会产生招不到较好生源,甚至招不满学生的情况。所以高校想要在同类院校中彰显活力和吸引力,就应注重内涵、特色发展,而这很大程度上又取决于学校是否招收到了符合自己办学特点的学生。因此,当高校有了特色发展的理念,明确办学定位后就自然会在招生录取时按照本校办学特色,切实审核学生的综合素质评价信息,招收适切生源。

将综合素质评价纳入高考体系是解决目前招生录取“唯分数论”问题的突破口,对招生考试制度本身、基础教育以及高等教育都具有重大意义。因综合素质评价与高考相结合打破了人们习惯已久的传统招生录取评价模式,故其在施行过程中遭遇诸多困境是完全正常的,也是避免不了的。所以,我们应当正视目前存在的种种问题、积极寻求突破困境的方法并将之稳健有效地付诸实践。

注释:

①②⑤⑩来自笔者对江苏省徐州市s中学教师的访谈(访谈日期:2017年9月4日)。

③来自笔者对江苏省淮安市H中学一名高三在读学生的访谈(访谈日期:2017年9月2日)。

④来自笔者对江苏省淮安市D中学一名2017年高三毕业生的访谈(访谈日期:2017年9月2日)。

⑥⑦⑧来自笔者对江苏省教育考试院w老师的访谈(访谈日期:2017年9月5日)。

⑨笔者根据上海招考热线官网整理,详情请见:上海市2017年普通高等学校招生志愿填报与投档录取实施办法[EB/OL].(2017-03-17)[2017-09-11]<https://www.shmeea.edu.cn/page/06300/20170317/8063.html>.

参考文献:

[1]面向21世纪教育振兴行动计划[EB/OL].(1998-12-24)[2017-09-10]<http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s6986/200407/2487.html>.

[2]国家基础教育课程改革实验区2004年初中毕业考试与普通高中招生制度改革的指导意见[EB/OL].(2004-02-25)[2017-09-10]http://www.moe.gov.cn/s78/A06/jcys_left/s3732/201006/t20100610_89030.html.

[3]关于做好2007年普通高等学校招生工作的通知[EB/OL].(2007-02-09)[2017-09-10]http://www.moe.gov.cn/src-site/A15/moe_776/s3258/200702/t20070209_79900.html.

[4]教育部关于普通高中新课程省份深化高校招生考试改革的指导意见[EB/OL].(2008-01-10)[2017-09-10]http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/moe_776/s3258/200801/t20080110_79887.html.

[5]郑若玲.高考改革的困境与突破[6]边新灿,蒋丽君,雷炜.论新高考改革的价值取向与两难抉择[7]栾泽.高考改革综合素质评价冷思考[8]吕建.综合素质评价软而无效问题求解[9]刘志军,张红霞.普通高中学生综合素质评价:现状、问题与展望[10]罗祖兵.高中生综合素质,该如何评价[11]胡涵.无法衡量的“综合素质”[EB/OL].(2016-08-30)[2017-09-11]<http://finance.sina.com.cn/roll/2016-08-30/doc-ifxvix-er7426470.shtml>.

[12]程龙.综合素质评价与高考招生“硬挂钩”的困境及其突围[13]吕建.综合素质评价软而无效问题求解[14]杨九诠.综合素质评价的困境与出路[15]杨三喜.素质教育和应试教育到底在争什么?[EB/OL].(2017-05-16)[2017-09-13]<http://cul.qq.com/a/20170516/019734.htm>.

[16]程龙.综合素质评价与高考招生“硬挂钩”的困境及其突围[17]杨九诠.综合素质评价的困境与出路[18]刘志军,张红霞.普通高中学生综合素质评价:现状、问题与展望[19]张淑婷,喻聪舟.高考道德考察是否可能[20]孙开键,陈为峰.以信度与效度论科举之演变[21]郑若玲.高考改革的困境与突破

(责任编辑:王伟宜)