

关于高校招生综合评价录取的思考

——以上海市为例

宋莉莉

摘要:将高考由单一考试推向多元评价已成高考改革的趋势。文章结合上海高考综合评价录取改革的实践,对高校综合评价录取的公平性、科学性和真实性问题进行思考。综合评价录取现阶段虽有不足,但功远大于过。综合评价录取在推进素质教育、助益高校选才、完善教育评价制度、促进诚信社会构建方面具有重大意义,高校招生应坚持综合评价录取。

关键词:高考改革;高校招生;综合评价录取;上海市

DOI:10.16391/j.cnki.jyks.2017.03.003

2007年起,各地出台的高考改革新方案出现了“将高考由单一考试推向多元评价,将综合素质评价作为高校选才参考依据”的共同趋势。^[1]2010年颁发的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020)》(以下简称《规划纲要》)和2014年国务院印发的《关于深化考试招生制度改革的实施意见》(以下简称《实施意见》)都对综合评价录取提出明确要求与规定。上海、浙江两地作为新一轮高考综合改革试点对高校招生推行综合评价录取进行了一系列积极探索。本文以上海市的改革实践为基础,对高校招生综合评价录取问题进行分析与思考。

一、缘起:综合评价录取已成趋势

以一元化考试选拔人才的方式在我国有着悠久的历史传统。古有科举考试,“一切以程文为去留”,在我国赓续了1300年。1952年,我国又走上了统一高考的道路。时至今日,平行志愿投档录取模式更是将高考分数推崇到了极致。这种标准单一的选才方式有如一把双刃剑,在凸显至公理念的同时也产

生了诸多负面影响。“以分数论英雄”的招生录取制度造成基础教育严重的“片追”“应试”现象,与此同时,也愈加不能满足高等教育科学发展的诉求。作为下衔基础教育上接高等教育的桥梁,招生录取制度既可作为基础教育的“指挥棒”,也可扮演高等教育的“守门人”,科学的招生录取制度对我国教育的健康发展发挥着重要作用。为改变招生录取“唯分数是论”,进而造成初高中“片面追求升学率”的错误倾向,也为回应高等教育大众化、高校招生自主化、考生权利主体化等时代需求,^[2]探究综合评价、多元录取的招生方式,完善现有的招生录取制度已成了我国当下亟须解决的重要课题。

高校招生综合评价录取是完善现有招生制度的一条重要路径。《规划纲要》要求:“完善高等学校招生名额分配方式和招生录取办法,建立健全有利于促进入学机会公平、有利于优秀人才选拔的多元录取机制。普通高等学校本科招生以统一入学考试为基本方式,结合学业水平考试和综合素质评价,择优

作者简介:宋莉莉,女,江苏淮安人,厦门大学教育研究院硕士研究生,主要研究方向为教育史(厦门 361005)

录取”。《实施意见》也规定:“探索基于统一高考和高中学业水平考试成绩、参考综合素质评价的多元录取机制”。《实施意见》出台后,上海市对高校综合评价录取采取了一系列改革举措。2015年,复旦大学与上海交通大学首次开展以综合评价方式录取的自主选拔改革试点。次年,同济大学、华东师范大学、华东理工大学、东华大学、上海财经大学、上海外国语大学、上海大学也步入该行列。2016年9月,上海市27所高校相继出台了应用普通高中综合素质评价信息的使用办法,综合素质评价信息将被运用到高校自主招生、春季高考、普通高考等多个录取环节。2017年3月4日,23所参加上海市春季考试招生试点的高校同时组织自主测试,并首次使用经考生确认后的普通高中学生综合素质评价信息。随着改革的推进,综合评价录取方式的优缺点也不断显现。为总结优秀经验、改进不足之处,有必要对高校综合评价录取改革过程中出现的问题进行深入的思考。

二、争议:“成也萧何,败也萧何”

根据上海市的高考改革措施,高校招生综合评价录取主要参照三个方面:笔试成绩、面试成绩和综合素质评价信息。理论上,综合评价录取突破了单纯的纸笔测验而以人为主体的主观判断,能够保持对人的评价体系的完整性与多面性。^[3]而在实际操作过程中,综合评价录取的过程却因人为因素的侵扰频频爆出丑闻。因为丰满的理想与骨感的现实之间存在鸿沟,综合评价录取一路走来饱受争议。将各路声援和讨伐的声音聚集起来可以发现,关于高校综合评价录取的争议大多集中在公平性、科学性和真实性三个方面。

(一)公平性

国家取士之制最号“至公”。纸笔测验、唯分录取能在很大程度上杜绝人事因缘,是各种考试方式中最公平的一种。也正因此,笔试才能经千年历史的淘沙风行至今。所以,当高校选才方式发生变更时,人们最先关注的便是其公平问题。

许多人认为,综合评价录取的愿景是美好的,但在实际操作过程中往往会被异化,成为权贵子女进入高校的“绿色通道”。这对众多无权无钱无势的普通家庭的学生来说是不公平的。在诚信机制尚未健

全的社会中,只要有人为因素的侵入,就会有滋生腐败的土壤。综合评价录取的面试环节中,怎么能保证没有暗箱操作?怎么能保证考官和考生没有提前进行“沟通”?同时,综合素质评价信息的使用也会产生新的不公。根据上海27所高校公布的综合素质评价信息使用方法,各个高校重点参考的综合评价信息内容都或多或少地让家庭经济资本、文化资本较多的考生占有优势。如:复旦大学重点参考的综合评价信息里包含“拓展型、研究型课程修习情况;参与调查研究、撰写实验报告、研究性课题报告情况;发表论文、获得专利等情况”^[4];华东师范大学需要考察“个人有关学科类、科技活动及体育、艺术获得市级及以上奖励(证书)、创造发明专利获得情况等”^[5]综合素质内容;上海兴伟学院在考察学生“身心健康与艺术素养”这一素质时主要参考学生“艺术活动和体育(比赛)等市级及以上奖励(证书)及个人作品等信息”。^[6]试想,一个经济拮据的家庭怎么能支付得起为孩子培养艺术、体育特长的高昂费用和比赛账单,一对文化水平低的父母又如何为孩子发表论文、获得专利提供支持?

然而,持相反意见的一方却认为综合评价录取恰可作为保障高考公平的突破口。我国地区、城乡差距显著,农村和边远地区的学生受教育的质量远不如城市地区。或许以前农村地区的学生还能通过记忆背诵在高考中获得高分,但随着高考命题渐由知识立意转为能力立意,农村落后地区的学生在强调分数的竞争中也逐渐处于不利地位。加之一般农村家庭难以支付高昂的家教辅导费用,所以他们很难在高考中取得好成绩。近几年各省高考状元的行列中已鲜有农村落后地区学生的身影,大多数的农村学生只能进入二本、三本和高职高专学习。而通过综合评价录取,各个学校可以自主设置地区教育因素、考生家庭因素等评价指标,对来自教育不发达地区、贫困家庭学生进行加分评价,^[7]从而可以有效保障弱势学生的权益。

从国际情况来看,综合评价录取方式在注重教育公平的欧美发达国家已非常流行。例如在美国,申请者的背景信息是招生人员关注的重要因素。2009年,马塞诸塞州知名大学阿默斯特学院有一位

来自科罗拉多州的申请者,资料显示他成绩平平,若按分录取的话,这名学生肯定无望胜出。但招生委员发现,他父亲离家出走多年,母亲失业,他生长在犯罪率极高的社区。在此种环境下,能够取得一般的学习成绩已属不易,遂委员会一致决定录取该生。^[8]这表明,招生录取时考察学生背景进行综合评价是美国保障弱势群体教育公平的一种重要方式。综合评价录取突破唯分取人的弊端,让高校了解学生更多的背景信息,可以起到提升公平性的功效。

(二)科学性

招生录取方式是否科学也是众人关注的焦点。不少人对综合评价录取的科学性是持怀疑态度的。首先,认为这种方式缺少科学客观的评价标准。人在不同素质上的表现是有差异的,“综合素质”具有复杂、非线性特征,故生生之间存在“不可比”的嫌疑。^[9]在一个越来越尊重多元化的社会里,我们不能判断一个获得创造发明大奖的学生和一个体育特长生的综合素质孰高孰低,我们更不能认定钢琴十级的城市学生其综合素质就一定高于山歌曼妙的农村学子。正如上海纽约大学招生办主任周鸿所言:“无论是音乐考级证书,还是体育获奖证书,只能证明一个人的某项技能,而不能反映其综合素质”。^[10]其次,与刚性的笔试成绩相比,综合评价录取的区分度似乎不高。拿面试来说,除表现异常突出或特别糟糕的学生外,大部分学生面试分数的差距是比较小的。综合素质评价也是一样,班主任对大部分学生的评价会出现趋同的情况。同时,评价标准本身就存在区分度不够的问题。例如,上海市对学生“品德发展与公民素养”的评价方案中,学生参与军事训练、农村社会实践的情况只制定了合格与不合格两个等级。^[11]这种非此即彼的评价标准对高校选拔人才的助益不大,很可能到最后,还是主要以笔试成绩来决定学生的去留,使综合评价录取流于形式。最后,综合评价录取在操作上也存在一定的问题。如综合素质评价工作系统复杂,对高中老师提出更高的要求,需要对老师进行相关的培训以使之具备专业的评价知识和技能。而实践中对老师这方面的培训是不到位的。因此,在实际操作中,往往会因不同老师对综合素质评价的理解不一,出现评价流于形式、评价标

准主观等问题。^[12]

笔者却以为,综合评价录取的科学性是可以得到保证的。在讨论综合评价录取方式是否科学之前我们应先要明确一点:它是为高校选才服务的。不同学校、不同专业都有各自的特色,从选才角度看,高校都倾向于选择有一定学习潜力并与本校、本专业特点相契合的学生。因此,招生录取环节对学生进行评价的时候,高校是根据学生所报专业有选择、有重点地对其素质进行考察的,这里并非要对所有学生的全部综合素质信息进行归类排序。或许我们无法判断钢琴十级的学生与山歌动听的学生谁的素质更高,但就某类专业所需的素质而言,其可比性就非常高了。例如,钢琴十级的学生在报考器乐表演专业的时候肯定会占优势,而声乐专业则一定更倾向于录取山歌曼妙的学生。操作性和区分度的问题也容易解决。其实,操作性和区分度的问题是紧密联系的。可以对高中老师和面试考官进行更为系统的培训,让他们在评价学生的过程中持一个相对客观、较为一致的标准。当操作过程趋于科学化了,对学生进行综合评价的区分度自然也就上来了。另外,在设计学生综合素质评价方案的时候用A、B、C、D或更为细化的等级来代替非此即彼的评价指标,也可在一定程度上解决区分度不高的问题。

(三)真实性

高校综合评价录取目的就是突破单纯纸笔测验的局限,以便更好地把握学生的总体情况进而得以对学生的素质进行综合的品评。因此,综合评价录取能否反映学生的真实情况就显得尤为重要。

对综合评价录取的真实性提出质疑的主要有如下观点。先说面试。首先,难以确保面试环节不受人情干扰,如果有考官在考前就“认识”了某个考生,那么面试所反映的学生情况的真实性就很难保证。其次,各个学校的面试时间大多在10-30分钟之内,这种短时间的面试考察学生的表达能力还行,却很难评定学生平时的学习情况、学科知识掌握情况,更遑论学生的整体素质。而且面试专家一天要频繁地考察很多个学生,难免会产生不合理的评分。^[13]再说综合素质评价信息。一方面,综合素质评价信息正式被高校招生使用,也就意味着综合素质评价变成

了高利害的评价。为使自己在综合素质竞争中占有优势,学生会倾向于对自己进行过高的评价;为使本校不因综合素质评价影响升学率,学校的领导、教师也会倾向于对本校学生进行过高的评价。因此,综合素质评价信息的真实性难以保证。另一方面,综合素质评价要对学生德、智、体、美等各个方面进行全面的品评,而班主任一个人很难做到全面地了解班里的每个学生,也就很难说高中三年最后呈现出来的学生综合素质评价信息能多大程度上反映学生的真实情况。^[14]

也有人认为不必对综合评价录取的真实性过于担心。首先,各个高校通过巧妙的制度设计已能很大程度地减小考生和考官提前沟通的可能性。面试的客观公允可以得到保证。例如,华东政法大学在春季高考校测的面试流程中规定面试专家名单及面试组别与考生面试小组组别、顺序均采用随机抽签的方式产生。^[15]也就是说,在进入考场之前,学生和专家都不知道自己面对的会是谁。在这种情况下,提前“沟通”也就无从做起了。同时,该校还设置了考试回避制度、健全公开机制等保障措施。其中考试回避制度要求所有春招工作人员都必须签订承诺书,承诺凡有自己的亲属或辅导过的学生(利害关系者)参加面试,均需主动申请回避,并承诺违反回避制度要承担相关法律责任。健全公开机制则规定测试过程全程录像录音并刻盘交校招生工作监察小组保存备查。^[16]在如此严苛的规定之下,想必面试专家也不会为保一位学生的面试顺利而冒着有可能牺牲自己前途命运的风险。其次,面试专家有着丰富的阅人经验,其专业背景、素养与面试的专业有着较高的匹配度。虽然面试时间仅有10-30分钟,但通过向学生提问预先精心设计的问题以及观测学生现场的表现,考官们基本上能判断学生是否适合其报考专业的学习。再次,高中生综合素质评价信息的真实性也可通过完善监督体制来保证。例如,《上海市普通高中学生综合素质评价实施办法(试行)》中规定学生的综合素质评价信息(除涉及个人隐私的信息外)在录入上海市普通高中学生综合素质评价信息管理系统之前需于每学期末在教室、公示栏、校园网等显著位置公示。^[17]这种方式可以避免学生对自

己进行过高的评价。此外,每个学校的教师都会因情感因素倾向于对自己的学生进行较高的评价,这反倒抵消了这一因素的影响,让各学校的学生基本又站在了同一起跑线上。

三、方向:坚持综合评价录取

高校综合评价录取确实存在诸多不足,我们就要因此减缓推进高校综合评价录取的进程吗?其实不然。综合评价录取现有不足之处完全可以通过优化制度设计加以改进。相较于推进过程中出现的弊端,高校综合评价录取有着更多的益处。

(一)有利于推进素质教育

自上世纪90年代,国家就在中小学推行素质教育。尽管素质教育被轰轰烈烈地推行了这么多年,直到今天,大多数中小学的应试教育仍做得踏踏实实。高校招生综合评价录取能在很大程度上改变这种状况。它可以发挥“高考指挥棒”的正向功能,形成一种倒逼机制,引导基础教育注重发展学生的综合素质。这样,就能和中小学素质教育的实施保持一致,推进素质教育的发展。正如上海市教委副主任郭为禄所言,现行高考招生制度存在“唯分数论”问题,影响学生的全面发展和创新实践能力的培养。打破“高分=好学生”的单一评价框框,符合高中教育改革的素质教育导向。^[18]当然,这也可从上海推进综合评价录取的实践得到印证。上海市高考改革推行综合素质评价体系,并作为高校招生的参考依据。在这根指挥棒的“挥舞”之下,上海市的高中生开始走出学校,走进社会,参与社会实践工作。2016年暑假,上海市闵行中学的460名高三学生前往闵行老街图书馆、第五人民医院等10个实践基地,完成整理图书、导医等岗位任务。截至2016年9月,上海参加志愿服务的高中生有99974人,其中86%高三学生已完成志愿服务60个学时的要求,91%高二学生开始参加志愿服务。^[19]

(二)扩大高校招生自主权、助益高校选才

优质的生源对高校发展起着非常重要的作用,每所高校的每个专业都希望招收自己满意的学生。理想的录取应建立在学校和学生信息对称的基础之上。只有如此才能尽可能地让学生和学校双方都满意,而不致因学生和所学专业不合使高校浪费宝贵

的教育资源,让学生耽误四年大好时光错失更好的发展机会。要做到这一点,高校首先要有一定的招生自主权。但在传统录取方式之下,学校的招生自主权是受很大限制的。只要学生分数过了投档线,高校就不得不录取。也正因如此,高校招生办经常自嘲为“接生办”。同时,在这种录取模式下,高校对学生的情况也不甚了解,所以经常会出现某个专业按分录取来的学生并不适合本专业的学习。而综合评价录取能扩大高校的招生自主权,让高校根据自己的专业要求对学生进行考核。例如,上海师范大学2017年春季高考的面试环节主要对学生的仪表仪态、表达能力、普通话水平、分析能力、组织协调能力、创新应变能力、适应能力、审美情趣、艺术素养和精神面貌等方面进行考察。^[20]学生这些素质的高低直接反映出他们是否适合学前教育这一专业。而上海工程技术大学交通运输(航空器械维修)专业则按培养目标和民用航空器维修人员从业要求,综合考察考生遵纪协作、逻辑思维能力、动手能力、英语听说和阅读能力。^[21]通过这种录取的方式,也能让学校有目的地了解学生的学习潜力、兴趣特长、对某专业的知识准备情况等,并据此判断出哪些学生更加适合本专业的学习要求,在此基础上作出最佳选择。

(三)有利于完善教育评价制度

教育评价是整个教育过程的重要环节。理论上说,除筛选功能外,教育评价还应具有导向功能、诊断功能、育人功能。高考是基础教育阶段最重要的一次教育评价,因其兼具高利害性和高风险性,高考以何种方式评价学生直接影响基础教育阶段对学生的评价方式。如前文所言,长期以来我国高校招生只将高考分数作为唯一标准,这直接导致基础教育只重视结果评价忽视过程评价,只注重量化评价忽视质性评价。在这种教育评价的逻辑下,学习成绩好的学生就被认为各个方面都优于成绩差的学生,所以整个基础教育阶段,学校、老师、家长、学生的重心都放在如何提高学习成绩之上。而这种单一的教育评价制度无法满足学生全面发展的教育需求。国家早在2001年颁发的《基础教育课程改革纲要(试行)》中就提出:“评价不仅要关注学生的学业成绩,而且要发现和发展学生多方面的才能,了解学生发

展中的需求、帮助学生认识自我,建立自信”。然而,这一科学的评价理论也如素质教育一样难以推行。其症结在于多年来的高考评价方式单一,而基础教育摆脱不了高考指挥棒的作用。高校综合评价录取将总结性评价和阶段性性评价、定量评价和定性评价相结合,不只关注学生的学业成绩,还重视学生的综合素质。实现高校综合评价录取需要基础教育全程作出配合,这必将推动基础教育评价制度的改革,使之更加多元完善,更有助于学生的全面发展。

(四)有利于构建诚信社会

在讨论高校招生是否应采用综合评价录取的时候,经常会有人以综合评价录取容易为腐败滋生土壤为由持反对意见。实际上,真正导致腐败的不是综合评价录取,而是社会缺少对腐败行为的约束力量,也就是说,社会尚未形成一套完整的诚信体系、监管制度、赏罚机制。但我们是否就要因此反对高校综合评价录取?答案显然是否定的。不只是高校综合评价录取需要诚信,社会生活的方方面面都离不开诚信。如果对诚信体系尚未健全这一问题过于关注,是否其他同样需要诚信的社会活动也一并不能进行?所以,我们不能因为外在的制度环境没有准备好而放弃推进一项有价值的改革,社会诚信体系尚未健全不能成为阻碍高校招生实施综合评价录取的理由。换个角度来看,综合评价录取反而能够助于构建诚信社会。首先,众人已意识到诚信问题的重要性,为保证综合评价录取的顺利推进,社会势必会加快构建诚信体系的进程。其次,诚信作为重要的道德品质本身就是综合评价录取关注的内容。高校招生采用综合评价录取,实际上也在教育、强化学生的诚信品质、并进而影响提升社会全体成员的诚信度,这也必将有助于诚信社会的构建。^[22]

理论和实践都在表明,高校综合评价录取可以缓解应试沉痾、助益高校选才、完善教育评价制度、推动构建诚信社会。虽从目前实施情况来看,综合评价录取在公平性、科学性和真实性方面尚存弊端,但我们不能因噎废食,阻碍综合评价录取的推行。充分肯定综合评价录取的价值,正视其实操过程中出现的不足,积极采取改进和完善的措施,这才是我们对高校综合评价录取应持有的态度。

参考文献:

- [1]郑若玲,陈为峰.浅议高考改革新方案的综合素质评价[J].湖北招生考试,2009(04):29-32.
- [2][13]郑若玲,陈斌.高校招生综合评价录取改革的困境与出路[J].高等教育研究,2014(10):11-15.
- [3][8]郑若玲等.苦旅何以得纾解——高考改革困境与突破[M].南京:江苏教育出版社,2011(11):168、182.
- [4]复旦大学普通高中学生综合素质评价信息使用办法[EB/OL].http://www.shmec.gov.cn/web/xwzx/jyzt_detail.php?article_id=89161.
- [5]华东师范大学普通高中学生综合素质评价信息使用办法[EB/OL].http://www.shmec.gov.cn/web/xwzx/jyzt_detail.php?article_id=89157.
- [6]上海兴伟学院普通高中生综合素质信息使用办法[EB/OL].http://www.shmec.gov.cn/web/xwzx/jyzt_detail.php?article_id=89701.
- [7]熊丙奇.自主招生与高考公平[J].探索与争鸣,2011(12):90-93.
- [9][14]周先进,张睦楚.高考改革:高中生综合素质评价的“可为”与“难为”[J].全球教育展望,2014(07):101-111.
- [10]王占伟.高考新政倒逼高中重“育人”[N].中国教师报,2016-01-27(002).

- [11]《上海市普通高中学生综合素质纪实报告》
- [12]郑海红,段作章.综合素质评价纳入高考的制约因素分析[J].教育理论与实践,2012(17):21-23.
- [15][16]华东政法大学2017年春季考试招生面试方案[EB/OL].<http://zsb.ecupl.edu.cn/s/111/t/104/6a/56/info27222.htm>.
- [17]上海市普通高中综合素质评价实施办法(试行)[EB/OL].<http://www.shmec.gov.cn/web/jyzt/xwfb/detail.php?id=80628>.
- [18][19]董少校.上海新高考:从“招分”转向“招人”[N].中国教育报,2016-09-13(003).
- [20]2017年上海师范大学春季招生面试实施方案[EB/OL].http://ssdzsb.shnu.edu.cn/Default.aspx?tabid=17059&ctl=Details&mid=39578&ItemID=192418&SkinSrc={L}Skins/ssdzsb/ssdzsb_detail_20160412.
- [21]上海工程技术大学2017年春季招生章程[EB/OL].<http://zsb.sues.edu.cn/siteIndex.action?method=list&mt=cl&&ccid=1853000>.
- [22]罗祖兵.关于将高中综合素质评价纳入高考体系的思考[J].课程·教材·教法,2011(12):17-22.

(责任编辑:王伟宜)

(上接第16页)

参考文献:

- [1]边新灿.公平选才与科学选才——高考改革两难价值取向的矛盾和统一[J].中国高教研究,2015(09)
- [2]戴家干.从考试到评价:教育改革的时代任务[J].中国高等教育,2007(13).
- [3]王中男.从考试走向评价:一种应然走向[J].当代教育科学,2014(22).
- [4][美]弗里曼.战略管理:利益相关者管理的分析方法[M].上海:上海译文出版社,2006.
- [5]胡赤弟.高等教育中的利益相关者分析[J].教育研究,2005(03).

- [6]张耀萍.高考形式与内容改革研究[M].武汉:华中师范大学出版社,2008.
- [7]李峻.高考政策:从国家主义到利益相关者[J].“改革开放与中国高等教育”——2008年高等教育国际论坛论文汇编.
- [8]张应强、李峻.高等教育大众化中的高考制度改革——基于利益相关者理论的分析[J].大学教育科学,2010(01).
- [9]柳博.选择性:高考制度改革的机遇与挑战[J].教育研究,2016(06).

(责任编辑:王伟宜)