

# 高等教育入学机会质量获得影响因素研究

汪雅霜<sup>1</sup>, 矫怡程<sup>2</sup>

(1. 南京大学 教育研究院, 南京 210093; 2. 厦门大学 教育研究院, 福建 厦门 361005)

**【摘要】** 使用 44 所高校 22923 名大一新生学情调查数据, 基于地位获得研究范式, 运用二元 Logistic 回归模型, 将学生自致性因素作为控制变量, 来探讨学生个体特征、家庭背景和社会结构等因素对我国高等教育入学机会质量获得的影响。结果表明: 性别、民族、父母受教育程度、城乡以及区域等因素对我国高等教育入学机会质量获得有显著影响; 男生、少数民族学生、拥有较多家庭文化资本的学生在高等教育入学机会质量获得中处于优势地位; 农村学生、中部地区学生在高等教育入学机会质量获得上处于劣势地位。

**【关键词】** 高等教育入学机会; 质量获得; 中央部属高校; 二元 Logistic 回归

**【中图分类号】** G640 **【文章编号】** 1003-8418(2016)03-0031-05

**【文献标识码】** A **【DOI】** 10.13236/j.cnki.jshe.2016.03.007

**【作者简介】** 汪雅霜(1985—), 男, 湖南桃江人, 南京大学教育研究院助理研究员、教育学博士; 矫怡程(1988—), 女, 山东青岛人, 厦门大学教育研究院博士生。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出, 高等学校考试招生制度应当向“有利于促进入学机会公平、有利于优秀人才选拔”的方向发展。在国家层面的具体实践中, 先后实施了“支援中西部地区招生协作计划”“面向贫困地区定向招生专项计划”等以促进高等教育入学机会公平为目标的招生制度改革。2014年《政府工作报告》中指出今年我国“贫困地区农村学生上重点高校人数要再增长10%以上, 使更多农家子弟有升学机会”<sup>[1]</sup>, 教育部在部署2014年普通高校招生工作时特别提出要“进一步缩小区域入学机会差距, 提高农村学生升入重点大学的比例”<sup>[2]</sup>。这标志着高等教育入学机会问题不仅从社会关注走向国家政策, 而且关注内容已经从入学机会数量获得转向质量获得。本研究遵循教育社会学研究中地位获得的研究范式, 并结合“国家大学生学习情况调查”的最新数据, 揭示哪些因素影响了我国高等教育入学机会的质量获得, 以期为进一步促进有质量的教育公平提供有益的借鉴。

## 一、地位获得与高等教育入学机会获得

### (一) 地位获得研究

地位获得研究已经成为国内外教育社会学研究中的一个较为成熟的领域。地位获得研究有三个基本假设<sup>[3]</sup>: 首先, 社会是分层的, 不同层次的个体所拥有的资源是不同的, 也就是个体的社会经济地位是不同的, 个体总是在试图保持或提升自身的社会经济地位。其次, 个体社会经济地位获得的方式主要有两种, 不可控的先赋性因素和可控的自致性因素, 在不同的社会制度中, 这两种作用的大小是不同的。第三, 社会的工业化程度越高, 职业分化就越大, 社会流动也越大, 并且这种流动性受到先赋性因素的影响就越小。

在该研究假设的指导下, 布劳和邓肯运用路径分析构建了地位获得的基本模型<sup>[4]</sup>。该模型可以总结为: 父亲的受教育程度影响了儿子的受教育程度进而影响了儿子的职业; 父亲的职业也会影响儿子的受教育程度进而影响儿子的职业; 儿子的教育对儿子的职业影响最大。随后该模型又被加入了部分心理变量, 如心智能力、重要他人、学术表现、教育抱负和职业抱负, 形成了地位获得的威斯康星模型<sup>[5]</sup>。

地位获得研究对教育获得研究产生了重要的影响。首先, 地位获得研究发现, 教育不论是在促

进社会流动还是在社会阶层的再生产方面均发挥了重要作用。因此,教育获得成为社会学、教育社会学研究中的重要领域。其次,地位获得的研究范式直接影响了教育获得的研究范式。在考察教育获得的过程中,家庭背景等成为重要研究变量。

### (二)高等教育入学机会获得研究

教育获得研究遵循地位获得的研究范式展开,其中一个重要主题就是高等教育入学机会获得。遵循地位获得的研究范式,考察高等教育入学机会获得的影响因素首先从家庭的社会经济地位出发,主要分为收入地位、教育地位和职业地位<sup>[6]</sup>。比如收入可以按照货币数量进行等级分类,教育可以根据教育层次进行分类,而职业的分等级就会比较复杂一些。职业地位分等级的依据主要是职业声望地位。性别也被认为是影响高等教育入学机会获得的一个重要因素<sup>[7]</sup>。

结合我国现实社会制度所形成的社会结构,所属区域、城乡分野、民族均被纳入到高等教育入学机会获得影响因素的考虑范围中。如李春玲<sup>[8]</sup>研究了户籍制和单位制、以父亲职业地位为指标的社会资本、以父亲文化水平为指标的文化资本、以家庭收入为指标的经济资本和以家庭成分为指标的政治资本对教育获得的影响。刘精明<sup>[9]</sup>在研究中考察了性别、政治身份、居住地类别、受教育程度、职业阶层等因素对于高等教育入学机会获得的影响。文东茅<sup>[10]</sup>研究我国高等教育机会的影响因素时,主要考察了家庭背景、父母受教育程度、家庭所在区域、性别和民族等。

### (三)已有研究的反思

已有研究根据地位获得的研究范式,探索和思考了不同的先赋性因素对高等教育入学机会获得的影响,为后续的研究提供了丰富的研究基础。但是在如此丰富的研究中,却鲜见对自致性因素的讨论。一方面,通过自致性因素实现地位升迁被认为是社会流动性强的表现。另一方面,根据我国现有的制度设计,高等教育入学机会获得的基本制度也就是高校考试招生制度,基本原则是将考生高中学习成绩作为考生能力的体现,择优录取。因此,在考察个体特征、家庭背景和社会结构对高等教育入

学机会的获得的影响过程中,我们需要将自致性因素作为控制变量纳入回归模型中,这样得到的结果才会更加客观、更具说服力。

另外,高等教育入学机会包括数量获得和质量获得。在精英高等教育时期,人们关注的是数量方面的均等化程度;在大众高等教育时期,人们关注的重点便转向质量方面。高等教育入学机会质量的差异在国际上也是关注点:在美国,许多精英大学的学生大部分来自富裕家庭,社会和经济的分层也是一个严峻的现实<sup>[11]</sup>。当前我国高等教育已进入大众化阶段,可以推测,今后随着高等教育的进一步发展,入学机会的差异将逐渐从“量的不均等”向“质的不均等”转移<sup>[12]</sup>。基于此,本研究将以“国家大学生学习情况调查”2014年数据,基于地位获得的研究范式,将学生自致性因素作为控制变量,来探讨先赋性因素对我国高等教育入学机会质量获得的影响。

## 二、研究设计

### (一)分析框架

本研究中的先赋性因素分为以下三个层面:学生个体特征层面,主要包括学生的性别和民族属性;家庭背景层面,主要包括家庭经济资本、家庭社会资本和家庭文化资本;生源地层面,包括城乡来源和区域来源。自致性因素是指学生学习成绩所表征的个体能力。

在我国,由于高等教育的层次和类型与高等教育质量存在很大的相关性,通常以学校层次与类型代替高等教育质量指标<sup>[13]</sup>。因此,本研究将分别从层次和类型两个方面来测量高等教育入学机会质量获得。具体而言,不同层次高等教育入学机会获得主要是指获得本科还是专科层次的高等教育入学机会;不同类型高校入学机会获得则主要是指获得中央部属高校还是地方省属高校的入学机会。

### (二)研究变量

1. 因变量。因变量指高等教育入学机会质量获得,包括不同层次高等教育入学机会和不同类型高校入学机会获得。不同层次高等教育入学机会中,以数字0表示专科院校入学机会,数字1表示

本科院校入学机会。不同类型高校入学机会获得中,以数字 0 表示地方省属高校入学机会,数字 1 表示中央部属高校入学机会。

2. 自变量与控制变量。自变量主要指学生先赋性因素,具体包括个体特征层面的性别和民族,家庭背景层面的家庭文化资本(以父母受教育程度来衡量)、家庭经济资本(以父母月总收入等级来衡量)和家庭社会资本(以父母职业等级来衡量),生源地层面的城乡和区域。控制变量主要指学生自致性因素,本研究中主要使用学生自我报告的高中成绩来进行测量。

### (三)数据来源

为了构建有效模型,获得高等教育入学机会质量获得影响因素的最新情况,本研究只选取“国家大学生学习情况调查”中 2014 级入学新生的数据。该样本学生来自全国 22 个省份(北京市、天津市、河北省、黑龙江省、吉林省、上海市、江苏省、浙江省、福建省、江西省、山东省、河南省、湖北省、广东省、广西壮族自治区、四川省、贵州省、云南省、西藏自治区、陕西省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区)的 44 所高校,包含中央部属高校 11 所、地方省属高校 33 所。经筛选后得到有效样本 22923 个,其中本科样本数 16542 个,占有有效样本数的 72.2%(包含中央部属高校样本数 4720 个,占本科样本总数的 28.5%);高职高专样本数 6381 个,占有有效样本数的 27.8%。

### (四)数据分析方法

由于因变量均为二分变量,本研究采用二元 Logistic 回归模型对高等教育入学机会质量获得两个模型进行检验。使用 Logistic 回归模型可以预测主要自变量对因变量的影响大小,排序各自变量对因变量影响的重要性,评估互动效果,理解控制变量<sup>[14]</sup>,在社会科学研究中具有重要意义。

在 Logistic 回归模型中,优势比表示一个群体事件发生的概率与另一个群体事件发生的概率的比值<sup>[15]</sup>。若优势比小于 1,说明群体 1 的高等教育入学机会质量获得低于群体 2 的高等教育入学机会获得;若优势比=1,说明群体 1 的高等教育入学机会质量获得与群体 2 的高等教育入学机会质量

获得不存在显著差异;若优势比大于 1,说明群体 1 的高等教育入学机会质量获得高于群体 2 的高等教育入学机会质量获得。

## 三、研究结果

### (一)不同层次高等教育入学机会获得

在控制学生高中成绩影响的情况下,个体特征层面的性别和民族对不同层次高等教育入学机会获得有显著影响,家庭背景层面的父母受教育程度、父母月总收入对不同层次高等教育入学机会获得有显著影响,生源地层面的城乡和区域均对不同层次高等教育入学机会获得有显著影响。

在个体特征层面,男生本科入学机会获得的概率是女生的 1.562 倍,少数民族学生本科入学机会获得的概率是汉族学生的 1.519 倍。在家庭背景层面,父亲接受高等教育的学生本科高等教育入学机会获得的概率是未接受高等教育的 1.481 倍,母亲接受高等教育的学生本科高等教育入学机会获得的概率为未接受高等教育的 1.248 倍,家庭月总收入为低收入家庭的学生本科高等教育入学机会与高收入家庭的学生无显著差异,家庭月总收入为中等收入家庭的学生本科高等教育入学机会获得的概率是低收入家庭学生的 1.541 倍。而父母职业对学生高等教育入学机会层次获得无显著影响。在生源地层面,城市学生本科高等教育入学机会是农村的 1.595 倍;中部地区学生本科高等教育入学机会获得的概率是东部地区的 1.114 倍,西部地区学生本科高等教育入学机会获得的概率是东部地区的 3.942 倍。

### (二)不同类型高校入学机会获得

在控制学生高中成绩影响的情况下,个体特征层面,性别和民族均对不同类型高校入学机会获得有显著影响;家庭背景层面,父母受教育程度对不同类型高校入学机会获得有显著影响;生源地层面的城乡和区域均对不同类型高校入学机会获得有显著影响。

在个体特征层面,男生中央部属高校入学机会获得的概率是女生的 1.340 倍,少数民族学生中央部属高校入学机会获得的概率是汉族的 1.119 倍。

在家庭背景层面,父亲接受高等教育的学生中央部属高校入学机会获得的概率是未接受高等教育的1.362倍,母亲接受高等教育的学生中央部属高校入学机会获得的概率为未接受高等教育的1.430倍。家庭月总收入和父母职业对中央部属高校入学机会质量获得没有显著影响。在生源地层面,城市学生中央部属高校入学机会是农村的1.362倍;中部地区学生中央部属高校入学机会获得的概率只有东部地区的0.329,西部地区学生中央部属高校入学机会获得的概率只有东部地区的0.501。

另外,作为控制变量的高中学习成绩对高等教育入学机会的质量获得有显著影响,并且高中学习成绩对不同层次高等教育入学机会获得的影响要强于对不同层次高等教育入学机会获得的影响。这也进一步说明在分析高等教育入学机会获得影响因素时,必须将高中学习成绩这一自致性因素作为控制变量纳入回归模型。

#### 四、结论与讨论

(一)男生在高等教育入学机会质量获得中处于优势地位

性别因素对高等教育入学机会质量获得有显著影响。与女生相比较,男生在高等教育入学机会质量获得中处于优势地位。相关研究认为我国当前女生获得的入学机会已经超过了男生<sup>[16]</sup>。但本研究将自致性因素作为控制变量,使用最新调查数据表明我国高等教育入学质量获得上仍然呈现“男强女弱”现象。这说明不同性别学生在上大学这一问题上得到缓解后,谁有更多的机会上好大学的矛盾随之显现。社会心理学认为,社会刻板印象的存在使人们在认知女性的过程中很容易发生认知偏差,且这种认知偏差很难随着社会的变迁而发生变化,这样就产生了社会性别分层。社会性别分层能够导致人们对女性角色的偏见、性别文化的歧视以及性别教育的不重视,从而抹杀了女性平等接受高质量教育的机会与权利,这是高等教育入学机会质量获得中性别差异的深层次原因<sup>[17]</sup>。因此,我国还需要进一步构建新型性别文化,减少甚至消除社会刻板印象的不良影响,让男女平等思想真正深入

人心。在政府、家庭以及学校三方联动之下,逐步缩小高等教育入学机会质量获得的性别差异。

(二)少数民族学生在高等教育入学机会质量获得中处于优势地位

民族因素对高等教育入学机会质量获得有显著影响。与汉族学生相比较,少数民族学生在高等教育入学机会的质量获得中处于优势地位。有学者使用2005年的调查数据进行分析表明少数民族学生在高等教育入学机会获得上处于劣势地位<sup>[18]</sup>。本研究使用2014年的调查数据却得到了截然相反的结论。这说明经过多年的探索和发展,我国政府针对少数民族学生所采取的高考降分政策、同等条件优先录取政策、民族班与预科班政策等优惠政策取得了良好成效,大大提高了少数民族学生入学机会的质量获得。

(三)农村学生在高等教育入学机会质量获得中处于劣势地位

城乡因素对高等教育入学机会质量获得有显著影响。相比于城市学生,农村学生在高等教育入学机会质量获得中处于劣势地位。相关研究表明“我国城乡子女在高等教育入学机会数量方面的差异一直在缩小,到2010年时已基本实现了均等化”<sup>[19]</sup>,但本研究发现我国高等教育入学机会质量获得还存在较大的城乡差异。这说明我国高等教育入学机会城乡差异开始从“量”的差异转化为更深层次的“质”的差异。在高等教育入学机会质量获得城乡差异中,隐含着重点高中的城乡分布不均、考试命题的城市偏向性等不公平因素<sup>[20]</sup>。因此,我国政府还需在基础教育均衡发展方面出台相关的政策和措施来促进高等教育入学机会质量获得的城乡均等化。

(四)家庭文化资本对高等教育入学机会质量获得影响较大

父母职业对高等教育入学机会质量获得均无显著影响,父母收入对不同层次高等教育入学机会获得无显著影响,但父母受教育程度对高等教育入学机会质量获得均有显著影响。研究结果表明以父母受教育程度为表征的家庭文化资本对高等教育入学机会影响较大。研究结论进一步验证了文化再

生产模式在我国高等教育入学机会获得中仍起着非常重要的作用。家庭文化资本具有一定的代际传递性,而且越是优势的文化资源,其代际传递性越强<sup>[21]</sup>。相对而言,拥有较高文化资本的家庭,父母思想上更重视教育,对子女的期望较高,会给予子女更多鼓励和支持。同时,拥有较高文化资本的家庭会更多地对子女进行相关的学习指导(如课外阅读等),进而能够提高子女学业成绩。另外,教育程度较高的家长有能力对其子女的学业情况进行答疑和指导,并改进其学习方法和技巧,这些举措都会对孩子的学业表现产生较大影响<sup>[22]</sup>。总的来说,家庭拥有的文化资本越多,其子女在教育机会上享有优势也就越大。

(五)中部地区学生在高等教育入学机会质量获得上处于劣势地位

研究还发现区域因素是高等教育入学机会质量获得的重要影响因素之一。东部地区在不同类型高校入学机会获得中处于优势地位,西部地区在不同层次高等教育入学机会获得中处于优势地位,而中部地区学生在高等教育入学机会质量获得上处于劣势地位,出现高等教育入学机会获得的“中部塌陷”现象。我国西部地区的政策倾斜在缓解西部地区的不利地位方面发挥了重要作用。反而中部地区因为既没有东部地区的资源优势,又没有西部地区的政策倾斜,成为高等教育入学机会质量获得的“洼地”。因此,我国政府在今后的政策干预过程中可对中央部属高校的属地招生比例作出限制,建立基于人口比例和区域平衡的高考录取改革政策<sup>[23]</sup>,以此来逐步缩小高等教育入学机会质量获得的区域差异。

#### 【参考文献】

- [1]人民网. 2014年政府工作报告(全文实录)[EB/OL]. 2015-12-4. <http://cpc.people.com.cn/n/2014/0305/c64094-24536194-6.html>.
- [2]教育部. 教育部发文部署2014年普通高校招生工作[EB/OL]. 2015-12-4. <http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s5987/201403/166348.html>.
- [3]边燕杰,李路路,李煜,等. 结构壁垒,体制转型与地位资源含量[J]. 中国社会科学,2006,(5):1-12.
- [4][5][美]Kerbo, H. R. 社会分层与不平等:历史、比较、全球视角下的阶级冲突(第7版)[M]. 蒋超,等译. 上海:上海人民出版社,2012:436-437.
- [6]李强. 当代中国社会分层:测量与分析[M]. 北京:北京师范大学出版社,2010:27.
- [7]宋韬. 我国高等教育入学机会性别差异现状评述[J]. 中国青年研究,2006,(8):57-61.
- [8]李春玲. 社会政治变迁与教育机会不平等——家庭背景及制度因素对教育获得的影响(1940-2001)[J]. 中国社会科学,2003,(3):90-91.
- [9]刘精明. 高等教育扩展与入学机会差异:1978~2003[J]. 社会,2006,(3):158-179+209.
- [10]文东茅. 家庭背景对我国高等教育机会及毕业生就业的影响[J]. 北京大学教育评论,2005,(3):58-63.
- [11]肖地生. 美国高等教育入学中的肯定性行动——基于美国联邦最高法院司法实践的多元化审视[J]. 阅江学刊,2016,(1):81-90.
- [12]王伟宜. 高等教育入学机会获得的阶层差异分析[J]. 高等教育研究,2013,(12):35-44.
- [13]张继平,董泽方. 优质高等教育入学机会不公平的多向度分析[J]. 华中师范大学学报,2012,(2):141-145.
- [14]杨菊华. 数据管理与模型分析:stata软件应用[M]. 北京:中国人民大学出版社,2012:224.
- [15]杨菊华. 社会统计分析与数据处理技术——Stata软件的应用[M]. 北京:中国人民大学出版社,2008:414.
- [16]王伟宜. 高等教育入学机会性别差异的多维分析[J]. 教育研究,2015,(8):54-60.
- [17]张继平. 高等教育入学机会性别公平的社会学分析[J]. 三峡大学学报,2015,(6):109-112.
- [18]陈小伟,谢作栩. 3种资本对不同民族子女高等教育入学机会影响的差异分析[J]. 教育与经济,2009,(4):17-21.
- [19]王伟宜,陈兴德. 高等教育入学机会获得的城乡差异分析[J]. 教育研究与实验,2014,(5):22-26.
- [20]蔡超,许启发. 高等教育入学机会城乡差异研究[J]. 统计与信息论坛,2012,(4):87-93.
- [21]王伟宜,谢作栩. 家庭文化背景对高等教育入学机会的影响[J]. 江苏高教,2005,(4):21-24.
- [22]李煜. 制度变迁与教育不平等的产生机制——中国城市子女的教育获得(1966-2003)[J]. 中国社会科学,2006,(4):97-109.
- [23]杨江华. 我国高等教育入学机会的区域差异及其变迁[J]. 高等教育研究,2014,(12):27-34.
- 基金项目:江苏省教育科学“十二五”规划2015年重点资助课题:“江苏省本科生学习投入度的实证研究”(B-a/2015/01/002)。

(责任编辑 肖地生)