

# 本土化的建筑批评学

## Looking For Criticism Of China's Construction Methods

文 / 赵亚敏 车志远 王绍森

Zhao Yamin Che Zhiyuan Wang Shaosen

### 作者简介

赵亚敏 厦门大学建筑与土木工程学院 硕士研究生

车志远 厦门大学建筑与土木工程学院 硕士研究生

王绍森 厦门大学建筑与土木工程学院 院长 教授

### 基金项目:

厦门大学田野调查基金资助项目 (2015GF022)

### ABSTRACT

建筑理论、建筑历史、建筑批评三位一体,是建筑设计最为重要的一部分,三个因素是不可分割的。但是目前中国的建筑批评学发展是处于弱势的地位,并且影响到了建筑的发展。本文通过对本土建筑批评体系的研究,指出其中不足,进而总结出建立本土化建筑批评的方法。

Architectural theory, architectural history, architecture critics of the Trinity is the most important part of the architectural design. The three parts are inseparable. But China's current development status of construction Criticism disadvantaged. The reason is because the Chinese architectural theory foundation is weak, and the lack of architectural language. Chinese architectural criticism if not in theory be developed, will lead to the growing problem of architectural design. Therefore, when looking for criticizing China's building a very pressing issue.

### KEY WORDS

建筑批评学; 中国式; 基础理论; 语言批评  
Architectural Criticism; Chinese Style; Basic Theory; Language Criticism

### 前言

建筑批评是对建筑本体,以及建筑所处的环境体系、环境状况、人文环境的综合评价,也是对建筑师的创作思想与过程,以及所有涉及支撑建筑师、培养建筑师的制度与体系的鉴定和评价。建筑批评全面而又系统地建筑进行探索研究、选择鉴别、区分、叙述、比较分析、判断、论证和批判。建筑批评是运用正确客观的评价方法及评价体系,对建筑设计体系全面的综合的评价。

纵观西方世界的建筑批评学可以看到,建筑批评的系统是十分完整的,有着深厚的积淀,然而对比西方,中国的建筑批评学发展是十分缓慢的。因为本土化的建筑批评学缺失,从一定程度上影响到了中国建筑的发展。因此,构建本土化的建筑批评学是亟待解决的问题之一。

### 1. 建构当前本土化建筑批评的迫切性

中国建筑的发展始于近代,因为中国现代建筑理论缺乏导致中国的现代建筑理论大多来自于西方。由于先天不足的原因,中国建筑批评的发展始终力不从心,从而影响到了中国建筑的发展。中国建筑的发展长时间陷入了困境,建筑的总体发展难以寻找到明确的方向。于是当前中国建筑创作出现了很多问题。这些问题集中体现在以下几个方面:

#### 1.1 现代设计理论与实践的相悖

中国当代建筑的设计理论源自于西方,许多建筑和建筑教学依然按西方的思想指导,许多大师提出的宣言被建筑师片面理解,导致现代主义被理解成了方盒子式的节俭。许多建筑师对西方建筑理论的理解是粗陋的、不深刻的,使得现代中国某些建筑理念与实践呈现出粗陋的现代主义。

另一方面,随着西方后现代哲学的发展,容纳了后现代主义、建筑符号学、建筑类型学、建筑心理行为科学等交叉科学理论,中国的现代建筑设计

在学习西方理论的过程中,有的建筑师刻板教条的吸取西方建筑理论,导致建筑设计表现出一种“前卫设计”倾向。这种倾向追求新奇夸张的建筑型体(图1)。这样的设计理念是不能创造出真正有内涵的建筑的。

#### 1.2 民族形式现代化的困惑

中国古代建筑的辉煌使得中国有自己的民族建筑自豪感,而当现代建筑大规模兴起,中国建筑师就感到十分的迷茫。新中国建立以前,曾经出现过传统民族复兴的建筑形式,严格意义上讲,如今的民族形式的设计是复兴历史上传统思想的延续。但由于当代对民族性深入认识研究的缺乏,对民族思想精髓的肤浅理解,“民族形式”的设计暂时只出现在两个方向上的大量建造。一类为复古式建造,另一类民族形式的复兴。这两类建筑都显现出表层符号的理解,停留在仅仅用现代技术手段来复兴民族传统形象。显然,这两种形式是对中国传统建筑的肤浅理解,是不能顺应时代发展的潮流的。民族形式的困惑导致建筑品质的不高,就需要建筑批评来加以反驳,否则,民族形式的问题将一直存在下去。

#### 1.3 乡土建筑地域性的缺失

乡土设计指在中国特定的地域文化圈中,运用自然生长的乡土建筑形式、空间,建造满足现代生活功能的新建筑。这种设计的意愿是好的,试图通过对乡土建筑的重构从而建立地域化建筑设计体系。中国当代也有很多优秀的乡土建筑设计作品,例如桥上书屋、中国美院象山校区、高黎贡手工造纸博物馆等等(图2)。但由于经济理论支撑的不足却造成原生古朴的生活节奏被打乱、侵占,在追寻地方性的同时逐渐失去了地方性,对乡土建筑的理解不到位(图3)。

#### 1.4 对设计大师的盲目崇拜

西方设计大师的作品在新时代下其影响力变得更加突出,对西方大师设计手法的盲目崇尚,对权

威中心的膜拜,使得中国建筑师无法找到自己的理论依据和落脚点。自中国大门对外打开后,外国建筑大师在中国的实践越来越多,对建筑大师的盲崇更是有以复加,建筑批评的缺乏使得这种现象没有得到遏制。在中国,一度出现了很多“不合时宜”的大师作品。

### 2. 本土化建筑批评体系缺失的深刻原因

中国建筑发展出现以上各类问题是有深刻原因的,其中很重要的一方面是因为建筑批评理论基础薄弱。想要提高建筑批评体系就需要深入挖掘现在中国批评体系存在的问题。当代中国的建批评学理论出现的问题总体归纳起来主要表现在五个方面。

#### 2.1 缺乏评论的客观性

许多建筑批评作家、设计者自成一圈,在进行建筑批评时缺乏客观的评价。有的建筑师甚至主观臆断,或是歌颂或是贬低,没有采用科学客观的评价体系。这类建筑批评对建筑创作、百家理论发展,无疑有阻碍作用。

#### 2.2 缺乏尺度的公正性

许多建筑经典术语深入建筑师的观念之中,有的成为教条式的评判标准。但是这类建筑术语是否能对所有建筑起到作用却屡屡遭到质疑。建筑大师卢斯提出的“装饰及罪恶”,沙利文提出的“形式追随功能”,以及密斯提出的“少就是多”等等有时成为教条,被建筑师严格恪守。作为优秀建筑师,要建立正确的建筑批评学体系,要学会清醒客观地看待事物的变化。我国建筑批评所采用的立场和评述的观点不得不重新打上问号。

#### 2.3 缺乏理论的深刻性

建筑功能形式空间是评价一个建筑是否优秀的重要指标,但不是唯一指标。对于建筑的批评其实应该更加深入地去评价,从历史时代、地域等多方面去批判。然而不少文章依然停留在对建筑介绍性



1 | 追求奇特的现代建筑  
(图片来源:筑龙图库 .http://photo.zhulong.com/proj/detail50750.html)



2 | 国内乡土设计作品  
(图片来源:作者自摄)



3 | “畸形”的乡土建筑  
(图片来源:http://www.haokoo.com/decoration/1026554.html)

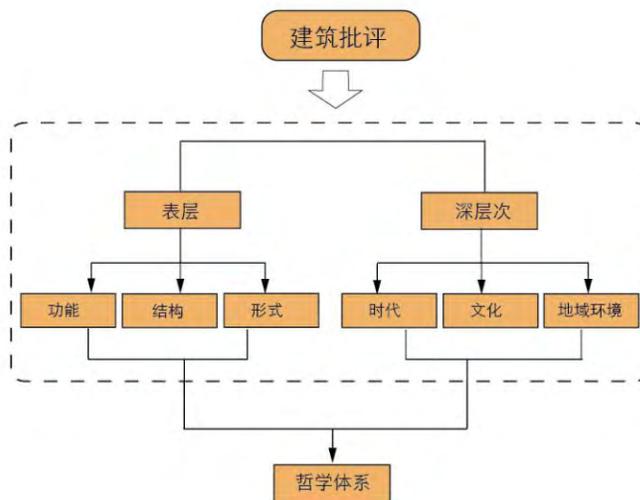
的描述阶段,从建筑功能、结构、形式的细微末节通篇详述,却较少有时代、环境意识乃至文化内涵的整体把握(图4),这就导致建筑评价流于庸俗肤浅。

#### 2.4 缺乏文本的易读性

建筑批评学文本的易读性是至关重要的,建筑文本的易读性分为语言本身的易读性与建筑批评语义的易读性。建筑语言本身的易读性,这就要求建筑师在写文章时不能用晦涩难懂的语言使读者产生困惑,需要用平实易懂的建筑语言生动有趣地进行建筑批评。语义的易读性是指在建筑批评时,需要掌握住中国古代与现代语言的特点,同时在采用西方建筑语汇时要进行深入的理解,不能给人牙慧。其中,对中国语言与西方语言的融会贯通地使用是难题,如何使得中西建筑语言贯通是我们亟待解决的问题。只有处理好这两者之间的关系,我们才能建立自己的中国式建筑批评语言体系。

#### 2.5 缺乏系统的条理性

建筑批评的文章是需要严密的逻辑性与条理性的。然而一些文章条理比较含混、缺乏系统的观念,只停留在感觉印象式评点的层面,掩盖了本该在建筑批评中出现的至关重要的问题,使整个建筑批评陷入了粗陋化的境地,容易产生以偏盖全的现象。因此,要全面强调多元的建立。



4 | 建筑批评的“表层”与“深层”  
(图片来源:作者自绘)

### 3. 建立本土化建筑批评体系的方法

中国建筑批评学发展是处于低速的状态,如何建立全面系统条理化、深刻化的中国本土化建筑批评体系是一个亟待解决的问题。诚然,我们需要借鉴西方完善的建筑批评体系,但是我们应该在此基础上寻找中国式的建筑批评体系。这样的体系应该是通俗易懂的、专业的、地域的、公正的评价体系。所以建立中国式的建筑批评体系是十分紧迫的。

#### 3.1 完善建筑理论知识系统的研究,提高对本土建筑历史深层次的挖掘

我们知道,在西方,建筑理论、建筑历史与建筑批评是三位一体的共生关系,三者之间相互渗透、相互借鉴、相互蕴涵。建筑批评是建立在建筑理论和建筑历史底蕴基础上的。若没有深厚的建筑理论和建筑历史的支撑,建筑批评提不出真正有价值、有深度的问题。只有完善建筑理论知识系统的研究,提高对本土建筑历史深层次的挖掘,中国的建筑批评才会有底气。

#### 3.2 建筑批评应跳出圈子,面对现实、面对大众、面向实践

相比于大众媒体、网络媒体的喧嚣,建筑专业媒体却没有大风大浪。面对那些有争议的、有影响的建筑现象,建筑圈子外面争论得不亦乐乎,而来自建筑专业圈子内部的意见基本上是缺位的。造成这种局面的原因,首先是建筑界形成圈子文化,互相之间关系很是微妙。其次是即使有个别建筑师敢于发表意见,媒体也不愿意大做文章,唯恐破坏圈子里团结的氛围。即使专业性文章刊登出来普通大众读者也没有机会读得到,因为大众读者没有太多接触专业刊物的机会。而建筑理论与建筑批评本不是书斋里的文字游戏,其产生的缘由就是为了解决实际的问题。所有的建筑批评乃至文学艺术批评都应该关照现实,走向大众。这样才会有前途,有存在的意义。

#### 3.3 用建筑评论关注“不入流”现象

在相当长的一段时间内,中国的建筑批评以及理论研究还停留在对西方的“引进消化”“与国际

接轨”的阶段,即用西方的研究工具盒标准来解释中国的建筑问题和建筑现象。但一些中国的东西往往是西方理论无法解释的。我们暂且称为“不入流”的现象。所以我们不能成为只为西方理论增添新的论据与注脚的的角色,而应该关注自身,关注“不入流”的现象,发现其中的学术价值。当然,当今建筑批评界出现了很多新的声音,比如夏九铸、李祥宁、方振宁等等,他们开始关注这些所谓“不入流”的现象,给中国建筑批评体系注入了活力。只有切身去探索这些中国特有的东西,我们的建筑理论研究才能对整个人类知识体系的建构有所贡献。

#### 3.4 建立建筑批评体系、完善建筑批评话语

中国建筑批评的现状研究表明,思想陈旧的束缚,理论体系的断层,建筑批评话语的缺失,如何建立全面化、系统化、条理化、深刻化的中国建筑批评体系是一个值得深入探讨的问题(图8)。其中一点我们已经隐约地意识到,要构建客观的、公正的中国建筑批评体系,我们就不能仅仅局限在自身的视野范畴内。不能以一种评判标准来看待所有的问题。而对于批评模式的多元要求,让我们把目光投向西方,希望从另一个角度来认识,来发现,希望借鉴西方建筑批评中一些成熟和相适应的模式来繁荣中国的建筑批评,并借它的兴起来推动中国建筑理论的探索,激活建筑历史研究的进程,推进建筑实践的良性发展。

#### 参考文献:

- [1] 王绍森. 当代闽南建筑的地域性表达研究[D]. 广州: 华南理工大学, 2010年10月
- [2] 王绍森. 透视“建筑学”——建筑艺术导论[M]. 科学出版社, 2000
- [3] 郑时龄. 当代建筑批评的转型——关于建筑批评的读书笔记[J]2006.5
- [4] 王凯. 当代中国建筑批评话语模式的转变——以中国建筑言论中的库哈斯为个案[J]2010.6
- [5] 华琚. 建筑批评范式的转向——从语言学批评到话语学批评[J]2009.6
- [6] 华琚. 元语言与建筑批评[J]2010.6
- [7] 李翔宁. 想象中国的方法[J]2014.8
- [8] 张路丰. 建筑评论写给谁看[J]2014.8